АРХИВЫ КРЕМЛЯ

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук
Федеральная архивная служба России
Российский государственный архив новейшей истории

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС 1954–1964

Черновые протокольные записи заседаний Стенограммы Постановления

В 3 томах

Редколлегия:
А.А. Фурсенко (гл. редактор)
В.Ю. Афиани, В.П. Козлов,
Н.Н. Покровский, Н.Г. Томилина,
А.О. Чубарьян

Москва
РОССПЭН
2003

Российская академия наук
Отделение историко-филологических наук
Федеральная архивная служба России
Российский государственный архив новейшей истории

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС 1954–1964

Том 1

Черновые протокольные записи заседаний Стенограммы

Главный редактор А.А. Фурсенко

Москва
РОССПЭН
2003

ББК 63.3(2)632
П 71

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
проект № 01-01-16062

Ответственный составитель В.Ю. Афиани

Составители:
З.К. Водопьянова, А.М. Орехов, А.Л. Панина,
А.С. Стыкалин, М.Ю. Прозуменщиков

П 71 **Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / Т. 1. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы** / Гл. ред. А.А. Фурсенко. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. — 1344 с. (серия «Архивы Кремля»).

Публикуются документы из Российского государственного архива новейшей истории и Архива Президента Российской Федерации о деятельности высшего партийно-государственного органа в СССР — Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1950—1960-х гг.

Для издания был рассекречен комплекс черновых протокольных записей заседаний Президиума ЦК КПСС, которые велись заведующим общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малиным, стенограммы заседаний и обсуждавшиеся на них постановления ЦК КПСС, имевшие грифы «Совершенно секретно», пометки «Особая папка».

В первом томе публикуются черновые протокольные и стенографические записи заседаний Президиума ЦК КПСС с 1954 по октябрь 1964 г. Они освещают такие важные события, как подготовка XX съезда КПСС и доклада Н.С. Хрущева о «культе личности» Сталина, подавление восстания в Венгрии, роль СССР в Суэцком кризисе в 1956 г., политическая борьба в верхах и отстранение от власти в 1957 г. маршала Г.К. Жукова и Н.С. Хрущева в 1964 г., Карибский кризис 1962 г., отношения с США, германский вопрос, выработка советской позиции по разоружению, реформа государственного управления.

В последующих томах будут опубликованы рассекреченные постановления Президиума ЦК КПСС и другие документы, необходимые для лучшего понимания черновых записей и стенограмм.

© А.А. Фурсенко — введение, 2003.
© В.Ю. Афиани, А.Л. Панина — предисловие, 2003.
© Российский государственный архив новейшей истории, 2003.
© «Российская политическая энциклопедия», 2003.

ISBN 5 - 8243 - 0392 - 4
ISBN 5 - 8243 - 0393 - 2

ОТ РЕДАКТОРА

Эпоха реформ в Советском Союзе в начале 1950 — середине 1960-х годов — исключительно важный период в истории нашей страны. «Великое десятилетие» вобрало множество важнейших событий в области политики, экономики, культуры, международных отношений: десталинизация, разработка новой Конституции СССР, программы КПСС, расширение полномочий Советов, реформа органов хозяйственного управления (Госплана, министерств, совнархозы), партийных органов (разделение местных партийных органов на сельские и промышленные), реформы в армии. В международных отношениях в этот период, при непосредственном участии СССР происходили события, подчас, определявшие судьбы мира. Это и процессы деколонизации, изменения характера отношений между СССР и странами народной демократии, поворот СССР к связям со странами «третьего мира».

Центром власти в Советском Союзе, его политической системы была Коммунистическая партия, выполнявшая партийные и государственные функции. Ее Центральный Комитет, а фактически Политбюро, — стало высшим властным органом в стране.

На протяжении десятилетий Политбюро переживало разные периоды своей истории, его реальные полномочия то расширялись: то сужались. Сталин в 1952 году предпринял последнюю в своей жизни реформу высших органов власти страны. Политбюро было преобразовано в Президиум ЦК, был значительно расширен его состав. По принятому на съезде уставу КПСС Президиум создавался «для руководства работой ЦК между пленумами». Для практической работы было создано тайное Бюро Президиума. Вечером 5 марта 1953 г. на беспрецедентном (и не предусмотренным Конституцией) совместном заседании всех высших органов власти в СССР — пленума ЦК КПСС, СМ СССР и Президиума ВС СССР, решился вопрос о наследовании власти. Ликвидировалось Бюро Президиума, в три раза сокращалась численность Президиума ЦК, т.е. под названием Президиума было фактически восстановлено Политбюро ЦК.

Эпоха реформ, «оттепель» связывается с именем Н.С. Хрущева. Но при всей значимости в советской истории деятельности лидеров, вождей, за ними всегда маячит, то выходя на авансцену, то скрываясь в тени, высший орган коллективной власти и управления — Политическое бюро Центрального Комитета. Взаимоотношения между собой членов Политбюро оказывали нередко определяющее воздействие на систему власти в СССР. В последние годы, по мере рассекречивания документов, предоставляется все большая и большая возможность проникнуть в замкнутый мир повседневной работы центрального звена в механизме власти в СССР.

В хрущевское время, особенно вначале, роль Президиума ЦК как коллективного органа руководства возросла. Однако такой коллегиальный подход постоянно приходил в противоречие с заложенным в политическую систему единовластием. Одним из главных и официальных обвинений Хрущеву при его снятии в октябре в 1964 г. было «нарушение ленинских принципов коллективного руководства». В последующий период эти нормы снова приходилось «восстанавливать». В последние годы существования Политбюро при М.С. Горбачеве важные, принципиальные вопросы все реже выносились на его заседания. Центр власти перемещался со Старой площади из ЦК КПСС в Кремль в аппарат Президента СССР.

Деятельность Политбюро (Президиума) ЦК КПСС известна, главным образом, по официальным публикациям. Подлинные документы, возникшие в процессе этой деятельности, были одним из главных секретов КПСС. Использование архивных документов Политбюро началось только в последние годы после того, как фонды б. партийных архивов были включены в состав государственных архивов. В наибольшей степени рассекречены и используются документы 1920—1930-х гг. Место и роль Президиума ЦК КПСС в механизме власти, оставались до сих пор еще неизученными в силу недоступности важнейших документов по теме.

Публикация основного комплекса документов, отражающего деятельность Президиума ЦК в эпоху реформ 1954—1964 гг., наглядно раскрывает механизм власти в СССР, место в нем Президиума ЦК.

Рассекреченные и опубликованные отдельные постановления Политбюро (Президиума) ЦК КПСС — крайне сжато и сухо излагают суть принятых решений. Ход обсуждения на заседаниях Президиума ЦК КПСС раскрывается в записях заведующего Общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малина, (в его отсутствие его заместителя) который, возможно, по указанию Хрущева, вел «для себя» черновые записи заседаний. Они вводят нас в «святая святых» Кремля, дают нам живую картину этих заседаний.

В архиве выявлены также отдельные стенографические записи выступлений на них Хрущева, некоторых дискуссий. Они немногочисленны, т.к. стенографисты допускались на заседания Президиума в редких случаях.

Эти документы до настоящей публикации были практически неизвестны, только недавно было опубликовано несколько записей заседаний за 1956 и 1964 гг., посвященных волнениям в Польше, в Венгрии и отстранению Хрущева от власти.

Записи Малина нередко отрывочны, охватывают далеко не все состоявшиеся заседания Президиума, тем не менее, они остаются уникальным источником. В приложении к записям будут помещены также, в подавляющем большинстве, впервые рассекреченные постановления Президиума ЦК, материалы к ним и др. документы.

Публикуемые документы охватывают чрезвычайно разнообразный круг проблем внутренней и внешней политики Советского Союза. Специалист по политической истории найдет здесь важнейший мате-

риал о механизме выработки и реализации решений высшего органа власти в СССР, борьбе мнений по таким вопросам как десталинизация, обсуждение доклада Хрущева о «культе личности» на XX съезде КПСС. Историк международных отношений получит необходимые детали о выработке политики в отношении США и Запада, во время крупнейших международных кризисов — Венгерского, Суэцкого, Берлинского или Карибского. Историк внутренней политики получит информацию о дискуссиях за Кремлевской стеной о пятилетних планах: реформах государственного управления и сельского хозяйства.

После огромной работы, проведенной архивистами по их расшифровке, подготовке документов к рассекречиванию, комментированию, не менее масштабной работы экспертов из многочисленных министерств и ведомств по их рассекречиванию, они, наконец, становятся доступными для исследователей и широкого круга читателя.

Большой объем выявленных и рассекреченных документов сделал необходимым подготовку издания в 3-х томах. Документы в них распределяются хронологически. В первый том публикации вошли черновые протокольные записи заседаний и стенограммы. Он охватывает период с февраля 1954 по октябрь 1964 гг. включительно. Начальная дата определяется самими документами, — черновыми протокольными записями Президиума ЦК КПСС. Первая запись была посвящена образованию одного из важнейших органов и инструментов советской власти — КГБ СССР. Завершающая грань первого тома — 1964 г. Года смещения Хрущева со всех партийных и государственных постов в результате заговора его ближайшего окружения.

В последние годы издано немало документов из архивов, ранее практически полностью закрытых для историков, в том числе документов КПСС. Публикация данного сборника в серии «Архивы Кремля» существенно расширит источниковую базу для изучения советской истории, и займет почетное место среди важнейших публикаций источников по истории этой эпохи.

Главный редактор,
академик *А.А. Фурсенко*

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Среди архивных документов Политбюро (Президиума) ЦК КПСС особое место занимают т.н. «черновые протокольные записи» заседаний Президиума ЦК КПСС (1954—1965). Эти записи входят в комплекс протокольной документации фонда № 3 «Политбюро ЦК КПСС», недавно переданной в Российский государственный архив новейшей истории из Архива Президента РФ. Вместе с ними были переданы и стенографические записи отдельных заседаний Президиума ЦК (с 1958).

В сборнике публикуются все рассекреченные черновые протокольные записи, которые велись в 1954—1964 гг., — 13 дел[1] и 22 стенографические записи за 1958—1964 гг.[2] Записи были специально рассекречены для настоящего сборника До этого рассекречивались и публиковались записи лишь нескольких заседаний Президиума ЦК[3].

Одна запись заседания в октябре 1964 г. о снятии Н.С. Хрущева была включена в состав документации с пометкой «особая папка» и остается на хранении в АП РФ. Для публикации в сборнике были переданы ее ксерокопии. Ряд стенографических записей, упоминаю-

---

[1] РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 388 (1954 г.); Д. 388, 389 (1955 г.); Оп. 8. Д. 389. Оп. 12. Д. 1004—1006 (1956 г.); Оп. 12. Д. 1006—1008 (1957 г.); Д. 1008—1010 (1958 г.); Д. 1010—1011 (1959 г.); Оп. 16. Д. 1011 (1960 г.); Оп. 16. Д. 947 (1961 г.); Д. 947 (1962 г.); Д. 947—948 (1963 г.); Д. 948—949 (1964 г.).

[2] РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 995—996 (19 июня и 4 августа 1958 г.); Д. 997—998 (1 июня, 14 декабря 1959 г.), Д. 999—1000 (1 февраля, 16 декабря 1960 г.), Д. 1001—1003 (16 февраля, 26 мая и 17 июня 1961 г.); Оп. 16. Д. 932—937 (8 января, 31 мая, 20 сентября, 12 октября, 5 и 29 ноября 1962), Д. 938—943 (9 января, 25 апреля, 7 июня, 10 сентября и 23 декабря 1963 г.), Д. 944—945 (19 августа и 10 сентября).

[3] См.: Как решались «вопросы Венгрии». Рабочие записи заседаний Президиума ЦК КПСС. Июль—ноябрь 1956 г. / Публ. В.Т. Середы при участии С.А. Мельчина и Е.Д. Ореховой // Исторический архив (далее — ИА). 1996. № 2. С. 73—104; № 3. С. 87—121; СССР и Польша: октябрь 1956-го. Постановления и рабочие записи заседаний Президиума ЦК КПСС. Публ. Е.Д. Ореховой и В.Т. Середы. Пред. А.М. Орехова // ИА. 1996. № 5/6. С. 178—191; Döntés a Kremlben, 1956. Aszovjet pártelnökség vitái Mogyarországról / Сост.: V. Sereda, M.J. Rainer. Budapest. 1996; Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. Документы / Сост. Е.Д. Орехова, В.Т. Середа, А.С. Стыкалин. М.: РОССПЭН, 1998; Реабилитация: как это было. Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы. Март 1953 — февраль 1956. Сост. А.Н. Артизов, Ю.В. Сигачев, И.Н. Шевчук, В.Г. Хлопов; Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы / Науч. ред. В.П. Наумов. Составители В.П. Наумов, М.Ю. Прозуменщиков, Ю.В. Сигачев, Н.Г. Томилина, И.Н. Шевчук. М., 2001.

щихся в публикуемых документах, не рассекречивался и не передавался в РГАНИ.

Черновые протокольные записи заседаний Президиума ЦК КПСС в 1950—1960-х гг. написаны от руки. Можно с уверенностью утверждать, что эти записи вел заведующий Общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малин. Об этом свидетельствует, прежде всего, проведенное сравнительное изучение почерка В.Н. Малина на документах. Косвенным образом это подтверждают и реплики В.Н. Малина и Н.С. Хрущева на июньском пленуме ЦК КПСС 1957 г. Малин отмечал: «Очень сожалею, что болезнь меня свалила и я не присутствовал на последних заседаниях (Президиума ЦК. — *Прим. авт.*), протоколы не велись и не было надлежащего порядка заседаний»[1]. То же самое подтвердил и Н.С. Хрущев: «Антипартийная группа, по существу, окончательно определилась на последнем заседании Президиума ЦК КПСС. Собственно говоря, это уже не были заседания Президиума. Они проходили без протокола, без установленного порядка в работе Президиума. Об этих заседаниях хорошо сказал в своем выступлении тов. Малин»[2]. Еще одно подтверждение имеется в более поздней помете сотрудника аппарата ЦК КПСС на расшифровке записи 1957 г. о том, как снимали Г.К. Жукова, что протокольные записи написаны «рукой Малина В.Н.»[3] Ну, а самое главное, почерк черновых записей идентичен почерку многочисленных помет на документах, сделанных В.Н. Малиным. Часть записей в отсутствие Малина велась его заместителем — В.Н. Чернухой.

Почерка протокольных записей сильно отличаются друг от друга. Почерк В.Н. Малина — мелкий, красивый, в целом разборчивый, с более или менее устойчивыми сокращениями слов. Трудность при прочтении составляют окончания слов, отдельные сокращения. Почерк В.Н. Чернухи — крупный, корявый, с большим количеством нестандартных сокращений слов.

Помимо записей, сделанных Малиным и Чернухой, выявлены также две записи еще одного сотрудника ЦК КПСС — заведующего первым сектором общего отдела ЦК А.К. Серова. Из двух имеющихся записей рассекречивание прошла запись от 25 октября 1962 г.[4] В отличие от других черновых протокольных записей, сформированных в отдельные дела, записи А.К. Серова были включены в состав подписного протокола № 61 заседания Президиума ЦК КПСС. Таким образом, в распоряжении публикаторов оказалось две записи одного и того же вопроса, более кратко записанного у В.Н. Малина и более подробно у А.К. Серова. Эти записи помещены одна после другой.

---

[1] ИА. 1994. № 1. С. 64. Материалы пленума вышли и в отдельном издании: Молотов, Маленков, Каганович. 1957; Стенограмма июньского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998.

[2] ИА. 1994. № 2. С. 10.

[3] Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Приложение.

[4] Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 70—73.

Протокольные записи большей частью делались на квадратных карточках (на три четверти стандартного листа бумаги) с типографским бланком протоколов: «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ Коммунистической Партии Советского Союза», «Протокол № — пункт — от 19 — г.», разделами: «Слушали/Постановили», «Выписки тт. — » и соответствующим графлением. (Аналогичные карточки встречаются в делах «Бюро Президиума ЦК КПСС»). Первые записи в 1954 г. сделаны на простых листах белой бумаги.

На карточках под шапкой «ЦК КПСС» на машинке впечатывалось: «Президиум». Номер протокола, дата, формулировка вопроса также часто печатались на машинке, что свидетельствует о том, что обсуждавшийся вопрос был известен до заседания и в этом случае карточки готовились заранее.

Формулировка вопроса (пункта протокола) заседания находится в левой части карточки, записи выступлений справа. Текст на карточках обычно написан фиолетовыми чернилами, но часто они заполнялись чернилами другого цвета, простым карандашом, а иногда и цветным карандашом. Текст нередко переходит не только на оборотную сторону, но и занимает несколько карточек. Если выступление какого-то лица занимало не одну, а две и больше карточек, то на каждой новой карточке указывалась фамилия выступавшего. При публикации такие повторные указания фамилии опускаются. Иногда в сформированном архивном деле порядок карточек перепутан. При публикации он восстанавливается с оговоркой в легенде.

Передача текста протокольных записей вызывает определенные сложности в силу их чернового характера. Это записи, которые делались по ходу выступлений на заседании В.Н. Малиным, не обладавшим профессиональными стенографическими навыками. Видно, что не сразу, но довольно скоро Малин выработал свою манеру записи выступлений.

При более внимательном изучении записей выявляются записи разного типа:

1. Записи отдельных ключевых по содержанию или по эмоциональной окраске фраз. Например, в выступлении Хрущева на заседании Президиума ЦК 13 октября 1964 г.: «Обеспокоен был. Аргументы веские. Главное — люблю свою партию. Быть полезным партии».

2. Пересказ выступления, отдельных его частей: «т. Молотов высказывает сомнение в целесообразности опубликов[ания]».

3. Дословная передача отдельных фраз, как бы прямая речь: «т. Хрущев. «Колеблюсь». Хр[ущев]: «Вы чиновник, если Вы так смотрите».

5. Передача-цитата текста : «В некрологе сказать: «польский народ потерял..., польский народ выдвинул [...]».

Часто встречаются фразы с явно пропущенными словами, смысловыми пропусками, незаконченные, оборванные фразы, слова: «О электростанциях по существу из рассказа выпала». Явно пропущено слово «информация». Или: «С уч[етом обмена]» — пропущено: «мнениями».

В тексте записей используется много сокращений. Их можно также разделить на несколько групп.

Устойчивые сокращения, характерные для того времени («разведупр», «парторганы», «политработа», «Совмин», «совпосол») — сохраняются, не раскрываются. Не раскрываются и общепринятые абревиатуры: СМ — Совет Министров, МО — Министерство обороны, МИД — Министерство иностранных дел. Они приводятся в списке сокращений.

Другой тип условных сокращений широко используемый Малиным: «т.т.» — «товарищам», «с/х» — «сельское хозяйство», «ш/т» — «шифротелеграмма», «ОК» — «обком», «ГК» — «горком», «РК» — «райком», «ПБ» — «Политбюро», «С-т» — «Секретариат», «К-т» — «Комитет». «МК» — «Московский коми-тет», «КПФ» — «Компартия Франции». Эти сокращения раскрываются в квадратных скобках.

Кроме того, В.Н. Малин вводит собственные сокращения для быстроты записи. Например, слово «вопрос» заменяет иногда вопросительным знаком (?). Некоторые из них не были устойчивыми и в ряде случаев не могут быть однозначно раскрыты, как например, «н/коммунисты», «н/революции».

Естественно, что в тексте встречаются грамматические ошибки и описки. Практически постоянно встречается несогласование слов в предложении (Например: «Провалы больше, чем могло быть»).

Явные погрешности в тексте, ошибки и описки: «Педжам», — вместо «Пенджаб», «его», — вместо «йога», «Азейбарджан», — вместо «Азербайджан», исправляются в тексте и исправления оговариваются в текстуальных примечаниях. Таких ошибок особенно много в написании иностранных слов и названий.

Несогласование, разнобой в употребление падежей в одном предложении исправляются. Например, в тексте: «Той же комиссии: Руденко, Дудоров, Серов, Золотухин, Гришина, Шелепина» воспроизводятся в публикации: «Той \же комиссии: Руденко, Дудоров[у], Серов[у], Золотухин[у], Гришин[у], Шелепину».

Текст записи выступлений обычно расположен столбиком, в правой части карточки. Начинается (но не всегда) фамилией выступавшего. Иногда указывается фамилия выступавшего, а текст выступления не записан. Если текст, открывающий прения, не обозначен какой-либо фамилией, то его скорее всего следует отнести к выступлению Хрущева (или другого лица, председательствовавшего на заседании). Если в разделе «Слушали» под формулировкой вопроса указана фамилия выступающего, то такой текст можно с определенной уверенностью отнести к его выступлению. Например: «Информация т. Микояна о поездке в Пакистан, Афганистан, Индию, Бирму, Китай, МНР». Далее в списке первым указан А.И. Микоян, а затем другие члены, кандидаты в члены Президиума ЦК и секретари ЦК, в т.ч. еще раз А.И. Микоян. Справа текст о недостатках советских посольств в этих странах очевидно содержался в выступлении А.И. Микояна.

В конце обсуждения каждого вопроса обычно идет более или менее кратко сформулированный итог прений или даже формулиров-

ка решения: «Принять за основу», «Поручить т. Сабурову, Байбакову, Завенягину», «Проработать окончательно», «Не возвращаться», «На основе обмена мнениями», «МИДу — 10 дней», «Через неделю подготовить сообщение для печати (о ракете)», «Принять без решения», «К сведению принять информацию т. Хрущева». Обычно этот итог формулировал Н.С. Хрущев (или тот, кто председательствовал на заседании в его отсутствие).

Выделенные абзацы, если можно определить их как смысловые, а не случайные, сохраняются, т.к. они могут дать дополнительную информацию, важную для понимания текста. В остальных случаях, когда очевидно нарушение единого текста, составители проводили разделение текста по смыслу.

Черновой характер записей предрасполагал к появлению ошибок и в пунктуации. Авторская пунктуация сохранялась только в тех случаях, где она очевидна. Во всех остальных случаях знаки препинания проставлены составителями в соответствии с современными правилами без оговорки в примечаниях.

Кроме того, выявлены характерные особенности записей В.Н. Малина широко употреблявшего тире (или дефис), которое играет в записях многозначную роль. Тире иногда обозначается начало текста, предложения: — «принять ноту с выражением протеста [...]», им отделяется фамилия выступавшего от его текста — «т.Ворошилов — согласен с мнением [...]». Тире обозначается пропуск в тексте каких-то слов: «То что предлагается — принять позже».

Общий подход составителей — минимальное вторжение в текст записей. Но там, где понимание текста особенно затруднено, где по мнению составителей необходимо восстановить пропущенные слова, делались вставки, заключенные в квадратные скобки. Если у составителей возникали сомнения в однозначности предлагаемой вставки, то это обозначалось вопросительным знаком.

В квадратных скобках приводятся также раскрываемые сокращения, исправляемые падежные окончания.

Употребление строчных и прописных букв в записях в названиях учреждений, организаций, должностей, документов и проч. носит неустойчивый характер и не всегда совпадает с современными правилами. В одних случаях это единичное использование прописных букв в словах, что можно отнести к опискам. Такие написания не сохраняются. В других случаях заметно устойчивое употребление прописных букв там, где сейчас по правилам нужны строчные. Обычно это связано с идеологическими и политическими соображениями, например, написание слов: «Пленум», «Советское правительство» и т.п. В этих случаях написания сохраняются как в оригинале.

В.Н. Малин не только вел черновые записи, но и руководил оформлением протоколов заседаний Президиума ЦК. Тем не менее, в порядковую нумерацию пунктов в черновых протокольных записях нередко вносились изменения, они могут не совпадать с окончательной нумерацией, принятой в подписном протоколе заседаний Президиума. Некоторые вопросы, обсуждавшиеся на заседании Президиума, не

были внесены в протокол, поэтому не имеют порядкового номера протокола. В публикации сохраняется тот порядок расположения записей, который отражает реальный ход рассмотрения вопросов на заседаниях Президиума, независимо от того, в какой протокол при оформлении постановления был внесен данный вопрос и какой номер был ему присвоен, по сравнению с первоначальным.

Номер протокола мог впечатываться на машинке, а чаще вписывался от руки чернилами или даже карандашом. В ряде записей номера вопросов (пунктов) отсутствуют. Номера пунктов протокола нередко исправлялись. Чаще всего номера, обозначенные арабскими цифрами (когда решение принималось заочно, опросом), переправлялись на римские (когда постановление принималось после обсуждения на самом заседании Президиума ЦК КПСС). В протоколе постановления, обозначенные римскими цифрами, помещались в первом разделе, а арабскими в разделе «Решения» в конце протокола. Эти изменения в нумерации протоколов в черновых записях показывают, что строгое разделение между решениями, принимавшимися на заседаниях Президиума ЦК, и «решениями», принятыми опросом, в действительности не всегда проводилось. В черновых записях перечисляются присутствовавшие на заседании Президиума ЦК члены, кандидаты в члены ЦК КПСС. Но в ряде записей присутствующие не отмечены совсем или давался сокращенный список. Часто В.Н. Малин не отмечал присутствовавших на заседании секретарей ЦК и председательствовавшего. Полный список присутствующих по подписному протоколу дается в примечаниях. Если в записи имеется список присутствовавших, среди которых отмечен и Н.С. Хрущев, то очевидно, что он и председательствовал на заседании. В комментарии специально это не оговаривается.

В протокольных записях решений Президиума ЦК после формулировки вопроса (пункта протокола) в скобках перечисляются фамилии отдельных членов и кандидатов в члены Президиума ЦК, присутствовавших на заседании. Например, в постановлении Президиума ЦК «О положении в Венгрии» № 50/I от 1 ноября 1956 г. указаны: Микоян, Суслов, Серов, Булганин, Конев, Каганович, Фурцева, Жуков, Шепилов. Если сравнить этот перечень с черновыми протокольными записями, то увидим, что перечень выступавших на заседании с обсуждением этого вопроса совпадает с перечнем и порядком выступавших. Первым указан Микоян, докладывавший на заседании о положении в Венгрии, а вслед за ним — выступившие. Таким образом, можно с уверенностью предположить, что если в перечне выступавших в черновой протокольной записи указывается одна и та же фамилия два раза, то значит, этот человек выступал два раза. Можно предположить, что зачеркнутые фамилии указывают на то, что повторное выступление было кратким, типа реплики.

В сборнике формулировка вопроса (пункта протокола) и фамилии выступавших выделяются полужирным шрифтом. Текст протокольной записи располагается не прямо напротив формулировки вопроса как в

документе, а несколько ниже, напротив перечня фамилий выступавших на заседании.

Протокольные записи располагаются в хронологическом порядке, как они сформированы в делах: по номерам протоколов и дате протокола. В тех случаях, когда дата записи входит в противоречие с нумерацией протоколов, составители ориентировались на дату документа. Ряд протокольных записей заседаний Президиума ЦК КПСС имеет пометку: «продолжение заседания». Это значит, что Президиум ЦК собирался на утреннее и вечернее заседание в один и тот же день, или заседание продолжалось в какой-либо другой день. Иногда это связано длительным обсуждением одного и того же вопроса, иногда это разные вопросы. Но они относятся к одному протоколу. Поэтому такие протокольные записи имеют единый порядковый номер в сборнике и публикуются вместе.

Стенографические записи немногочисленны, в большинстве своем это выступления Н.С. Хрущева на заседаниях Президиума ЦК по отдельным вопросам, но есть записи, фиксирующие ход обсуждения. Они ранее не рассекречивались и не публиковалось. Стенографические записи представляют собой машинописные расшифровки, отложившиеся в делах фонда в одном экземпляре. Исходные, нерасшифрованные записи стенографисток отсутствуют. Судя по характеру записей, они уже прошли некоторую редактуру при расшифровке и только в отдельных случаях в них сохраняются несогласованность, бессвязанность, характерные особенности устной речи. Нет каких-либо данных, позволяющих считать эти тексты окончательной редакцией записи. Какую-либо систему в стенографировании заседаний выяснить пока не удается. Нельзя ответить и на вопрос — какие еще велись стенографические записи заседаний Президиума ЦК, кроме преданных в РГАНИ, и упоминаемых в записях В.Н. Малина, т.к. в описях отсутствуют исторические предисловия.

Текст стенографических записей передается полностью, исправления очевидных ошибок в тексте отмечаются в подстрочных примечаниях.

В публикации черновых протокольных записей бланк карточки не воспроизводится, но его отсутствие оговаривается в легенде.

Текстуальные пояснения даются в подстрочных постраничных примечаниях. В них приводятся очевидные ошибочные написания слов, исправленные в тексте («В тексте: «прецендент»), отмечаются особенности текста («фраза не закончена», «вписано сверху»), расположение отдельных фрагментов текста на странице («В документе помещено на левом поле»), зачеркнутые слова и предложения, изменения в способе написания (ручка, карандаш), цвета чернил в отдельных фрагментах текста, машинописные вставки и т.п.

Примечания по содержанию обозначаются арабскими цифрами (с протокольной нумерацией) и помещаются в конце тома.

Легенда помещается вслед за каждым отдельным протоколом заседания Президиума ЦК. В ней отмечается способ написания текста — ручкой или карандашом, цвет чернил и карандаша. Обозначение «ка-

рандаш» в легенде относится к простому карандашу. Авторство записей специально оговаривается только для В.Н. Чернухи и А.К. Серова, все остальные записи — В.Н. Малина. При формировании дел в ряде случаев были допущены ошибки, перепутаны листы. В публикации восстанавливается первоначальный порядок листов, с указанием в легенде. В легенде также оговаривается опубликованность документа.

В процессе подготовки к изданию черновых протокольных записей и стенографических записей в АП РФ и РГАНИ был выявлен и рассекречен большой комплекс постановлений Президиума ЦК КПСС и материалы к ним. Эти документы помогают лучше понять публикуемые записи и будут опубликованы в приложении к настоящему изданию в отдельных томах.

Комментирование черновых протокольных записей вызывало, в силу характерных особенностей этого источника, определенные сложности. Поэтому остались отдельные места текста, которые не удалось прокомментировать. Биографические сведения о лицах, упоминающихся в документах, приводятся в именном указателе распространенного типа. В последнем томе будет помещен общий более полный биографический комментарий и сводный именной указатель.

* * *

Публикация подготовлена под научным руководством ответственного редактора издания академика РАН А.А. Фурсенко. В разработке археографических принципов издания принял участие член редколлегии сборника академик РАН Н.Н. Покровский.

Расшифровка черновых протокольных записей сделана В.Ю. Афиани и А.Л. Паниной. На разных стадиях этой работы в ней принимали участие Э.А. Болотина и З.К. Водопьянова. Записи за 1956 г. по истории восстания в Венгрии расшифровывались Е.Д. Ореховой, В.Т. Середой и А.С. Стыкалиным. Записи 1957 г. о Г.К. Жукове (Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008, протоколы от 17, 19 и 26 октября) первоначально были расшифрованы в аппарате ЦК КПСС[1]. При подготовке настоящего издания, текст расшифровки этих записей был уточнен, внесены отдельные поправки. Расшифрованные сотрудниками РГАНИ записи публиковались в ряде изданий. В настоящем издании они публикуют-

[1] Расшифровка черновой протокольной записи имеет пометы: «Совершенно секретно. Краткие рабочие записи обсуждения на заседании Президиума ЦК КПСС вопроса "Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и состоянии руководства Министерства обороны" 17, 19 и 26 октября 1957 г.», «Доложено т. Болдину В.И. 16.III.1988 г. Им дано указание «Хранить на правах записей заседаний ПБ» (вместе с рукописной записью В.Н. Малина) Л. Мошков. Т. Черновой З.Г.». Текст расшифровки (в документе отмечено, что это копия, хотя это первый экземпляр машинописного текста) завизирован Л. Мошковым. Помета о том, что протокольная запись заседания Президиума ЦК КПСС «сделана рукой Малина В.Н.» (Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008).

ся с устранением выявленных погрешностей. Текст записей подготовлен для настоящего издания В.Ю. Афиани, З.К. Водопьяновой и А.Л. Паниной.

Ответственный составитель тома — зам. директора РГАНИ, к.и.н. В.Ю. Афиани, составители: сотрудники РГАНИ: к.и.н. З.К. Водопьянова, к.ф.н. А.Л. Панина. Авторы комментария: к.и.н. В.Ю. Афиани, к.и.н. З.К. Водопьянова, к.ф.н. А.Л. Панина, к.и.н. М.Ю. Прозументщиков (РГАНИ), сотрудники Института славяноведения РАН к.и.н. А.М. Орехов, к.и.н. А.С. Стыкалин. В сверке текста записей и в подготовке рукописи к печати активное участие принял сотрудник РГАНИ Г.П. Мещеряков. В комментировании протокольных записей участвовали также А.А. Фурсенко и Тимоти Нафтали (США).

Составители благодарят за помощь в комментировании к.и.н. А.Б. Едемского, Ю.Ф. Зудинова, А.В. Постникова, к.и.н. В.Т. Середу, д.и.н. А.М. Филитова, М.Ю. Чуканова.

Благодарим также на неизменную помощь сотрудников АП РФ С.А. Мельчина, А.С. Степанова и В.Н. Якушева.

При подготовке документов к рассекречиванию большую помощь оказала Э.А. Болотина. За помощь в подготовке рукописи составители благодарят А.В. Головенкину, Т.В. Домрачеву, Е.Н. Володину. Компьютерный набор осуществлен Т.В. Роговой при участии С.М. Петровой.

Издание подготовлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) (проект № 98-01-00092).

В.Ю. Афиани

А.Л. Панина

1954 год

№ 1

Протокол № 50[а]
Заседание 8 февраля 1954 г.[1]

2 пункт **[Об образовании Комитета государственной безопасности СССР]**[2].

Тт. Хрущев, Маленков, Каганович, Ворошилов, Булганин.

Не публиковать.

II. О людях. [Назначение на должности в КГБ СССР и МВД СССР].

Тт. Хрущев, Каганович, Ворошилов, Микоян, Булганин, Шаталин.

т. **Маленков**. Круглова — на внудел[б]. На Комитет[3].

т. **Хрущев**: Председателя или иначе — Серова.

Комитет,
или Бюро,
или управ[ление][в].

т. **Хрущев**. Характеризует Серова.

т. **Маленков**. Вызывает доверие. Лунева — первым замом.

т. **Ворошилов**. Высказывает свое мнение.

т. **Булганин**. Высказывается.

т. **Микоян**. Высказывает[ся].

т. **Каганович**. (За Серова), он будет связан более с парт[ийными] орг[анами]; К[омите]т — это отдел партийный.

т. **Маленков**. Продолжает высказ[ываться]. Сейчас нос по ветру (на партию).

т. **Хрущев**. И мы говори[ли][г].

[**Маленков**]. Уроки должен будет свято извлекать.

т. **Булганин**. О Ильичеве[4].
Панюшкин[5] не подходит.
Взять Ильичева на замы к Серову.

т. **Маленков**. Панюшкин слабый в аппарате. — Как мы поставим?

т. **Каганович**. Сказать ему обо всем.

т. **Ворошилов**. Опыт с Пономаренко[6]: «всего отдам себя». С вызовом[в].

[а] Слово «Прот[окол]», номер протокола и номер пункта II протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Т.е. министра внутренних дел.

[в] В документе помещено на левом поле.

[г] Помещено на левом поле и взято в рамку.

т. Маленков[a]. Проект решени[я] о К[омите]те — принять.

т. Каганович. Замеч[ания] по проект[у]: ближе к партии (Комитет).

Сухая записка о перестройке органов. МВД после июльского пленума[7] пассивно ведет себя.
Сформулировать мотивировочный документ (что мы хотим), выделяя Комитет (в форме полуписьма).
Определить по существу — ведем лини[ю] на вскрытие действит[ельных] врагов и оградить честных людей; что чекист должен докладывать (парторган[ам]).
Нужно ли оперативно — чекист[ское] уп[равление]?[8]
Охрана общественного [порядка][9].
Не образо[вы]вать (выделяется в указе).

т. Маленков. (В принципе).
Решит[ь]; над докумен[том] поработать.

т. Хрущев. Замечание т.Каганович[а] правильно.
В основу — прав[ильно][a].
Над документом поработать.
В порядке самокритики; в таком состоян[ии] 6 м[еся]цев держим.
Совещание работников МВД и МГБ (во время пленума ЦК)[10].

т. Булганин. Принять.

т. Микоян. Транспортную [милицию] — (это милици[я])[11].
Подумать.

т. Маленков. О совещани[и] — после пленума.

т. Ворошилов. Слабовата там наша большевистская п[озиция].

т. Маленков. В основном принимает[ся].
Совещание проведем.
Партийность.

т. Сабуров. Об устройстве на работу.

т. Маленков (говорит). О людях: МВД — т. Круглова; К[омите]т — т. Серова; 1-м зам[естителем] — т. Лунева.

О замеч[аниях] т. Серову (сказать хотим).

т. Булганин. Пусть скажут сам[и].

т. Ворошилов.

т. Круглов. Правильно, что меня определить в МВД. Оправ[даю] доверие партии и правительства. Я предан партии.

---

[a] В документе помещено на левом поле.

О Серове — положительно характ[еризует], недостатки в характере, поведен[ии], — не всегда доводит взгляд до конца, более вдумчив должен быть.

т. Серов. Постараюсь оправдать доверие. О себе: некритически выполнял указания Берия, слепо выполнял. Должен [был] пойти в ЦК, не сделал.
Поспешность есть.
Некоторых из органов удалить, они слухи [распространяют].

т. Маленков. Больше партийности.

т. Каганович. Все сказать.
Т. Круглов и Серов. Вы проявляли пассивность (после июля). За душу чекистов не боролись.
В ЦК должны [были] прийти. Почему совещание не просили созвать?
По существу — не о схематическом решении идет дело.
По существу качественно должны изменить.
Характер меняется (в сторону политическую).
К личностям — на ст[роительст]ве показал себя хорошо (т. Круглов).
О Серове — опытный, ударник, имеет возможность оправдать доверие ЦК. Жидковат[a], но может уплотниться.
Высокой партийной и полит[ической] культурой обладал Дзержинский.
Серов должен завоевать эту культуру.
К[омите]т не будет просто администрировать, но глубже брать.
Моральный облик высоки[й].

т. Суслов. Т. Серов должен укреплять партийность.
Ретиво выполнял указания Берия.
Вызывал к себе сек[ретарей] обкомов.

т. Ворошилов. Выделение К[омите]та (из МВД) — важное дело.
Т. Круглову главное обращать вним[ание] не на ст[роительст]во, [а] на исправление людей.
Относительно К[омите]та.
О Серове — справится, если учтет замечания.
Почему не отреагировали на решение пленума?
Как Дзержинский работал!
Уметь ловить врага, уметь поставить организацию.
С помощью ЦК — может.

т. Сабуров. Правильно сказал т. Каганович — если правильно поймут.
Испр[авительно]-труд[овые] лагеря — это название, это источник получения рабочей силы.
Т. Круглов — должен сделать из этого вывод.

---

[a] В тексте: «житковат».

т. Микоян. За мелкие кражи — арест! Лагеря портят.
Об общест[венном] порядке в стране: есть города, где ночью боятся выходить на улицу.
Т. Серов. Общеполит[ических] вопросов у него будет много.
Способный, принципиальность, идейность, партийность, [но] легковат.

т. Булганин. Согласен с Л.М. Каганович[ем].
Подумать тт. Круглову, Серову.
Перестроятся, оправдают доверие.
Серову труднее будет перестроиться.

Н[ачальни]ками в лагеря посылают штрафных.
Т. Серову — труднее. Человек ударного порядка.
Вот когда Берия изобличен — вы замкнулись.
Вам надо подняться на уровень крупного парт[ийно]-полит[ического] работника.
Поменьше самообольщения, обратись за советом.

т. Хрущев. Согласен с товарищами относительно МВД.
(Т. Круглов) — честный, с радостью согласен, но не понимает задач, как н[ачальни]к лагерей выступает: «Я строю...».
Милицию (в МВД иметь).
Большое понимание иметь.
Милиция (есть факты — стреляют в народ).
Об охране порядка на предприятиях. Пожарная охрана.
Прием граждан в милиции.
О лагерях (вернуться к системе Дзержинского — заводики, мастерские)[12].
Это большое дело.
О т. Серове — по Украине — вел хорошо, иногда — два Серовых[13]. Иногда о бумажке узнаю из Москвы (Берия докладывал). Устойчивости партийной не было.
Резолюцию ополитизировать.
По МВД — по кадрам (поручить Кружкову, Шаталину, Дедову).
Курсы.

Т.Маленков. Все, что сказано, присоединяюсь.
Речь идет о большой перестройке.
Идите помогайте партии.
О Комитете — таит в себе, и в пользу партии, и злоупотребление властью.
Дело так поставить, чтобы не злоупотребляли.
За характеристикой кадров обращаемся в МВД (покончить с этим).
Люди стали зависеть от органов МВД.
Забрать в руки партии.

О МВД — т. Круглов не подготовлен (о чем говорили).
Он должен крепко перестроиться.
Лагеря — не наш идеал.

По-новому перестроиться.
Насчет Комитета[а].
Внутри страны — взоры обращали на друзей, а не на врагов.
Какая же тут может быть любовь к органам?
От анонимок зависели люди.
Вне[шняя] разведка — низкий уровень (развал).
М.б. Ильичева взять в заместители, Лунева — на первого зама.
Честно служить партии. Не злоупотреблять властью.

Первая...[б]
В организаци[онном] отношении принимаем.
Тт. Круглов, Шаталин, Серов и Суслов, Лунев[в] представят проекты с учетом состояв[шегося] обмена мнениями[г] (в 5-дневный срок)[д].

О замес[тителях] пусть представят и структуру[е]
О гулагах — передаем в МВД[ж], [14].
О лесных — передаем в МВД[з], [15].

т. Ворошилов. Погранвойска почему в МВД?[16] Это настоящие войска.

т. Булганин. Чекиста поставить. За Серова.

т. Микоян. За[и] Серова. Близкий к партии.

т. Каганович. Ближе.

т. Суслов. Не все хорошо у Серова. Предупредить его. Свысока к парторг[анам].

т. Хрущев[к]. О Серове я говорил Сталину. Серов, конечно, тоже писал.

т. Первухин. Лучше (Серова) сейчас не найти. Грубый, н[ачальни]ка изображает, немножко подхалим.

т. Шаталин. Я не голосовал бы за Серова. В аппарате отзыв плохой. Малопартийный, карьеристичный. Нос по ветру. Из Германии — натаскал.

[а] Далее выступления Маленкова и Ворошилова вписаны более ярким синим карандашом.
[б] Фраза не закончена.
[в] Фамилия Лунева вписана сверху строки.
[г] Слева весь абзац отчеркнут синим карандашом вертикальной волнистой линией.
[д] Написано слева от абзаца синим карандашом и подчеркнуто.
[е] Написано справа и относится к предыдущему абзацу.
[ж] Это и следующее предложение отчеркнуты слева волнистой вертикальной линией синим карандашом.
[з] Против этого абзаца слева написано и зачеркнуто: «в 5».
[и] Далее зачеркнуто: «Кр[углова]».
[к] Впереди зачеркнуто: «т. Каганович».

т. Маленков. Высказывается: доверять можно Серову.

т. Каганович. Насчет угля[а] в Берлине[17].

т. Хрущев.

т. Маленков.

II. О награждении моряков крейсера «Варяг»[18].

Т. Хрущев.

т. Ворошилов. Принять.

т. Каганович. Пенсию, подарки.

т. Мален[ков]. Признать целесообразным.
Т. Булганину подготовить.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 1—11. Синий карандаш.

№ 2

Протокол № 51[б].
Заседание 13 февраля 1954 г. [в, 1]

I. **Первый вопрос: [О вопросах, поставленных т. Поповым]**[2].

т. Маленков[г]. Напоминает о телеграмме т. Попова[3].

Хрущев. Это не функция посла.

Ворошилов. Замечания.

Микоян. Замечания.

В ходе чтения телеграммы[д].

т. Каганович. Замялся...

Первухин. Допрос ведет.

Хрущев. Одним словом, поймал Берута.

т. Каганович. Берут думает, что он ведет разговор от ЦК КПСС. Какой линии?

[Хрущев]. Вредное толкование, «где важнее» (**т. Хрущев**).

т. Маленков. Вредные разговоры вел Попов, право никто не давал.

т. Ворошилов. У Берута в душе останется тень.

[а] Вписано простым карандашом поверх того же, написанного синим.

[б] Слово «Прот[окол]», номер протокола и номер пункта «I» протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[в] Год в скобках вписан фиолетовыми чернилами. После даты синим карандашом написано: «Заседание Президиума».

[г] Фамилии Маленкова, Хрущева и Ворошилова подчеркнуты красным и синим карандашом.

[д] Фраза вписана справа против выступлений Ворошилова и Микояна.

т. Каганович[а]. Надо крепко осудить т. Попова.

т. Сабуров. Вредная линия.

Высказывается т. Попов.

т. Маленков. Говорит: «кто вам поручал толковать о разговорах в ЦК?»

т. Хрущев. Вы не представитель ЦК.

т. Булганин. Что «правильно»? Разве ваша телеграмма...[б]

т. Ворошилов. Неправильно ваше поведение как посла.

т. Булганин. Еще штрих о Попове — о Рокоссовском: «боится ходить в посольство». Тонкая провокация.

т. Маленков. Зачем так было задавать вопрос о преданности Завадского партии?

т. Булганин. Большой вред нанесли.

т. Попов. Вопрос не новый, несколько лет они стоят[в].

т. Хрущев. Какой вопрос? Я не знаю. Они хотят продвинуть Завадского.
«ЦК будет...»[г].

Снять с поста посла (незрелость). Послать директором завода[4].

т. Каганович. Все черными очками в телеграммах изображает о Польше. Кто вас от ЦК говорить уполномочивал? Незрелым, политически озлобленным показал себя. И в Москве держал себя высокомерно[д, 5].
Политически осудить, грубые ошибки. Превысил свои права. Высокомерен. Вел себя как наместник.

т. Первухин. Попов — политически неграмотный. Ни одного светлого человека в Польше, по его мнению, нет. Характерные [черты] — антисемитизм. Снять и строго наказать.

т. Попов. Я честно относился к делу, я не озлобленный.

т. Сабуров. Почитайте свои заметки насчет уровня (с Минцем)[6].
Не могу доказать.

т. Хрущев. Берут хочет уйти от руководства страной (как вы находите это?). Вы его довели до белого каления.
Снять вас надо.

[а] Отсюда и далее фамилии выступающих до Булганина включительно подчеркнуты в тексте красным карандошом.

[б] Фраза не закончена. Чтение предположительное.

[в] Так в тексте.

[г] Фраза не закончена.

[д] Фраза написана на левом поле.

т. Маленков. Вся эта чушь носит объективно-провокационный характер.

т. Хрущев. Насчет нац[ионального] вопроса. Хочу сказать. Вы показали себя антисемитом (о Минце и Бермане)[7].

т. Маленков. Это принцип?

т. Каганович. Нельзя в общем неправильно изображать дело.

т. Ворошилов. т. Хрущев. т. Маленков. Вы превысили свои права[а].

т. Первухин. Зачитывает из письма.

т. Булганин. Вы бы должны спросить, можно ли принять Рокоссовского.

т. Ворошилов. Здесь вы провалились на 100 %.

т. Микоян. Он (Попов) не понимает, что он с какой-то интриганской точки зрения подходит, провокационно подходит.
Записать — без скидки.

т. Шаталин. Сейчас-то должен понять свои ошибки.

т. Попов. Я же не дипломат.

Политич[ески] осудить всю эту штуку.
Примем решение.
На основ[е].
Проект с учетом обмена мнениями. Поручить т. Зорину представить. Секретариатом рассмотрим и представить.
Что послы ведут себя [неправильно?], сказать здесь[б, 8].

т. Булганин. (Послы — представители МИДа, а не ЦК). Только по особым поруч[ениям].

2 пункт. [О поставках мяса из-за границы][9].

Т. Кабанов.
Тт. Хрущев, Булганин, Каганович, Маленов, Сабуров, Микоян[в].

Надо ли докладывать?
Нет.
Принять.

т. Маленков. Уточнить т. Микояну, с учетом замечаний, высказанных на Президиуме.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 12—15. Синий карандаш.

[а] Фраза написана справа, против фамилий Хрущева и Маленкова.
[б] Против этой фразы справа вписано: «15.II-54 г.».
[в] В документе перечень фамилий помещен справа.

№ 3

Протокол № 53[а].
Заседание 2 марта 1954 г.[б, 1]

Резолюция **[пленума ЦК КПСС]**[2].

т. Хрущев. Поправка на стр.12[3].

т. Молотов. Маленков. Каганович.
Сказать к 2 пункту[в].

т. Маленков. Относительно последнего пункта[4].

т. Микоян. Лучше окончательно утвердить.

т. Каганович.

т. Ворошилов. О глубинках (об отсутствии дорог)[5]. Отдельно м.б. обсудить.

I[г]. **Вопрос — организационный**[6]**. О сроках созыва пленумов.**

Т. Суслову.

2-й вопрос. О числе секретарей[д, 7].

Т. Суслову.

О Багирове[8].

Т. Шаталину.

Т. Арутинов[9].

Т. Шаталину.

Кулов[10].

Т. Шаталину.

т. Микоян. О рассылке материалов сек[ретарям] [обкомов].

т. Каганович. Об Арутинове. Начать со слов о съезде.

I. О списке провалившихся (членов)[11].

Т. Шаталин докладчик[е].

[а] Слово «Прот[окол]», номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Ниже слова «прот[окол]» и номера протокола синим карандашом написано «заседание Президиума» и в скобках (2 марта 1954 г.).

[в] Фраза написана справа, напротив трех этих фамилий.

[г] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой, видимо, вместо карандашного «№ 2», помещенного посередине листа.

[д] Далее зачеркнуто: «Исключение из состава чл[енов]».

[е] Фраза помещена на левом поле.

Включить т. Попова;
Недосекина — исключить;
Поскребышева [исключить].

(т. Ворошилов, Маленков, Хрущев, Булганин, Каганович, Микоян)[а].

(Отдельным решением).

О списке кандидатов.

Бакрадзе. (**Первухин**).

О Павлове.

(**Каганович, Маленков**). Пока оставить.

О Помазнев[е].

(**Сабуров, Ворошилов — все**). Оставить.

т. Каганович. Характеризует Помазнев[а].

Федорова.

Исключить.

Цховребашвили.

Оставить.

О Попове[12].

т. Молотов. Оставить.

т. Ворошилов. Освободить.

т. Хрущев. Характеризует Попова;
о его ошибках в Польше.

Решают вывести.
Багиров, Арутинов, Кулов, Недосекин, Поскребышев, Бакрадзе, Григорьян, Федоров, Попов.

Постановление в отдельности.

Вывести[б] как не оправдавшего...[в]

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 16—18. Синий карандаш.

[а] Перечень выступающих при обсуждении этого вопроса в документе помещен в правой части, после реплик.

[б] Впереди зачеркнуто: «исключи[ть]».

[в] Фраза не закончена.

№ 4

Протокол № 99[а].
Заседание 20 декабря 1954 г.[б, 1]

2 вопрос[в] [О Верховном Совете обороны][2].

Тт. Булганин, Ворошилов, Булганин, Молотов, Каганович, Маленков, Микоян, Сабуров, Первухин, Хрущев[г], Молотов, Ворошилов, Булганин[д].

т. Молотов. Верховный совет обороны — не следует [создавать?]. На 9 ч[еловек] Президиума +4 не чл[ена] — разжижим. Не должны снимать ответст[венность] с военных.
Иметь Совет обороны только из членов Президиума.
Во время войны иметь запасный орган.
В[о] время особых обстоятельств — более узкий состав.
Все важные решения утверждать в Президиуме ЦК.

т. Каганович. Шаг вперед.
Моб[илизационные] дела — распустились. За.

т. Маленков. В прошлом — упускали.
Высший Военный Совет[3] при Верховном Совете — поглощает Верховный Совет — неувязка.
В Верховный совет обороны — военных следует вводить.
Подчинен ЦК должен быть.

т. Микоян. За два органа.

т. Сабуров. В прошлом оказались неподготовленными.
За два органа.

т. Первухин. В Высшем Военном Совете иметь и военных.

т. Хрущев. Верховный совет обороны; решения его утверждает ЦК (смешения не делать).
Поправка т. Молотова, принимать.

В Верховном совете обороны надо иметь военных. (Тогда был Сталин).

О совещательном органе — мы ходить туда будем, войдем в этот орган.

[а] Слово «прот[окол]», номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Слово «заседание» и дата заседания вписаны фиолетовыми чернилами. На следующих листах документа даты заседания вписаны фиолетовыми чернилами.

[в] Слева на поле еще раз вписана синим карандашом цифра «2».

[г] Далее зачеркнуто: «Булганин».

[д] Фамилии Молотова и Ворошилова вписаны дважды, Булганина — трижды.

т. Ворошилов. Иметь один Совет и наладить налаженное ведомство.

т. Молотов. Неправильно, кто-то хочет оттолкнуть военных и министров добавить (Малышева, Дементьева), Устинова.

Не связывать с военным временем.
Тогда более узкий состав будет. Что касается Верховного[а] Военного Совета, комбинация 17+9 членов Президиума неправильна.

т. Булганин. О совещательном Высшем Военном Совете. Очень важно.
В Высший Военный Совет Обороны от гражданских министер[ст]в не вводить.

т. Хрущев. Высказывает мнение о включении военных, и Малышева включить.

Принимается.

Состав: члены Президиума + военные + [б]
(т. Молотов не соглашается);
при возражении Молотова.
Принято как представлен проект.

(Член Президиума, если он считает, что такой-то вопрос надо обсудить в Президиуме ЦК, тогда вопрос переносится в ЦК)[4].

На основе обмена мнениями т. Булганину отредактировать и в окончательной редакции разослать.

О[в] Высшем Военном Совете.

(т. Хрущев, Молотов).

т. Молотов предлагает не включать в состав Военного Совета членов През[идиума].
Обязать членов Президиума ходить на заседания.

т. Булганин. Не понимаю, почему не включать членов Президиума?

т. Хрущев. Тогда, если не входим мы, тогда есть коллегия.

т. Ворошилов. Почему членов Политбюро включать?

т. Хрущев. Не соглашается с мнением тт. Молотова, Ворошилова.

[а] Вписано над словом «Высшего».
[б] Далее зачеркнуто: «Малышева».
[в] Далее зачеркнуто «Верховном».

т. Маленков. Надо умело программу определить для работы этих органов. Нам войти. Но это строго совещательный орган.

II[a].

Отложить рассмотрение вопроса о Высшем Военном Совете.
О Председателе в Высшем Военном Совете — решаем.
О главнокомандующем — отложить.

V. О созыве совещания командующих[5].

К четвергу предложения внести т. Булганину и повестку.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 19—22. Карандаш.

[a] Номер пункта II протокола и следующего V вписаны синей шариковой ручкой.

1955 год

№ 5

Протокол № [104].
Заседание 22 января 1955 г.[а]

[Присутствуют:] т. Хрущев, Маленков, Булганин, Молотов, Каганович, Сабуров, Первухин, Микоян, Ворошилов, Суслов, Поспелов, Пономаренко, Шаталин, Шверник, Хрущев, Маленков.

Вопрос о т. Маленкове[б, 1].

[Маленков]. 1) Признает правильным освобождение.
Не соответствую. В нечестности не признается, в близости к Берия признается[2].
2) Давно ищу выхода.

Молотов. Нет ясной политической линии. Освободить.

Каганович. Недозрелый т. Маленков. Не справился. Освободить (политически сказать).

т. **Сабуров**. Слепое орудие, поддался парламентской популярности.

т. **Первухин**. Освободить.

Микоян. Не сообразил, что нельзя совмещать и в ЦК и Совмине.

Ворошилов. Раньше ставить вопрос не следовало.
Не хватило силы воли.
1) Освободить от поста Председателя. Оставить первым заместителем и членом Президиума.
Сказать партии правду.
Оформить — приурочить к сессии[3].
Отпуск дать.
На сессии отставку.
На сессии поручить[в] формирование другому.

О второй части. На пост Председателя Совета Министров[4].

т. **Хрущев**. Называю т. Булганина (свою [фамилию] просит не называть).

т. **Молотов**. (За кандидатуру т. Хрущева).

Каганович. За кандидатуру т. Булганина.

т. **Ворошилов**. Был бы за т. Булганина. Но [надо] невоенного? Придется т. Хрущева.

[а] Слово «Заседание» и дата документа вписаны фиолетовыми чернилами.

[б] Формулировка вопроса в документе расположена до списка присутствующих.

[в] Написано вместо зачеркнутого «дать».

т. Сабуров. За т. Булганина.

т. Микоян. Т. Хрущева в ЦК, Т. Булганина — в СМ.

т. Первухин. За т. Булганина в СМ.

т. Суслов. За.

т. Маленков. Т. Хрущев в ЦК. На пост Председателя Совета Министров т. Булганина.

т. Булганин. Свое отношение высказывает к выдвижению его кандидатуры на пост Предсовмина.

т. Молотов. Повторяет главные аргументы своих доводов.

т. Хрущев.

Выдвинуть на пост Председателя т. Булганина.

О докладе[5].

В набор отдать.

О пленуме.

Открыть в 9.00 в Свердловском зале, в 10 часов — во Дворце[а].

Пометы: синей шариковой ручкой на л. 23 слева: «без записи»; на л. 25 — карандашом на левом поле: »Ничего не записываем».

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 23—25. Карандаш.

№ 6

Протокол № 105[б]. Заседание 31 января 1955 г.[1]

1. О резолюции[2].

За основу.Президиуму отредактировать.

2. О Председателе Совмина.

3. О Козлове[3].

4. [О докладе Зверева][4].

Поручить посмотреть доклад Зверева[в].

1. О Председателе Совета Министров СССР т. Маленкове.

Читает проект резолюции **т. Первухин**.
За основу принять.

[а] Имеется в виду Кремлевский дворец съездов.

[б] Слово «Прот[окол]», номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой. В дате заседания год: «1955» вписан фиолетовыми чернилами в скобках.

[в] В документе фраза расположена слева.

т. Маленков. Если решили отсечь, тогда другое дело (сгущено)[5].

Каганович, Хрущев, Молотов, Первухин, Сабуров, Булганин, Ворошилов.

Молотов. Сказать надо правду. Вопрос имеет политическое значение.

Каганович. Резолюция соответствует обмену мнениями. Надо ее принять.
Факты, связанные с Берия — верны. Я переживаю, но что важнее — интересы партии или личные?

Ворошилов. Написано правильно.
Раньше не могли — боялись нарушить единство[6]. Не отмежевался от Берия (по настоящему). Партии надо сказать правду.

т. Микоян. Раскритиковать, но сохранить. Все соответствует фактам, надо принять.

т. Сабуров. Проект составлен объективно. Интересы партии игнорировал.

т. Булганин. Резолюция составлена по-партийному[7]. Берия и Маленков подавляли всякую коллективность.

т. Первухин. Нельзя резолюцию сократить и ослабить. Правду сказать надо, двое зажимали всех.

Молотов. В резолюции не соблюдена последовательность (надо бы и из членов Президиума вывести).Предлагаемая резолюция — минимум.

Маленков. Прошу записать, чтобы видно было, что я не отсекаюсь.

«Президиум требует от Маленкова, [чтобы он] извлек уроки и на деле доказал»...

т. Молотов. На 2 стр.: «Теоретически ошибоч[ные] и полит[ически] вредные»[8].
На 3 стр.: «руковод[ящие] деятели»[9].
На стр. 4, третья строчка — «но и т. Маленков»[10].

т. Ворошилов. Почему не принимали меры?
Единство сохраняли.

Резолюция Пленума ЦК.

Пленум ЦК одобряет меры, своевременно принятые Президиумом ЦК, линию взятую[a], политическ[ую] и практическ[ую], одобряет, принципиальности и твердости[a] и впредь обеспечить укрепление.

---

[a] Фраза вписана на левом поле.

Принять с поправками т. Молотова и добавлениями Кагановича. Суслову, Поспелову, Молотову, Кагановичу — отредактировать.

II[а]. О посте т. Маленкова[11].

Зам. Председателя оставить и, может быть, министром электростанций.

т. Маленков. Может быть в ЦК, на партийную работу?

Все высказываются.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 26—29. Карандаш.

№ 7

Протокол № 106[б]. Заседание 7 февраля 1955 г.[1]

I. О форме заявления об отставке[2].

(т. Хрущев, Маленков, Каганович[в], Молотов, Микоян, Булганин, Первухин, Ворошилов, Сабуров, Маленков[г]).

т. Хрущев. Сказать, что не вышло (по делу). М.б. стоит ему сказать о с[ельском] х[озяйст]ве: «чувствую вину и ответственность».

т. Маленков. Я сделаю как надо.

т. Каганович. Опыт доказал, что не справился.
По с[ельскому] х[озяйст]ву сказать и для рабочих что-то сказать.

т. Молотов. Мы не уйдем от вопроса — почему ушел?

Должны объяснить, сказать: «недостаточен местный опыт, недостаточен опыт в х[озяйст]ве, по с[ельскому] х[озяйст]ву».

т. Микоян. Сказать: «теперь только создано для подъема лег[кой] пр[омышленнос]ти».

т. Булганин. По с[ельско]-х[озяйственному] налогу, не по моей инициативе поставлены вопросы.
На эти мотивы (о разглагольствованиях) сказать.

т. Первухин. Объяснить надо.

т. Ворошилов. О форме заявления об отставке (кто-то должен сессии объяснить).

[а] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Слово «Прот[окол]», номера протокола и пунктов протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[в] Далее зачеркнуто: «Булганин».

[г] Фамилия Маленкова вписана дважды.

т. Сабуров. По с[ельскому] х[озяйст]ву сказать: «партия выправляла линию».

т. Маленков. Мне надо объяснить. Составлю и разошлю. Заботу проявили, а я по-свински поступил.

Об отставке — Правительства или только Председателя.

Т. Хрущев, Булганин, Молотов.

Одного Председателя.
Выступить ли т. Булганину? — Выступить. (**реплики все**)[а].

2. Всю процедуру после доклада сделать[б].

9 ч. —	партгруппа (читаем решение ЦК); заявление т. Маленкова; кого намечаем.
1 ч. дня —	сессия; заявление (перерыв).
4 часа вечернее заседани[е]	Предложени[я] о Председателе.
Переходим к очередным делам.	+ доклад.
Сегодня — указы.	Поручить (на партгруп[пе]) т. Хрущеву; председател[ем] на партгруппе т. Ворошилов[3].
	По заявлению об освобождении кто-то должен выступить[в].
	Принять просьбу об освобождении[г].
	Не поручать[д].

т. Кириченко. Согласиться с просьбой т. Маленкова; от ЦК[е] и Совета старейшин (собрать Совет старейшин).

На сессии (в 4 часа 8.1.55 г.) т. Хрущеву (от ЦК и Совета старейшин).

Утвердить на сессии т. Маленкова замом Пред[седателя] СМ и министром электростанций.

[а] В документе текст по всей ширине листа.

[б] Далее слева зачеркнуто: «10 ч. Партгруппа 9 ч. 4 ч. Заседание — 1 ч. сессию. Заявление поруч[ить] Президиуму]. Доклад. 9.II Прения — 10 часов. Утв[ерждение] Пред[седателя]. Выступ[ить] с речью.

[в] В документе помещено на левом поле листа.

[г] Далее зачеркнуто: «Это же лицо должно сказать». Следующая фраза относится к этому тексту.

[д] Подчеркнуто два раза.

[е] Далее зачеркнуто: «партгруппы».

т. Булганин. Заявление, Председат[еля][а], о министре электростанций, о министре обороны, о зам. Председателя СМ.

О министре обороны[4].

О Военном Совете[5].

Молотов, Булганин, Ворошилов, Каганович, Хрущев[б].

Все вопросы в ЦК решаются.

О военном совещании[6].

С присутствием военных (Жуков, Василевский, Конев, Кузнецов, Тимошенко, Соколовский).

Булганин. К чему вести дело?

II. О министре обороны[7].

(т. Хрущев, Булганин[в]*, Жуков, Василевский, Конев).*

Т. Жукова на министра.

Т. Жуков предлагает т. Василевского.

т. Василевский. У т. Жукова опыт больше. Если бы меня — это была бы вторая ошибка. Выделить военно-морские силы[8].

Утвердить т. Жукова[г].

III. Информация т. Булганина о Высшем военном совете[9].

а) Верховный Совет Обороны[10] 7 чел[овек]: = 5 членов Президиума,
Жуков, Василевский.

б) Высший военный совет при министре обороны (более широкий состав) с обязательным участием в его работе членов Президиума ЦК.
(Тимошенко, Василевский, Булганин, Хрущев, Конев)[д].

О Военных советах округов.

(Конев).

При командующем сделать их.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 30—34. Карандаш. Л. 33—34 опубликованы: Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2001. С. 27.

[а] Против этого абзаца справа зачеркнуто: «Т. Хрущеву об использовании т. Маленкова».

[б] В тексте перечень фамилий дан столбиком.

[в] Далее зачеркнуто: «Василевский».

[г] В документе фраза помещена в середине листа.

[д] В документе фамилии расположены столбиком, на левом поле.

№ 8

Прот[окол] № 120[а].
Заседание 19 мая 1955 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Хрущев, Кириченко, Суслов, Поспелов.

XXXXIX[б]. Постановка вопроса т. Сабуровым (о заключении Госплана по пятилетке КНР)[1].

Поручить тт. Сабурову и Микояну, Кагановичу рассмотреть.

2. Постановка вопроса т. Хрущевым (по вопросу о позиции по Югославии)[2].

т. Хрущев. Высказывается о позиции т. М[олотова].

т. **Молотов.** Не согласен со статьей Жукова[3]. Красную Армию создавал Троцкий, однако мы его не прославляем. Признаю, что дал повод.

т. **Микоян.** Т. Молотов повод дал. Нельзя бросаться обвинениями — «антиленинец».

т. **Булганин.** Нельзя молчать. Неудовлетворен выступлением т. Молотова. Пример — о приказе Жукова[4].

т. **Каганович.** Вопрос не только в форме. Что не ленинское в позиции по Югославии? Неправильно ведет себя.

т. **Первухин.** Неправильно поведение т. М[олотова].

т. **Маленков.** По Югославии успешнее было бы решение, если бы не уговаривали т. Молотова. Оттолкнули (из-за упорства т. Молотова) югославов (дело Джиласа)[5]. Недисциплинированное поведение.

т. **Сабуров.** Линия [Президиума ЦК] по югославскому вопросу ленинская, а позиция т. Молотова не ленинская.

т. **Ворошилов.** Т. Молотов раздраженно ведет себя.

т. **Суслов.** Выпады яростные с непартийных позиций.

т. **Кириченко.** Непонятна болезненность т. Молотова.

т. **Поспелов.** Непартийная выходка.

т. **Молотов.** Если по существу обсуждаем — одно, если по форме — другое. Недисциплинированности не было. Мы наделали некоторые ошибки. Шатания по герман-

---

[а] Слово «Прот[окол]» и номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Первоначально вопрос имел номер «1», затем синим карандашом был вписан номер пункта протокола «XXXXIX», позднее номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой.

скому вопросу[6]. Грубости были. «Не ленинские» — это сгоряча.

т. Хрущев. Пункты, по которым были расхождения. Осудить такое проявление. Т. Молотов неправильно вел себя. В протокол не записывать. «Президиум ЦК считает неправильным, что т. Молотов при обсуждении югос[лавского вопроса...]»[а]

2[б]. Об обращении по займу[7].

т. Булганин.

Утвердить.
Опубликовать в печати.

Варшавский [займ][8].

Утвердить.

Венский [займ][9].

Отложить.

51. Об обращении (по промышленност[и])[10].

38[в]. [О Югославии].

Булганин, Микоян, Ворошилов, Каганович, Маленков, Первухин, Сабуров, Хрущев, Молотов.

т. Микоян. Отменить неправильные выражения в решениях Коминформа[11]. Поручить подготовить компартиям предложения об отмене неправильных оценок.

т. Молотов. IV раздел вызывает возражение, не все правильно[12]. В 1948 году югославы отошли от позиции народной демократии на путь буржуазно-националистический. Югославы пытаются ослабить наш лагерь.

т. Микоян. Капиталистический класс не восстановили, кулака ограничили. Отход есть больше идеологический, контроля США в Югославии нет.

т. Каганович. Характеристику не будем утверждать. Директивы утвердить[13]. Правильно в основной части предложено. «О доверии» — включить. В партийной части. В основном предложения соответствуют нашей линии. Какого-то контакта можно достигнуть. Что неприемлемо — стоят на позициях ревизии марксизма-ленинизма. Одобрить директивы.

[а] Фраза не закончена.

[б] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой вместо номера пункта протокола «50», вписанного синим карандашом. Далее номера пунктов протокола вписаны синим карандашом.

[в] Первоначально было записано: «1 вопрос».

т. Маленков. Одобрить директивы. Еще надо доказывать будет в ходе дискуссии о том, что она (Югославия) отошла от строя народной демократии. Довольно крепко сказано. Расчистить путь от допущенных перегибов.

т. Булганин. По военной линии — учесть. По партийной линии — исправить резолюцию. Мотивировать дезинформацией[14]. Более гибко сказать.

т. Первухин. В основном директиву утвердить и по партийной линии вести переговоры.

т. Ворошилов. Приемлемы предложения. Нам не будут верить много.

т. Суслов. По госуд[арственной] линии можем добиться результат[ов].

т. Хрущев. 1) На меры эконом[ической] помощи пойдем, если успешно будут идти дела.
2) Обвинения снять.
3) По партийной линии — есть надежда договориться.
4) Не все безнадежно (в отношении Тито).

Речь перед микрофоном подготовим и о распространении идей ленинизма сказать.
Партийный раздел сделать более гибким.

Принять.
Т[оварищам] в соотв[етствии] с обменом мнениями уточнить.
IV раздел переделать.
От делегации заявление.

39[а]. [Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения][15].

Булганин, Микоян, Первухин, Каганович, Хрущев.

Отложить.

40[б]. [О проведении воздушного парада в 1955 году][16].

Булганин, Хрущев, Жуков, Ворошилов, Первухин, Микоян, Сабуров.

Комиссию принять.
Булганину, Жукову, Жигареву уточнить программу.

[а] Первоначально было записано: «2 вопрос».
[б] Первоначально было записано: «3 вопрос».

41[а]. Пленум[17].

(Хрущев) Булганин, Каганович.

20 июня

[Совещание в Латвии].

Совещание в Латвии на 10 июня (уточнить)[18].

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 35—39. Карандаш.

№ 9

Протокол № 121[б]. Заседания 23 мая 1955 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Хрущев, Суслов, Поспелов.

О Гостехнике[1].

Первухин

Разослать членам Президиума ЦК.
2 дня срок.
Если не будет замечаний, считать принятым[в].

I[г]. [О Югославии][2].

Суслов, Каганович, Микоян, Ворошилов, Молотов, Громыко, Сабуров, Маленков, Булганин, Молотов, Каганович, Первухин, Шепилов, Ворошилов, Пономарев, Булганин[д].

В основу, приемлем.

т. Молотов. В директивах сказать [об][е] оценке позиции Югославии. (Сказать, что в 1948 [г.] Югославия отошла от позиции 1945 г.). Не принято[ж].
Не следовало бы давать повода, что мы отказываемся от критики (неправильного действия). Принято[з].
Чтобы не преследовали сторонников СССР. Не принято[и].

[а] Первоначально вопрос имел номер «4».

[б] Слово «Прот[окол]», номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой. В дате заседания год «1955» вписан фиолетовыми чернилами в круглых скобках.

[в] В документе весь абзац помещен на левом поле.

[г] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой вместо первоначального: «1 вопрос».

[д] Фамилии Молотова, Кагановича, Ворошилова и Булганина вписаны дважды.

[е] В тексте «в».

[ж] В документе помещено на левой части листа.

[з] В документе помещено на левой части листа и подчеркнуто простым карандашом.

[и] Расположено посередине листа напротив предыдущего предложения.

Позиция (теперешняя) Югославии: то, что они считают (стоят на позициях марксизма-ленинизма) — не марксистская (не создавать впечатление, что они верны марксизму-ленинизму).

т. Каганович. О этапности переговоров. На стр. 14 (об освещении в печати и т.д.) — не усложнило бы[3]. Об отношении критики (прекратили до встречи).

О верности марксизму-ленинизму — оговорить (однако требуются уточнения). В директиве сказать. Принято[а].

т. Первухин. Об отмене решений (всех), в которых неправильные обвинения в отношении СССР.

т. Ворошилов. Не могу не согласиться с т. Молотовым, что они не марксисты и не ленинцы. Сразу не начинать.

т. Микоян. Ссылка на Берия, Абакумова необходима[4].

т. Молотов. Совместное коммюнике по партийной линии — неприемлемо.

В директиве в конце: «с Югославией мы можем сотрудничать более тесно, чем с капиталистическим государством».

Какое же государство Югославия? Другого нет государства (пролетарское и буржуазное).

т. Микоян.

т. Каганович. Дает справку (о резолюции 1948 г.). На стр. 15 (о решении Коминформа к смене руководства), т.к. этот призыв был через голову ЦК сделан[5].

т. Маленков. От критики недостатков не отказываемся.

Поправки т. Кагановича[б]. Т.к. это является не компетенцией Информбюро, а делом каждого[в].

Принять директивы с поправками. Оконч[ательная] редакция — тем же т[оварищам][г].

Письмо[д, 6].

т. Булганин. Обвинения, изложенные в данной резолюции, являются неправильными[е].

[а] Расположено в левой части листа напротив предыдущего абзаца.

[б] Фраза расположена в левой части листа напротив следующего за ней предложения.

[в] Предложение слева отчеркнуто карандашом вертикальной волнистой линией.

[г] Слева абзац отчеркнут карандашом вертикальной линией.

[д] Отсюда и далее формулировки вопросов протокола отчеркнуты слева карандашом вертикальной линией.

[е] Слева абзац отчеркнут карандашом фигурной скобкой.

При наличии некоторых правильных положений (критических замечаний) были допущены грубые персональные обвинения, до оскорбления. Еще редактировать[а].

О совместном заявлении[7].

Принять.

Коммюнике по партийной линии[8].

Принять. (Т. Молотов не считает приемлемым).

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 40—42. Карандаш.

№ 10

Протокол № 122[б]. Заседание 25 мая 1955 г.

Присутствуют:[в, 1]

I[г]. [О Югославии][2].

Хрущев, Первухин, Ворошилов, Сабуров, Каганович, Молотов, Булганин, Микоян, Маленков.

т. Ворошилов. Не упоминать в речи о Берия, Абакумове[3].

т. Молотов. Речь неправильная и противоречит нашим установкам, все берется на себя.

т. Булганин. Речь хорошая; тогда (если не говорить о Берия), тогда о Сталине будут говорить.

т. Микоян. Хорошая речь. Выгодно сразу сказать (в речи о Берия).

т. Маленков. Выгодно освободиться от своих слабостей сразу. Это наш крупный[д]

Принять. Одобрить[е].

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 43. Карандаш.

[а] Фраза расположена в левой части листа напротив предшествующего абзаца.

[б] Слово «Прот[окол]», номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[в] В документе перечень фамилий отсутствует.

[г] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой вместо первоначального: «1 вопрос».

[д] Фраза не закончена.

[е] В документе помещено в середине листа.

№ 11

Протокол № 125[а].
Заседание 6 июня 1955 г.[б, 1]

I[в]. Доклад делегации о поездке в Югославию[2].

(т. Хрущев).

Внешне: парадно и подтянуты. По фото: речь в окаменелость привела. Не хотел продлить, неприятно. В точку попала. Как это гость не согласовал речь с хозяином. Расписали кому с кем ехать. По всей трассе — милиция и люди. Все было разыграно. Расставлены организаторы. Говорили: народ же — надо подготовить народ. Когда ехали: улыбался и разговаривал. Симпатии в народе большие. Живут плохо, одеты плохо.

Привезли во дворец. Парк хороший. Рядом дворец Петра (крытый соломой).

Вручили протокол: знали что нам делать. Визит: протокольный. Обед (у Тито): узкий круг, непринужденно.

Заседание: речь Тито. (Конфликт. Чем вызван, самый близкий народ — югославский. Самая преданная партия — югославская. Обида. Год терпели — не отвечали. Просили встречи, нам не отвечали, в 24 часа советников отозвали (люди уезжая плакали). Кому это нужно было?)

Процедура была обсуждена. Три вопроса: госуд[арственный], эк[ономический], партий[ный].

Нам пред[оставили] слово. Наша позиция — в речи. Стали излагать вопросы (по директивам). Выявилось — нет разногласий (кроме европейской безопасности и Китая — о Тайване).

Условились о порядке рассмотрения вопросов (наше предложение было принято).

По вопросам: Кумыкин, Громыко, Шепилов, Пономарев.

Выступление Вукмановича-Темпо[3] — грубое, с нападкой на нас.

Мы ответили с тактом. «Вот Вы его председателем сделайте»[г]. Тито стал сглаживать.
Поездка в Институт ядерной физики (дали в провожающие Вукмановича-Темпо). «Я — шпион, завербованный в

[а] Слово «Прот[окол]» и номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Слово «Заседание» и дата заседания вписаны фиолетовыми чернилами.

[в] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой.

[г] Написано справа, напротив предыдущей фразы.

Испании, но я не был в Испании». Нападал на Желтова (армия болгарская стояла в Югославии, просили вывести, Толбухин нам не разрешил[4]. Типографию просили, а ее увезли в СССР, а нам не дали).
Ездил в США (на 1—1,5 м[ося]ца хлеба было только в Югославии). Стассен[5] говорит: «Хлеба дадим, а затем на 1/3 купите стратегических материалов». «Будем покупать предприятия. США дали хлеб на условиях, какие мы хотели».

Отношения у них простые (между собой), без чинопочитания.

В Индии. Дело Джиласа[6] — хотели переворот, дело рук американцев. Американский посол пришел к Вукмановичу — разговор о двух партиях. Вукманович ответил, что же будет: «одна партия профранцузская... и ни одной югославской».
Потом они спрашивали наше мнение о Вукмановиче.

На второй день. На заседании (перелом с этого) мы поставили вопрос прямо, и о партийных вопросах поставили. О Берия поставили. И о Сталине сказали (Сталина не допустим ронять).

О концессиях — сказали наше отношение[7].
Вот пришлось нам реабилитировать врачей[8], грузинское дело прекратили[9].

Тито рассказал о факте с Берия. «Береги себя... кто у тебя Ранкович? Не верь ему»[10].

Беседа произвела большое впечатление.
Сказали о выступлении Карделя (подготовили статью)[11].
Вы ответите — опять разгорится война (идеологическая).

Тито с этим согласился. Они стали говорить о постепенном решении.

Поездка на Брионы[12].
Сговорились: чтобы они сами дали проект декларации (на Брионах дали).

Но у нас есть замечания. С замечаниями послали Громыко. + и [о] европейской безопасности + 7 пункт (они сформулировали) исключили (о подрывной деятельности);
о Тайване; о социализме; о вооруженной борьбе; «на демократической основе»[а] — добавили[б], [13].

[а] Фразы «о Тайване; о социализме; о вооруженной борьбе», «на демократической основе» вписаны столбиком в середине листа и отчеркнуты справа волнистой линией.

[б] Фраза вписана справа от вписанных столбиком и отчеркнутых волнистой линией предыдущих фраз.

На Брионах.

Кардель в беседе с т. Булганиным от всего отказался (такое впечатление осталось).

По эк[ономическим] вопросам. Кумыкин и Микоян — с Вукмановичем.

На яхте: Тито, я и Н.А.[а] Беседа: самый важный вопрос — партийный. Как путь найти. Он говорит: «Я считаю, что и по этому вопросу договоримся». «Вы спорите с кем?» «Да, я еще буду выступать». Но, как с Карделем, — «договоримся и по этому вопросу».

На обеде на Брионах. Т. Шепилов сказал, что по партийным вопросам ничего не дадут.
Разговор с Тито: нас встревожило, если не договоримся, ничего не будет. Значит мне придется провести борьбу.

Долго беседовали. Обмен письмами. Обмен людьми. «Не сразу». «Дайте время».
Громыко, Шепилова, Кумыкина послали в Белград.
Мы поехали по стране.
Я с Карделем поехал. Два дня с ним разговаривал.
«Не очистите себя — критиковать будем» (о документе: разговор с Поповичем накануне нашего отъезда).
Страна: мы мало знаем. Села хорошие, крыши черепичные.
Заводы: чисто, руководят быв[шие] партизаны. Управление: директор з[аво]да — рабочий, пред[седатель] Совета — рабочий, сек[ретарь] яч[ейки] — рабочий. По-русски говорят.

Молодежи много.

Словения. Прием. Люди. Любезно приняли. Бауманцев обнаружили[14].
Сдержанно: обед. Перед кофе тост за гостей. Я ответил им с партийных позиций, о Сталине сказал.

Загреб. Хорошо встретили. Чудесные люди. Здесь тоже речь держал с партийных позиций.

«Что вы нас нюхаете». Слова Бебеля привел.

В поезде. За обедом разговорились с Видичем.
Он: «Вы нам говорите не то, что другим».
Я: «И вы нам не все говорите, что вы говорите другим».

Белград. Заключительное заседание.
Шепилов принес проект письма по партийной линии. Но время уже мало[б]. Договорились о порядке оформления и подписи Декларации.

[а] Н.А.Булганин.
[б] Так в тексте.

Тито сделал заявление: «Вот, в печати пишут, что выиграла Югославия. Это неверно».

По госуд[арственной] [линии] — догов[орились]; по эк[ономической] — еще вести переговоры (он предложил); по партийной — письмо пришлем. Опубликовать. Всю переписку опубликовать.

О Балканском пакте[15]. Но это когда было (в каких условиях). Турков[а] не любят. На эк[ономической] и культ[урной] линии греков оторвать — тогда турки одни останутся. Турок использовать — сдерживать в отношении арабских стран. Насер хорошо относится к СССР.

О НАТО. Идеологический блок[16].

Тито: «Нельзя, чтобы Восточная Германия растворилась». Не отрицал признания ГДР.
О компартиях Индии и Бирмы (критиковал их сектантский характер).

Разговор с Карделем. Итальянская компартия — хороша. В отношении Тореза (назвал его «мусье Торез»).

У США на 600 млн. военной, 500 млн. гражданско[й] [помощи взяли] (бесплатно)[17]; баз — нет, советников — нет. Они решают отказаться от помощи США[18]. Мы им ничего не назвали[б].

В итоге. По государственной линии — удачная поездка. По линии партии — еще не такой контакт (полный) установили. Продолжить линию. Проявить упорство, терпеливость.
Посла заменить[19].

В ЦК: разработать по линии культурной, печати, кино[в].

В обществе (ВОКСовском) зам[естителем] посадили чекиста[20]. Беседовали с Президентом АН[21] (исключили из всех списков).

Тито предложил[г] черту подвести. Не ворошить старого. Сказали Тито, что согласовали со всеми компартиями.

Тт. Булганин, Микоян. Мы присоединяемся к сказанному.

Перерыв.

Больше, чем нейтрализация. Передачи на Грецию (из Бухареста) прекратить. На Турцию — прекратить[д, 22].

[а] Так в тексте.

[б] Весь абзац записан на левом поле листа.

[в] Этот и предыдущий абзацы отчеркнуты слева карандашом вертикальной линией.

[г] В документе фраза вписана слева, а следующие за ней предложения слева объединены фигурной скобкой.

[д] В документе два этих предложения вписаны на левом поле листа.

На пленуме информацию дать? Дать. И резолюцию.

На Политбюро принять резолюцию (**т. Каганович**). Одобрить деят[ельность], линию. Боль[шие] усп[ехи] по госуд[арственной] лин[ии]. Программа выполнена. Директ[ива], данная Политбюро, выполн[ена] полн[остью].

По парт[ийной] лин[ии] — одобрить; выдержана линия. Не только ник[аких] уступ[ок], но принц[ипиальное] наступ[ление], добил[ись] известного контакта.

Тт. Кагановичу, Суслову, Шепилову, Поспелову, Пономареву — подгот[овить][23].

На пленум поставить [вопрос][24]. Т. Хрущеву.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 44—52. Карандаш.

№ 12

Протокол № 126[а]. Заседание[б] 8 июня 1955 г.

Присутствуют: тт. Ворошилов, Булганин, Маленков, Каганович, Микоян, Первухин, Молотов, Сабуров, Хрущев, Поспелов, Суслов.

[Проект резолюции Президиума ЦК КПСС по докладу правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией]

1 вопрос и 2-й вопрос первыми обсуждаются[1].

[Проект письма ЦК КПСС центральным комитетам братских партий об итогах советско-югославских переговоров]

I. (т. Каганович, Микоян, Молотов, Каганович, Микоян, Ворошилов, Булганин, Первухин, Шепилов, Сабуров, Суслов, Молотов, Поспелов, Каганович, Хрущев)[в].

1) **т. Молотов.** Считаю неправильным [утверждать], что мы в переговорах с Югославией основывались на позициях марксизма-ленинизма[2].

2) **т. Каганович.** Считает неправильным разговаривать только официальным языком с Югославией. Делегация добилась серьезных результатов.
Ленинизм — значит бороться за людей; завоевание нашей партийной тактики.

[а] Слово «Прот[окол]», номера протокола и пункта I протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Фраза «Заседание Президиума ЦК КПСС» вписана после даты.

[в] Фамилии Микояна и Молотова вписаны дважды, Кагановича — трижды.

В отношении Югославии МИД занимал пассивную позицию. МИД усугублял положение. Т. Молотов не прав. Должен был бы извлекать уроки.

3) **т. Микоян.** После выступления т. Молотова нельзя так теперь оставлять дело. Резолюцию надо изменить. Сказать, что есть две точки зрения. Есть разногласия в партии (сказать пленуму). Убрать Берия, значит подставить других.
Неправильно делает т. Молотов, отстаивая ошибочные позиции.
Двусмысленная критика т. Молотова насчет позиции марксизма-ленинизма (позицию делегации как оценивает?).
т. Булганин. Имеем дело с попыткой внести осложнения в работу нашего коллектива.
Конец положить этому. По существу стремление нанести ущерб результатам, переговорам, дискредитировать.

Замечания о Берия, его провокаторской деятельности, (а факт с Вукмановичем, история с охотой Ранковича, о Пьяде...)[3].

т. Молотов говорит, что американская пресса говорит [а]

т. Первухин. Непонятная позиция т. Молотова, позиция обиды.

Наша делегация стояла на позициях марксизма-ленинизма.

т. Шепилов. О природе государства Югославии (это не буржуазное государство, а народное государство).
Идейное оружие их — марксизм-ленинизм. Логики нет.

т. Сабуров. В югославском вопросе т. Молотов занимает не ленинскую позицию.
У т. Молотова это разногласие по Югославии только предлог. Видно у него есть несогласие по другим вопросам.

т. Суслов. Вредная позиция, которую занимает т. Молотов.
Итоги переговоров полностью опрокинули непартийную позицию т. Молотова. Попытка смазать работу нашей делегации.
Враги понимают результаты переговоров, а т. Молотов не понимает.
Проект резолюции: добавить, раскритиковать позицию т. Молотова.
т. Маленков[б]. Делегация большую работу провела. т. Молотов игнорирует результаты поездки. Беззабот-

[а] Фраза не закончена.
[б] Перед этим зачеркнуто: «т. Молотов».

ность проявляет к задаче завоевания Югославии на нашу сторону. Есть основания к этому? — Есть.
Поездка дала большой результат, что и [по] партийной линии сближение провести.
Резолюцию: сказать и о другой точке зрения.

т. **Ворошилов**. Резолюция правильная, но мы пустяковые вопросы превращаем черт знает во что.
Я сомневался. Но клюнуло ведь.
Непонятно [почему] т. Молотов упорствует. Если вернем Югославию, [тогда] МИД [будет] первую скрипку играть.
Хорошие результаты дали переговоры.
Закусил удила т. Молотов.

т. **Молотов**. Результаты поездки большие и положительные.
Я не согласен с некоторыми положениями.
По государственной линии добились больших результатов.
По партийной линии — не добились результатов (черновик письма не удовлетворяет)[4].
Наши отношения с Югославией ухудшились из-за националистического уклона, а не из-за Берия (деятельность Берия усугубила (в тактике) дело).
Смысл: югославы национальные интересы ставят выше интересов СССР и нашей партии.
О причинах ухудшения отношений с Югославией (неправильно излагали в документе и в речи).
Стоит возразить — говорят: «мешаешь работе.
Разногласия изживем в процессе работы».
А можно обострить и теперь вопрос.

т. **Поспелов**. Могли бы улучшить отношения без привлечения марксизма-ленинизма (так отстаивает т. Молотов).
Декларация — большой результат. Можно ли югославскую партию повернуть на м[арксистско]-л[енинский] путь? Да.
Позиция т. Молотова обрекает нашу партию на пассивность.
В резолюции записать о неправильной позиции т. Молотова.

т. **Каганович**. Т. Молотов смешивает одно с другим.
Неверие выражает т. Молотов в силы КПСС.
Т. Молотов ошибся. Должен признать.
Белые руки хочет [сохранить?], упорствует, страхует.

т. **Хрущев**. Странность проявил т. Молотов, не высказался, когда обсуждали югославский вопрос.
Пленум отложить. Чтобы присутствовал т. Молотов.
Может ли полностью не выйти?
Надо принять решение.

Исходные позиции т. Молотова неправильные.
Надо с уверенностью вести дело, чтобы привлечь на свою сторону Югославию. Шаг за шагом укреплять позиции. Доверие оказать, не допускать пораженчества.
т. Молотов в ряде вопросов отступает от своих позиций.
Записать, что т. Молотов имеет свою точку зрения и ее осуждаем.
Мне, докладчику, дать сказать, что у нас есть разногласия.

Пленум ЦК должен занять свое место в решении внутрипартийных и международных вопросов.

Поручить товарищам доработать резолюцию (уточнить).
Информировать братские партии.
Всю переписку членам ЦК.
МИДу предложения.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 53—57. Карандаш.

№ 13

Протокол № 127[а]. Заседание 20 июня 1955 г.[б, 1]

XXIX. О совещании в г. Риге и пребывании в Таллине[2].

(т. Хрущев)

Положение тяжелое. Руководители слабые (но хорошие).
Снечкус — о гарантийном минимуме.
Цифры — хозяйство идет к упадку.
Х[озяйст]во велось на мелиоративных площадях (раньше велось на частном начале), сейчас сломана (поломана) система эта (на старых границах).
Клевер на вешалах сушат: гниет все.
Выхода не указывают.
Какие нужны машины для мелиорации никто не знает.
Льготы невозможны.
Бригады послать (включить и из ЦК) и шаг за шагом (МТС за МТС) разобрать[3].
В Эстонии рабочей силы было 400 тыс., сейчас 90 тыс.

Поручить: тт. Лобанову, Бенедиктову, Савельеву, Кучумову, Крестьянинову, Мыларщикову подготовить (разработать) мероприятия.

[а] Слово «Прот[окол]», номер протокола и номер пункта протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой.

[б] Слово «Заседание» и дата заседания вписаны фиолетовыми чернилами.

Послать людей, разобраться, докопаться, продумать меры госуд[арственной] помощи. 3 бригады послать.

т. Каганович. Подумать о нашем исполнительском аппарате (ездят, а не замечают).
М.б. подумать об оказании помощи прибалтам.
Их надо рассматривать политически.

т. Ворошилов. М.б. госхозы организовать в Прибалтике.

т. Микоян. Аппарат действует по шаблону (Кучумов).
Лобанову поручить (все внимательно) разобрать. Раскошелиться придется.

т. Каганович. Исполнительский аппарат плохой. Госконтроль плохой.

т. Первухин. Раскошелиться, но не на сельское х[озяйст]во.

т. Маленков. На мелиорацию.

На основе обмена мнениями товарищам, [учитывая] оценку и задачи, дать проект решения.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 59—60. Карандаш.

№ 14

Протокол № 130[а]. Заседание 12 июля[б] 1955 г.[1]

1. О заявлении по Германии[2].

(Хрущев, Булганин).

т. Хрущев. Заявление не вышло.
Язык драчливый, дубинка.
Более свободно сказать.

т. Булганин. Согласен с т. Хрущевым.
Сухой документ. Выводы не сходятся с тем, что написано.
Т. Молотов, не уловили тон.

Тт. Ворошилов, Каганович, Маленков, Первухин.
Возвратить проект заявления МИДу.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 58. Фиолетовые чернила.

[а] В середине верхней части листа фиолетовыми чернилами вписано: «Президиум». Номер протокола вписан карандашом.

[б] Дата заседания вписана карандашом над записью фиолетовыми чернилами: «8 июля».

№ 15

Протокол № 167[а].
Заседание[б] 5 ноября 1955 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Кириченко, Первухин, Сабуров, Микоян, Шепилов, Аристов, Поспелов.

LXIX[в]. О председательствовании [на заседаниях Президиума ЦК КПСС и СМ СССР][1].

В ЦК — Микояна,
СМ — Сабуров.

LXXI[г]. О 21 декабря[2].

3. О порядке открытия собрания в [Большом] театре[3].

Т. Яснову.

LXXI[д]. О 21 декабря.

Хрущев, Шепилов, Первухин, Микоян, Каганович, Ворошилов, Булганин.

Дату отмечать только в печати; собрания не проводить.

т. Каганович. Собрания на заводах проводить (было решение ЦК о собраниях на заводах).

т. Ворошилов. Народом будет воспринято нехорошо, если не будем проводить собрания.
Отмечать сталинский день соответствующим образом.

т. Булганин. 21.XII — собрание не проводить. Надо подчеркнуть различие.

т. Микоян. Не устраивать собрания, не связывать себя. Практически три собрания подряд. Сталинские премии есть, а Ленинских нет[4]. Надо обдумать. Никто не ставит вопроса.

т. Каганович. Меня атаковать с этих позиц[ий] нет оснований. Я поддерживал линию ЦК против культа личности.

[а] Слово «Прот[окол]» и номер протокола вписаны фиолетовой шариковой ручкой. Номера и формулировки вопросов 3 и 5 — машинопись.

[б] Слова «Заседание Президиума ЦК КПСС» вписаны карандашом после даты.

[в] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой вместо карандашного «1».

[г] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой вместо карандашного «2».

[д] Номер пункта протокола вписан фиолетовой шариковой ручкой.

Есть оттенок. Расхождения у меня с тобой, т. Хрущев, не имею. Сталин меня критиковал. К нему я был искренен. Я не мыслил, что Сталин выше Ленина.
Не намерен вести против тебя борьбу.
Я предлагаю сформулировать решение — как отметить день рождения Сталина.

т. **Сабуров.** Правильно поставил вопрос.

т. **Хрущев.** Кадры перебили. Военные.

т. **Ворошилов.** Все, что говорили, правда. Есть еще сторона: меня выгнали, но я и это прощал.

Записать решение: обсудить.
О Ленине — так-то, о Сталине — в печати и по радио.
О Ленинских премиях — подготовить.

3. О созыве совещания секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров республик, край (обл) исполкомов по вопросам сельского хозяйства[5].

Хрущев, Микоян, Ворошилов, Первухин, Каганович, Сабуров, Булганин.

М[инистерст]ву с[ельского] х[озяйст]ва, совхозов, отделам ЦК подготовить, м.б. письмо составить. Подвести итоги, что надо сделать.
Вопрос о перестройке парт[ийных] и совет[ских] органов, сокращении штатов.
Секретари по МТС не оправдали себя[6]. М.б. для секретаря РК ввести премиальные.
Совещание в конце декабря 1955 г.
На один колхоз не может быть 15 работников.
Структуру на район составить (по зонам).
Принять предложени[е].
Письмо — Секретариату + с[ельско]-х[озяйственному] отделу (сформулировать).

5. О строительстве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов[7].

Хрущев, Микоян, Каганович, Булганин, Первухин, Ворошилов, Сабуров, Йофан, Яснов, Дудоров.

т. **Хрущев.** Записать. Памятник Ленину — Дворец Советов.
Не надо 460-этажн[ый].
Место — пока не связывать.
Примерно такой, как университет за[a] построить памятник В.И. Ленину — Дворец Советов.
Поручить н[ачальни]ку стройки составить график (если 3—4 года — согласиться).

---

[a] Далее зачеркнуто: «пять лет».

Моссовету, Кучеренко, Иофан, Фурцева, Капитонов, Фурцева[а], Власова организовать обсуждение и дать предложение (когда? как подготовят) о сроках.
На этом месте останавливаемся: выберут пусть высоту.
Площадку для обзора Москвы. Служб не устраивать, поясами площадки (6—8 лифтов).

Н[ачальни]ка ст[роительст]ва подобрать.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 61—64 об. Карандаш; формулировка вопросов 3 и 5 — машинопись.

№ 16

Протокол № 168[б]. Заседание 6 ноября 1955 г.[в]

Присутствовали: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Хрущев, Аристов, Поспелов, Шепилов, Зорин, Семенов.

I[г]. Европейская безопасность и Германия (предложение делегации СССР)[1].

т. Хрущев. Ход совещания нормален. Делегация все сделала.
Что предлагается — не стоит идти на это[2]. Много подводных камней. Они могут пойти на вывод войск. Даллес маневрирует[3].
Немцев дезориентируем, если уйдем ни с чем; ничего, годик еще поживем.

т. Молотов. Вызвано это предложение тем, что перед немцами они выглядят — [они] за выборы, а мы нет. Тактически не поставили бы себя в менее выгодное положение. Мы требуем от них отмены Парижских соглашений[4].

т. Микоян. Сомневаюсь в правильности внесенных предложений. Они могут пойти на это и на вывод войск могут пойти.
Тактически люди поймут так — мы сохраняем лицо, но отходим от своих позиций.

т. Хрущев. Аргументацию найти новую.

[а] Фамилия Фурцевой вписана дважды.

[б] Номер протокола вписан карандашом.

[в] Дата заседания вписана фиолетовыми чернилами.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо вписанного фиолетовыми чернилами «1».

т. Ворошилов. Согласен с мнением тт. Хрущева и Микояна. Поймут, что сдаем позиции. Гарантии нет, что они все будут соблюдать.
Аргументацию подкрепить. Сами можем запутаться.

т. Булганин. Не надо принимать этого документа, что же заявление ГДР опрокидываем?[5]

т. Маленков. Не выгодно нам согласиться с такой точкой зрения. Они знают, что мы на выборы не пойдем.
Как пропагандистски свою линию укрепить?

т. Каганович. ГДР не дадим расклевать и об этом им сказали, а они гнут на выборы.
Не принимать.

т. Первухин. Держаться занятой позиции.

т. Молотов. Можно было бы доказать, что они ни один из пунктов не согласятся принять.

т. Сабуров. Не следует принимать этого предложения. Наш лозунг — «Немцы — за один стол». Держаться занятой позиции.

т. Хрущев. Вой поднимут, что позиция силы берет верх. Немцы из ГДР скажут: «Вы нас предаете». Мы ничем не рискуем.
20 млн. немцев, это же мы в душу немцев залезаем. В центре Европы. Тактику новую разработать. Терпение и упорство проявить.
Позиции не менять.

М.б. потом сказать: «прекратить на эту тему разговор между 4-мя.
Женевское совещание ослабило...
Стоим перед совещанием...
Некоторые деятели Запада усиленно пропагандируют и навязывают мысль о том, что успех совещания зависит от решения вопроса о воссоединении Германии (все зависит от одного вопроса).
Это неправильно. При всей важности вопроса о воссоединении Германии, которую СССР завсегда признавал, нельзя принять такую концепцию.
Каждый здравомыслящий политик понимает, что в условиях, когда Западная Германия находится в НАТО, этот вопрос усложнен и решить его так просто нельзя.
Всем известно, что за организация НАТО и для чего она создана. Она не носит характера укрепления мира и направлена против СССР, стран Восточной Европы (их язык).
Какой же смысл укреплять фронт НАТО, воссоединять, чтобы целая Германия укрепляла НАТО и направлена против политики мира и СССР, которая будет в фарватере политики НАТО и направлена против СССР» (точно сформулировать).

[Протокол № 168[а] (продолжение)].
Заседание 7 ноября 1955 г.[б]

Присутствовали: Булганин, Ворошилов, Каганович, Кириченко, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Хрущев, Поспелов, Шепилов, Зорин, Семенов.

I. О позиции по германскому вопросу.

(Молотов, Микоян, Хрущев).

т. Хрущев. Год назад мы ставили вопрос о выборах. Тогда не приняли. Теперь положение изменилось. Хотят с позиций силы теперь говорить о выборах. Этому надо противопоставить нашу аргументацию.
Говорите: «если ГФР[в] выйдет из НАТО»; не втягивать себя в этот разговор.
Лучше передать этот вопрос самим немцам.
Вопрос о европейской безопасности — общий вопрос — он может быть решен и при двух Германиях.
Мы хотим сохранить созданный в ГДР строй — сказать об этом.

т. Микоян. Наша позиция конструктивна — об этом сказать.

т. Каганович. За душу населения ГДР бороться. О достижениях ГДР сказать.

т. Молотов. «Вас не выборы интересуют» — сказать им.

т. Булганин. Согласен с предложением т. Хрущева.
Нажать на разоружение и контакты.
Не возвращаться к германскому вопросу — пока немцы сами не решат.

II. О приеме в ООН[6].

(Хрущев, Молотов, Микоян, Каганович, Сабуров, Ворошилов).

Согласиться на прием «18», в т.ч. и Японию (до заключения договора).
Спросить КНР (информировать их о нашей позиции)[7].
Тактику разработать.

V. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Фирюбина о изд[ании] бюллетеня[8].

(т. Хрущев).

МИДу подготовить предложения.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола, кроме пункта «4», вписаны карандашом вместо вписанных фиолетовыми чернилами «1», «2», «3», «5» и «6».

[б] Дата заседания вписана фиолетовыми чернилами.

[в] Так в тексте, имеется в виду ФРГ.

4. Ш[ифро]т[елеграмма] из Каира о доп[олнительной] поставке оружия[9].

На голосование.

VII. Ш[ифро]т[елеграмма] о Судане[10].

Тт. Ванникову и Ковалю внести предложения.

VIII. Ш[ифро]т[елеграмма] из Копенгагена о докладе[11].

Тт. Зорину и Шепилову подготовить доклад.

Помета карандашом на левом поле л. 67 об. К п. 4: «В пр[отокол] не вошло».

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 65 об. Фиолетовые чернила.

№ 17

Протокол № 169[а]. Заседание 16 ноября 1955 г.[1]

I. О директивах по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 годы.

Хрущев, Микоян, Ворошилов, Байбаков, Кириченко, Сабуров, Булганин.

т. Хрущев. Сомнение, что нужно принимать такую пятилетку. Смелее переделать. Прирост по группе «Б» недостаточен[2]. Перегруппировку капвложений. Поднять группу «Б». Не затрагивать жаропрочные [металлы].
Усилить искусств[енное] волокно. Не делать перенапряжения по капвлож[ениям].
Авиацию поднять. По черной металлургии сократить.
По с[ельскому] х[озяйст]ву — рассчитать на внутренние ресурсы.
По жилищному ст[роительст]ву нельзя ущемлять. О женщинах пересмотреть.

т. Ворошилов. О автодорогах и автомашинах — поднять.

т. Хрущев. Об увелич[ении] капвложений на дороги — возражает (25 тыс. — немалая цифра).
По одежде, обуви — поднять.

В субботу сократить рабочий день на 1—2 часа.
На 1960 г. — на 4 ч.
Или варианты дать.
По производ[ительности] труда: в угольной пр[омышленнос]ти расхождение на 50 %
(34 % — 15—16 %).

[а] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

О воспитании детей (остаются без надзора). Профилактика нужна. Детские сады, ясли, интернаты нужны.
% от заработка, % от состоятельных.
Если правильны мысли — поручить группе в Госплане подсчитать, что стоит, во что обходится.
Начало заложить, план составить.
Политехнизация плохо у нас поставлена.

На основе обмена мнениями Госплану доработать. Срок три недели.

3. О плане развития производства искусственных и синтетических волокон на 1956—1960 гг.[3]

Булганин, Маленков, Хрущев, Байбаков, Микоян, Сабуров, Косыгин, Малышев, Тихомиров.

Электроэнергия, чтобы учесть.

т. **Булганин**. В пятилетке учесть. На 56 г. — в плане предусмотреть.

т. **Косыгин.** Просит принять решение (в основном), проектировки увеличить.

т. **Малышев**. Весь проект направлен в сторону старой техники. Идти на ацетатный (а не вискозный) шелк. Доработать.

т. **Тихомиров**. Ацитатцеллюлозу развивать. На 56 г. добавить средства.

т. **Хрущев**. М.б. купить патенты (по [аце]тилену).

т. **Микоян.** Комисси[и]. Байбакову, Косыгину, Малышеву, Тихомирову, Рыжову, Никитину рассмотреть, имея в виду увеличить пр[оизводст]во.

Две недели. Изучить. Изучить все, что есть на месте, не отказываться от покупки за границей (патентов), будет дешевле (м.б. кой с кого снять!). Найти. Общий объем не увеличивать.

4. О рекомендациях к разработке директив по составлению пятилетних планов развития основных отраслей промышленности и сельского хозяйства европейских стран народной демократии на 1956—1960 гг.[4].

Микоян, Сабуров, Байбаков, Хрущев, Коваль.

т. **Микоян**. Внести изменения.
Памятную записку представить.

т. **Хрущев**. Пусть Эконом[ический] Совет соберется (в первой декаде[a] декабря (Госплан проводит) в Будапеште[5].

---

[a] Написано поверх зачеркнутого: «в конце».

14. Доклад правительственной комиссии о гибели линкора «Новороссийск»[6].

Малышев, Микоян, Хрущев, Ворошилов, Горшков, Булганин, Лунев, Сабуров.

т. Хрущев. Тяжелый случай. Провал не к чести т. Горшкова[7]. Кузнецов[8], Горшков несут ответственность. Слабость М[инистерства] М[орского] Ф[лота] — расхлябанность, не лучше и на других флотах.
Кузнецов — очень видно опасный человек, никудышный как главком. Обленились, ничего не делают.
Не надо наказывать как предлагает комиссия — не судить.

Т[оварищам]: Горшкову.
Сформулировать в виде решения ЦК.
И Жуков и др[угие] маршалы не все делали. Почему Кузнецова не критиковали?
Панибратство.

т. Ворошилов. Кузнецова подтянуть[а], освободить.

Министерству обороны внести предложение в партийном и административном порядке наказать. Мероприятия разработать — извлечь и уроки.

п. 77[б]. Телеграмма из Каира [...] от 12 ноября 1955 г.[9]

Микоян, Ворошилов, Булганин, Хрущев, Сабуров.

т. Хрущев. Риск.

Но то, что сделали — хорошо. Провели самостоятельную политику. Окупается. Линия — правильная. Теперь: подлодок не давать, когда освоите, обсудим;
самолеты[в] дать. Бесплатно — не стоит, в кредит льготный — потом обсудим.

Принять.
Составить, просить ответа.

89[г]. Вопрос по Австрии[10].

(Микоян, Булганин, Хрущев, Маленков).

Австрийцы просят 500 миллионов на коммунальное х[озяйст]во — 16 миллионов долларов (для Нижней Австрии).

М.б. пойти на это.
Пойти, подумать и решить.

[а] Далее зачеркнуто: «снять».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «Доп. 4».

[в] Далее зачеркнуто: «танки».

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо вписанного фиолетовыми чернилами «1». Отсюда и далее весь текст написан фиолетовыми чернилами.

2. По моб[илизационному] плану.

(т. Булганин).

196,5 млр. руб. на кап[итальные] работы. Надо не 112 млр., а 114 млр. руб. на 1956 г.

[Пятилетка] бюрократически труслива.
Пятилетку пересмотреть (**т. Хрущев**).
Группу «Б» поднять.
Бюрократически труслива.
(единодушно поддерживают).
Не забегайте и не загибайте.

Вопрос т. Капитонова.

(т. Микоян, Булганин, Хрущев, Маленков, Ворошилов, Сабуров).

т. **Капитонов**. О присвоении Московскому метрополитену имени В.И. Ленина[11].

т. **Каганович** говорит, что он сам просил не присваивать его имя метрополитену.

Как лучше сделать?
т. Каганович в принципе согласен.
Впредь именовать Московский метрополитен им. Ленина.
Пусть т. Каганович напишет письмо или записку.

О награждении лен[инградских] метростроевцев[12].

Наградить + Козлова, Замчевского; Смирнова наградить орденом Ленина.

О перелете в Индию[13].

Цыбин[14].

Вылет 17 ноября 1955 г. в 4.00.

Помета к пункту «Вопрос т. Капитонова»: «Не записывать. Согласны с москвичами и т. Кагановичем».

Ф. 3. Оп. 8. Д. 388. Л. 68—73 об. Карандаш; л. 73—73 об. — фиолетовые чернила.

№ 18

Протокол № 170[а]. Заседание 24 ноября 1955 г.[1]

6. О производстве самолетов Ил-14 в Чехословацкой Республике и Германской Демократической Республике[2].

Молотов, Микоян, Сабуров, Хруничев, Дементьев, Ворошилов, Коваль, Ворошилов[б].

[а] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Фамилия Ворошилова вписана дважды.

В таком виде не принимать предложение.
С 59 г. перейти на новый тип самолета. Пока принять 3-летний план (скажут, консервируем технику).
Перспектива.
Огранич[иться] 3-летним планом.
О ГДР. Уточнить (о количестве).
Комиссию в том же составе и по Чехословакии.
Соглашение менять.
Проект в оконч[ательной] редакц[ии].

8. О снижении плана хлебозаготовок на 1955 год по РСФСР[3].

Микоян, Сабуров, Молотов, Кириченко, Пузанов, Ворошилов, Корниец.

Не пересматривать плана (**т. Молотов**).

т. Кириченко. Предлагает пересмотреть план.

т. Молотов. Какую часть еще они сдадут (оперативное задание дать).

т. Ворошилов. Предлагает пересмотреть план. Нельзя преклоняться перед планом.

т. Молотов. Неправильный подход, что собрали = план. Подход неправильный. 5 млн. план. 4 млн. выполнили (мы в оперативном порядке учтем). Зачем же план приспосабливать?

т. Микоян. Восточные р[айо]ны не выполнили, для них изменить план.

По областям представить предложения (тт. Сабуров и Микоян).

Комиссии: Суслов[у], Аристову, Корниецу, Пузанов[у], Волченко, Савельев[у], Чадаев[у], Карлову рассмотреть.

42[а]. О платности за обучение в средних и высших учебных заведениях[4].

Микоян, Сабуров, Молотов, Ворошилов, Кириченко.

В принципе одобрить.
Комиссии: т. Микояну подготовить состав.

Разработать и подготовить предложения.

т. Молотов сомневается, лишний миллиард руб[лей] пошел бы на рынок товаров.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 1—3. Карандаш.

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо зачеркнутого «44».

№ 19

Протокол № 171[а]. Заседание 1 декабря 1955 г.[1]

1. О плане заготовок и закупок сельскохозяйственных продуктов на 1956 и 1957 годы.

Микоян, Молотов, Сабуров, Кириченко, Савельев, Павлов.

Принять.

По табаку отдельно записать.
Госэкономкомиссии.

т. **Кириченко**. По мясу и яйцам по УССР нельзя принимать (мяса столько не возьмем — или резать скот надо). Нет фуража.

т. **Павлов**.

Т. Сабурову, Кириченко, Суслову по мясу, яйцам (по УССР), картофелю — рассмотреть[2]. В остальном принять; по табаку — в СМ рассмот[реть] (с участием Савельева).

4. О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью[3].

Молотов, Руденко, Круглов, Ворошилов, Сабуров, Суслов, Микоян, Кириченко.

т. **Кириченко**. На завсегдатаев ресторанов обратить внимание; издать брошюры о правилах хорошего поведения.

т. **Ворошилов**. Бьем мимо цели. Воспитание молодежи связываем с борьбой с преступностью. И что такое уличные комитеты?

Милиция должна по хорошему работать. Решительно возражаю против того, чтобы принимать внесенные предложения.

т. **Суслов**. Крена ни в ту, ни в другую сторону нельзя делать. Вопрос шире стоит. Надо доработать.

т. **Сабуров**. Обсуждение письма выльется в критику органов власти. т. Ворошилов прав. Доработать надо предложения. Об уличных комитетах — уточнить.

т. **Молотов**. Все сводят к общественности, а милиция, органы прокуратуры в сторонке.

т. **Микоян**. В таком виде принять нельзя. Уличные к[омите]ты при местных Советах. Решить и закрытым голосованием с учетом беспартийных обсудить письмо.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

С учетом обмена мнениями комиссии + Казьмина, Константинова, Дубровиной доработать.

5. Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. «О направлении особо опасных государственных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР»[4].

Микоян, Кириченко, Молотов, Руденко, Сабуров, Суслов, Ворошилов, Золотухин.

т. **Молотов**. Надо законность чтобы была.
Органы юстиции и прокуратуры чтобы решали, а не какие-то комис[сии].
Инструкцию внутреннюю для прокуратуры.
С учетом обмена мнениями переработать, доработать.
С участием литовских, латышских, эстонских, украинск[их] прокуроров.

6. Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР[5].

Микоян, Сабуров, Кириченко, Ворошилов, Молотов, Горшенин, Суслов.

Предложить[а] СМ рассмотреть. Сегодня не одобрять.

т. **Микоян**. Надо ли централизовать? По 1-й Конституции... республикам предоставлено — республик[анские?]. В СССР — взять только основное. Раньше — 14 видов наказани[й]. Теперь — 8 (6 исключают легких).

Отложить рассмотрение вопроса до конца декабря.

т. **Ворошилов**. Почему не заслушивают доклада, а ссылаются на записку т. Ромашкина? Т. Микоян сразу критикует.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 4—7 об. Карандаш.

№ 20

Протокол № 172[б]. Заседание 8 декабря 1955 г.[1]

2. Об экспортно-импортном плане на 1956 год.

Сабуров, Борисов, Молотов, Ворошилов, Кириченко, Микоян, Маленков.

По шерсти и сере дать поручение Минвнешторгу. Пусть Минвнешторг даст — какую политику он проводит; по Франции — что мы предпринимаем, скажем о поставке нефти, по радиооборудованию из Франции; и по Италии.

[а] Далее зачеркнуто: «сегодня».

[б] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

т. Маленков. Качество оборудования получаемог[о] — неважное.
Заказчики виноваты.

Тт. Байбакову, Борисову, Подугольникову с учетом замечаний пред[ставить] в оконч[ательной] редакци[и].

3. О плане накопления государственных материальных резервов на 1956 год.

Молотов, Микоян, Сабуров, Маленков, Тибабишев.

т. Молотов. Какие меры приняты к восполнению резервов и как более твердую линию держать. Теперь мы накапливаем мизерными темпами. Когда Сталин был, более твердо резервы накапливали.
Принять.
Т. Сабурову, Байбакову, Тибабишеву на осн[ове] переписки, представить об увеличен[ии].

11. О письме ЦК Польской Объединенной рабочей партии (т. Берута)[2].

Микоян, Суслов, Сабуров, Пономарев, Кириченко.

Ограничить только тем, кто подписывал.
Польскую партию включить в число участников пересматривающи[х].
Дела на польских коммунистов
(передать полякам).

12. Предложение т. Зарубина по вопросам улучшения советско-американских отношений [...]от 14 октября 1955 г.

Микоян, Ворошилов, Молотов, Сабуров, Маленков, Суслов.

М.б. письмо Эйзенхауэру?[3]

т. Молотов. Внешторг скептически относится к расширению торговли с США.
Что касается обращения к Эйзенхауэру сомневаюсь.

т. Ворошилов. Нота написана хорошо[4]. Послать не через Эйзенхауэра.

т. Маленков. Выгоднее прямое обращение.

т. Микоян. До ответа.

С учетом обмена мнениями т. Молотову доработать. Признать целесообр[азным], пред[ставленный] проект в основном одобрить. Доработать.

Окон[чательно] обсудить о формах обращения на сл[едующем] засед[ании]. Минвнешторгу пред[ставить] пред[ложения] по эк[ономическим] [вопросам][5].
По пункту 8 — уточнить. [По пункту] 9 — [уточнить][6].

24[а]. О внедрении начал политехнического обучения в средних общеобразовательных школах сельской местности РСФСР[7].

Кириченко, Сабуров, Молотов, Маленков, Ворошилов, Суслов, Микоян, Каиров.

Проект переработать и подсчитать сколько это будет стоить. Абстрактный документ. Шаблонного подхода избегать. На месте пусть решают о базах, не надо «опытные».

В таком виде не приним[ать].
Переработать (с учетом).

С[екретариа]ту ЦК подготовить.

29[б]. Вопрос Греческой компартии[8].

Микоян, Сабуров, Суслов, Маленков, Ворошилов, Пономарев, Кириченко.

Принять с поправками с учетом замечаний.
Т. Суслову отред[актировать]. КГБ отстр[анить], чтобы не вмешивались.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 8—13. Карандаш.

№ 21

Протокол № 174[в].
Заседание 15 декабря 1955 г.[1]

6. О пребывании в СССР иранской парламентской делегации[2].

Микоян, Кириченко, Горкин, Каганович, Сабуров, Ворошилов, Молотов, Маленков, Зорин, Волков, Лацис.

Сухо, теплее организовать.
Кто будет принимать?

Т. Волкову переработать программу с учетом обмена мнениями.
(От МИДа).

Т. Молотову подработать и разослать.

М.б. поставить информацию на сессии о поездке в Индию[3].

(Микоян, Каганович, Молотов, Ворошилов, Сабуров, Кириченко).

т. Сабуров. Предлагает заслушать на сессии доклад тт. Булганина и Хрущева и не обсуждать доклада об обмене парламентскими делегациями.

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «25».

[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «Доп. 4».

[в] В машинописном номере протокола последняя цифра «2» исправлена карандашом на «4». Дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

т. Каганович. То, что говорит т. Сабуров, не исключает заслушивания докладов по палатам об обмене парламентскими делегациями.

т. **Ворошилов**. Отстаивает вопрос о докладах на сессии об обмене парламентскими делегациями.

т. **Микоян**. Сегодня не решать, обменяться мнени[ями].

Доклад на объединенном заседании, доклады по палатам.

7. Проект ноты советского правительства правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США[4].

Микоян, Молотов, Маленков, Ворошилов, Сабуров, Кириченко, Каганович.

МИДу.
На этой базе составить проект договора. Проект ноты утвердить с поправкой.

Проект договора — разослать.

т. **Каганович**. Ориентироваться на определенные круги (молодежь, деловые круги), м.б. характер договора изложить.

Разослать текст договора.
Т. Молотову окончат[ельный] текст. Больше на обсуждени[е] не ставит[ь].

27[а]. Телеграмма т. Юдина из Пекина от 10 декабря 1955 г. № [...] о позиции Министерства транспортного строительства СССР в вопросе строительства мостов в Китае бескессонным способом[5].

Микоян, Каганович, Молотов, Ворошилов, Сабуров, Кириченко, Кожевников.

т. **Каганович**. Я сказал т. Кожевникову сделать опытный участок, они не форсировали бескессонный способ. Письмо его нехорошее, формальное. Телеграмма т. Юдина неправильна.

Принять предложение т. Юдина. (Признать ответ формаль[ным], волокиту, нанес урон престижу).

43[б]. О секретаре ЦК КП Узбекистана.

Микоян, Аристов, Ворошилов, Суслов, Каганович, Кириченко, Маленков.

Решения не принимать. Послать в ЦК КП Узбекистана (Мухитдинова)[6] секретарем, Ниязова — Пред[седателем] Президиума Верх[овного] Совета[7]. Направить т. Беляева в Ташкент.
Пригласить в Москву т. Мухитдинова и Ниязова (чтобы послезавтра были здесь).

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «Доп. 1».
[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «2 доп.».

1. О рекомендациях к избранию делегациями на съезд[8].

(Суслов, Ворошилов, Микоян, Каганович, Кириченко).

По работникам центрального аппарата; по членам Президиума ЦК. Ограничиться обменом мнениями на заседании Президиума ЦК.

2. О рекомендациях к избранию делегатов на съезд рабочих и колхозников.

(Суслов, Ворошилов, Молотов, Маленков, Кириченко, Каганович).

Рекомендовать (совет дать).

3. О секретаре Кемеровского обкома.

(Суслов, Аристов, Микоян).

Рекомендовать т. Пилипца[9].

4. О секретаре Калининского обкома.

Суслов, Микоян, Каганович.

Горячева[10],
а в Тюмень — Косова[а, 11].

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 14—17 об. Карандаш.

№ 22

[Протокол № 175.]
Заседание[б] 16 декабря 1955 г.

Присутствуют: Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Сабуров, Суслов, Аристов, Поспелов. Председатель т. Микоян.

I. Телеграмма тт. Хрущева и Булганина о вопросах оказания помощи Афганистану[1].

Молотов, Сабуров, Каганович, Маленков, Микоян, Суслов.

т. Маленков читает телеграмму.

т. Каганович. Минус — прецедент. Вступаем в конкуренцию с США — не выдержим. Индия и Бирма в проигрыше. Положительная сторона — Афганистан сосед, прямая дорога к нам, его надо в наших руках держать.
Должны пойти на жертвы.
На безвозмездное вооружение можно пойти, кредит хоть на 50 лет.

20—30 млн. безвозмездно — натурой (з[аво]д удобрений, з[аво]д с[ельскохозяйственных] машин). 120 млн. — много.

[а] В документе фамилия ошибочно вписана с двумя «с».
[б] Слова «Заседание Президиума ЦК КПСС» вписаны после даты.

т. Молотов. 100—120 млн. долларов — много. Прецедент[а]. Что касается безвозмездно — 25—30 млн. (оборуд[ование], вооруж[ение]).
25—30 млн. руб. — кредит.

т. Маленков. Важно поставить в зависимость Афганистан. Пойти стоит на помощь. Поймут нас и страны н[ародной] демократии. Безвозмездно 25—30 и [по] льготному кредиту — 25—30, вооружение отдельно.

т. Сабуров. Афганистан длительно должен быть с нами.
Помощь закрепить надо, навстречу пойти.
Поймут и с[траны] н[ародной] демократии.
И безвозмездно 40 % и кредит 60 %.

т. Суслов. Надо помочь, на народ влияние [оказать], идти на максимально льготный кредит.
30 млн. долларов безвозмездно (на с[ельское] хозяйство).
Вооружение — смелее.

т. Микоян. Прецедент есть. Помощь Афганистану усилит прецедент. Некоторым государствам придется помогать, если хотим вступить в более серьезное соревнование с США.
С точки зрения государственных интересов надо идти на помощь.
Бирма может обратиться за помощью. По Афганистану — эти деньги окупятся.
Предлагает проект решения.
40—50 млн. долларов безвозмездно, остальные — в кредит на 10—15 лет при 1 % годовых.
Вооружение отдельно.
(В коммюнике мотивировать помощь).
Не касаться коммюнике. Предоставить им самим подготовить коммюнике.

т. Каганович. Считает важным мотивировку в коммюнике и опубликование.

[Протокол № 175 (продолжение)].
Заседание 22 декабря 1955 г.

Присутствовали: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Аристов, Беляев, Поспелов, Хрущев, Поспелов[б].

1. Доклад тт. Хрущева и Булганина о поездке в Индию, Бирму и Афганистан.

т. Хрущев. Встречали хорошо.

[а] В документе «прецендент».
[б] Фамилия Поспелова вписана дважды.

Беседа с Неру. С их стороны — Индира [Ганди], с нашей: Громыко, Серов.
Рассказали о нашей характеристике международного положения. Отозвались одобрительно о Идене, Макмилане. О Франции — выразили жалость.
Эйзенхауэр произвел хорошее впечатление[2]. О его планах контроля сказали, что это фантастика.
Было видно, что они ценят наши шаги.
Послание от т. Ворошилова — небрежно оформлено[3].

Изображение в нашей литературе и кино о Индии — примитивное.

Прием у президента — торжественный, протокол разработан строго.

Поездка по Индии.

Дворец-мавзолей в Агра — построен узбекскими мастерами во время IV династии Моголов.

Книги обещал по железобетону губернатору Пенджаба[а]. Губернатор Бомбея хорошее оставляет впечатление. Хорошо бы с ним связь установить. Фабрику в Бомбее для близира показали. В Бомбее, с санитарной точки зрения, тяжелое положение (водоросли гниют).

Мадрас. Губернатор штата изворотливый, типа народников.
Говорил, что каждый второй индиец[б] — ремесленник.

Калькутта. Самая многолюдная встреча. Машину просто тащили руками. Всю ночь вокруг дворца кричали «бхай, бхай руссиш»[в].

Митинг — картинки: один индус на памятник влез и оттуда приветствовал.

Рой[4] — к нам хорошо относился. Симпатизирует американцам. Капиталист.

Бирма. Летели над океаном. У Ну старался подчеркнуть свою любезность. Президент — хорошее впечатление. Пригласили его в СССР. Встречали хорошо.

Рангун — небольшой городок, запущенный. Надо сделать так, чтобы социалисты из Бирмы приехали к нам. Украинские рубашки послать в Бирму.

Послами в Индии, Бирме, Афганистане — довольны.

На опубликование коммюнике пошли на него без давления. Вопросы компартии — они не ставили. Мы взялись

[а] В документе: «Педжама».
[б] В документе: «индеец».
[в] В документе: «бай, бай».

построить политехнический институт. Может быть, построить и больницу и стадион[5].
Митинг в университете — бурное проявление симпатий. Хорошо бы им оборудование дать, библиотеку.
Бедность населения.
Бирма: много нефти, ископаемых; по земле — может прокормить 70 млн. чел[овек] (насчитывает — 17—18 млн. чел[овек]).

Джайпур — красивый город, дворец, парк.
Магараджа — прощелыга[а], конник.

Поездка в Кашмир. Магараджа в Кашмире — молодой (24 года).

Определенную позицию заняли по Кашмиру.
Подумать надо — в Кашмир послать своих людей.
Два человека-гиганта — йога[б] демонстрировали поразительные физические упражнения.

Вторая беседа с Неру. О приеме 18 стран в ООН[6].
В Пуне (около) в Академии (военной) с командующим Южным округом — беседа.

Беседа с Неру. О Коминформе, о компартии, о помощи коммунистам, о газете «За прочный мир...»[7]. Все эти вопросы он поставил, он[в].
Наш ответ: мы сочувствуем коммунистам. Почему компартии должны быть лишены права на Коминформ?
Он ответил: «Мне все это понятно».

Вывод: видно мы работаем аляповато. Может быть продумать вопрос о помощи.
В Индии — нечто похожее на «керенщину». Будет обостряться борьба. Компартия будет расти.
Плохо знаем Индию, ее культуру. Журнал «Новое время»[8] — скучнейший журнал. Мало переводим книг. Плохо работаем.

Афганистан. Премьер-министр Дауд — хорошее впечатление. Они поставили вопрос о помощи. Вооружение дать им (безвозмездно).

Поездка закончилась хорошо. Полезна. Выступления хорошо.
Есть с чем поздравить (**Молотов**).

Большой результат поездки (**Микоян**).

Хорошо вышло (**Каганович**).

[а] В документе: «прощалыга».
[б] В документе: «его».
[в] Так в документе.

22635 км пролетели. Следовало бы летчиков, чекистов наградить и по окладу.

Каганович. Одобрить деятельность.
Организац[ионно] сформулировать.

т. Микоян.

Микояну, Кагановичу, Суслову подготовить проект решения.

На сессии: доклад т. Булганина. Выступление т. Хрущева в конце сессии[9].

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 20—24. Карандаш.

№ 23

Протокол № 176[а]. Заседание 24 декабря 1955 г.[б, 1]

1. О проекте директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг.[2]

Каганович, Хрущев, Сабуров, Микоян, Первухин, Байбаков, Булганин, Суслов, Мацкевич, Косыгин.

Обсудить с министрами. В комиссию материалы.
Комиссию: Булганин, Первухин, двух [от] Госплана (Сабуров, Байбаков).
Срок 10 дней.

Вызвать пред[седателей] Совминов, минфинов, выделить предварит[ельно] от Госплана, чтобы выявить расхождения.

т. Хрущев. Обеспеч[ить] продуктами с[ельского] х[озяйст]ва (не вылезли из ямы).
Вокруг городов — создавать молочно-овощную базу.
О кукурузе и подсолнухе: что экономичнее сеять (Мацкевичу, Бенедиктову, Савельеву подсчитать).

1[в]. Об опубликовании сообщения о выполнении плана по министерствам[3].

(Первухин).

Публиковать.

[а] Номер протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «175».

[б] Дата заседания вписана карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «22». Формулировки вопросов — машинопись.

[в] В документе номер пункта протокола вписан вновь карандашом под номером «1».

2. О сокращении на 2 часа работы 31 декабря.

Каганович, Хрущев.

Не сокращать.

XLVIII[а]. О приветственной речи (к 1 января)[4].

Ворошилов.

С речью выступить.

XLIX[б]. О приеме 1 января.

Булганин, Хрущев, Микоян, Молотов, Первухин, Ворошилов, Сабуров, Каганович, Суслов.

Устроить. Послов позвать с женами.
Корреспондентов — нет.
Список: Булганину, Молотову, Суслову.

5. О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока[5].

Хрущев, Микоян, Ворошилов, Сабуров, Каганович, Первухин, Булганин, Байбаков.

Оживить Совмин РСФСР.
Принять[в]. Еще поработать — расчетные балансы. Считать недостаточным. Доработать в целом.
Проект — большой шаг вперед, но не дает решения (**Каганович**).
Все государство по вертикали разбили, по горизонтали — нет увязки.

Госплан и ми[нистерст]ва — продолжить работу над улучшен[ием].
Оконч[ательное] решение тем же товарищам.

5. Вопросы Министерства обороны.
а) О реорганизации 4-го и 8-го Военно-Морских флотов.
б) О включении территории Эстонской ССР с расположенными на ней войсками Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа[6].

Хрущев, Жуков, Булганин, Микоян, Каганович, Первухин, Сабуров, Ворошилов.

Принять.

т. Жуков. ВМС — сильно отстали.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо карандашного «3».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо карандашного «4».

[в] Впереди зачеркнуто: «В основе»; «принять» — обведено карандашом.

С реактивной техникой незнакомы. Ядро комсостава считает — нужен сильный подводный флот. Надводный флот — подчиненный. Значит легкий, быстроходный, вооруженный реактивным вооружением. Комбинированное вооружение необходимо.
О броне — нужна для крепости конструкции.
С вспомогательными судами плохо.
Нужны плавающие базы.
С дисциплиной хуже, чем в сухопутных войсках.
Что делает Желтов, Захаров? Политработа находится на низком уровне.

Записку напишет.
Решение ЦК по флоту принять и м.б. письмо разослать.

Пантелеева с флота снимать[7].
Т. Чекурова (командующий эскадрой) назначить[8].

На Северном флоте — Чабаненко (неполноценный человек)[9].

20. О мерах по улучшению работы театров и концертных организаций[10].

Молотов, Первухин, Суслов, Булганин, Хрущев, Микоян, Михайлов, Ворошилов, Маленков, Михайлов[а].

В два—три раза сократить штаты.

Т. Михайлов не ответил, сколько в Большом театре людей.

Комиссии еще поработать. Доработать с учетом обмена мнениями и представить предложения.
Декоративности много в театрах.
О формир[овании] творческого к[оллектив]а — недоработано (т. **Маленков**).

31. О внесении дополнения в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1955 года «О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей»[11].

Микоян, Ворошилов, Руденко, Молотов, Хрущев, Булганин, Каганович, Первухин.

т. Круглов — неважный минвнудел.
Подобрать на это дело другого человека.

Принять.

Секретариату[б] разработать порядок и министра подобрать[12].

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 25—29. Карандаш.

[а] Фамилия Михайлова вписана дважды.
[б] Вписано сверху строки вместо зачеркнутого: «т. Суслову».

№ 24

[Протокол № 177]. Заседание 31 декабря 1955 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Кириченко, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Пономаренко, Шверник, Аристов, Беляев, Поспелов.

1. О подготовке к совещанию 6 января[1].

Хрущев, Микоян, Каганович, Сабуров, Молотов, Ворошилов, Булганин, Первухин, Суслов.

В Екатерининском зале открыть 6 января.

Повестка: три вопроса: экономические, политические, военные[2].

От КНР — представитель[3].
Решения не принимать.
Образовать группы по вопросам;
Группы — рекомендации.
3 дня — работать.
От нас вступительное слово, открыть — тов. Хрущеву.
Вступительное слово разослать членам Президиума ЦК.

Т. Молотову подумать по вопросам внешнеполитическим[4] (о контактах, о Югославии).

Т. Суслову, Пономареву, Громыко подобрать по Югославии (хотим положительно улучшать)[5]. М.б. письмо Тито написать[6].

Почему мы одни (а не в концерте[a]) выступаем во внешней политике (**Микоян**).

Т. Фирюбина на совещание пригласить.

т. Молотов. Говорить: нашу информацию — послов и правительств с[тран] н[ародной] демократии улучшить.

О Варшавском договоре шаги не предпринимали (о Совете) и другие[7].
Записка т. Конева есть.
О позиции в германском вопросе информировать[8]. Выводы дать.
Выводы, чтобы можно было раздать (**т. Хрущев**).
Толкать на инициативу (но учесть, чтобы не вызвать мертвых духов) (**т. Хрущев**).

Вот позиция СКЮ (заявление Карделя) о вопросах, связанных с XX съездом[9]. Ответ им о Коминформе[10].

Пономарев. О встречах.
Встречать неофициально.

---

[a] Т.е. совместно.

(Эк[ономические вопросы] — т. Микояну, внешнеполит[ические] — т. Молотову,
военные — т. Булганину).

Телеграмму китайским друзьям, чтобы они были в курсе вопросов совещания[11].
(Т. Громыко, Пономареву) подготовить предложения.

(Эк[ономическое] сотруд[ничество] стран н[ародной] д[емократии].

Военные.

Обмен мнениями по нек[оторым] вопросам междун[ародного] положения).

Информацию послать китайским друзьям о поездке в Индию, Бирму, Афганистан. (Деталь — в коммюнике о КНР — был разговор с Неру о прибрежных островах (как их освобождать). Неру говорил, что мирным путем).

Т. Громыко составить проект информации. Срок 3 января 1956 г.

О награждении летчиков[12].

Принять.

Вопросы связанные с реабилитацией[13].

Хрущев.

Т. Поспелова, Комарова, Аристова, Шверника. Поручить просмотреть все материалы.

О письме т. Шатуновской[14].

Читает письмо т. Булганин.

Ворошилов (не дослушав, крикнул — «ложь!»).
Высказывается: говорит о факте убийства чекистов (охранявших С.М. [Кирова])[15].

Молотов. Дело было со старшим чекистом.
Беседовали втроем с Николаевым.
Ст[алин] при нас беседовал[a] с Николаевым. Ударов не было[16].

Хрущев.

Микоян. Когда произошло событие, Сталин был возбужден.
Чекисты приложили руку к делу.

Хрущев. Если проследить, пахнет нехорошим.
Т[оварищам] вызвать врача, шофера и Куприянова. Шофера проверить[17].

т. Молотов. (Это ничего не даст); по документам проверять.

---

[a] Далее зачеркнуто: «в отд[ельности]».

т. Каганович. Серго говорил: «Вы виноваты в убийстве С[ергея] М[ироновича]».
Реденс тоже обвинял чекистов.

Первухин, Сабуров, Кириченко, Маленков.

В делах Ягоды посмотреть;
Ежова;
следственное дело Медведя.

[Протокол № 177[а] (продолжение)].
Заседание 31 декабря 1955 г.

4)[б]. Проект ноты советского правительства правительству Ирана по вопросу о присоединении Ирана к Багдадскому пакту[18].

Булганин, Микоян, Хрущев, Молотов, Сабуров, Булганин[в], Ворошилов, Каганович, Хрущев.

Тт. Микоян, Сабуров. Не надо ноты; выждать. Проинформировать посла.

т. Молотов. Согласен с приемом иранской делегации.

т. Булганин. Ничем не рискуем, если дать ноту; может быть еще доработать.

т. Ворошилов. За посылку ноты, но помягче.

т. Каганович. Не ответить на ноту нельзя.
Неудобство — опоздали дать в духе доклада и речи на сессии.

т. Хрущев. Склоняюсь дать ответ, но в мягкой форме высказать.

На основе обмена мнением.

В Тегеране вручить.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 30—35. Карандаш.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан красным карандашом вместо машинописного: «3».

[в] Фамилия Булганина вписана дважды.

1956 год

№ 25

Протокол № 178[а].
Заседание 5 января 1956 г.[1]

1[б]. **Доклад об испытании водородной бомбы[2].**

О параде в дни XX съезда[в].

Хрущев, Микоян, Булганин, Каганович.

Вредно. Не возникал вопрос.

О демонстрации.

Т. Хрущев, Булганин, Молотов, Первухин, Микоян, Каганович, Первухин[г].

Целесообразно.

О разговоре с т. Ворошиловым о посылке артистов в Берлин[3].

Хрущев. Раздраженно вел разговор.

т. Молотов. Т. Микоян в анекдот превращает.
Прием т. Ворошилов должен был устроить в честь Пика.

т. Микоян. Не обязателен прием.

т. Булганин. Не положено в этом случае устраивать прием.

т. Маленков. Прием вообще другое дело, а в этом случае правильно дан ответ т. Хрущевым.

т. Каганович. В этом случае не следует устраивать прием в честь т. Ворошилова.

По первому вопросу.

Т. Курчатов, Харитон, Зернов, Хрущев, Первухин, Микоян, Славский, Булганин, Завенягин.

Принять.

Выразить благодарность нашим ученым, инженерам, поддержавшим честь науки и страны.

Наградить. Т. Завенягину представить. Одобряется.

Подводные, авиационные [испытания].

т. Хрущев ставит вопрос о расширении работ по мирному использованию атомной энергии.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.

[б] Впереди перед цифрой «1» красным карандашом вписано «1)».

[в] Названия этого и двух следующих вопросов и фамилии выступавших записаны в правой части листа.

[г] Фамилия Первухина вписана дважды.

11[а]. О режиме рабочего времени в шестом пятилетии.

Хрущев, Булганин, Каганович, Микоян, Суслов, Кириченко, Косяченко, Молотов, Байбаков, Шверник, Сабуров, Первухин, Маленков, Горошкин, Суслов.

[Хрущев]. На 2 ч[аса] сократить в субботу
(в расчетах заверстать).
Съезд пусть скажет.
7-часовой рабочий день или пятидневка (считать в принципе приемлемым переход и на 7-часовой рабочий день, и на пятидневку).

Декларировать от съезда (не надо растягивать на 7-ю пятилетку) с упором на 7-часовой рабочий день. Праздники (некоторые) восстановить.

На 2 ч[аса] сократить в субботу в 1956 г. (после съезда)[4].

7-часовой день — с 1957 года и пятидневка — 1958 года[5]. Госплану проработать (в течение пятилетки, начиная с 1957 года).

О подростках: восстановить что было, 6 часов ввести[6].

12[б]. О повышении заработной платы низкооплачиваемым группам рабочих и служащих и упорядочении заработной платы в шестой пятилетке[7].

Хрущев, Микоян, Сабуров, Молотов, Каганович, Шверник, Первухин, Булганин, Байбаков.

Рассуждения в пределах наших возможностей, изложенные в нашей записке правильны.

т. Каганович. За 350—400 рублей.

Минимальный размер установит[ь] (**т. Микоян**). 2,2—2,3% разрыв (300 руб.).

С учетом обмена мнениями.

т. Шверник. В пределах фондов зарплаты, чтобы разрывы устанавливались.

Направление правильное. Исходное 330 рублей. Остальное подсчитать, к старому разрыву не возвращаться.
В деревне — ниже.
На основе обмена мнениями Госплану продолжить работу.

14[в]. О генеральном плане электрификации железных дорог[8].

Микоян, Молотов, Каганович, Хрущев, Жимерин, Гундобин, Хрущев[г], Первухин, Булганин.

В основном одобрить.

[а] Впереди перед цифрой «11» красным карандашом вписано «11)».
[б] Впереди перед цифрой «12» красным карандашом вписано «12».
[в] Впереди перед цифрой «14» красным карандашом вписано «14».
[г] Фамилия Хрущева вписана дважды.

т. Хрущев. Это для меня приемлемо.
Не растягивать хотим. Мы отстали. Как это с материальной стороны всё укладывается.
Неправильно т. Жимерин рассуждает.
Нам выгодно ставить линейные теплостанции (и электрифицировать ж[елезные] д[ороги]).
Объем работы — исходя из возможностей.

Еще раз т[оварищи] пусть еще подсчитают, что лимитирует размах и какие у нас материальные ресурсы.
В сторону увеличения.
На 15 лет не хотелось бы растягивать[а].

Вопрос о электровозах — снять.

Провода лимитируют.
М.б. пойти на дополнительные меры.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 36—39 об. Карандаш.

№ 26

Протокол № 179[б].
Заседание 8 января 1956 г.[в, 1]

1). Как закончить вопрос на совещании[2].

(Хрущев, Микоян, Молотов, Сабуров, Первухин, Маленков, Каганович).

Поддержать ГДР и Чехословакию.
С максимальной загрузкой машиностроения.

2). О жизненном уровне в ГДР и Чехословакии[3].

(Хрущев).

Понизился.

3). О Польше[4].

(Хрущев, Сабуров).

[Хрущев]. У Минца неверные представления.
В Польше уголь развивать:
Участие стран по капитальным вложениям[5].

По руде для СССР (неправильные ранее установки). Их участие в разработке руды у нас на таких же началах, как с поляками[6].

На основе обмена мнениями пусть каждая республика разработает мероприятия по координации[7].

[а] В документе предложение помещено на левом поле листа, напротив предыдущей фразы.
[б] Номер протокола вписан карандашом.
[в] Дата заседания вписана фиолетовыми чернилами.

Через 2 м[еся]ца собраться и тогда решить.

т. **Молотов.** Сказать, чтобы планы стран народной демократии разрабатывались в увязке с планами СССР.

Поручить Совету Экономической Взаимопомощи разработать предложения об обеспечении продуктами с[ельского] х[озяйст]ва (**т. Хрущев**)[8].

В апреле созвать совещание[9].

О Ядерном институте сказать[10].

По Югославии[11].

(т. Хрущев).

После раздачи материала провести заседание.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 40—40 об. Фиолетовые чернила.

№ 27

Протокол № 180[а]. Заседание 10 января 1956 г.[б]

Присутствовали: Ворошилов, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Пономаренко, Шверник, Аристов, Беляев, Шепилов, Поспелов.

1. О созыве совещания участников Варшавского договора[1].

(Молотов, Хрущев, Ворошилов, Первухин, Маленков, Каганович, Микоян, Конев, Громыко, Жуков, Суслов, Сабуров).

т. **Хрущев**. Высказывается о составе участников Комитета[2].

т. **Молотов**. Снимает вопрос о совещании.

т. **Микоян**. Вносит предложение о созыве К[омите]та для обсуждения каких-то вопросов: о европейской безопасности, о Германии.

Здесь провести совещание.
Положение утвердить[3], о Германии — решить[4].

Декларацию м.б. общую от Консультативного к[омите]та принять[5].
(К[омите]т созвать можно в Праге)[6].

О представителе.

(Хрущев, Ворошилов, Первухин, Микоян, Маленков, Сабуров, Суслов, Каганович).

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Дата заседания вписана фиолетовыми чернилами.

Т. Хрущев называет т. Жукова[7].
Поддерживают.

Тт.Молотову, Жукову, Коневу, Громыко, Семенову подготовить все документы к совещанию 11 января.

Ф. 3. Оп . 8. Д. 389. Л. 41—41 об. Фиолетовые чернила.

№ 28

Протокол № 182[а]. Заседание 19 января 1956 г.[1]

1. О состоянии работ по вооружению истребителей-перехватчиков управляемым реактивным оружием.

Рябиков, Хруничев, Перв[ухин], Каган[ович][б], Мик[оян], Молот[ов], Дементьев, Мален[ков], Калмыков, Сабур[ов], Горемыкин, Устинов, Жигарев, Хр[ущев].

Предупредить т. Хруничева: плохо работает.

Очень отстали с авиацией, использ[ованием] атом[ной] энергии в мир[ных] целях.

Купить полупроводники, переходить на сантиметровые волны.

О малогабарит[ных] деталях — правильно.

Очень беззаботно относится т. Хрун[ичев], предупр[едить] его.

Не спросили Ломако.

Указ[ать] т. Хр[уничеву], что он несерьезно отн[осится] к св[оим] обя[занностям], а готов[ит] докум[енты] в ЦК бюрократ[ически][2].

Поручить этим же т[оварищам] + Ломако, Тихомирова, Аристова, Сербина собрать людей у Хрунич[ева], м.б. послать на заводы партраб[отников] разобраться и принять меры[3].

Привлечь Серова, пр[озондирова]ть возмож[ность] покупки за гран[ицей] того, что нам нужно.

Срок — неделя[в].

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 42. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.
[б] Далее зачеркнуто: «Хрущ[ев]».
[в] Вписано на левом поле.

№ 29

Протокол № 184[а]. Заседание 30 января 1956 г.[1]

1. Обмен мнениями по проекту отчетного доклада ЦК КПСС на XX съезде партии.

Хрущев, Микоян, Каганович, Молотов.

Как основа — хорошая, приемлема.
В основе одобрить. Замечания передать докладчику, докладчик вновь разошлет.

т. **Каганович**. Некоторые вопросы современного положения, некоторые вопросы программного характера затрагиваются.
Надо ли ряд программных вопросов затрагивать:
а) о парламент[ском] пути,
б) о мирном пути развития,
в) о диктатуре пролетариата.

т. **Молотов.** Полезно обменяться мнениями, а не просто принять за основу.
Замечания кой-какие есть.

т. **Каганович**. Понимаю стремление завоевать колеблющихся, установление единого фронта и[б] ряд положений смягчить. Понимаю — можно идти на компромисс.
Есть ряд рискованных положений в докладе, сомнения есть. По принципиальным вопросам: (стр. 33) о неизбежности войн — сознательную волю[в] людей не может отменить объективных законов[2].
Ленин не отрывал политику от экономики. Стр. 34. Неверно.

(Стр. 35) — единственная цитата из Ленина — недостаток доклада[3].
Что написано, не возражаю, но недостаточно.
Основной путь — революция.
КНР осуществляет диктатуру, а потом выкупает, когда разгромил крупную буржуазию[4].

(Стр. 36). Не так цитируется Ленин: «в нашем идеале нет места насилию над людьми»[5].
О мирном пути развития: Ленин допускал в рамках Советов.

Стр. 37—38 — о парламентской форме борьбы (но кто руководит?)[6]. Но лейбористы тоже рабочие. Рабочий

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.
[б] Далее зачеркнуто «стрем[ление]».
[в] Так в тексте, по-видимому, описка; правильно: «сознательная воля».

класс может иметь большинство, но власть не будет рабочая.

Стр. 38 — против Каутского[7], Бернштейна[а, 8] — но это дохлые типы.
Стр. 20 — дело не в формах [перехода] к социализму. Надо о стыке говорить, о едином фронте сказать.
Об основе сказать — мы за революционный путь борьбы, не стесняясь сказать, о диктатуре пролетариата сказать.
Цитирует из выступлений тт. Хрущева, Микояна, Шепилова на июльском пленуме ЦК.

Должны держаться тех рамок, которые изложены на июльском пленуме ЦК, в этом духе и внести из[менения].

т. **Молотов.** В основе первая часть приемлема. Уточнить: о войнах — нечетко сформулировано. «Мир будет сохранен и упрочен, если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки...»[9]. Почему бы не взять его до конца? Почему не сослаться на Сталина?
Обращает внимание [формулировка] о формах перехода к социализму. Сказать о парламентском пути и не покритиковать лейбористов нельзя. Социалисты в Англии, Норвегии, Швеции у власти, но это не путь к социализму. Надо сказать, когда опираемся на массы.
Нельзя огранич[иваться] именами Бернштейна, Каутского, но и живых задеть.
Выводы: упрощение — «в прочный мир» без диктатуры.

т. **Микоян.** Спор о возможности мирного пути револю[ции] (спор с Карделем)[10].
В докладе не говорится об эволюционном пути развития революции.
Речь идет — должна ли быть революция кровопролитной, только.
Главный вопрос — соотношение сил классовых.
Ленин в 1917 г. о лозунге «Вся власть Советам».
Мы отталкиваем массы, когда только твердим: «мы придем и будем вас резать».

О лозунге единого фронта (это[т] лозунг в глазах европейских народов скомпрометирован). Если с[оциал]-д[емократию] сейчас раскладывать[б] будем, а с кем тогда единый фронт держать?

3) О войне правильно сказано — сталинская формула неполная.

Насчет дик[татуры] пролет[ариата] — правильно сказано. В Болгарии 2—3 года не называли дикт[атурой] про-

[а] В тексте: «Берштейна».
[б] Так в тексте.

лет[ариата], а говорили «народная демократия» функции дик[татуры] пролет[ариата] выполняет.

Мы тоже смягченн[ые] выражения дали.
Фактически нельзя навязывать формули[ровки].
Хо Ши Мин не хотел партию переименовывать, а его заставили[11].

т. **Ворошилов.** То, что Каганович говорил, у меня отчеркнуто тоже.
Держаться за старое только нельзя.
Все положения доклада уживаются с нашими ленинскими положениями. Более четкие формулировки требуются, от ленинских положений не отходить.

т. **Маленков.** О войне — дать ответ. Колеблющихся завоевать.
В докладе — империализм на весах.
Система силы мира — упрочнена.
Мы можем предотвратить войну. О мирном существовании — не будем придавать пропаган[дистский] характер.
О формах перехода к социализму — правильное положение.
Формулировки улучшить.
Парламент[ские] формы, опирающиеся на массовые движения.

т. **Булганин.** Надо ли ставить эти вопросы? Ставить своевременно и поставлены правильно.
О возможности войн — формулировка у Сталина недостаточна.
В проекте доклада лучше, полнее, не противоречит то[му], что сказано у Сталина.

О проблеме единства — правильно сказано.
О формах ст[роительст]ва социализма — согласен с докладчиком.

Относит[ельно] парламент[ских] путей — поставить надо.
Что сказано — правильно, принципиально как поставлено в докладе.

т. **Сабуров.** О позиции марксизма-ленинизма на современном этапе (так я понял, стремление докладчика, позиция, считаю, марксистско-ленинская).
Без рабочего класса нет борьбы за социализм.
Сейчас мы имеем различные формы дик[татуры] пр[олетариа]та.
Поэтому считаю постановку вопроса правильной.

т. **Суслов.** Не о[б] отдельных формулир[овках] идет речь.
Существо в докладе дано правильно.
Завоевание полит[ической] власти рабочим классом — в докладе сказано.

Вовсе не обязательно везде тыкать название «дикт[атура] пролет[ариата]».

Не всегда через советскую форму диктат[ура] пр[олетариа]та осуществляется и не обязательно только через гражд[анскую] войну — это было бы сектанство.
Мы не обязательно должны подчеркивать — мы за гражданскую войну. Не выгодно, связываем инициативу.
О предотвращении войны — в проекте доклада развиваются положения (формула) Сталина.

Об отношении к социалистам — новая обстановка создает возможности для контактов.
Рабочий класс леветь будет — надо вносить новое.

О парламентском пути. Сталин англичанам рекоменд[овал] программу[12].

т. Первухин. Откладывать нельзя вопросы, их в докладе надо сказать, ответить надо.
На старые формулы не можем ссылаться.
То, что в докладе сказано — никакой ревизии нет марксизма-ленинизма.
Сосуществование двух систем хорошо разъяснено, другие вопросы правильно изложены — развить раздел.

т. Шепилов. Согласен с основными положениями доклада. Значение в теоретической части большое.
Концепция врагов: коммунисты считают неизбежным войну и гражд[анскую]войну.
Т. Каганович неправ, что будто совершается отход от марксистско-ленинских позиций.

Фатализм войны — отвергаем, нельзя держаться за окостенелый марксизм. Мы не за войну, а за сосуществование.
Ленин говорит о разновидностях форм социализма.
Нас сама буржуазия вызывает на насилие.

Все положения доклада считаю правильными.

т. Кириченко. Речь де идет о каких-то уступках. Легче всего повторять старое. Это начетничество и духовное убожество.

О контактах с соцпартиями: что же это уступка разве?

т. Хрущев. Соц[иалисты] Франции боятся идти на контакт с коммунистами — говорят: съедят.
Т. Каганович должен прямее говорить.
Разные пути могут быть.
В докладе с ленинских позиций развиваются вопросы.
Редакция в некоторых местах нужна.

т. Поспелов. Постановка в проекте доклада смелая и революционная.
Учет расстановки классовых сил.

Разбивает пугало, что коммунизм большевики хотят ввести путем войны.

Ленин не случайно говорил о мирном пути развития революции.

т. Беляев. Т. Каганович высказал сомнение надо ли поднимать вопросы программные, а сказать о тактических. По-моему, он неправ.
Можем ли мы предотвратить войну, возможно ли? Ведем политику мира.
Считаю, что в докладе новый вклад в марксистскую науку.
О сосуществовании — не тактический прием.
Верно ставятся принцип[иальные] вопросы.

т. Аристов. Нельзя закрывать глаза на действительность. Изменилось соот[ношение] сил. Нельзя так цитировать Ленина, как делает т. Каганович.

Дело не только в завоевании колеблющихся, а надо завоевать основные массы на свою сторону. Сюда и направлены положения доклада.

т. Шверник. Товарищи правильно высказывались. Положения в докладе правильны и развивают марксистско-ленинские положения.

Т. Хрущев, оста[вай]тесь на позициях, которые даны в проекте доклада — мобилизующие, исходят из положений марксизма-ленинизма.
У т. Кагановича проскользнуло, что отступление вроде сделано. Это неправильно, с ним согласиться нельзя.
То, что т. Молотов говорил[a], не находится в противоречии с проектом доклада.
То, что т. Каганович говорил — он повторял старое, вряд ли надо повторять.

Исходить: в шестом пятилетии через гору перевалимся, есть Китай, страны н[ародной] демократии, Египет.

Концентрац[ия] капит[алов] в США, НАТО.
Воротилы США готовы нас сожрать.
Нам надо дать правильное направление.
Надо подчистить кое-что.
Вопрос о сосуществовании отработать. Заинтересованы ли мы вызывать духов войны?
Насколько длительное сосуществование?
Фатализма войны нет.
Мы за год сделали большое дело. Убедили массы, что мы не хотим войны, расшатали их.
Хотим вести борьбу другими методами. Не уступать в идеологических вопросах, борьба против капитализма. Соревнование в экономической, культурной областях.

---

[a] Далее зачеркнуто: «вроде».

Мы — марксисты-ленинцы-интернационалисты, мы ищем пути к коммунизму не через войну.
Доклад отвечает коренным интересам нашим.
Т. Каганович выступил сектантски[а].
Искать пути, прорываться к рабочему классу (Англии), других стран.

т. Хрущев. С лейбористами и др[угими] партиями искать контактов надо.

т. Каганович. Стремлюсь смягчить свои поправки. У нас нет коренных расхождений.
Я за то, чтобы в основном его принять.
Я вполне понимаю желание докладчика.
Я считаю, что есть политические положения, но и затрагивают программные положения о неизбежности войн.
Надо ли говорить, что мы отменяем марксистское положение о неизбежности войн, о переходе к социализму?
Можно и нужно найти формулировки: «революция», «эволюция» — поработать над разделом.
Все, что говорили — это меня устроит.
Принять за основу.
Товарищам, которые имеют замечания, — дать письменно докладчику.
Учесть для улучшения, доложить,
какие будут приняты, какие нет.

О частичных изменениях в Уставе КПСС[б], [13].

Микоян, Хрущев, Суслов, Кириченко, Каганович, Молотов, Маленков.

Один раз в 2 г[ода] и 4 г[ода].

Для республик — пусть сами решают.

Обмен мнениями.

2 дня на замечан[ия].

Т. Суслову.

Разослать.

Без протокола.

п. 48[в]. О плане на [19]56 г.[14]

Вкруговую принять.

п. 49[г]. О центрифуге[15].

Хрущев, Первухин, Сабуров, Завенягин.

[а] В тексте: «сектантстки».
[б] Перед формулировкой вопроса карандашом зачеркнуто «Доп. 2».
[в] Номер пункта протокола вписан сверху вместо «1)».
[г] Номер пункта протокола вписан сверху вместо «2».

Первухину, Малышев[у], Завенягин[у], Кикоину[а] разработать предлож[ения].

п. 50[б]. О соглаш[ении] с Югославией[16].

Микоян.

Двое суток на замечания.
Голосовать.

п. 51[б]. О денежном довольствии[17].

Микоян.

Раздать членам Президиума.
Если не будет возражено,
считать принятым.
Вводить с 1 марта.

п. 53[б]. О министре внутренних дел[в].

Хрущев, Каганович, Молотов, Кириченко, Микоян, Булганин, Суслов, Первухин.

Утв[ердить] т. Дудорова[18].

п. 54[б]. Вопрос о числе осужденных и освобожденных.

(Хрущев, Микоян, Ворошилов, Каганович, Молотов)

М.б. создать комиссии партийные от ЦК, разослать по лагерям, наделить их полномочиями от Президиума Верховного Совета, рассматривать на местах вопрос и решать вопрос об освобождении[19].

т. Ворошилов[г]. Высказывает сомнение.

т. Молотов. Выработать меры. Правильно внесено предложение.

т. Микоян. Предложение правильно.

Принять предложение.
Микояна, Аристова, Кириченко, Руденко, Дудорова.
Разработать порядок работы троек.

п. 55[б]. О приветствии Фостеру[20].

(Суслов, Хрущев, Микоян, Каганович, Молотов, Булганин, Первухин).

Принять (устно передать).
Не публиковать[д].

[а] Фамилия неразборчива; судя по тексту постановления Президиума ЦК КПСС, речь идет о Кикоине.

[б] Номер пункта протокола вписан сверху.

[в] Формулировка вопроса вписана в правой части листа.

[г] Выступления Ворошилова, Молотова, Микояна вписаны на левом поле листа.

[д] В тексте ошибочно: «Не опубликовать».

О высказываниях т. Сабурова на приеме в посольстве Индии о переходе на 7-часовой рабочи[й] день[21].

(Хрущев, Каганович, Булганин, Молотов, Первухин, Сабуров, Ворошилов, Микоян, Маленков).

1). Серьезное упущение т. Сабурова.
2). Первый раз член Президиума ЦК рассказал решение Президиума ЦК у колодца.
Ограничиться замечанием на заседании.
Строго предупреждаем.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 43—51 об. Карандаш.

№ 30

Протокол № 185. Заседание 1[a] февраля 1956 г.[1]

О деле Родоса[2].

Руденко, Молотов, Каганович, Хрущев, Булганин, Ворошилов, Первухин, Сабуров (задает ряд вопросов), Микоян, Маленков, Поспелов, Суслов, Серов.

т. Хрущев.

т. Молотов. Как ведет себя сейчас Родос?

т. Хрущев. Знает Родос о реабилитации людей [?].

Вопрос т. Хрущева. Расскажите в отношении тт. Постышева, Косиора, как вы их объявили врагами.
Виноваты повыше.
Полууголовные элементы привлекались к ведению таких дел.
Виноват Сталин.

Аристов. Т. Хрущев, хватит ли у нас мужества сказать правду?

Эйхе до последнего времени отказывался, а его все-таки расстреляли[3].

т. Хрущев. Ежов, наверное, не виноват, честный человек[4].

т. Микоян. Декрет о борьбе против террора был принят 1 декабря 1934 г.[5]

т. Поспелов. Лимиты на аресты утверждались.

т. Серов. — " —

т. Хрущев. В докладе еще, может быть, добавить[6].

Первухин, Булганин, Микоян. Поддерживают.

---

[a] Вписано вместо зачеркнутого: «2».

т. Хрущев. Серову, Руденко, Комиссии проверить дело Тухачевского[7], письмо Бенеша (Сталину) в 1936—1937 г.[8] по поводу группы Тухачевского (Якира).

т. Молотов. Но Сталина как великого руководителя надо признать.

Микоян. Возражает Молотову: «А ты, т. Молотов, поддерживал».

т. Каганович. Нельзя в такой обстановке решать вопрос, как т. Шепилов ставит (о плакатах), нельзя так ставить[9]. Надо все взять, по существу[а] взять вопрос. Многое пересмотреть можно, но 30 лет Сталин стоял во главе.

т. Молотов. Нельзя в докладе не сказать, что Сталин великий продолжатель дела Ленина. Стою и за этим.

т. Микоян. Возьмите историю — с ума можно сойти.

т. Сабуров. Если верны факты, разве это коммунизм? За это простить нельзя.

т. Маленков. Правильно посмотреть на факты. Правильно ставить вопрос. Сказать надо партии.

т. Первухин. Знали ли мы? Знали, но был террор.
Тогда не могли что-либо сделать.
Партии обязаны объяснить, сказать и на съезде, сказать и на пленуме.

т. Булганин. Партии сказать всю правду надо, что Сталин из себя представляет, линию занять надо такую, чтобы не быть дураками.
Состав ЦК XVII съезда ликвидировал[10].
Не согласен с т. Молотовым, не согласен, что великий продолжатель.
Можно и не говорить — «продолжатель», и в докладе можно обойтись без этого[б].
Не раздувать личность Сталина (в плакатах).

т. Ворошилов. Партия должна знать правду, но преподнести как жизнью диктуется. Период диктовался обстоятельствами. Но страну вели мы по пути Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина.
Доля Сталина была? — Была. Мерзости много, правильно говорите, т. Хрущев, не можем пройти, но надо продумать, чтобы с водой [не] выплеснуть ребенка. Дело серьезное, исподволь.

т. Суслов. За несколько месяцев узнали ужасные вещи. Нельзя оправдать этого ничем.

[а] Далее зачеркнуто: «больш[е]».
[б] Одно слово недописано: «серье[зно?]».

Сталин Двинскому говорил 10—15 чел[овек] на р[айо]н осталось и хватит.
По Сланскому (звонок был) из Москвы[11].
Не славословить.
Культ личности еще большой вред наносит.

т. Молотов. Присоединяюсь к т. Ворошилову.
Правду восстановить.
Правда и то, что под руководством Сталина победил социализм. И неправильности надо соразмерить, и позорные дела — тоже факт.
Вряд ли успеем перед съездом сказать.

т. Хрущев. Ягода, наверное, чистый человек[12].
Ежов — " —.
В основном правильно высказывались.
Надо решить в интересах партии.
Сталин преданный делу социализма, но все варварскими способами. Он партию уничтожил. Не марксист он. Все святое стер, что есть в человеке.
Все своим капризам подчинял.
На съезде не говорить о терроре. Надо наметить линию — отвести Сталину свое место
(почистить плакаты, литературу)[13].
Взять Маркса—Ленина.
Усилить обстрел культа личности.

Заканчивается обмен мнениями.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 52—54. Карандаш.

№ 31

Протокол № 186[а]. Заседание 3 февраля 1956 г.[1]

14[б]. **О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству[2].**

Микоян, Каганович, Ворошилов, Хрущев, Булганин, Маленков, Мацкевич, Каганович, Шепилов, Ворошилов, Молотов[в].

Принять редакцию товарищей.
Замечания, если будут, тем же товарищам.
Справку от М[инистерст]ва с[ельского] х[озяйст]ва — что это стоит[3].
Не принимать к защите диссертации, если работы не опубликованы.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан сверху вместо зачеркнутого карандашом «15».
[в] Фамилии Кагановича и Ворошилова вписаны дважды.

Нельзя ли всех докторов, кандидатов наук, если они работы не опубликовали, не считать их докторами и кандидатами наук?
Отдельно обсудить вопрос о с[ельско]-х[озяйственных] вузах: где они должны находиться (в ведении М[инистерст]ва с[ельского] х[озяйст]ва или М[инистерст]ва высшего образования).

М[инистерст]во с[ельского] х[озяйст]ва должно заниматься подготовкой кадров, селекционной работой, гибридными семенами.

С[ельско]-х[озяйственные] вузы переместить (в т.ч. и Тимирязевскую с[ельско]-х[озяйственную] академию)[4].

Взять в пятилетке (перемещение средств и обмен ценностями между министерствами).

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 55, 55 об. Карандаш.

№ 32

Протокол № 187[а]. Заседание 9 февраля 1956 г.[1]

19[б]. **Вопросы экономических взаимоотношений СССР с Монголией[2].**

Хрущев, Микоян, Каганович, Ворошилов, Молотов, Первухин, Булганин, Кабанов.

Т. Микояну, Ковалю переговорить с Цеденбалом, подумать как провести беседу.

Пусть бы МНР существовала и дальше самостоятельно[3]. Лучше всего не ворошить это дело.

На основе обмена
Микояну, Молотову, Кабано[ву]
разработать предложения о взаимо[отношениях].

71[в]. **По Уставу[4].**

(т. Хрущев).

Предложения: (городские — раз в год), в городах без районного деления — раз в год, в районах — раз в год).

73[в] **Доклад т. Жукова (О составе Вооруженных Сил)[5].**

Хрущев, Булганин, Микоян, Ворошилов, Сабуров, Молотов, Каганович, Первухин.

Одобрить.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо машинописного «21».
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху.

О суворовских училищах — выделить.
Обсудить отдельно.

Учебные заведения — к началу учебного года — не позже 1 августа 1956 г.

Как политически преподнести — открыто ли?

Обдумать публикацию, когда — решить дополнительно.

Одобрить предложение т. Жукова.
Сроки уточнить.

По строит[ельным] частям той же комисси[и] без ущерба и доложить.

Вопрос о торговле — т. Микояну, Жукову — чтобы безболезненно.

т. Кириченко. Вопрос: «Конь — Армии»[6].

Т. Жукову изучить и доложить.

72[a]. Сообщение Комиссии т. Поспелова[7].

Хрущев, Первухин, Микоян.

Несостоятельность Сталина раскрывается как вождя.
Что за вождь, если всех уничтожает.
Надо проявить мужество, сказать правду.

Мнение: съезду сказать, продумать как сказать. Кому сказать.
Если не сказать — тогда проявим нечестность по отношению к съезду.
М.б. т. Поспелову составить доклад и рассказать. Причины: культ личности, концентрация власти в одних руках.
В нечестных руках.
Где сказать: на заключительном заседании съезда.
Завещание напечатать и раздать делегатам[8].
Письмо по национальному вопросу напечатать и раздать делегатам съезда[9].

т. Молотов. На съезде надо сказать. Но при этом сказать не только это. Но по национальному вопросу Сталин продолжатель дела Ленина.
Но 30 лет мы жили под руководством Сталина — индустриализацию провели.
После Сталина вышли великой партией.
Культ личности, но мы о Ленине говорим, о Марксе говорим.

т. Хрущев.
т. Каганович. Историю обманывать нельзя, факты не выкинешь.
Правильно предложение т. Хрущева доклад заслушать.
Завещание, письмо по н[ациональному] вопросу раздать.

[a] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху.

Завещание, письмо разослать членам Президиума ЦК.
Сек[ретно].
Мы несем ответственность.
Но обстановка была такая, что мы не могли возражать
(О брате говорит)[10].
Но мы бы были нечестны, если бы мы сказали, что вся борьба с троцкистами была неоправдана.
Наряду с борьбой идейной шло истребление кадров.

Но я согласен с т. Молотовым, чтобы провести с холодным умом (как сказал т. Хрущев).

Мы (я) переживаем,
но чтобы нам не развязать стихию.
Редакцию доклада преподнести политически, чтобы 30-летний период не смазать, хладнокровно подойти.

т. Булганин. Считаю предложение т. Хрущева правильным.
Члены партии видят, что мы изменили отношение к Сталину.
Если съезду не сказать, будут говорить, что мы струсили.
То, что вскрылось — мы не знали.
Списки на 44 тыс. — невероятный факт.
Ближе к правде.
На два этапа роль Сталина разделить.

Во втором этапе Сталин перестал быть марксистом. О деле Сванидзе говорит[11].
Как сказать? На базе культа личности,
Сталин и партия.
Нельзя приписывать Сталину.

т. Ворошилов. Более основательно подготовить.
Мы не в отпуску. Всякая промашка влечь будет последствия. Согласен довести до партии (до съезда). Осторожным нужно быть.

Т. Хрущев говорит, что т. Ворошилов возбуждал дело Ярошенко[12] перед Сталиным.

Т. Ворошилов продолжает. Вот два случая: X съезд, 1921 г., поехали в Петроград. XIV съезд — были враги, были.
Сталин осатанел (в борьбе) с врагами.
Тем не менее у него много было человеческого.
Но были и звериные замашки.

Микоян. Мы не можем не сказать съезду.
Впервые самостоятельно обсуждать можем.
Как относиться к прошлому?
До 34 г. вел себя героически, после 34 г. показал ужасные вещи.
Узурпировал власть. Захват власти одним лицом.
В коренных вопросах, теоретических, (расходился Сталин с Лениным) быстро поправлял.

Не осуждаю Сталина, когда вел идейную борьбу с троцкистами.
За провал в с[ельском] х[озяйст]ве разве можно простить?
Если бы люди были живы — успехи были бы огромны.
Сказать спокойно съезду (в докладе).
Почему Вячеслав не хочет опубликовать по нац[иональному] вопросу?

Опубликовать «Завещание» и по нац[иональному] вопросу.
Сочинения Ленина (4 изд.), урезанное, дополнительный том издания Ленина выпустить.

т. **Первухин.** На съезде надо доложить.
В этом докладе о положительной стороне не требуется говорить.
Культ Сталина вреден.
Сказать как есть.
Узурпировал власть, ликвидировал ЦК, ПБ.
Кадры истреблял — мы по тяжелой пр[омышленности] темпы потеряли.

т. **Суслов.** Надо делегатам съезда рассказать все.
О коллективности руководства говорим, а со съездом будем хитрить?
Характер доклада: комиссии поручено проверить, что стало с членами ЦК XVII съезда.
Неуместно давать в целом характеристику Сталина.

[В] 36—37 гг. сколько перебито кадров, кривая 36—39 г. — минимальные темпы.

Два этапа Сталина — в основном правильно.
До 1934 г. Сталин был во многом неправ.
Решение XV съезда не выполнено о опубликовании «Завещания».
Авансироваться нельзя.

т. **Маленков.** Считаю правильным предложение сказать съезду.
Испытываем чувство радости — оправдываем товарищей.
Нельзя дать объяснение о оправдании товарищей, не объясняя роли Сталина.
Никакой борьбой с врагами не объясним, что перебили кадры.

«Вождь» действительно был «дорогой».
На два этапа не делить, связать с культом личности.
Мы этим восстанавливаем Ленина по-настоящему.
У Сталина проскальзывали к Ленину нехорошие настроения.
Не делать доклада о Сталине вообще.

т. Аристов. Не согласен с одним, общим, что есть в выступлениях Молотова, Кагановича, Ворошилова — «не надо говорить».
Делегаты — люди острые.
«Мы этого не знали» (это недостойно членов ПБ). Годы страшные, годы обмана народа.
Эйхе и тогда был честный.
Хотели сделать бога, а получился черт.
Накал был всех в угоду Сталина.
Партия авторитет не потеряет.

т. Беляев. Рук[оводящие] кадры не знают этих документов.
Как странно, что эти документы не известны рук[оводящим] кадрам.
Съезду нужно документы доложи[ть].
Как же скрывать ленинские документы?
Правильно т. Хрущев предлагает опубликовать съезду документы.
Правду сказать. Делаются оговорки, как бы не потерять величие Сталина. Но в нем надо разобраться.
Политически объяснить, конечно, кто [несет] ответственность.
Очищается [от того], что мучает[a] коммунистов.
Иначе — не верить в силу партии.
В этом смысле с оговоркой говорить нельзя.

т. Шверник. Сейчас ЦК не может молчать, иначе — предоставить улице говорить. Съезду надо правду сказать, культ личности разоблачить.
Доклад сделать.
Кошмар — три раза косили людей.

т. Сабуров. Молотов, Каганович, Ворошилов неправильную позицию занимают, фальшивят.

Один Сталин (а не два), сущность его раскрыта за последние 15 лет.
Это не недостатки (как говорит т. Каганович), а преступления.
Т. Молотов говорит, он с нами был 30 лет.
Но известна его роль в войне, но в послевоенный период — испортили отношения со всеми народами (выступление о проливах).
Мы потеряли многое из-за глупой политики (финская война, Корея, Берлин).
Сказать правду о роли Сталина до конца.

т. Шепилов. Писали о Сталине от сердца.
Шевелились глубокие сомнения по событиям 1937 г.
Надо сказать партии — иначе нам не простят.

---

[a] В документе «мучит».

Говорить правду, сказать, что партия не такая, что нужно было миллионы заточить, что государство наше не такое, что надо было сотни тысяч послать на плаху.
Идеологически — вопрос о воспитании кадров. Продумать о формах, чтобы не было вреда.

т. Кириченко. Не может быть вреда.
Невозможно не сказать, сказать разумно.
Надо бы сказать, кто [из] реабилитированных[а]. Решение от съезда вынести.

т. Пономаренко. На съезде ЦК должен высказаться.
Гибель миллионов людей неизгладимый след оставляет. Трезво о этом периоде и роли Сталина надо сказать.

т. Хрущев. Нет расхождения, что съезду надо сказать. Оттенки были, учитывать.

Все мы работали со Сталиным, но это нас не связывает. Когда выявились факты, сказать о них, или мы оправдываем [его] действия.

Не сбрасывать со счетов, что через 3 м[еся]ца после смерти Сталина арестовали Берия[13], а этим мы расчистили к действию[б].
Мы можем полным голосом, можем сказать:
«Нам не стыдно».
Не бояться. Не быть обывателями, не смаковать.
Развенчать до конца роль личности.

На съезде доклад поставить, секретарей ЦК всех подключить.
Кто будет делать доклад — обдумать.

М.б. и на пленуме ЦК старого состава сказать, что хотим поставить такой-то вопрос.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 56—62 об. Карандаш.

№ 33

Протокол № 188[в]. Заседание 13 февраля 1956 г.[1]

1[г]. **О повышении урожая на 1 центнер.**
О сеялках (т. Хрущев).

1 центнер урожая прибавить — 750 млн. хлеба получим.
Т. Сабурову рассчитать.

[а] Фраза не закончена.

[б] Так в тексте документа.

[в] Номер протокола и дата заседания вписаны карандашом.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо карандашного «1».

2. Организационные вопросы XX съезда[2].

(т. Хрущев).

1-й день заседания съезда — регламент поправить — до 12.30 до 14.30, 14.30—16.30 обед[а], до 19.00 принять.
10—12, перерыв на полчаса.

10.00
10.30 — доклад.
12.30 перерыв на 30 минут.
13.00 до 15.00; 15—17 обед.
17.00—19.00.
Сказать на Совете старейшин.

1. Открытие съезда — т. Хрущеву. Принять.
2. О вступительных словах. Принять.
Т. Суслов читает.
3. О президиуме съезда (37).
Т. Суслов.
4. О секретариате съезда (14)
Суслов.
4[б]. Ред[акционная] комиссия (12)
Суслов.
5. Манд[атная] комиссия (22 ч[еловека]) (т. Суслов)

Принять + Андреева А.А.[в, 3]

т. Микоян. М.б. секретарей в другие органы не включать?
Кальченко[4] — в президиум,
Москатова[5] — в секретариат.

т. Хрущев. Немножечко неудобно.

т. Кириченко, Каганович, Ворошилов.
Секретари остаются в президиуме. Аристова[6] оставить в мандатной комиссии, в президиум не включать;
т. Поспелова[7] — пред[седателем] ред[акционной] комиссии, в президиум не включать;
Шепилова[8] не включать в ред[акционную] комиссию;
Беляев[9] возглавляет секретари[ат],
в президиум не включать.

Молотов, Первухин. Т. Иващенко[10] в секретариат;
Коротченко[11] в манд[атную] комиссию.
Доложить на Совете т. Суслову[12].
На съезде:
Президиум докладывает Подгорн[ый][13];
секретариат — Фурцева[14];

[а] Далее зачеркнуто «15.30 обед».

[б] В документе вписан под номером «4».

[в] Слова: «Принять + Андреева А.А.» расположены справа от объединенных фигурной скобкой формулировок пунктов 3—5.

ред[акционную] комиссию — Сердюк[15];
манд[атную] комиссию — Снечкус[16];

От Совета представителей делегацию.

Маловато женщин. (**т. Молотов**).

Микоян, Первухин. Секретариату еще посмотреть.
Нассрединовуа, 17 (если делегат).
В президиум — двух женщин
и [в] другие органы съезда ввести
(работницу и колхозницу
в президиум съезда)[18].

О рассылке неопубликованных документов В.И.Ленина[19].

(Суслов).

Разослать членам Президиума ЦК.

Пленум открыть т. Хрущеву.
На пленуме сказать о том, что на съезде будет сделан доклад о культе личности[20].
(**т. Хрущев**).

О выступлениях на съезде представителей братских партий[21].

Обменяться мнениями.

О докладчике:

Микоян, Сабуров, Первухин, Каганович, Маленков, Хрущев, Булганин, Ворошилов, Кириченко, Молотов, Пономаренко, Суслов, Поспелов.

С докладом о культе личности т. Хрущеву.
Резолюцию принять.
Рожневу — в президиум, ([Кунаева]б, 22, Буркацкую, Нассрединову — в президиум).
Совет [представителей] делегаци[й] открыть.

2в. О докладе (отчете ЦК)г.

Т. Хрущев.

Пленум открывает т. Хрущевд

Принимается
(не в протокольной записи)е.

а В документе ошибка. Правильно: Насриддинову.

б В тексте неразборчиво. Очевидно речь идет о Д.А.Кунаеве.

в Номер пункта протокола вписан сверху над строкой вместо карандашного «1». Вверху в середине листа перед номером протокола и датой заседания помета простым карандашом: «Пленум ЦК КПСС».

г Этот и следующий пункты протокола объединены слева карандашной фигурной скобкой.

д В документе помещено слева перед формулировкой вопроса.

е Подчеркнуто синим карандашом.

2. О докладе на съезде о культе личности.

т. Хрущев.

На закрытом заседании съезда сделать доклад о культе личности.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 63—66. Карандаш.

№ 34

Протокол № 189[a]. Заседание 22 февраля 1956 г.[1]

1. О проведении совещания представителей компартий, прибывших в Москву в связи с **XX съездом КПСС**[2].

Микоян, Ворошилов, Молотов, Каганович, Хрущев, Первухин, Булганин, Суслов.

т. Микоян. Объединение коммунист[ов] и рабочих стран, строящих социализм.

Коминформ зап[адно]-европ[ейских] стран, Коминформ северных стран.

Бразильцам совет дать (совещание образовать) лат[ино]-ам[ериканских] стран.

Объединение Юго-Восточной Азии.

Усилить Международ[ный] отдел.

т. Молотов. Строить региональные объединения.

т. Суслов. Соц[иалистические] страны (партии) не замкнулись бы, не потерять свое влияние на азиатские страны.

т. Каганович. Это будет хорошо — разделить социалистические страны и капиталист[ические] страны.
Сильный центр необходим.
Собрать верхушку делегаций и посоветоваться.

т. Ворошилов. Посоветоваться, объединить по партийной линии ком[мунистический лагерь] и региональное [объединение].

т. Хрущев. Правильно, региональное объединение.
Ликвидируем Коминформ[3].
«Бюро контактов компартий и рабочих стран, строящих социализм»[4], социалистических стран.

Италия и Франция выйдут — полезно.

---

[a] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка 1 вопроса — машинопись.

Схема, (предложен[ная]) т. Микояном, приемлема в основном. Мы контактируем между регион[альными] объед[инениями].
Помощь сохраняем.
Название хорошее.
Газету лучше поставим, научный журнал, литературу выпускать будем[5].

Тт. Микояну, Суслову, Пономареву дать предложения к 23.II.

[С] Тольятти, Торезом, Дюкло встретиться; Берута, Новотного — встретиться[а]; ГДР и Китай пригласить.

т. Хрущев. Сначала в узком [кругу]:
Торез, Дюкло, Тольятти, Скоччи-Марио[6], а потом всех собрать.

Тт. Хрущеву, Микояну, Суслову провести встречу и доложить членам Президиума ЦК.
Ко второй встрече.

п. 5[в]. О японском генерале Ямада[г, 6].

(т. Молотов).

Освободить.
Принять предложение т. Молотова.

[Кадровый вопрос][7].

1. Горшенина — снять.
2. Шахтера надо — Синяговского[8] +[д] текстильщицу из Иванова[9]. 3. Бещева — в члены рекомендовать[10].
4. Горошкина — или в кандидаты, или [в] рев[изионную] комиссию.
Юсупова м.б. в рев[изионную] комиссию[11] **(т. Каганович).**
т. Хрущев. (Это немыслимо).

5. Стасову[12] и Петровского[13] в рев[изионную] ком[иссию] **(т. Микоян).**
Тт. Хрущев, Ворошилов, Каганович возражают.

6. Т. Горкина[14]— в Рев[изионную] комиссию.

Т. Пегова[15] на роль посла выдвинуть можно **(т. Молотов).**
Т. Хрущев. Поддерживает.

т. Первухин. Т. Несмеянова не включать[16].
Т. Логинова включить в кандидаты[17].

[а] Так в тексте.
[б] В тексте ошибка. Правильно: Скоччимарро.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом и подчеркнут.
[г] Формулировка вопроса помещена на правом поле листа.
[д] Далее зачеркнуто: «Роженеву».

т. Хрущев не считает возможным.

т. Молотов. Т. Громыко[18] — в члены.

т. Кириченко. Т. Чуйкова[19] — в члены.
Гречуху — в канд[идаты] или [в] рев[изионную] ком[иссию][20].

т. Булганин. Т. Кумыкина[21] —
Т. Коробова — в какой-либо орган ЦК[22].

Т. Ильичева — **(т. Молотов)** в кандидаты[23].

Уступить относительно Гречухи.
Т. Громыко — в члены рекомендовать.

Ф. 3. Оп. 8. Д. 389. Л. 67—69. Карандаш.

№ 35

Протокол № 2[а].
Заседание 1 марта 1956 г.[1]

П. 1. О **строительстве атомных электростанций в 1956—1960 гг.**

Славский, Молотов, Хрущев, Завенягин, Маленков, Ванников, Курчатов, Первухин, Фурцева, Сабуров, Каганович, Булганин.

т. Хрущев. Не возникало вопроса о стр[оительст]ве станций в районе Ленинграда[2].
В первую очередь Москву, потом — Урал,
опытный — в р[айо]не Куйбышева.

При размещении учесть интересы Ленинграда, Москвы.

Принять[б]. Не возвращаться.
Поручить т. Сабурову, Байбакову, Завенягину проработать окончательно.
Не возвращаться[3].

П. 7. О разработке вопроса о разоружении и сокращении вооружений[4].

Хрущев, Молотов, Маленков, Каганович, Сабуров, Булганин, Ворошилов, Каганович, Первухин.

Вернуться к нашим предложениям от 14 мая 1955.
Нормальное вооружение — выделить вопрос.
Об уровне вооружения — в Германии.
Общий уровень и уровень на Западе (Германия).
Все подготовить до отъезда в Англию.

Поручить МИДу изучить предложения западников и наши предложения.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.
[б] Далее зачеркнуто: «за основу».

Может пойти на соглашение о сокращении обычных вооружений без достижения соглашения о запрещении атомного оружия.

Контроль и на территории военных баз.

На детализацию контроля (на взаимной основе) можно пойти.

т. Булганин. Мы выигрываем — выйдем из тупика в вопросах разоружения.

Выведем 4—5 дивизий из Германии **(т. Хрущев).**

На основе обмена мнениями МИДу — 10 дней.

1. О присутствии на приеме Ориоля[5].

Молотов, Суслов, Первухин на приеме Ориоля.

60[а]. Шифротелеграмм[а] о снежных обвалах.

т. Хрущев.

Т. Первухину, Аристову рассмотреть, принять необх[одимые] меры.

63[а]. О вопросах (со съезда).

т. Хрущев.

В субботу на 2 ч[аса] сократить[6].
Т. Булганину решение ЦК и указ подготовить.

62[б]. О министерствах[7].

(Хрущев).

Т. Булганин, Каганович, Сабуров, Первухин, Ворошилов, Молотов, Суслов.

Ликвидировать министерства союзно-республиканские:
а) заготовок,
б) с[ельского] х[озяйст]ва,
в) совхозов,
г) торговли,
д) мясомолочной промышленности,
е) рыбной промышленности,
з) пищевой промышленности,
ж) текстильной промышленности,
и) легкой промышленности,
к) речного флота,
н) стройматериалов,
м) бумажной и деревоперерабатывающей промышленности,
л) автомобильного транспорта и шоссейных дорог.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «2».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху.

Тт. Хрущеву, Булганину — подумать, более конкретно разработать предложения и внести в ЦК.

т. **Ворошилов**. Со всеми согласен, кроме министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог.

т. **Суслов.** Прибавить бы еще Минздрав.

т. **Каганович.** О строительных министерствах: сейчас 5, наверное можно оставить — 2, например, мин[истерст]во город[ского] и с[ельского] ст[роительст]ва.

13 машиностроительных министерств — сократить.

т. **Первухин.** Согласен упразднить Минздрав и подумать о М[инистерст]ве медицинской пр[омышленнос]ти. По машиностроению — подумать.
Усилить Госэкономкомиссию.
Город[ское] и сельское ст[роительст]во (министерства) ликвидировать.

т. **Сабуров.** Остановиться на названной группе + Минздрав.

т. **Хрущев.** Остановимся на названной + Минздрав.
Министерство городского и сельского строительства пока не включать.

По строительным министерствам и машиностроительным — готовить.

По железным дорогам, связи — сделать союзно-республиканские министерства.

Совмину рассмотреть и подготовить.
На помещения наложить руку.

Специалистов (С[екретариа]ту рассмотреть) — на места выехать и семей чтобы взяли.

Законодательство изменить
(т. Фурцевой): чтобы квартиросъемщик полностью и сдал (когда выезжает).

61[а]. Вопрос о дальней ракете[8].

(т. Хрущев, Устинов, Королев, Рязанский, Пилюгин, Кузнецов, Бармин, Устинов, Неделин, Каганович, Молотов, Булганин, Сабуров, Молотов[б], Маленков, Первухин, Хруничев).

В конце года может быть запущена.

Если можно — опубликуем и наградить сейчас.

Пр[авительст]во выражает благодарность.
Усиливает оборону страны.

[а] Номер пункта протокола вписан справа от формулировки вопроса синим карандашом.

[б] Фамилия Молотова вписана дважды.

Столько-то наградили.

О создании базы для гироскопов (**Кузнецов**).

Устинову, Носенко, Рябиков[у], Неделин[у]:
график составить, срок неделя.
Т. Сабурову, Хруничеву рассмотреть вопрос о мерах помощи.

Т. Сабурову, Устинову, Носенко, Рябикову, Калмыкову, Фурцевой найти площади для института, лаборатории (срок 7 дней).

Через неделю подготовить сообщение для печати (о ракете).

Помета простым карандашом к п. 61 на верхнем поле л. 5: «Вне повестки».

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 1—5 об. Карандаш.

№ 36

Протокол № 3[а].
Заседание 8 марта 1956 г.[1]

1. Вопросы Министерства среднего машиностроения и Министерства обороны СССР.

Курчатов, Ванников, Булганин, Ворошилов, Первухин, Микоян, Зернов.

Принять,
еще доложить (как будет проведена подготовка); о испытании доложить отдельно.

II[б]. О переоборудовании Ту-95[2].

(Туполев).

Принять.

1. О информации Политбюро ЦК ПОРП о болезни т. Берута[3].

(т. Булганин).

Информировать.

2. О происшествии в г. Тбилиси[4].

(т. Серов).

Т. Молотов. Проспал Мжаванадзе.

Каганович. Опростоволосился.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола продублирован карандашом сверху вместо «2».

т. Булганин. Послать от ЦК в Грузию людей.

т. Суслов. Мжаванадзе просил танков.

Микоян. Рабочих бы подняли.

Ворошилов. Безобразие. Мжаванадзе оказался растерянным.

Т. Шикин хуже вел себя, чем Мжаванадзе **(т. Жуков).**

Без записи. Секретариат.
ЦК пусть вмешается.
Кого во главе [комиссии?] — подумать[а].

9[б]. О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические и должностные преступления[5].

Суслов, Маленков, Молотов, Ворошилов, Каганович, Микоян.

Сказать, что это Комиссии Президиума Верховного Совета.

т. Маленков. Только по политич[еским][в] проступкам.

т. Молотов. Центральную комиссию иметь.

т. Ворошилов. Комиссию: Аристова, Пегова, Руденко, Дудорова.

т. Каганович. Образовать Комиссию (утв[ердить] Указом).

т. Микоян. Комиссию центральную надо.

В основном принять,
с уч[етом] обмена мнениями окончат[ельно] отредактировать.

Серова[г] в Комиссию.

[д]Об охране руководящих партийных и советских работников республик, краев и областей.

Молотов.

Принять без решения.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 6—8. Карандаш.

[а] Вписано на левом поле против выступлений членов Президиума ЦК.

[б] Вписано синим карандашом, сначала «7» поверх зачеркнутого «8», затем ниже «9».

[в] Далее зачеркнуто: «сообра[жениям]».

[г] Впереди зачеркнуто: «Ворошилова».

[д] Номер машинописного пункта протокола «Доп. 27» и вписанный вместо него синим карандашом номер «65» зачеркнуты.

№ 37

Протокол № 4[а].
Заседание 13 марта 1956 г.[б]

Присутствуют:[1]

1[в]. О сообщении (извещении) в связи со смертью Б. Берута[2].

(тт. Суслов, Булганин, Молотов).

Извещение — принять.

Некролог[3]. В некрологе сказать:
«польский народ потерял...
[Польский народ] выдвинул
польский ...выдающийся госуд[арственный] деятель».
Принять с поправками
Окончат[ельная] редакция — тт. Суслову, Шепилову.

О соболезновании ЦК ПОРП:
1. Три подписи.
Принять.
Извещение — краткое.
Передать по радио в 11.00.
В Польше вперед передать.

т. Маленков. Сказать, что советская армия с польскими войсками освобождала Польшу.

В 15.00 — первый почетный караул.

Комиссия: Суслов, Серов, Фурцева, Яснов, Бобровников, Колесников
(без публикации).

Открытие: 15.00.

Встать в почетный караул вместе с поляками (весь коллектив).

Первая группа — поляки,
вторая — члены Президиума ЦК.

От МИДа,
от Министерства обороны,
от Президиума ЦК КПСС.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 9—9 об. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан карандашом.

[б] Дата заседания и год «56» вписаны фиолетовыми чернилами.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «1», вписанного фиолетовыми чернилами.

№ 38

Протокол № 5[а].
Заседание 14 марта 1956 г.[1]

1. О поездке в Польшу[2].

т. Хрущев.

О обстановке в Болгарии.

О поездке т. Микояна[3].

1. О вопросах разоружения[4].

т. Хрущев.

I. По уставу [Агентства] по атомной энергии[5].

т. Хрущев, Молотов.

Кто его ведет?
Кого-то обязать[6].

II. О телеграмме от МИДа в Лондон по поводу встречи т. Маленкова с лейбористами[7].

(т. Хрущев).
Молотов, Микоян, Ворошилов, Булганин, Каганович, Сабуров.

Проект указаний подготовлен был в МИДе т. Ерофеевым и Кузнецовым, чтобы т. Маленков не встречался с лейбористами (не согласован был с т. Маленковым и с ЦК).
Т. Молотов подписал документ, не отправлен документ.
Т. Молотов смягчает, но по существу неправ.

т. Молотов говорит. Маленков не внес предложений.

1. О вопросах, связанных с поездкой в Польшу[8].

Хрущев, Булганин, Каганович, Ворошилов, Микоян, Первухин, Суслов, Сабуров, Жуков.

Завадский[9], Охаб[10] (кандидатуры).

2. О Болгарии (телеграммы т. Приходова).

т. Хрущев, Булганин, Микоян, Ворошилов, Каганович, Молотов, Первухин, Суслов.

Пригласить их (работников ЦК) в Москву до обсуждения у них вопроса
(членов Политбюро).

1. О условиях расчета за поставку вооружения Афганистану[11].

Микоян, Хрущев, Булганин, Жуков, Каганович, Молотов.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов вписаны карандашом.

т. Молотов. Внести поправку, а то получается: что просят, то дают; и другое: мы большую сумму кредита даем.

Т. Микояна уполномочить дать ответ на условиях, предложенных ими.

Ответ послу дать сегодня (что мы согласны с их условиями).

О поездке т. Микояна[12].

Микоян.

Информацию Неру дать (о XX съезде)
(телеграммы — не задерживать).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 10—10 об. Карандаш.

№ 39

Протокол № 6[а].
Заседание 16 марта 1956 г.[1]

26[б]. **Об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Ланьчжоу — Алма-Ата на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы**[2].

Каганович, Булганин, Коваль, Жуков, Кожевников, Микоян, Молотов, Брежнев.

т. Микоян предлагает принять предложение китайцев построить ж[елезную] д[орогу] 449 км от Урумчи нашими средствами, рабочая сила и местные материалы — от КНР.

Считать приемлемыми предложения т. Микояна.
Т. Ковалю представить новый вариант предложений.
Кредит предоставить и оформить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 12. Карандаш.

№ 40

Протокол № 7[а].
Заседание 22 марта 1956 г.[1]

1[в]. **Информация т. Хрущева о поездке в Польшу**[2].

(Т. Хрущев, Булганин, Ворошилов, Каганович, Молотов, Первухин, Суслов, Сабуров).

1. Здание посольства в Польше — роскошно.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан сверху вместо зачеркнутого карандашом «28» и исправленного синими чернилами «27».

[в] Номер пункта протокола вписан внизу синим карандашом вместо машинописного «1».

т. Каганович. Надо предпринять воздействие, чтобы не было группировки.

Минца освободить. Ппсовцы[3] поднимут голову.

Все товарищи говорят — не нужно этого делать.

К сведению принять информацию т. Хрущева.

3[а]. Проект ответа т. Булганина на послание Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. по вопросу о разоружении[4].

Булганин, Молотов, Хрущев, Ворошилов, Сабуров, Шепилов.

т. Булганин говорит: не следует торопиться с ответом.

т. Хрущев. Письмо слабое и не произведет впечатления.

т. Ворошилов. О аэрофотосъемках — не выражать согласия (на конечной стадии только).

т. Хрущев. Раскритиковать надо никчемность их предложений о[б] аэрофотосъемках.

Позже письмо отправить.
Считать по содержанию слабым, поработать.
Отложить, позже ответить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 13—14. Карандаш.

№ 41

Протокол № 8[в]. Заседание 28 марта 1956 г.[1]

1[г]. Вопрос Информбюро коммунистических и рабочих партий[2].

Хрущев, Молотов, Пономарев, Каганович, Сабуров, Ворошилов, Первухин, Булганин, Суслов, Хрущев.

Когда публиковать?

На высоком уровне сформулировать
(**Каганович**).

т. Хрущев. Распространеннее сказать в документе, а то сухо и лаконично.

О формах еще подумать, не затягивать.

[а] Номер пункта протокола вписан внизу синим карандашом вместо машинописного «3».

[б] В тексте описка: «по».

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан синим карандашом внизу вместо машинописного «1».

С[екретариа]ту еще поработать,
Суслову, Шепилову, Пономареву.

Расшифровать, что такое контакты[3], иначе будут домыслы. Товарищам поработать над документом, о контактах стран социалистического лагеря.

В соотв[етствии] с обменом мнени[ями] переработать, [срок] пять дней.

6[а]. О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей[4].

Дементьев, Жаворонков, Хруничев, Хрущев, Булганин, Молотов, Сабуров, Фурцева.

Срок амортизационный — 500 ч[асов]
(**т. Жаворонков**).

Просит создать отдел (20 ч[еловек]).

Т. Хруничев возражает т. Жаворонкову.

Принять.

Т. Хруничеву изучить предложения т. Жаворонкова.

14[б]. О возобновлении строительства в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов[5].

Кучеренко, Хрущев, Булганин, Ворошилов, Молотов, Сабуров, Фурцева, Первухин, Суслов, Иоффан, Фурцева, Каганович, Хрущев[в], Брежнев.

Конкурс объявить, без большого зала.

т. Ворошилов. Не отказываться от проекта т. Иоффана.

т. Молотов. Памятник — как памятник, а дворец — дворцом.
Конкурс на Дворец Советов.
Разработать вопрос заново.

т. Булганин. Поддерживает предложение т. Молотова.
Предложение т. Кучеренко правильно.

т. Каганович. Имелось ввиду иметь что-то большее.
(Т. Молотов — тоже в духе культа личности).
Дворец Советов с завершением фигурой Ленина — это хорошо.
Увеличить масштабы т. Кучеренко.

т. Хрущев. Колеблюсь.
Комиссия вносит — это по другому решение.
Допускаю зал на 10 тыс. чел[овек].

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом внизу вместо машинописного «6».

[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом внизу вместо зачеркнутого машинописного «16».

[в] Фамилия Хрущева вписана дважды.

М.б. не решать сейчас, посмотреть, еще переварить, не принести бы в жертву идею.

Вернуться.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 15—17 об. Карандаш.

№ 42

Протокол № 9[а]. Заседание 5 апреля 1956 г.[1]

5[б]. **Доллар и рубль**[2].

Хрущев, Ворошилов, Молотов, Зверев, Каганович, Булганин, Первухин, Шепилов, Сабуров.

Не стоит ли нам взять нейтральный доллар и измерять в расчетах наших с др[угими] странами по курсу доллара.

Т. Звереву.

т. Молотов. Сейчас у нас полузапретительный курс 4 руб. 50 коп., ниже, чем 1 доллар.

т. Шепилов. 1 д[оллар] = 9 р. 95 коп.
(реальное соотношение).
Сейчас 1 д[оллар] = 7,13 рубля.
Никто платежным балансом у нас не занимается.
Дефицит платежного баланса — 108 млн. руб. Идет проедание золотого запаса.

Надо установить правильный паритет валют социалист[ических] стран.

Т. Шепилову, Звереву, Старов[скому], Косяченко, Паутину изучить и внести предложения.

О создании какого-то органа
(той же комиссии),
срок 1,5 месяца — 20 мая.

12[в]. **Проект сообщения «В Президиуме Верховного Совета СССР» для опубликования в печати**[3].

Хрущев, Молотов, Ворошилов, Булганин, Суслов, Жуков, Каганович, Первухин, Сабуров, Кириченко.

т. Молотов. Высказывает сомнение в целесообразности опубликов[ания].

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан внизу синим карандашом вместо машинописного «5».

[в] Номер пункта протокола вписан ниже синим карандашом вместо машинописного «12».

т. Хрущев. Много плюсов, если опубликуем.

т. Булганин. Сомнение. Говорим — как послед[ствие] бериевщины, говорим через два года.

т. Молотов. С другой стороны — прибегаем к комиссиям, а не в нормальном порядке рассматриваем.
Не подлежит освобождению — (сомневается).

т. Ворошилов. Если более квалифицированно сделать, не публиковать так.

т. Суслов. Логично после съезда опубликовать.

т. Жуков. Спокойным сделать документ.
Секретариату предварит[ельно] рассмотр[еть].
Этим же товарищам подготовить документ к публикации.

13. Записка коменданта Кремля т. Веденина о картинах в Большом Кремлевском дворце[4].

Хрущев, Булганин, Каганович, Ворошилов, Молотов.

Неправильно т. Веденин поступает.
Указать т. Веденину.

Без записи.

35[а]. Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР[5].

Ворошилов, Суслов, Хрущев, Первухин, Брежнев[6], Кириченко, Ромашкин, Брежнев, Молотов, Гедвилас, Каганович, Сабуров, Волин, Жуков.

Проект предусматривает завинчивание репрессий.

т. Ворошилов. Неверно.

т. Молотов. Полит[ическая] сторона для т[оварищей] не была ясна.

Возможно надо поправить Конституцию.

т. Хрущев. Зачем это нужно, завинчивать, ограничивать республики?

т. Ворошилов. Что вы сидите, не защищаете?

т. Хрущев. Так не годится т. Ворошилов.

т. Булганин. Вредный документ, политически.

т. Каганович. Пункт Конституции неправильный, исходная позиция неправильная.
Закрутка получается.
Нельзя принимать.

[а] Номер пункта протокола вписан ниже синим карандашом вместо зачеркнутого машинописного «38».

[6] Фамилия Брежнева вписана дважды.

Отклонить надо документ как политически неправ[ильный] и вредный.
Не отвечает соврем[енным] условиям и требования[м] полит[ическим]. [Отклонить] как не отвечающий политике партии.

Переработать основы уголов[ного] законодательства.
Министерству юстиции разработать.
(без записи).

Помета синим карандашом к п. 13 на л. 20: «Без записи в протокол».

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 18—21 об. Карандаш.

№ 43

Протокол № 10.
Заседание 13[а] апреля 1956 г.

[Присутствуют]: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Фурцева, Шепилов, Аристов, Поспелов[б, 1].

1. Информация т. Микояна о поездке в Пакистан, Афганистан, Индию, Бирму, Китай, МНР[2].

(Микоян).

1) В посольствах (в Афганистане),
Пакистане нет ни одного работника из Ср[едней] Азии.

2) Работники посольств плохо знают языки (урду, бенгали).

3) В посольствах оборудование неважное.

4) О советниках министерств в МНР (много лишних); в МВД, например, не надо.

Поездка была очень полезной, нужной.
Деятельность т. Микояна одобрить.

Информация т. Маленкова о поездке в Англию.

т. Хрущев. 1) Полезная поездка.
Отрицательный[в] (момент) — долго задержался. В туристскую поездку превратилось[3]. Навязали тебе много лишнего.
Сказать об этом, надо сказать.
Не раскусил их замысла.

[а] Дата заседания вписана сверху вместо зачеркнутого «12».

[б] Фамилии присутствующих вписаны вверху листа карандашом перед номером протокола и датой заседания. Ниже номера протокола и даты заседания карандашом сделана помета: «Заседание Президиума ЦК».

[в] В документе «отрицательная».

Привинчивание значков и конфетка — слащаво.
Поездка положительная.
О электростанциях, по существу, из рассказа выпало.

т. Первухин. Информации не было, плана не было предоставлено.

т. Булганин. Согласен со сказанным т. Хрущевым. Увлекся Бернсом[4].

5[а]. О новых мероприятиях по разоружению и сокращению вооружений[5].

Хрущев, Молотов, Булганин, Микоян, Каганович, Сабуров, Маленков.

т. Хрущев. Неприемлемо, дубово, основы нет, только идея.

Неприемлем.
МИДу, Молотову самому переработать на основе обмена мнениями.

63[б]. О призывах ЦК КПСС к 1 мая 1956 г.[6]

В основе [принять].
С[екретариа]ту дать замеч[ания]
(от членов Президиума).

64[в]. [О портретах руководителей международного рабочего движения на первомайской демонстрации 1956 г.][7].

Хрущев, Микоян, Булганин, Каганович, Фурцева, Жуков, Булганин[г], Суслов, Молотов, Каганович[г], Маленков, Первухин[д].

(Выносить портреты рук[оводителей] стран[ы], социалистических стран).
Телеграмму С[екретариа]ту подготовить (чтобы разъяснить).

К Тито — не надо.

Портрет Сталина — в какой пропорции?
Не давать директиву, ни для города, ни для демонстрации.
На усмотрение мест.

Не принимать решения уславливаемся.
Все места оформляющие[ся] МК, Моссоветом, РК и райисполкомами оформляют:
(Маркс — Ленин, члены Президиума), заводы пусть сами решают.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо зачеркнутого машинописного «6». Формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан сверху вместо зачеркнутого карандашом «1». Формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[г] Вписано карандашом.

[д] Фамилии Булганина и Кагановича вписаны дважды.

О сообщении ТАСС[8].

(Т. Хрущев).

Позвонить послу.

2. О сообщении ТАСС (к поездке т. Маленкова в Англию)[9].

Информация.

12[а]. О разработке норм и расценок[10].

(т. Хрущев, Микоян, Первухин, Сабуров, Каганович, Булганин, Ворошилов, Брежнев).

Почему бы не обратиться от ЦК, Совмина, ВЦСПС, сказать о наших задачах, какая запутанность в нормах, расценках.
Изложить задачу — это рабочих дело. Все вопросы поставить.

Поручить Секретариату ЦК и ВЦСПС разработать вопрос.

11[б]. О создании совещательных органов при директорах заводов[11].

(Хрущев, Микоян, Каганович, Первухин, Молотов, Булганин, Фурцева).

Поручить продумать о создании производственных советов.
Секретариату ЦК и ВЦСПС.

П. 13[в]. О созыве ученых, экономистов (группу)[12].

Т. Хрущев, Микоян, Каганович, Первухин, Маленков, Булганин, Ворошилов.

Имела бы план (изучала всю мировую прессу) о существовании двух систем.
Надо аппелировать к уму интеллигенции, убеждая и (т. Шепилову возглавить) чтобы группа отвечала, отвечала перед ЦК.
Подумать как организовать, м.б. журнал организовать.
Т. Шепилову разработать и внести предложения (м.б. вкладку в «Правде»).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 22—25 об. Карандаш.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «3».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «4».
[в] Номер пункта протокола вписан сверху вместо «5».

№ 44

Протокол № 11[а].
Заседание 19 апреля 1956 г.[1]

3. [...][б]

4. О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей[2].

Жаворонков, Сабуров, Микоян, Маленков, Каганович, Молотов, Ворошилов, Жуков, Хруничев, Сабуров[в], Первухин, Жигарев.

т. Каганович. Набросок тех[нического] задания — странный документ.
Или формулировать: «гарантийный срок».

т. Первухин. Комиссии доработать.
Гарантийный срок.
По моторам м.б. не надо, отдел надо.

Признать в основном правильн[ым].
Т. Первухину, Хруничеву, Жаворонкову, Жигареву, Дементьеву — [доработать] с уч[етом] обмена [мнениями].

24. О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению[3].

Суслов, Аристов, Сабуров, Маленков, Ворошилов, Первухин, Каганович, Дудоров, Фурцева, Жуков, Микоян.

Т. Суслов и Сабуров. Не надо принимать решения.

т. Маленков. За принятие решения.

Ворошилов. Принять решение, но конкретнее.

т. Каганович. Акт подробнее.
Акт принять к сведению.
Т. Дудорову, чтобы дал ряд решений по МВД.

т. Фурцева вносит предложение о ликвидации Бутырской тюрьмы.

Из увольняемых из армии в запас мало берут в милицию.

К свед[ению].
Обязать т. Дудорова сделать выводы.
М.б. одно общее решение принять.

Повернуть в сторону децентрализации МВД.
Комиссии + Дудорова.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.
[б] Не рассекречено.
[в] Фамилия Сабурова вписана дважды.

26. О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью[4].

Каганович, Молотов, Микоян, Маленков, Первухин, Ворошилов, Суслов, Фурцева, Дудоров, Шепилов, Серов.

т. Каганович. Отдельно бы надо уголов[ную] прест[упность], хулиганство.
Воспит[ательная] работа.

т. Микоян. М.б. письмо ЦК.

Предложения по проектам
Указа передать на рассмотрение Президиума Верх[овного] Сов[ета].

О паспортном режиме в Москве выделить.

[С] учетом обмена мнен[иями] комиссии разделить
Указы — Президиум Верх[овного] Сов[ета],

милиции — внести о воспит[ательной] работе — письмо от ЦК[5].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 26—29. Карандаш.

№ 45

Протокол № 12[a]. Заседание 26 апреля 1956 г.[1]

1. О подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза[2].

т. Микоян. В основном правильно, не взята ленинская периодизация (в «Детской болезни»[3]);
ни слова не сказано о международном значении большевизма; [в] нац[ионально] ограниченные рамки поставили историю партии.
Ленина как классика подать.
История закавказских орг[анизаций] неправильно изображена.
О блоках боязливо говорится, о использовании вождей др[угих] течений.
Петроградский совет перестали упоминать, т.к. там во главе был Троцкий.

Недопустимость догматич[еского] подхода. О победе социализма в одной стране.

Товарищам поработать с учетом обмена мнениями.
[Срок] — 20 июня.

т. Молотов. Наспех составлен проспект, нельзя принять, недост[атки].

---

[a] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

Партия наша — нового типа, а этот вопрос обошли.
Слово меньшевизм обойден[о].

Роль Сталина недоучитывается, лучшего у нас нет.

О различных формах перехода к социализму
(но суть диктатура пролетариата),
а об этом не говорится.
О интернационализме: не только братство народов, но и подчинение интересов отдельных партий общим интересам.

О коллективном руководстве — но не вообще, а в принципиальном отношении.

т. Каганович. Согласен с замеч[аниями] тт. Микояна и Молотова.
Товарищи много говорят об объективности, а все подгоняют под текущий момент.

«Краткий курс»[4] — в основе правильный.
Не история получается, а комментарий к XX съезду.

Нельзя обходить формулу «история борьбы классов».
Нельзя обходить краеугольный камень «борьба с оппортунизмом».

т. Суслов. Правильны замечания и поручения, поработать. Не понимаю некоторых замечаний. Бесспорные вещи мы не собираемся повторять.

т. Первухин. Замечания тт.Микояна, Молотова, Кагановича расширяют документ.
Неправильных положений не нахожу.
По с[ельскому] х[озяйст]ву в последние годы неправ[ильную] практику вели.

т. Маленков. Нужен новый учебник.
«Кр[аткий] курс» не устраивает.
Принижалась роль В.И.[Ленина].
Нельзя закончить изложение Ленина его смертью.

Срок — 20 июня.

2. О реорганизации министерств[5].

Микоян, Маленков, Сабуров, Каганович, Первухин, Фурцева, Молотов.

т. Первухин. Реорганизация.

т. Молотов. Торопливо обсуждали в прошлом. Министерство юстиции ликвид[ировали] неправильно[6].

т. Каганович. Родилось не то, что хотели. Более осторожное решение.
За снабжение будем бить.
Два министерства ликвидируются (транспортные)[7], ликвидируем, возрождаем.

т. Ворошилов. Пшик получился, изучения дела нет. Кто так управляет? Давайте автотранспортное ликвидируем — почему?

т. Кириченко. Много делаем неправильно. Ликвидируем, создаем. Лихорадим.

Некоторые функции оставить в центре.

т. Маленков. Поправить нашу установку, приходим к тому, что мы не ликвидируем министерства. Реорганизация — более правильно, роль другая, отразить надо в решении.

т. Беляев. Есть министерства, которые можно ликвидировать (например Министерство заготовок)[8].

т. Фурцева. Не спешить с решением этого вопроса.

т. Аристов. Беда в планировании и снабжении. Без конца объединяются и разъединяются.

т. Шепилов. Лихорадит аппарат. Максимум функций — республикам.

т. Микоян. Предприятия местной пр[омышленнос]ти передать республикам и проводить их не дожидая[сь], реорганизация. Нельзя терпеть в Москве такую ораву чиновников. Зачем иметь Министерство юстиции? Поручить Комиссии.

т. Сабуров. Комиссию не надо.

Суслов. Продолжить обмен мнени[ями]. Т. Булганину. Президи[ум]. В соответствии с решением ЦК, с учетом обмена мнениями Т. Булганину рассмотреть, еще посмотреть. По частям вносить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 30—34. Карандаш.

№ 46

Протокол № 13[а]. Заседание 3 мая 1956 г.[1]

Доклад тт. Булганина и Хрущева о поездке в Англию[2].

Т. Хрущев, Булганин, Первухин, Микоян, Каганович, Молотов, Сабуров, Суслов, Шепилов, Ворошилов, Маленков.

т. Хрущев. Информацию посылали.
Англичане готовились, хотели оказать[б] на нас давление, изматывать на пустяках[3]. Прощупывали, резко запаливали, хотели до конца давать информацию, держать в напряжении.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка первого вопроса — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «для».

Начали им отвечать — с вопросов о информации, о гласности.
Мы ответили: на угрозу о войне — что дадим отпор.
По Германии: сказали мы не уполномочены правительством ГДР вести переговоры.
По Ср[еднему] Востоку: стали на угрозу со стороны Израиля отвечать — что весь мусульманский мир поднимется, найдутся добровольцы.
Информировать надо Насера.

О разговорах с лейбористами — ограничивали временем[4].
Деталь: считаю, что в разговорах с лейбористами много испортил т. Маленков, вел себя оппозиционно в разговоре с лейбористами (расположился к лейбористам)[5].
И конфликт у нас с лейбористами[6] как-то связан с добродушием Маленкова. В разговоре с лейбористами, не проявил должной сопротивляемости, не совсем понял свое положение, не проявил характера, пошел на поводу.

т. Булганин. К разговорам с лейбористами: «ваш посол (Малик) больше контактируется с лейбористами».
1) По разоружению — изложили нашу позицию[7].
Иден особо не защищался.
2) о возможных шагах по приглашению в США (после выборов)[8].
3) о торговле[9].
4) о разговорах с Черчиллем[10].
Хитер, всучил списки Малику (в машине).

т. Каганович. В конце концов он (т. Маленков) пользу принес. Одобрить деятельность делегации, информацию составить для братских партий, послать для послов, для Насера, для Югославии, для секретарей обкомов послать.

Секретариату ЦК подготовить, т. Лебедеву, Ерофееву (старший), Трояновскому подготовить информацию (полную), составить.
Т. Суслову всю работу возглавить[11].

Подумать о Йемене, Египте, Среднем и Ближнем Востоке (о наших шагах). **(т. Хрущев)**[12].

Об обстановке в Польше[13].

Т. Хрущев.

Т. Ворошилов, Шепилов, Суслов, Первухин, Молотов, Микоян, т. Фурцева, Кириченко, Каганович.

т. Хрущев. Вносит предложение выступить со статьей по национальному вопросу (конкретно), о интернациональном понимании национального вопроса, вопросах проявления сионизма и антисемитизма[a, 14].

---

[a] Так в тексте документа.

т. Молотов. Довольно больной вопрос.
Записка (что была разослана) по содержанию антисоветская[15].

т. Микоян. М.б. письмо к партии подготовить и статью. М.б. т. Кагановичу, Шепилову, Суслову подготовить набросок письма.

т. Каганович. Большой политический вопрос, поставлен поздно.
Теоретический вопрос — школы ликвидировали, писателей репрессировали, (а ответа не дали).
Ответ дать.
Еврейская культура не воскресится.
Не боремся с еврейским национализмом (это ошибка в идеологической работе).

Другой вопрос — о перегибах. Есть антисемитизм, есть, на работу не принимают.

т. Маленков. Господствует правильное отношение к евреям.
Но существовал вопрос — понадобилась регулировка.
Сталин — неправильно решал вопрос — и призывал к гонению, и заигрывал.

Идеологическую борьбу заострить против сионизма.
Нужно несколько статей.

Секретариату — пусть подумает.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 35—36 об. Карандаш.

№ 47

Протокол № 14[а]. Заседание 7 мая 1956 г.[1]

1[б]. **Проект Закона о государственных пенсиях[2].**

Молотов, Булганин, Первухин, Хрущев, Ворошилов, Суслов, Каганович, Микоян, Сабуров, Горошкин, Маленков, Косыгин.

Одобрить.
Издать как проект.

Вопросы, поднятые, изучить.

т. Молотов. (о 10%).

т. Маленков. (О пенсии для семей военнослужащих), о учителях.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки трех первых вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху.

Комиссии изучить, дать в окончательной редакции.

Как опубликовать?
Через сессию, ввод с 1 октября.
Опубликовать как проект
Совмина (немедленно).
Сказать и когда сессия соберется[3].

Опубликовать 9—10 мая.

Сессия — созвать 11 июля, докладчиком — т. Булганина.

Повестка сессии:
1. о пенсиях.
2. о разоружении (о сокращении вооруженных сил и вооружений (подумать насчет этого вопроса)[4].

3[а]. О статье Гейтскелла в газете «Рейнольдс Ньюс»[5].

Хрущев, Микоян, Булганин, Шепилов, Каганович.

Ответить.
Твердо сказать, остро, против реакционных лейбористов.

Правое руководство — несостоятельно, хуже консерваторов.

Тревогу вызывает, что при такой их позиции они не придут к власти.
Мазануть их. Натравить на них рабочих и интеллигенцию лейбористскую.
Против Гейтскелла сосредоточить,
слишком много на себя берут.

Т. Шепилову («От обозревателя»)[6].

4[б]. О деле Багирова[7].

Чепцов, Ворошилов, Булганин, Руденко, Микоян, Каганович, Первухин, Хрущев, Жуков.

Утвердить приговор.

Т. Микоян вносит предложение:
сейчас международная обстановка такая, года два обождать.
В азербайджанской печати опубликовать.

П. 15[в]. О Комитете по труду и зарплате[8].

(Хрущев, Каганович, Сабуров, Шепилов, Микоян, Фурцева).

Есть сомнение, что решение о ликвидации Комитета неправильное, его надо пересмотреть.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «Доп. 2».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «Доп. 3».
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом.

т. Каганович. В таком виде К[омите]т неудачен.

Госплан, Госэкономкомиссия, они планируют зарплату, а К[омите]т — как Комиссия: К[омите]т + Госплан + Госэкономкомиссия + ВЦСПС и м.б. от ЦК.

т. Сабуров. Высказывал сомнение.
Министерство труда образовать.

т. Шепилов. Делаем крупную ошибку, ликвидируя К[омите]т по труду.

т. Микоян. Минусы от реорганизации К[омите]та есть, но есть теперь два Госплана. Пока приостановить решение.

т. Фурцева. Цель образования К[омите]та — упорядочить зарплату.

т. Хрущев. Обострить вопрос.
Мы неправильно решили. Не согласен с тем, что предлагает т. Микоян, т. Каганович.
Мы неправильно поставили во главе К[омите]та т. Кагановича.
Это не парадная, а черновая, грязная работа.
В повестке — т. Каганович, а докладывает — т. Горошкин.

К[омите]т оставить. Во главе — другого, планирование — Госплан, министерства. К[омите]т — контроль, координирование.

т. Молотов. К[омите]т не нашел своего места, много трудных и запутанных вопросов по зарплате. Роль профсоюзов поднять. Госплан — в общих рамках планирует. Отменить решение.

т. Шверник. К[омите]т не нашел себя. Если К[омите]т будет контрольным органом, то быстро можно поправить дело.

т. Булганин. Планирование — в Госплане, нормирование — в министерствах.
К[омите]т нужен, поторопились ликвидировать. За 10 м[ися]цев К[омите]т не внес ничего в Совмин. Приостановить ликвидацию.

т. Первухин. Правильно, что надо поправить решение, перестроить работу К[омите]та в направлении положения.
Все хотел охватить. За 10 м[ися]цев не внес вопросов, кроме одного (по 14 заводам о пересмотре расценок).
Т. Каганович неподходящ для этого дела.

т. Каганович. Обо мне — назначение меня — неудачно. Кроме того, я не являюсь ни зарплатчиком, подошел бы к этому делу как партработник.
Министры не знают вопросов зарплаты и труда, экономики. Госплан, Госэкономкомиссия, министерства подбросили нам вопрос о мастерах.

Не такой простой вопрос о ставках, нормах и пиках в зарплате.
Вопросы зарплаты должны входить в Совет Министров.

т. Суслов. Не умерщвлять, а дать жизнь К[омите]ту. Комиссия — это для разговора.
Съезды профсоюзов остро прошли, основное внимание — вопросам труда и зарплаты.
У К[омите]та нехватило духу на ноги наступать.
Неудачно руководство.

т. Маленков. Пересмотреть решение, три задачи К[омите]та (по положению), реорганизовать в Комиссию — неправильно. Надо, чтобы возглавил К[омите]т другой человек.

т. Ворошилов. Все время (мой друг) стрелял мимо цели.
Разделяю точку зрения т. Хрущева — это работа черновая[а].
Отменить решение.

т. Хрущев. Т. Каганович не взялся за дело. И по существу можем разобраться. И ты бы справился, плечо не подставил.

Отменить решение.
Оставляем К[омите]т,
подумаем, кого во главе[9].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 37—42 об. Карандаш.

№ 48

Протокол № 15[б].
Заседание 10 мая 1956 г.[1]

2. О мерах по увеличению производства сахарной свеклы и выработки сахара[2].

Хр[ущев], Каг[анович], Ворош[илов][в], Сабуров[г], Байбак[ов], Мацкевич, Микоян[д], Перв[ухин], Зотов, Дудин, Зверев, Булг[анин], Аристов, Мол[отов], Хрущ[ев], Маленк[ов].

Принять.

Перв[ухин]. Исключить о капит[альном] стр[оительстве].

Саб[уров]. Поправки в пятилетку.
Проект РСФСР рассм[отреть] с учетом этого.

Байб[аков]. Продать зерно за сахар.

[а] Далее зачеркнуто: «не».
[б] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.
[в] Далее зачеркнуто: «Перв[ухин], Мик[оян]».
[г] Далее зачеркнуто: «Мал[енков]».
[д] Далее зачеркнуто: «Булг[анин]».

Перв[ухин]. Свести цены по отраслям вместе (шерсть, плоды), пятилетку отложить до докл[ада] Госплана.

Булг[анин]. Принять сах[арные] заводы, цены.

Мол[отов]. В пределах капиталовлож[ений] замена оборуд[ования].

Хр[ущев]. Проработать о замене оборуд[ования] на заводах. Цена — 21 р. 40 к.
Если будет хлеб, купим сахар.
Принять с попр[авками], не увелич[ивать] общ[его] объема капиталовлож[ений] на 5-летку.

Маленк[ов]. Как снижать затраты по себестоим[ости]?

16. О самолетах Ту-104[3].

Жаворонков[а], *Дементьев*[б], *Маленк[ов], Сабур[ов], Перв[ухин], Ворош[илов], Булг[анин], Туполев*[в], *Брежнев, Жук[ов]*[г], *Мик[оян], Хрущ[ев], Молот[ов].*

Хр[ущев]. Вы чиновник, если вы так смотрите, надо нового начальника[4].

Хрунич[еву], Демен[тьеву], Жав[оронкову], Жиг[ареву] и Туп[олеву] разраб[отать] программу испытаний и использования Ту-104, дать оценку самолету.

М.б. т. Жаворонкова надо заменить[5], дать Жигарева или Вершинина.

Помета на л. 43 против выступления Булганина: «22—40».

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 43—44. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 49

Протокол № 16.
Заседание 14 мая 1956 г.[1]

5[д]. **О смерти**[е] **Фадеева**[2].

Шепилов, Хр[ущев], Ворош[илов], Мик[оян], Молотов, Булг[анин], Каган[ович], Маленк[ов], Жуков[ж], *Сабуров, Сусл[ов]*[з], *Перв[ухин].*

Пусть врачи напишут, сколько он лечился от алкоголя.

[а] Впереди зачеркнуто: «Хр[ущев], Жа[воронков]».
[б] Фамилия Дементьева вписана сверху над строкой.
[в] Далее зачеркнуто: «Микоян».
[г] Далее зачеркнуто: «Хр[ущев]».
[д] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху.
[е] Слово «смерти» вписано над строкой.
[ж] Далее зачеркнуто: «Перв[ухин]».
[з] Далее зачеркнуто: «Маленк[ов]».

В решении написать о поведении.
Сурово осуждает поступок.
Все сказать и опубл[иковать] решение[3].

Некролог.
Мед[ицинское] заключ[ение] исправить.
После похорон, на др[угой] день опубл[иковать] пост[ановление] с учетом.

С[екретариату].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 45. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 50

Протокол № 17.
Заседание 23 мая 1956 г.[а, 1]

1. **Вопрос ЦК КП Грузии[2].**

Мжаванадзе, Шикин, Георгадзе, Джавахишвили, Кадагидзе, Чубинидзе, Булганин, Гоциридзе, Федюнинский, Юго-Осет[ия][б], Молотов, Микоян, Каганович, Маленков, Первухин, Кучава[в], Тагниашвили, Ворошилов, Генаури, Хрущев[г], Тужиков[д], Жуков.

1. Мжаванадзе. Во время 5—9 марта не имеем ни одного случая национ[альной] вражды.
Упустили вопросы идеолог[ической] работы. Эта работа была запущена.
Недостаточна работа с кадрами.
1800 чел[овек] записались к выезду, это люди с производства.

Хрущев. Враждебных элементов меньше, почему они господствуют на улице?
Берия расстрелял грузин не меньше, чем русских.
Отдельные факты недружелюбного отношения между лицами разн[ых] национальностей.

2. Шикин[е].

3. Георгадзе. Критики и самокритики в парт[ийных] орг[аниза]циях Грузии не существовало.

4. Джавахишвили.

5. Кадагидзе.

[а] Дата заседания вписана красным карандашом.
[б] Так в тексте документа.
[в] Далее зачеркнуто: «Ворошилов».
[г] Далее фамилия Хрущева вписана второй раз и зачеркнуто: «Микоян, Ворошилов, Первухин, Каганович, Молотов».
[д] Далее зачеркнуто: «Джавахишвили, Булганин».
[е] Далее зачеркнуто: «Ворошилов».

6. Чубинидзе.

7. Булганин. Парторг[аниза]ция оказалась не на высоте.
ЦК [КП Грузии] оторвался от народа.
[ЦК КП Грузии] оказался недостаточно авторитетным.
Засело много антисовет[ских] элементов.
Почистить.

8. Гоциридзе.

9. Федюнинский.

10. Юго-Осетия. О горных колхозах[3].

11. Молотов. В выводах — и эконом[ические] вопросы, и воспитат[ельную] работу.

12. Микоян. Созвать пленум, послать членов Президиума ЦК.

13. Каганович. Серьезная полит[ическая] ошибка ЦК и Компартии Грузии в подходе к вопросу о культе личности. Внутренне не преодолели. Дать развернутое постановление[4].

14. Маленков. Составить документ от имени ЦК КП Грузии.

15. Первухин.

16. Кучава[а].

17. Тагниашвили. (Тбил[исский] горком).

18. Ворошилов.

19. Генаури.

20. Хрущев. Вопрос исключительный. При Берии Грузия выпала из-под наблюдения ЦК ВКП(б).
Приусадеб[ные] участки большие.
Много Героев Соц[иалистического] Труда.
Машин в лич[ной] собств[енности] больше всего в Грузии.

Неправильная политика — давали больше Грузии.
Развит национализм.
Образование — самим сделать[5].
Исключить возможности для спекулянтов.
Орг[аниза]ции к[онтр]р[еволюционной], националистической там не было. Надо почистить город и Грузию от бездельников и спекулянтов на идеол[огическом] фронте, активных выловить, наказать виновных.
Разъяснять, убеждать.
Подвести анализ, показать недостатки.
Разосл[ать] всем парторг[аниза]циям Грузии[б].

[а] Далее зачеркнуто: «Ворошилов».
[б] Это и предыдущее предложение вписаны на левом поле листа.

С[екретари]ату ЦК с участием Бюро ЦК КП Грузии с учет[ом] обм[ена] мнен[иями] и докум[ентами], котор[ые], были пред[ставлены].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 46—47. Карандаш.

№ 51

Протокол № 18.
Заседание 25 мая 1956 г.[а, 1]

1. О реорганизации министерств СССР[2].

Хрущев[б], Первухин[в], Молотов[г], Маленков, Ворошилов, Микоян, Булганин[д], Жуков, Фурцева.

Хр[ущев]. Оплата — сохранить? Неправильно.
Пункт 9. Обучать новым профес[сиям]?
О помещениях.
О льготах — неправильно.

Перв[ухин]. Пункт 11. Согл[асен].
Пункт 5. Предприятиям оставить.

Молот[ов]. Выделить о Минист[ерстве] юстиции.
Пр[инять?] этой[е] же к[омис]сии.

Ворош[илов]. Оставить Мин[истерство] юстиции.

Первухин, Хрущев, Булганин, Жуков, Микоян. Ликв[идировать] М[инистерство] ю[стиции][3].

По мин[истерствам] торг[овли] и здравоохр[анения] посмотреть о сокращ[ении] аппарата.
Рыжов, Корниец — министры остаются.
Утв[ердить] на осн[ове] об[мена] мнениями.
Та же К[омис]сия — дать оконч[ательные] предл[ожения].
Принять за основу.

4[ж]. О мероприятиях в связи с предстоящим приездом и пребыванием т. Тито в СССР[4].

Молот[ов][3], Каган[ович], Маленков, Булганин, Шепилов, Микоян, Ворош[илов], Первухин, Фурцева, Хрущев, Кузнецов, Жуков.

[а] Дата заседания вписана красным карандашом, формулировки вопросов — машинопись.
[б] Далее зачеркнуто: «Молотов».
[в] Далее зачеркнуто: «Микоян, Фурцева».
[г] Далее зачеркнуто: «Микоян, Булг[анин], Ворошилов».
[д] Далее зачеркнуто: «Первухин».
[е] Фраза зачеркнута.
[ж] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо зачеркнутого машинописного «3».
[3] Впереди зачеркнуто: «Хр[ущев], Мик[оян], Булг[анин]».

Мол[отов]. О взаимоотн[ошениях] между социалистическим и капит[алистическим] лагерем, об отношении к Интернационалу компартий.
Тито: «В царствование Сталина».

О критике франц[узской] компартии югославами.
Более определенно выразить отношение к этим недостат[кам].

Каг[анович]. Проявлять терпеливость.
О партии — гибкость.

Маленк[ов]. Больше терпения, не сдавая своих приципов.

Булг[анин]. Принять за основу, отдельные замечания учесть.

Шепил[ов].

Микоян.

Хрущев. Молотов остался на старых позициях. Неправильно то, что предлагает Молотов. Нас огорчает, что за время после пленума Мол[отов] не изменился.

П. 3[а]. [Пленум].

Пленум на 6 июня в 10 ч. утра[б, 5].

О разоружении — пересмотреть.
О Балкан[ском] пакте — выкинуть.
Программа — молдав[ский] гимн.

Булг[анин]. О воен[ных] и вернув[ших] ордена — принять.
Об орденах — завтра.

Пр[инять] за основу
К[омис]сии с учетом замеч[аний]
Оконч[ательно] отредакт[ировать].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 48—49. Карандаш.

№ 52

Протокол № 19[в]. Заседание 26 мая 1956 г.[1]

8. О назначениях по Министерству иностранных дел СССР.

Мик[оян][г], Булг[анин], Молот[ов], Первухин, Каганович, Маленков, Шепилов, Хрущ[ев].

Отложить.
Собрать коммунистов МИДа.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху.

[б] В тексте вписано слева в качестве формулировки вопроса.

[в] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Впереди сверху вписано и зачеркнуто: «Хрущ[ев]».

Вопрос стоит более глубоко — и о кадрах, и о работе МИДа. Рассмотреть в целом вопрос о работе Мин[истерства] ин[остранных] де[л].

Хр[ущев]. У Молотова плохо идет с МИДом, он слаб как министр ин[остранных] дел.
Молотов — аристократ, привык шефствовать, а не работать.
Т. Молотова освободить от обязанностей м[инистра] и[ностранных] д[ел][2].
Микояна, Суслова, Шепилова — министром.
Подумать.

Рассм[отреть] на засед[ании] Пр[езидиума] ЦК 28 мая, в понед[ельник], в 3 ч. дня.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 50. Карандаш.

№ 53

Протокол № 20[а]. Заседание 28 мая 1956 г.[1]

9. О назначениях по Министерству иностранных дел СССР.

Сабур[ов][б], Мик[оян], Молотов, Каган[ович], Булганин[в], Маленков, Первухин, Ворошилов, Жуков, Фурцева, Шепилов, Аристов, Брежнев, Беляев, Хрущев.

Сабуров. Разрыв между решениями През[идиума] ЦК и линией МИД[а].

Мик[оян]. Согласен с Хрущ[евым] [в вопросе] о недост[атках].
Т. Молотову остаться министром, учесть ошибки. Меня не назначать, т[оварищи] Суслов и Шепилов приемлемые кандидатуры.

Мол[отов]. Я искрене и честно выполняю решения ЦК.

Каганович. Внутри страны это может быть встречено не очень хорошо. Это будет болезненно. Назначить т. Шепилова первым замом, имея в виду сделать его министром.

Булганин. Критика т. Молотова и МИДа была правильной. МИД не шел в ногу с ЦК. В последнее время меньше споров. Факты недисциплинир[ованности] — выступление по югослав[скому] вопросу.
Т. Шепилов был бы хорош[им] министром.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.
[б] Впереди зачеркнуто: «Жук[ов], Ворош[илов]».
[в] Далее зачеркнуто: «Хрущ[ев]».

Сейчас т. Молотова оставить. Критика была справедливой. Проявим терпимость.

Маленков. Половинч[атое] решение ничего не даст. Сейчас решить этот вопрос, не держать в неопред[еленном] положении МИД.

Первухин. Интересы дела требуют поставить нового министра. Не откладывать, не снимаем.
Выдвинуть т. Суслова.

Ворошилов. Критика была правильной. Сейчас не перемещать. Сделать это некоторое время спустя (1/2 года).

Жуков. Сейчас надо заменить т. Молотова. Ошибки — по Югославии, по герман[скому] вопросу. У военных т. Молотов авторитетом не пользуется. Назначение заместителя усложнит дело. Министром т. Микояна.

Фурцева. Для дела т. Молотова надо заменить сейчас. Т. Микояна не назначать, назначить т. Суслова.

Шепилов. Критика справедлива. Произошло изменение политики.
Надо менять стиль и методы работы. Сейчас не подходящий момент для замены.

Аристов. Решать вопрос сейчас. Назначить т. Микояна.

Брежнев. Ошибки по югослав[скому] вопр[осу], где гарантии, что они не повторятся? Целесообразно провести замену, не затягивая[а]. Не трогать т. Шепилова.

Беляев. Надо менять сейчас. Я за кандидатуру т. Микояна.

Хрущев. Следует заменить т. Молотова. С этим все согласны.
Говорили о данных условиях.
Что такое авторитет?
Молотов после смерти т. Сталина твердо продолжает стоять на старых позициях — завинчивать.
Кроме лордства, ничего нет за т. Молотовым.
По внутр[енним] вопросам — о целин[ных] землях[2]. Колхоз[ного] вопроса т. Молотов не понимает. Не совсем правильно, что существует мнение насчет авторитета Молотова. Переместить. Форма превращается в политику.

Решать в полном составе.
Еще раз обсудить в четверг в полн[ом] составе[б], вызвать тт. Суслова и Кириченко.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 50—51 об. Карандаш.

[а] Далее зачеркнуто: «Назначить т. Микоян[а]».
[б] Фраза «в полн[ом] составе» вписана сверху строки.

№ 54

Протокол № 21[а].
Заседание 1 июня 1956 г.[1]

1. О пленуме ЦК КПСС.

Маленков, Хрущев, Микоян, Ворошилов.

Маленков. Повторяется то, что говорилось на съезде.

Хр[ущев]. Перенести на октябрь[2].
Подвести итоги обсужд[ения] XX съезда
и разослать закрытое письмо ЦК по итогам.
Перенести пленум ЦК на осень.

Отл[ожить] пл[енум] на осень.
О дне созыва решить дополн[ительно].
Призн[ать] необ[ходимым] состав[ить] письмо от ЦК, в кот[ором] изуч[ить] [ход] и обсуж[дение] реш[ения] XX съезда.
Подвести итоги обсужд[ения] и разосл[ать] письмо перв[ичным] парт[организациям].
Совещание к...[б]

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 52. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 55

Протокол № 22[в].
Заседание 7 июня 1956 г.[1]

26[г]. Проект статьи о И.В.Сталине для очредного тома Большой Советской Энциклопедии[2].

Каг[анович], Мик[оян], Вор[ошилов], Хр[ущев], Молот[ов], Аристов.

Каг[анович]. Это не для Энциклопедии статья. Нет оценки доревол[юционной] деят[ельности] Сталина. По нац[иональному] вопросу — нет оценки Лениным работы Сталина, не сказано по существу [о] его деятельности в нац[иональном] вопросе.
Об Октябрьской революции.
Об участии в гражд[анской] войне. Об Отечеств[енной] войне. Теорет[ические] вопросы. Нет о международ[ном]

[а] Номер протокола, номер и формулировка вопроса — машинопись; дата заседания вписана карандашом поверх зачеркнутого машинописного «31 мая».

[б] Фраза не закончена.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо зачеркнутого машинописного «25».

революц[ионном] движении. О теоретич[еских] работах Сталина. Надо больше объективности, [соблюсти] правильную пропорцию.

[ ][a]

Хр[ущев], Мик[оян], Мал[енков].

Обсудить на след[ующем] засед[ании].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 53. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 56

Протокол № 23[б]. Заседание 16 июня 1956 г.[1]

1. Об оказании ГДР экономической помощи[2].

Маленков, Молотов, Булганин, Первухин, Каганович, Хрущев, Сабуров, Жуков, Ворошилов, Ванников.

Булг[анин]. По «Висмуту» недостаточно[3].
Взять за основу чехослов[ацкие] условия.
О войсках — раньше надо[4].
Добавить предл[ожение] Молотова о комендат[урах][5].
Основ[ное] направление правильное, надо доработать.

Хр[ущев]. «Висмут» бросить не можем.
Содержание войск — на душу населения не выше, чем в Зап[адной] Герм[ании].
Дать ГДР все, в чем они нуждаются — металл, сырье, продоволь[ствие], а не валюту.
Загрузить заводы ГДР.
Сократить приемщиков, советников.
Армию ГДР сократить и наши войска.

Жуков. Отказаться от содерж[ания] войск за счет ГДР.

На осн[ове] об[мена] [мнениями].

Сабур[ову] продол[жить] работу в том [же] духе.

Т. Жуков — по армии[6].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 54. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

---

[a] Формулировка вопроса не записана.

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

№ 57

Протокол № 24[а].
Заседание 19 июня 1956 г.[1]

1[б]. Вопросы переговоров с югославами[2].

(т. Хрущев, Булганин, Ворошилов, Кузнецов, Микоян, Каганович, Молотов, Первухин, Сабуров, Жуков).

ИЛ-14 — в числе подарков.

МТС (опись представить).

От своих наград и от их наград отказываемся.

Военных наградить и для военных от югославов принять.

Список принять (представленный т. Жуковым). Добавить: т. Тимошенко, Соколовского, Москаленко.

Принять список югославских военных для награждения советскими орденами (орденом Суворова I степени для Гошняка. Орденом Красного Знамени — остальных).

Сообщение о[б] обеде от Президиума ЦК в честь членов [делегации].

Принять с поправками.

3. Записка т. Коваля и Ломако[3].

т. Микоян, Хрущев, Булганин, Первухин, Сабуров, Ворошилов, Каганович, Молотов, Маленков

Придерживаться позиций, записанных в директивах, и дальше не идти.

Не уступать.
В пределах суммы утвержденной.

По пшенице — придется пойти [навстречу] (т. **Хрущев**).
Вариант — 50 тыс. станцию.
В пределах суммы и в пределах сроков.
Алюминий — не писать, брать будем.
В меди будем нуждаться и др[угие] цветные металлы[в].

Т. Микояну на основе обмена [мнениями] — ре[шение].

т. Хрущев[г]. Хруничеву, Дементьеву — подготовить предложения о передаче лицензий на производство с самолетами[д] (м.б. МИГ-17).

[а] На верхнем поле страницы карандашом вписано: «Заседание Президиума ЦК».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «1».

[в] Так в тексте.

[г] Фамилия Хрущева вписана на левом поле страницы.

[д] Так в тексте.

VI[а]. Об указаниях тт. Шепилову и Соболеву[4].

(Громыко, Хрущев, Сабуров, Маленков, Булганин, Ворошилов).

Приемлем[о].
Насеру: Индия — инициатива.
Если не учитывать, то недооцениваем. Расходимся с ней и отдаем ее другой стороне.

Исключить, что платформа Индии может противоречить интересам населения Алжира.

Поправка т. Маленкова

Утвердить с поправками.

т. Хрущев. Поручить т. Громыко принять Дежана и сообщить в доверительном порядке, [что] если вопрос возникнет, мы займем такую-то позицию (21.VI.56)[5].

Утв[ердить] телеграмму т. Соболеву (по вопросу...[б])[6].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 55—56 об. Карандаш.

№ 58

Протокол № 25[в]. Заседание 21 июня 1956 г.[1]

9. Проект указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению[2].

Микоян, Молотов, Хрущев, Громыко, Булганин, Маленков, Сабуров, Ворошилов, Жуков, Первухин.

т. Хрущев. Не стоит ли выдвину[ть] предложение о взятии морального обязательства не прибегать к военным действиям (перед ООН). Не будем применять атом[ного] и водород[ного] оружия.

Принять с поправками.

Подготовить МИДу,
предложения сформулиров[ать].

30[г]. О количестве заместителей министров и членов коллегий министерств СССР[3].

Булганин, Микоян, Хрущев.

Связать с советами на предприятиях.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «1».

[б] Фраза не закончена.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись; цифра «5» в номере протокола вписана чернилами вместо «4».

[г] Вписано карандашом.

31[а]. Об организации работы исполнительных органов ЦК КПСС и Совета Министров СССР[б].

т. Хрущев. Работа Президиума ЦК, СМ перегружена. Распределить.
Министерство с[ельского] х[озяйства] и с[ельскохозяйственного] маш[иностроения] + Мин[истерство] удоб[рений] (Комиссия СМ решает).
Финансовые — централизовать.
Поручить: Булганин[у], Первухину, Брежневу, Сабурову, Микояну разработать.
С[екретариа]ту ЦК посмотреть.
Ряд вопросов на решение ЦК союзных республик.
Межреспубликанский орган м.б. иметь, чтобы республики участвовали в рассмотрении вопросов и докладывали СМ и ЦК.
В подкомитеты привлечь и молодых.

40[в]. О порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, созываемого 22 июня 1956 г.[4]

Хрущев, Булганин, Пономарев, Микоян, Сабуров, Коваль, Байбаков, Маленков.

22.VI в 10 ч[ас]. Начало
13—15 перерыв
15—18 заседание

23.VI 10—14 заседание.

Повестку принять.
Секретарем утв[ердить] т. Пономарева.
Пономареву, Фурцевой, Серову, Жигареву о размещении на параде[5].

Обед — 12 ч[ас.]
Прием — 16 ч[ас.]

Делегация 15 чел[овек].
Сабуров, Микоян, Хрущев, Булганин, Байбаков, Коваль, Кабанов, Соколовский, Конев (по военным).

Замечания т. Микояна.
Три поправки — принять:
1) о решениях[г]
2)[д]

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[б] Формулировка вопроса воспроизведена с белового экземпляра протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанного Н.С. Хрущевым (подписной протокол) (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 16).

[в] Номер пункта протокола вписан сверху карандашом вместо «доп. 1».

[г] Фраза не закончена.

[д] Запись отсутствует.

3) о табаке из Болгарии[6];
стр.6. — о [производстве] вооруж[ения] (в ГДР).
Приняты[а].

т. Хрущев. На 30 тыс. сократить вооруж[енные] силы ГДР (Соколовскому и Антонову).
М[инист]ру обороны войти в контакт с ГДР.
Утверд[ить] предлож[ение] Мин[истерст]ва о сокращении вооруж[енных] сил.
Рекоменд[овать][б], не вводить воинскую повинность в ГДР.

т. Маленков. 8 докладов предлагается. Много.
Только общее сообщение и разногласия доложить.

О журнале неприемлемо[7].
(т.Хрущев, Молотов).
Журнал надо иметь, но не в таком виде.
Но или нам издавать, или чехам.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 57—60. Карандаш.

№ 59

Протокол № 26[в]. Заседание 29 июня 1956 г.[1]

[][г]

54. О записи беседы т. Семенова с шахом[2].

(Хрущев, Микоян, Ворошилов, Маленков, Молотов, Каганович).

Поговорить с шахом, сказать, что хотим заменить посла[3].
М.б. вернуть т. Смирнова,
м.б. среди военных поискать.
С[екретариа]ту + Шепилову — канд[идатов] на посла.

55. Записка т. Серова
[...] от 28.VI.56.

С[екретариа]ту — Серова вызвать.
Разобрать всю работу по разведке, по передачам.
Партии Туде помощь пересмотреть[4];
Насчет связей с армией т. Жукову подготовить.

56. Записка т. Серова
[...] от 28.VI[5].

т. Хрущев.

Пусть едут. Вкруговую.

[а] Вписано справа против всего абзаца.

[б] В документе перед словом «Рекоменд[овать]» зачеркнуто «не».

[в] Номер протокола и дата заседания — машинопись. Номера пунктов протокола вписаны зеленым карандашом.

[г] Не рассекречено.

57. Записка т. Серова [...][а] от 28.VI[6].

Дать согласие.

58. Ш[ифро]т[елеграмма] из Рима [...] от 28.VI.56[7].

т. Хрущев.

Разрешить.

59. О контактах с французами (с Компартией Франции).

(т. Хрущев, Молотов, Первухин).

Опубликовать о встрече 30.VI.56[8].
Т. Поспелову и Пономареву.
Официально.

53. О информации ЦК КП о переговорах с Югославией[9].

(т. Хрущев).

Составить информацию, китайцам, итальянцам, французам, др[угим] партиям послать.
Преждевременно заявление т. Булганина[10].
Назвал т. Тито ленинцем,
Неосторожен — сказать об этом надо.

Тт. Пономареву, Ильичеву, Поспелову поручить составить информацию.

О событиях в Польше[11].

Поспелов.

Опубликовать в печати[12].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 61—63. Карандаш.

№ 60

Протокол № 27[б].
Заседание 5 июля 1956 г.[1]

4[в]. Записка т. Ратиани — К итогам поездки делегации Французской социалистической партии в Москву[2].

Хрущев, Ворошилов, Первухин, Пономарев, Шепилов, Жуков.

Выступить со статьей в «Правде» без ругани, ответить Коммену, ответить на решение соц[иалистической] партии.

[а] Не рассекречено.

[б] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов и формулировки вопросов — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо машинописного «1».

Дать определение — какая война ведется в Алжире. Изложить свои позиции. Социалистам вежливо, но дать достойный ответ, дать в м[орду], не захлопывать дверь[а]. К рабочим апеллировать о духе времени (сказать).

2[б]. О работе Министерства черной металлургии[3].

Хрущев, Дементьев, Тевосян, Малышев, Лесечко, Байбаков, Первухин, Мырцымов[в].

т. Хрущев. В претензии к т. Тевосяну.
Комиссию: тт.Байбакова, Тевосяна, Дементьев[а], Шереметьева, Лесечко, Хламова, Тищенко, Строкина, Никитина, Петухова.
Разработать предложения:
увеличить ассортимент, увеличение валков на прокатных станах за счет уменьшения капвложений.

т. Дементьев.

т. Тевосян. Металла не хватит.
О структуре потребления.

Давайте главк создадим — он будет давать фасонный прокат[4].

Т. Малышева включить.

Комиссии поручить Госплану просчитать программу машиностроения — чтобы не было просчета (увязка чтобы была с наличием металла).
Посмотреть использование мощностей.
Разработать, на госуд[арственную] основу чтобы поставить дело.
Мелким сортам.
Фасонным[г].

До минимума станочную обработку свести[д].

Не пришло ли время наказать за растранжиривание металла.

М[инистерст]во отчиталось о расходе металла, а Госстрою проверить. Рудакова включить.
По линии ЦК — на промышленность переключить внимание (отделов).
Бюро по РСФСР[5] — чтобы занималось целиной.

[а] Так в тексте.

[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом и подчеркнут вместо машинописного «2».

[в] Фамилия Мырцымова вписана поверх другой фамилии.

[г] Весь абзац вписан на левом поле страницы.

[д] Фраза вписана на левом поле страницы напротив следующего абзаца.

6[а]. Об улучшении работы автомобильной промышленности.

Хрущев, Молотов, Кузьмин, Строкин.

В таком виде предложение принять нельзя.
Больше подходит предложение Хламова и Кузьмина за счет своих площадей выйти из положения.

Одобрить идеи, записку[6].
Товарищам предложить подработать предложения.

Разгрузить предприятия авто[мобильной] п[ромышленнос]ти (передать Дементьеву, Горемыкину).

Уделить больше внимания авто.

Тт.Строкин, Кузьмин подготовить Госплану и Госэк[ономической] комиссии и потом в Совмине.

7[б]. Об учреждении Ленинских премий за особо выдающиеся научные труды, изобретения, произведения литературы и искусства[7].

Хрущев, Маленков, Первухин, Ворошилов, Молотов, Кириченко, Булганин, Брежнев.

За основу принять.

По литературе, искусству — раз в три года присуждать.

100 премий установить,
выделить науку и технику.
М.б. два комитета: по науке, по литературе и искусству.

Еще поработать на...[в]
Молотов, Маленков, Брежнев, Фурцева, Беляев, Поспелов, Кириченко.
(М.б. в республиках ввести премии).

Восстановить Ленинские премии
(п. 1-й записать).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1004. Л. 64—67. Карандаш.

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо зачеркнутого машинописного «п. 3».

[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо зачеркнутого машинописного «4».

[в] Фраза не закончена.

№ 61

Протокол № 28[а].
Заседание 9 и 12 июля[б]1956 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Маленков, Молотов, Первухин, Хрущев, Брежнев, Шепилов, Жуков, Фурцева, Поспелов, Беляев.

1. Об оказании экономической помощи Польше[1].

(Хрущев, Булганин, Коваль, Байбаков, Молотов, Шепилов, Первухин, Маленков).

Все товары дать, и джут, и ингелит, и шерсть.

Принять как предлагают тт. Байбаков и Коваль[2].

II. О ценах на товары, покупаемые в Польше.
Посмотреть по каким ценам мы покупаем польские товары.

Если хотят получить золото — тогда и золота дать.
Если вас (поляков) устраивает получение товаров — тогда дадим товары.

Письмо послать от ЦК[3].

2. О ноте СССР к США[4].

(Шепилов, Жуков, Хрущев, Первухин, Молотов, Маленков).

Принять ноту (с выражением протеста против нарушения границ СССР американскими самолетами).

Протокол № 28 (продолжение).
Заседание 9 и 12 июля 1956 г.[в]

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Молотов, Первухин, Хрущев, Шепилов, Беляев, Поспелов, Брежнев, Жуков.

3[г]. О приветствии съезду С[оциал]-д[емократической] партии Зап[адной] Германии[5].

Хрущев, Шепилов, Пономарев, Булганин, Молотов, Маленков, Первухин, Ворошилов, Каганович, Жуков.

Принять текст приветствия с изложением наших позиций. За основу принять. На основе обмена мнениями

[а] На верхнем поле страницы вписано фиолетовыми чернилами «Заседание Президиума ЦК».

[б] Дата заседания «9 июля 56» вписана фиолетовыми чернилами, а «12/VII» — карандашом сверху строки.

[в] Номер протокола вписан карандашом. Дата заседания «9» также вписана карандашом, «12 июля» — фиолетовыми чернилами.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «1».

тт. Шепилову, Поспелову и Пономареву отработать документ и послать. С[екретариат]у рассмотреть и послать, обращаться прямо к съезду.

4[а]. Ш[ифро]т[елеграмма) [...] из Венгрии[6].

(Хрущев, Ворошилов, Жуков, Пономарев).

Позвонить т. Микояну, чтобы он выехал на отдых в Балатон[7].

Статью подготовить в нашей печати о[б] интернациональной солидарности и отпоре врагу[8].
(Подрывная деятельность империалистов — Познань, Венгрия). Ослабить хотят интернациональные связи под флагом самостоятельности пути. Хотят разобщить и поодиночке разбить.
Тт. Поспелову, Шепилову, Пономареву.

М.б. итальянские товарищи выступили бы в печати, м.б. т. Тольятти выступит со статьей[9].

По делу Райка[10] — облегчить положение Ракоши (**Маленков, Хрущев, Ворошилов**).

Т. Микояну переговорить с Ковачем и твердо поговорить[11].

О реагировании на выступление Даллеса на пресс-конференции.

(Шепилов, Хрущев).

Опубликовать статью в ответ на выступление Даллеса на пресс-конференции[12].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 1—2 об. Фиолетовые чернила.
Л. 2—2 об. опубликовано: Исторический архив. 1996. № 2. С. 77; Советский Союз и венгерский кризис 1956 года. М., 1998. С. 149—150; DK, 19.o.

№ 62

Протокол № 29[б]. Заседание 20 июля 1956 г.[1]

24[в]. О переговорах с правительственной экономической делегацией ФНРЮ[2].

Коваль, Молотов, Булганин, Первухин, Маленков, Шепилов, Жуков, Ворошилов.

Держаться твердо своих позиций. Алюминий нам не нужен, он нужен ГДР.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «2».

[б] Номер протокола, дата заседания — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо зачеркнутого машинописного «23».

т. Жуков. Навязываем политическое условие. Трения могут возникнуть.

т. Первухин. Если уедут без соглашения, будет скандал. То, что предлагается, принять позже.

Поговорить с ними, что когда будут устранены препятствия, тогда трехстороннее соглашение заключить.

Т. Микояну телеграмму послать[3].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 3. Карандаш.

№ 63

Протокол № 30[а]. Заседание 3 августа 1956 г.[1]

1. Вопрос Министерства среднего машиностроения[2].

Завенягин, Жуков, Булганин, Щелкин, Ванников, Жуков, Ворошилов, Неделин, Первухин, Ворошилов, Булганин[б].

т. Жуков. Высказывается за меньшие калибры. Не проводить испытаний (время не подходящее).

т. Первухин. Испытания на 15 млн. тонн сделать. Политически в будущем будет труднее [проводить].

т. **Ворошилов.** Согласен с мнением Жукова. Мы [должны] политическую сторону учесть. Немного повременить с испытаниями.

т. Булганин. Лучше меньшего размера эксперимент этот совершить.

т. Хрущев. М.б. следует провести, но сейчас не решать, подумать еще.
(Но чтобы в Норвегии стекла не вылетели).
Отложим решение вопроса.

7. О создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны[3].

Маленков, Хрущев, Первухин, Булганин, Жуков.

От ЦК ЦК ответить[в]. В новом варианте составить: «У нас так-то решен вопрос», м.б. устно сказать и не будем писать.

Новотного пригласить т. Хрущеву.

[а] Номер протокола и дата заседания — машинопись.

[б] Фамилия Жукова, Булганина и Ворошилова вписаны дважды.

[в] Так в тексте. Видимо, следует читать: «От имени ЦК КПСС ЦК КПЧ ответить».

П. 92[а]. Ш[ифро]т[елеграмма] из Белграда[4].

т. Хрущев, Ворошилов, Первухин, Булганин, Маленков, Жуков.

О запрещении демонстрации фильма о посещении т. Тито СССР.
Написать письмо: «[Ваша] придирчивость непонятна. Есть Мавзолей, венок возложили.
Мы не можем согласиться. Если не хотите, можете не демонстрировать».

С[екретариа]ту составить [письмо], т. Шепилову составить письмо.

О опубликовании коммюнике о переговорах с югослава[ми].

Не возражать.

93[б]. О конференции по Суэцу[5].

Шепилов, Хрущев, Булганин, Ворошилов, Первухин, Маленков.

Согласны принять.
Список пополнить морскими державами.
Подумать.
Т. Шепилову прислать запись беседы с Хейтером[6] и продумать меры.

П. 94[в]. О поездке в Донбасс[7].

Хрущев, Первухин, Булганин, Жуков.

Поехать в Донбасс т. Хрущеву (а не т. Молотову), числа 13 августа.
О Засядько[8]: говорят, перестал пить. Тогда его министром на Украину.

П. 95. О ст[роительст]ве атомных электростанций[9].

Хрущев, Маленков, Первухин, Аристов, Булганин.

2 — около Москвы и Л[енингра]да, 2 — на Урале.
т. Хрущев ставит вопрос: все станции строить в р[айо]нах куда донецкий уголь завозится.
Дать предложение.
Пересмотреть старые предложения.
М.б. тепловые станции увеличить на подмосковном угле.
Госплану подумать.

1. Металла не хватает.

т. Хрущев.

М.б. в США купить металл.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки вместо «1)».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки вместо «1».
[в] Номера пунктов 94 и 95 протокола вписаны карандашом сверху строки.

Заказ в Германии разместить.

О пусковых стройках.

Надавить.

Ш[ифро]т[елеграмма] из Каира от т. Киселева[10] (зачитывается телеграмма).

т. Шепилов, Хрущев.

т. Хрущев. О созыве [конференции] в Лондоне или ООН. Насер м.б. прав, что нам не участвовать в конференции, созываемой в Лондоне.

Кто определяет состав участников? Англия и Франция + США. Другие страны не приглашают. На это не надо идти. Он прав. В ООН — там их большинство тоже.
Поставить вопрос на очередной ассамблее. Но не только о Суэцком канале, но и о других каналах и проливах.
Пусть Египет поставит вопрос в Совете Безопасности о создаваемой военной угрозе. Пусть Насер выступит, потом — нам выступить.
М.б. письмо от т. Булганина Идену послать: «Мы признавали, что развивать добычу нефти [нужно] на хозяйственной основе, на взаимовыгодных условиях, а не силой оружия. И хотите, чтобы мы были соучастниками. Но мы не можем пойти по такому пути».
Твердая позиция должна быть, письмо в дружеском тоне.

т. Булганин. Соглашаться на конференцию в том виде, как предложено, не следует. Не принесет пользы, а еще более осложнит вопрос.
Почему такой состав?
В Совете Безопасности пусть ставят вопрос об угрозе.
Вопрос перенести в ООН (а не совещание в рамках ООН).
О всех проливах ставить вопрос.

т. Первухин. Без Египта и СССР ничего совещание в Лондоне не решит. Произвольно названы страны. Решения совещания не правомерны.
В письме сказать: не угрожает ничто их торговле.

т. Маленков. Конференция в Лондоне не может принять решение. В рамках ООН может быть рассмотрен вопрос. Хотят в обход ООН рассматривать вопрос.

т. Жуков. В заявлении отметить расхождение в словах и делах. На словах за мир, на деле — хватаются за оружие. Шире осветить международное право.
Форма — заявление Советского правительства. Опубликовать и передать всем правительствам.

т. Ворошилов. За полную поддержку Египта. Сказать твердо о нашей принципиальной линии. Американцев не трогать.

т. Хрущев. Шаги Англии и Франции есть вмешательство во внутренние дела Египта. Сами признают право Египта на национализацию и тут же вмешиваются, покушаются на суверенные права. Акты агрессивные, мобилизация, флот стягивают.
Нота — заявление — сдержанная[11]. Статью в «Правде» опубликовать[12], разносную (Моррисона, Гейтскелла).
Войну затевают под руководством социалистов. (Редакционная статья).
1. Ответ Насеру[13].
2. Заявление.
3. Письмо Идену.
4. Статью в «Правде».
Конвенцию [19]54 г. не денонсировать[14]. Вопрос о нейтралитете подняли[15]. Это заслуживает внимания.
Пусть он это заявление сделает, согласиться с ним. «С Вашими предложениями мы в основном согласны».

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 4—10 об. Карандаш.

№ 64

Протокол № 31, пункт 27 (опросом)[a].
Заседание 5 августа 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Маленков, Первухин, Хрущев, Брежнев, Жуков, Мухитдинов, Шепилов, Аристов, Беляев.

Участвовать ли в конференции в Лондоне по Суэцкому каналу[1].

Хрущев, Шепилов, Булганин, Первухин, Маленков, Жуков, Ворошилов.

Декларацию составить и, видимо, сразу ответить об участии СССР в конференции в Лондоне.

Изложить Насеру: «Меняем позицию (тактическую), остается оценка старая. Мы получили новые данные. Мы пошлем своего представителя, чтобы сорвать военные замыслы. Поэтому Вам, м.б. стоило бы послать своего министра иностранных дел, но Вы сами решайте.
Позиция та же. Тактически невыгодно не участвовать».
Текст телеграммы, зачитанный тов.Шепиловым, принимается.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 15—15 об. Фиолетовые чернила.

---

[a] Номер протокола и слова «27 опросом» вписаны карандашом. Дата заседания и формулировка вопроса вписаны фиолетовыми чернилами.

[Протокол № 31[а] (продолжение)].
Заседание 9 августа 1956 г.[2]

5. О мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров[3].

Хрущев, Первухин, Маленков, Шепилов[б], Столетов, Жуков, Ворошилов, Столетов[в], Поспелов, Булганин, Аристов.

Предоставленный материал негодный, он ничего не дает. Надо постановить, чтобы зарплата не была связана со званиями. Надо восстановить проведение конкурсов на замещение должностей.
Директора вузов не имеют прав в отношении регулирования по зарплате.
Сейчас провести расчисту докторских и кандидатских сил (кто не имеет печатных работ — лишить [степени], считать утратившими степень).
В основном принять.
Пять дней сроку для замечаний. Если не будет заме[чаний], сч[итать] принятым.
Поручить С[екретариа]ту разработать предложения по вопросам зарплаты + Мин[истерст]во высшего образования и Акад[емию] наук. Откажемся платить за звания. Платить за работу.

15[г]. Об объеме и структуре внешней торговли на 1957 год[4].

Хрущев, Булганин, Ворошилов, Первухин, Аристов[д], Байбаков, Никитин, Брежнев, Жуков, Маленков, Шепилов.

Не принимать, еще раз разработать и по странам. Цифровой итог, видимо, правильный.

Список товаров составить, что будем продавать.
Французам уголь собираемся продавать, а у самих не хватает.

Тяжелое положение с углем, надо мазут сжигать (форсунки надо поставить в простых топках). Против продажи антрацита (во Францию).
Внешторг не считается с внешнеполтическими соображениями в торговле. Кто занимается закупкой сахара в Кубе, выяснить.

т. Маленков. О поставке оборудования в Китай (новейшее посылаем, сами на старом работаем).

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка 5, 15 и 45 вопросов — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Аристов».

[в] Фамилия Столетова вписана дважды.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «14».

[д] Далее зачеркнуто: «Брежнев».

По продаже нефти Израилю (выясняется, что в Минвнешторге решал вопрос некто Шевелев — псих).

С[екретариа]ту разобраться.

Переработать с учетом замечаний к 1 октября.

По Китаю изучить. Подготовить письмо Мао Цзэ-дуну. Проинформировать о наших возможностях, можем выделить то-то, свою промышленность хотим переоборудовать.

45[а]. Записка т. Хрущева о поездке в районы Урала, Сибири и Казахстана.

Хрущев, Маленков, Брежнев, Жуков, Беляев, Булганин, Ворошилов, Аристов, Первухин.

Разослать записку до райкомов[5]. С[екретариа]ту взять с ведомствами разобраться, подготовить и принять решение и сообщить.
Ми[нистерст]ву с[ельского] х[озяйства] и совхозов разобраться по совхозам, овцеводству и другим вопросам.

Об ответственности Госплана и Госэкономкомиссии за выполнение утвержденных заданий в планах.
Тт. Булганину, Первухину, Брежневу, Маленкову разобраться по Госплану.
Решить кадровые вопросы: 1) Савельева (по с[ельскому] х[озяйству]) заменить.

68[б]. О заявлении Советского правительства по Суэцкому каналу[6].

Шепилов, Хрущев, Булганин, Семенов, Маленков, Ворошилов, Первухин, Жуков.

Принять.

Поправка на стр. 7.

Поправка на стр. ... [в]

Порядок. Нотой препроводить заявление Советского правительства.

Пресс-конференцию собрать.

Ноту и проект заявления вручить послам в Москве, письма вручить в Лондоне, Париже, Вашингтоне через послов.
Неру письма не посылать.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо машинописного: «Доп. 1».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «1».

[в] Фраза не закончена.

О сведениях по подготовке переворота в Сирии[а], [7].

(Жуков, Хрущев).

Тт. Шепилову и Серову подготовить к опубликованию в печати сведения о готовящихся попытках переворота в Сирии.

Письма Идену, Ги Молле, Эйзенхауэру[а], [8].

Содержание уговаривающее, выдержать все в более прямом смысле, без соли.
Над письмами еще поработать, более твердо сказать.

П. 69[б]**. О приеме Сигемицу**[9].

Шепилов.

Принять Сигемицу тт.Хрущеву и Булганину в присутствии т. Шепилова.
На 2.30 10.VIII.56.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 11—14 об. Карандаш.

№ 65

Протокол № 32.
Заседание 11 августа 1956 г.[1]

1. Проект указаний советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале[2].

Хрущев, Булганин, Первухин, Ворошилов, Жуков, Маленков, Шепилов, Семенов.

Тон прокурорский. Тон должен быть мягкий, объективный и глубокий анализ. Значение канал имеет международное. Нам понятно беспокойство англичан и французов, мы сами заинтересованы не меньше англичан.
Что для этого нужно: чтобы судоходство было свободным. Национализация? Не мешает.
Насер заявил, что они обеспечивают свободное судоходство.
Речь должна быть содержательная, выдержанная, объективная.

За что же мы?
Свои позиции разработать в контакте с Индией, Индонезией.
Суэцкий канал — узел дружбы, торговли, а не конфликтов.

[а] Формулировка вопроса записана посредине страницы.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.

В представленном документе аргументация построена на конфликте. М.б. сказать, что тон речи Насера задиристый был, горячий.
Директивы — сплошной ежик.

т. **Булганин.** На совещании надо сыграть роль великой державы. Твердо позицию выдержать, но проводить ее надо гибко, объективно.

т. **Маленков.** Нельзя быть в плену политического задора Насера. Положительную программу надо выработать и сделать [ее] центром документа. Средства, накопленные компанией, надо, чтобы использовать и на ремонт канала. На конференции настаивать на принятии решени[я] о мирном решении конфликта.

т. **Первухин.** Согласен с Н.С.[Хрущевым]. П. 2 драчливый[3].
С Индией консультироваться.

т. **Ворошилов.** Согласен со всем, что говорят т[оварищи]. Мы поддерживаем Насера (первые разговоры), но тактику менять.

т. **Хрущев.** Западники, видимо, так судят: мы хотим отказаться от своих прав по конвенеции, хотим вроде проглотить Египет и захватить Суэцкий канал.
Выразить как-то, что мы заинтересованы не больше англичан, только в судоходстве.

т. **Жуков.** Они подозревают, что мы хотим выиграть войну без войны.
Не упустить критику горячности и той и другой стороны, раскритиковать их политику с позиции силы.

т. **Шепилов.** Принимаю все замечания, тон спокойный будет.

т. **Хрущев.** Выявить нашу, свою заинтересованность (как стороны) в Суэцком канале (как участники конвенции).

Привести в соответствие докумен[т][а] и выступление разослать[4].
Собраться 13.VIII.[19]56 в 3 ч[аса] дня.

П. 11[б]. О телеграмме т. Жолио Кюри[5].

Принять.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 16—17. Карандаш.

[а] Далее зачеркнуто: «докл[ад]».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.

№ 66

Протокол № 34.
Заседание 14 августа 1956 г.[1]

1[a]. К переговорам в Лондоне по Суэцкому каналу[2].

Булганин, Ворошилов, Первухин.

1) Привет передать. Найдем дух согласия на дружеской основе.

Телеграмму т. Шепилову составить.
Тексты: заявление советской делегации по вопросу об организации конференции[3].
Т. Кузнецов читает текст.

Заявление советской делегации об основных принципах свободы судоходства по Суэцкому каналу[4].

(**Т. Кузнецов** читает текст).

т. Булганин. Первое заявление сделать в позитивном духе: «Мы считаем [возможно?] разрешить объективно вопрос. Законность. Заинтересованность понимаем, СССР заинтересован.
Неправомочно — состав конференции не полный. Найти правильное, объективное решение.
В основном заявлении вычеркнуть пропагандистские места.

т. Жуков. Основное заявление длинное. Сократить в два раза. Много о Египте. Это не на пользу. Формулировки обостренные.

т. Маленков. [Нужно] доброжелательное, не при всех условиях.

т. Первухин. Два заявления сделать. Но не исключаем вариант — выступление с одним заявлением. Основное заявление сильно не сокращать, не дразнить противника.

т. Ворошилов. Не должны лезть на рожон, но соблюсти лицо полностью, не оскорблять стороны, облагородить документ.

т. Суслов. Первый документ переделать в положительном смысле. Два придется иметь документа. Второй документ требует смягчения.

т. Маленков. Изменить редакцию первого документа. Второй документ пересоставить, в основе положительная программа должна быть. Вносить предложение, в начале, выразить надежду на конференцию. Затем со стр. 3 по 10 стр. сократить.

---

[a] Номер пункта протокола вписан карандашом.

т. Ворошилов. Решительно возражает, чтобы приветствовать конференцию.

т. Кузнецов. Первое заявление пересоставить в позитивном духе.

т. Брежнев. Желательно иметь два документа. Слабо показа[на] заинтересованность СССР, а все за Египет. Усилить разоблачение попытки создания международной комиссии.

т. Жуков. Повторений много.

Считать возможным обойтись одним заявлением, на случай иметь второй. Пред[ложения] исправить в позитивном виде.

Передаем исправленный текст.

Допущена излишняя горячность. СССР (делегация) — «с надеждой найти объективное решение. Подтверждаем наше заявление, выражаем пожелание».

Во второй текст внести поправки. Острее сказать о военных санкциях.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 18—19 об. Карандаш.

№ 67

Протокол № 35[а]. Заседание 16 августа 1956 г.[1]

3. Об организации школ-интернатов[2].

Сабуров, Ворошилов, Булганин Каганович[б], Первухин, Маленков, Байбаков, Посконов, Афанасенко.

Нет расчетов, сколько потребуется средств.

[В] вводной части — что за школы-интернаты.

Штаты выделить.

Школа — размер оплаты 600 руб. Посмотреть шкалу.

В основном принять.

Тем же т[оварищам] — оконч[ательную] ред[акцию] проекта.

Более четко зада[чи] определи[ть], зад[ачи] союз[но]-респ[убликанские] более обст[оятельно] прор[аботать]. О полуинт[ернатах]. Посмотреть штаты, зарплату. Союзным: шкалу, общую стоимость.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер пункта протокола и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Посконов».

Колхоз[ные] школы выд[елить].

Редакцию уточнить, вводную. Проверить содерж[ание] одного [интерната].
По 15 п[ункту] принять (зам[ечания] т. Сабурова).

Нормативы общие утвердить. Каждая республика применит[ельно] к своим условиям.

Три дня сроку.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 20—20 об. Карандаш.

№ 68

Протокол № 36[а]. Заседание 24 августа 1956 г.[1]

1. Информация т. Хрущева о поездке в Донбасс[2].

т. Хрущев.

Положение с углем плохое. Запутано нормирование и зарплата, неслаженность в работе.

Ленточные транспортеры — короткие (у англичан длиннее). Главное — нехватка жилищ.

По шахтному ст[роительст]ву — полная неразбериха идет от Госплана и Госэкономкомиссии. Стоимость угля выросла более чем на 6 руб. за тонну в сравнении с 1955 г. Производительность стала ниже. Донбасс сейчас неуправляемый, самотеком идет дело.

Перестроить заказы.

У шведов более совершенные подъемники.

Все растаскивают.

Низкое качество строительства. Выемку угля производят от стволов, а не от границ.

Сейчас снабжение идет на шахту. Не лучше ли на трест снабжение строить?

Хороши железобетонные крепления.

Индивидуальное жилстроительство идет в Донбассе неупорядоченно.

Булганин, Сабуров, Первухин, Каганович, Маленков[б]. О перестройке партработы думать. Госплан плохо работает.

Хорошая поездка. Записку [Н.С. Хрущева] разослать.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Фамилии членов Президиума ЦК вписаны на левом поле страницы.

Предложени[я]: одобрить проделанную работу.

На основании выводов.

Признать правильными выводы. Обсудить предложени[я].

6. О мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур и выработки растительных масел[3].

Булганин, Беляев, Хрущев, Брежнев, Сабуров, Савельев, Зотов[4], Каганович, Первухин, Корниец, Волченко, Аристов.

Большой разрыв между заготовительной и закупочной ценами.
Направление правильное, а политику не учитывают. В Краснодарском крае 300 тыс. га под подсолнухом, а если кукурузой засеять, сколько же получим свинины! (Краснодар — кукурузу и сало).

В общем, направление правильное.
1) для Краснодара, на Волгу, в Сибирь, Казахстан — подсолнух.
Поощрение натурой.
Достоинства культуры.
По молоку поднять заготовки, по молоку [пересмотреть] (планы) — выросли удои. По зерну пересмотреть планы.

На основе обмена [мнениями] доработать т[оварищам].
Размещение по культурам по стране.
Напомнить о сроках.

7. Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами и приобщении к труду кочующих цыган[5].

Хрущев, Булганин, Сабуров, Каганович, Первухин, Маленков, Брежнев, Беляев, Суслов, Руденко.

Шире поставить вопрос.
Опубликовать от Президиума Верховного Совета обращение, вынести на обсуждение народа.
Разобраться (т. Руденко), почему не используем закон в борьбе с бродяжничеством цыган. Указать прокурору, МВД — не следят, поощряют бродяжничество.

Принять предложение т. Хрущева о[б] обсуждении проекта закона о борьбе с антиобществ[енными] элементами.

О цыганах отдельно решить.
Той же комиссии [в составе:] Руденко, Дудоров[а], Серов[а], Золотухин[а], Гришина, Шелепина.
По цыганам — 3 дня, по первому предложению — один месяц.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 21—23 об. Карандаш.

№ 69

Протокол № 37[а].
Заседание 27 августа 1956 г.[1]

I. Доклад т. Шепилова о лондонском совещании по вопросу о Суэцком канале[2].

т. Шепилов, Хрущев, Булганин, Микоян, Каганович, Маленков, Суслов[б], Первухин, Ворошилов.

Конференция прошла хорошо. Т. Шепилов хорошо справился с поручением. Что мы решили участвовать — тоже правильно.
За исключением отклонения от выполнения директив — это вольность, неправильно и опасно[3].

т. Булганин. Согласен с замечанием т. Хрущева.

Справился с задачей т. Шепилов, но упущение серьезное. В решении надо указать на допущенную ошибку.

т. Микоян. Нанесли США моральный ущерб. Т. Шепилов способен представлять СССР. Но допущена ошибка — серьезная. Это невоспитанность.

т. Каганович. Оценка междунароного положения наша — правильная. О нашей тактике — удачна. Т. Шепилов вел себя хорошо.
Теперь по вопросу о выполнении директив — выпущено все острое сознательно, не хотели допустить грубости выражения. Предупредить надо.

т. Маленков. Отличные результаты, [но] досадная ошибка. В беседе т. Даллесом[4], одна тоже ошибка.
Одобрить и сказать об ошибке.

т. Суслов. Результат конференции — правильность нашей политики. Успешно действовала делегация.
Досадная ошибка, допущенная т. Шепиловым. Отметить надо допущенную ошибку как предупреждение.

т. Первухин. Согласен с оценкой работы делегации. Грубую ошибку допустил т. Шепилов. По-своему толковать нельзя, раз есть директива. Что же дальше делать — дальнейшую тактику продумать.

т. Ворошилов. Т. Шепилов учтет сказанное. Точно и дисциплинированно дожны выполнять директивы. Вольность маленькую допустил.

т. Шепилов. Учту.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки 1 и 5 вопросов — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Ворошилов, Булганин».

Т[оварищам] Микояну, Кагановичу, Суслову, Шепилову подготовить решение, оценку дать положительную.

т. Хрущев. Линию разработать и тактику свою, и что подсказать Насеру.
Насеру не следует принимать Мендеса[а, 5], эту группу, а разработать свои предложения и м.б. созвать свою конференцию у себя. Разработать все это, направить нашему послу, чтобы он высказал Насеру как свои соображения.

т. Микоян. Условия для приема[б] поставить: прекратить военные приготовления, прекратить отзывать служащих канала, вести переговоры в Каире.
(Но не было бы понято, тогда переговоры будут вести на их базе, на основе их предложений).

На основе обмена мнениями МИДу составить проект директив, рекомендации[6].

2[в]. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Киселеву в Каир[7].

т. Шепилов.

Утв[ердить].

5[г]. Замечания Госплана СССР по проекту директив по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства КНР на 1958—1962 годы[8].

Байбаков, Булганин[д], Каганович, Микоян, Ворошилов, Первухин, Маленков, Суслов, Хрущев.

т. Булганин. С поставкой оборудования: много отдаем (по станкам особенно).

т. Каганович. Внутренне план КНР не реален, темпы у них слишком большие.

т. Микоян. Два вопроса — совет просят и что мы можем дать. Очень они увлекаются. Инженерные кадры нужны. Тяжелые станки мы не обязаны отдавать. Объяснение не годится.

т. Первухин. Китайцы исходят из очень быстрых, нереальных темпов индустриализации.
Баланс материалов — дефицит большой во второй пятилетке. Рекомендации надо доработать. Рабочее проектирование сами китайцы могут проводить.

[а] Ошибка в тексте; правильно: «Мензиса». Вписано сверху.

[б] Вписано сверху вместо зачеркнутого: «переговоров».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «4».

[д] Далее зачеркнуто: «Микоян».

т. Маленков. Итоги 1-й пятилетки КНР (в 1957 г. кончается). На 2-ю пятилетку наши обязательства — хватили лишнего.
Затрагиваются наши острейшие позиции. Поправить и объяснить китайцам.

т. Суслов. Пятилетний план КНР очень завышен. Замечания Госплана чрезмерно завышены.

т. Хрущев. Какие возможности есть после удовлетворения наших потребностей. Подсчитать все надо, разобраться. Перенапряжение сделали в ущерб [своему] х[озяйст]ву.

Т. Байбакову — готовить, т. Микояну, Первухину, Сабурову рассмотреть и представить.

21[а]. О студентах на с[ельско]х[озяйственные] работы.

Хрущев, Булганин[9].

Секретариату разобраться с посылкой студентов на с[ельско]х[озяйственные] работы и чтобы студентам колхозы платили (и это относится к 7—8—9 классам средней школы).

22[б]. О явлениях пьянства среди детей (молодежи)[10].

т. Хрущев, Сабуров, Ворошилов, Первухин, Микоян, Булганин.

Определить: если преступление совершил, отвечать по суду перед общественностью. Общие нормы — при приеме в вузы.
М.б. создать какой-то орган для изоляции, для трудноисправимых.
В республиках — тоже.
Секретариату разработать проект постановления (м.б. закрытое).

Первухин, Каганович, Маленков[в].

М.б. интернат для трудновоспитуемых. С родителей брать стоимость [пребывания в интернате].
Учебные заведения покритиковать.

23[г]. Ш[ифро]т[елеграмма] из Тель-Авива от т. Абрамова[11].

Хрущев.

Согласиться с т. Абрамовым.

24. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Сергеева из Афин[12].

Секр[етариа]ту.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «1».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо «2».
[в] Эти фамилии написаны на левом поле страницы.
[г] Номера пунктов протокола 23—25 вписаны карандашом сверху строк.

25. Ш[ифро]т[елеграмма] из Калининграда об урагане[13].

Т. Первухину, Беляеву.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 24—27 об. Карандаш.

№ 70

Протокол № 38[а].
Заседание 31 августа 1956 г.[1]

12[б]. О строительстве атомных электростанций в 1956—1960 гг.[2]

Первухин, Ванников, Жимерин, Микоян, Маленков, Булганин, Каганович, Александров.

т. Первухин. Не писать Угличскую станцию, Московскую (Ховринскую) — подумать.
Стоило бы подумать о ст[роительст]ве не 4, а 5 атомных электростанций.

Лучше Каширскую реконструировать. Угличскую станцию расположить где-то на юге, (но не в Киеве), м.б. Николаев или Херсон.
На основе обмена мнениями т[оварищам] доработать.
Ховринский вариант исключаем.
Если есть возможности, пятую [станцию] построить, построить на юге.

Доп. I. О проекте контрольных цифр по капитальным вложениям на 1957 год[3].

Сабуров, Микоян, Булганин, Хрущев, Ворошилов, Первухин, Косыгин, Каганович, Брежнев, Беляев, Суслов, Тевосян, Кучеренко, Косыгин[в], Байбаков.

В основном согласиться с предложениями тт. Сабурова и Байбакова.

Не ущемлять Минсредмаш и Министерство обороны.

Обратить внимание на машиностроение сельское, на сахарные, маслодельные заводы.

На химию обратить внимание, на металлургию, черную и цветную, обратить внимание.

По металлам рассмотреть по объектам.

О прокате — особо. О цементе.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом сверху вместо зачеркнутого машинописного «11».

[в] Фамилия Косыгина вписана дважды.

Утв[ердить] бы т. Кагановича министром промышленности стройматериалов[4].

Пленум бы в марте 1957 г. собрать, обсудить вопрос о жилищном строительстве[5].

Отступить временно от ранее принятого принципа рассредоточения.

Зам. пред[седателя] СМ плохо справляется с задачами.

На основе обмена мнениями т. Сабурову, Байбакову проработать конт[рольные] цифры на 1957 г. Реальный [план].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 28—29 об. Карандаш.

№ 71

Протокол № 39[а]. Заседание 6 сентября 1956 г.[1]

8[б]. Телеграммы т. Иванова из Пхеньяна от 31 августа 1956 г. [...] и от 1 сентября 1956 г. [...] о пленуме ЦК Трудовой партии Кореи[2].

1. Мик[оян], 2. Каг[анович], 3. Ворош[илов], Громыко[в], Пономарев[г], Брежнев, Федоренко, 4. Маленков, 5. Первухин, 6. Суслов, 7[д]. Пономарев, 8. Аристов, 9. Сабуров.

Т. Пономареву принять посла КНДР.
Нашей делегации в Китае серьезно поговорить с корейцами[3].

Продумать ответ послу КНДР (т. Поном[ареву]).
Дать ответ кит[айскому] послу, что по этим вопросам будет обмен мнениями нашей делегации с ЦК КПК.

Той же делегации поруч[ить] [э]то обдумать и подготовить проект указаний, как вести делегации в беседах с китайцами и корейцами.
Вводная.
Призн[ать] необх[одимым]:
поручить делег[ации]...[е]
Тт. Суслову и Пономареву проект

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Вписано карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «7».

[в] Далее зачеркнуто: «Сабур[ов], Первух[ин]».

[г] Далее зачеркнуто: «Суслов».

[д] В документе перед фамилиями выступавших на заседании Президиума ЦК карандашом проставлены цифры, по-видимому, обозначающие порядок их выступлений. Цифры перед фамилиями Микояна, Кагановича и Ворошилова вписаны сверху. Порядок выступлений Громыко, Брежнева и Федоренко цифрами не обозначен. Фамилия Пономарева вписана дважды.

[е] Фраза не закончена.

указа[ний] к 1 ок[тября]. Т. Поном[ареву] дать ответ китайскому послу, принять корейск[ого] посла.
Т. Пономареву сформулировать, подготовить сводку.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 30. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 72

Протокол № 42[а].
Заседание 25 сентября 1956 г.[1]

3. Проект ответной ноты советского правительства на ноту и меморандум правительства ФРГ по германскому вопросу от 7 сентября 1956 г.[2]

Перв[ухин], Молот[ов], Каган[ович][б], Суслов, Маленков, Сабуров, Микоя[н], Громыко.

Каган[ович]. Оттянуть документ, надо наступать.

Суслов. Составлен неряшливо.

Маленков. Тон неподходящий.

Сабуров. Дать краткий ответ и подготовить более развернутый документ[3].

Мик[оян]. О после в ФРГ[4].

С уч[етом] обм[ена] мн[ениями] передел[ать] и предст[авить] в 5-дн[евный] срок.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 31. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 73

Протокол № 43[в].
Заседание 27 сентября 1956 г.[1]

П. 9[г]. **а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР.**

б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР[2].

Сусл[ов], Первух[ин][д], Засядько, Микоян, Молот[ов], Микоян[е], Байбак[ов], Сабуров, Каган[ович], Мельник, Маленков.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер пункта и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Сабур[ов]».

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «7».

[д] Далее зачеркнуто: «Каган[ович], Сабур[ов]».

[е] Фамилия Микояна вписана дважды.

Байб[акова], Тевос[яна], министров,
К[омите]т по зарпл[ате], Мин[истерство] фин[ансов].

Сусл[ов]. О зарплате для инж[енерно]-тех[нических работников].

Перв[ухин]. В основном принять, доработать, уточнить с министерствами.

Мик[оян]. Сказать об ошибочности плана — был завышен.

Каг[анович]. Дать раздел в постановл[ении].

Поруч[ить] Тев[осяну] (соз[ыв]), Саб[урову], Байб[акову] и чл[енам] нап[равленным] + Рудакова.

С учет[ом] обм[ена] мн[ениями] и заключения Госпл[ана] и Госэк[ономкомиссии].

В основ[ном] одобрить. [Срок] — 5 дней.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 32. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 74

Протокол № 44[а]
Заседание 4 октября 1956 г.[1].

7. Вопросы, связанные с поставками угля из Польши в СССР по специальной договорной цене[2].

Микоян, Каганович, Молотов, Первухин, Кабанов, Сабуров, Суслов, Первухин[б], Маленков, Фурцева, Аристов.

Памятная записка составлена сухо.

т. Маленков говорит: не давать памятную записку, а справку дать, м.б. письмо от т. Микояна.

Поручить переделать, т. Микояну отредактировать.

8. О советниках КГБ в Польше[3].

Микоян, Ивашутин, Каганович, Сабуров, Молотов, Сабуров[в], Маленков.

Согласиться с предложением т. Охаба об упразднении советников КГБ.

Принять предложение с поправками (текст у т. Ивашутина).

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка всех вопросов, кроме № 60, — машинопись; номера вопросов 7, 8, 32, 38 продублированы синим карандашом.

[б] Фамилия Первухина вписана дважды.

[в] Фамилия Сабурова вписана дважды.

На основе этого постановления составить от ЦК КПСС письмо ЦК ПОРП.

32. Записка тт. Дудорова и Еличева по делу Булоховой Т.М.[4]

Микоян, Суслов, Молотов, Каганович, Первухин, Маленков, Дудоров.

Предложения не годятся, доклад хороший.

Доклад послать ЦК КП Азербайджана. Послать группу работников, т. Дудорова. Письмо послать ЦК КПСС.

[Молотов]. Предложить бы дать объяснение от ЦК КП Азербайджана, потом обсудить здесь с вызовом т[оварищей] с места (**Молотов**).

[Каганович]. От ЦК КПСС послать работника — инструктора или заворга (**Каганович**).

Устроить открытый суд, строго наказать.

т. Маленков. Открытый суд и строго осудить.

Не решать сейчас о вызове [представителей] ЦК [КП Азербайджана].

38. Объяснения редакций «Правды» и «Известий» в связи с опубликованием речи временного поверенного в делах КНР в Москве т. Чэнь Чу на торжественном заседании, посвященном VII годовщине со дня провозглашения Китайской Народной Республики[5].

Молотов, Микоян, Каганович, Молотов[а], *Сабуров, Вишневский, Суслов.*

Принять к сведению, допущ[ена] ошибка.
Принять меры к исправ[лению] полжения. Наказать виновных.
По ТАССу — Секретариату рассмотреть допущенные ошибки.
Объяснение от ТАСС — неискреннее.
Объявить т. Вишневскому выговор.

40[б]**. О фельетоне С. Нариньяни «Вместо благодарности», опубликованном в «Правде» от 30 сентября 1956 г. № 274**[6].

Микоян, Волин, Фурцева, Поспелов, Первухин, Маленков, Баранов.

Сч[итать] прав[ильным] фельетон.
Верх[овный] суд только тепер[ь] даст раз[ъяснение]. К свед[ению], что совмест[но] с прок[уратурой] даст разъяснение в печати.

[а] Фамилия Молотова вписана дважды.

[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «Доп. 1».

Проверить дела на осужд[енных].

41[а]. О статье В. Овечкина «Писатели и читатели», опубликованной в «Литературной газете» 2 октября 1956 г. № 117[7].

Суслов, Фурцева, Ишков, Микоян, Первухин, Молотов, Каганович, Сабуров, Маленков, Беляев, Костоусов, Аристов, Симонов, Кочетов, Овечкин.

Неправ[да], что т[оварищи] не р[еагируют] на прессу.
Много недостатков, которые исправляются, много резкостей — перебарщивают.
По рыбе — половина правды.
Против грубости — бороться.
На заводе — подхалимаж существует[6].

О излишней резкости газеты сказать. Т. Суслов чтобы сформулировал.

44[в]. а) О некотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР.
б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР[8].

Микоян, Первухин, Каганович, Тевосян, Молотов, Фурцева, Засядько.

Принять.
Если будут замеч[ания], передать 5.X.56 г. Т. Тевосяну.
Если не будет замечаний, считать принятым.
О санаториях (поправка **т. Микояна**).

Санаторий угольщикам передать (**т. Фурцева**)[9].

Отдельно обсудить вопрос о санаториях.

60[г]. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Тур[питько] из Варшавы [...] от 26.X и 29.X.56 г.[д] о положении в польской прессе[10].

Микоян, Суслов, Пономаренко, Каганович, Молотов, Маленков, Сабуров.

[**Пономаренко**]. Не делать спец[иального] представления полякам по идеологическим вопросам. Не давать совета от правительства (**Пономаренко**).

Все статьи публиковались в печати Польши в месячник польско-советской дружбы.

Пусть разберутся глубже.

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «Доп. 2».
[б] Далее зачеркнуто: «С[екретариа]ту ЦК. По существу вопроса. Не надо записывать».
[в] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «Доп. 5».
[г] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «1».
[д] Очевидно, описка; правильно: «26.IX и 29.IX», так как запись сделана 4 октября 1956 г.

Митину, Ермилову, Денисову пред[ложить] не заниматься[11]. Т. Пономаренко действ[овать] в соотв[етствии] с обм[еном] мнен[иями], под[готовить] пред[ложения].

С[екретариа]ту рассмотреть.

Учет[а]. Под[готовить] к опуб[ликованию] статьи, лекции. Преодолеть идеологич[еские] трудности.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 33—40. Карандаш.

№ 75

Протокол № 46[б]. Заседание 11 октября 1956 г.[1]

6. О рабочей силе для предприятий Министерства среднего машиностроения[2].

Микоян, Завенягин, Первухин, Дудоров, Молотов, Маленков.

Не давать арестантов. Набирать рабочую силу для Минсредмаша. Рассмотреть.

На вольную рабочую силу переходить. Обеспечить в договорах, чтобы более дли[тельные] сроки сохранялись.

С уч[етом] обм[ена] мн[ениями] т. Завенягину внести новое предлож[ение].

7. О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению[3].

Микоян, Первухин, Жуков, Дудоров, Посконов, Молотов, Каганович, Руденко, Маленков.

т. Первухин. Т. Хруничеву принять предложение т. Жукова.

Уточнить о задачах наблюдательных комисси[й][4] (**т. Молотов**).
В в[в]одной части отразить, что будет[в] Управ[ление] милиции и Упр[авление] МВД. От Совмина и ЦК (постановление).

т. Каганович. О названии («О мерах по улучшению работы МВД»). Упомянуть о Конституции.
Замечания по проекту указа высказывает. Выделить из общего вопроса проект указа. Поручить рассмотреть вместе с юридич[еской] комиссией.

Маленков. О проекте указа о мелком хулиганстве[5].

[а] Далее зачеркнуто: «обмен» и оставлено: «статьями».

[б] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись; номера вопросов 6, 7, 9, 14, 15 продублированы синим карандашом.

[в] Впереди зачеркнуто: «не».

т. Каганович. Что такое мелкое хулиганство?

Т[оварищи] внесут поправки. Считать принятым.

9. О нормах встречной продажи зерна сдатчикам льна и конопли[6].

Суслов, Молотов, Микоян, Маленков, Первухин, Сабуров, Косыгин, Каганович, Савельев, Корниец.

Отложить до будущего года. Принять предложение т. Маленкова.

Принять [с указанием, что] вводиться будет с 1957 г.

Опубликовать сейчас.

Сверхплановой прибавки 25% не давать, нормы не трогать.

Принять с поправками.

Т. Косыгину, Корнийцу, Савельеву сформулировать.

14. О порядке издания произведений о В.И. Ленине[7].

Микоян, Каганович, Молотов, Суслов, Сабуров, Маленков, Первухин, Фурцева, Поспелов, Аристов.

т. Микоян. Не решается вопрос о издании других произведений о Ленине.

Отменить постановления ЦК от 1938 и 1947 г. Установить сл[едующий] порядок. Не входя в обсуждение данных произвдений и книг по существу.

Постановления эти затормозили издание книг о Ленине.

15. Вопросы, связанные с выпуском «Политического словаря»[8].

Микоян, Суслов, Каганович, Молотов, Жуков, Сиволобов, Первухин.

Согласиться с т. Сиволобовым.

Почему только Буденный? Только есть Жуков, Василевский. [Включить] маршалов (общевойсковых), зам[естителей] пред[седателей] Совминов и секретарей ЦК[9].

П. 64[а]**. О выполнении плана хлебозаготовок по Казахской ССР и РСФСР.**

Микоян, Каганович, Молотов, Первухин, Первухин[б]*, Суслов, Сабуров, Старовский, Дорошенко, Яснов, Жуков, Аристов.*

По РСФСР — немного хвастливо, поскромнее. По Казахстану впереди опубликовать[10].

Т. Суслову, Яснову, Старовскому отредактировать текст по РСФСР.

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «1».

[б] Фамилия Первухина вписана дважды.

По Казахстану подготовить текст к опубликованию 12 октября с.г. Наградить Казахстан орденом Ленина (к следующему заседанию).
Отразить роль армии в уборке урожая.

66[а]. Об американской выставке в Москве[11].

Микоян, Первухин, Кабанов, Маленков, Каганович, Молотов.

Пойти на договор с фирмой на организацию выставки.

Кабанову вести дело к тому[б], чтобы заключить договор в переговорах с Макдафи. Технику покажут, а не бытовые вещи. Несмотря на возражения посольства, пойти на заключение договора[12].

О характере выставки доложить ЦК.

68[в]. О приеме сербского патриарха Викентия[13].

Микоян, Каганович, Первухин, Сабуров, Молотов, Маленков, Суслов, Фурцева, Карпов.

т. Первухин. Высказывает сомнение — надо ли т. Булганину принимать патриарха Викентия.
Принять патриарха т. Булганину.

т. Молотов. Не раздува[й]те особенно.

т. Каганович. Почему не принять патриарха т. Булганину?

С т. Булганиным переговорить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 41—48. Карандаш.

№ 76

Протокол №_[г].
Заседание 20 октября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Шепилов, Фурцева, Поспелов, Серов.

1. Информация делегации КПСС о поездке в Варшаву[1].

(Хрущев, Микоян, Молотов, Каганович, Конев, Жуков)

1. Выход один — покончить с тем, что есть в Польше. Если Рокоссовский будет оставлен, тогда по времени потерпеть[2].
Маневры[3].

[а] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «3».
[б] Вверху написано: «исходить из того».
[в] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо «5».
[г] Протоколом не оформлено.

Документ подготовить[4].
К[омите]т создать[5].

2. Грубая ошибка посла т. Пономаренко в оценке Охаба и Гомулки[6].

3. Пригласить в Москву представителей компартий Чехословакии, Венгрии, Румынии, ГДР, Болгарии. В Китай, м.б. послать представителя от ЦК для информации.

4. Информацию послать.
Информацию принять к сведению.
Продумать по поставленным вопросам.

II. О Венгрии[7].

Продумать, м.б. т. Микояна послать.

Тт. Микояну и Жукову посмотреть об отзыве в части солдат[8].

Т. Микояну составить информацию для братских партий[9].

Отозвать советников КГБ[10].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 49—50. Карандаш. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 2. С. 81; DK, 22—23.o.; Советский Союз и венгерский кризис 1956 года. М., 1998. С. 315.

№ 77

Протокол № 47[а]. Заседание 21 октября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Жуков, Брежнев, Шепилов, Шверник, Фурцева, Поспелов.

1. Вопросы Польши.

(Хрущев, Микоян, Булганин, Молотов, Каганович, Первухин, Жуков, Конев, Сабуров, Суслов).

1. Первую страницу сообщения о пленуме дать в печати[1].
2. Какую линию вести:
а) влиять и следить за событиями;
б) или пойдем по пути вмешательства.

Руководителей братских партий собрать[б].
Когда — решить 22.X.
Считать необход[имым] созвать совещан[ие] ГДР, Китая, Чехословакии, Болгарии, Венгрии.
В связи с событиями, положе[нием] в Польше мы хотели бы посовещаться[2].

[а] Номер протокола и дата заседания вписаны карандашом.
[б] Впереди зачеркнуто: «на вторник (23.X)».

Мы хотели бы собраться.
Это высказыв[ают] пред[ставители] др[угих] парт[ий].
Собраться во вторник 23.X.

Мы бы очень хотели посоветоваться с Вами, т. к. европейские партии выражают большое беспокойство, т. к. события в Польше, в остром виде полит[ические], эк[ономические] проблемы возникли.
Под удар [ставится] экономика ГДР, Чехословакии.
Вторник — среда.
Будут участвовать пред[ставители] некот[орых] др[угих] стран.

1. Вопросы Польши[a].

(т. Хрущев, Молотов, Серов, Жуков, Микоян, Первухин, Сабуров, Каганович, Ворошилов, Суслов, Фурцева, Маленков).

т. Хрущев. Учитывая обстановку, следует отказаться от вооруженного вмешательства. Проявить терпимость. (**Все согласны**).
2) Письмо ЦК ПОРП т. Гомулке о советниках КГБ.
Принять с поправкой: если желают для контакта иметь советников — пусть скажут, мы обсудим.
В отношении генералов и офицеров просим подготовить Ваши предложения, мы согласны и на отзыв.

Чем раньше откажемся от польского угля, тем лучше[3].
Оценка положения и наша линия.
Подготовить информацию т. Микояну, Кагановичу, Молотову, Шепилову для встречи с представителями братских партий.
(**Тт. Хрущев, Булганин** выказываются за то, чтобы не писать такую информацию).

Тт. Каганович и Молотов говорят, что оценку положения надо дать.

т. Молотов говорит, что в политике ПОРП произошли изменения.

Не писать информацию сейчас.
Подготовить письмо ЦК КПСС для парторганизаций.
Для себя составить пока тезисы — оценку положения (для членов Президиума ЦК).

т. Булганин. Дождаться резолюции пленума ЦК[4].
Ничего пока не публиковать (из речи)[5].

Письмо о советниках.
Тт. Микояну, Жукову, Серову, Коневу, Шепилову отредактировать.

---

[a] Номер протокола и формулировка вопроса дублируют пункт первый и формулировку первого вопроса.

О ВЧ-связи с Польшей поставить самим вопрос.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 1—3. Карандаш. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 5-6. С. 182—184.

№ 78

Протокол № 48[a]. Заседание 23 октября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Каганович, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Хрущев, Суслов, Брежнев, Жуков, Фурцева, Шепилов.

1. О положении в Будапеште и в целом в Венгрии[1].

(Тт. Жуков, Булганин, Хрущев).

Информация **т. Жукова**.
Демонстрация 100 тыс. в Будапеште.
Подожжена радиостанция.
В Дебрецене заняты здания обкома и МВД[2].

т. Хрущев высказывается за ввод войск в Будапешт.

т. Булганин считает предложение т. Хрущева правильным — ввести войска.

т. Микоян. Без Надя не овладеть движением, дешевле нам. Высказывает сомн[ение] относительно ввода войск. Что мы теряем? Руками самих венгров наведем порядок. Введем войска — попортим себе дело.
Политические меры попробовать, а потом войска вводить.

т. Молотов. Руками Надя Венгрия расшатывается. За ввод войск.

т. Каганович. Идет свержение правительства. Сравнения с Польшей нет.
За ввод войск.

т. Первухин. Надо ввести войска.

т. Жуков. Разница есть с Польшей.
Надо ввести войска. Выехать одному из членов Президиума ЦК.
Объявить военное положение в стране, ввести комендантский час.

т. Суслов. Обстановка от Польши отличная.
Надо ввести войска.

---

[a] Дата заседания, номер первого пункта протокола, формулировка и ход обсуждения первого вопроса вписаны фиолетовыми чернилами.

т. Сабуров. Надо ввести войска для поддержания порядка.

т. Шепилов. За ввод войск.

т. Кириченко. За ввод войск.
Направить в Будапешт тт. Малинина и Серова.

т. Хрущев. Надя привлечь к политической деятельности.
Но пока председателем [правительства] не делать.
В Будапешт вылететь тт.Микояну, Суслову[3].

П. 1[а]. **Вопросы Польши**[4].

(т. Хрущев, Микоян, Кириченко, Каганович, Молотов, Суслов, Фурцева, Булганин).

Гомулка просит встретиться 8 ноября[5].
24.X. в 11 ч[асов] встреча с китайцами.
С другими в отдельности тоже встретиться. Потом вместе.
Состав весь — с китайцами.
Хрущев, Микоян, Булганин, Сабуров.
С венграми[6] — всем.
Посол информировал поверхностными фактами. Подобрать посла[7].

т. Хрущев информирует о разговоре с Гомулкой.
Не печатать выступление Гомулки[8].
Настроиться на контакт.
Письмо парторганизациям написать.

Доклад Гомулки, решение Пленума ЦК ПОРП и письмо ЦК КПСС парторганизациям разослать.
Т. Микояну[6], Поспелову, Шепилову, Фурцевой подготовить письмо.
Срок 3 дня. До райкомов (в райкомах документа не оставлять, представитель обкомов привозит и увозит).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 4—5 об. Л. 4—4 об. — фиолетовые чернила; л. 5—5 об. — карандаш. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 2. С. 82—83; DK, 26—27. o.; Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 356—357.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.
[б] Перед этим зачеркнуто: «Суслову».

№ 79

Протокол №_[а].
Заседание 24 октября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Каганович, Кириченко, Маленков, Молотов, Сабуров, Брежнев, Шверник, Фурцева, Шепилов, Поспелов.
От ГДР — Ульбрихт, Гротеволь,
от ЦК КПЧ — Новотный,
от Болгарии[б].

Информация о положении в Польше и Венгрии.

(Хрущев, Булганин, Молотов, Каганович, Брежнев, Ульбрихт).

т. Ульбрихт. Тактика в отношении Польши правильная (ЦК), в отношении заявления поляков — надо еще посмотреть.
Они открывают двери для буржуазной идеологии, самотек в руководстве.
Не выяснили вовремя некоторые идеологи[ческие вопросы].

т. Новотный. Польша не дает нам 50% угля[1].
И в Польше, и в Венгрии после XX съезда руководство было выпущено из рук.

т. Живков. Согласен с оценкой, данной [положению] в Польше и Венгрии.
Контакты должны быть.

т. Югов.

Протокол №_[в].
Заседание 24 октября 1956 г. (продолжение)

Присутствуют: Булганин, Каганович, Кириченко, Маленков, Молотов[г], Сабуров, Хрущев, Жуков, Брежнев, Шепилов, Шверник, Фурцева, Поспелов, Юдин.
От ЦК КПК — т. Лю Шаоци.

Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии.

(Хрущев, Каганович, Булганин, Молотов, Маленков, т. Лю Шаоци).

Информация по Польше и Венгрии.

т. Лю Шаоци. Считает правильными мероприятия ЦК по Польше.
Основа — СССР — центр социалистического лагеря. Не может быть несколько центров.

[а] Протоколом не оформлено.
[б] Представители Болгарии не указаны.
[в] Протокол без номера.
[г] Далее зачеркнуто: «Пер[вухин]».

Недостатки есть, надо устранять.
Навязывали иногда свою волю.
Форма — подход иногда (к решению) поспешный бывает.
Форма критики (четвертый момент) — сразу в печать.
Надо предварительно исправлять.
Статья о Японии (в газете «За прочный мир»[2]) была опубликована
(т. Мао Цзэдуну не показали),
Сталин не послал.
Под влиянием этой статьи в Компартии Японии стал происходить раскол.
Положение до сих пор не выправлено.
В международных организациях форма работы принимает неправильные [направления].
Приезжают с готовыми резолюциями.
О помощи[а]...
Гарантия единства с ЦК КПСС.

т. Хрущев. Мы согласны с тем, что было высказано т. Лю Шаоци.
Продолжить беседу.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 51—52 об. Карандаш. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 5—6. С. 187—188.

№ 80

Протокол №_[б].
Заседание 26 октября 1956 г.[1]

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Молотов, Сабуров, Брежнев, Хрущев, Жуков, Шверник, Фурцева, Поспелов, Юдин.
От ЦК КПК — т. Лю Шаоци[2].

Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии.

Пункт о Рокоссовском — узловой[3] (**т. Лю Шаоци**).
Гомулка допускает перегибы.

[Протокол №_ (продолжение)].
Заседание 26 октября 1956 г. в 20.00

Обсуждение информации тт. Микояна и Суслова[4].

Тт. Шепилову, Брежневу, Фурцевой — изучить.

В ВПШ учатся венгерские работники (126 ч[еловек])[5].
Информацию дать им.
Проинструктировать их, вести работу.

[а] Фраза не закончена.
[б] Протоколом не оформлено.

Не восстанавливать их против Директории и ЦК, но сказать, что есть колебания в ЦК.
Собрать их — с участием посла Венгрии и военных (в школе) и затем их туда направить (в Венгрию).
Студентов собрать и проинформировать
(по вузам) — м. б. с послом вместе.
Проводить работу.

О положении в Венгрии.

т. Булганин. Т. Микоян занимает неправильную позицию, неопределенную, не помогает венгерским руководителям покончить с двойственностью.
Твердой линии держаться.

т. Молотов. Разделяет мнение т. Булганина.
Пределы поставить, указать т. Микояну, как он должен действовать.

т. Каганович. Реальное соотношение сил таково, что оно не соответствует выводам т. Микояна.
Твердую позицию занять.
Создать Военно-Рев[олюционный] к[омите]т.

т. Маленков. Ввели войска, а противник начал оправляться.
Т. Микояну сказать, чтобы он твердо потребовал от Надя навести порядок.

т. Жуков. Т. Микоян неправильно действует, толкает на капитуляцию.
[Высказывается] за твердую позицию.

Шепилов. Шаг был крайний, но правильный[6].
Реальная власть — войска.
Идти им на уступки — рассматривать будут как слабость. Твердую линию занять.

т. Фурцева. Т. Микоян, видимо, ошибается в Наде.
Выпустили 1000 ч[еловек] арестованных[7].

т. Хрущев. Микоян действует так, как он говорил[8].
Т. Микоян занял позицию невмешательства, а там наши войска.

Новый этап — мы не согласны с правительством.

Послать подкрепление — Молотова, Жукова, Маленкова.

Войти в контакт к Хегедюшу и др.

Надо написать обращение к нашим войскам.
Подготовить полет.
Подкрепить войсками.
Лететь тт. Молотову, Маленкову, Жукову.
Оконч[ательно] сказать позже[9].

О поездке т. Микояна в Австрию[10].

Отложить.

На л. 53 об. слева помета: «Три экз. У тт. Брежнева, Шепилова, Фурцевой»[11].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005. Л. 53—53 об., 62—63. Карандаш. В архивном деле листы перепутаны. При публикации правильный порядок расположения листов восстановлен. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 411—412.

№ 81

Протокол №_[a].
Заседание 28 октября 1956 г.

Присутствуют: Ворошилов, Булганин, Каганович, Маленков, Молотов Сабуров, Хрущев, Брежнев, Жуков, Шверник, Шепилов, Фурцева, Поспелов, Зорин.

1. О положении в Венгрии.

(Хрущев).

т. Хрущев. Осложняется дело.
Демонстрацию намечают[1].
Настроение Кадара — повести переговоры с очагами сопротивления.

Поправить Соболева в ООН[2].
Рабочие поддерживают восстание (поэтому хотят переквалифицировать название «контрреволюционное восстание»).

т. Жуков информирует.
Воздержались бы от подавления одного очага сопротивления[3].
Дано указание — не допускать демонстрации.

Ж[елезно]д[орожные] пути в ряде мест разбирают.
В Дебрецене власть передана нашим войскам.

т. Хрущев информирует.
Сложная обстановка.
Вылететь т. Суслову в Москву.
Директория не объявлена.
Вывести предлагают Хегедюша из
Директории (4 — за, 6 — против)[4].
Пленум идет сейчас[5].

т. Ворошилов. Плохо информированы.
Тт. Микоян, Суслов ведут себя спокойно, плохо информированы.

---

[a] Заседание началось около 13 часов московского времени. Протоколом не оформлено.

Мы в плохом положении.
Выработать свою линию, к ней присоединить группу венгерских людей.
Т. Микоян не способен эту работу проделать.
То, что намечали, надо провести
(послать группу товарищей).
Войска не выводим —
подавить надо решительным образом.
Надь — ликвидатор.

т. Молотов. Дело идет плохо.
Обстановка ухудшилась,
по частям идет дело к капитуляции.
Надь вот-вот выступит против нас.
Наши т[оварищи] ведут себя неуверенно.
Договориться, до какого предела мы допускаем уступки.
Речь о составе правительства, о Директории речь идет.
Хегедюша исключают, значит, они с нами уже не считаются.
Вопрос о дружбе с СССР, о помощи наших войск — это минимум.
т. Микоян успокаивает.
Если не согласятся, тогда обсудить, как быть с войсками.

т. Каганович. Активизировалась контрреволюция.
Нерешительность венгерских коммунистов.
На некоторые уступки пойти рабочим, крестьянам. Кадару дать направление.
Т[аким] о[бразом] нейтрализовать [движение].
Против очагов контрреволюции действовать решительно, нам отступать нельзя.

т. Булганин. ЦК ВПТ действует неопределенно.
Кадар закачался. Главное — потребовать от Кадара больше решительности.

Надо действовать так — вызвать к телефону Микояна и сказать: «П[олит]б[юро] ЦК ВПТ действовать[a] должно решительно, иначе мы будем действовать помимо вас».
М.б. придется назначить пр[авительст]во самим.

т. Маленков. Не переносить обстановку на наших товарищей. Линию на подавление проводят твердо. От правительства — уже Надя, чтобы с программой выступил.

т. Жуков. О роли т. Микояна — осуждать его сейчас несправедливо. По-иному сложилась обстановка, когда мы решили [о] вводе войск.
Политическую гибкость проявить.
Организовать ЦК на более гибкие действия.
Организовать вооруженные рабочие дружины.

---

[a] В тексте описка: «действует».

В готовности наши войска держать.
Основной очаг сопротивления подавить.

т. Сабуров. Согласен с т. Жуковым.
На крупных заводах свои позиции занять.
Программу надо.

т. Хрущев. Мы за многое отвечаем.
[Надо] считаться с фактами.
Будем ли мы иметь пр[авительст]во, которое с нами, или будет пр[авительст]во, которое не с нами, и будут просить вывести войска.
Как тогда?
Надь сказал — если будете действовать, он сложит полномочия.
Тогда — развал коалиции[6].
Нет там ни твердого руководства ни в партии, ни в правительстве.

[Восстание] перекинулось на провинцию.
Войска могут перейти на сторону восставших.
Из-за Хегедюша не упорствовать.
Два варианта.
Действует пр[авительст]во — мы помогаем. Это может скоро кончиться.
Или Надь повернет против нас, потребует прекращения огня и вывода войск, и затем капитуляция.

Какие могут быть варианты?

1) Создание К[омите]та, [который] берет власть в свои руки (это худший вариант), когда мы [на ...][a].

2) Удержать это пр[авительст]во, послать в провинции представителей пр[авительст]ва.
Платформу надо.
М.б. [подготовить] наше обращение к населению, к рабочим, крестьянам, интеллигенции, а [то] только стреляем.

3) Не следовало бы от китайцев, болгар, поляков, чехов, югославов обратиться к венграм?

4) Решительно подавить вооруженные силы повстанцев.

Тт. Брежневу, Поспелову, Шепилову, Фурцевой — подготовить документы.

Договориться: братским партиям обратиться к венграм.

О положении в Венгрии[7].

(Т. Суслов).

т. Суслов. Сложная обстановка.
23.X — вступили наши войска.

---

[a] Фраза не закончена.

На 25.X — остался один узел сопротивления, узнали о нем 26.X. В [кино]театре «Корвин», банда во главе с полковником хортистской армии[8].
Одиночная стрельба (частая).
Бьют по офицерам.
3000 раненых. 350 убитых (венгров).
Наши потери 600 чел[овек] убитых[9].
Отношение к нашим войскам сейчас плохое (ухудшилось). Причина — разгон демонстрации 24.X.56[10]. Был открыт огонь. 70 убитых из населения. Вывесили много траурных флагов.

Рабочие уходят с предприятий.
Возникают Советы (стихийно) на предприятиях (по городам, говорит).
Антисоветская направленность демонстраций.

Как овладеть положением?
Создание относит[ельно] крепкого пр[авительства].

Наша линия — не возражать против привлечения нескольких демократов.
Вчера было сформировано правительство.

Утром 28.X, в 5 ч[асов] утра, пришел Кадар и поставил вопрос, что профсоюзы потребовали переквалифицировать оценку повстанцев — в национально-демократическое восстание.
Хотят квалифицировать по примеру познаньских событий.
Кадар сообщил, что удалось договориться с профсоюзниками о снятии формулы нац[онально]-дем[ократического] движ[ения] и насчет органов гос. безопасности[11].

В обращение Надь всунул тезис о выводе советских войск[12] о прекращении огня (настаивают).

Наша линия сейчас: раз пр[авительст]во предлагает прекратить огонь, командование разрабатывает приказ о выводе из Будапешта войск.

Надь и Санто поставили вопрос о выводе из Директории Хегедюша.

Выборы не надо проводить.

Поддерживаем ли мы данное правительство с объявленной декларацией?[13]
Поддерживать. Другого выхода нет.

Булганин.

Ворошилов. Правильно сделали, что ввели войска. Поспешно не выводить войска.
Американская агентура действует активнее, чем тт.Суслов и Микоян. Нужно было бы поехать группе товарищей.

Договориться, организовать пр[авительст]во, тогда отводить войска. Зря вас послали туда.

(**Тт. Хрущев, Каганович** возражают).

т. Булганин. Правильно сделали, что ввели войска, [но] и нельзя согласиться с оценкой т. Ворошилова. Одобрить действия тт.Микояна и Суслова.

Мы должны сделать вывод: есть в Будапеште силы, которые хотят сбросить правительство Надь[а] и Кадара.

Занять позицию поддержки нынешнего пр[авительст]ва.
Иначе — оккупацию надо проводить.
Это нас втянет в авантюру.

т. Каганович. Относительно посылки войск — правильно сделали, что послали.
Нападать на Микояна и Суслова [не следует] —
они действовали правильно. Сваливать на них — несправедливо.
Если не поддерживать — тогда оккупация страны.
Это уведет нас далеко.
Идти на то, чтобы поддержать пр[авительст]во.
Не вносить поправку в декларацию относительно вывода войск.
Чтобы[б] они сказали о дружбе.
Вопрос — об укреплении партии.
Дополнительно не посылать людей.

Маленков. Действия, которые были, правильны.
Осуждать тт. Микояна и Суслова — это не из чего не вытекает.
Пр[авительство] данное — поддерживать.
Войска держать с согласия пр[авительст]ва.

Там замешано столько людей, что [необходимо] амнистию гарантировать.

т. Молотов. Правильно сделали, что ввели войска. Первые сообщения тт.Микояна и Суслова были успокоительные об отношении к правительству.
Влияние партии на массы — слабое.
Насчет данного пр[авительст]ва — поддерживать.
Но они о дружбе с СССР — говорили [в связи] с выводом войск — действовать осторожно.

т. Жуков. Поддерживать данное пр[авительст]во.
Вопрос о выводе войск из Венгрии — этот вопрос должен быть обсужден всем социалистическим лагерем.
Поднять авторитет ЦК ВПТ.

[а] Так в тексте.
[б] Записано дважды.

Обратиться к братским партиям, чтобы они обратились к венграм.
В Будапеште — отвести с улиц войска в определенные районы.
М.б. выпустить от командования заявление.
В отношении оценки тт.Микояна и Суслова — неправильно так говорить, как т. Ворошилов.

т. **Сабуров.** Поддержать это пр[авительст]во.
Надо в народе поднять авторитет пр[авительст]ва.
Не возражать их оценкам событий,
не возражать о выводе войск, но не сразу.

т. **Хрущев.** Согласен с т[оварищами].
Поддержать это пр[авительст]во.
Тактику разработать.
Говорить с Кадаром и Надем: поддерживаем, декларация — на большее вы, видимо, не способны.
Огонь прекращаем.
Мы готовы вывести войска из Будапешта.
Обусловить, чтобы очаги сопротивления прекратили огонь.

т. **Молотов.** Во-вторых, мы должны позаботиться о венгерских коммунистах.

т. **Булганин.** Н[ародно]-д[емократическая] власть в стране развалилась.
Руководства ВПТ не существует.
Пришло к власти ...[a]

т. **Каганович.** Речь идет не об уступках, а о войне за народ.
Декларацию принять.
Вывод [войск] из столицы.

т. **Ворошилов.** Если бы хоть группа создалась, могли бы оставить войска.
Не на кого опираться.
Иначе война.

т. **Хрущев.** Высказываюсь за Декларацию.
Политически нам выгодно[14].
Англичане и французы в Египте заваривают кашу[15]. Не попасть бы в одну компанию.
Но иллюзии не создавать.
Лицо сохраняем.

В основе принять [Декларацию].
Принять с поправками.

Жизнь в городе наладить.

Обращение от братских партий.

В Югославию — шифровку[16].

---

[a] Фраза не закончена.

Тов. Поспелову включиться в подготовку доклада к 6.XI.56.

Если листовку от командования (пусть...[a]

Хегедюш, Гере, Пирош — их в Болгарию[17].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1005 Л. 54—61 об. Карандаш. В архивноми деле листы 54— 60 об. перепутаны. При публикации восстановлен правильный порядок расположения листов. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 2. С. 88—97; DK, 35—44.o.; Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 432—439.

№ 82

Протокол № 49. Заседание 30 октября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Молотов, Каганович, Сабуров, Брежнев, Жуков, Шепилов, Шверник, Фурцева, Поспелов.

I. О положении в Венгрии.

Зачитывается информация тт. Микояна, Серова[1].

т. Жуков информирует о сосредоточении в[оенно]-т[ранспортных] самолетов в районе Вены[2].
Надь ведет двойную игру (по мнению Малинина)[3].
Т. Конева послать в Будапешт.

т. Хрущев информирует о разговоре с т. Микояном.

Кадар ведет себя хорошо. 5 из 6 твердо держатся[4].
О выводе войск — идет борьба внутри Президиума.

Министр обороны отдаст распоряжение о подавлении мятежников в [кино]театре вооруженными силами. (Малинин, видимо, нервничал, ушел с заседания).

Работники госбезопасности (венгерские) при наших войсках[5].

Информация т. Юдина о переговорах с китайскими товарищами.

Какова ситуация: уходит ли Венгрия из нашего лагеря?
Кто Надь? Можно ли ему верить?
О советниках.

[Протокол № 49 (продолжение). Заседание 30 октября 1956 г.].

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Молотов, Сабуров, Хрущев, Жуков, Брежнев, Шепилов, Шверник, Фурцева, Поспелов, Юдин, китайские товарищи[6].

---

[a] Фраза не закончена.

П. 1[a]. О положении в Венгрии.

(т. Хрущев, т. Лю Шаоци).

т. **Лю Шаоци** передает от Политбюро ЦК КПК, что войска должны остаться в Венгрии и в Будапеште.

т. **Хрущев.** Два пути.
Военный — путь оккупации.
Мирный — вывод войск, переговоры.

т. **Молотов.** Полит[ическая] обстановка определилась. Создано антирев[олюционное] пр[авительст]во, переходное пр[авительст]во[7].
Декларацию объявить. Объяснить нашу позицию.
Внести ясность в отношении нового пр[авительст]ва.
Вступаем в переговоры о выводе войск.

Надь — премьер.
Кадар — госминистр.
Тильди Золтан [госминистр]
Ковач Бела
Лошонци — ком[мунист], сторонник Надя[8].

О беседах с китайскими товарищами.

(Хрущев).

Принять Декларацию сегодня о выводе войск из стран народной демократии (обсудить эти вопросы на сессии Варшавского пакта) с учетом мнения той страны, в которой наши войска находятся.

На такой позиции стоит все Политбюро ЦК КПК.

Один документ к венграм, другой — к участникам Варшавского пакта.

О Рокоссовском — сказал Гомулке, что это вопрос ваш (поляков)[9].

т. **Булганин.** У китайских т[оварищей] неправильное представление было о наших отношениях со странами народной демократии.

О нашем обращении к венграм — подготовить. Декларацию подготовить.

т. **Молотов.** Сегодня написать обращение

к венгерскому народу: готовы немедленно вступить в переговоры о выводе войск.
Есть Варшавский договор.
Обсудить вместе с другими.

---

[a] Номер пункта протокола вписан и подчеркнут карандашом.

О мнении китайских товарищей — [предлагают] строить отношения со странами социалистического лагеря на принципах «панча шила»[10].
Отношения по линии государственных отношений — на одних основах, партийные — на других.

т. Ворошилов. Смотреть вперед. Декларация так [должна быть] составлена, чтобы мы не были поставлены в затруднительное положение.
Критиковать себя, но справедливо.

т. Каганович. «Панча шила», но не думаю, чтобы они предлагали строить наши отношения на принципах «панча шила»
Два документа — обращение к венграм и Декларацию.
Не нужно в этом документе разворачивать самокритику.
Разница между партийными и государственными отношениями.

т. Шепилов. Ходом событий обнаружился кризис наших отношений со с[транами] н[ародной] д[емократии].
Антисоветские настроения[а] широки.
Глубинные причины вскрыть.
Основы остаются незыблемыми.
Устранить элементы командования, не дать сыграть на д[анной] ситуации, ряд мер продумать в наших отношениях.
Декларация — первый шаг.
Обращение к венграм [делать] не следует.
О вооруженных силах: мы стоим на принципах невмешательства.
С согласия правительства Венгрии мы готовы вывести [войска][б].
Придется долго вести борьбу с национал-коммунизмом.

т. Жуков. Согласен с высказанным соображением т. Шепилова[в].
Главное, решить в Венгрии.
Антисоветские настроения широки.
Вывести войска из Будапешта, если потребуется — вывести из Венгрии.
Для нас в военно-политическом отношении — урок.
О войсках в ГДР и в Польше вопрос более серьезный.
Обсудить на Консультативном Совете.
Созвать Консультативный Совет.

[а] Перед этим зачеркнуто: «отношения».
[б] В тексте описка: «вывести» написано дважды.
[в] В документе «т. Шепиловым».

Упорствовать дальше — неизвестно, к чему это приведет.
Короткое решение — главное объявить сегодня.

т. **Фурцева.** Декларацию принять общую, а не обращение к венграм, не громоздкую.
Второе — для внутренней обстановки важно.
Посмотреть по другим линиям отношения со странами н[ародной] д[емократии].

О встречах с руковод[ством] стран н[ародной] д[емократии] (об отношениях).

Пленум ЦК собрать (информировать).

т. **Сабуров.** Согласен по поводу Декларации и вывода войск.
На XX съезде сделали хорошее дело, но затем не возглавили развязанную инициативу масс. Нельзя руководить против воли народа.
Не встали на подлинные ленинские
принципы руководства. Можем оказаться
в хвосте событий. Согласен с т. Фурцевой.
Министры спрашивают, члены ЦК.
По Румынии — они нам должны 5 млрд. рублей за собственность, которую народ создал[11].
Надо пересмотреть отношения.
На равной основе надо строить отношения.

т. **Хрущев.** [Высказались] единодушно.
На первом этапе — Декларацию выпустить.

Обсуждение проекта Декларации.

(Шепилов, Молотов, Булганин).

т. **Булганин.** Сказать, в связи с чем возник вопрос о Декларации.
Стр. 2, абз. 2 — не смягчать самокритику, — были допущены ошибки.
Много употребляется «ленинских принципов».

т. **Хрущев.** Выражает согласие. Сказать: мы руководствуемся ленинскими принципами.
Стр. 2, абз. 5 — сказать, что заявление сделать, а не разъяснение.
Стр. 3 — сказать о[б] экономическом равноправии, его сделать главным.
Сказать, что в большинстве стран войск нет.
Сказать, что на территории Польского, Венгерского и Румынского государств это сделано с согласия их правительств и в интересах этих пр[авительст]в и народов.
Выразить отношение к правительству Венгрии.
Мероприятия их поддерживать.
О поддержке партии и ЦК ВПТ и пр[авительст]ва. Назвать Надя и Кадара.

т. Каганович, т. Молотов, т. Жуков. Упомянуть Потсдамское[а] соглашение и договора с каждой страной.

т. Жуков. Выразить сочувствие народу.
Призываем к прекращению кровопролития.

Стр. 2, абз. 2: сказать: XX съезд осудил умаление равноправия.

Об экономике сказать.
Перестройка после съезда задержалась.
(т. Хрущев)
Мы обращаемся к странам-участникам Варшавского пакта, чтобы обсудить [вопрос].
О советниках — готовы отозвать.

Т[оварищам] отредактировать[12].

По ВЧ передать тт. Микояну и Суслову.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 6—14. Карандаш. В архивном деле листы перепутаны. При публикации восстановлен правильный порядок расположения листов. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 2. С. 97—102; DK, 51—57.o.; Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 457—462.

[Протокол № 49 (продолжение)]. Заседание 31 октября 1956 г.[13]

Информация о разговорах с Гомулкой о положении в Польше и Венгрии[14].

(Хрущев).

Речь шла о встрече с т. Гомулкой (в р[айо]не Бреста).

По Венгрии.

т. Хрущев. Высказывает соображения[15].
Пересмотреть оценку,
войска не выводить из Венгрии и Будапешта и проявить инициативу в наведении порядка в Венгрии. Если мы уйдем из Венгрии, это подбодрит американцев, англичан и французов — империалистов.
Они поймут как нашу слабость и будут наступать. Мы проявим тогда слабость своих позиций.
Нас не поймет наша партия.
К Египту им тогда прибавим Венгрию.
Выбора у нас другого нет.
Если находит эта точка зрения [поддержку], разделяется, тогда продумать, как действовать.
Согласны: **тт. Жуков, Булганин, Молотов, Каганович, Ворошилов, Сабуров**[б].

[а] В тексте документа ошибочно: «Подстамское».
[б] В документе эта фраза записана слева.

Сказать — мы шли навстречу, но нет теперь правительства.
Сейчас линию какую избираем?
Создать Временное рев[олюционное] пр[авительст]во (во главе с Кадаром).
Лучше всего — зам[естителем].
Мюнних — премьером, мин[истром] обороны и вну[тренних] дел[16].
Это правительство[a] — пригласить то ли на переговоры о выводе войск,
и решить вопрос.
Если Надь согласится — ввести его зам.премьером.

Мюнних обращается к нам с просьбой о помощи, мы оказываем помощь и наводим порядок.

Переговорить с Тито.
Проинформировать китайских товарищей, чехов, румын, болгар.
Большой войны не будет.

т. **Сабуров.** После вчерашнего дня все-таки пустота. [Наше решение] оправдает НАТО.

Молотов. Вчера половинчатое решение было.

т. **Жуков, Ворошилов, Булганин.** Отказаться от того [мнения], что мы пересматриваем свои позиции[17].

т. **Фурцева.** Что делать дальше?

Терпимость проявили, но теперь далеко зашло. Действовать так, чтобы победа была на нашей стороне.

т. **Поспелов.** Аргумент использовать — не дадим задушить [социализм в Венгрии].

т. **Шверник.** Правильно предложение т. Хрущева.

т. **Молотов.** Не откладывать создание органов на местах. Выступить одновременно и в центре и на местах.

Т. Жукову разработать план и доложить.

Шепилову, Брежневу, Фурцевой, Поспелову — пропагандистскую сторону[18].
Обращение к народу от командования или пр[авительст]ва.

Обращение к народу от Вр[еменного] рев[олюционного] пр[авительст]ва.

Приказ т. Конева.

Послать группу в р-н штаба т. Конева[19].

---

[a] Т. е. правительство И. Надя.

Т. Ракоши — за Мюнниха (премьером),
т. Хегедюш — — " —
т. Гере — — " —[20].
Апро
Кадар
Кишш Кар[ой]
Болдоцкий
Хорват[21].

6[а]. О переговорах с т. Тито.

(т. Хрущев, Молотов, Булганин).

Составить телеграмму Тито о встрече. В Брест: Хрущев, Молотов, Маленков. В Югославию: Хрущев, Маленков.

«Для обсуждения вместе с Вами положения, которое сложилось в Венгрии. Как Вы относитесь? Если согласны, наша делегация будет инкогнито. 1.XI вечером — 2.XI утром у Вас». Утв[ердить] телеграмму совпослу в Белграде[22].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 15—18 об. Карандаш. В архивном деле листы перепутаны. При публикации восстановлен правильный порядок расположения листов. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 479—481.

№ 83

Протокол № 50.
Заседание 1 ноября 1956 г.

Присутствуют: Ворошилов, Булганин, Каганович, Микоян, Сабуров, Суслов, Брежнев, Жуков, Шверник, Фурцева, Поспелов, Конев, Серов[1].

П. 1[б]. О положении в Венгрии.

(Т. Микоян).

Требование вывода войск стало всеобщим. Антисоветские[в] настроения поднялись. В нынешних условиях лучше теперь поддерживать существующее пр[авительство].

Силой сейчас ничего не поможет. Вступить в переговоры. [Подождать] 10—15 дней. Если власть будет сползать, тогда решить, как действовать. Венгрию нельзя упускать из своего лагеря.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.
[в] Далее зачеркнуто «войска».

Не ссориться сейчас с армией. Если положение будет стабилизироваться, тогда решить, будем ли отводить войска.
Выждать дней 10—15, поддержать это правительство. Если стабилизируется положение, тогда дело пойдет к лучшему.

т. Суслов. Неустойчивое полит[ическое] положение. Опасность буржуазной реставрации подошла вплотную. Ситуация выяснится в ближайшие дни.
События развиваются стихийно, но без контроля партии[a]. Раскол ВПТ — внутрипартийная борьба перешла на улицу. Я не считаю, что Надь организовал восстание, но его имя использовано.
Удержится ли это пр[авительство] — нет гарантии. Только с помощью оккупации можно иметь правительство, поддерживающее нас.

т. Серов. Выступления были тщательно подготовлены. Надь был связан с повстанцами. Надо решительные меры принимать. Оккупировать надо страну.

т. Булганин. Информирует о принятом решении 31.X.56 и беседах с китайскими товарищами.

Изменилась обстановка международная.

Если не примем меры — Венгрию потеряем.

т. Конев. Будапешт находится во власти повстанцев. Анархия разлита, реакция торжествует. Решение: оккупация.

т. Каганович. Сложное было обсуждение. Китайцы высказались, чтобы мы не отводили войска. Объективно — остро реакционное движение.
Партии не существует. Нам ждать долго нельзя. Реакционные силы наступают, а мы [не] наступаем.

т. Фурцева. Отклики на Декларацию. Обеспокоены, что мы отдаем Венгрию.

т. Жуков. Нет оснований, чтобы пересматривать решение 31.X.56. Не согласен с т. Микояном, что [надо] поддерживать нынешнее пр[авительст]во.
Действия должны быть решительными. Изъять всю дрянь. Обезоружить контрреволюцию.

Парламентскую делегацию во Францию задержать. Послу в Будапеште — отправить семьи. В Таиланд парламентскую делегацию — пересмотреть.

т. Булганин. Все предпринимать в духе решения 31.X.

---

[a] Так в тексте.

т. **Жуков.** Все приводится в порядок. На основах декларации действуем — передвижени[я войск] — в порядок приводятся.

т. **Суслов.** Теперь яснее стало положение. Отделить честных.

Жукову, Суслову, Коневу, Серову, Брежневу (план мероприятий).

О выезде[a].

[Протокол № 50 (продолжение).
Заседание 1 ноября 1956 г.].

Присутствуют: Ворошилов, Булганин, Каганович, Микоян, Сабуров, Суслов, Брежнев, Жуков, Шепилов, Шверник, Фурцева, Поспелов, Конев, Серов.

О положении в Венгрии.

(Микоян).

О нашем посольстве в Венгрии. (**Булганин, Каганович, Микоян, Жуков, Шепилов**).

Посольство пока оставить.

По основному вопросу.

т. **Шепилов.** Два пути были: считаться с массовостью движения и не вмешиваться, другой — вооруженный, получили — третий: и вмешались, и восторжествовала реакция.

Нынешнее положение: завершился к[онтр]р[еволюционный] путч, государственный строй изменился, главное направление — антисоветское, главное направление сил организуется извне.
Если не вступить на решительный путь, тогда распадется дело в Чехословакии. Восстановить порядок силой.

т. **Микоян.** Если Венгрия становится базой империализма, тогда нет разговора. Речь идет о[б] оценке сегодняшнего положения. Нельзя школярский подход допускать. 3 дня еще есть подумать, будут советы товарищей. Тактика: держать с ними контакт.

Тт. Суслов, Брежнев + венгерские товарищи — подготовить мероприятия (на какие кадры опираться, что делать будем).

[a] Фраза не закончена.

[Протокол № 50 (продолжение)].
Заседание 2 ноября 1956 г.

П. 4[а]. **О плане мероприятий по Венгрии.**

(Жуков, Серов, Конев, Молотов, Микоян, Каганович, Булганин, Ворошилов).

1) Сказать об угрозе фашизма со стороны хортистов; угроза нашей Родине, использовать [хотят Венгрию] как базу против нас; рабочие, крестьяне нас поддержат.

С поправками принять.

2) Направить тт.Микояна и Брежнева (решить 3.XI.56)[2].

План одобрить[3].

[Протокол № 50 (продолжение)].
Заседание 2 ноября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Микоян, Молотов, Сабуров, Суслов, Брежнев.
Тт. Мюнних, Кадар, Бата[4].

Обмен мнениями о положении в Венгрии.

[Кадар]. Оценка. Интеллигенция во главе, оппозиционеры — сторонники Надя, во главе вооруженных групп — партийные — Дудаш[б] — инженер. Когда кончилось восстание, говорили с восставшими. Это были рабочие — руков[одители] групп, они вошли в коалиционное пр[авительст]во — они не хотели этого, они за устранение клики Ракоши.

Они боролись за вывод войск, за строй н[ародной] демократии.

На периферии — массовые демонстрации, в них не было цели — уничтожить строй н[ародной] д[емократии]. Мелкие требования — о демократизации и социальные требования.

Вначале мы не видели этого, квалифиц[ировали как] к[онтр]р[еволюцию] и повернули этим [массы] против себя — они не чувствовали себя контрреволюционерами. Лично присут[ствовал] на одном собрании (совещании[5]), никто не хотел к[онтр]революции. Когда беседовали с рук[оводителями] вооруженн[ых] групп, внутри этих групп создавались вооруженные группы к[онтр]р[еволюционного] характера.

Надо сказать — все требовали вывода советских войск. Не удалось выяснить, каким образом к[онтр]революци-

---

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.

[б] В тексте ошибочно: «Душок».

онерам удалось распространить эту к[онтр]р[еволюционную] пропаганду.
Забастовка — требование вывода войск: будем голодать, но войска должны быть выведены.
Вчера была конференция. Говорили уже о Декларации советского правительства и Декларации о нейтралитете. Заявили, что приступим к работе. Но [началось] передвижение советских войск — быстро распространились вести.
Авторитет пр[авительст]ва не будет усиливаться из-за коалиционного [характера] пр[авительст]ва.
Все силы направляют на воссоздание своих партий. Каждый хочет прибрать власть к своим рукам. Это еще больше подрывает авторитет пр[авительст]ва.
Особенно отличаются с[оциал]-демократы. В узком составе кабинета 1 место для с[оциал]-д[емократов]. Но они не назвали кандид[атуру], значит, они не хотят солидаризироваться с Надем. В политике Надя [есть] к[онтр]р[еволюционные] элементы. Кардинала Миндсенти освободили солдаты.
Австрийцы поддерживают фашистскую организац[ию] в (Зап[адной] Герм[ании] — венгерскую) 35 тыс. чел. (хортисты). Сл[абое] звено — ВПТ перестала существовать: часть убиты (работников), часть спаслись.
1/3 обкомов — рук[оводители] принимают участие в рев[олюционных] комитетах (р-н, область). Низовые [организации] — разрушены.
1.XI в полдень — точка зрения в правительстве — нужно с совет[ским] пр[авительст]вом побеседовать, в опред[еленное] время вывести войска.
Но это не точно.
Коалиц[ионные] партии не хотят к[онтр]р[еволюции]. Тильди и др[угие] товарищи боятся Надь Ференца.
Те, кто в эмиграции, — их боятся. Тильди боится Ковача, но он лучше Тильди и умный человек.
Ковач выступал в Пече: мы создаем партию мелких сельских х[озяе]в, но со старой программой не можем бороться. Он против возвращения помещиков и капиталистов.
Но они не выдвигают требований, популярных в народе. С часа на час положение идет вправо.
2 вопроса: 1) о реш[ении] пр[авительст]ва о нейтралитете, 2) партийный.
Как родилось решение о нейтралитете?
Сильное впечатление — организованный отход войск. Декларация — хорошее впечатление и успокаивающее действие. Но массы очень напряжены, остро реагируют. Были движения сов[етских] войск — взволновали пр[авительст]во и массы. Пр[авительст]во делает одно, а войска другое.

Сообщили, что советские войска перешли границу на машинах. Венгерские подразделения окопались. Что делать? Стрелять или не стрелять? Вызвали Андропова. Андропов сказал, что это железнодорожники.
Венгры с границы телеграфировали, что это [не] железнодорожники. Затем сообщили, что идут советские танки на Сольнок. Это было в полдень. В пр[авительст]ве нервозное положение. Вызвали Андропова. Ответил: передислокация. Затем снова сообщили: советские танки окружили аэродромы. Вызвали Андропова. Ответил: вывоз раненых воинов.
Надь был убежден — готовится удар по Будапешту. Тильди запросил, чтобы танки венгерские подошли к парламенту.
В армии — Рев[олюционный] Совет, Малетер[a] , Ковач, Кира[й] — пр[авительст]ву не подчиняются. Они не хотят плохих министров.
Все пр[авительст]во было склонно к тому, что если войска будут двигаться к Будапешту, нужно защищать Будапешт. В этой атмосфере родилась мысль о нейтралитете.
Инициатор — Тильди Золтан. Все поддерживали. Я был сторонник того, что[бы] никаких шагов не предпринимать, не поговорив с Андроповым[6].
Весь кабинет заявил, кроме Кадара, что совет[ское] пр[авительст]во обманет венгерское пр[авительст]во. Оттянули на 2 часа. Разъяснение сов[етского] пр[авительст]ва их не успокоило. Они заявили Андропову, что они сделают этот шаг.
Когда Андропов ушел, они сделали свой шаг о нейтралитете и [решили] вопрос об обращении в ООН. Если это маневры, тогда отзовут вопрос из ООН. Когда Андропов ушел, то он, Кадар, тоже голосовал за нейтралитет.
Переименование партии: Венгерская рабочая социалистическая партия (название 1925 г.). Перед широкими массами ВПТ скомпрометирована. Вершиной авторитета ВПТ [был] 1948 г. (объединение с с[оциал]-д[емократами]). Дело Райка расшатало авторитет.
О будущем.
Я вчера голосовал за эти два решения пр[авительст]ва. Если за короткое время выведут советские войска (два-три м[ес]ца) — важным является решение о выводе войск — наша партия и др[угие] партии могли бы бороться против к[онтр]р[еволюции].
Но я не уверен в успехе. Внутри коалиции нет единства. Моя точка зрения: если с[оциал]-д[емократы] и партия

[a] В документе ошибочно: «Молите».

мелких сельских хозяев будут выступать со своими старыми программами, они обманутся.
Народ верит в национализацию и считает ее своим делом. Если коммунисты заявят, что они поддерживают национализацию, авторитет д[ругих] партий не возрастет.
Реальная опасность — контрреволюция не смела бы эти коалиционные партии.
Мое мнение — есть другой путь. Военными силами держать Венгрию. Но будут тогда стычки. Военной силой разгромить, пролить кровь. Что будет потом? Моральное положение коммунистов будет сведено к нулю. Социалист[ические] страны понесут урон. Если есть гарантия, если в других странах не создастся тогда такого положения.
К[онтр]р[еволюционные] силы не малы. Но это вопрос борьбы. Если восстанавливать порядок силой — [пострадает] авторитет социалистических стран.

Мюнних. Мрачное положение. Почему создалось такое положение? Оторванность руководителей от массы. Убежденность, что только с поддержкой СССР существуем и держимся. В этом источник антисоветских настроений (факты: футбол, радиопередачи). В Венгрии полнейший хаос. Какой бы результат был, если бы выведены были войска? Это отвечало бы настроению масс.
К[онтр]р[еволюционные] элементы получают подкрепление, а их действия не парализуются. У нас нет больше сил.
О военном характере событий. Антисоветские настроения расширяют к[онтр]р[еволюционные] элементы.
Мало уверенности, что путем политической борьбы удастся справиться с событиями.

т. **Кадар.** Конкретная просьба: партийные кадры сохранить.

т. **Бата.** Острая постановка вопроса о выводе советских войск. Они все делают все, чтобы было столкновение и советских и венгерских войск. Я был свидетелем, когда венгерская часть открыла огонь по советским войскам. Советские не отвечали. Этого даже самая дисциплинированная армия [не потерпела бы].
Пр[авительст]во сознательно или нет готовит столкновение венгерских и советских войск. Надо военной диктатурой навести порядок. Изменить[a] политику правительства.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 19—22; 23—29. Карандаш. В архивном деле листы перепутаны. При публикации восстановлен правильный порядок расположения листов. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 512, 515—521.

[a] Далее зачеркнуто: «порядок».

№ 84

Протокол № 51.
Заседание 3 ноября 1956 г.[1]
с участием Я. Кадара и Ф. Мюнниха

Присутствуют: Ворошилов, Булганин, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Кириченко, Сабуров, Суслов, Брежнев, Поспелов[2].

П. 1[a]. О подготовке документов на Венгрию[3].

(Хрущев, Микоян).

Документы плохо подготовлены.
Т. Суслову, Микояну, Шепилову подготовить документы.

О составе венгерского пр[авительст]ва[4].

(Микоян)[5].

т. Микоян. Во главе пр[авительст]ва — Кадара.

Кадар. Стоит говорить об ошибках, но долго, нет времени. Об одном деле — почему летом выбрали Гере секретарем. Всегда помогали советские товарищи, но была одна ошибка: только к 3—4 товарищам-венграм было полное доверие со стороны сов[етских] товарищей: Ракоши, Гере, Фаркаш. Но среди других много порядочных людей.
3—4 человека монополизировали отношения между Венгрией и СССР. Это источник многих ошибок.
Ракоши скажет: это мнение совет[ских] товарищей — и все замолкает.
О[б] исключении Надя из партии: Ракоши сказал, что советские товарищи одного [с ним] мнения.
Решения XX съезда с большим подъемом встречены.
Критиковать Ракоши — значит выступать против советских товарищей.
Телеграмма приветственная на имя Ракоши (внесла сумятицу)[6].
12 лет советские товарищи [были] спокойны, если Ракоши во главе и Гере (тогда им не возражали).
Что сейчас? О поведении Надя. Коммунистов убивают. К[онтр]революционеры убивают, а премьер Надь прикрывает.
Правительство не имеет сил подавить[7].
Что делать?
Отдать соц[иалистическую] страну к[онтр]р[еволюции] невозможно. Согласен с вами. Правильные действия — образовать рев[олюционное] пр[авительст]во.
На одном хотел бы остановиться.

---

[a] Номер пункта протокола вписан карандашом перед фамилиями присутствующих.

Весь народ [участвует] в движении. Народ не хочет ликвид[ировать] н[ародно]-д[емократический] строй.
Большое значение имеет вывод советских войск из Венгрии. Усиливаемся в военном отнош[ении] — слабее становимся в политическом. Национальные чувства обижались (форма, название).
Это правительство должно быть не марионеточным, и для его деятельности должна быть база, опора среди рабочих. Ответ должен быть — каковы должны быть отношения с СССР.

т. Мюнних. Считает правильными оценку и выводы т. Кадара.

т. Кадар. Центр к[онтр]р[еволюции] в городе Дьер. Если пр[авительст]во Надя объявим к[онтр]р[еволюционным], тогда все партии подпадут под такую оценку. Правительство не хочет бороться с к[онтр]р[еволюцией].
Позиция: [стоять] на основе защиты н[ародно]-д[емократического] строя, социалистических завоеваний и дружбы с СССР и социалистическими другими странами и сотрудничества со всеми миролюбивыми странами.
Во главе пр[авительст]ва — Кадар.
Направить Маленков[а], Микоян[а], Брежнев[а][8].
Вылет[a] в 7 часов — 8 часов утра.

[Протокол № 51 (продолжение)].
Заседание 4 ноября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Маленков, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Жуков, Шепилов, Шверник, Фурцева, Поспелов.

1. О протесте правительства СССР правительствам Англии и Франции в отношении вооруженной агрессии против Египта[9].

(Шепилов, Хрущев, Булганин, Ворошилов, Молотов, Маленков).

Утвердить.

О действиях и обстановке в Венгрии[10].

Шифровка т. Кагановича от т. Малинина у т. Хрущева (4 XI)[11].

1) Отозвать тт. Микояна и Брежнева.
2) Помощь оказать Венгрии[12].
3) Активнее включиться в помощь Египту. Продумать ряд мероприятий (м.б. демонстрацию у английского посольства).
Шире в газетах.

т. Молотов. По Венгрии подумать. Повлиять на Кадара, чтобы не пошла Венгрия по пути Югославии. Они внесли поправку в декларацию — осуждают клику Ракоши — Гере. Это может быть опасно. Мы должны убедить их,

[a] Далее зачеркнуто: «в 2—3 часа».

чтобы они воздерживались от этого упоминания «клики Ракоши — Гере»[13].
Кадар называет [это] (1.XI) — осуждение сталинизма?[14]

Оставить название Венгерская партия трудящихся. (Договориться с ними — [это] предохранило бы их от перехода на югославские позиции).

Закрепить военную победу политическими.

т. Хрущев. Не понимаю т. Молотова. Вреднейшие мысли вынашивает.

т. Молотов. Одернуть надо, чтобы не командовал.

т. Булганин. Осудить неправильную линию Ракоши — Гере.

т. Хрущев. Декларация хорошая — действовать [надо] честно.

т. Шепилов. При редактировании они внесли: «клика Ракоши и Гере». Мы даем легальные возможности опорочить весь 12-летний период работы ВПТ. Надо ли порочить кадры? Завтра будет «клика Ульбрихта».

т. Сабуров. Если сами не поймем своих ошибок, тогда утопим дело. Отмежеваться от Ракоши.

Наградить военных.
Обеспечить семьи погибших.

П. 5[а]. О[б] очищении вузов от нездоровых элементов[15].

(Жуков, Хрущев, Фурцева, Первухин).

Фурцевой, Поспелову, Шелепину, Елютину внести предложение об очищении вузов от нездоровых элементов.

П. 4[б]. Об ответе т. Карделю на телеграмму о Надь Имре[16].

(т. Хрущев, Шепилов, Маленков, Суслов, Первухин, Ворошилов).

Утв[ердить] текст ответа.

Об указаниях совпослу в Нью-Йорке[17] о постановке вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи о Венгрии[18].

Т. Кадару сказать, чтобы отозвал вопрос из ООН[19].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 31—33 об., 34-36 об. Карандаш. В архивном деле листы перепутаны. При публикации восстановлен правильный порядок расположения листов. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 583—585.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

№ 85

Протокол № 52[а].
Заседание 5 ноября 1956 г.[1]

I. Об оказании помощи Египту[2].

Хрущев, Каганович, Молотов, Ворошилов, Сабуров, Булганин, Суслов, Первухин, Шепилов, Жуков.

[Хрущев]. Все поддерживаем[б].
Созвать Ген[еральную] Ассамблею или Совет Безопасности.
Ультиматум поставить. Объявить агрессором, призвать страны оказать помощь Египту.
Мы готовы оказать помощь, [но] чтобы каждая страна оказала помощь.
Письмо Эйзенхауэру. «На Египет напали две державы (великие). Не допустить несправедливости, возвысить свой голос. Осуждение со стороны ООН. Сотрудничество предлагаем, [но] готовы двинуть флот. Недопустимо, чтобы в век атомного оружия великие державы нападали на малые. Идет разбойная война».

Принять сегодня, по радио передать.
М.б. третий документ — к другим странам. Все одобряем.
Письмо Неру.
Письмо Идену и Ги Молле (о народе английском и французском).
Судоходство было обеспечено, мы не можем поддерживать агрессоров.

1) ВЦСПС, Совет Мира, чтобы обратились.
Демонстрации у посольств организовать.

т. Каганович. Организовать выступление группы евреев.

Шепилов, Поспелов, Каганович. Организовать выступление группы евреев по...[в]
В основном принять, доработать (т. Шепилову).

Письмо Идену: «Вы, господин Иден, должны понять. Взываем к благоразумию. [Война] может перерасти в мировую войну. Обратимся в ООН, к США, чтобы остановить агрессию».

т. Жуков. К т. Тито обратиться и чтобы он к Неру обратился.
К Неру послать телеграмму (по Венгрии отдельно, по Египту отдельно).
Насеру сообщить о принимаемых мерах.

[а] Номер протокола исправлен карандашом поверх машинописного: «51». Дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.
[б] Фраза вписана на левом поле перед фамилиями выступающих.
[в] Фраза не закончена.

8[а]. О партии в Венгрии.

(Хрущев, Жуков, Молотов)[3].

Сегодня этот вопрос не обсуждать.

Старое название (ВПТ) не подойдет, но чтобы название отвечало содержанию — м[арксистско]-ленинская.

т. Жуков. Посоветоваться с секретарями обкомов.

т. Молотов. Сохранить бы было важно старое название — ВПТ.

т. Ворошилов. Через ЦК провести совещание актива и посоветоваться о названии партии.

т. Маленков. Сейчас не обсуждать.

т. Каганович. Обсудить организованно, по существу.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 37—38 об., 40-40 об. Карандаш. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 3. С. 114; DK, 100.o.; Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 590—591.

№ 86

Протокол № 53.
Заседание 6 ноября 1956 г.

Присутствуют: Булганин, Маленков, Микоян, Молотов, Каганович, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Шепилов, Шверник, Фурцева, Аристов, Беляев, Поспелов[1].

П. 1. Об Обращении Временного ЦК[2] Венгерской социалистич[еской] [рабочей] партии[3].

(Текст зачитывает т. Маленков).

т. Микоян. В основе принять.

т. Молотов. От имени кого предлагается документ (от ЦК). Но его состав не известен. Неизвестно, что за демократизм, если есть еще ЦК ВПТ. Фактически предлагается роспуск партии.

Новая партия будет создаваться на началах неизвестных. Куда она приведет?

В апреле 1956 г. [было] обращение от ЦК КПСС, направляли приветствие ЦК ВПТ (признавали заслуги)[4].

Говорят о признании марксизма-ленинизма, но на словах все можно признать.

Посоветовать пока не решать вопрос о переименовании ВПТ. Не употреблять выражение «клика Ракоши».

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «7».

т. Суслов. Проект обращения правильный — ни о каком роспуске ВПТ нет и речи. Основные принципы сохраняются. Поддержать надо. О «клике» — дело не названия, а в ошибках дело. У венгерских товарищей опять будет подозрение. Подорвем их.

т. Каганович. Здесь шаг вперед. Влиять тактично на Кадара. В основном принять. Попробовать посоветовать не менять название партии. О дружбе с СССР посоветовать сказать. Посоветовать отказаться от названия, от «клики Ракоши».

т. Булганин. Декларация хорошая. Поправки т. Микояна правильные. О выступлениях тт.Молотова, Кагановича — ни о каком роспуске ВПТ речи нет — это натяжка. Ничего принципиального нет в постановке вопроса т. Молотова. О дружбе с СССР — не упоминать. [Оставить] так, как предлагают (сказано о др[ужбе]).

т. Первухин. Правильный документ. ЦК ВПТ развалился. Неверно, что если называем «клика», то мы осуждаем всю партию.

т. Маленков. Без резкого осуждения Ракоши не укрепим руководства. Программу они ясно излагают. Пленум ЦК[а] не собирать (т. к. Надь тоже член ЦК).

т. Жуков. Решительно поддержать т. Кадара. Иначе нас не поймут. Ракоши проводил неправ[ильную] политику — ее осудить надо.

т. Сабуров. Поддерживаю т. Микояна.

т. Молотов. Мы не должны забывать — изменение названия есть изменение характера. Дело идет о создании новой Югославии. Мы отвечаем за Венгрию (без Сталина). Я решительно возражаю.

т. Фурцева. Ставят вопрос: где были руководители? Полностью поддерживают люди.

т. Брежнев. Декларация подходящая. Нельзя теоретизировать.

т. Сабуров. Тт. Молотов, Каганович схематически и догматически подходят. Партия лучше будет.

т. Микоян. Т. Молотов полностью игнорирует конкретную обстановку, т. Молотов тащит назад. О Наде сказать.

т. Ворошилов. Принципиально правильно [выступает] т. Молотов. Но в этом случае нельзя принять.

т. Аристов. Одобрить и поддержать т. Кадара. Выступления тт. Молотова и Кагановича — как цеплялись за культ Сталина, так цепляются...[б]

[а] Маленков имеет в виду пленум ЦК (ЦР) Венгерской партии труда.

[б] Фраза не закончена.

т. Шверник. Т. Молотов неправ. Как не сказать, если Ракоши принес большой вред.

т. Шепилов. Документ подходящий. Сказать — осуждение Надя. О «клике» — на социалистическое прошлое пятно кладем.

т. Хрущев. Хороший проек[т]. Поправки сделать. От какой группы («мы») выступают? Если собрать ЦК[а] — [это значит] сказать тогда, что мы Кадару не доверяем. Для т. Молотова это логично (тов.Молотов не говорит, но думает вернуть и Хегедюша, и Ракоши).

Ракоши нанес колоссальный вред, и за это его надо привлечь к ответственности. Надо исключить из партии.

Т. Каганович, когда ты исправишься и откажешься от подхалимства? На какой-то заскорузлой позиции держатся. То, что предлагают тт. Молотов и Каганович — это линия окриков и оплеух. О Наде сказать. О Лошонци и Донате.

Тт. Микояну, Суслову и Брежневу поправки и пожелания передать в тактичной форме.

П. 2[б]. Ш[ифро]т[елеграмма] из Белграда № от [в], 5.

(Жуков, Шепилов).

Утв[ердить].
Как несчастный случай[6].

П. 3[г]. Директивы делегации СССР на XI сессии Ген[еральной] Асс[амблеи] ООН[7].

Шепилов, Микоян, Хрущев, Молотов, Громыко, Маленков, Булганин, Ворошилов, Первухин, Сабуров.

Мик[оян]. Декларации о сосуществова[нии] не надо.

Маленк[ов]. Неправильно изложена позиция по Египту. Об экон[омической] конференции выступить другой стране нар[одной] демокр[атии].

В Совет Безоп[асности] — Польшу, Румынию.
Написать письмо Тито о позиции Югославии — оставаться в Совете Безопасн[ости].

Поговорить с Неру, Сукарно, Насером, Куатли об увелич[ении] колич[ества] членов Совета Безоп[асности].
Тихвинскому — поговорить с Хатояма о ратифик[ации] договора в связи с прав[илами] ООН[д].

[а] Т.е. ЦР ВПТ.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.
[в] Так в тексте.
[г] Номер этого и следующих п.п. 4 и 5 протокола вписаны карандашом.
[д] Фраза зачеркнута.

Об агрессии — не ставить.
Короче речи, больше контактов с др[угими] странами.

П. 4. [Письмо к Тито][а, 8].

С[екретариа]т подготовит письмо Тито,
сегодня проголосуем.

П. 5. [Проект письма премьер-министру Индии Неру][9].

Булг[анин], Хр[ущев], Шеп[илов] — письмо Неру сегодня.

[Прием мэра г. Пирея][10].

В 3 ч[аса] прием мэра г. Пирея — Булг[анин], Хр[ущев].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 41—46. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 87

Протокол № 54[б].
Заседание 10 ноября 1956 г.[1]

3[в]. Проекты ответов т. Булганина на письма А. Идена и Ги Молле от 6 ноября 1956 г.[2]

Хрущ[ев], Ворош[илов], Каган[ович], Молот[ов], Сабур[ов], Булг[анин], Громыков, Жук[ов], Перв[ухин].

Хр[ущев]. Усилить выражен[ие] удовлетвор[ения] прекращением огня. О поли[цейских] силах — на границе Израиля и Египта, а не на канале[3].
Сказать о границах 1947 г., отвести сейчас на линию до воен[ных] действий.

Мол[отов][г]

Жуков. [Слова] «и гордимся» — вычеркнуть.

Перв[ухину], Булг[анину][д] на основе обм[ена] мнений внести исправл[ения] и[е] окончательную редакцию разослать.

[а] В подписном экземпляре протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанном Н.С. Хрущевым, вопрос назван: «Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 5 ноября 1956 г. № 1065-1067». (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 74. Л. 2).

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «4».

[г] Впереди зачеркнуто: «Мол[отов], Перв[ухин], Булг[анин]».

[д] Впереди зачеркнуто: «Перв[ухин]».

[е] Далее зачеркнуто: «считать принятыми».

Опубл[иковать] письма Идена и Ги Молле и наш ответ через неск[олько] дней.

4[а]. Проект заявления ТАСС по египетскому вопросу[4].

Хр[ущев], Булг[анин], Перв[ухин], Каг[анович], Сабур[ов], Гром[ыко], Ворош[илов], Молот[ов], Мик[оян], Жук[ов].

Булг[анин]. Упомянуть о письмах наших, [дать] ссылку на решения ООН.

Хр[ущев]. Указать, что пошлем при условии выполн[ения] решения ООН агрессорами.

Сейчас же отредактир[овать].
Опуб[ликовать] завтра.

Сегодня — по радио. Принять отредактированным.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 47—48. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 88

Протокол № 55.
Заседание 13 ноября 1956 г.[1]

П. 7[б]. Ш[ифротелегра]ммы из Будапешта[2].

Хр[ущев], Молот[ов], Бреж[нев], Мик[оян], Булг[анин], Перв[ухин], Ворош[илов], Жук[ов], Саб[уров].

Согласиться на встречу[3]. [Послать] Маленкова, Суслова, Аристова[в].

Какие страны? Югославия не входит.

Китай, Болг[ария], Рум[ыния],Чех[ословакия], Польш[а], ГДР, Албания, КНДР, МНР. Страны Варшав[ского] договора.

Маленкову подгот[овить] письмо венграм:[г] «Согл[асны] с Ваш[им] предл[ожением], такое совещ[ание] будет полезно.
Делегация от нас: Мал[енков], Сусл[ов], Ар[истов].

Согл[асны] с соз[ывом] совещ[ания] брат[ских] парт[ий]. Нашу т[очку] зр[ения] изложит делегация».

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 49. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного: «3».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.

[в] Слева этот абзац отчеркнут двумя вертикальными чертами.

[г] Предложение слева отчеркнуто двумя вертикальными чертами.

№ 89

Протокол № 58[а].
Заседание 20 ноября 1956 г.[1]

I[б]. О переносе сроков кредитования Югославии[2].

Хрущев, Перв[ухин], Молот[ов], Ворош[илов], Каган[ович], Сабуров, Мик[оян], Коваль, Булг[анин], Жук[ов], Бреж[нев].

[Хрущев]. Тактично составить письмо[3]. Вернуться к этому вопросу.

Мик[оян]. Алюм[иний] перенести на след[ующую] пятил[етку], завод удобрений оставить.
В осн[овном] одобр[ить] предл[ожения] т. Хрущ[ева].
Поручить Мик[ояну], Саб[урову], Ковалю с учетом обмена [мнениями] подгот[овить] проект письма[в].

2. О пятилетке и плане на 1957 г.[г]

Хрущ[ев]. Пересмотреть пятилетку и план на 1957 г., увеличить на жил[ищное] стр[оительство] и матер[иальное] обеспеч[ение] трудящихся[д].
Считать[е] напряже[нным] пл[ан] 5-л[етки] и на 1957 г.

Пор[учить] Сов[ету] Мин[истров] обсудить в напр[авлении] уменьш[ения] напряж[ения], изыск[ания] возм[ожностей] выд[елить] больше сред[ств] на жил[ищное] стр[оительство] и непосредственное удовлет[ворение] потребностей народ[а][4].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 50. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка первого вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[в] Это и предыдущее предложения отчеркнуты слева двумя вертикальными чертами.

[г] Ниже зачеркнуто: «Вопросы Венгр[ии]. Мал[енков], Хр[ущев], Мик[оян], Перв[ухин], Жук[ов]».

[д] Этот абзац записан напротив первого вопроса. Возможно, Н.С. Хрущев начал свое выступление с вопроса о пятилетке и плане на 1957 г.

[е] Далее зачеркнуто: «необх[одимым] на Сов[ете] Мин[истров] сегодня»; сверху вписано и зачеркнуто: «очень».

№ 90

Протокол № 59[а].
Заседание 22 ноября 1956 г.[1]

62[б]. О посылке ответа т. Ворошилова английской королеве на телеграмму, полученную в адрес т. Ворошилова от бельгийской королевы.

Хр[ущев], Перв[ухин], Ворош[илов][в], Булг[анин], Каган[ович], Мик[оян], Молот[ов].

Это немыслимое, позорнейшее дело для государства.
Наказать непосред[ственных] виновн[иков], отметить, что т. Вор[ошилов] несерьезно подошел к этому вопр[осу], нанесшему ущерб нашему государству[г].

Мол[отов]. Т. Ворошилов допустил грубую ошибку. Щербаков[2] не на месте. МИД тоже несет ответ[ственность]. Счит[ает], что за доп[ущенную] ошиб[ку] Щерб[акова] предл[ожить] т. Ворошилову уволить и указ[ать] на небрежное и халат[ное] отнош[ение] к своим обя[занностям].

Обр[атить] вн[имание] т. Вор[шилова] — недопусти[мо] проявлять такую доверч[ивость], в резул[ьтате] допуст[ил] такую груб[ую] [ошибку], что хал[атность(?)][д].
Обр[атить] вн[имание] МИДа (т. Гром[ыко]), что он не проявил должн[ого] внимания, отнесся халат[но].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 51. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 91

Протокол № 60.
Заседание 27 ноября 1956 г.[1]

П. 1. **Из Бухар[еста][2].**

(Хр[ущев], Вор[ошилов], Каг[анович], Мик[оян], Мол[отов], Перв[ухин], Булг[анин], Саб[уров], Жук[ов], Гром[ыко]).

Нецелесообразно.
Подсказать Дежу, что это не в нашу пользу и не в пользу Венгрии.
Т. Булг[анину] переговорить с т. Дежем[е, 3].

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного: «Доп. 9».

[в] Далее зачеркнуто: «Мол[отов], Каг[анович]».

[г] Абзац слева отчеркнут двумя вертикальными чертами.

[д] Фраза недописана.

[е] Предложение отчеркнуто слева двумя вертикальными чертами.

Жуков. Заявить о нашем отношении к позиции югославов.

Хр[ущев]. Вести переписку с Тито об Имре Надь нам не надо, это дело Венгрии. Ошибка — наш офицер вошел в автобус[4].

П. 2. [Вопросы Венгрии][5].

МИДу,
с КГБ,
Коневу[а].

О дискредитации Имре [Надя].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 52. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш. Опубликовано: Исторический архив. 1996. № 3. С. 119—120; DK. 108.o.; Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 698.

№ 92

Протокол № 61[б].
Заседание 29 ноября 1956 г.[1]

I. О созыве Пленума ЦК КПСС[2].

Хр[ущев], Каг[анович], Ворош[илов], Мик[оян], Кирич[енко], Молот[ов], Бреж[нев], Перв[ухин], Булг[анин], Фурц[ева], Поспел[ов], Сабур[ов], Жук[ов].

В декабре очень трудно.
Критика Корнейчука и Васил[евской] неправильна (о Богд[ане] Хмел[ницком])[3].

В феврале — по идеол[огическим] вопр[осам][4], [в] марте — по жил[ищному] строит[ельству][5]. В половине декабря — о направлении к[онтрольных] цифр] пятилетки и 1957 г.[6]
б) Госплан пересмотреть[в, 7].

20 дек[абря].
О поправках к директ[ивам] XX съезда по к[онтрольным] ц[ифрам] пятилетки (Байбак[ов]), срок 40 мин.

а) о напр[авлении] в составл[ении] к[онтрольных] ц[ифр] и н[ародно]-х[озяйственному] пл[ану] на 1957 [г.] (Сабур[ов]), срок докл[ада] 40 мин.

В январе по проф[союзам][8], в февр[але] — по идеол[огии;] марте — жил[ищное строительство].

Вопросы управления народным хозяйством[г].

О реорг[анизации] управл[ения] народ[ным] хозяйством[9].

[а] Весь абзац слева отчеркнут двумя вертикальными чертами.

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка первого вопроса — машинопись.

[в] Так в тексте.

[г] Формулировка вопроса слева отчеркнута двумя вертикальными чертами.

О производ[ственных] советах подумать.

Фурц[ева]. О вопросах зарплаты. Пересмотреть.

[О пресечении вылазок антисоветских и враждебных элементов][а].

Пересмотреть (выслать, арестовать)[б, 10].

Пор[учить] Брежн[еву], Фурц[евой], Шверн[ику], Беляев[у], Кирич[енко], Козлову, Мухитдин[ову], Ивашут[ину], Руденко[в].

[Продолжение обсуждения первого вопроса].

Через неделю — перв[ый] докл[ад].

17 декабря докладчикам [подготовить] тезисы:

1. пятилетка (Байб[аков])

2. 1957 г. (Саб[уров])

3. Вопросы улучшения руководства народ[ным] хоз[яйством] (Булг[анин]).

п. 2. Об улучш[ении] раб[оты] проф[союзов][11].

Обсуд[ить] на след[ующем] очер[едном] пл[енуме] ЦК.

Поручить т. Гр[ишину] подг[отовить] предл[ожения], имея в виду январь-февр[аль].

О направлении уточнения к[онтрольных] ц[ифр] 6-ой пятил[етки].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 53—53 об. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 93

Протокол № 62[г].
Заседание 6 декабря 1956 г.[1]

I. Проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов[2].

Х[рущев][д], Жук[ов], Каган[ович], Маленк[ов], Мик[оян], Мол[отов][е], Ворош[илов], Сабур[ов], Перв[ухин], Булганин.

В основе [принять], усилить в парт[ийном] отн[ошении]. Что делать с антисовет[чиками]?

[а] В беловом экземпляре протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной протокол), вопрос вписан под № XVI и под названием «О пересмотре дел некоторых лиц, освобожденных из заключения и ссылки». (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 82. Л. 6).

[б] В документе помещено на левом поле.

[в] Предложение отчеркнуто слева двумя вертикальными чертами.

[г] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[д] Впереди зачеркнуто: «Каг[анович], Мик[оян]».

[е] Три следующие фамилии первоначально были записаны после фамилии Н.С. Хрущева и затем перенесены.

Очищение партии.

Тем же т[оварищам]. Разработать закон[3].
Продумать порядок — какие-то органы разведывают (МВД, КГБ), кто ведет следствие, потом передать в суд.

Маленков. О парт[ийной] дисциплине.

Микоян. О парт[ийных] взглядах.
О Симонове — не надо[4].
О хоз[яйственном] руководстве.

Молот[ов]. Слабость пропаганды. О недостатках в быту.

Хр[ущев]. Об освобожденных из тюрем и ссылок — некоторые не заслуживают.

Добав[ить] тт. Маленк[ова] и Арист[ова][а].
Еще поработать 3 дня.
Той же ком[иссии] о законе — неделю.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 54. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 94

Протокол № 63[б]. Заседание 8 декабря 1956 г.[1]

2. О письме т. Тито[2].

Хр[ущев], Мик[оян], Булг[анин], Перв[ухин], Каг[анович], Ворош[илов], Жуков, Маленков.

Где встречаться с Тито[3] — запросить Фирюбина[в]. Дать ответ с дружеск[их] позиций. Озабоченность, но выложить все.
Письмо принципиальное: о системе[4], о невмешательстве, что болтают послы югославские[5], события в Венгрии[6], Польше, об агентуре в Албании[7], о Балкан[ском] пакте[8], о кино «39 год Окт[ябрьской] рев[олюции]»[9], америк[анская] воен[ная] миссия в Югославии[10], об аэродромах.
О событ[иях] в Венгрии — поощряли, но события переросли ваши желания.
Сказали все, чтобы ликвидировать...[г]

Проект письма — Сусл[ову], Шепил[ову], Поном[ареву][д].
Т[елеграм]ма Фирюбина.
Послать и сказать, что мы готовим ответ.
Тем же, без Албании.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 55. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

[а] Предложение слева отчеркнуто двумя вертикальными чертами.

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Впереди зачеркнуто: «Заруб[ина]».

[г] Фраза не закончена.

[д] Записано на левом поле листа.

№ 95

Протокол № 64[а]. Заседание 13 декабря 1956 г.[1]

Iа[б]. О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956-1960 гг.)[2].

Байбаков[в], Сабуров, Кучеренко, Малышев, Косыгин, Завенягин, Булганин, Каганович, Микоян, Молот[ов], Маленков, Хрущев, Мацкевич, Первухин, Жуков, Опарин[г], Тевосян[д].

Камышит.

1957 г. — топливо — узкое место, металл.
Взять фактич[ески] 1956 г.
Нефть вместо угля, химия.
Планировать с 1 октября.
Дать реально по топливу, дать реально по прокату. Сократить экспорт металла, решить о 97 млр[д] в 1957 г. Утверд[ить] 99 млрд. Не менять директиву по ширпотребу (60%).
Цифры оказались несостоятельными. Это все отвлеченные цифры. Провал планирования. Омертвляются капиталовложения. Надо перестроить. Неправильное планирование.

Стоимость хлеба на целине.

Заготов[ительные] и закупоч[ные] цены на молоко.

Направление — сократить строит[ельно]-монт[ажные] работы.

Жуков. О зар[аботной] плате. Есть высокооплачив[аемые].

Ликвидация излишеств в госуд[арственном], хоз[яйственном] и парт[ийном] аппарате. О молодежи, оканчив[ающей] вузы и не работающ[ей].

Пленум[е].

Доклады подготовить в соотв[етствии] с высказ[анными] [предложениями] и замеч[аниями][ж].

Ком[иссии]: Булг[анин], Перв[ухин], Мик[оян], Саб[уров], Мален[ков], Байб[аков] — просмотреть доклады и подг[отовить] проект рез[олюции] пл[енума] ЦК[3].

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Литерное обозначение номера пункта протокола «а» проставлено простым карандашом.

[в] До этого зачеркнуто: «Мик[оян], Каг[анович], Мал[енков], Булг[анин], Хрущ[ев], Перв[ухин]».

[г] Фамилия Опарина вписана дважды.

[д] Фамилии «Опарин, Тевосян» вписаны мелкими буквами. Вписанная также фамилия «Жуков» затем зачеркнута.

[е] Далее зачеркнуто: «20 а».

[ж] Далее зачеркнуто: «в субботу».

Собрать[ся] в 3 ч[ас.] во вторн[ик][а], в понед[ельник] до 3 ч[асов] дня разослать.

Во изм[енение] прин[ятого] реш[ения] пленум созв[ать] 20[б].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 56. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 96

Протокол № 65[в]. Заседание 18 декабря 1956 г.[1]

I. Проекты докладов на Пленуме ЦК КПСС:

Название новое[2].

а) О направлении уточнений контрольных цифр шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956—1960 гг.).

Сессию по пятилетке[3].

Справку Госплана.

[Принять] за основу.

Об индустриализации и обороноспособности — есть.

б) О направлении уточнений народнохозяйственного плана на 1957 год.

Больше на жил[ищное] стр[оительство] — есть.

В основ[ном] одобрить.

в) Проект резолюции пленума ЦК КПСС по этим докладам.

Булг[анин][г], Хр[ущев], Мол[отов], Мик[оян], Байбаков, Мален[ков], Каган[ович], Кириченко, Перв[ухин], Сабур[ов].

К[омиссии] еще продолжить работу на основе обмена мнениями[д].

Докл[ад] т. Байбакова.

О рубке леса — записать.

В лесах 1 и 2 групп рубку и подсев — республикам[д].

Более решит[ельно] привлечь средств[а] населения на жил[ищное] строит[ельство] — республ[икам], област[ям], предпр[иятиям] и организ[ациям][д].

[а] Перед этим зачеркнуто: «в суббору утром».

[б] Зачеркнута фраза внизу страницы, слева: «в 2 ч[аса] в субб[оту] собраться».

[в] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировки вопросов — машинопись.

[г] Первоначально фамилии Хрущева и Молотова стояли в начале списка, затем были перенесены.

[д] Предложение слева отчеркнуто двумя вертикальными чертами.

Мол[отов]. Излишки рабоч[ей] силы на предпр[иятиях] — разработать эту тему[а].

О квартплате — упорядочить, [но] не сейчас.

Докл[ад] т. Сабурова[а].

К[омис]сии разобраться в кладочном цементе.
Шпалы из железобетона, заводы [железобетонные][б].
Усилить промышл[енность] строит[ельных] материалов[а].

Стр. 6 перередактировать; по лесу — [перередактировать].
Об импорте — снять.

В основ[ном] прин[ять].

По докл[аду] не запис[ывать].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 57—57 об. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 97

Протокол № 66[в].
Заседание 28[г] декабря 1956 г.[1]

3. О перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности[2].

Булганин, Каганович, Хрущев, Микоян, Молотов, Сабуров.

С кем уточнять — не говори[ть] (с Ковал[ем]).

Надо ли 76 тонн золота — не называть.

Венгрии — 1 млн. — не называть[3].

«Дорогие товарищи» — не называть.

Принять.

Т[оварищам] ок[ончательную] ред[акцию].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 58. Карандаш.

[а] Фраза вписана слева.

[б] Фраза ошибочно записана на л. 56 об.

[в] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Дата заседания исправлена карандашом поверх машинописного: «27».

1957 год

№ 98

Протокол № 68[а].
Заседание 11 января 1957 г.[1]

6. О безвозмездной передаче правительству Народной Республики Болгарии кораблей, радиоаппаратуры и дорожно-землеройной техники[2].

Булганин, Молотов, Конев, Каганович, Хрущев, Сабуров, Первухин, Микоян.

Вопрос по существу правильный.

Булганин, Молотов. (Болгары не обращались к нам), пусть обратятся.

Микоян. Нам бы виднее, надо решить.С болгарскими товарищами обсудить, бесплатно не давать, но в какой-то форме аренду ввести.

В принципе одобрить.

М[инистерству] о[бороны] разрешить вступить в переговоры.
Продумать форму.

т. Булганин. Я против формы, а не по существу.

Первухин. Предложение т. Микояна правильно: но не безвозмездно.

т. Хрущев. Два вопроса: вооружение; процедура.

В принципе одобрить.
Обсудить с болгарами, от них инициатива.

8. О проведении переговоров по поставкам военного имущества в Египет[3].

Молотов, Конев, Микоян, Хрущев, Ворошилов, Шепилов, Булганин, Сабуров, Каганович, Маленков, Коваль, Первухин.

т. Молотов. Мы не предъявляем претензий Египту.

т. Хрущев. Будем ли мы втягиваться в оказание помощи Египту (это дело горячее)?

тт. Микоян, Шепилов. За поставку.

т. Булганин. На 800 млн. руб. — большая сумма, по этапам м.б.

т. Каганович. Политику не менять. Известную помощь оказать.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки вопросов — машинопись.

т. Маленков. Долголетнее соглашение выгодно.

т. Первухин. Согласны поставить на 57 г. столько-то, а на послед[ующие] годы решить, когда приедет Насер.

Дать принц[ипиальное] согласие, на два года.
К[оличест]во поставки по годам регулируется соглашением.

Комиссия (созыв Микояна).
Пополнить комисси[ю]: Булганин, Молотов, Маленков.
Разобраться.
Принципиально нет расхождений.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 59—60 об. Карандаш.

№ 99

Протокол № 69[а]. Заседание 24 января 1957 г.[1]

2. О проведении испытаний атомных и водородных зарядов.

Ванников, Щелкин, Зернов, Павлов, Молотов, Хрущев, Курчатов, Ворошилов.

тт. Щелкин и Павлов. За испытание вперед изделия 205 Э.

тт. Ванников и Зернов. За испытание вперед — 40 ГН.

т. Ворошилов. По-моему, т. Ванников прав.

т. Курчатов. Склоняюсь к мнению т. Ванникова.

Принять предложение Минсредмаша (т. Ванникова).
Оконч[ательную] ред[акцию] т. Ванникову.

8. О позиции СССР в германском вопросе и дальнейших шагах в отношении ФРГ.

Хрущев, Микоян, Сабуров, Громыко, Зорин, Булганин, Ворошилов, Молотов.

Сухой документ[2].
Написать такое-то письмо, обращенное к немцам: они не хотят войны, мы пережили две войны, такие-то разрушения и жертвы, теперь опять[б] тянут к войне.

Кто толкает?
У нас есть общие интересы.
Контакты установить обеих частей Германии.

Письмо от имени т. Булганина.

Доработать на основе обмена мнениями.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 61—62. Карандаш.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «будут».

№ 100

Протокол № 70[а].
Заседание 28 января 1957 г.[1]

8. Об улучшении организации руководства промышленностью и строительством[2].

Микоян.

т. Микоян. Правильны предложения и с политической, и с деловой точки зрения.
Пленум ЦК созвать во время сессии[3].
Одобрить предложения. Разослать членам ЦК.

т. Первухин. Вопрос кардинальный.
Сомнения есть, не уяснил себе.
Сторонник крупных министерств.
Что такое м[инистерст]во? Это крупные фирмы. Преимущество есть — в концентрации, и централизации, и специализации. Этот плюс теряем при территориальном управлении.
М[инистерст]ва ведают распределением.
Есть отрасли х[озяйст]ва, которые не могут быть разъединены (электростанции).
Ж[елезные] д[ороги] нельзя делить.
Военную промышленность нельзя делить.

Сократить к[оличест]во министерств, организовать территориальные эк[ономические] комиссии для горизонтальной кооперации.

Ограничиться обменом мнениями.

т. Булганин. Речь идет о крупной реформе.
Предложения правильны, надо пойти на это.
М[инистерст]ва — ведомственность. Укрупнение ничего не даст.
Не затягивать этого вопроса, принять эту схему, посоветоваться с членами ЦК.

т. Молотов. Отношусь к числу тех, кто осторожно относится, и выражаю сомнение в правильности предложения.
То, что намечалось на пленуме — правильно.
Уменьшить роль министерств.
На местах поднять роль местных органов в рук[оводстве] пр[омышленно]стью.

Некоторые м[инистерст]ва сейчас можно упразднить.
Пока рано говорить о ликвидации министерств.
На местах надо создать местные органы по руководству промышленностью.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

Обсудить не раз этот вопрос.
С организационной стороны вопрос разработать.
Решать по этапам, а не чохом.

т. Брежнев. Соображения, изложенные в записке, — правильны.
На местах выросли кадры хорошие.
Рук[оводящие] кадры будут втянуты в активную работу по рук[оводству] промышленностью, резервы будут выявлены.
Поручить комиссии организационную сторону доработать.

т. Ворошилов. У нас единое государство.
В раздроблении видеть спасение — неправильно.
Не лучше бы было обсудить со специалистами промышленности?
Изучить хорошенько, рискуем иначе — тут только схема.
Не торопиться, высококвалифицированным практикам поручить разработать вопрос.
Радикально ставится вопрос, но без проверки ералаша не оберемся.

т. Беляев. Большие вопросы ставятся.
Президиум должен высказаться принципиально.
Предложения, изложенные в записке, правильны.
Пар[тийные], сов[етские] органы отключены от рук[оводства] пр[омышленно]стью.
Принципиально нужно высказаться за изложенные предложения.

т. Аристов. Мы даже не представляем, какие эк[ономические] выгоды принесет эта перестройка, специализация не нарушается.

т. Фурцева. Предложения очень серьезные.
На собраниях ставят вопрос — что дальше будет?
Специализация, кооперирование, планирование — все еще пока по-старому.
Согласна с тем, что серьезный вопрос, но предложения дадут очень многое.

т. Суслов. Направление правильное — в духе решений XX съезда. Органы власти на местах не имеют права рук[оводить] промышленностью.

т. Сабуров. Вопрос, который поставлен, не новый, но обобщен — и в этом смысле предложения новые.
Не отрицается центральное руководство.
Вопросы централизации усилим.
Вопросы управления на местах должны сосредоточиваться.
Предложения правильны, но не спешить, а продумать вопрос.

т. Шверник. Вопрос поставлен правильно в записке.
Шоры есть у каждого министерства и он никому не даст[а].

т. Хрущев. Предложения есть в качестве направления, но надо договориться в принципе. Весь вопрос — мы привыкли, переоцениваем руководство министерств из Москвы.
В реорганизации я вижу не спад, а прилив крови. За демократический централизм в руководстве промышленностью.
Комиссию: Хрущев, Булганин (наметить состав комиссии), с мест включить: Л[енингра]д, Москва, Киев, Свердловск, Первухина, Сабурова, Молотова, Байбакова + министров + директоров[4].
Одобрить в принципе записку о направлении органи[зации].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1006. Л. 63—65 об. Карандаш. В архивном деле листы перепутаны, при публикации восстановлен правильный порядок их расположения.

№ 101

Протокол № 71[б].
Заседание 2 февраля 1957 г.[1]

I. О созыве пленума ЦК КПСС.

Хрущев, Микоян, Каганович, Булганин, Молотов, Кириченко, Суслов, Фурцева, Первухин.

т. Каганович. Принципиально, постановка вопроса правильная.
Созвать пленум ЦК, созвать по окончании сессии Верховного Совета СССР (10—11 февраля 1957 г.)[2].

т. Молотов. Предпочитал бы созвать пленум ЦК позже, но не вношу такого предложения, ввиду того, что большинство высказывается за созыв пленума.

т. Кириченко. В принципе считаю правильным направление записки[3].
Включить в состав комиссии т. Кагановича.
Подготовить резолюцию.
С[екретариа]ту поручить подготовить проект резолюции.
Докладчиком утвердить т. Хрущева.

[а] Так в тексте.

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка I, II, VI и XI вопросов — машинопись.

II[а]. О встрече представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран[4].

Хрущев, Суслов.

Не проявлять форсирования встречи сообща (с Тито)[5]. Лучше вначале встретиться один на один (двум сторонам). Большую заинтересованность не проявлять.
Китайцам сказать — стоим за это, сейчас надо какое-то время для созыва совещания, где-то на март или начало апреля провести совещание.
Тт. Суслову и Шепилову подготовить текст письма[6].

VI[б]. Проект Декларации правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии по вопросу о мире и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке[7].

Микоян, Булганин, Сабуров, Хрущев, Молотов, Громыко.

Сказать в соответствии с Уставом ООН.
Принять с поправками.
С индусами заранее посоветоваться (а то неловко будет), с китайцами посоветоваться насчет такого шага, египтян спросить.
Индию не включать.

XI[в]. О выдаче послам стран НАТО пропусков на VI сессию Верховного Совета СССР[8].

Молотов, Громыко.

На приема[х] официальных более осторожные речи надо произносить (**т. Молотов**).

т. Хрущев возражает т. Молотову.
Не принимать[г].

Протокол № 71[д] (продолжение).
Заседание Комиссии по реорганизации управления промышленностью и строительством 4 февраля 1957 г.[е, 9]

К п. I.

тов. Дыгай[ж]. На первых порах объединить 7 строительных министерств в одно.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «2».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «6».
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «11».
[г] Ранее зачеркнуто: «Принять предлож[ение]».
[д] Номер протокола и пункта протокола вписаны карандашом.
[е] Заголовок и выступления членов Комиссии ЦК до т. Рудакова включительно вписаны зеленой шариковой ручкой.
[ж] В тексте фамилии выступавших помещены слева.

В течение года завершить перестройку по территориальному признаку.
Но видно одно центральное ведомство надо иметь.
По машиностроению — иметь не более двух министерств.
Мешать в кучу промышленность и ст[роитель]ство не следовало бы.
Административное деление — есть искусственные образования.

тов. Кузьмин. Вопрос ставится в записке правильно, своевременно. При существующей организации неправильно идет размещение производительных сил в стране.
О ст[роительст]ве Братской и Красноярской гидроэлектростанций[10].
Тов. Дыгай не понял доклада (записки).
Ст[роительст]во по своей природе должно быть территориальным.

тов. Евсеенко. Обобщить опыт за 40 лет. Все лишнее устранить. Больше всего оправдывают себя главные управления.
Вопросы сбыта не решаются (скажем, Мин[истерст]вом нефт[яной] пр[омышленнос]ти Азербайджанской ССР).
В центре должно быть централизованное руководство.
Специализированные организации сохранить.

тов. Козлов. 1380 предприятий в Ленинграде, руководят все министерства.
Вопросы кооперирования из-за ведомственности встречают большие трудности.
Нерациональные перевозки.
Загрузка производ[ственных] мощностей на заводе № 77.
Предложения, изложенные в записке, правильны.

тов. Капитонов. Предложения, изложенные в записке т. Хрущева, правильны.
В Москве — три специализированных предприятия (литейных) + 500 малых литеек.
Производственные мощности не используются полностью. Узкая ведомственность мешает специализации и кооперированию.

тов. Рудаков. Полностью разделяю предложения, изложенные в записке т. Хрущева.

тов. Мухитдинов[a]. Х[озяйст]во Узбекистана — 22 млрд. руб. (объем), республике — 2 млрд.
Не можем использовать плановую экономику.
5 лет пытались составить план по труду, экономике, энергетике — не могли.

[a] Отсюда и далее выступления вписаны фиолетовыми чернилами.

На ул[ице] Новой в Ташкенте — двадцать организаций строят.
Надо взять за основу экономический район.

тов. Тихомиров. Было бы неправильно не говорить о трудностях, которые мы встретили при проведении пред[ложений]— записки.
Если план будет выполняться — тогда нет вопроса, тогда и по территориальному принципу можно строить управление.
Как быть с монтажными организациями (они блуждающие)? Сырьевые отрасли промышленности, их нельзя полностью децентрализовать.
О химической промышленности.

тов. Засядько. Хорошее предложение.
Усилить плановые органы.
В эк[ономических] районах: управление по отраслям.

тов. Кириленко. Предложения, изложенные в записке, капитально ставят вопрос.
Предложения правильные, надо проводить их в жизнь.

тов. Титов. Правильное предложение.
Через 3—4 главка проходят заявки на металл.

тов. Лаптев. Вопросы, затронутые в записке, давно волнуют областных работников.
Будет одобрено всеми парторганизациями.
Не ломать административных границ.

тов. Косыгин. Предложение является коренной ломкой в руководстве промышленностью и ст[роительст]вом.
Низкий уровень планирования. Госэкономкомиссия не ведет глубокой работы, а текущие вопросы решает.
Специализация отдельных районов останется.
Вопросы снабжения будут одними из трудн[ейших].
Снабы и сбыты должны быть едины.
Начать перестройку по отраслевым направлениям.
По ст[роительст]ву планировать до конца стройки.

тов. Шереметьев. Поставлены крупные вопросы.
Отд[ельные] отр[асли] н[ародного] х[озяйст]ва придется централизовать. Какие-то централизованные управления надо будет оставить.
Сбыт должен быть един (а не в областях и республиках).
Плохо планируем.

тов. Старовский. Предложение правильное. В центре надо сохранить ряд рычагов центр[ального] управления (в частности, учета). Организация машиносчетных станций.

тов. Воронов — директор Магнитогорского металлургического комбината. Главки далеко от заводов.
[С] узостью, ведомственностью кончать надо.

тов. Шелепин. Правильно ставится вопрос в записке.
Министерство культуры, высшего образования — упразднить.

тов. Тищенко — министр черн[ой] металлургии УССР.
Ведомственно подходим к делу.
Поддерживаю предложение.
Специализацию надо сохранять.

тов. Смеляков. Правильнее будет, местное руководство даст больше эффекта.
Отраслевые министерства себя изжили.
Подводные камни надо обойти.

тов. Штыков. Вопрос поставлен правильно.

тов. Байбаков. Вопросы, поставленные в записке, заслуживают серьезного внимания.
Правильно определить экономическое районирование.
В первую очередь ликвидировать машиностроительные министерства и строительные министерства; во вторую очередь — сырьевые министерства.
Принципы, изложенные в записке, об усилении Госплана — правильны.
Республика от начала до конца должна планировать.
Сводный план — в Госплане.

тов. Дементьев. Согласен с изложением записки т. Хрущева.
Выделить вопросы обороны страны.

тов. Гришин (ВЦСПС). Поддерживаю предложения, изложенные в записке.
Необходимо будет перестроить и профсоюзы.

тов. Зверев. Поставленный вопрос т. Хрущевым — разросшееся х[озяйст]во от управления терпит ущерб.
Бюрократизирована система управления.
Финансовые отношения надо определить.
Улучшить планирование.

тов. Мустафаев. Требуется пересмотреть структуру управления.

К л. 2 прикреплен лист с пометой: «Утверждение комиссии. См. П 71/7 от 30.01.57»[11].
Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 1—8. Л. 1, 1 об., 6—8 — карандаш; л. 2, 2 об. и часть л. 3 — зеленые чернила; л. 3—5 об. — фиолетовые чернила.

№ 102

Протокол № 73[а]. Заседание 6 февраля 1957 г.[1]

I. Проекты докладов на шестой сессии Верховного Совета СССР[2]:

т. Молотов[б]. Доклад разбросан — не имеет цели. Предложения о пакте о ненападении — неподходяще. О «сметан[ии] любой группировки» — не следует так говорить[3].

а) Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза.

т. Маленков. Благоприятная обстановка для смягчения напряженности.
На стр. 38 — «предложение не имеет почвы» — наивно будет звучать.

б) Об утверждении указов Президиума Верховного Совета СССР.

т. Микоян. О Финляндии побольше, более мягкие, гибкие выражения давать, в устах Миндела — гибче.

т. Ворошилов. Немножко разбросан, агитационный по форме, немного развязно-грубоватый, раздражает.

т. Каганович. Доклад интересен: что произошло за последний год, почему произошло обострение, на реакционные силы удар наносить.
Страны н[ародной] д[емократии] — конкретнее сказать.

т. Булганин. Практические замеч[ания] передам т. Шепилову.
Теоретич[еских] подтвержд[ений] много.

т. Суслов. О декларации неуместно[4].

т. Фурцева. Об успехах сказать, «политика улыбки» — неудачно[5].

т. Хрущев. Не следует смягчать доклад. Цель — дать отпор, вести к разрядке. Цитаты не к месту.
Есть высокопарность: «чаша весов»; о странах народной демократии — шире. Доклад хороший.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка первого вопроса — машинопись.

[б] Выступления членов Президиума ЦК и формулировка второго вопроса вписаны зеленой шариковой ручкой.

П. 2[а]. О докладе т. Горкина[6].

Микоян, Хрущев, Ворошилов.

Говорит[ь] ли об автономных республиках и областях?[7]

Говорить в докладе.

Тт. Микояну, Ворошилову, Суслову, Беляеву прокорректировать текст[б].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 9—9 об. Зеленые чернила.

№ 103

Протокол № 78[в].
Заседание 21 февраля 1957 г.[1]

2[г]. О подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции[2].

Суслов[д], Булганин[е], Микоян[ж], Молотов, Каганович, Маленков, Хрущев, Первухин[3].

В основном правильно.

т. Булганин[и]. М.б. образовать госуд[арственный] к[омите]т по подготовке к празднованию.

т. Каганович. Проект — обычная статья, нет связи с современностью.

т. Хрущев. Не надо напрягать — что мы что-то, какие-то блага [можем] дать.
За 40 лет итог подвести.
Книги выпустить — отразить достижения.
М.б. подготовить обращение от ЦК, СМ, ЦК ВЛКСМ к народу, итоги подвести, задачи поставить.
Не созывать Верховного Совета, в республиках — тоже не созывать.
О монументах — не надо.
Пусть товарищи учтут обмен мнениями и доработают документ.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху строки.

[б] Вписано карандашом другим почерком.

[в] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов и формулировки вопросов — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «3».

[д] Далее зачеркнуто: «Хрущев».

[е] Далее зачеркнуто: «Каганович».

[ж] Далее зачеркнуто: «Маленков».

[з] Фамилии Хрущева и Первухина вписаны зелеными чернилами.

[и] Выступления Булганина и Кагановича вписаны фиолетовыми чернилами.

Обращение разрабатывать теперь уже.
Предостеречь насчет расходов.
Срок две недели.

3[а]. О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны[3].

Молотов, Хрущев, Булганин, Микоян, Первухин, Каганович, Маленков, Кириченко, Шепилов, Молотов, Хрущев[б], Жуков.

Хоз[яйственно]-матер[иальные] вопросы выделить и в СМ рассмотреть, увязать с Мин[истерством]обороны.

т. Маленков. Надо ли, от МИДа чтобы входил представитель в к[омите]т?

т. Кириченко. Масштабы мелкие.

т. Хрущев. Предостеречь от аргументации: США столько-то имеет, мы столько-то.
По линии качественной работы надо идти.
Записать насчет качества (радиопередач, телепередач).
Издание литературы не продумывается.

Товарищам с учетом обмена мнениями доработать проект постановления.
Утв[ердить] т. Жукова Юрия, в комиссию включить тт. Жукова Ю. и Шепилова.

33[в]. О новом издании «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря»[4].

Микоян, Молотов, Булганин, Хрущев, Громыко, Каганович[г].

Громыко. Не надо редактором[д], Майского не вводить[5].

О Майском.
С[екретариату] вместе с т. Шверником рассмотреть вопрос о партийности Майского.
С[екретариату] подобрать глав[ного] редактора.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 10—12. Зеленые и фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан сверху строки карандашом вместо машинописного: «4».

[б] Фамилии Молотова и Хрущева вписаны дважды.

[в] Номер пункта протокола вписан сверху строки карандашом вместо машинописного: «4».

[г] Фамилии членов Президиума ЦК, выступление и принятое решение вписаны фиолетовыми чернилами.

[д] Далее зачеркнуто: «Майского не исключать».

№ 104

Протокол № 79[а].
Заседание 28 февраля 1957 г.[1]

4. Вопросы предстоящих переговоров с правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве[2].

Первухин, Каганович, Сабуров, Булганин, Молотов, Маленков, Жуков, Кабанов, Суслов[б].

т. **Первухин.** Не можем 500 тыс. тонн угля дать[3].

т. **Каганович.** Не удовлетворен проектом.
Какое состояние экономики Венгрии, куда пойдут наши деньги?

т. **Молотов.** Более прочно подковать дело.
Заслуживает внимания замечание т. Первухина.
Освободить от задолженности, делаем как-то, будто мы виноваты. Политически не увязываем.

т. **Маленков.** Поручение дать подготовиться к переговорам.

т. **Жуков.** Относительно всяких списаний: мы на себя все берем. Перенести сроки на 10 лет.
Стоит ли ориентировать на новое ст[роительст]во?

т. **Сабуров.** Принять поправки т. Первухина.

Не принимать [решение][4].
Т. Сабурову доработать с учетом поправок Первухи[на] и замечаний высказанных.
Рассмотреть.
Выработать проект директив к переговорам с венгерской делегацией[5].
МИД — проект директив по общегосуд[арственным] вопросам[6].
Суслову, Пономареву — по партийной линии[7].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 13—13 об. Фиолетовые чернила, карандаш.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Две последние фамилии и текст, начиная со слов «Не принимать [решение]», вписаны карандашом.

№ 105

Протокол № 80[а].
Заседание 4 марта 1957 г.[1]

3. Проект указаний представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению и проект ноты правительствам США и Англии по вопросу о безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия[2].

Булганин, Жуков, Суслов, Громыко, Молотов, Каганович, Маленков, Первухин, Сабуров.

Т. Зорина утв[ердить] представителем в Подкомитете. Пункт 2 в соотв[етствии] с замеч[аниями] МИДу отредактировать[3].

Тт. Громыко и Зорину отредактировать стр. 3.

Утв[ердить] с поправками.

МИДу ок[ончательную] ред[акцию] (Громыко, Зорину).

т. Молотов вносит предложение о созыве Всемирного Совета Мира[4] и Всемирного[б] Конгресса Мира.

Поручить С[екретариа]ту совместно с МИД подготовить вопрос.

т. Жуков предлагает вести подготовку более сильных предложений.

П. 4 к П 417[в].

Громыко, Булганин, Маленков.

Неразумно сейчас на Подкомитете обострять вопрос.

6[г]. О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны[5].

Жуков, Маленков, Каганович, Кириченко, Шепилов, Молотов, Булганин.

т. Жуков. О военной пропаганде.

т. Маленков. О бдительности, о марксизме-ленинизме.

т. Каганович. Усиление пропаганды независимо от напряженности.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Совета Мир[а]».

[в] В беловом экземпляре протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной протокол), пункт 4 вписан под названием: «Проект ноты правительства США и Англии по вопросу о безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 105. Л. 2).

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «5».

т. Кириченко.

Утвердить. Тт. Шепилову и Жукову — оконч[ательную] ред[акцию].

15[а]. Телеграмма т. Епишева из Бухареста от 27 февраля 1957 г. [...] по вопросу о Надь Имре и его группе[6].

Булганин, Маленков, Пономарев, Каганович, Молотов, Шепилов.

Согласиться с соображениями т. Кадара (изложены т. Маленковым)[7].

Принять предложения[8].

Т. Пономарева послать[9].

Т. Маленкову переговорить с т. Кадаром, информировать его.

т. Булганин говорит о Копачи[б, 10] и Малетере[11].

(Булганин, Серов, Жуков, Маленков, Суслов, Кириченко).

Подсказать мысль т. Кадару относительно Копачи и Малетера: использовать их как изобличителей[12].

Пока не торопиться с судом над Копачем[в] и Малетером.

Тт. Булганину и Маленкову связаться с Кадаром и переговорить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 14—16. Карандаш.

№ 106

Протокол № 81[г].
Заседание 11 марта 1957 г.[1]

41. О хулиганском нападении на студентов русской национальности Тбилисского института инженеров железнодорожного транспорта.

Серов, Микоян, Каганович, Первухин, Суслов, Ворошилов, Жуков.

ЦК Грузии сказать.
С[екретариа]ту поручить подумать.
Ограничиться обменом мнениями.
В протокол не записывать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 17. Карандаш.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «14».

[б] В тексте трижды «Капач».

[в] Так в тексте.

[г] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

№ 107

Протокол № 82[а].
Заседание 15 марта 1957 г.[1]

12. О созыве Политического Консультативного комитета, учрежденного в соответствии с Варшавским Договором[2].

Микоян, Хрущев, Конев.

Рассмотреть вопрос по существу о численности войск (по странам).

На каком уровне собраться.

Ничего сейчас не принимать.

Т. Коневу доложить общую картину, обсудить затем в ЦК весь вопрос в целом[3].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 18. Фиолетовые чернила.

№ 108

Протокол № 83[б].
Заседание 19 марта 1957 г.[1]

2[в]. **О совхозах[2].**

Хрущев, Микоян, Беляев, Первухин, Каганович, Булганин.

Об организации совхозов на базе колхозов.
Надо отказаться от выплаты за движимую и недвижимую собственность колхозов.
Надо, чтобы собственность колхозов передавалась на добровольных началах совхозам.
Где колхозники будут возражать — пусть работают в колхозах.
Фонд общественный составляет.
Приусад[ебные] участки пока оставляем[г].

Одобрить предложение т. Хрущева.

П. 1[д]. О займе[3].

Хрущев, Микоян.

Всего займа — на 260 млрд., выплачиваем в год на 17 млрд.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер протокола вписан карандашом.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо вписанного фиолетовыми чернилами: «1».

[г] Фраза вписана наискось на левом поле.

[д] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Что если мы скажем народу: пусть откажутся от займов в пользу государства? Мы объявляем, что прекращаем выпуск займов.
Поручить выступить т. Звереву.
Подготовить доклад.
Выступить на рабочих собраниях («Серп и молот», «Кр[асный] пролетарий», завод им. Лихачева). Обращение примут.
В других городах — поддержка.
Потом от ЦК, СМ, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ обращение к народу, партии.
Затем от собраний — резолюции с обращениями: не выплачивать по облигациям, а пусть они остаются на руках у держателей (как знак их вклада в общее дело строительства социализма).

Микоян. При отмене облигаций отказываемся от займов на 10—15 лет. В залог, м.б., психологически выгодно, подумать, м.б. лотерею[а] выпустить.
М.б. Зверева не подключать пока, а кого-нибудь из членов Верховного Совета и с низов.

т. Булганин. С каждым годом положение с займами усложняется и надо решать вопрос.

Каганович. Большинство выскажется за отказ от облигаций. Есть минус — сам заем — государственный (гарантированный).
Одобрить предложение т. Хрущева.
Поручить С[екретариа]ту ЦК подготовить предложения.

Маленков. Ежегодно мы производим снижение зарплаты[б]. Поддержать предложение.

Ворошилов. Поддерживаю предложение.

О займах[в]. Помощь трудящихся (через займы) в ст[роительст]ве социализма (доклад т. Зверева).

18. Письмо композитора Данкевича т. Булганину по поводу оперы «Богдан Хмельницкий»[4].

Хрущев, Булганин, Микоян, Сабуров, Каганович.

То, что разослана телеграмма — письмо Данкевича — неправильно.

т. Булганин считает правильными критические замечания.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 19—21. Фиолетовые чернила.

[а] В тексте: «лоторею».

[б] Так в тексте. Далее зачеркнуто: «пойдем на ликвидацию облигаций». Сверху вписано и зачеркнуто: «отказ от».

[в] Напротив этой фразы на левом поле помета карандашом: «п. 1».

№ 109

Протокол № 84[а]. Заседание 22 марта 1957 г.[1]

1[б]. **Проект тезисов доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством»[2].**

Хрущев.

Принять за основу проект тезисов.

т. Молотов. О Госконтроле[3] основа уловлена.
Насчет снабжения неясно, кто будет регулировать снабжение, кто будет решать вопросы о приеме заказов предприятиями.
Сколько будет экономических районов (50—70)? Неясно, кто будет заниматься предприятиями областей, которые не будут входить в эк[ономический] р[айо]н, кто будет направлять отраслевое развитие промышленности.
ГСНХ — нужны.
Госплан такие функции не выполнит.
Кто в центре будет заниматься: к[омитет] по ст[роительст]ву, Комитет по[в]
Комитет
Комитет
Неясно, вопрос (Госсовнархоз): в экономическом районе будут ли отраслевые отделы?

т. Микоян. В основе приемлемо.
Решение принять от ЦК, СМ и ВЦСПС.
Замечания по совнархозам — в двойном подчинении надо иметь.
«Или-или» не следует оставлять.
О функции Госэкономкомиссии и Госплана[4].
Если Госплану дать текущее планирование, тогда перспективное планирование пострадает.
Текущее планирование — отдельно.
Нужны в снабжении и посреднические органы.
ВСНХ не нужен — это значит опять управлять из центра.
Оставить название — совнархоз, (а не госсовнархоз).
По республикам — что нового даем по правам?

Ворошилов. Рассмотреть в Совете Министров — правильно, но мы уславливаемся дать схему, а не план.

т. Каганович. Проект составлен в соотв[етствии] с решением пленума.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «1».

[в] Эта и две следующие фразы не закончены.

Можно принять проект тезисов за основу.
Баланс в цитатах соблюсти.
Название — советы народного х[озяйст]ва — удачно.
Надо сохранить двойное подчинение.
Как Совмин будет отвечать на запросы?
Комитеты иметь,
Эконом[ический] Совет иметь.
Госплан и Госэкономкомиссия — функции Госплана определены правильно. Сбытовые операции передать районам.

т. Булганин. Проект соответств[ует] решению пленума ЦК.
Назвать — «совнархоз», иметь их в двойном подчинении.
Высказываюсь: не надо записывать организацию Высшего Совета Народного Хозяйства.
Годовые планы передавать Госплану опасно.
Госэкономкомиссия текущим планированием должна заниматься.
К[омите]ты при СМ какие-то иметь,
финансы — централизованно,
зарплата — [централизованно].
От ЦК и Совмина выпустить документ.

т. Первухин. В основном тезисы правильны.
Отд[ельные]поправки внести:
совнархозы — в двойном подчинении.
Неправильно[а] утв[ерждать] председателей совнархозов Президиумом Вер[ховного] Совета, надо, чтобы республики утверждали и ЦК.
Если Президиум будет утверждать, тогда эконом[ические] районы иметь более крупными.
О центральных органах сказать определеннее.
Иметь главснабы[б].
Лимиты на прокатные станы должны выдаваться из центра.
Для целей контроля Госэкономкомиссии не оставлять, для текущего планирования иметь Госэкономкомиссию.
Для соблюдения специализации иметь несколько комитетов в центре.

т. Маленков. Тезисы отвечают решениям пленума.
Министерства ликвидировать, на места передать управление.
Экономич[еские] районы — гораздо больше, чем администрат[ивное] деление.
Точнее сказать о экономич[еском] районе.
О специализации и отраслевом опыте — не бояться называть, если будут к[омите]ты, — ВСНХ.

[а] Далее выступление вписано синими чернилами.
[б] В документе ошибочно записано: «главсбыты».

Нельзя цитировать так Ленина нарочито.
Высказываюсь за двойное подчинение.
Госплану передать функции год[ового] планирования.

т. **Аристов**. Тезисы соотв[етствуют] реш[ению] пленума.
Боимся передать местам. Двойное подчинение иметь.

т. **Жуков**. Поддерживаю предложение т. Аристова.
Полностью ответственность (по ГСНХ) передать на места, не раздваивать подчиненность.
Об оборонной пр[омышленнос]ти — вынести вопрос об организации управления этой промышленностью.

т. **Байбаков**. О ВСНХ по тяжелой пр[омышленнос]ти — остаются такие вопросы, которыми придется заниматься.
В Госплане и текущее планирование сосредоточить.

т. **Брежнев**. Если пойти по пути, который т. Молотов и Байбаков предлагают — в тупик зайдем.
Тезисы отвечают духу решений пленума.
Подчиненность не надо вводить двойственную[a], передать подчиненность союзно-республиканскую.

т. **Шепилов**. Есть ряд соображений.
Первый вопрос — защищал бы, записано то, что есть в тезисах (о плановом начале, централизме).
Целесообразно сохранить деление на союзную, союзно-республиканскую, местную.
Второй вопрос — об ответственности за отрасль и развитие отрасли.
Хорошо надо продумать функции экономические.

т. **Молотов**. Основа правильная — передача управления на места предприятиями.
Надо иметь два органа: экономический орган,
промышленные комитеты иметь,
к[омите]т машиностр[оительный],
к[омите]т тяжелой пр[омышленнос]ти,
к[омите]т оборонной [промышленности] и др.
СНХ утверждает Президиум Верх[овного] Совета, а он подчинен облисполкому?
Союзного подчинения предприятия остаются или нет?
Доработать надо вопрос.

т. **Гришин**. Много вопросов.
Проект тезисов в основе приемлем.
Дать возможность обсудить.
Укрупнять будем профсоюзы.
О трудоустройстве.

т. **Зверев**. О подчиненности [совнархозов] — Союзно-республиканского подчинения.

---

[a] Отсюда и далее выступления вписаны синими чернилами.

т. Хрущев. Тезисы отвечают, в основном, решениям пленума ЦК.
Создать Комиссию по разработке организационной, структурной части[а].
У меня неустоявшееся мнение.
Деление промышленности: союзная, союзно-республиканская, местная.
Иметь подчиненность в промышленности союзно-республиканскую.
Оставить о подразделении промышленности: на союзную, союзно-республиканскую, местную.
О ВСНХ в центре. Я считаю этого органа не надо иметь.
В Госплане иметь главк вооружения (тт. Устинова, Дементьева), главк авиации.
О Госэкономкомиссии сказать как в решении пленума ЦК.
Если не в Госплане главки, тогда к[омите]ты (но к[омите]ты — это уже другое, и не стоит идти на это).

Письмо от ЦК (т. Гришину) по трудоустройству высвобождающихся работников.

Принять за основу.
Дать письменные поправки, на основе обмена мнениями доработать.
Созвать Совет Министров для обсуждения проекта тезисов. [б]26 марта в 10 ч[асов] утра.

Комиссию для разработки структуры: Хрущев, Булганин, Первухин, Микоян, Брежнев, Аристов.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 22—26. Фиолетовые и синие чернила.

№ 110

Протокол № 85[в].
Заседание 27 марта 1957 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Каганович, Кириченко, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Козлов, Шверник, Шепилов, Аристов, Беляев, Поспелов, Фурцева.

XVIII. О совещаниях работников с[ельского] х[озяйст]ва Московской и Воронежской областей[1].

Поручить т. Хрущеву принять участие в работе совещания работников с[ельского] х[озяйст]ва Московской и Воронежской областей.

[а] Следующие три предложения вписаны фиолетовыми чернилами.
[б] Отсюда и до конца протокола — фиолетовые чернила.
[в] Номер протокола и номер пункта «XVIII» вписаны карандашом.

К п. XVII[a].
[О тезисах доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством»][2].

т. Хрущев. О Госконтроле говорит[3].

т. Молотов. Оставить и жесткую критику, и то, что было в первом проекте тезисов.
Я остаюсь на позиции, что комитеты были бы нужны[4].
Жизнь нам покажет, что нужны будут поправки в этот чересчур децентрализаторский проект.
Надо бы, чтобы комиссия переработала проект.

т. Первухин. Госэкономкомиссию следовало бы объединить с Госпланом (к стр. 39)[5].
К стр. 41 — в Госплане республики.

т. Булганин. То, что предлагается в тезисах о Госконтроле — правильно.
О комитетах и выступлениях министров (вчера — на засед[ании] СМ) — это натяжка т. Молотова. Выпад в отношении Президиума ЦК со стороны т. Молотова.

т. Микоян. Тезисы рассматриваем всем Президиумом, а комиссия (то, что предлагает т. Молотов) — хуже.
О Госконтроле специально, отдельно рассмотреть.
Утвердить тезисы доклада т. Хрущева.
Опубликовать в субботу, 30 марта, с.г.

т. Каганович. В Госплане будут отражены отрасли.
Учтено — о расширении состава Совета Министров (это серьезный акт) + н[ачальни]ки отделов Госплана.
О сбытах решение правильное.
Подчинение совнархозов.
Реформа прогрессивная, полемические высказывания снять бы из тезисов.
Считаю, выпада против Президиума нет со стороны т. Молотова.

т. Маленков. Определили направление, утвердить тезисы. О Госплане лучше сказано — функции управления придаем Госплану (оперативного руководства).

т. Суслов. Создание комиссии по тезисам не надо — это начинать сначала.

т. Жуков. Дополнение о Министерстве госконтроля — правильно.

---

[a] Вписано красным карандашом. В беловом экземпляре протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной протокол), этот вопрос вписан под № 1 (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 1).

Освободить Госконтроль от функций контроля за Министерством обороны.
Вопросы хорошо подработаны в тезисах.

Тезисы принять, пункт добавить — о тщательной организационной разработке планов.

т. Кириченко. Поправки улучшают тезисы.
Принять текст тезисов, пусть нас не пугают поправки.

т. Фурцева. Поправки улучшают тезисы.
СНХ в Москве — сложное дело.
Как построить руководство?
Надо публиковать тезисы.

т. Ворошилов. У меня нет замечаний.
Предложения совершенно правильные.

т. Хрущев. По Госконтролю решил уточнить.
Т. Молотову было поручено доработать положение о Госконтроле (но еще не внес).
О записках Госконтроля — по авиамоторам.
Печатать надо тезисы.
Тезисы только платформа.

т. Маленков. О кадрах (дополнение) не в тезисы[а], а в сообщение включить.

т. Хрущев. Почему не включен пункт о составе комиссии?

т. Маленков. Подтверждает.

О комиссии: Хрущев, Булганин, Микоян, Первухин, Брежнев, Аристов, Байбаков, Кузьмин.
М.б. пред[седателя] Госплана РСФСР т. Байбакова.

XVI[б]. Письма т. Ракоши от 25 марта 1957 г. и тт. Хегедюша и Пирош от 22 марта 1957 г.[в, 6]

Хрущев, Жуков.

т. Хрущев информирует о разговоре с Ракоши[7], о разговоре с т. Молотовым.

т. Жуков. Насколько правильно мы будем опять вмешиваться в дела Венгерской партии?
Заявить: мы не хотим вмешиваться в их дела.

т. Молотов. Вмешиваться не надо, но сказать свое мнение должны.
Не считаю целесообразным возвращение Ракоши в Венгрию.

[а] Далее зачеркнуто: «а в протокол в».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «17».

[в] Формулировка вопроса — машинопись.

Неправильно, что Ракоши — политический труп.

т. Суслов. Не вмешиваться в венгерские партийные дела.

т. Микоян. Не надо возвращать Ракоши. Они решение вынесли (пленума).

т. Маленков. Важный вопрос для венгерского руководства. Они очень чувствительно относятся к тому, почему Ракоши в Москве находится[a, 8].

[Хрущев]. В выступлении т. Булганина сказать о Ракоши, оценку дать Ракоши (**т. Хрущев**)[9].

т. Маленков. Надо согласиться с их оценкой Ракоши.

т. Каганович. Не вмешиваться, а то ухудшим отношение, они будут ориентироваться тогда на Югославию.

т. Кириченко. Немыслимо, чтобы не поднимать вопросы, поднять — что мы согласны с решением пленума.

т. Шепилов. Письмо Ракоши свид[етельствует] о том, что он не понимает положения в Венгрии [и] своего собств[енного] положения.
Безоговорочная поддержка правительства Кадара.

т. Аристов. Кроме Кадара другой фигуры нет — поддерживать.
Ракоши — труп.

т. Ворошилов. Ракоши не понимает положения — ему нельзя там появляться.

т. Булганин. По существу вопрос ясен.
Дать оценку определенную о Ракоши.

т. Хрущев. Все за.
Откуда вопрос возник?
Т. Молотов 26.III.57 требовал созыва Президиума.
Молотов свою имеет линию в этом вопросе (когда формировалось пр[авительст]во Кадара)[10].

Делегации КПСС в переговорах с делегацией Венгерской соц[иалистической] партии сказать свою оценку Ракоши[11].
Ознакомить их с письмом Ракоши, Хегедюша, сказать в выступлении т. Булганина на митинге.

Тт. Суслову, Маленкову (созыв), Микояну, Шепилову, Аристову сформулировать постановление, м.б. послать решение ЦК Вен[герской] раб[очей] соц[иалистической] партии.

---

[a] Далее в тексте повтор: «Ракоши».

XVII[а]. Записка т. Молотова о проекте тезисов доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством»[12] и ответ т. Хрущева[б, 13].

Хрущев, Булганин, Микоян.

т. Хрущев. Неправильно сделал т. Молотов.

т. Булганин. По существу записка т. Молотова никуда не годится, противоречит решению Президиума ЦК.
Т. Молотов по существу не согласен с тезисами.
Реагировать на записку т. Молотова, кончать надо с этим. Это большая опасность для единства.

т. Микоян. Согласен, что разные мнения высказываются.
Молотов вроде был не согласен, но голосовал — за. То, что прислал — возврат к старому. Записка послана со специальной целью. Проект был принят за основу, а он пишет, что однобокий проект. Это показывает, что он не согласен принципиально.
Составлено с расчетом на политические разногласия, для драки, расстраивает единство.

т. Фурцева. Расстраивает сама форма — обращение в Президиум, по содержанию — ничего предметного.
Почему так несогласованно — каждый раз какое-то особое мнение т. Молотова. Тяжелый осадок остается.
Печально — чтобы след оставить в истории.

т. Первухин. При обсуждении записки, тезисов, высказывались разные мнения. По такому крупному вопросу единодушие должно быть.
Из записки видно — с реорганизацией по существу не согласен т. Молотов.
Записка — неправильная.

т. Суслов. Сам факт подачи записки т. Молотова вызывает партийный протес[т]. Нет лояльности, дружелюбия.
Хочет заранее отмежеваться от Президиума: будут трудности — вот. Противопоставление одному человеку[в], непартийное поведение.

т. Молотов. В записке т. Хрущева ряд неточностей в отношении моей позиции.
Записка вызвана тем, чтобы были учтены[г] мои предложения, точно сформулированные.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «18».
[б] Формулировка вопроса — машинопись.
[в] Так в тексте.
[г] В тексте: «было учтено».

Докладчик сам допускал на заседании образование комитетов, а на другой день не допускает.
Неправильно приписывается мне несогласие с решениями пленума.
Я и теперь считаю — тезисы содержат однобокость. Однобокость теперь меньше, но надо бы пойти дальше.

т. **Жуков**. т. Молотов излагает цель записки как желание внести поправки, но цель иная — подчеркнуть свое несогласие с тезисами. Нет знания дела, не хочет себя поставить в один ранжир[a] со всеми членами Президиума.
Надо вынести определенное решение. Было решение обсудить вопрос о коллективном руководстве.
Есть товарищи, которые должны пересмотреть свое поведение.

т. **Шверник**. Выступление т. Молотова непартийное. Обижен тем, что он не включен в комиссию. Тщеславие.

т. **Ворошилов**. Сложилось впечатление, что т. Молотов в основном принимает документ.
Должен был бы отозвать записку. Записка в нехорошем тоне.
Не согласен с т. Шверником. Не можем, что выдрессирован должен быть каждый.
Не думаю, что подкузьмить кого-то хотел. Документ нужно изъять.

т. **Маленков**. Воспитывать в духе уважения к коллективу. Неправильно поступил, что написал т. Молотов записку. Дискуссия нужна была — озабоченность по поводу централизма, были (опасения).
Не гарантированы, что [не] придется что-то исправлять.
Будет ущерб, если создастся впечатление, что в партии разногласия.
Не следовало писать записку, неправильно это.

т. **Козлов**. В Ленинграде единодушно одобряют мероприятия ЦК по перестройке.
Т. Молотов в записке слабость видит там, где будет сила.

т. **Каганович**. Добились большого успеха, крупный вопрос решаем единодушно.
Против ликвидации министерств никто не высказывался, поправки — закономерны.
Записка — тень на этом вопросе.
Она по своей резкости и обобщению звучит как сомнение — это ошибка.
Не думаю, что это желание имеет платформу. Если будет решение ЦК — тогда записку превращаем в платформу.

---

[a] В тексте: «аранжир».

Согласен с сомнениями т. Маленкова и предложением т. Ворошилова не прикладывать к протоколу документы.

т. **Кириченко**. Не сам факт подачи записки т. Молотова [удивляет].
Другое дело записка, в которой все по существу отвергается. С какой целью записка написана?
Не согласен с тт. Кагановичем и Ворошиловым.

т. **Беляев**. Тезисы были приняты, а в записке говорит — доработать.
Записка выражает несогласие.
Как новый вопрос, так несогласие т. Молотова. Дать оценку документу.

т. **Брежнев**. Удивление вызвала записка. Тон — злобный. Несогласие т. Молотова по существу вопроса. Другие привкусы личного характера.
Не замалчивать перед членами ЦК о записке.

т. **Аристов**. В Президиуме суждения должны быть поучительные, объективные.
Т. Молотов не хочет перестраиваться.
Т. Молотов ставится в позу жреца, как консерватор все тянет. Зависть.

т. **Поспелов**. По перспективам это больше, чем целина. Почему т. Молотов на этом деле сопротивляется?
Расчет — записку для истории.

т. **Молотов**. Если возникнет вопрос, брать или не брать записку, я готов взять ее, но есть и другая [сторона?].
Я не против перестройки.
В первом проекте однобокость была.

т. **Шепилов**. Враги больше всего хотели бы поколебать единство руководства.
Каждому из нас нужна ответственность. Нелегкий вопрос — перестройка.
О записке т. Молотова — неправильный шаг, по ряду вопросов — консерватизм и желчность.
Не стоит рассылать решение и записки т. Молотова.

т. **Хрущев**. Молотов достаточно зрелый, он знал, что это не только поправки. Он не верит в это дело.

Молотов совершенно не связан с жизнью.
По целине — не согласен, по внешней политике — не согласен, эта записка — не согласен. На пленуме не выступал — наверное тоже был против. Сейчас предлагает комиссию — тоже, [чтобы] оттянуть.
Не всегда Молотов был нетороплив. Торопил в период коллективизации, [торопил], когда группу генералов [репрессировали][14].
К протоколу приложить и решение, и записки.
Осудить и указать: неуважительно к коллективу.

Тт. Булганин[у], Микоян[у], Суслов[у], Первухин[у], Маленков[у], на основе обмена мнениями сформулировать.

Помета на л. 35, внизу, карандашом: «Дополнительно см.»[а].
Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 32—35. Фиолетовые чернила.

№ 111

Протокол № 86[б]. Заседание 4 апреля 1957 г.[1]

1. О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ[а] и других венгерских товарищей, находящихся в СССР, и о письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г.[2]

Молотов, Булганин, Жуков, Аристов, Каганович, Маленков, Кириченко, Микоян.

Принять с поправками.
Авторам — о Наде найти место.

т. Молотов. Сказать м.б. гибче: удастся некоторым вернуться.

т. Жуков. На 2 ст[ранице], 2 абзац исключить.

т. Каганович. О Наде упомянуть.

т. Маленков. В речи т. Булганина[3] сказано[в]. Будет расходиться.

Товарищам оконч[ательную] ред[акцию], больше не обсуждать.

2. О государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза[4].

Маленков, Кириченко, Каганович, Первухин, Жуков, Фурцева, Молотов, Зверев, Микоян, Суслов, Булганин, Ворошилов.

Документ не впечатлительный.
В 57 г. — 9 млрд. — теперь — 12.
Идет вразрез с тем, что решаем[5].

т. Каганович. 1 стр. расширить.Через 20 лет будем платить, а сейчас опять давай заем — не будут верить.

т. Фурцева. На 12 млрд. — легкий займ.

т. Молотов. Сомнительно, надо ли делить: сначала займ, потом отказ.

Суслов. Одновременно проводить.

[а] Так в тексте.

[б] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки 1, 2 и 43 вопросов — машинопись.

[в] Фраза не закончена.

т. Булганин. Документ слабый.

Одновременно проводить мероприятия.
Комиссии.
С[екретариа]ту на основе обмена мнениями поработать над несколькими вариантами документа.

43. Сообщение в Международное бюро эпизоотии о невозможности выдать визы на въезд в СССР «представителям» Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии[6].

Микоян, Молотов, Громыко, Каганович, Ворошилов, Первухин.

т. Микоян предлагает не отказывать в выдаче виз южным корейцам и вьетнамцам.

т. Молотов. О тайванцах — сказать: не можем выдать визу.

О Тайване запросить Китай.
Южной Корее, Юж[ному] Вьетна[му] дать визу.

О съезде композиторов[7].

Маленков, Булганин, Микоян, Ворошилов, Каганович, Молотов.

Не совсем хорошо — члены Президиума ЦК не обсуждали вопросы съезда. С[екретариа]т повинен.

Речь опубликовали без обсуждения — надо ли публиковать?[8] Информации нет.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 36—39. Фиолетовые чернила.

№ 112

Протокол № 87[а]. Заседание 6 апреля 1957 г.[1]

13. О присвоении звания Героя Социалистического Труда и награждении орденами и медалями СССР работников угольной промышленности и шахтного строительства[2].

Брежнев, Микоян, Аристов, Булганин, Сабуров, Первухин, Каганович, Молотов, Задемидко.

Много награждается из центрального аппарата, много: всех замминистров награждают (**Первухин**).

т. Каганович. Засядько предлагают на героя[3], а[б] Задемидко — на орден. Нелогично. Мельникова не включают.

т. Молотов. Замечания правильные.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Засяд[ько]».

Принять проект.
С[екретариа]ту учесть замечания и еще посмотреть и представить и не обсуждать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 40. Фиолетовые чернила.

№ 113

Протокол № 88[а].
Заседание 6 апреля 1957 г.[1]

I[б]. О награждении т. Хрущева[2].

Булганин.

Принять решение о награждении т. Хрущева.
Поручить т. Булганину сформулировать решение.

К I[в]. О представлениях к награждению.

Булганин, Брежнев, Беляев, Суслов, Кириченко.

т. Булганин. Логика на стороне награждения.

т. Суслов. Поддержать надо.

т. Кириченко. Наградить.

т. Сабуров. Надо наградить.

т. Жуков. Награждение будет полезно.

т. Молотов. Вопроса в повестку не вношу[г]. Т. Хрущев заслуживает, чтобы наградить, но, думаю, надо подумать.
Он недавно награждался.
Требует того, чтобы обсудить политически.

т. Первухин. Нет сомнения, что он инициативу проявил о целинных землях. Не ставился раньше вопрос.
Важное дело, не должно смущать, что через два года наградим еще раз.

т. Каганович. Т. Хрущев имеет заслуги в этом деле. Награда заслуженная, но тут есть вопрос.
Мы награждаем первого секретаря ЦК, правильно ли, что мы награждаем за одну только отрасль?
У нас нет культа личности и не давать повода.
Надо спросить т. Хрущева.
Надо политически обсудить вопрос.

[а] Номер протокола вписан карандашом.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[в] Номер пункта протокола, формулировка вопроса и выступления членов Президиума ЦК вписаны карандашом. В левом верхнем углу л. 42 помета: «п. 88/I IV.1957».

[г] Фраза записана на левом поле.

т. Маленков. Личные заслуги большие.
Предлагаю ограничиться сейчас обменом мнением, поговорить еще, может быть вне заседания.

т. Поспелов. Целинные земли — не частный вопрос. Т. Хрущев заслуживает награды.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 41—42 об. Л. 41 — фиолетовые чернила; л. 42—42 об. — карандаш.

№ 114

Протокол № 89[а]. Заседание 13 апреля 1957 г.[1]

1[б]. **Проект указаний т. Зорину по вопросу о разоружении**[2].

Хрущев, Конев, Громыко, Соколовский, Булганин, Микоян, Молотов.

т. Хрущев. Предложения МИД (Громыко) недостаточны.
Не понял т. Громыко, какие новые шаги делать надо.
Т. Громыко стоит на старых позициях.
Предложение сократить вооруженные силы до 2,5 млн. (до уровня США) — это неравные условия.
Сказать, что если у вас (США) 2,5 [млн.], у нас столько-то (мотивировать: у нас открытые границы — на Западе, Востоке, Юге).
Если вы сокращаете до 1 млн., мы тогда тоже идем на дальнейшее сокращение.
О контроле — нам можно еще шаг сделать — контролеры в таких-то пунктах (в городах, ж[елезнодорожных] узлах, в портах).
На данном этапе — аэродромы исключить.
О[б] облетах границ — подумать, м.б. нам выгодно согласиться на облет границы на Востоке.
М.б. подумать и сделать сокращение сил в Германии.
Если вы выводите из Германии столько-то войск, мы выведем столько-то войск из Польши, Венгрии и Румынии.
Сделать жест Стассену — чувствуем какой-то новый ветерок[3].
Чтобы атомное оружие не попало в другие руки — они говорят, что они озабочены.
Сказать, что давайте искать пути.
Запретить гражданским и военным выступать с призывами к вооружению.
О перемирии в эфире[4].

Громыко, Коневу, Соколовскому поработать.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Конев, Громыко, Соколовский.

т. **Булганин**. МИД предлагает отступить от первых директив (в связи с атомным оружием) и упор делает на базы. Отойти МИД предлагает от связывания вопроса о сокращ[ении] обычных вооруж[ений] с требованием запрещения атомного оружия.

т. **Микоян**. Американцы от всякого разоружения отказываются. Сейчас на разоружение в целом тоже не идут. Есть теперь новые нотки.
От аэрофотосъемок[а] они отказываются, но о 800 км зоне они тоже заговорили[5].
Речь идет не о пересмотре наших позиций, а о более гибком подходе[6].

т. **Молотов.** МИД недостаточно внимательно подходит к вопросу.
Какой минимум для нас приемлем?
Выгодная позиция — связывать вопрос [об] обычных вооружениях с запрещением атомного оружия.
Не отходить от прошлогодних директив.
США[6] занимают прежнюю позицию.
Нам надо тоже занимать прежнюю позицию, сделать ее более гибкой.
Я иначе понимаю Стассена, чем здесь понимают.
Мы можем пойти на ликвидацию баз в том случае, если все американские войска уйдут из Европы.
Занять позицию — в обычных вооружениях: два этапа — тогда можно говорить отдельно.

т. **Первухин.** Аргументировать: если запрещать производство атомного оружия, тогда надо запрещать испытания и применение.
От атомного оружия не отрывать.

т. **Маленков.** У США хитрая и гибкая тактика.
Нам надо раскрыть их замыслы.
Вернуться к прежним директивам (скажем о торжественном обязательстве).

т. **Хрущев.** Это принципиальный вопрос. Если ничего не изменилось (как говорит т. Молотов), тогда нет чего обсуждать.
Это опасный момент.
Но изменения колоссальные произошли. Я назову их.
Военные расходы.
Война в Египте.
Венгрия.
Поражение Англии и Франции в Египте.

[а] В тексте: «аэрофотосъемка».
[б] Далее зачеркнуто: «они».

Сокращение вооруженных сил в США.
Если противник идет на реальные уступки, нам нельзя быть твердолобыми.
Связать атомным оружием вопрос сейчас — никакого движения вперед не будет.

Громыко, Соколовскому[а] разработать предложения в виде памятной записки, чтобы это приводило к взаимовыгодному соглашению.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 43—44 об. Фиолетовые чернила.

№ 115

Протокол № 90[б]. Заседание 18 апреля 1957 г.[1]

13. Проект телеграммы т. Корнейчуку[в], [2].

Корнейчук, Хрущев, Молотов, Микоян, Первухин, Булганин, Маленков, Каганович.

т. Молотов. Не лучше ли начать кампанию после засед[ания] Всемирного Совета Мира (а не Бюро)?
Подчеркнуть, что мы стоим за запрещение атомного оружия[3].

т. Микоян. Сгущается характеристика о нараст[ании] угрозы атом[ной] войны.

т. Хрущев. Уже сейчас надо бороться против нараст[ания] угрозы атом[ной] войны.

С[екретариа]ту поработать, разослать и опубликовать потом.

XXIII[г]. Об устранении серьезных недостатков в работе по повышению ресурса и улучшению экономичности авиационных двигателей.

Молотов, Хрущев.

Ознакомить вкруговую (**т. Молотов**)[4].

т. Хрущев. Удивляет, что Госконтроль берется за такие вопросы.

[а] Вписано сверху над зачеркнутым: «Вместо о выполнении».

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировки вопросов — машинопись.

[в] Машинописная формулировка вопроса зачеркнута чернилами и после этого написано: «Название вопроса другое».

[г] Номер пункта протокола вписан сверху карандашом вместо машинописного «22».

т. Молотов. Не могу согласиться с мнением т. Хрущева. Предлагаю ознакомиться вкруговую, а потом обсудить в Совете Обороны.

Вкруговую прочитать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 45—46. Фиолетовые чернила.

№ 116

Протокол № 91[а].
Заседание 23 апреля 1957 г.

Присутствуют: Каганович, Маленков, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Шверник, Фурцева, Беляев, Поспелов.

1. Проекты памятной записки, декларации и указаний т. Зорину по вопросу о разоружении[1].

(Павловский, Зорин, Громыко, Молотов, Жуков, Хрущев, Сабуров, Первухин, Каганович, Суслов, Маленков).

т. Хрущев. Вариантов несколько[2].

т. Громыко. Памятная записка — оставить.

т. Зорин. Два варианта — 2,5 [млн.] — и 3,5 [млн.] — не годится[3].
Второй вариант — сокращение, в процентном выражении, — принять[4].

т. Жуков. По вопросу о[б] атомном и водородном оружии, как предлагается в первом варианте, — ничего не даст.
Пойти на соглашение — пойти на второй вариант.
Не упускать возможность соглашения по водородному оружию (выгодно)[5].

т. Хрущев. По-моему этого не стоит принимать.
Для простого человека различие между атомным и водородным оружием не велико.
Они не пойдут на это, они окажутся в более выгодном положении.
Будут говорить, что мы отказываемся от борьбы против атомного оружия.
Мы тогда лишимся поддержки широких масс, оппозиционно настроенных.
Лондон ничего не даст.

т. Жуков. Это др[угая] установка.

т. Молотов. Неясно, почему аэродромы мы отодвигаем на второй этап[6].

[а] Номер протокола и номер пункта протокола вписаны карандашом.

Второй вариант — по водородному оружию — снять.
Если не будет достигнуто соглашение в целом по разоружению в связи с атомным и водородным оружием, тогда пойти на соглашение о сокращении обычных вооружений на 10—15 процентов и сокращении войск в Германии.

т. **Хрущев.** Связать сокращение на 10—15 % с вопросом о запрещении испытаний атомного и водородного оружия.

т. **Жуков.** Мы не можем решить вопрос о сокращении вооруж[енных] сил без решения вопроса о Германии. На первом этапе связать вопрос о вооруженных силах в двух Германиях.

С поправками одобрить памятную записку, декларацию, привести в должный вид, разослать членам Президиума ЦК 23.IV.57[7].

Привлечь т. Шепилова, Жукова Ю. к редактированию.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 47—48. Фиолетовые чернила.

№ 117

Протокол № 92[a]. Заседание 25 апреля 1957 г.

Присутствуют: Каганович, Маленков, Молотов, Первухин, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Шверник, Фурцева, Шепилов, Аристов, Беляев, Поспелов.

XLVI. Ш[ифро]т[елеграмма] из Токио [...] от 24.IV. от т. Тевосяна[1].

(т. Хрущев).

Предложение т. Тевосяна принять.
Громыко представить предлож[ения].

Ш[ифро]т[елеграмма] из Дамаска [...] от 24.IV.57. КГБ.

(т. Хрущев).

События назревают[2].

XLVII. О проекте заявления ТАСС по поводу выступления Даллеса[3].

(Хрущев, Громыко, Молотов, Каганович, Первухин).

т. **Молотов.** Слишком коммунистическое заявление.

т. **Хрущев.** Об Ираке сказать[4].

т. **Каганович.** На стр. 3 альтернатива — две большие разницы[5].

---

[a] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом. Формулировки XXXII и XXXIII вопросов — машинопись.

т. Первухин. На стр. 1 о гонке вооружения — будто бы гонка вооружения (развить)[6].
О сосуществовании [государств] с различ[ным] госуд[арственным] стр[оем].

т. Молотов. Последнюю часть доработать.
Вряд ли сейчас целесообразно говорить о гибели капитализма. Надо иметь в виду два типа войн.

т. Маленков. О странах — соц[иалистические] стран[ы] надо выделить и сказать шире.

т. Хрущев. Если бы мы встали на путь их логики — тогда война.

т. Жуков.

В основе одобрить (принять).

На основе обмена мнениями доработать.

XXXII[а]. О партийной реабилитации бывшего члена ЦК ВКП(б) Якира И.Э., бывших кандидатов в члены ЦК ВКП(б) Тухачевского М.Н. и Уборевича И.П.[7]

Хрущев, Маленков, Жуков, Сабуров, Суслов.

Принять.

т. Хрущев. Пусть старые члены П[олит]б[юро] скажут, как они решали вопрос о привлеч[ении] к отв[етственности] Якира, как готовился этот первый шаг.

т. Каганович. Так и шло дело: докладывали, мы принимали решения.

т. Жуков. Ясность надо получить в этом вопросе.

XXXIII[б]. Заявление бывшего директора завода «Красное Сормово» т. Рубинчика Е.Э. о снятии с него обвинения и реабилитации по делу о плавающем танке[8].

Хрущев.

т. Хрущев. 1). В этом деле неблаговидную роль играл мой друг Георгий Маленков[9]. Рубинчик — жертва интриги дворцовой.
Вознесенский, Кузнецов — жертвы интриги.

Секретариату подготовить проект решения. Реабилитировать Рубинчика.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 49—51. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «33».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «34».

№ 118

Протокол № 93[а].
Заседание 4 мая 1957 г.

Присутствовали: Булганин, Каганович, Кириченко, Маленков, Микоян, Молотов, Первухин, Сабуров, Суслов, Хрущев, Брежнев, Жуков, Шверник, Фурцева, Шепилов, Беляев, Аристов, Поспелов.

Информация т. Хрущева.
Звонил[и] т. Гомулка, Дэж[б, 1].

XXVIII. О приеме в вузы[2].

(т. Хрущев).

Принять предложение.
О доработке проекта постановления о порядке приема в вузы.
Еще раз вернуться к рассмотрению.

О рассылке доклада т. Хрущева на сессии[3].

Напечатать доклад, разослать.

О статье т. Молотова о Госконтроле к опубликованию в «Правде»[4].

(Молотов, Хрущев).

т. **Молотов** говорит, [что] было бы желательно опубликовать статью в «Правде» теперь же.

т. Булганин. Надо бы сначала положение о Госконтроле рассмотреть, а потом можно и статью можно бы[в] опубликовать[5].

Отложить обсуждение вопроса. Рассмотреть вопрос после сессии.
(Не фиксировать в протоколе).

III[г]. О приеме делегации ЦК Компартии Германии в ЦК КПСС[6].

Хрущев, Суслов, Каганович, Микоян, Пономарев, Молотов, Булганин.

Суслову, Шепилову, Пономареву принять.
На завершающем этапе принять участие в беседе т. Хрущеву.

[а] Номера протокола и XXVIII пункта протокола вписаны карандашом.
[б] Пункт протокола не обозначен.
[в] Так в тексте.
[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо зачеркнутого машинописного «2». Формулировка вопроса — машинопись.

т. **Микоян** вносит предложение не публиковать в печати о приеме делегации КПГ.

т. **Хрущев, Каганович, Молотов** не соглашаются с предложением т. Микояна.

Товарищам прочесть, замечания дать к понедельнику, 6.V.57.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 52—53. Фиолетовые чернила.

№ 119

Протокол № 95[а]. Заседание 31 мая 1957 г.

Присутствуют: Булганин, Каганович, Маленков, Микоян, Молотов, Сабуров, Хрущев, Шверник, Шепилов, Брежнев, Фурцева, Аристов.

II. О Югославии[1].

(Хрущев, Булганин, Микоян, Каганович, Молотов, Маленков).

т. **Хрущев.** Проявить инициативу по вопросу созыва совещания рук[оводителей] партий социалистических стран.
Поручить послу передать.
С[екретариа]ту вместе с т. Фирюбиным[6] подготовить текст памятной записки и разослать 1.VI.57. чл[енам] Пр[езидиума] ЦК[2].

Пригласить югославских руководителей на отдых в Крым[3].
С[екретариа]ту подготовить текст письма.
О более внимательном освещении в печати югославо-советских отношений.

О директиве по Кр[асной] Армии в отношении поляков[в, 4].

т. Брежнев.

Т. Брежневу разобраться (без протокола).

1. Сообщение о переговорах с делегацией ЦК ПОРП[5].

Микоян, Хрущев, Булганин, Маленков.

166,6 — мы,
215 — они.

[а] Номер протокола и пункт II протокола вписаны карандашом. Номера и формулировки 1 и 3 вопросов — машинопись.
[б] Фраза вписана сверху строки.
[в] В тексте фраза написана на правом поле.

О цене и расчетах по паровозам —
2 коп. — мы, 1 — они.

т. Булганин. Не идти на уступки по частям.
Разногласия по репарационным платежам увязать.
Поручить тт. Микояну, Сабурову на основе доклада подготовить предложения и памятную записку.
Послать т. Микояна инкогнито.
Предложения — к 1.VI.57.
2.VI — выехать в Варшаву.

О после[6].
О приглашении поляков на отдых (посылали ли?)[7].

3. Вопросы Министерства государственного контроля СССР[8].

Молотов, Хрущев, Маленков, Булганин, Каганович, Микоян, Брежнев, Фурцева, Аристов, Сабуров, Хрущев.

т. Хрущев. Что предлагается — неприемлемо.
Сложившегося нет.
М.б. по-другому подойти — инспекции при совнархозах, подчиненные совнархозам.

т. Булганин. Централизация чересчур.

т. Каганович. Контроль при совнархозах нельзя подчинять совнархозам, а союзным республикам.
Нужен центр[альный] контр[ольный] орган.

т. Маленков. Организовать контроль с учетом новых органов управ[ления]. Совнархозы наделить контроле[м].
Центральный орган нужен.

т. Хрущев. Неправильно толкуют ленинское положение о госконтроле.
Перестроить госконтроль.
На пленум вынести вопрос.

На основе обмена мнениями т. Молотову переработать предложения.
Пред[ложение] неприемлемо, не принимать[а]. Треб[ует] коренной перераб[отки] и выраб[отки] новых пред[ложений]. Для неоправдав[ших] себя[б].
Пред[оставить] инициативу мест[ам].
Переработать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 54—56 об. Фиолетовые чернила.

[а] Вписано сверху.
[б] Фраза записана слева, напротив предыдущего предложения.

№ 120

Протокол № 97[а]. Заседание 10 июня 1957 г.[1]

17[б]. **О расширении торговли между СССР и Австрией[2].**

Молотов, Микоян, Первухин, Сабуров, Каганович, Аристов, Шепилов, Борисов, Микоян, Каганович, Ворошилов.

т. Молотов. О буксирах, паровозах, оборудовании на 22 млн. руб.
Насовываем заказы.

т. Первухин. К оборуд[ованию] на 22 млн. руб. критически подойти.
Лесорамы нужны у себя, не пойдем.
Получается — давай, что придется.
По жел[езной] руде у нас тяжело.

т. Каганович. Рост торговли с Австрией большой (в пять раз).
По пятилетним договорам Внешторг навязывает.
Дайте пятилетний план.
Не принимаем сейчас решение, вернемся к обсуждению позже.

т. Ворошилов. План нужен.
Поручить Комиссии доработать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 57. Фиолетовые чернила.

№ 121

Протокол № 98[а] Заседание 15 июня 1957 г.[1]

X[в]. **О размещении в странах народной демократии заказов на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 году[2].**

Булганин, Микоян, Борисов, Молотов, Маленков, Кузьмин, Каганович, Хрущев, Жуков, Первухин, Ворошилов, Борисов[г].

т. Молотов. Выражаю сомнение насчет того, как это все увязано, насколько обоснованно планируем.
Важно — что заказать.

т. Маленков. О качественности оборудования выверить.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан синим карандашом вместо машинописного «16».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «9».

[г] Фамилия Борисова вписана дважды.

т. **Каганович.** Баланса нет. Почему станки заказываем?

т. **Хрущев.** Что значит оттянуть? Это — отказаться от заказов. Тогда придут за кредитами.

т. **Первухин.** Неужели мы должны принимать на веру?

Ворошилов. В СМ посмотреть бы надо.

Отложить рассмотрение до следующего заседания Президиума ЦК.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 58. Фиолетовые чернила.

№ 122

Протокол № 100.
Заседание 8 июля 1957 г.

Присутствуют: Булганин, Ворошилов, Брежнев, Куусинен, Микоян, Фурцева, Хрущев, Шверник, Аристов, Косыгин, Поспелов.

I[а]. Информация т. Микояна о поездке в Китай[1].

Китайские друзья довольны решением пленума ЦК. Хорошо сделано.
Вначале сказали: зря из ЦК вывели (против резких мер).

Одобрить поездку т. Микояна в КНР, считать полезной и необходимой.
Представить справку — какая задолженность КНР нам (СССР), из чего складывается, что мы получаем[б, 2].
(Т. Косыгину, Микояну изучить).

II. О составе Совета Обороны[3].

(т. Хрущев).

Не вводить в состав Совета Обороны т. Первухина[4]
(с деловой точки зрения не вызывается необходимостью).

III. О председательствовании
по ЦК
по СМ[5]

— т. Брежневу,
— т. Косыгину.

[а] Номера пунктов протокола I—V вписаны карандашом.

[б] Предложение отчеркнуто слева вертикальной чертой красным карандашом.

IV. Об отпуске т. Ворошилову.

Т. Ворошилову отпуск на неделю.

V. О встрече с т. Тито[6].

(Хрущев).

Согласны.
Приемлемо — встречу назначить на 3 августа.

Уполномочить на встречу т. Хрущева, Микояна, Куусинена.
(Пока в протокол не записывать, кто пойдет на встречу).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 59—59 об. Фиолетовые чернила.

№ 123

Протокол № 102[а].
от 20 июля 1957 г.

Присутствуют: Аристов, Беляев, Брежнев, Жуков, Булганин, Ворошилов, Козлов, Кириченко, Куусинен, Фурцева, Хрущев, Шверник, Косыгин, Поспелов, Первухин[6].

XLIV[в]. 1. Об отсрочках от призыва. (По Донбассу).

Булганин, Хрущев, Кириченко, Жуков, Косыгин, Фурцева, Ворошилов.

Придерживаться старого решения: должны пройти службу квалиф[ицированные] рабочие.
Лишают армию квалиф[ицированных] рабочих.
Вносит нездоровые настроения в армию (одних призывают, других нет).

Отменить решение об отсрочке от призыва в армию (по Донбассу) 28 тыс. чел[овек].
Поручить тт. Кириченко, Брежнев[у], Аристов[у], Жуков[у] посмотреть и внести предложения.

Отменить решение об освобождении[1].
Поручить рассмотреть, по такому-то вопросу разобраться и внести предложения.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 60—60 об. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан карандашом.

[б] Фамилия Поспелова дописана синими чернилами, следующая фамилия полностью написана синими чернилами.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо записанного ранее карандашом: «43» и исправленного на: «44».

№ 124

Протокол № 103[а].
Заседание 26 июля 1957 г.[1]

I. О жилищном строительстве[2].

Хрущев, Жуков, Первухин, Фурцева, Беляев, Булганин, Брежнев, Ворошилов, Кириченко, Мухитдинов, Игнатов, Кучеренко, Суслов, Орлов.

т. Жуков. О военных отразить в решении.

т. Хрущев. В общем решении не следует выделять.
Отдельно решить вопрос о жилищном ст[роительст]ве, о жилье для военных.

т. Мухитдинов. Снять надо препятствия для ст[роительст]ва в колхозах.

тт. Кириченко, Игнатов, Фурцева. О привлечении средств от населения.

Принять внесенные предложения о крупноблочном ст[роительст]ве, цифру не записывать, с поправками опубликовать постановление в печати[3].
Комиссии посмотреть.
С[екретариа]ту утвердить и подготовить к печати.
Поручение дать разработать предложения о строительно-жилищной кооперации.
Тт. Кучеренко, Кириченко, Аристова, Фурцеву, Игнатова, Косыгина, Козлова, Гришманова, Зверева.

Срок — один месяц.

Протокольно:
Кучеренко, Гришманову (есть интересные предложения по сборке домов) отобрать предложения, разработать чертежи, республикам изготовить.
Прокатный стан пустил — перегородку получил.
Республики, города крупные сами организовали бы.
Надо организовать производство камышитовых плит.

XIV[б]. Вопросы, связанные с поездкой партийно-правительственной делегации СССР в ГДР[4].

Фурцева, Кириченко, Хрущев, Игнатов, Ворошилов, Жуков, Суслов, Беляев, Патоличев, Мухитдинов, Мжаванадзе, Булганин.

Принять.
Послать вместо т. Булганина т. Микояна.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «14».

т. Игнатов. Послать зам. Пред[седателя] СМ, т. Булганину не следует ехать.

т. Жуков. Сейчас не следовало бы менять, политически невыгодно.

т. Кириченко. Правильно вопрос поставлен — в ложном положении т. Булганин находится[5].

т. Мухитдинов. Правильно т. Игнатов говорил о т. Булганине.

т. Мжаванадзе. Надо решить весь вопрос. Не надо т. Булганина посылать в ГДР, но и от поста Предсовмина освободить.

т. Булганин. Честнее будет не посылать в ГДР.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 61—62. Фиолетовые чернила.

№ 125

Протокол № 105[а]. от 3 августа 1957 г.[1]

О работе т. Молотова[2].

(т. Жуков, Булганин, Микоян, Хрущев).

Назначить послом в Монгольскую Народную Республику.
Написать письмо т. Цеденбалу и Дамба.
Позвонить т. Хру[щеву].

III. Ш[ифро]т[елеграмма] из Берлина [...] от 1.VIII.57[3].

Тт. Серову и Патоличеву.

IV. Ш[ифро]т[елеграмма][6] из Варшавы [...]от 2.VIII.57[4].

Сообщить послу СССР в Польше: ознакомить (прочесть письмо ЦК КПСС членам П[олит]б[юро] ЦК ПОРП на заседании) ПБ.
Письма не передавать.

V. Ш[ифро]т[елеграмма] из Лондона [...]от 2.VIII.57[5].

МИДу сказать, чтобы отчет размножить и распространить среди делегаци[й] в ООН.

[а] Номер протокола и номера III—IV пунктов протокола вписаны карандашом.

[б] Далее весь текст протокольных записей на л. 63 об. написан зелеными чернилами.

VI. О приеме японского общественного деятеля Кадзами Акира[6].

Поручить т. Хрущеву принять Кадзами Акира.

Пометы карандашом на л. 63 к п. «О работе т. Молотова» — «В протокол не записывать»; к п. III, неразборчиво — «рас[смотреть?] и дать сп[равку?]»; на л. 63 об. к п. V — «исполн[ено]».
Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 63, 63 об. Фиолетовые и зеленые чернила.

№ 126

Протокол № 106[а].
Заседание 6 августа 1957 г.[1]

XII[б]. Вопросы Корейской Народно-Демократической Республики[2].

Кузьмин, Хрущев, Микоян, Первухин, Булганин, Косыгин, Ворошилов, Жуков.

Пусть идет материал от Госплана (рекомендации).

т. Хрущев. Цены в КНДР, которые сложившиеся или им мы переплачиваем?

т. Микоян. Пятилетка перенапряжена, темпы завышены, нереальны.
Сказать им прямо.
Процентов 20 кредита, чтобы платили в срок.

т. Хрущев. Сказать Ким Ир Сену: по кредитам пусть платит. Новых не давать.
Перейти на формулу: счет — дружбы не терять[в].

Тт. Кузьмину и Первухину сказать об этом.
На сл[едующем] этапе — Микояну, Косыгину + тем же товарищам.
Рекомендации[г] переработать.
Венграм, полякам.

XLI[д]. К переговорам в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению[3].

Кузнецов[е], Микоян[ж], Ворошилов, Патоличев, Жуков, Хрущев, Суслов, Куусинен, Булганин.

т. Ворошилов. Предложение т. Жукова — это большой риск[4]. Мне это не нравится. Они могут получить большое преимущество.

[а] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки вопросов — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «12».
[в] Так в тексте.
[г] Далее зачеркнуто: «не давать».
[д] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «1».
[е] Далее зачеркнуто: «Жуков, Булганин».
[ж] Далее зачеркнуто: «Хрущев».

т. Жуков. Исходных данных о их базах нет.

т. Хрущев. Не совсем разделяю точку зрения т. Жукова.
Потенциал у противника выше. У кого выше, тот больше заинтересован в разведке. Они не все знают у нас.
Согласен с т. Жуковым, что противник не примет.
А если примет? Будет плохо.
Чего не хватает противнику? — разведки.
Хорошенько подумать.
Поработать еще над подготовкой предложений, еще обсудить.
Раскритиковать сейчас их предложения.
По частям решать давайте вопрос:
ликвидировать базы;
установить контроль (800 км.);
давайте выводить войска.
Это на первом этапе — доверие создать, тогда согласны на облет всей территории.

Отложить рассмотрение и обсуждение вопроса до следующего заседания.
МИДу доработать предложения.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1007. Л. 64—65 об. Фиолетовые чернила.

№ 127

Протокол № 110[а]. Заседание 5 сентября 1957 г.[1]

I. Проект директив советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН[2].

Громыко, Куусинен, Беляев, Косыгин, Кузнецов, Суслов.

За основу.

Куусинен. Заострить[б]:
На 5 лет не применять атом[ного] оруж[ия][3].
Полож[ение] на Ближ[нем] и Сред[нем] Востоке[4].
О мир[ном] сосуществовании[5].

Беляев. По венгер[скому] вопросу — не оборона[6].
Сказать о тоне.

Принять за основу.
В суточ[ный] срок отредактир[овать].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 1. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Следующие три предложения слева объединены фигурной скобкой.

№ 128

Протокол № 112[а].
Заседание 12 сентября 1957 г.[1]

II[б]. О создании ракеты «С»[2].

Архангельский, Хруничев, Конев, Микоян, Рябиков, Первухин.

т. Микоян. Поправки о сроках испытания — вместе с военными; не делать разрыва в 1 год[3]. О летных испытаниях — сроки доложить.
Хруничеву и Рябикову окон[чательную] ред[акцию] в суточный срок.
Принять с поправками т. Микояна.

VI[в]. Об улучшении качества авиационной техники[4].

Хруничев, Суслов, Микоян, Брежнев, Косыгин, Беляев, Куусинен.

т. Микоян. Не создавать. Новую ступень испытаний.

Принять.

Т. Хруничеву ок[ончательную] ред[акцию] с учетом замеч[аний].

XXVII[г]. Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР[5].

Микоян, Беляев, Брежнев, Косыгин, Козлов В.И., Поспелов.

т. Микоян. Решить только об отмене налога [с] имеющих детей, а не имеющих детей — пока не решать.

Принять. В основном одобрить, решение мотивировать, м.б. в Верховном Совете обсудить (в Президиуме).
Обсудить[6].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 2—4. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

[г] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «Доп. 7».

№ 129

Протокол № 113[а]. Заседание 19 сентября 1957 г.[1]

I. О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР[2].

Микоян, Беляев, Косыгин, Суслов, Байбаков, Куусинен.

Тт. Суслову[б], Косыгину, Перову доработать (отредактировать) постановление.

т. Куусинен. О главной задаче: повторить формулу решения XX съезда (для печати), о легкой промышленности сказать.

XXXVI[в]. О переговорах с делегацией Социалистической партии Японии[3].

Микоян, Суслов, Куусинен, Беляев.

т. Микоян. Программа составлена с церемониями, как для приема королей.
М.б. собрания организовать; обеды не от имени исполкомов, от горкомов.

Делегацию: тт. Хрущев, Микоян, Суслов, Куусинен, Митин.
Первая встреча без т. Хрущева.
Т. Куусинену оконч[ательную] ред[акцию].
Митину — программы пребывания.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 5—6. Фиолетовые чернила.

№ 130

Протокол № 114[а] Заседание 26 сентября 1957 г.[1]

XXVII[г]. О внешней торговле в 1958 году[2].

Кабанов, Беляев, Перов, Суслов, Микоян, Сабуров, Аристов, Зверев.

О контрольных цифрах по внешней торговле на 1958 год.
По хлебу рассмотреть отдельно.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

[б] Далее зачеркнуто: «Беляеву».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «39».

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «27».

Принять как основу для разработки плана по внешней торговле на 1958 г., [а]исходить из этих цифр.

т. Аристов. О развитии производства по отд[ельным] отрасл[ям] на экспорт.
О сбалансировании.
Из записки в решение.
Тт. Кабанову, Перову, Звереву отредактировать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 7. Фиолетовые чернила.

№ 131

Протокол № 116[б]. от 10 октября 1957 г.[1]

1. Об основных направлениях в разработке и составлении пяти-семилетнего плана развития народного хозяйства СССР[2].

Хрущев, Микоян, Булганин, Беляев, Мжаванадзе[в], Игнатов, Кузьмин[г], Мазуров, Тихомиров, Фурцева[д], Семенов, Кириленко.

т. Хрущев. Ликвидировать в семилетке недостатки в ширпотребовских товарах. Развить производство химии, искусственного волокна, кожи.
В Госплане безграмотно подходили к планированию.
За счет тех производств, которые заменяются химией.
О развитии производства (добычи) газа и нефти.
Уголь, трубы (относит[ельно] сокращ[ения] угля).
Одобрить предложения.

Госплану разработать наметки.
По вопросу сост[авления] плана сформулировать решение — решение проблемы прикинуть к нашему уровню и потребности человека.
По пенсионному обеспечению: на 8 млрд. руб. увеличилось, просчет допущен.
Проанализировать, кто допустил просчет.
О производстве детской одежды и обуви. Надо разобраться, принять меры и наказать [тех], кто сдерживает.

В план 1958 г. — отражение найти.
По химии, искусственному волокну, тканям[е] — стар[ые] заводы взять, но не увлекаться.

[а] Следующая за этим фраза вписана сверху красной строки.
[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.
[в] Далее зачеркнуто: «Тихомиров, Кузьмин».
[г] Далее зачеркнуто: «Булганин, Микоян, Беляев».
[д] Далее зачеркнуто: «Суслов»
[е] Следующая фраза вписана на левом поле.

Комиссию: т. Хрущева + Семенова, Фурцева, Козлов, Кириленко, Кириченко, Игнатов, Мустафаев, Игнатьев, Нуриев, Несмеянов, Топчиев, Строкин.
Замечания собрать.
Сроки приблизить[а].

II[б]. О заготовках продуктов животноводства и о дальнейшей политике цен с учетом возможности снижения как заготовительных, так и отпускных цен, особенно на мясо и птицу[3].

Хрущев, Микоян, Суслов, Булганин, Мыларщиков, Кириленко.

т. Хрущев. Подумать, на свинину и птицу снизить и продажную, и закупочную цены (к празднику). Для будущего года — изменить соотношение объемов заготовительных и закупочных масс, в конечном итоге снизить цены продажные.
Письмо: м.б. пожурить колхозы — передерживают скот, а на рынок не дают.

Поручить:
Беляев, Мацкевич, Мыларщиков, Крестьянинов, Савельев, Зотов, Климов, Павлов, Бенедиктов, Кириченко, Полянский, Сердюк, Мазуров, Игнатов, Зверев, Микоян.
Срок 7 дней.
Предложения по частям.

VIII[в]. Сообщение о запуске искусственного спутника Земли[4].

т. Рябиков[г], Королев, Неделин, Хрущев, Микоян, Булганин.

Принять к сведению сообщение.

Участникам присвоить Ленинские премии (персональные), ученые степени, построить дачи хорошие с обстановкой.
Т. Рябикову представить предложения и к наградам.
ОКБ № 1 (т. Королева) наградить орденом Ленина.

IX[д]. О мероприятиях в связи с положением вокруг Сирии[5]. Подпункт: О составлении ответного письма от Председателя Совета Министров СССР т. Булганина премьер-министру Турции Мендересу[6].

Хрущев, Микоян, Суслов, Патоличев, Серов, Малинин.

Письмо Мендересу составить.

[а] Фраза вписана на левом поле.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо машинописного «3».
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «8».
[г] Впереди зачеркнуто: «Королев».
[д] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «9».

Организовать посылку писем в США.
Письмо в ООН написать.
Внести предложения: оказать помощь Сирии, если Турция нападет на Сирию, СССР готов оказать помощь своими силами.
Готовить маневры.
В печати объявить, что в ближайшее время будут проводиться маневры.
Болгары сами проводить будут маневры.
Т. Громыко указания послать, чтобы сирийцы поставили вопрос в ООН.
Информацию для Насера обновить[7].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 8—11. Фиолетовые чернила.

№ 132

Протокол № 117[а]. Заседание 17 октября 1957 г.[1]

II[б]. Доклад начальника ГлавПУРа т. Желтова о состоянии политической работы в Советской Армии[2].

Желтов, Малиновский, Конев, Суслов, Микоян, Булганин, Кириченко, Фурцева, Ворошилов, Мжаванадзе, Мухитдинов, Беляев, Игнатов, Мазуров, Куусинен, Коротченко, Кириленко, Козлов, Поспелов, Первухин, Шверник, Хрущев.

т. Желтов сообщает: политработа в армии принижена.
Т. Жуков мне говорил, что он добьется того, что военные советы будут совещательными органами при командующем[3].
Т. Жуков заявил, что политработникам рыжие бороды попривесить и кинжалы дать, они всех бы командиров перерезали (сказал он это в перерыве совещания политработников. За столом в присутствии Малиновского, Баграмяна, Золотухина, меня, Бирюзова).
ГлавПУР ограничивается в своей деятельности.
В докладе о боевой подготовке (часть доклада) для совещания политработников была изъята из доклада.
Мне, как н[ачальни]ку ПУРа, не разрешено выезжать в войска без разрешения.
Министр т. Жуков неприязненно относится ко мне. Из-за чего? Из-за того, что будто я был против назначения его министром, возражаю против его возвеличивания: о картине (т. Жуков на белом коне на фоне горящего

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка II пункта протокола — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

рейхстага Васильева[4]); о кино-картине «Сталинградская битва»[5].

т. Малиновский. Сложилось впечатление, что только т. Желтову политорганы близки, а нам чужды. Но это неверно. Мы выглядим вроде старых военспецов. Другое — как сложились отношения у начальника ПУРа с министром.
Больно слышать, что наши маршалы зазнались, но они этого не заслужили упрека.
Есть натянутость, но надо все излагать объективно.
Обижаются низовые работники на т. Желтова. Не попасть на прием (т. Пронин). Изложение об упорядочении поверки войск дано т. Желтовым необъективно.
Не допускать ошибок, которые могут принести нам вред.

т. Конев. Не могу согласиться с оценкой состояния политработы в армии, которую дал т. Желтов.
Нельзя противопоставлять политработника командиру.
Не соответствует истине, что военачальник что хочет, то и делает.
Кадры армии преданы партии.
Личные отношения между министром и начПУРа ненормальные.

т. Суслов. Морально-полит[ическое] состояние в армии высокое.
Роль политорганов ослаблена. Один командующий армии передал, что на одном совещании т. Жуков заявил, что политработники привыкли за 40 лет болтать и потеряли нюх, как старые коты.

т. Беляев. Т. Желтов не охаивал состояние армии и не противопоставлял командиров политработникам.
Но если н[ачальник] ПУРа не может без разрешения [поехать] в войска — это не может [не] вызвать тревоги.
Усилить отдел ЦК.

т. Игнатов. Не понял т. Малиновского и Конева, а они должны помочь ЦК.
Армия монолитна, но это заслуга партии.
Что за заявление — «старые коты»?
Картина «Георгий-Победоносец».
Командующие боятся в ЦК ходить. Искусственное разделение на политработников и командиров, а цели одни.
Приказ т. Жукова от 1956 г.[a, 6]

[a] Дата отсутствует в тексте.

т. Мазуров. ЦК наводит порядок, подошли и к военным вопросам.
На роль командира никто не покушается.
Линия в отношении военных советов неправильна.
На политработу направляют людей из командного состава и их обратно на командные должности не берут и меньше им платят.

т. Куусинен. Наш народ гордится своей армией. К сигналам о неблагополучии надо серьезно отнестись.
Тут выступили уважаемые маршалы, будто нет объективных фактов. Но разве со стороны министра презрительное отношение к политработникам — не объективный факт?
Командующий не может написать в ЦК — что это такое? Монополии у министра на связь армии с партией не может быть.

И. Коротченко. Выступление тт. Малиновского и Конева ревностное. Т. Желтов робко докладывал.

И. Кириленко. Нездоровая обстановка, виноват т. Жуков.

т. Козлов. Неблагополучно с политработой в армии. Тт. Малиновский, Конев в штыки встретили выступление т. Желтова. Имеется тенденция увести армию от контроля партийных органов — пример (о Цебенко и Пигурнове).

т. Поспелов. Создалось ненормальное положение, а фактов никто не опровергнуть не может[a]. Речь идет о связях партии с армией. ПУР третируется. Не можем связь отдать одному лицу (министру).

т. Первухин. Военспецов нет, но много командиров-специалистов есть, у них есть настроения пренебрежения к политработникам.

т. Шверник. Виноват Жуков, взял линию осадить политорганы и сделать их ручными, подмять их под себя. Он не понимает их роли, все время мордует Желтова.
Предупредить надо серьезно т. Жукова.
Выступление тт. Малиновского и Конева не понимаю. Вспоминают, что же вы комиссаров опять хотите поставить?

т. Микоян. Непонятно, от кого тт. Конев, Малиновский защищали армию. Армия квалифицированная. Тем более нельзя создавать такой режим в армии, чтобы люди не могли высказывать свои мысли.

---

[a] Так в тексте.

Т. Желтов отразил наболевшее: нарочито принижают политработников.
Т. Конев неправильно трактует, что политработой могут руководить все командиры.
Н[ачальни]к ПУРа не подчинен министру.
В верхушке руководства армией неправильные представления о партийном руководстве в армии.
Военный совет при командующем — это неправильно.

т. Булганин. Вопрос поставлен правильно.
Не о противопоставлении идет речь.
Вопрос поставлен о принижении политорганов в армии. Это линия руководства, министра. Это опасное явление.
Т. Жуков предложил ликвидировать главный военный совет при министерстве[7]. Он его и не созывал. О военных советах в округах и армиях — намерение у министра превратить их в совещательный орган при командующем. У министра нет потребности позаботиться об авторитете политорганов.

т. Кириченко. Многое не знали мы. С руководством армией мы связаны через одно лицо. Неправильно противопоставлять политработников командирам.

т. Фурцева. т. Желтов ничего обидного для руководства министерства не сказал. Меня поэтому поразили замечания тт. Малиновского и Конева. Давайте объективно разбираться. Надо поднять состояние политработы и партийной работы в армии.
Ликвидация военных советов — это стремление к неограниченной власти.

т. Ворошилов. т. Желтов м.б. недобрал. Но довольно сильный сгусток о ненормальностях.
В верхушке все создалось.
У т. Желтова тоже много упущений, почему он молчал?
Т. Жуков взял совершенно неправильную линию.

т. Мжаванадзе. Речь идет о наметившейся нехорошей тенденции.
У т. Жукова тенденция к выпячиванию и принижает роль политорганов.

т. Мухитдинов. Сложившиеся отношения между политорганами и командованием нуждаются в серьезном улучшении.
Роль начальника политотдела принижена.
Идет отрыв военных органов от партийных.
Ни одна парторганизация (военная) не прислала в ЦК информации, как прошли собрания по решению июньского пленума ЦК.

С воспитательной работой в армии не все в порядке (происшествия).

т. Шверник. Вроде политорганы мешают, но мы не можем допустить ослабление влияния партии на армию.

т. Хрущев. Доклад с позиции кричащих недостатков.
Реакция тт. Малиновского и Конева тоже однобокая.
Но если мы поставим вопрос об усилении партийной работы, никто не может говорить против.
Сила в партии.
Нельзя, если Жукова подняли, но он хочет на шее сидеть.
Военный совет не собирали — духу не хватило.
Создалась неприкосновенность Министерства обороны.
2 млрд. руб. не используются в МО.
Ликвидировать Военный совет — это значит: только Я.
Придется объезживать.
Комиссию[а].
Резолюцию расширить: о комсоставе, о единоначалии, о партийной работе.
Начальника ПУРа сделать зам. министра обороны.
Комиссия: Суслов, Кириленко, Кириченко...[8]

III[б]. Вопрос Министерства обороны: (об организации отрядов спец. назначения и их подготовке)[9].

Штеменко, Хрущев[в], Серов, Суслов, Булганин, Микоян, Куусинен.

т. Суслов вносит предложение об освобождении т. Штеменко от работы нач[альника] Разведупра[вления].
Утв[ердить] т. Шалина нач[альником] Разведупра, т. Мамсурова — зам. нач. Разведупра.
Без разрешения ЦК сделано.
Принять предложения т. Суслова.
С[екретариа]ту решить вопрос о работе т. Штеменко.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 12—16. Фиолетовые чернила. Машинописная расшифрованная копия (листы не нумерованы). Л. 12—15 (вопрос II) опубликованы: Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2001. С. 182—184.

[а] Состав комиссии написан на отдельном листе синим карандашом, пронумерован под номером «3» простым карандашом и подшит перед протоколом.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[в] Далее зачеркнуто: «Булганин, Микоян».

№ 133

Протокол № 119[а]. Заседание 18 октября 1957 г.[1]

I. О дальнейшем развитии ракетной техники и артиллерии.

Хрущев, Дементьев, Устинов, Калмыков, Хруничев, Бирюзов, Варенцов, Туполев, Неделин, Рябиков, Конев, Лавочкин, Королев.

Перенести заседание на 21 октября на 11 ч. утра.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 18. Фиолетовые чернила.

Протокол № 119[б] (продолжение). Заседание 18—21 октября 1957 г.

Присутствуют: Беляев, Булганин, Ворошилов, Куусинен, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов[2].

[О дальнейшем развитии ракетной техники и артиллерии].

Кузнецов, Кисунько, Рязанский, Пилюгин, Бармин, Келдыш, Челомей, Ильюшин, Мирвис, Лебедев, Владимирский, Руденко, Щукин, Глушко, Малиновский, Лукин, Артем Микоян, Вершинин, Горшков, Хрущев.

Тт. Хруничев + министры, Рябиков, Сербин, Неделин, Лукин.
Заказчики — военные пусть свои предложения внесут.

VI[в]. [Телеграмма т. Пономарева и Андропова из Белграда от 18 октября 1957 г.][3]

Пономарев, Хрущев, Микоян, Суслов.

Разослать проект, шифровку разослать, комментарии соц[иалистическим] странам[4].
Польше — проект декларации и памятную записку (послу) лично доложить Гомулк[е] (рассылаем проект, если сочтут [приемлемым] братские партии, югославы отказались).

Комментариев не посылать.
Коротко сказать, что будет совещание, оно полезно, если считают целесообразным.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 18—19. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан карандашом вместо машинописного: «118». Беловой экземпляр протокола заседания Президиума ЦК, подписанный Н.С. Хрущевым (подписной протокол), датирован 18 и 21 октября 1957 г. (Ф. 3. Оп. 14. Д. 158. Л. 1, 3).

[б] Номер протокола и дата заседания вписаны карандашом.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом.

№ 134

Протокол № 118[а].
Заседание 19 октября 1957 г.[1]

I. О проекте постановления ЦК об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и проекте письма к воинам Советской Армии[2].

Суслов, Микоян, Малиновский, Хрущев, Конев, Серов, Хрущев[б].

Принять, разослать по телеграфу в войска.
22.X.57 провести активы военных гарнизонов в Москве, Ленинграде[3].
В Москве — доклад сделать т. Желтову.
Принять участие членам Президиума ЦК в работе активов, м.б. выступить.
С[екретариа]ту наметить, где провести собрание вместе с маршалами.

О проекте письма к офицерам и воинам Советской Армии[4].

(Хрущев, Микоян, Кириченко).

Письмо направить от ЦК, Совмина и Президиума Верховного Совета.
К 22.X. дать замечания.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 17—17 об. Фиолетовые чернила. Машинописная расшифрованная копия (листы не нумерованы). Опубликовано (с неточностями): Георгий Жуков. М., 2001. С. 185.

№ 135

Протокол № 120[в].
Заседание 25 октября 1957 г.[1]

I. Проект доклада о 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции[2].

Хрущев, Микоян, Куусинен, Суслов, Кириченко.

Часть доклада (от т. Куусинена) сейчас не включать в доклад[3].
Одобрить проект доклада.
Замечания, если будут, передать т. Хрущеву.
По перспективным цифрам еще обменяться мнениями.

[а] Номер протокола и номер первого вопроса вписаны карандашом. Беловой экземпляр протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанный Н.С. Хрущевым (подлинный экземпляр), датирован 19 октября (Ф. 3. Оп. 14. Д. 157. Л. 19).

[б] Фамилия Хрущева вписана дважды.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировки первого и второго вопросов — машинопись.

Сессию открывать надо днем 6 ноября с.г. в 10 часов утра, транслировать доклад и передавать по телевидению.

II[а]. О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо, гусей и уток[4].

Хрущев, Беляев, Микоян, Зверев, Булганин, Мыларщиков.

Принять первое, второе откладываем.
Опубликовать снижение розничных цен.
С 1 января провести снижение закупочных цен.
В ноябре внести предложение, чтобы сбалансировать в бюджете.

XXV[б]. Об итогах собраний партийных активов в военных округах[5].

Желтов, Конев[в], Малиновский[г], Попов, Пронин, Кириченко, Микоян, Беляев, Брежнев, Мухитдинов, Шверник, Мазуров, Мжаванадзе, Калнберзин, Игнатов, Хрущев.

О военных приемках (**т. Попов**)[6].
Т. Булганин[у], Коневу, Малиновскому, Попову рассмотреть и разумное найти решение.

Т. Жуков провалился, не оправдал доверия ЦК.

Подготовить письма к коммунистам, комсомольцам, солдатам и офицерам Советской Армии[7].

Пригласить главкомов, маршалов.

О докладчике на пленуме: утв[ердить] т. Суслова[8].

Брежневу, Поспелову, Желтову, Малиновскому и Коневу.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 20—22 об. Фиолетовые чернила.

№ 136

Протокол № 121[д]. Заседание 26 октября 1957 г.[1]

IX. О поездке т. Жукова в Югославию и Албанию[2].

(т. Жуков, Хрущев).

Одобрить, считать поездку полезной, содействовать сближению советского, югославского и албанского народов.
Выводы не совсем правильные, поспешные[3].

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[в] Далее зачеркнуто: «Кириченко, Хрущев».

[г] Далее зачеркнуто: «Пронин».

[д] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом. В левой верхней части л. 24 помета: «п/п 121/X».

X. О состоянии партийно-политической работы в Советской Армии и состоянии руководства Министерства обороны[4].

(Суслов, Жуков, т. Булганин).

т. Жуков. Готов признать критику и поправить ошибку.
Не считаю правильным, [что] без меня собирали такое совещание и обсуждали вопрос[5].
Вывод считаю диким — что я стремился отгородить вооруженные силы от партии.
Отметаю, что я запретил кому-то информировать ЦК.
Прошу расследовать, что я принижаю парт[ийно-]полит[ическую] работу в Армии. Я не признаю, что это я делал.
О т. Желтове. Я считал его слабым как руковод[ителя] политработы в Армии.
О культе личности. Есть, видимо, ляпсусы.
Слава мне не нужна.
Прошу назначить комиссию для расследования.

т. Булганин. Линия на отгораживание была.
Главный Совет есть на бумаге, на деле нет. Военные советы в округах — в совещательные органы превращены по настояниям т. Жукова.
О приказе № 0090. Направлен на принижение политорганов[6].
Отгородиться от ЦК линия была взята.
Опасен в руководстве министерства.
Вопрос о школе диверсантов[7].
Оценка по югославским вопросам — неправильная.
Много на себя берет[8].
О культе — картина «Сталинградская битва»[9], картина т. Васильева[10].

т. Жуков. О школе вопрос не новый, с 1945 г. есть роты (17), качество подготовки низкое.

т. Микоян. Неприятно разбирать этот вопрос.
Интересы партии требуют одернуть.
Тенденции определились.
Отношения армии и партии вызывают тревогу.
О выступлении на собрании в Белорусском округе[11] (т. Жуков подтверждает).
Запрещал встречать делегацию в Берлине (Гречко, Рокоссовскому)[12], Еременко[13].
Режим страха создан.
Отрыв армии от парторг[анов] на местах.

т. Брежнев. Линия на отрыв.
Афоризм три «с» — списать, снизить, снять — характерная линия в армии.
О культе (надписи на книгах)[14].

т. Игнатов. Говорят в низах: пришел т. Жуков — аракчеевский режим стал.

т. Беляев. Приказ 0090 направлен против партийных организаций.

т. Мухитдинов[а]. Проводимая т. Жуковым линия вызывает тревогу.
Отрыв[б] армии от ЦК. Не информируют ЦК.
Избиение кадров, подхалимство развивается.

т. Кириченко. Подхалимство и угодничество развивается в армии.

т. Мазуров. Т. Жуков хотел сосредоточить руководство армией в одном лице и оторвать ее от партии.

т. Фурцева. Ждали выступления т. Жукова. Меня разочаровало выступление. Решение приняли, стали поступать сигналы о неблагополучии.

т. Куусинен. Связь партии с армией ослаблена была. Упрямая тенденция на отрыв, упрямая линия на монополию одного лица.

т. Ворошилов. О школе. Как можно создавать школу без решения ЦК? Подозрительно.
Заявление т. Жукова: «Я бы обратился к народу и армии»[15]. Почему ты?
Команд[ному] составу поручена парт[ийно-] полит[ическая] работа.
Никогда этого не может быть.
Ты, т. Жуков, малопартийный человек.

т. Хрущев. Тяжелая для меня сейчас драма с Жуковым. Поношение т. Жуковым нашей обороноспособности (при рассмот[рении] капвложений по Средмашу).
О предложениях т. Жукова о принятии предложения об облете территории СССР и США[16].
Предложения о ликвидации военных советов.
Зачем обрезать нити, связывающие партию с армией?
О школе, о МВД, о КГБ[17].

Предлагает. Освободить т. Жукова от обязанностей министра обороны[18].
Сегодня опубликовать по радио.
Единогласно[в].

[а] На левом поле впереди абзаца помета: «к п. Х».
[б] В документе фраза записана дважды.
[в] Фраза вписана на левом поле.

т. Жуков. Считает (говорит), что если нет доверия, то он не может быть министром обороны.
Утвердить т. Малиновского министром обороны СССР (единогласно)[19].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 23—25 об. Фиолетовые чернила. Машинописная расшифрованная копия (листы не нумерованы). Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 225—227.

№ 137

Протокол № 122[а]. Заседание 2 ноября 1957 г.[1]

I[б]. Телеграмма т. Юдина из Пекина от 30 октября 1957 г. [...] с ответом т. Мао Цзэдуна по вопросу о созыве в Москве совещания компартий и о проекте декларации и телеграммы по этому вопросу из Венгрии, Чехословакии, Монгольской Народной Республики, Франции, Болгарии, ГДР, Румынии, КНДР, Италии[2].

Хрущев, Микоян, Суслов, Куусинен, Пономарев, Патоличев, Ворошилов, Булганин, Фурцева.

Краткого коммюнике не принимать.

Надо склонять на подписание декларации, если даже югославы не согласятся.

Если будет принята общая декларация, то можно пойти на декларацию двухстороннюю (между КПСС и КПК).

Доработать проект[3].

Товарищам представить новый проект декларации к 3 ноября с.г., проект манифеста — к « » ноября с.г.[в]

II[г]. Телеграмма т. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г. [...] по вопросу о разоружении[4].

Хрущев, Ворошилов, Зорин, Булганин, Патоличев, Микоян, Фурцева, Куусинен.

Нам сделать заявление, что в подкомитете не принимаем участия, т.к. выговорились, изложили все.
Готовы вернуться, если будут всерьез относиться к нашим предложениям, или комитет надо расширить.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[в] Так в тексте.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

т. Зорин. Сейчас преждевременно предпринимать такие шаги.

т. Патоличев. Жесткое заявление сделать.

т. Микоян. Сделать твердое заявление, чтобы нас не могли обвинять.
МИДу в духе обмена мнениями подготовить директивные указания т. Громыко.

Т. Громыко разрешить вылет в Москву.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 26—27. Фиолетовые чернила.

№ 138

Протокол № 124[а]. Заседание 10 ноября 1957 г.

Присутствуют: Беляев, Булганин, Ворошилов, Куусинен, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Первухин, Поспелов[1].

Вопрос Чехословакии[2].

(Хрущев).

Отнестись одобрительно.

I. О докладе на совещании делегаций братских партий.

(т. Хрущев, Пономарев, Микоян, Куусинен, Суслов, Ворошилов, Беляев, Поспелов, Булганин).

Доклад, подготовленный т. Сусловым, раздать делегациям братских партий как доклад секретаря ЦК т. Суслова, в основном одобренный ЦК.
Раздать 11.XI.57.

II. О проекте декларации совещания делегаций братских партий[3].

Пономарев[б], Юдин, Хрущев, Микоян, Куусинен, Суслов, Булганин, Фурцева, Поспелов, Косыгин.

Проект декларации представляется от делегаций КПСС и КПК.
О согласовании пункта о формах перехода к социализму — о возможности мирного перехода[4].
Настаивать на своей позиции.

Встречу — Суслову, Куусинену, Поспелову, Пономареву, Андропову, Юдину.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола 1 и 2 вписаны карандашом.

[б] Далее зачеркнуто: «Поспелов, Микоян, Суслов».

О привет[ствии] т. Ракоши[а, 5].

(Хрущев).

От ЦК и Совмина.

Тт. Суслову, Шепилову, Молотову.

Помета карандашом на л. 28 к пункту «Вопрос Чехословакии»: «б[ез] пр[отокола]».
Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 28—28 об. Фиолетовые чернила. Л. 28 а — карандашом на листе из блокнота.

№ 139

Протокол № 125[б].
Заседание 12 ноября 1957 г.[1]

I. О делегации КПСС на совещании братских партий социалистических стран и организационные вопросы совещания.

Андропов, Хрущев, Микоян, Суслов, Пономарев, Ворошилов, Куусинен, Поспелов, Булганин, Первухин.

т. Андропов. Докладывает о поправках к проекту декларации.

т. Пономарев. Докладывает поправки.
Той же комиссии сформулировать приемлемые поправки, согласовать с китайцами.

Совещание открыть 14.XI.57 в 11 часов утра[2].

Открывать совещание поручить [кому] спросить делегации братских партий.

Порядок работы совещания уточнить.

От КПСС — члены Президиума ЦК.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 29. Фиолетовые чернила.

№ 140

Протокол № 126[в].
Заседание 15 ноября 1957 г.

Присутствуют: Беляев, Булганин, Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Козлов, Микоян, Фурцева, Хрущев, Шверник, Косыгин, Первухин, Поспелов.

I. О дальнейших шагах в отношении Ближнего и Среднего Востока.

(Хрущев, Микоян, Громыко, Соколовский, Малиновский, Конев).

[а] Вписано карандашом на четвертинке листа из блокнота.

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер протокола и номер пункта вписаны карандашом.

Закрепить достигнутые результаты, м.б. договор предложить подписать по Сирии и Балканским странам (СССР + дружественные страны (балканские) + Египет + Сирия + Югославия, Греция[1].

т. Громыко высказывается за предложение о договоре.

т. Соколовский говорит: Насер не пойдет на подписание договора.
Надо пойти на декларацию.

т. Малиновский. То, что высказал т. Хрущев, — правильно.
Идти постепенно, чтобы иметь в перспективе усиление наших действий.
На декларацию пойти, второй этап — договорные отношения.

т. Конев. Закрепить позиции на Ближнем и Среднем Востоке.
Додумать соображения о форме действий — декларация, договор или другая какая форма будет наиболее приемлема.

Согласиться.

МИДу совместно с Министерством обороны разработать предложения (мероприятия) по вопросу о дальнейших шагах по Среднему и Ближнему Востоку.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 30, 30 об. Фиолетовые чернила.

№ 141

Протокол № 127[а]. Заседание 28 ноября 1957 г.[1]

VIII[б]. О государственном плане заготовок и закупок хлеба из урожая 1958 года.

Булганин, Хрущев, Микоян, Зверев, Булганин, Кириченко, Игнатов, Брежнев, Беляев, Мацкевич.

В осн[овном] одоб[рить].
СМ рассмотреть и утвердить.

О МТС — выделить.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка VIII, XIII и XXVIII вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «7».

IX[а]. О переводе МТС на хозрасчет[2].

т. Хрущев. Надо МТС переводить на хозрасчет, чтобы директор МТС заказывал оборудование.

М.б. кое-где МТС ликвидировать, оставить их как госуд[арственные] ремонт[ные] мастерские и перейти к рублю (в оплате).
Цены привести в порядок.

О переводе на хозрасчет МТС.

Брежнев (созыв), Кириченко, Игнатов, Зверев, Мацкевич, Беляев, Дорошенко, Мыларщиков, Корниец, Бенедиктов[б] + секретари республик.

XIII[в]. Вопросы организации работ в области ракетной и военной техники.

Кузьмин, Калмыков, Устинов, Дементьев, Редькин, Хруничев[г], Микоян, Булганин, Игнатов, Серов, Малиновский, Хрущев.

В основе приемлемо.

т. Калмыков. К[омите]ты создавать по профилям техники.

т. Устинов. Возражать, чтобы отрывать летательные аппараты от системы управления.

т. Хрущев. Считаем, что документ в основном правильный.
Министерства ликвидировать.
Давайте не сразу, пусть пока оставить по-старому.
Реорганизуем, и к[омите]т т. Рябикова пока оставить[3].
О военных вопросах (рассмотреть отдельно).
То, что предлагают военные — неприемлемо.

В основе одобрить.

Товарищам + т. Соколовскому на основе обмена мнениями отработать проект предложений.
Этой же комис[сии] предложения о созд[ании] органа по контролю за вып[олнением] плана военной прод[укции].
Создать военно-пром[ышленный] отд[ел] в ЦК[4].

С[екретариа]ту рассмотреть и наказать за недоб[росовестный] выпуск военной продукц[ии].
Неделя срок.

О моб[илизационной?] работе — отдельно внести.

[а] Номер пункта протокола и формулировка вопроса вписаны карандашом, другим почерком.

[б] Далее зачеркнуто: «Спивак».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «11».

[г] Далее зачеркнуто: «Хрущев».

[Протокол № 127 (продолжение)].
Заседание 29[а] ноября 1957 г.

XXVIII[б]. Проект заявления МИД СССР в связи с предстоящей сессией Совета НАТО[5].

Хрущев, Громыко, Булганин, Микоян, Куусинен.

Заявление МИД не произведет впечатления.
Более действенный ход — м.б. выступить с обращением к главам и правительствам каждой страны.

Взять главное, чтобы были короткие[в] документы.
Запрещение, встреча, статус-кво, прекратить холодную войну, договор о дружбе, пакт о ненападении между НАТО и Варшавским пактом.
После сократить вооруж[енные] силы в Зап[адной] и Вост[очной] Герм[ании].
Договор не применять атом[ного] и вод[ородного] оружия. Запретить призывы к войне.
Развитие торговли.

МИДу подготовить предложения с учетом обмена мнениями.
Представленное МИДом не принимать.

Три блока и ООН.
Почему мы ушли из подкомитета — объяснить.
Они угодную им комиссию создали (отдельно документ разработать).

МИД плохо провел указания о нашем неучастии в подкомитете (не понял).
Не записывать.

Неделя — срок.

О больших и малых войнах — в основных документах.
О тактическом оружии — военным выступить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 31—34 об. Фиолетовые чернила.

[а] Дата заседания вписана карандашом вместо машинописного «28».
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «26».
[в] Далее зачеркнуто: «выст[упления]».

№ 142

Протокол № 128[а].
Заседание 7 декабря 1957 г.[1]

XVI[б]. О заказах вооружения Министерством обороны СССР на 1958 год.

Малиновский, Хрущев, Булганин, Микоян, Суслов, Соколовский, Косыгин, Неделин, Хруничев, Устинов, Титов.

Т-10 — 20.
Т-54 — восстановить цифру Госплана[2].
ТУ-16 — 125 для исполнения,
остальные в варианте ТУ-104 —100, всего — 225[3].
ИЛ-28 вытеснять.
Внедрять ракету — Р-5[4].
Определиться надо.
По истребителям — тоже определиться, м.б. С-75 дать 200—300[5].
Лавочкина торопить[6].
По боеприпасам — подтянуть, но надо подсчитать.
Р-12 — сто дать или двести.

Т. Булганин (созыв), Брежнев, Хруничев, Кузьмин, Малиновский, Соколовский, Гречко, Косыгин разобраться по существу и доложить.

По Р-7 обсудить отдельно.

Вернуться к вопросу об источниках утечки информации о выступлении т. Жукова в Берлине.

XIX[в]. Проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра и Неру по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности[7].

Хрущев, Микоян, Куусинен, Громыко, Суслов, Булганин, Поспелов, Малиновский.

Направление и тон уловлены.
Принять.
Т. Булганину, Микояну, Суслову, Громыко оконч[ательную] ред[акцию].

И другим государствам.
Подчеркнуть о статус-кво (Эйзенхауэру от т. Булганина).
Вывести войска из Германии — не упоминать (первый этап), а сказать: вывести войска из Европы (второй этап).

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «I».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

Оставить как предложено.

Неру и Сукарно не склонять, сказать: государственные деятели и партии таких-то стран.
«Живи и жить давай другим» — не писать.

XXV[а]. Телеграммы т. Приходова из Софии от 28 ноября 1957 г. [...] и от 2 декабря 1957 г. [...] о ценах на товары по торговым соглашениям между Советским Союзом и Болгарией[8].

Хрущев, Микоян, Булганин, Первухин.

Т. Живков неправ.

Т. Приходову позвонить. В тактичной форме переговорить с т. Живковым.

Комиссии т. Микояна.

Поручить т. Приходову при встрече разъяснить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 35—37. Фиолетовые чернила.

№ 143

Протокол № 129[б].
Заседание 14 декабря 1957 г.[1]

IV[в]. О проекте государственного бюджета СССР на 1958 год.

Зверев, Суслов, Булганин, Микоян, Игнатов, Брежнев, Кириченко, Беляев, Фурцева, Козлов, Косыгин.

Все, что сейчас предлагается — принять (постановление принимается)[2].
В основном одобрить постановление СМ о бюджете.

По вопросам расх[одов] по управлению СМ доп[олнительно] рассмотреть, чем вызывается увелич[ение] по МВД и КГБ, имея в виду не увеличивать[3].

О помощи многодетным:
СМ (не предрешать)[г] поручить (о сроках и источниках покрытия для проведения второго мероприятия ([через] три месяца) в I кв. 1958 г. доложить ЦК[4].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 38. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «9».

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «4».

[г] Далее зачеркнуто: «Комиссия т. Микояна».

№ 144

Протокол № 131[а].
Заседание 30 декабря 1957 г.[1]

I[б]. О подготовке конкретных предложений по разоружению и посылке их странам-членам НАТО[2].

Хрущев, Булганин, Микоян, Кириченко, Громыко.

Предложения более или менее правильно составлены.
Письма — слабы, формальны.
Уточнить ряд формулировок (например, стр. 9).

Договор[3] составлен в основном правильно, но сказано сухим языком. Лучше бы аргументировать.

В основном принять с учетом замечаний.

Т. Хрущев, Микоян, Булганин, Кириченко + МИДу поработать над документом.

III[в]. О развитии жилищно-строительной кооперации[4].

Хрущев, Фурцева, Кириченко, Микоян, Козлов, Игнатов, Ворошилов.

Проект составлен со старого.

За основу принять.
Квартиры будут получать те, кто выплатит стоимость квартиры.

Включить и дачное ст[роительство].
Включить и продажу квартир.
Ограничить механический рост в городах.
Лица, которые вступят в кооператив, сдают занимаемую ими квартиру.
Пойти на отступление от стандартов в ст[роительст]ве квартир.
Принципы организации кооперации, добровольное участие трудом.
Кредит и для рабочих не надо, один тип кооператива — полная оплата.
Ок[ончательную] ред[акцию] этой же комиссии.
Считать принятым.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «Доп. 1».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

VII[а]. Об организации производства легковых микролитражных автомобилей на предприятиях Свердловского экономического административного района[5].

Хрущев, Брежнев, Фурцева, Булганин, Микоян.

Кириченко, Брежнев, Аристов, Игнатов, Кириленко, Кузьмин — рассмотреть (срок — месяц).

Рассмотреть этой комиссии, рассмотреть вопрос об автомобильной промышленности.

Нельзя ли уйти от персональных машин?

Подумать о туристских базах автомашин, об организации в совнархозах таксомоторных парков.

Комиссии рассмотреть вопрос (записка т. Максарева) о бескамерных шинах.

[Протокол № 131 (продолжение)].
Заседание 31 декабря 1957 г.

XCIV[б]. О т. Рокоссовском[6].

Хрущев, Малиновский.

Удов[летворить] просьбу т. Рокоссовского, отозвать для исполнения тех обязанностей, которые он выполнял.
Т. Малиновскому подумать о кандидатуре на команд[ующего] округом.
Т. Галицкого утв[ердить] на Закавказский округ.
Т. Фоменко — команд[ующим] войсками в Польше.
Малиновскому, Кириченко, Брежневу посмотреть[в].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 39—42. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «5».

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «Доп. 12».

[в] Две последние фразы от слов: «Закавказский округ» до конца абзаца объединены фигурной скобкой слева.

1958 год

№ 145

Протокол № 132[a].
Заседание 3 января 1958 г.

Присутствовали: Брежнев, Булганин, Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Козлов, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Косыгин, Мухитдинов, Первухин, Поспелов.

I. О Бюро ЦК по РСФСР[1].

Хрущев.

Членом Бюро ЦК по РСФСР и заместителем председателя Бюро ЦК утв[ердить] т. Брежнева.
Основные вопросы по Российской Федерации решать в Президиуме ЦК.

Т. Аристов чтобы занимался общими вопросами и с[ельским] х[озяйст]вом.

Т. Брежнев — вопросами партийных кадров и промышленностью.

Т. Козлова ввести в Бюро ЦК по РСФСР.

II. По орг[анизационным] вопросам. О Комиссии по вопросам культуры и идеологической работы и международные парт[ийные] вопросы[2].

Хрущев, Микоян.

Председатель — т. Суслов,
тт. Куусинена, Мухитдинова, Фурцеву, Поспелова.
Т. Мухитдинова частично в этой комиссии занять, а другую работу возложить на него по с[ельскому] х[озяйству] (хлопок).
На т. Суслова — международные связи.
Т. Куусинен
Тт. Фурцева, Поспелов — вопросы культуры и идеологической работы (по РСФСР).
Т. Кириченко, Игнатов — по союзным республикам.

Т. Кириченко дать партийные органы и промышленность.

Т. Игнатов — сосредоточиться на вопросах с[ельского] х[озяйства] и промышленности переработки с[ельско]хозяйственных продуктов.

Порядок работы:
в одну неделю — в комиссии и Бюро ЦК,
другую неделю — в Секретариате и Президиуме.

---

[a] Номера протокола и пунктов I, II и III протокола вписаны карандашом.

III. О председательствовании на Секретариате.

Поручить т. Кириченко.

Решения комиссий проводить через Секретариат и Президиум.

Тт. Кириченко, Суслову, Брежневу, Игнатову сформулировать проекты решений.

VI[а]. О создании промышленных военных отделов в ЦК, крайкомах, обкомах и горкомах партии промышленных центров[б].

Хрущев, Суслов.

Решение С[екретариа]та в основном правильно.
М.б. небольшое положение выработать.
Созвать совещание в ЦК (зав. отделами), пригласить:
к[омите]ты пригласить, Славского,
секретность чтобы была соблюдена,
зам. пред. совнархозов,
Секретариату рассмотреть и решить.
Разослать решение для сведения.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 43—45. Фиолетовые чернила.

№ 146

Протокол № 137[в]. Заседание 30 января 1958 г.[1]

I. О машинно-тракторных станциях, их функциях и взаимоотношениях с колхозами[2].

Хрущев, Игнатов, Беляев, Аристов, Кириченко, Козлов, Мухитдинов, Микоян.

В новом свете готовить.
Внести на пленум, на сессию вынести.
Комиссию образовать (предлагает **т. Игнатов**).
Т. Хрущев (председатель) — принять.
Докладчиком — на пленуме — т. Хрущев.
Пленум созвать 25 февраля 1958 г.
Небольшая резолюция и тезисы.

Сессию собрать 10—15 апреля 1958 г.[3]
В основу взять.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

[б] Формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

Как в экономике отразится.
По зонам: по зерну взять 56—57 гг.

При исчислении брать, чтобы не меньше дали, [чем] в среднем за эти два года.
Мерилом должны быть цены по совхозам, по хлопку и цитрусам — отдельно посмотреть, по животноводству м.б. пойти на поднятие цен.

II[а]. Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома от 22 января 1958 г. № 77/III — приглашение на празднование 15-летия победы над фашистскими войсками под Сталинградом.

Хрущев, Кириченко, Микоян, Суслов.

Тов. Хрущев высказывается против предложения т. Жегалина о награждении.
Никому ехать не надо.
Т. Чуйкову поехать.

С[екретариа]ту принять оперативное решение.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 46—47. Фиолетовые чернила.

№ 147

Протокол № 138[б].
Заседание 5 февраля 1958 г.[1]

4. О процессе над Надь Имре.

Хрущев, Ворошилов, Микоян, Аристов, Кириченко.

Одобрить предложения (проявить твердость и великодушие)[2].
В протокол не записывать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 48. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

[б] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

№ 148

Протокол № 139[а]. Заседание 13 февраля 1958 г.[1]

XIII[б]. О проведении совещания представителей ЦК коммунистических и рабочих партий стран-участниц Варшавского договора по оборонным вопросам.

Мик[оян], Конев, Булг[анин], Устинов, Хрущ[ев], Косыг[ин], Хруничев.

Когда — предыд[ущее] решен[ие]?
В марте для подгот[овки] вопрос[а].
Договориться со стран[ами] нар[одной] дем[ократии], что будем передавать наши отряды с ракет[ной] техн[икой].
Воздух—воздух дать
С-75[в, 2]

Покупать самолеты не будем.

На осн[ове] обм[ена] мн[ениями] перераб[отать] и внести. 10 дней.

На след[ующем] засед[ании] Челомея послушать. Когда избавимся от «Стрелы» т. Устинову доложить[г].

Мин[истерству] обор[оны]:
Об армиях стран народ[ной] демокр[атии] доложить сообр[ажения], срок — 10 дней.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 49. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 149

Протокол № 140[д]. Заседание 20 февраля 1958 г.[1]

3. О т. Жукове Г.К.[2]

Хрущев, Микоян, Кириченко, Игнатов, Булганин, Ворошилов.

Тт. Кириченко, Суслову и Игнатову вызвать т. Жукова и сказать, что вам надо выйти в отставку.
Решить вопрос о пенсии и обеспечении (хорошо), дачу, машину, медобслуживание.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 50. Фиолетовые чернила. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 491.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «16».

[в] Слова: «Воздух—воздух» и «С-75» справа объединены фигурной скобкой.

[г] Абзац вписан на левом поле.

[д] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

№ 150

Протокол № 141[а].
Заседание 27 февраля 1958 г.

Присутствуют: Беляев, Брежнев, Булганин, Ворошилов, Игнатов, Козлов, Куусинен, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Мухитдинов, Косыгин, Калнберзин, Коротченко, Мазуров, Мжаванадзе, Первухин.

I[б]. О подготовке к встрече глав правительств[1].

(Хрущев, Громыко, Микоян).

Подготовить указания т. Матюшкову, чтобы входить в контакт по дипломат[ическим] каналам и здесь т. Громыко связаться с послом США[2].
Составить памятную записку[3] по германскому вопросу — если на основе заключения мирного договора и при признании двух государств — тогда полезно обменяться мнения[ми].

По восточным странам[4] — мы не понимаем постановки вопроса.

Космическое пространство и базы связать; запрещение испытаний, безатомная зона, создание доверия, полное запрещение[5]. Сотрудничество в области науки, медицины. Контакты.

XLIII[в]. Проект телеграммы послу СССР в КНР о состоянии здоровья т. Ван Мина[г].

Микоян, Булганин, Куусинен, Суслов, Хрущев.

Тт. Куусинену и Андропову пригласить т. Лю Сяо и рассказать о состоянии здоровья Ван Мина, и сказать, что он не разоружился и не дорожит отношениями;
и т. Куусинену рассказать и [о] фактах коминтерновского периода[6].
Обмен мнениями.
Ничего не посылать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 1—2. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан простым карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом.
[в] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо «Доп. 10».
[г] Формулировка вопроса — машинопись.

№ 151

Протокол № 142[а]. Заседание 6 марта 1958 г.[1]

II[б]. О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники[2].

Патон, Хрущ[ев], Булг[анин], Мик[оян], Перв[ухин], Жимерин.

К[омисс]ию: Кирич[енко], Бреж[нева], Арист[ова], Козлова, Петухова, Устинова (МГК), Новикова, Родионова, Кузьмина, Ко[стоусо]ва, Капитонова, Максарева, Щербицкого.

Расс[мотреть] все предл[ожения], предст[авленные] т. Патоном.

В Москве, Ленинграде и Моск[овской] обл[асти] найти заводы для разработки и внедрения свароч[ного] дела в совнархозах.
Разработать и орг[анизо]вать показ работы по сварке с тем, чтобы совнархозы разработали у себя план работ по сварке. Дать полномочия Киев[скому] ин[ститу]ту и директору т. Патону.
Из Госплана т. Черничкина и привлечь инженеров.
Дать оценку.
Высоко оцен[ить] деят[ельность] ин[ститу]та.

Вводная[в]

Это дает огром[ные] преимущ[ества].
Предл[ожения] ЦК: обк[омам] изучить этот вопрос и взять под контроль.
Зап[иску] т. Патона разослать с решением[3].

На основе сост[оявшегося] обм[ена] мн[ениями], имея в виду дать оцен[ку], а также преду[смотреть], а также разработ[ать] мероп[риятия], в т[ом] числе[г].

VIII[д]. Телеграмма т. Шитикова из Хабаровска от 2 марта 1958 г. № [] о нарушении иностранным самолетом государственной границы СССР на Дальнем Востоке[4].

Хрущев, Мик[оян], Булг[анин], Дементьев, Кирич[енко], Конев, Савицкий, Бирюзов, Вершинин.

Ко[миссии]: послушать Микояна, Яковлева, Сухого.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «2».

[в] Фраза вписана слева.

[г] Предложение вписано карандашом на левом поле почерком В.Н. Малина.

[д] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «8».

Строг[ий] выговор Дем[ентьеву], Верш[инину], Бирюзову, Хрунич[еву], Микояну Арт[ему] за то, что не отнеслись с долж[ной]
ответ[ственностью] и не прояв[или] настойч[ивость], чтобы предупредить возмож[ность] полетов иностр[анных] самол[етов] на нашей территории.

Установить сроки.

Кирич[енко], Бреж[неву], Дем[ентьеву], Уст[инову], Хрунич[еву], Верш[инину], Бирюз[ову] и Калмык[ову] рассм[отреть] предложения констр[укторов], Дем[ентьева], военных — что должно быть сделано, чтобы искл[ючить] возм[ожность] появл[ения] самол[етов].

Надо дать истребитель.
К[омис]сии заслушать конструкторов.
Дать им выговор.
Собрать конструкторов моторов.
Спец[иальное] засед[ание] През[идиума] ЦК в понед[ельник] — вторн[ик].
К[омис]сии собрать завтра конструкторов.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 3—4 об. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 152

Протокол № 143[а]. Заседание 13 марта 1958 г.[1]

I[б]. О более широком внедрении в городское хозяйство г. Москвы троллейбусов и других видов транспорта на электротяге для перевозки пассажиров и грузов.

Хрущев, Гоберман, Бобровников, Микоян, Устинов, Фурцева, Кириченко, Игнатов.

Надо строить грузовые троллейбусы, надо электромобили ввести (на аккумуляторах); снеготаялки, освещение города.
Инициативу надо проявлять.
По Садовому кольцу — озеленение ввести, расширить тротуары, снег складывать в брустверы.
В пригородах — внедрять троллейбусное движение. В пригородах и на окраинах — трамваи развивать.
[Товарищам] (москвичам) подумать, изучить и доложить — срок — две недели.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 5. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

№ 153

Протокол № 144[а]. Заседание 20 марта 1958 г.[1]

IV[б]. О сокращении сроков и снижении стоимости строительства электростанций и электросетей.

Логинов, Хрущев, Микоян, Булганин.

Одобрить внесен[ные] пред[ложения], имеющ[ие] большое значен[ие]. Считали бы, чтобы инженеры и проектировщики обратили внимание на большее внедрение железобетона (в ср[еднем]? С 25 %).

Обкомам, ЦК + Совнархозам выборку послать. Изучить и посмот[реть] возмож[ность] для большего внедрения железобетона. [Срок] — месяц и представить предложения [в] ЦК.

Записать, чтобы т. Логинов следил за проработкой, обобщил мат[ериалы], внес вместе с Госпланом пред[ложения] в ЦК.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 6. Фиолетовые чернила.

№ 154

Протокол № 145[в]. Заседание 25 марта 1958 г.

Присутствовали: Аристов, Беляев, Брежнев, Булганин, Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Козлов, Куусинен, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Кириленко, Калнберзин, Коротченко, Косыгин, Мазуров, Мжаванадзе, Поспелов.

I[г]. О созыве пленума ЦК[1].

(т. Хрущев, Косыгин, Микоян, Мжаванадзе).

Где-то в апреле или мае созвать пленум. С[екретариа]ту внести предложения.

Продумать предложения о дальнейшем развитии животноводства.

План 1955 г.[д] выполнен.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «4».

[в] Номер протокола вписан карандашом.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[д] Так в тексте.

К концу лета или осенью пленум по животноводству[2].
Письма от ЦК и СМ по разработке плана.

II[а]. Вопросы первой сессии Верховного Совета СССР[3].

Кириченко, Микоян, Ворошилов, Аристов, Козлов, Хрущев, Игнатов, Шикин.

Пред[седателем] Совета Союза — т. Лобанова.
Зам: Бажан, Базанова, Камалов, Мустафаев.
Пред[седатель] С[овета] Нац[иональностей] — т. Пейве.
Зам.: Каиров, Тычина, Кончудалова[б], Киселев.
Президиум: Пред[седатель] т. Ворошилов, зам.[в], сек[ретарь] — т. Георгадзе,
члены Президиума: Т. Ворошилов предлагает не включать в состав Президиума Верх[овного] Совета т. Кириченко, т.к. он загружен и не будет посещать заседания.

О пред[седателях] комиссий палат, о составе комиссий. С[екретариа]ту рассмотреть.
Сессию начать 27.III.58.
Пленум — 26.III.58 в 10 ч. утра.
Партгруппа — в 3 ч. дня 26.III.
Совет старейшин — 5 ч. дня 26.III.
Совет Союза открывает т. Арбузов.
Совет Национальностей — т. Кирхенштейн.
27.III.58 в 10 ч. — Совет Союза.

1 ч. Совет Национальностей,
5 ч. обед, засед[ание] палат.

28.III — раздельное засед[ание] палат.
31.III — закончить сессию.

Согласиться[г].

III[д]. О т. Булганине[4].

(т. Хрущев).

Считает постановление ЦК правильным.

т. Ворошилов подтверждает, что по принципиальным вопросам т. Булганин был на правильных позициях. Членом Президиума ЦК т. Булганин мог бы остаться.

т. Суслов высказывается за оставление т. Булганина членом Президиума ЦК.

т. Микоян — согласен с т. Хрущевым.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».
[б] В тексте ошибка. Правильно: Кондучалова.
[в] Так в тексте.
[г] Фраза вписана на левом поле.
[д] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Оставить т. Булганина членом Президиума ЦК.

т. Хрущев выступает ...[а]

IV[б]. О составе правительства.

(Кириченко, Булганин, Хрущев).

Тов. Булганина не рекомендовать.

т. Булганин делает заявление, что считает, что ему нельзя оставаться на посту Предсовмина после совершенных перед партией проступков.

т. Хрущев высказывается, что предложение правильное. Наиболее вероломное поведение Булганина было равносильно предательству, гнусная роль была; с деловой стороны — не цепкий, подбит, м.б. вернуть в Госбанк.

(Все высказываются коллективно, что это правильно).

О кандидатуре на пост Председателя Совмина:
Аристов, Хрущев, Брежнев, Игнатов, Козлов называют кандидатуру т. Хрущева.

т. Хрущев. Говорит, что: «мне лучше бы остаться секретарем ЦК».

т. Козлов говорит, что надо выдвинуть кандид[атуру] т. Хрущева.

т. Мухитдинов. За кандидатуру т. Хрущева высказывается.

т. Кириченко .Высказывается за кандидатуру т. Хрущева — зафиксируем фактически сложившееся положение.

т. Беляев — предложение, чтобы т. Хрущев был первым секретарем ЦК и Предсовмина, правильно, поддерживаю.

т. Брежнев. Другого предложения не может предложить. Приход т. Хрущева на пост Предсовмина неизмеримо повысит авторитет Совмина.
Во внешнюю политику вносит свою гениальность.

т. Суслов — выбор будет самым лучшим, если решим выдвинуть кандидатуру т. Хрущева.
Враги всегда будут говорить.

т. Коротченко — правильно поставлен вопрос, чтобы т. Хрущев был первым секретарем ЦК и Пред[седателем] Совмина.

т. Мазуров — сложилась фактически обстановка, чтобы т. Хрущев был первым секретарем и Пред[седателем] Совмина.

[а] Текст выступления не записан.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

т. **Косыгин** — считаю правильным предложение о совмещении поста Пред[седателя] Совмина и первого секретаря ЦК; возглавл[яет] т. Хрущев.

т. **Микоян** — я был другого мнения — чтобы т. Хрущев был первым секретарем, а Пред[седателем] Совмина — другой. Минусов меньше, плюсов — больше будет.
Надо пойти на выдвижение на пост Предсовмина т. Хрущева и оставить первым секретарем ЦК.

т. **Булганин** — может ли [быть] названа др[угая] кандидатура — может; лучшая кандидатура — т. Хрущев, за — больше, против — меньше.

т. **Игнатов** — за предложение выдвинуть т. Хрущева на пост Пред[седателя] Совмина и оставить первым секретарем ЦК.

т. **Поспелов** — это наиболее правильное решение — выдвижение т. Хрущева на пост Пред[седателя] Совмина и остави[ть] первым секретарем ЦК.

т. **Шверник** — правильно поставлен вопрос — совместить посты первого секретаря ЦК и Пред[седателя] Совмина и на эти посты — т. Хрущева.

т. **Фурцева** — пред[ложение] правильное. На пост Пред[седателя] Совмина предлагает т. Хрущева и оставить первым секретарем ЦК. Аналогию со Сталиным надо разбивать.

т. **Кириленко** — единодушное мнение — надо совместить пост Пред[седателя] Совмина и секретаря ЦК — т. Хрущева.

т. **Ворошилов** — до последнего момента сомневался, [товарищи] убедительно говорят. Авторитет партии поднят на огромную высоту. Т. Хрущев много сил отдал этому. Спасибо ему.

Боюсь, как бы не снизился уровень полит[ической] работы. Почему надо одного человека загружать? Авторитет партии и первого секретаря ЦК — высок.

т. **Мжаванадзе** — я бы согласился с мнением т. Хрущева. авторитет партии высокий [?], по Совмину — большая загрузка.

т. **Куусинен** — проводится инициативная ленинская линия. Не поняли бы, если бы мы выдвигали бы на пост Пред[седателя] Совмина другого, а не т. Хрущева.

т. **Калнберзин** — правильное предложение выдвинуть на пост Пред[седателя] Совмина т. Хрущева, поддерживаю.

т. **Хрущев** — не должны упрощать.
Компартии будут упрекать.
Мы советовали им перестраиваться.

Солидная часть партии неодобрительно отнесется.
Перегрузит или нет — форма обязывает.
Возраст; не жадничать, выращивать людей. Притирка.
Пройдет некоторое время, можем вернуться.

Рекомендовать на пост Пред[седателя] Совмина т. Хрущева.
Все согласны.
Сохранить порядок ЦК. Совмин.
На пленуме поручить выступить т. Кириченко; на партгруппе — т. Микояну; на сессии — т. Ворошилову.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 7—12. Фиолетовые чернила.

№ 155

Протокол № 146!а·.
Заседание 29 марта 1958 г.!б·

Присутствовали: Аристов, Беляев, Брежнев, Булганин, Игнатов, Кириченко, Козлов, Куусинен, Мухитдинов, Суслов, Хрущев, Шверник, Косыгин, Коротченко, Кириленко, Калнберзин, Мазуров, Мжаванадзе, Поспелов.

I. Вопросы МИД.

(т. Хрущев, Громыко).

В связи с решением Бундестага о[б] оснащении германской армии атомным оружием[1].
1. От парламента обращение к парламентам.
2. От правительства — обратиться.
3. К соцпартиям — от КПСС обратиться[2].

Выразить тревогу. После поездки Штрауса[3] в США, США берут на себя ответственность.
Перестроить выступление т. Громыко[4].
Два документа на сессии принять.
Использовать общественные организации.

II. Вопросы сессии Верховного Совета о формировании правительства.

(Хрущев, Аристов, Булганин, Козлов, Суслов, Кириченко, Брежнев).

Утв[ердить] первыми заместителями тт. Козлова и Микояна.
Утв[ердить] зам. Пред[седателя] Совмина т. Засядько.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Дата заседания, формулировки вопросов и ход их обсуждения вписаны синими чернилами.

IV. [О председателе Совета Министров РСФСР][а].

Утв[ердить] Пред[седателем] Совмина РСФСР т. Полянского.
Из министров — не менять, + тт. Руднева + Булганина.
Т. Булганина в состав Президиума Совмина не вводить.

III. О Президиуме Совмина.

Хрущев.

Утвердить Президиум Совмина СССР в составе: т. Хрущев (Председатель); первые заместители Председателя Совмина тт. Козлов, Микоян; заместители Председателя Совмина тт. Косыгин, Засядько, Кузьмин, Устинов; члены Президиума: тт. Кучеренко, Мацкевич, Хруничев.

Помета карандашом к первому вопросу, неразборчиво: «по вн. св.» [по внешним связям?].
Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 13—14. Синие чернила.

№ 156

Протокол № 147[б].
Заседание 31 марта 1958 г.[в]

Присутствовали: Аристов, Беляев, Брежнев, Булганин, Игнатов, Кириченко, Козлов, Куусинен, Микоян, Мухитдинов, Ворошилов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Косыгин, Кириленко, Коротченко, Поспелов[г].

I. Проект обращения Верховного Совета СССР к Бундестагу ФРГ[1].

(Хрущев, Суслов)

Одобрить.

Поручить Президиуму Верх[овного] Совета обратиться от Верх[овного] Совета к парламентам стран, которые подверглись фашистскому нападению, с обращением на угрозу (не от Президиума Верх[овного] Совета, а от председателей палат, и к американскому конгрессу).

[а] Формулировка вопроса воспроизведена из белового экземпляра протокола заседания Президиума ЦК КПСС, подписанного Н.С. Хрущевым (подписной протокол). (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 195. Л. 6).

[б] Номер протокола и номер первого пункта протокола вписаны карандашом.

[в] Дата заседания, формулировка вопроса и принятое решение вписаны синими чернилами.

[г] В документе фамилии присутствовавших членов Президиума ЦК вписаны на оборотной стороне листа.

Вносить не от ЦК и правительства, а только от правительства[а].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 15—15 об. Синие чернила.

№ 157

Протокол № 148[б]. Заседание 1 апреля 1958 г.

Присутствовали: Аристов, Беляев, Брежнев, Булганин, Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Козлов, Куусинен, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Кириленко, Калнберзин, Коротченко, Косыгин, Мазуров, Мжаванадзе, Поспелов.

I. О ракете (Челомея).

(Хрущев, Устинов, Челомей[в], Микоян, Неделин, Ворошилов, Устинов, Дементьев, Малиновский, Кириченко, Игнатов).

Кто в 1953 г. разогнал конструкторское бюро Челомея?[1]
Нет самонаводящейся головки.
Посмотреть портфель заказов Министерства обороны по ракетам.
Библиотеку Челомея передали Артему Микояну.
Кто это сделал?
Брежневу, Устинову, Дементьеву, Неделину разобраться и поддержать т. Челомея; внести предложения, часть людей вернуть.

XXII[г]. О проведении переговоров с представителями Румынской Народной Республики по вопросам, связанным с временным пребыванием советских войск на территории РНР[д, 2].

(Хрущев, Суслов, Булганин, Микоян, Ворошилов, Малиновский).

Не пора ли нашим войскам вернуться домой?
Не принимать предложения; т. Малиновскому изучить вопрос в направлении вывода.
Письмо от ЦК ЦК Рум[ынской] раб[очей] партии. С[екретариа]ту + МИД + МО[3].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 16—17. Фиолетовые чернила.

[а] На оборотной стороне листа после фамилий присутствовавших членов Президиума ЦК вписано и зачеркнуто: «О ш[ифро]т[елеграмме] из Японии (рыб[ное] дело) т.т. Микояну, Громыко», «Ш[ифро]т[елеграмма] т. Первухина — о помощи товарами. Т. Микояну, Косыгину».

[б] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.

[в] Далее зачеркнуто: «Ворошилов».

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «21».

[д] Формулировка вопроса — машинопись.

№ 158

Протокол № 150[а]. Заседание 17 апреля 1958 г.[1]

VII[б]. Об образовании Военного научно-технического комитета по атомному, водородному и ракетному оружию при Совете Обороны СССР.

(Славский, Хрущев, Микоян, Игнатов, Аристов, Кириченко, Мухитдинов, Брежнев, Косыгин, Малиновский, Сербин).

Принять.
Председателем утв[ердить] т. Хрущева, заместителем председателя комитета утв[ердить] т. Брежнева.

Тт. Малиновскому, Славскому, Зернову, Коневу, Гречко, Неделину, Устинову проанализ[ировать] недостатки;

о боеготовности разработать мероприятия.

М.б. помощников или зам. командующие в частях, где будет спецоружие.

Разработать вопросы о подготовке новых видов вооружения до максимальной готовности; письменно; календарь.

LXIV[в]. Вне пов[естки]. О переговорах с послами США, Великобритании и Франции по вопросам подготовки встречи министров иностранных дел[2].

Хрущев, Микоян, Кириченко, Громыко.

М.б. пойти на то, чтобы немного затронуть вопросы по существу.

Встречу начать.

На памятную записку не отвечать памятной запиской.
Какие вопросы вы называете?
Мы свои внесли и сформулировали.
Если они будут называть германский вопрос и о странах Восточной Европы, не спорить, а ответить с юридической основы: мы не можем быть посредниками.

С предложениями МИДа согласны.
Министру принять.
17.IV начать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 18—19 об. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «7».

[в] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «Вне пов[естки]. I».

№ 159

Протокол № 151[а]. Заседание 24 апреля 1958 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Кириченко, Микоян, Суслов, Хрущев, Шверник, Косыгин, Поспелов.

XXVII. Текст коммюнике пребывания т. Ворошилова в Польше[1].

Одобрить.

О вопросе съезда (XIII) СКЮ[2].

Критика настоящая, тон товарищеский, лиц не затрагивать.

Опубликовать речи и статьи.

О встрече т. Ворошилова.

26.IV устроить митинг в Лужниках[3].

Материалы сборника №

(тт. Хрущев, Громыко).

В порядке информации.

XIII. О переговорах с послами США, Англии, Франции по вопросам созыва совещания в верхах[4].

(Громыко, Хрущев, Микоян, Суслов).

Т. Громыко информирует.
1) Настаивать на принятом решении.
2) Не признавать наследства Женевы.
3) Должно быть равноправие:
если от них: США, Англия, Франция, от нас: СССР, Польша, Чехословакия, т.е. паритет.
Или один против одного, или три против трех.
Аргументация: не голосованием решается, это вопрос престижа.
Проявить уступчивость (продумать, как мы понимаем и на какой глубине решить можно было бы такой-то и такой-то вопрос).
Скажем об облете — мы согласны на завершающем этапе или после ликвидации баз на др[угих] территориях, тогда контроль на доверии.
Подумать, м.б. пригласить из стран НАТО руководящих деятелей на (намеренно) на[б] отдых или встречу.

Подготовить краткий документ — вопросы с доводами, но не расширять очень.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Так в тексте.

Или вместе, или отдельно по вопросам, и о решении по этапам о запрещении испытания.
Договор о ненападении.
План Рапацкого[5].
О договоре о европейской безопасности: при выходе ФРГ из НАТО, ГДР — из Варшавского пакта, или о заключении договора о европ[ейской] безоп[асности], который подписали бы страны, входящие в НАТО и в Варшавский пакт; если возникнет опасность — тушить ее общими силами.

О нарушении решения ЦК и СМ.

Выдели[ли] средства на развитие производства нового горючего для ракет, а зам.министра пустил деньги на др[угие] дела.
Строго наказать (Новикова).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 20—22. Фиолетовые чернила.

№ 160

Протокол № 152[а]. Заседание 4 мая 1958 г.[1]

IV[б]. Вопросы отношений с Югославией[2].

Хрущев, Замчевский, Микоян, Кириченко, Козлов, Суслов, Аристов, Поспелов.

т. Хрущев — сейчас о поездке т. Ворошилова[3] не может быть и речи.
Написать письмо[4] — мы первые пошли навстречу.
Конфликт возник не только по вине Сталина, но повод дали югославы.
Мы придерживались взгляда не оглядываться на прошлое, а крепить дружбу. На этой основе мы подписали декларацию, пошли на эк[ономические] связи и жертвы, а они утилитарно подошли, потом нападки (венгерские события).
Встреча в Бухаресте[5] (чья инициатива) — если их — сказать им: были обрадованы, мы не хотели создавать им трудностей.
Проект дали, они своего проекта не дали, отказались от участия в совещании братских партий соц[иалистических] стран.
Потом появляется проект программы.
Навязали они нам полемику. Мы по отд[ельным] вопросам выступили. Делегацию не послали.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка первого вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

Вы же использовали и на съезде развязали истерию, оскорбления нанесли нам. Это достоинство нашей партии и страны унижает.
Не можем послать делегацию.
Мы и сейчас все делать будем, чтобы поддерживать дружбу, но не только от нас зависит.
МИДу: приближенный ответ дать по госуд[арственной] линии.

I) Желательно согласованные тексты опубликовать.
2)[а]

О визите югославских кораблей[6].

Дать ответ — что согласны на опуб[ликование] текста о визите кораблей Югославии 5 мая с.г.

О[б] экономических отношениях с Югославией[7].

Строить эк[ономические] отношения на взаимовыгодных условиях. Все сделки пересмотреть.
Документы рассылать всем братским партиям.
МИДу — подготовить и идеолог[ической] комиссии (т. Суслову) предложения; по эко[номическим] вопросам — т. Микояну.
Закрытое письмо[8] парторганизациям направить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 23—23 об. Фиолетовые чернила.

№ 161

Протокол № 153[б]. Заседание 6 мая 1958 г.[в]

Присутствуют: Аристов, Беляев, Брежнев, Булганин, Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Козлов, Куусинен, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов, Калнберзин, Коротченко, Кириченко[г], Мазуров, Мжаванадзе, Первухин.

Опросом п. 15[д]. О информации по вопросам Югославии[1].

(Хрущев).

Информировать.
Т. Хрущеву.

[а] Содержание пункта не записано.

[б] Номер протокола, номера и формулировки 1 и 46 вопросов — машинопись.

[в] Дата заседания, формулировки 6 и 15 вопросов, фамилии присутствовавших и их выступления вписаны зелеными чернилами.

[г] Фамилия Кириченко ошибочно вписана дважды.

[д] Вписано карандашом на левом поле.

Опросом п. 6[а]. Об итогах работы промышленности за I квартал[2].

— Уродливые заявления, анархизм.
1) Местничество, направление средств на другие цели.
2) Не пересмотрены нормы выработки. Перерасход фондов зарплаты.
Заслушать сообщение Госплана о итогах I квартала.
Разослать записку т. Кузьмина членам Президиума ЦК[3].
Строго наказать.
Принять резолюцию: поручить Президиуму ЦК строго проверить; под суд и объявить; п[арт]орг[анизациям] зачитать.
Кириченко, Кириленко, Брежнев, Енютин, Шверник, Игнатов, Аристов, Козлов (созыв), Мазуров, Мжаванадзе, Беляев, Коротченко, Калнберзин[б], Кузьмина, Засядько, Гришина.
В соотв[етствии] с фондами зарплаты (по плану) отпускать товарные фонды.
Промбанк — титул[ьные] списки утв[ердить].
Никто не должен изменять.
Банку контролировать и не отпускать средства.

[Протокол № 153 (продолжение)].
Заседание 13 мая 1958 г.

I[в]. Доклад т. Микояна о подготовке к совещанию руководителей братских партий социалистических стран[4].

Микоян, Хрущев, Ворошилов.

Т. Хрущеву, Микояну, Кириченко, Козлову,

Кузьмина, Кабанова, Хруничев[а].

т. Хрущев высказывает критические замечания в адрес Т. Микояна: не ведет вопросов, отбивается.

Т. Микоян отвечает, что хорошо, что высказана критика. Не согласен с тем, что не занимается и не ставит вопросов.

О расширении состава комиссии — согласен:

Принять предложения т. Микояна, внесенные в ЦК.

46. Просьба т. Кагановича об освобождении его от работы с переводом на пенсию[5].

Ворошилов, Суслов, Хрущев, Козлов, Микоян, Игнатов.

Свердловскому обкому решить.
Без записи.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 24—26. Фиолетовые чернила (л. 25 — зеленые чернила). В архивном деле листы перепутаны. При публикации восстановлен правильный порядок их расположения.

[а] Вписано карандашом на левом поле.
[б] Далее зачеркнуто: «Козлов».
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

№ 162

Протокол № 154[а].
Заседание 16 мая 1958 г.

Присутствовали: Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Козлов, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов.

Информация о беседе с Жолио Кюри[1].

(Хрущев).

II. О новых мероприятиях по вопросам разоружения[2].

(Хрущев, Пономарев, Ворошилов, Микоян, Суслов, Кириченко, Игнатов, Громыко).

Согласиться и одобрить предложения т. Хрущева о новых мероприятиях по вопросам разоружения.

К[омите]т за прекращение холодной войны и достиж[ение] соглаш[ения] по разоружению и разработке конкрет[ных] пред[ложений] по условиям разоружения.
Не допустить спада;
и приемлемых для лагерей;
и занятости не меньшей;
снижение цен, поднятие зарплаты.
К вопросу занятости добавить аргумент[ов].
Помощь слаборазвитым странам.

Т[оварищам] Пономареву, Громыко подготовить предложения (для Жолио Кюри).

VII. О приеме патриарха Алексия[3].

Принять т. Хрущеву.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 27—27 об. Фиолетовые чернила.

№ 163

Протокол № 155[б].
Заседание 28 мая 1958 г.[1]

IV[в]. Об оказании экономической помощи ГДР[2].

Микоян, Хрущев, Кузьмин, Ворошилов, Аристов, Фурцева.

Микояну, Кузьмину, Скачкову, Кабанову подготовить и внести предложения.

[а] Номер протокола и II и VII пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

Позвонить т. Первухину[3] — пусть немецкие друзья выяснят, какую помощь окажут другие страны.

V[а]. О покупке товаров на внешнем рынке, но через контрагентов.

Тт. Микоян, Аристов, Козлов, Брежнев, Беляев, Игнатов, Полянский — разработать мероприятия о развитии внешней торговли.

О ценах на ввозимые товары во внутренней торговле — той же комиссии.

37. Телеграмма т. Беляева из Алма-Аты от 22 мая 1958 г. № [...] ш[ифротелеграмма] — информация о Маленкове[4].

т. Козлов читает телеграмму.

т. Беляев ставит вопрос о том, чтобы не держать Маленкова на станции.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 28—29. Фиолетовые чернила.

№ 164

Протокол № 157[б].
Заседание 7 июня 1958 г.[1]

V[в]. Телеграмма т. Виноградова из Парижа от 6 июня 1958 г. № [...][2].

Кириченко, Микоян, Ворошилов, Фурцева, Брежнев, Поспелов, Козлов, Игнатов.

т. Микоян. В финском посольстве т. Ворошилов в беседе с корреспондентом высказался, что если де Голль придет к власти, то отношения будут хорошие. Неудачно был ответ[3]. Надо письмо французским друзьям послать. Заявление ПБ КПФ опубликовать, статью опубликовать в «Правде»[4].

т. Ворошилов читает абзац телеграммы т. Виноградова (о публикации опровержения).

т. Фурцева указывает, что т. Ворошилов вступил в разговоры с корреспондентом об отношении к де Голлю до определения нашей линии. Морально — полит[ический] удар КПФ дан.

т. Брежнев. Осудить поступок т. Ворошилова: дал оценку по поводу прихода к власти де Голля в момент, когда еще шла борьба. Самовольно. Шум был невероятный.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

Ухватились за формулировку, что приход де Голля к власти принесет больше вреда, чем пользы. В опровержении ударение делали на невмешательство. Безответственное было выступление.

т. Козлов. Шаг был опрометчивый (т. Ворошилова). Осудить этот шаг как безответственный и сказать друзьям.

т. Игнатов. Т. Ворошилов вольно себя вел. Дали повод, чтобы вся пресса кричала. Надо говорить то, что говорит коллектив.
Т. Ворошилов заслуживает строгого осуждения и предупредить Вас надо.

т. Куусинен. КПФ ведет принципиальную борьбу, а получилось в критический момент, мы как бы отмежевались от нее. Опровержение необходимо было. На такие высказывания, какие сделал т. Ворошилов, согласия Президиума ЦК не было.

т. Мухитдинов. Тактика была разработана правильная, когда развернулись события во Франции.
На приеме в финляндском посольстве т. Ворошилов вольно вступил в разговор с корреспондентом и шел вразрез с выработанной практикой. Неосторожный тост на приеме Насера — надо осудить. В печати выступить.

т. Шверник. Ты (т. Ворошилов) начинаешь упираться, толку не будет. Не сопротивляйся. Иногда ты вольно поступаешь. Указать.

т. Ворошилов. С этими господами я никогда не разговаривал. То, что написано было — это выдумка. Моя вина, что я вообще вступил в разговор. Повод дал для их разглагольствований, винюсь, виноват.

Осудить.
Предупредить.
Так-то и так-то (в хронологии), была беседа, вынужден дать опровержение.
Друзья выраж[ают] нед[овольство].
Президиум счит[ает]: доп[устил] ошибку, вольно, что было исп[ользовано].
Осудить и предупредить.
Сч[итать] н[еобходимым] послать соот[ветствующее] письмо и соотв[етствующие] разъясн[ения] н[ашей] позиции.

Тт. Куусинену (созыв), Поспелову, Швернику, Фурцевой, Игнатову, Мухитдинову. Оконч[ательную] ред[акцию] не рассылать (в понедельник[a] 10 ч. собраться).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 30—31. Фиолетовые чернила.

[a] Далее зачеркнуто: «в 9 час.».

№ 165

Протокол № 158[а].
Заседание 12 июня 1958 г.[1]

III[б]. **Вопросы пленума ЦК КПСС[2]:**

Одобрить.
Если у членов Президиума ЦК будут замечания, передать.

а) об изменении порядка заготовок сельскохозяйственных продуктов в колхозах в связи с реорганизацией машинно-тракторных станций;

Относительно хлопкоробов — высшая группа получает резкое снижение (не подрезать). Комиссии рассмотреть.

По группам — проработать проект постановления СМ.

Опереться на формулировку в благоприятные годы и количество заготавливаемых с[ельскохозяйствены]х продуктов и в ценах.

б) проект постановлений пленума ЦК КПСС и Совета Министров об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов.

(Хрущев, Микоян, Игнатов, Мухитдинов, Кириченко, Мыларщиков, Козлов, Фурцева, Дорошенко, Мацкевич, Ворошилов).

Границы или уровень их должны быть подвижны.

В 1958 г. ориентироваться на 3,5 млрд. пудов.

Цифры плана заготовок разослать членам Президиума ЦК.
В докладе отразить.

IV[в]. **О системе народного образования в СССР[3].**

Хрущев, Микоян, Кириченко, Фурцева, Ворошилов, Игнатов, Поспелов, Мухитдинов.

Сч[итать] пост[ановление] своев[ременным] и правильным[4].

Разослать чл[енам] ЦК, ЦК [республик], обкомам, Горкомам.
Пленум осенью собрать.
Послать болгарским друзьям[5].

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

[в] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «4».

VI[а]. О вопросах, связанных с подготовкой к совещанию экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов[б].

Хрущев, Славский, Микоян, Фурцева, Громыко, Кириченко, Ворошилов.

Принять + включить от МИДа т. Царапкина.
О представителях др[угих] стран — подумать — м.б. нейтральных стран.
О подвижности контрольных постов — отвергать, не принимать.
Не брать на себя роль посредника, когда пойдет речь о КНР.

Помета синими чернилами к фразе «Послать болгарским друзьям»: «Послана через т. Виноградова И.Т. (Отдел ЦК) 19.VI-58».
Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 32—34. Фиолетовые чернила.

№ 166

Протокол № 159[б].
Заседание 23 июня 1958 г.[1]

II[в]. Проект Заявления министра иностранных дел СССР послу США в Москве по поводу пресс-конференции Даллеса от 17 июня 1958 г.[2].

Громыко, Хрущев, Микоян, Ворошилов[г], Фурцева, Кириченко, Игнатов.

«Мы были обрадованы. У нас были сомнения, отбросили их. Главное — борьба за мир, запрещение. Посылаем своих людей.
Но после заявления Даллеса мы не хотим обманывать народ, а то бесплодные разговоры. Мы готовы были. Мы готовы послать и трудиться, если будет ясна цель».

т. **Микоян** высказывает[д] мнение — как бы нас не обвинили в срыве.

Пусть МИД переделает.
Соединить.
Ждем от США подтверждения согласованной позиции.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 35. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «7».
[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».
[г] Далее зачеркнуто: «Кириченко».
[д] Далее зачеркнуто: «что надо идти на».

№ 167

Протокол № 160[а]. Заседание 24 июня 1958 г.[1]

I[б]. О закупочных ценах на сельскохозяйственные продукты[2].

Игнатов, Хрущев, Микоян, Кириченко.

Принять так, как раздали членам ЦК, на пленуме.
Для себя сказать, подготовить почву для корректировки.
Вводную сказать о ценах.
Актив имеет потребительский подход в ведении колхозного х[озяйст]ва.
Надо признать критику фермеров (из США) — правильная. Критика по поводу организации труда в[в] (совхозах).
Рац[иональное] ис[пользование] мат[ериальных] воз[можностей] в колхозах.
Отправная позиция в[г] подвижности цен. Себестоимость продукции по основ[ным] продук[там] в колхозе данной зон[ы?] (типичной хорошей организации).
Об оплате за мясо. Изучить.

т. Микоян. Цену на пшеницу свыше 80 коп. не объявлять.
По Казахстану — 76 руб. за один центнер.
На животноводство деньги направить.
За пеньку платим дороже, чем за шерсть.

Принять в основе.
Игнатьев, Козлов, Микоян, Кириченко, Аристов — доработать.
Завтра (25.VI) проголосовать.
Деньги не брать, а переложить на другие продукты, особенно животноводства.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 36—36 об. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».
[в] Далее зачеркнуто «колхозах».
[г] Далее зачеркнуто «позиции».

№ 168

Протокол № 161[а]. Заседание 30 июня 1958 г.[1]

LXVIII[б]. О передаче дивизии т. Цыбина самолета ТУ-104[2].

(Хрущев).

Два самолета ТУ-104 для особых целей, а в обычном порядке — рейсовыми.

О личных вагонах[3].

Только в особых случаях, а в обычном порядке — в международ[ных] вагонах.
С[екретариа]ту поручить разработать порядок проезда по ж[елезной] д[ороге], воздушным путем.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 37. Фиолетовые чернила.

№ 169

Протокол № 163[в]. Заседание 15 июля 1958 г.[г, 1]

V[д]. Об оказании КНР технической помощи в строительстве Военно-Морского Флота[2].

(Хрущев, Микоян).

Написать доверит[ельное] письмо Мао Цзэ дуну[3]; вообще обменяться мнением о стр[оительст]ве армии, флота.

Затронуты принц[ипиальные] вопросы.
Мы бы хотели на высоком уровне обмен[яться] мнениями.

Т. Микояну составить проект письма[4].

X[е]. Письмо т. Булганина Н.А.

(Микоян, Булганин, Хрущев, Полянский, Суслов, Шверник, Поспелов, Косыгин, Ворошилов).

Считают, что т. Булганин неправильно ведет себя[ж].
Предоставить отпуск — один месяц.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1008. Л. 38—39. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[в] Номер протокола вписан карандашом.
[г] Дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.
[д] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».
[е] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «8».
[ж] Далее отчеркнуто слева вертикальной чертой и зачеркнуто простым карандашом: «Отклонить просьбу т. Булганина как демонстрацию и форму борьбы с ЦК».

№ 170

Протокол № 165[а].
Заседание 18 июля 1958 г.[1]

LXV[б]. О новом государственном гимне Советского Союза[2].

Хрущев.

Было поручение.
Нельзя ли собрать вновь писателей, композиторов?
Новый пафос вложить.
Нельзя ли взять за основу песнь «Широка страна моя родная» или молодежную (Мурадели), или на базе этих — новую создать?

С[екретариа]ту поручить: выбрать песни, опубликовать и лучшую взять.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 40. Фиолетовые чернила.

№ 171

Протокол № 166[в].
Заседание 19 июля 1958 г.[1]

I[г]. О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке[2].

(Хрущев, Косыгин, Микоян, Ворошилов, Суслов, Кузнецов).

I. Обращение составить к Эйзенхауэру, Макмиллану, де Голлю, к Неру[3], от ВЦСПС — к профсоюзам других стран[4].

«Г[осподи]н пр[езиден]т, мы переж[иваем] отв[етственный] момент, подошли к катастрофе.
На Востоке разразится, в мировой пожар. Мы видели горы трупов. Вы начали агрессию — локальную войну.
Гитлер тоже так начинал. Уроки не должны быть забыты.
Шаги имеют свои последствия, приведет человечество к катастрофе.
Обращаемся не с позиции силы — это известно. Безответст[венное] заявл[ение] ваших министров[5].
Вы имеете бомбу, мы знаем. Мы тоже имеем.
Мы должны обеспечить мирное сосуществ[ование].
Что вы хотите?

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «Вне пов[естки]. 3.».

[в] Номер протокола вписан карандашом.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Вы высадили войска, но парламент Ливана не выражал согласия[6]. Народ в Ливане возмущен.
В Иордании англичане высадили.
Правители Ливана и Иордании лишились поддержки своего народа, они прибегают к внешней поддержке.
Из истории известно, но на штыках не усидишь. Вы же не вечно будете сидеть. Это вечная борьба.

Господину Макмиллану известно, его войска 2 года назад были изгнаны из Иордании[7].
Грубая неспровоцированная агрессия.
Вывод. Немед[ленный] вывод войск. Сами народы пусть решают.
В этот грозный час предлагаем собраться главам государств. Немного дано нам времени, чтобы разумно решить и чтобы прекратить катастрофу.

Мы уже излагали, не в ущерб нефть на коммерческой основе.
Пригласить на совещание или в Совете Безопасности решить.
Если Вас Женева не устраивает, мы согласны встретиться в Вашингтоне. Ключи в ваших руках».
От профсоюзов — обращение составить; к молодежи; к ученым; к жен[ским] орг[анизациям].
Объединен[ные] Нации могут быть убиты как и Лига Наций.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 41—42 об. Фиолетовые чернила.

№ 172

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке»[a]

19 июля 1958 года

ХРУЩЕВ. Нам надо обменяться мнениями относительно того, что надо сделать еще какие-то шаги. Я считал бы, что нам надо обратиться к Эйзенхауэру, Макмиллану, де Голлю, может быть, и к Неру[1]. И там, в этом Обращении изложить нашу точку зрения на создавшееся положение.

Надо было бы пригласить из ВЦСПС т. Гришина и по линии ВЦСПС обратиться к профсоюзам всех стран[2].

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Надо использовать все рычаги.

МИКОЯН. Накручивать надо.

---

[a] Использовано название пункта № 1 протокола № 166 заседания Президиума ЦК КПСС от 19 июля 1958 г. (см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 41).

ХРУЩЕВ. Да. Если вы согласны, я бы хотел высказать свои соображения, какое бы я считал нужно содержание дать в Обращении.

ВОРОШИЛОВ. По существу правильно.

ХРУЩЕВ. Я хочу вольно выразиться, чтобы и другие сказали. И это надо было бы уже сегодня закончить.

Обращение не должно быть большим, но должно быть выразительным. Поэтому я бы просил пригласить т. Грибачева. У него хороший лаконичный, острый язык для этого.

ГОЛОС. И Юрия Жукова.

ХРУЩЕВ. Да, но у Грибачева более острый.

Я бы примерно в таком духе считал необходимым составить Обращение к президенту, к примеру: г-н президент, г-н Эйзенхауэр...

МИКОЯН. Три адреса в одном письме.

ХРУЩЕВ. Письмо будет одно и то же, но я думаю какие-то разные оттенки будут.

ВОРОШИЛОВ. Правильно.

ХРУЩЕВ. Разные позиции должны быть. Взять хотя бы де Голля. Пока Франция не участвует в интервенции.

МИКОЯН. Ее прогнали.

СУСЛОВ. Щелкнули по носу.

МИКОЯН. Они хотели остаться, но американцы и англичане не допустили, прогнали.

СУСЛОВ. Было очень интересное сообщение.

ХРУЩЕВ. Я не читал этого сообщения. Значит, уже не одно письмо будет, а три.

МИКОЯН. Де Голль на американцев должен быть обижен.

ХРУЩЕВ. Одним словом, обратиться так: «Господин президент, мы переживаем сейчас самый ответственный момент в истории, мы подошли к катастрофе и малейший неосторожный шаг — и война начнется на Среднем Востоке, а начавшись в одном месте, война, как пожар при хорошем ветре разгорится и станет мировым пожаром. Мы с вами (можно так выразиться) знаем, что такое война. Мы, советские люди, в большей степени знаем, потому что мы пережили нашествие врага, видели горы трупов врага, который вошел на нашу территорию с целью завоевания, мы также понесли огромные потери своих солдат и своего народа.

Вы начали агрессию. Сейчас вы хотите проводить агрессию, как вы заявляете локального характера, но и Гитлер, когда он напал на Польшу, тоже считал, что он ведет локальную войну. Он думал, что расправятся с Польшей, а потом поодиночке расправятся с Францией, затем с Советским Союзом. Так он и действовал, а это привело к мировой войне и к катастрофе для Германии. Уроки истории все-таки для нас, людей, которые сами участвовали в этой истории, не должны быть забыты. Мы не имеем права их забывать, потому что наши шаги имеют свои последствия. Вы сейчас встали на путь развязывания этой мировой войны, что приведет человечество к катастрофе. Мы обращаемся к вам не с позиции запугивания, потому, что это достаточно сделано, и больше всего это делают безответственные генералы Соединенных Штатов Америки, такие, как командующий 6 флотом[3], который настолько безудержно разболтался, что если бы он был гражданином Советского Союза, то по нашим законам, он бы уже подлежал

или суду, или был бы заключен в дом умалишенных, если он это делает, лишившись здравого рассудка.

Или выступление вашего министра Макроя[4]. Мы знаем, что вы имеете водородные бомбы, мы знаем, что вы имеете авиацию и военно-морской флот, но мы тоже имеем эти средства. Поэтому мы не будем сейчас доводить до большого кипения накалившуюся атмосферу, она и так достаточно насыщена горючими военными материалами. А нам надо искать других решений и опираться не на средства разжигания военных страстей и тем самым толкать мир к катастрофе, а опираться на разум, на спокойствие с тем, чтобы исключить войну и обеспечить мир во всем мире, обеспечить мирное сосуществование стран.

Чего вы хотите, когда вы высадили свои войска? Вы объясняете, что вас попросил президент Ливана оказать ему поддержку. Но парламент Ливана ничего не сказал, а председатель парламента сделал протест, командующий вооруженными силами Ливана — сделал протест»[5].

СУСЛОВ. Народ возмущен.

ХРУЩЕВ. Народ возмущен. И события, которые были в Ливане, они никак не поддаются формуле, что была внешняя[a] агрессия. И секретарь Объединенных Наций господин Хаммаршельд вынужден был это признать, что там идет внутренняя борьба, народ возмущен и не поддерживает своего президента и хочет оказать свое влияние, чтобы проводилась политика, которая соответствовала бы интересам народа.

В Иордании. Макмиллан признал, что они высадили десант потому, что их попросил король Хусейн[6].

Видимо, и в Ливане и в Иордании сейчас правители лишились поддержки своего народа. Боясь его, не надеясь на свою армию, которая не может поддержать режим, который не отвечает интересам этих стран, они решились опереться на силы интервентов — США и Англии.

К чему это приведет? Из истории известно, что правительства стран, если их политика не отвечает интересам народа, никогда прочно не сидели на собственных штыках и кончали катастрофой, тем более, никогда не будут терпимы правительства любой страны, если они опираются на чужеземные штыки.

Если в Иордании положение действительно такое, что правители не уверены, что их народ их потерпит, то кто же будет управлять правителями этих стран — интервенты, которые пришли спасать этих правителей и сохранить их как ширму, чтобы через них управлять этими странами?

Это старая политика колонизаторов, и она уже всему миру известна, и колонизаторам, и колониальным народам, потому что это вечная борьба, это не мир, а вечная борьба, которая кончится, конечно, катастрофой для тех, кто встанет на этот путь.

Обращаясь к Макмиллану, надо сказать: тем более, господину Макмиллану это должно быть хорошо известно, потому что только

---

[a] В документе вписано сверху вместо зачеркнутого: «вынужденная».

два года прошло с того момента, когда их войска были оттуда с позором выгнаны при этом же короле Хусейне, а теперь король Хусейн просит опять, чтобы вернуть войска. Можно представить, какой «энтузиазм» вызвало появление английских солдат в Иордании, потому что они старые знакомые. Это объяснение является довольно грубым прикрытием самой не спровоцированной агрессии Соединенных Штатов Америки и Англии, которые прикрываются просьбой наемного, ими оплачиваемого правительства.

Какое может быть решение? Самим разумным решением было бы — это немедленно вывести войска оккупантов, интервентов и предоставить возможность народам этих стран решать свою судьбу. Мы бы считали, что в этот грозный час в истории, который мы с вами переживаем, быть войне или не быть, надо собраться главам великих держав с тем, чтобы исключить войну и обеспечить мир и безопасность для всех народов, обеспечить невмешательство во внутренние дела государств. Мы согласны на такую встречу в любой час и чем скорее, тем было бы лучше, потому что историей нам дано немного времени, с тем, чтобы предотвратить катастрофу разумными мерами, а не путем войны, не путем истребления огромных миллионов человечества и уничтожения созданных исторических ценностей и памятников культуры.

Мы уже в своих документах и обращениях к вам и к другим правительствам западных держав излагали свою точку зрения, что надо нам иметь договоренность, конечно, договоренность, которая не наносила бы ущерб Организации Объединенных Наций и Уставу Организации Объединенных Наций, чтобы договоренность между великими державами не была направлена в ущерб стран Ближнего и Среднего Востока, а наоборот, была направлена на обеспечение их независимости и соблюдения полностью их суверенных прав.

Следовательно, вопрос о пользовании нефтью и другими сырьевыми запасами, которые имеют эти страны.

Народы этих стран и прогрессивные силы высказывались, что они не отрицают интересов этих стран, но хотят, чтобы богатствами этих стран пользовались западные страны на коммерческой основе. Такое решение, оно способствует взаимному благополучному развитию экономики, связей и ликвидирует напряженность, создает нормальные условия, в которых нуждается все человечество.

Поэтому если бы вы были согласны, мы бы считали полезным пригласить на это совещание вначале или в последующем, а может быть, когда будет договоренность между нами, перенести окончательное решение этих вопросов в Совет Безопасности с тем, чтобы там с приглашением этих стран решить эти вопросы и исключить военное столкновение стран.

Мы неоднократно заявляли о том, что мы согласны договориться между странами с тем, чтобы не превращать в военный очаг Средний и Ближний Восток и прекратить продажу вооружения этим странам.

(Там и другие могут быть аргументы, но не надо перегружать особенно).

Мы считаем, господин президент, что, если бы вы согласились с нашими предложениями с тем, чтобы договориться о дне и месте встречи, мы готовы на встречу в Вашингтоне или в другом городе

США, если вас Женева или другой нейтральный город нейтральной страны не устраивает, с тем, чтобы встретиться и решить все вопросы.

Это был бы самый благородный акт наших стран. Это был бы самый великий вклад в дело мира и безопасности мира (и другие пышные фразы).

Это приветствовали бы все народы всех стран, независимо от цвета кожи, вероисповедания и т.д. (цветистые фразы дать).

Следовательно, господин президент, в том, как будет решен этот конфликт, как будут развиваться события, будет ли он решен — война или мир, ответственность на вашем правительстве, на вас лично, господин президент.

С искренним уважением, и т.д. (такой-то).

В таком же духе Макмиллану.

В несколько другом духе — де Голлю.

И в четвертом духе — Неру.

Обращение к профсоюзам всего мира. Там тоже кратко сказать, что грозный час переживает сейчас история, будет ли допущено потрясение всего мира или мы обеспечим мир и т.д. Потом сказать, кто прежде всего страдает в этой войне. Рабочий класс, как ведущая сила в обществе, которая создает ценности, обеспечивающие развитие стран и жизнь людей, рабочий класс в войне несет самые большие жертвы, поэтому мы не можем сейчас смотреть равнодушно, как правители злоупотребляют властью и готовят мировую бойню, в которой будут погребены сотни миллионов людей. Поэтому мы призываем рабочих всех стран, профсоюзы проявить чувство ответственности и сделать все зависящее от них, чтобы потребовать от своих правительств прекращения подготовки к войне, отозвать оккупационные войска из Ливана и Иордании, не допустить дальнейшую подготовку к войне и развязывание войны, а до развязывания войны осталось считанное время. Потом «пролетарии всех стран, соединяйтесь».

СУСЛОВ. Этого не надо.

МИКОЯН. Да, не надо.

КОСЫГИН. От имени молодежи, может быть, сделать обращение[7].

ХРУЩЕВ. Можно включить студенческий союз и молодежь[8].

СУСЛОВ. Может быть от имени ученых, писателей сделать обращение[9].

ВОРОШИЛОВ. Женские организации привлечь[10].

ХРУЩЕВ. Правильно. Я считал бы, что наш Межпарламентский союз надо включить[11].

Вот, собственно, пока это. Хорошо бы это сделать к двум часам, а если бы сделать к 1 час. 50 мин., было бы лучше.

КОСЫГИН. Не следует ли сказать о наших позициях на Среднем Востоке, что мы не имеем никакой материальной заинтересованности там.

ХРУЩЕВ. Весь мир знает, что мы никак материально не заинтересованы. Наши интересы ограничиваются только одним, что совпадает со стремлением всех стран мира — обеспечить мир на Среднем Востоке, обеспечить независимость арабских стран, невмешательство и прочее. Это правильно.

Это письмо должно быть с позиции силы, не просящее, а сознающее свою силу и ответственность. Тут надо сказать, что мы призываем потому, что мы не можем быть безучастными, но мы не хотим решать этот вопрос путем войны.

МИКОЯН. Я бы Гитлера не упоминал. Надо сказать, что все войны в истории показали, что это приводит к такому концу. Если назвать Гитлера, то это взбесит Эйзенхауэра. Тут мы проводим параллель с Польшей, нас начнут задевать. Все поймут, если даже не назвать Гитлера, а просто сказать, к чему приводили такие войны.

ХРУЩЕВ. Чтобы найти примирение, я не настаиваю.

МИКОЯН. Надо сказать, что нельзя решать грубой силой такие сложные вопросы. Уже шведы доказали, что объективно отсутствовали основания для ввода войск[12].

СУСЛОВ. Заявление японцев можно привести[13].

МИКОЯН. Насчет Иордании надо сильнее сказать, что была одна просьба безответственного монарха, оторвавшегося от народа.

ХРУЩЕВ. Идущего против воли народа. Был один акт, и этого оказалось достаточным, чтобы ввести войска, причем это делается без ведома Организации Объединенных Наций.

МИКОЯН. Дальше сказать, что вы часто выступаете в поддержку Организации Объединенных Наций, а этим вы показали, что убиваете эту организацию, потому что в ответственный момент жизни народа она оттеснена штыками английских и американских войск.

ХРУЩЕВ. Таким же методом была убита Лига Наций.

МИКОЯН. Я не убежден, но может быть такую вещь сказать. Когда вывели войска англичане, вывели и другие страны, что если сделаем так, те же страны, которые имеют войска, на короткий период вернутся.

ХРУЩЕВ. Надо сказать, что были контролеры Организации Объединенных Наций, которые в своих донесениях сообщали, об этом заявил секретарь Организации Объединенных Наций Хаммаршельд, что не было фильтра, как они называют, извне.

МИКОЯН. Надо поддержать контролеров, что они могли бы свои функции выполнить. Наше совещание в верхах должно быть подсобным органом для Совета Безопасности с участием всех заинтересованных стран.

ХРУЩЕВ. На высшем уровне с участием представителей ООН и секретаря ООН Хаммаршельда.

МИКОЯН. Я утром думал об этом. Они не обидятся, если сказать, что с участием таких-то стран.

Мне кажется, вопрос о прекращении продажи оружия сегодня не выдвигать, так как арабы могут обидеться.

ХРУЩЕВ. Мы говорим о выводе войск, так зачем оружие? Никому не давать.

МИКОЯН. Насчет обращения к профсоюзам. Я бы предложил так построить. Американские профсоюзы самые сволочные, поэтому им надо другим языком писать, так, как сами американцы выступают, а английским профсоюзам писать языком лейбористов. Обратиться к ним их же выражениями, чтобы трудно было отговориться. Взять их же слова, чтобы они не говорили, что тут коммунистическая пропаганда. Остальным профсоюзам написать обычно. Может быть такую

вещь сделать — созвать чрезвычайную сессию Совета профсоюзного центра, который бы стал громить их по-настоящему.

ХРУЩЕВ. Надо еще сказать, что теперь видно, что это интервенция, это накапливание сил для дальнейшей агрессии. Заявление министра иностранных дел Турции[14], который заявил, что он не знает это правительство, — это злобное заявление, которое должно насторожить. Следовательно, готовится интервенция против народа Ирака.

МИКОЯН. В профсоюзном обращении надо сказать: посмотрите, что происходит. Народы Востока хотят свергнуть прогнившие монархии, а в это время войска цивилизованных стран идут для того, чтобы вернуть их назад. Народы Франции и Англии боролись против этих режимов, а теперь вы стали жандармом[а].

ВОРОШИЛОВ. Я считаю, что в принципе правильно все, но мне кажется, нужно было бы избежать выражений, которые немножко звучат угрозой, что мы не можем оставаться нейтральными. Об этом уже было сказано в обращении.

ХРУЩЕВ. Если не повторим сейчас, то они поймут, что мы отступаем.

ВОРОШИЛОВ. Если мы будем повторять, то нужно к чему-то готовиться. Мы заявили, что не можем быть нейтральными, значит, мы должны будем вмешаться.

ХРУЩЕВ. Это неверно.

ВОРОШИЛОВ. Это невыгодно для нас.

ХРУЩЕВ. Они как раз этого хотят, они говорят: давайте действуйте, русские не будут действовать.

ВОРОШИЛОВ. Ну хорошо, они не внемлют нашим заявлениям, будут продолжать свою линию, значит нам надо думать, что будем делать дальше. Воевать мы не должны.

ХРУЩЕВ. Мы не говорим об объявлении войны, а говорим о письме. Что же мы должны им сказать, что мы вас просим, но если проглотите арабов, то смотрите, не поцарапайте горло. А так получится. Тогда лучше письмо не писать.

МИКОЯН. Они должны бояться.

ВОРОШИЛОВ. Я считаю, что повторять это много раз неправильно.

ХРУЩЕВ. Придется повторять или же нам на шею сядут, если мы замолчим.

ВОРОШИЛОВ. Сейчас, поскольку предупредительные меры принимаем, незачем до конца доводить. Мы говорим, что такое-то предложение делаем, если не примут, будет возможность сказать другое.

ХРУЩЕВ. Тогда поздно будет говорить.

ВОРОШИЛОВ. Это не дипломатический язык.

ХРУЩЕВ. Ты не читаешь документы. О чем говорил командующий 6-м флотом?

ВОРОШИЛОВ. Он угрожает, что у него хватит средств.

ХРУЩЕВ. Для чего он это говорил? Для того, чтобы запугать нас.

ВОРОШИЛОВ. А мы не боимся.

ХРУЩЕВ. Об этом сказать надо.

[а] Далее синим карандашом вписано: «Разобл[ачить] мотивы агрессии» защита интересов амер[иканцев] и англ[ичан] в Лив[ане] и Иорд[ании]».

МИКОЯН. Американцы пишут так: есть два направления, если далеко пойдем, русские вмешаются, будет мировая война; другие говорят — русские говорят, что войны не хотят, поэтому можно лезть.

ВОРОШИЛОВ. Разве я считаю их порядочными? Я говорю, что мы не должны ставить себя в такое положение, которое сейчас не требуется.

СУСЛОВ. Если сказать слабее в этом письме, чем было в двух заявлениях — это опозорить себя.

ХРУЩЕВ. Они сейчас не скажут, что русские бьют отбой.

СУСЛОВ. Я бы хотел обратить внимание, что необходимо разоблачить еще раз доводы, что они защищают интересы своих граждан. Особенно это надо сказать в обращении к профсоюзам. Это особенно важно. Видимо, все документы надо дать одновременно, официальное обращение сегодня, а другие через день.

ХРУЩЕВ. Завтра можно и профсоюзное, и молодежное обращение дать. Это должны быть короткие обращения.

КУЗНЕЦОВ. По поводу послания Неру. Тут, видимо, нужно сделать упор на то, чтобы он использовал свое влияние для того, чтобы выступить против этого.

СУСЛОВ. Не надо говорить об этом.

ХРУЩЕВ. Мы Неру в Николая-угодника превращаем. Не стоит этого делать.

Надо сказать, что это большое государство.

КОСЫГИН. Надо сказать, что полная гарантия безопасности американских граждан будет обеспечена.

ХРУЩЕВ. Надо сказать, что интервенция произведена в интересах защиты граждан, а этот аргумент уже имеет длинную историческую бороду. Все интервенты и колонизаторы этим объясняли свою интервенцию.

Относительно созыва совещания глав правительств, мы будем предлагать четыре великих державы?

ХРУЩЕВ. Пять.

КУЗНЕЦОВ. Значит Индию тоже.

МИКОЯН. И насчет Хаммаршельда правильно.

ХРУЩЕВ. Хаммаршельду надо направить все эти письма с просьбой, чтобы он размножил и роздал представителям всех стран.

МИКОЯН. И кроме того просить участвовать в совещании.

ХРУЩЕВ. Правильно. Главное сейчас направить письма Эйзенхауэру, Макмиллану, де Голлю и Неру, остальные позже, а это надо было бы сделать сейчас. Надо взять расшифрованную стенограмму, сейчас же посадить Юрия Жукова и Грибачева за это. Мне понравилась ваша статья относительно Мартина[15], замечательная статья, логическая, острая, как стрела. Хорошо бы вас использовать в составлении этого нашего послания «турецкому султану» от «запорожских казаков».

Кто от МИДа будет сидеть над письмом Эйзенхауэру? Я бы тт. Грибачева, Жукова и Солдатова посадил за письмо Эйзенхауэру. Эта тройка пусть садится и пишет. Это — ведущий документ. Может быть действительно т. Жукова на Францию посадить, он знает Францию. Одним словом, товарищи, идите сейчас и садитесь за письмо, срок — к 3-м часам.

Тов. Гришин пишет по профсоюзам, а тт. Суслов и Куусинен — обращение к женщинам, молодежи, писателям, ученым.

Вот все, товарищи. Те, кто по этому вопросу вызывался, свободны.

Слышали, что сказал представитель шведов Соболеву? Он говорит, какой он швед, он международный чиновник. Вы, товарищи, эту штуку дайте, пусть прочтет без перевода.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 995. Л. 1—19. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 173

Протокол № 168[а].
Заседание 24 июля 1958 г. [1]

II[б]. Телеграммы т. Юдина № [...] от 23 июля 1958 из Пекина о беседе с китайскими друзьями[2].

(Хрущев, Ворошилов, Микоян, Куусинен, Косыгин).

Составить памятную записку для т. Юдина для беседы без вручения китайским товарищам.
Как вы могли допустить?
Мы сами возражали при Сталине против концессий. Поражены относительно т. Микояна.
Мы за встречу, но обстановка не позволяет.

Если недовольны предложением, мы хотим и вас послушать. Если остается в силе, просьба по флоту. То вы [можете] послать компетент[ные] пред[ложения].
О советниках — хотим избавиться, написали вам письмо[3]. Давайте сократим.

Т. Суслову, (Пономареву), от МИДа (т. Кузнецову).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 43-43 об. Фиолетовые чернила.

№ 174

Протокол № 172[в].
Заседание 4 августа 1958 г.[1]

1. Сообщение т. Хрущева о поездке в КНР[2].

(Хрущев, Пономарев, Кузнецов, Малиновский, Суслов, Брежнев).

1. Начали беседу с флота. Кто-то из наших советников подсказывал китайским друзьям — обращайтесь к нам — окажут помощь в ст[роительстве] атомного подводного флота.

[а] Номер протокола вписан синими чернилами.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[в] Номер протокола, дата заседания, номера и формулировки вопросов — машинопись.

Напутал Юдин. Они на все согласны, но против того, чтобы на флот было две собственности.

О станции — они говорят, что станцию сами построим и предоставим в ваше распоряжение.

О выступлении т. Микояна — снисходительный тон.

Говорил ему, что его речь обидит.

О советниках: от некоторых они хотели бы освободиться, а им их навязывают.

По линии МО

разобраться.

[По линии] КГБ[а]

Поездка была полезной. Беседы были искренними.

Одобрить поездку, плодотворной была, хорошей.

2. Об ответах т. Хрущева на послания Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.[3]

(Хрущев, Суслов, Патоличев, Косыгин, Малиновский, Куусинен, Зорин).

1. На 2-м этапе находимся.
Наметить тепер[ь] свою линию по отношению Ближнего и Среднего Востока.
На 1-м — ставили задачу не допустить разгром Ирака. Достигли этого. Они предлагают собраться в Совете Безопасности, но с чем мы пойдем туда? Видно резона нет участвовать Пред[седателю] Совмина в таком собрании.
М.б. теперь лучше требовать созыва сессии. Добились смягчения, но войска не выводим. Заявляют, что они не нападут. Это главная цель — достигнута. Вывести войска, осудить агрессоров.

Созвать Чрезвыч[айную] сессию. Ликвидация холодной войны, мирное сущест[вование] и созвать совещание в верхах.

МИДу переработать.
Тт. Хрущеву, Суслову, рассмотреть; разослать, если необходимо будет — обсудить.

О военных учениях: сказать, что закончились[4].
Сообщить 5 августа с.г. 6.VIII[б].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 44—45. Фиолетовые чернила.

[а] Фразы: «По линии МО» и [По линии] КГБ» справа объединены фигурной скобкой.

[б] Так в тексте.

№ 175

Сов. секретно

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «Об ответах тов. Хрущева на послание Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.»[a, 1]

4 августа 1958 года

ХРУЩЕВ. Я считаю, что мы сейчас по Ближнему и Среднему Востоку находимся на втором этапе борьбы. Нам сейчас надо проанализировать пройденный путь и наметить новые пути. Я хотел бы высказать свои соображения по этому вопросу.

Какую мы ставили задачу, когда предложили встречу на высшем уровне? Не допустить войны на Среднем Востоке и не допустить разгрома Ирака. Разгром Ирака — это нанесение удара по нашей политике с точки зрения престижа нашей страны. Разгром Ирака — это тогда разгром Египта и Сирии, это бы отбросило национально-освободительное движение арабского мира. Это главное. Поэтому, когда они выбросили войска, мы написали грозное послание правительствам с тем, чтобы мобилизовать общественность; насколько могли сгустили краски опасности и возможности развязывания войны на Среднем Востоке, что могло привести к мировой войне.

Я думаю, эту задачу мы уже выполнили, в основном выполнили. Сейчас остались остатки — вывести войска из Ливана и Иордании. Мы уже пресекли агрессию, Ирак признали и Соединенные Штаты Америки, и Турция, и Иран, и Пакистан, и Англия, и Франция, то есть признали все страны, входящие в агрессивный блок[2]. Сейчас они заигрывают с Ираком.

Я не знаю, по нашему совету, а может быть и по внутреннему убеждению, — а этого нельзя исключать, — иракское правительство боится коммунистов, не может их игнорировать и по внутренним и по политическим соображениям и побуждениям. Во всяком случае, на первом этапе это не расходилось с нашими желаниями и советами, которые я давал Насеру, чтобы они не отмежевывались от своих договоров, а наоборот, продемонстрировали свои заявления, что будут выполнять то, что сейчас делает иракское правительство. Я ничего не вижу, что бы не соответствовало нашему пониманию на данном этапе.

Теперь о встрече. Они хотят встречи в Совете Безопасности[3]. Какие вопросы мы будем там решать? Нет вопросов, только одна ругань. Какие вопросы мы можем ставить в Совете Безопасности? Только о выводе войск. Так зачем же мне ехать туда? Для того, чтобы требовать вывода войск из Ливана и Иордании? Для этого не надо ехать Председателю Совета Министров. Нечего там делать и де Голлю, и Макмиллану, и Эйзенхауэру на данном этапе.

---

[a] В заголовке использовано название пункта 2 протокола № 172 заседания Президиума ЦК КПСС от 4 августа 1958 г. (см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 45). В подлиннике документа: «стенограмма».

Сейчас над этим надо подумать. Я считаю, что т. Соболев — человек разбирающийся; в сегодняшних шифровках т. Соболев говорит: возможно что сейчас надо вопрос дальше проталкивать требованием созыва Ассамблеи. Это верно. На Ассамблее сейчас можно более сильный оказывать нажим, чем при встрече на высшем уровне. Ведь при таком составе, как предполагается, я не могу предложить осудить агрессию. Это будет глупо: пригласить агрессоров для беседы и сказать им: вы подлецы, нельзя ли вам морду набить. Их большинство, а я один и один нейтрал, а их трое.

А что сейчас главное нужно? Надо в своих предложениях обязательно заклеймить Англию и США, как агрессоров, которые ввели свои войска в другую страну и совершили агрессию в нарушение всех правил Устава ООН, то есть привести аргументацию, которая была уже использована. Я этой аргументацией при встрече пользоваться не могу, а т. Соболев может. Я не исключаю того, что на Ассамблею можно будет послать т. Кузнецова, а может быть и т. Громыко. Но ехать туда Председателю Совета Министров незачем. Надо видеть, чего они хотят, если иметь в виду интервью, которое дал Даллес[4]. Будут заседать, Чан Кайши будет сидеть, я, по алфавиту будем сидеть. Далеко мы сидим от Чан Кайши?

КУЗНЕЦОВ. Чан Кайши через два.

ХРУЩЕВ. Что это даст, что это за спектакль? Плохой спектакль и плохая роль в этом спектакле. Я продиктовал в Китае примерный ответ Эйзенхауэру, как бы я считал[5]. Я считаю, что мы его менять не будем. Собственно говоря, Совет Безопасности Соединенными Штатами превращен в какой-то комитет по координации военно-агрессивных блоков агрессоров. Вы смотрите, сколько там сейчас, в этом комитете зависимых от главного дирижера, находящихся в этих военных блоках: Куба там сидит, Панама, Колумбия, Канада, чанкайшист, Япония — военный союз у них, Швеция.

Конечно, мы всегда будем там в меньшинстве и никакого осуждения не может быть. Другое дело в Ассамблее. Тут тоже трудно собрать большинство, но трибуна большая.

КУЗНЕЦОВ. Там нейтралы будут.

ХРУЩЕВ. Поэтому я считаю, что нам надо сейчас не то, чтобы менять нашу политику, она была очень правильной и жизнью она подтверждена, в этом конфликте мы добились своего. Сейчас уже задача, которую мы считали возможным решить при встрече глав пяти правительств, уже решена без встречи. Я так думаю.

БРЕЖНЕВ. Ходом борьбы.

ХРУЩЕВ. Ходом борьбы за встречу и против агрессии. Все их осуждали в своих странах. Мы это правильно сделали, потому что мы сразу вынесли этот вопрос на широкую мировую трибуну.

Поэтому я считал бы, что следует соответственно перестроить наш документ и дать объяснение, что мы считаем, что в какой-то степени мы добились смягчения возможности возникновения войны, но еще не устранения этой опасности, потому что войска агрессором не выведены. Это, надо сказать, и развить это соответственно.

Иракская республика признана и агрессорами, которые совершили агрессию, и ими сделано заявление, что они не помышляют организовывать поход и нападение на Иракскую республику или на другие

страны Арабского Востока, а это, собственно, и была наша цель — добиться этого, когда мы вносили предложение о встрече на высшем уровне глав правительств названных нами стран. Это была главная наша цель.

Таким образом, что еще не решено? Вопрос о выводе войск. Поэтому мы и сейчас заявляем, что мы требуем немедленного вывода войск. Обеспечение обсуждения этого вопроса и осуждения виновных в агрессии — это функции Ассамблеи. Совет Безопасности не справился с этой задачей, поэтому, видимо, для рассмотрения этих вопросов необходимо созвать специальную сессию Ассамблеи[6]. Не говорить, кто будет на этой Ассамблее. Мы не будем говорить, что не едем и не говорим, что едем.

А теперь, — сказать, — главный вопрос, который остается перед мировой общественностью и перед всеми странами мира — это ликвидация холодной войны и создание условий мирного сосуществования, то есть вернуться нам на старые позиции борьбы за встречу глав правительств великих держав. Но тогда уже другой состав, вернуться к тому же составу, который мы предлагали, и там будут решаться коренные вопросы (программа нам известна), вопрос о Среднем и Ближнем Востоке с тем, чтобы создать условия, чтобы не накапливалось там горючее, которое могло бы привести к военной вспышке, а эта вспышка может разрастись в мировой пожар. Вот, собственно, я бы считал так.

А то получится так, что приедем мы, ну, сядем, я буду выступать или Соболев, разница небольшая, только лишь значение, что представлено Председателем Совета Министров, но говорить я то же самое буду. Ну, что требовать? Вывода войск. Одним словом, это будет перебранка у колодца. Это не годится. Этой встречи американцы боятся как черт ладана, даже закулисной встречи они не предполагают, говорят, возможно, в кулуарах. Если будет идти Эйзенхауэр, я не пойду по той дорожке, где он будет идти. Кто из нас первый руку подаст и неизвестно, подаст ли, так накалена атмосфера. Мы же не обострения хотим, мы хотим смягчения, об этом мы и скажем в своем послании, к чему мы идем, чего мы хотим. Мы хотим сосуществования. Поэтому лучше всего на основе, которую мы предлагаем. Мы и тогда не отказывались от нее, а мы это предложили ввиду серьезной опасности, угрожавшей мировой войной, которая сложилась в результате совершенной Соединенными Штатами и Англией агрессии. Только по этому вопросу мы предложили созвать в таком составе.

СУСЛОВ. Может быть так сказать: и учитывая явное нежелание партнеров пойти но совещание Глав правительств.

ХРУЩЕВ. Нет, они сказали, что Эйзенхауэр будет, Макмиллан будет, де Голль не отказывался, но он сказал в другом качестве и не в Нью-Йорке, но и Макмиллан не настаивал на Нью-Йорке. Тут надо подумать.

Если вы в основе согласны, что такая позиция наша будет более сильной, тогда надо, чтобы товарищи поработали в этом направлении и переделать соответственно документы.

ПАТОЛИЧЕВ. В послании Эйзенхауэру все остается?

ХРУЩЕВ. Все остается, даже несколько будет усилено. Я считаю, что по Москве надо было бы примерно высказаться так: г-н Эйзен-

хауэр, Вы хотите как-то скомпрометировать наши доводы о том, что лучшее место в смысле безопасности и спокойствия проведения совещания в Москве тем, что в Москве была демонстрация и был действительно инцидент, когда демонстранты выбили несколько окон в посольстве Соединенных Штатов Америки[7]. Так, г-н Эйзенхауэр, если Вы сами спокойно вдумаетесь, Вы найдете объяснение этому досадному случаю, который был, потому что никогда у нас этого не бывало. Здесь было возмущение москвичей агрессией, которая была совершена вашей страной и Англией, что вызвало волну возмущения, и люди вышли на демонстрацию потребовать пресечения этой агрессии и вывода войск. В этот момент в Нью-Йорке устроили демонстрацию против нашего посольства с разгромом окон и дверей и с нанесением побоев[8].

ГОЛОС. Был случай раньше.

ХРУЩЕВ. Наши москвичи, участники демонстрации, подверглись этому заразительному примеру, который идет со стороны Соединенных Штатов. Об этом мы сожалеем, но осуждать не можем, потому что это было ответной демонстрацией на демонстрацию, которая была в Нью-Йорке. Вот в таком духе: сожаление высказать, с другой стороны, не осуждать, нам понятно возмущение людей. Это надо сделать. Соответственно де Голлю, Макмиллану и Неру.

Письмо должно быть переделано, раз договорились. Давайте условимся, мне, если будет поручено, Суслову с мидовцами, мы эти документы подготовим, разошлем. Если будет потребность обсудить, соберемся и обсудим. По-моему, это правильно.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Поедем на встречу. А ничего нет. Зачем едем? Чтобы вырвать, что он сукин сын? Это мы знаем, а больше ничего нет. База, на которой мы созываем, узкая, только для ругани.

СУСЛОВ. И арабам не совсем понятно.

ХРУЩЕВ. Когда выходим на широкую арену, обретаем свою силу, возвращаемся и начинаем мобилизовывать людей. Нас поймут правильно.

ПАТОЛИЧЕВ. Первый этап, безусловно, закончился. Надо найти и для себя и для мирового общественного мнения новые аргументы для борьбы. То, что вы сказали, я считаю правильным.

МАЛИНОВСКИЙ. Тогда, может быть, по поводу учений дать сообщение?

ХРУЩЕВ. Военные учения, которые проводились, успешно закончены[9] и маршал, который руководил, Гречко[a], вернулся в Москву и приступил к исполнению своих прямых обязанностей.

Мы первый этап завершили, Ирак спасли, занозу вогнали в тело империалистов, и пусть ходят. Это можно сделать завтра, можно сейчас, а потом наше послание. Это будет преддверие к объяснению, что мы считаем, что войны не будет. Что меняется? Ничего не меняется.

Подготавливайте, завтра или послезавтра можно опубликовать, но не позже послезавтра.

---

[a] Фамилия Гречко вписана сверху вместо зачеркнутого «Скрипко».

СУСЛОВ. И по Болгарии[10].

ХРУЩЕВ. Это военные сделают. Товарищ Малиновский, это вы сделаете. Надо договориться с Болгарией, чтобы объявили. Видимо, послезавтра. Болгария у себя, а мы у себя.

КУУСИНЕН. Ассамблею предлагаем ограничить[a]...

ХРУЩЕВ. Не знаю, как сформулировать, пусть МИД подумает. Было решение Соболеву, чтобы требовал. Давайте к этой формулировке и вернемся. Переведем вопрос в рамки ООН и на Ассамблею.

Совет Безопасности обсуждал несколько раз, и состав таков, что, видимо, не обеспечивает обсуждение этого вопроса, и решение, которое бы состоялось — требование пресечь агрессоров, осудить агрессоров. Это острый вопрос и остроту надо соблюсти. Не можем предаваться успокоению. Агрессоры не только не выводят войска, но накапливают. Это для усыпления общественного мнения, бдительности, с тем, чтобы совершить агрессию. Надо, чтобы этот вопрос был обсужден, и соответствующее решение было принято на Ассамблее.

ГОЛОС. Эйзенхауэр говорит, что стремится защищать малые страны.

ХРУЩЕВ. Может быть, этот аргумент Эйзенхауэра использовать? Чтобы были действительно равноправными все малые страны в решении этого вопроса, поэтому собрать Ассамблею.

ЗОРИН. Практический вопрос. Ассамблея может быть созвана по решению Совета

ХРУЩЕВ. Давайте дадим поручение своему представителю потребовать созыв Совета Безопасности и потребовать собрать Ассамблею.

ЗОРИН. Они не будут голосовать за созыв Ассамблеи. Тогда ставить вопрос не о чрезвычайной сессии...

ХРУЩЕВ. Требовать будем. Царь этого манифеста не писал. Я прочел анекдот в «Русском богатстве». Нечаев написал ложный манифест[11], что царь является в плену у помещиков и дворян, что царь хочет дать свободу, землю крестьянам, но сам не может сделать. Поэтому надо освободить царя от помещиков. На этой основе были восстания. Автора не помню, Короленко издавал. Были очень сильные волнения в Полтавской губернии[12]. Тогда царь велел попов мобилизовать, уговаривать, что царь такого манифеста не издавал. И описывает такой эпизод. Один поп доказывает, что царь такого манифеста не писал, а крестьянин говорит, мы и сами знаем, что такого манифеста царь не писал, но что сделаешь, что нам очень хочется, чтобы такой манифест был.

Мы по Короленко подойдем. Они — не созывать, а мы будем кричать, требовать. Это и есть борьба. Мне очень понравился этот рассказ. Я давно его читал. Все.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 996. Л. 1—11. Неправленая стенограмма. Машинопись.

---

[a] Фраза не закончена.

№ 176

Протокол № 174[а].
Заседание 15 августа 1958 г.[1]

II[б]. Информация о поездке в Смоленск[2].

Хрущев, Мыларщ[иков], Игнатов, Дудоров[в], [3].

С[екретари]ату подумать — болтают много. Провести серию совещаний к будущему году по с[ельскому] х[озяйству][4].
О кукурузе конкрет[ные] меропр[иятия] подготовить.
На каком основании без разреш[ения] ЦК министр в[нутренних] д[ел] выезжает из Москвы.
Много милиционеров нагнали.

Поруч[ить] С[екретари]ату разобраться в этом деле, строго наказать, навести порядок.
Посмотреть штаты милиции, сократить.
КГБ — тоже посмотреть и сократить штаты по охране.

О почет[ных] караулах — навести порядок.

Совету Министров СССР о постройке гостиниц в област[ных] центрах.

XXXIX[г]. О Булганине[5] (у т. Косыгина)[д].

Косыгин, Хрущев, Коровушкин, Кирич[енко], Суслов.

Т. Коровушкина — пред[седателем] правл[ения] Госбанка.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 46—47. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса II — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «Доп[олнительный]. I».

[в] Далее зачеркнуто: «Игнатов».

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[д] Формулировка вопроса вписана на правом поле. В беловом экземпляре протокола, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной экземпляр), вопрос сформулирован: «О председателе Правления Госбанка СССР» (См.: Ф. 3. Оп. 13. Д. 234. Л. 13).

№ 177

Протокол № [183][а] от [25] IX[б] 1958 г.[1]

О высказываниях Молотова с китайскими [товарищами].

МИДу вызвать Молотова и сказать, что он поступил неп[равильно].
(Без протокола).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 48. Фиолетовые чернила.

№ 178

Протокол № 184[в].
Заседание 27 сентября 1958 г.[1]

I[г]. О мероприятиях советского правительства по ликвидации напряженности на Дальнем Востоке[2].

Суслов, Кириченко, Фурцева, Кузнецов, Брежнев, Игнатов, Косыгин, Фирюбин.

т. Брежнев. Высказывается о приглашении Франции.

т. Суслов. Говорит, вряд ли целесообразно приглашать Францию — она колониальная держава.

Послания.
Утв[ердить] с поправками (Эйзенхауэру); Мао Цзэдуну (без поправок); Неру — без поправок; другим адресатам — соответственно (кого приглашаем). Председателю [Генеральной] Ассамблеи [ООН]. Письмо — послание т. Новотному как президенту. ФРГ и Швейцарии отдельно послать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 49. Фиолетовые чернила.

№ 179

Протокол № 185[д].
Заседание 2 октября 1958 г.[1]

Вне повестки[е]. О праздновании 1500-летия Тбилиси[2].

(Суслов).

Сказать, могут.

[а] В документе карандашом проставлены номера пунктов протокола со знаками вопроса: «181?», «183?».

[б] Дата заседания вписана карандашом.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[д] Номер протокола вписан карандашом.

[е] Вписано карандашом.

В печати отметить.
Заседание Тбилисского горсовета проводить.

Решения не принимать, т. Кириченко переговорить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1009. Л. 50. Фиолетовые чернила.

№ 180

Протокол № 188[а].
Заседание 23 октября 1958 г.[1]

III[б]. Проект тезисов доклада на XXI съезде КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы»[2].

Хрущев, Кириченко, Засядько, Косыгин, Мухитдинов, Лесечко, Игнатов, Брежнев, Козлов, Аристов, Подгорный, Мазуров, Устинов, Фурцева, Гришин, Кириленко, Мжаванадзе, Волков.

В основ[ном] одобрить проект тезисов.
Дополнительно изыскать средства на химию.
Убавить на мелиорацию.
На 7-летие — попридержать гидростроительство.
На тепловые — увеличить.
О реконструкции и модернизации отразить в тезисах (**Засядько**).

Увеличить ассигнования на увелич[ение] предметов ширпотреба (**Косыгин**) (на 100 млрд. руб.).
О снижении себестоимости в ст[роительст]ве.
О комплексной[в] поставке оборудования для строек.
О жирозаменителях сказать.
О детских садах и яслях — выделить вопрос (**Косыгин**).
О внедрении автоматов в торговле (**Косыгин**).
О приросте хлопка — на 40—45% за счет повышения урожайности.
О хлопко-люцерновых севооборотах.
О доходах.
О помощи слаборазвитым странам.
Резко увеличить ст[роительст]во сахарных заводов.
На минеральные удобрения — увеличить вложения.
В пищевую, легкую промышленность на последний год семилетки дается резкое увелич[ение] капвложений.
Неравномерно (**Козлов**).
То же по ст[роительст]ву сахарных заводов.
И [о] удоях молока.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[в] В документе: «комплектной».

В решении янв[арского] пленума ЦК на 60 г. = 3100 лит. (в совхозах), а в плане на 65 г. — записано = 2900 литров.
Суть антипартийной группы[3] раскрыть шире (**Козлов**).

Об алюминии (т. Аристову подготовить).
О совнархозах сказать.

320 тыс.тонн сах[арной] свеклы (по УССР) (**Подгорный**).
Ст[роительст]во Северо-Крымского канала будет осуществлено (сказать),
тт. Засядько и Подгорному изучить вопрос.

т. Подгорный — об обеспечении топливом населения. (Изучить Госплану).
О ст[роительст]ве заводов порошковой металлургии (протокольно).

т. Мазуров[a]:
т. Устинов — о точных заготовках сказать.

т. Фурцева — о ст[роительстве] кинотеатров, сказать о развитии радиосети.

т. Гришин — показать цифры:
50 млрд. руб. доходы раб[очих] и служ[ащих] (стр. 22) (стр. 117 добавить — от т. Гришина).
Об улучшении содержания госуд[арственного] жилого фонда.
О физкультуре и спорте — шире сказать.
О профсоюзах шире.

т. Кириленко — о реконструкции старых уральских заводов;
о богатствах недр и геологоразведке;
о лесах и реках сказать.

О повышении зарплаты низкооплачиваемым рабочим — очень большой срок берем (**Мжаванадзе**).
Ингурская гидростанция — очень выгодна.

т. Волков — провести мероприятия, чтобы малообеспеченных было меньше.

т. Хрущев — сформулировать предложения, если у кого есть, и дать автору в суточный срок.
По вопросам зарплаты Гришину, Волкову, Перову (созыв), Безрукову, Звереву подсчитать.
Вопрос о пенсиях — подсчитать т. Косыгину, Гришину, Волкову, Муравьевой.

Разослать членам ЦК (но в горкомы [не?] посылать — (в обкомах), ЦК и хранить их не на руках, а [чтобы] знакомились в помещениях ОК, ЦК).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 1—2 об. Фиолетовые чернила.

[a] Фраза не закончена.

№ 181

Протокол № 189[а].
Заседание 30 октября 1958 г.[1]

III[б]. Письма т. Мао Цзэдуна от 15 октября 1958 г. и Чжоу Эньлая от 12 октября 1958 г[2].

Микоян, Архипов, Хрущев.

Лицензию на ТУ-16 выдать[в].
(«75» — два дать).
«Сопку» — в I-м полугодии 59 г. дать.

После решения практических вопросов.
Обмен мнениями[г].

Хрущев, Микоян, Мухитдинов, Аристов, Громыко, Суслов, Игнатов.

Ответа на телеграмму т. Мао Цзэдуна от 15.X.58 не посылать.
По торговле с КНР — посмотреть;
Несколько, не резко, подсократить.

С[екретариа]ту рассмотреть вопрос о журналах и газетах (много расплодилось)[3].

2. Телеграмма т. Киселева из Каира от 24 октября 1958 г. № [...] по поводу поставок оборудования в ОАР[4].

Хрущев, Микоян, Фурцева.

т. Хрущев. Недоволен работой Комиссии по внешним эк[ономическим] вопросам. Поверхностное руководство, системы нет, контроля нет.

IV[д]. О работе Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам.

Поручить[е] тт. Микояну, Игнатову, Мухитдинову, Патоличеву, Косыгину рассмотреть работу комиссии. Навести порядок; срок — три недели[ж].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 3—4. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки III и 2 вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[в] Далее зачеркнуто слово: «Сопку».

[г] Предложение вписано слева.

[д] Номер пункта протокола и формулировка вопроса вписаны карандашом.

[е] Вписано карандашом.

[ж] В документе этот и предыдущий абзацы объединены слева карандашной фигурной скобкой.

№ 182

Протокол № 190[а]. Заседание 6 ноября 1958 г.[1]

I[б]. Доклад Комиссии ЦК о мероприятиях по переводу рабочих и служащих на сокращенный рабочий день в 1959—1965 гг.

Козлов, Хрущев, Засядько, Микоян, Фурцева, Кузьмин, Косыгин, Аристов, Суслов.

т. Засядько. Не переносить мероприятия за семилетку.

т. Микоян. На 30—35-часовую неделю переход начать в 1964 г. Среднеоплачиваемых учесть (учителя, врачи).

т. Фурцева — увеличить пособия по многодетности.

т. Микоян — поддерживает.

т. Аристов — [поддерживает].

т. Косыгин — ввести бесплатный прием детей в детские сады.

т. Хрущев — больше средств направлять по общественному каналу, а не индивидуальному.

О прибавке жалования учителям и врачам предусмотреть (среднеоплачиваем[ым]).

В основном согласиться[2].
Начало взять осторожно (в записке — правильно, пожалуй, о переходе на сок[ращенный] раб[очий] день; еще на год оттянуть).
Комиссии — по многодетности еще посмотреть.
О большем внедрении самообслуживания (в школах, вузах; обслуживание — в интернатах, больницах, санаториях). Не настало ли время создать добровольные милицейские части?[в]
С[екретариа]ту поручить рассмотреть эти вопросы.
Разослать членам Президиума[г].

VII[д]. Соображения по Германии[3].

Хрущев, Суслов, Громыко, Микоян, Аристов, Кириченко, Брежнев, Козлов.

Что осталось от Потсдамского соглашения?[4]

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка первого вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[в] Абзац на л. 5 об. со слов: «О большем внедрении» (до поручения Секретариату ЦК) объединен фигурной скобкой, чернилами.

[г] Вписано слева.

[д] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Германию вовлекли в НАТО, дают атомное оружие.

Ничего не остается от соглашения. Не настало ли время отказаться от Потсдамского соглашения (в этой части)?

т. **Суслов** — направление правильное.

Тт. Брежнев, Козлов, Кириченко — кратко говорят: поддержать предложение.

т. **Громыко** — правильна[я] линия. Продумать с ГДР. Сроки с чего начать, в каких формах?

т. **Микоян** — о передаче юридических прав правильно. До чего идти?

Будут говорить, что Хрущев говорил о статус-кво.

Я сомневаюсь.

Надо ли говорить в речи 10.XI.58?[5]

Будут обвинять нас в обострении обстановки;

м.б., после выборов в ФРГ выступить?

т. **Аристов** — о линии сказать; не настало ли время разобрать, что осталось от соглашения.

т. **Кириченко** — направить огонь на них.

т. **Брежнев**[а]

т. **Козлов** — начинать надо.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 5—6 об. Фиолетовые чернила.

№ 183

Протокол № 191[б]. Заседание 20 ноября 1958 г.[1]

LVI[в]. Вне пов[естки] 2. Об отмене постановления Политбюро ЦК о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза[2].

Суслов, Микоян.

т. **Микоян** — интриг[а?] — немного задевает незаслуженно.
Принять с поправкой.
Записать — не отвечает действительности

[О т. Серове].

т. **Хрущев** — о Разведупре и т. Серове[3].

[а] Выступление не записано.

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «Вне пов[естки] 2».

Разное отношение со стороны членов Президиума ЦК.
Я пошел бы без надрыва, если передвинуть, то с сохранением содержания, но без утв[ерждения] замом.
Кого: м.б. Лунева?
Он считает лучше Ивашутина.

т. **Миронов** — называет Ивашутина.

Серов — говорил, что лучше бы партработника — м.б. Шелепина.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 7—8. Фиолетовые чернила.

№ 184

Протокол № 192[а].
Заседание 24 ноября 1958 г.[1]

О т. Серове.

т. **Хрущев**. Преданно ведет себя.

т. **Аристов.** О положительных моментах т. Серова говорит.

т. **Игнатов** — о преданности т. Серова говорит.

т. **Фурцева** — т. Серов активно в комиссии т. Молотова вел себя, стойко[2].

т. **Полянский** — прямой человек, дело знает, выдержанный; поведение в июньские дни хорошее[3].

т. **Поспелов** — Серова враги ругают.

Резо[люция]: оставить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 9. Фиолетовые чернила.

№ 185

Протокол № 194[б].
Заседание 3 декабря 1958 г.[в, 1]

О т. Серове.

т. Хрущев, Игнатов, Кириченко, Суслов, Микоян.

1) Пришел ко мне т. Игнатов и поставил вопрос: правильно ли, не торопимся ли мы решать вопрос о т. Серове.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[б] Номер протокола вписан карандашом.
[в] Дата заседания, формулировка вопроса и выступления вписаны синими чернилами.

Т. Игнатов на звонок т. Кириченко сказал, что т. Серова у него нет, а он у него был. Это интриганский[а] шаг, осуждения заслуживает.

т. Игнатов. Ничего не скрывал, когда звонил т. Кириченко, у меня Серова не было, когда Серов вошел, я ему сразу сказал, что его зовет т. Кириченко. Я по телефону говорил, что у меня есть неясность в вопросе о Серове.

т. Кириченко. Был Малиновский при этом деле.
Серов сказал, что я не знаю, что Игнатов сказал, что у меня нет Серова.

т. Суслов. Т. Кириченко мне [говорил][б] о случае...
Неправильно.
О Серове говорит — он мало считался с парторг[анами], он малопартиен.
Проект положения — не было вопроса о рук[оводстве] партии. Надо сменить.

т. Брежнев. О пенсиях — версия(?)— для чего придумано, не знаю.

т. Козлов. Удивляет т. Игнатов, если ошибся — скажи, но такое поведение, был Серов, просил, толкнули. Нечестное поведение. Сделать вывод надо всем. Меня это взволновало. Честно надо сказать. Пенсионный [вопрос] разыгран.
О т. Серове — надо было заменить.

т. Микоян. Впечатление произвело. Пригласили на обед в Л[ени]н[гра]де.
Он отчитал.
Самое плохое, что не сказал т. Хрущеву, что Серов был у т. Игнатова.
Надо решать теперь вопрос о Серове.

т. Аристов. Об отношении к т. Хрущеву — честное отношение должно быть.
Выдержки не хватает у т. Игнатова.
Т. Серов вел себя в трех случаях хорошо.

т. Игнатов. Все понял. Исчерпан.
Ничего не записывать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 10—10 об. Синие чернила.

[а] В тексте: «интриганстский».

[б] В тексте первоначально написано «разговаривали», затем зачеркнуто «раз».

1959 год

№ 186

Протокол № 203[а].
Заседание 24 января[б] 1959 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Козлов, Кириченко, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Косыгин, Полянский, Поспелов.

п. I. Информация т. Хрущева о встрече с У. Кекконеном в Ленинграде[1].

Одобрить.

п. II. Информация т. Микояна о поездке в США[2].

Микоян, Хрущев, Суслов.

Одобрить и считать полезной поездку т. Микояна в США.
Итог в нашу пользу.
Вопрос о встрече вряд ли надо форсировать[3].
Через какие-то каналы пустить — не будет мира с Зап[адной] Германией.
Заключен будет мир с ГДР.
По телевизионной передаче по вопросу о докладе о культе личности т. Микоян неправильно давал ответ[4].
Посылка оправдала цели, полностью справился и оправдал доверие, возложенное на него при поездке.
По германскому вопросу: если предложение будет о встрече на уровне министров — согласиться.
Легализовать идею заключения мирного договора с ГДР.
Т. Микояну провести пресс-конференцию[5] (от МИДа быть тт. Громыко, Кузнецову, от МВТ — т. Патоличеву).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 11—11 об. Синие чернила.

№ 187

Протокол № 204[в].
Заседание 11 февраля 1959 г.[1]

I. О приеме премьер-министра Англии Макмиллана в связи с его приездом в СССР[2].

Хрущев, Микоян, Громыко, Конев, Гречко, Кириченко, Игнатов, Куусинен, Аристов, Кузнецов[г].

Разрешить приезд корреспондентов газет и телевидения.

[а] Номер протокола и пунктов протокола вписаны карандашом.

[б] Дата заседания, формулировки вопросов и выступления написаны синими чернилами.

[в] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Фамилия Кузнецова вписана синими чернилами.

Не возражать, если предложат совещание министров иноде[а].
I. Блокады не вводить.
Войска в Зап[адном] Берлине останутся.
ГДР с Зап[адным] Берлином заключает соглашение относит[ельно] снабж[ения] войск, находящ[ихся] в Зап[адном] Берлине.
Ввоз новых пополнений, оружия не допускать.
Сообщения по воздуху не сохранять.
Если договор хотят заключить, пусть вступают в переговоры с ГДР.
Воздушное сообщение м.б. допустить с условием, чтобы самолеты делали посадку на аэродроме ГДР.
О плане наших действий — заранее обнародовать.
МИДу подготовить документ к обмену мнениями с Макмилланом.
Т. Громыко чтобы сопровождал и Микоян (и Косыгин).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 12. Фиолетовые чернила.

№ 188

Протокол № 206[б]. Заседание 21 февраля[в] 1959 г.[1]

LXII[г]. Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав[2].

Хрущев, Громыко, Микоян, Косыгин, Кириченко, Козлов, Брежнев, Суслов, Фурцева.

Предложения не выдерживают критики.
Западники заморозить хотят вопрос на нынешнем уровне. Нас втягивают в авантюру.
Они будут считать, что русские отступают.
Как ответить?
1. Не ответ на наши предложения.
2. Ставят другие вопросы.
3. Что такое обсуждение германской проблемы?
4. Была Германия одна, зоны были, Контрольный совет был, Потсдамские соглашения[3].
5. Прошло 13 лет. Теперь нет никаких зон. Теперь две Германии.

[а] Т.е. иностранных дел.

[б] Номер протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «207».

[в] Дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан простым карандашом. Весь текст документа написан синими чернилами.

6. Германская проблема — они сами ликвидировали объединение.
7. Две Германии — чтобы не развивались в сторону милитаризации — это согласны обсуждать. Лучшее при рассмотрении вопроса об объединении — конфедерация.
Западники вооружают Бундесвер.
Единство? — заключение мирного договора с Германией (с двумя Германиями).
Мы хотим уничтожить истоки угрозы войны.
Нам остается зафиксировать то, что фактически существует.
Польша и Чехословакия.
Министры — (совещание) — это заморозить.
Надо делать новый шаг —
Кто это может сделать? — совещание глав правительств.
Мы согласны обсудить вопросы о разоружении и др.
После ...[а] — совещание министров.
Мы не согласны замораживать вопрос.
Мы согласны подписать мирный договор.
Мы заключим договор и с ГДР.
Если вы хотите всеми средствами пробиваться, вы знаете, что всеми средствами ответим.

Т. Микоян. Я сочувствовал тому, что МИД представил. Они нам уступки делают. Надо вести так, чтобы они не обвиняли, что русские избегают переговоров.

МИДу переработать.
Срок 3 дня.
США, Англия, Франция, СССР, Польша, Чехословакия с участием ФРГ и ГДР.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 13—13 об. Синие чернила.

№ 189

Протокол № 207[б]. Заседание 27 февраля 1959 г.[1]

XII[в]. О Пастернаке Б.Л.[2]

Суслов, Микоян, Хрущев, Фурцева, Шелепин, Руденко.

Предупреждение от прокурора сделать и сказать, что, если будет продолжать враждебную работу, будет привлечен к ответственности.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 14. Синие чернила.

[а] Отточия поставлены в документе.

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «12».

№ 190

Протокол № 208[а].
Заседание 3 марта 1959 г.[1]

VIII. Информация о пленуме Московского обкома КПСС[2].

Аристов.

Утв[ердить] решение пленума ЦК.
Осв[ободить] т. Капитонова от чл[ена] Бюро ЦК по РСФСР.

Вне прот[окола].
О т. Школьникове.

т. Хрущев.

Не ост[авлять] в руководстве Воронежского обкома (без записи).

Вне прот[окола].
О т. Шепилове[3].

Послать директором совхоза (без записи).

Вне прот[окола].
Об инф[ормации] о подарках от Бюро ЦК по РСФСР рук[оводящим] работ[никам] Саратовской обл[асти].

Хрущев, Аристов, Полянский, Микоян.

Т. Полянский сообщает, что он на себя принимает ответственность. Он сам послал ружья в Сталинград и Саратов (Бочкареву и Денисову).
Считать вопрос исчерпанным.
Написать письма парторганизациям о подарках (высмеять).
Нарушает партийность в отношениях.
Возрожд[ение] непарт[ийных] явл[ений], пороч[ащих] зв[ание] чл[ена] п[артии]. Осудить.

VII. Информация по Узбекистану[4].

Хрущев, Игнатов, Микоян, Полянский, Кириченко.

Собрать пленум ЦК (в Узбекистане).
Послать тт. Лубенникова и Пигалева.

IX. О т. Денисове (Саратовском секретаре ОК КПСС)[5].

Хрущев, Суслов, Микоян, Игнатов, Фурцева, Кириченко.

Наградить орденом Ленина[6].

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны простым карандашом. В заголовке после номера протокола вписано простым карандашом: «пункт VIII».

[б] Перед этим зачеркнута аналогичная фраза.

X. [О председателе] облисполкома т. Бочкареве[6].

Наградить т. Бочкарева орденом Трудового Красного Знамени.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 15—16. Фиолетовые чернила.

№ 191

Протокол № 209[а].
Заседание 7 марта 1959 г.[1]

XXI[б]. Вопрос Комитета гос[ударственной] безопасности[2].

Микоян, Суслов, Кириченко, Козлов, Игнатов.

Т. Микоян — предложение т. Шелепина, чтобы не устанавливать связи по каналам разведки, неправильно. Поручить КГБ и МИД доп[олнительно] изучить. Чтобы не противопоставлялись каналы связи.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 17. Фиолетовые чернила.

№ 192

Протокол № 211[в].
Заседание 24 марта 1959 г.[1]

XLIII. О председателе Президиума Верховного Совета РСФСР[2].
Хрущев, Игнатов, Полянский, Козлов.

1. Поднять федерацию.
2. Подходящий на пост:
т. Игнатов — ум есть, характер есть, возраст подходящ, член Президиума. Я предлагаю.

т. Полянский — говорит, что хорошее предложение.

т. Козлов — правильное предложение т. Игнатова выдвинуть на пост пред[седателя] Президиума Верховного Совета.

Принять предложение об утверждении т. Игнатова Н.Г. пред[седателем] Президиума Верховного Совета РСФСР.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «19».

[в] Номер протокола и XLIII пункта протокола вписаны простым карандашом.

Вне протокола[а]. Вопрос по ЦК КП Узбекистана[3].

Хрущев.

Т. Хрущев высказывает замечания в адрес т. Мухитдинова. Не стоит шефствовать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 18. Фиолетовые чернила.

№ 193

Протокол № 215[б]. Заседание 28 апреля 1959 г.[1]

1. О созыве Пленума ЦК КПСС[2].

Хрущев, Микоян, Косыгин, Козлов, Кириченко, Брежнев, Суслов.

Созвать Пленум 24 июня[в, 3].
1) М.б. о низовых советах.
2) О текстильной промышленности.
3) Заслушать совнархозы — как готов[ы?] к вып[олнению] реш[ений] XXI [съезда].

О механизации, автом[атизации] и поточ[ных] лин[иях], пр[оизводительно]сти труда, выработки, сниж[ении] себ[естоимости], ув[еличении] накоплений.

1) Пр[оизводст]во станков (к[оличест]во, качество) и пр[оизводст]во инструментов.

2) Внедрение рац[ионализаторских] и изобрет[ательских] предложений. После провести в республиках мероприятия.

Доклады: Москва, Ленинград, Донбасс (Сталино); подготовились бы к выступлению Свердловск, Днепропетровск (по полтора часа выступления, ударения на опред[еленных] отраслях).

Надо вышибить устаревшее оборудование, устаревший инструмент, устаревшие штампы.
Все новинки техники взять, выставить и показать.
Окупится.
Резолюция общая.
Конкретность — от совнархозов и предприятий потребовать в сравнении.

С[екретариа]ту сформулировать вопрос к обсуждению на пленуме[4].

[а] Фраза вписана простым карандашом.

[б] Номер протокола, дата заседания, номера пунктов протокола и формулировки вопросов — машинопись.

[в] Зачеркнуто: «в июне — 27—29», «6—9 июля».

2. Сообщение т. Хрущева о проведенном совещании по военной технике.

Хрущев, Брежнев, Устинов, Бутома, Неделин, Микоян, Дементьев, Руднев, Кириченко.

1) Руководители некоторых комитетов не всегда ответственно подходят к подписыванию документов.
2) Более лучшие показатели дает т. Янгель.
3) О стартовых площадках.

Одобрить.

По гироскопам[5] (один т. Кузнецов);
расчленить 2—3 бюро (конструкторских) создать.
Надежным должно быть оружие.

В Саратове — ст[роительст]во завода заморозили.
(2 года), никто не контролирует.

Систему Доп[п]лера — улучшить[6],
гироскопы — пр[оизводст]во наладить.
О пр[оизводст]ве двигателей (11 КБ) работают на самолеты.
О пр[оизводст]ве двигателей для ракет — нет поворота.
О соотношениях КБ по ракетостроению [и] по самолетостроению;
решительно надо все перестроить.
О зенит[ной] ракете (Челомея).
О «Даль» (Лавочкина).

Построить в Москве 2—3 новых завода по точной аппаратуре по новому типу (без окон).

Одобрить.
Направление на основе.
Поручить комитетам.
Комиссии т. Устинова, затем тт. Кириченко, Козлову, Брежневу и внести в Совет обороны.
Срок[а].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 19—20 об. Синие чернила.

№ 194

Протокол № 219[б].
Заседание 24 мая 1959 г.

Присутствуют: Аристов, Брежнев, Игнатов, Кириченко, Козлов, Куусинен, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов, Косыгин, Полянский, Кузнецов, Семенов.

[а] Срок не указан.
[б] Номер протокола вписан простым карандашом.

О коммюнике о советско-английских торговых переговорах[1].

Т. Микоян, Хрущев.

Одобрить.

Опросом П 219/30 от 24.V.59 г.[a]

Телеграмма т. Гришина из Женевы № [...] от 23 мая 1959 г.[2]

т. Хрущев.

1) Предложение Либиха о совещании в узком составе — правильно.
2) Нам принять (проявить) инициативу.
3) Предложения чтобы были согласованы (могут ли они совместно вносить, или ... и от себя? Предложить им через Либиха), м.б., они примут.
4) По Берлину — согласны.
5) По германскому к[омите]ту — один к одному.
6) По зоне ограничения — приемлемо.
7) По атомному оружию — приемлемо.

II) О войсках в Западном Берлине — сказать через Либиха — договориться, что мы их сокращение войск поддерживаем и мы сокращаем и выведем войска из Восточного Берлина. При этом сложится положение: мирный договор не будет заключен на 1—2 года, режим оккупации продолжится.

Создать к[омите]т под председ[ательством] 4-х по Зап[адному] Берлину ([так(?)], но не смешение).
Взять предыдущие переговоры с Либихом.

По Вост[очному] Берлину (если будут нарушения) — тут ГДР, оккупация тут прекращена, суверенитет.
Если не договоримся — заключим договор с ГДР.
В общем виде беседа и вопросы:
В Москве заинтересовались (расценили положительно).
Стоит Вам высказать через Ерофеева Либиху (или кому-либо другому).
Хорошо бы приступить к конкретным вопросам.
Вступите в контакт уже теперь.
Получите указания (т. Громыко).

О поездке в Албанию[3].

т. Хрущев.

Часть делегации вернется (объявить).
В Будапеште остановиться на обратном пути на два дня[4].

Записка КГБ № [...] от [...]

Хрущев, Суслов

Записано. Зачитывается. Одобрить.

---

[a] Вписано карандашом на левом поле.

О полете ТУ-114[5].

Записка т. Дементьева зачитана.

О продлении срока пребывания делегации во главе с т. Ореговым за границей.

т. Брежнев.

— разрешить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 21—21 об. Синие чернила.

№ 195

Протокол № 223[а].
Заседание 17 июня 1959 г.[1]

I. Вопросы Пленума ЦК КПСС[2].

Хрущев, Кириченко, Аристов, Козлов, Игнатов, Подгорный, Микоян.

Выделить как задачу.
Лик[видировать] кустарщину в литейном деле, сварке; поковочное, инструмент, штамповка
(это главное), формовоч[ные] пески, [...шамот...(?)], разливка.
Литейное, штамповочн[ое], сварка — на совнархоз.
Инструмент: режущий, измерительный:
ликв[идировать] кустарщину, а то каждый завод изгот[авливает] инструмент.
Крепежное дело (материал).
Штамп.
Сварка.
Проволочный корд.
Т. Козлову, Косыгину,
пред[ложения] о внедрении металлич[еского] корда в пр[оизводст]во шин.
Бескамерные шины.
(новый обод надо). Т. Козлову.
Совмину разобраться.
Реш[ение] Совмина[3],
но разослать чл[енам] Пр[езидиума] ЦК.
Проблемную задачу поставить.

Вопрос кооперирования.
За разумное. О[б]к[омы] оправд[ывают] кооперирование.
Кооперация сложилась при сущест[вовании] министерств.
Совнарх[оз] — кооперацию бюрократ[ическую] ликвидировать.
А базировались на своем пр[оизводст]ве.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер пункта и формулировка вопроса — машинопись.

Эк[ономически] выгодная кооперация сохраняется.
Не од[носторонне] ликв[идировать] кооперацию, согласов[ывать] с Госпланом.
Записать — запчасти к с/х технике производ[ить] тем заводам, которые производят с[ельско]х[озяйственные] машины, в таком к[оличест]ве, какое необходимо.

Т. Козлов. О повыш[ении] производ[ительности] труда и опережении ее роста по срав[нению] [с] рост[ом] зарплаты.
О предусмотр[ении] Госплану — ряд вопросов;
Готовят решения.

Принять с поправками.
Опубликовать[4].
Совнархозы включить все (какие выступили с инициативой).

Проект резолюции по химии[5].

Хрущев, Микоян, Кириченко, Козлов, Беляев.

(Одобрить, принять с поправками) (без опубликования).

По текстильной пр[омышленности][6].

Хрущев, Кириченко, Игнатов.

Одобрить с попр[авками] (без опубликования).
Обращение от ЦК к трудящимся подготовить[7]. Языком пафоса...

Орг[анизационный] вопрос[8].

О комиссиях[9].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 22—23. Синие чернила.

№ 196

Протокол № 224[а]. Заседание 22 июня 1959 г.[1]

XXX[б]. О порядке использования легковых автомобилей[2].

Микоян, Мухитдинов, Кириченко, Хрущев, Подгорный, Полянский.

За основу принять;
поправки рассмотреть комиссии: т. Кириченко, Аристов, Полянский, Мазуров, Беляев, Кириленко, Подгорный.
Крупные города (взять по списку).

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка XXX вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «27».

Т. Хрущев:
Неразумно имеем кулацкие гаражи грузовых машин (мелкие х[озяйст]ва, наверно, больше имеют автомашин, чем в крупных объединенных гаражах).
Новые машины выдавать в централизованные х[озяйст]ва.
Организацию создать надо.

Вне протокола[а].
Инф[ормация] т. Мухитдинова о поездке в Латвию[3].

Хрущев, Микоян.

Критические выступления были в адрес т. Калнберзина.
Т. Лацис пользуется уважением, но он болен.
Делами правят Круминьш и Берклав.
Одобрить провед[енную] работу т. Мухитдиновым.
Сессию провести[4].
Т. Калнберзина на пост Пред[седателя] Президиума Верх[овного] Сов[ета].
Пельше избрать на пост первого секретаря ЦК.
Во время пленума ЦК провести засед[ание] Президиума ЦК и обменяться мнениями (тогда и запись в протокол занести).

Вне протокола[а, 5].
О т. Игнатове Н.Г.

Не вносить на пленум ЦК вопрос об освобождении от секретаря.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 24—26. Синие чернила.

№ 197

Протокол № 225[б].
Заседание 1 июля 1959 г.[1]

1. Информация т. Мухитдинова о поездке в Латвию[2].

Т. Мухитдинов[в], Хрущев, Шикин, Калнберзин, Лацис, Круминьш, Озолинь, Хрущев, Мустафаев, Хрущев[г].

1) Националист[ические] проявления в Латвии об обязат[ельности] изучения латышского языка ([Ловко?]).

[а] Вписано простым карандашом.

[б] Номер протокола, дата заседания, номер пункта протокола и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Фамилии членов Президиума ЦК и их выступления вписана синими чернилами.

[г] Фамилия Хрущева вписана трижды.

2) Постановление было принято — не принимать на работу лиц, не владеющих латышским языком.

Т. Мухитдинов докладывает о поездке в Латвию.

[Информация т. Шикина о результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации]

Т. Шикин докладывает о результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации.

По Азербайджану Секретариату рассмотреть[3].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 27. Синие чернила.

№ 198

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по «Информации Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию» и «Информации т. Шикина "О результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации"»[а, 1]

1 июля 1959 г.

По ходу выступления т. Мухитдинова в отношении руководителя молодежно-республиканской газеты «Циня»[б, 2]

ХРУЩЕВ. Это кадры, которые формируют общественное мнение молодежи. Это же секретарь молодежно-республиканской газеты.

ХРУЩЕВ. Улманис, он умер, он может в гробу спокойно лежать, его дело в Латвии продолжается[3]. А как же тогда первым председателем ВЧК был Петерс[4] — это замечательный был большевик. В свое время Ленин его назначил председателем Чрезвычайной комиссии. Петерс сам рассказывал в Москве: я сам ни черта не понимал, пришел к Ленину и говорю: я не знаю, с чего начинать. А Ленин отвечает ему: пойдите на базар, сами послушайте других, пойдите туда-сюда, надо послушать, что говорят враги наши и бороться с ними. Петерс с этого начинал свою деятельность под руководством Ленина.

МИКОЯН. И в разведке раньше были и командующими тоже были латыши, например, Алкснис[в] и другие.

ВОРОШИЛОВ. Трудно перечислить, тысячи латышей были.

ХРУЩЕВ. Я в Риге выступал на митинге под дождем[5]. Старуха подошла, зонтик надо мной держала. А когда я речь кончил, она говорит: «Вы меня забыли, я из Бауманского района, я Вас знаю по Москве, когда Вы были секретарем райкома, я старый член партии». Это же латышка. (По поводу помещения стихотворения Зиворса[6]).

[а] В заголовке использованы названия пунктов № I и II протокола № 225 и заседания Президиума ЦК КПСС от 1 июля 1959 г. (см. Ф. 3. Оп. 12. Д. 101. Л. 47).

[б] Заголовок документа.

[в] В документе: «Алцис».

ХРУЩЕВ. Наказали — это мужество проявили, но держать и выбирать, доверие давать такому — это политическая слепота. (По поводу того, что в Латвию за последние 2—3 года возвратилось 32 тысячи латышей, в числе которых известный международный лидер Латышской социал-демократии Менгельс, выступивший недавно с восхвалением ошибочных позиций по национальному вопросу[7]).

ХРУЩЕВ. Он иначе не может, потому что он проводит его политику, он имеет своего человека в правительстве[8].

ХРУЩЕВ. К сожалению, это не только в Латвии. Говорят, в Литве есть целые польские районы, где живут поляки, но у руководства только литовцы, русских никуда не выдвигают, только милиционерами. В милицию выдвигают русских, когда арестовывать, надо русских тянуть, мол, видите, русские делают. Я это говорю, для большей активности, что у т. Снечкуса не лучше дело, чем у латышей. И в Эстонии не лучше дело, чем у латышей. Поэтому надо подойти самокритично. Никакой там трагедии нет. Все будет перемелено, и все будет на месте, но надо правду сказать и поднять на борьбу людей против этого.

С МЕСТА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Есть предложение заслушать по Азербайджану т. Шикина, а потом перейти к обмену мнениями.

ШИКИН. Прежде всего, мы считаем необходимым доложить, что...

ХРУЩЕВ. Могут сказать, почему на местах коммунисты не проверяют. Если такое руководство проводит эту линию, то, видимо, это одобряется. Ничего подобного, товарищи, потому что и там в низах члены партии рассматривают так: если Калнберзина выбрали кандидатом в члены Президиума ЦК, он там заседает, то, видимо, это вытекает из политики, которая проводится партией, что эта линия ЦК КПСС и поэтому, если мы скажем, что это не наши люди, а люди Улманиса и, если они не справятся, то их исправят. Это в Латвии, в Эстонии, в Литве, в Баку, в любой республике и Украине. Если будет в голос сказано, что не так делает руководство, партия найдет в себе силу выдвинуть достойных людей для руководства.

С МЕСТА. Правильно.

ШИКИН. ...оценка, данная Никитой Сергеевичем Хрущевым на Пленуме ЦК[9] положению дел в коммунистической партии Азербайджана, оценка партийному руководству республики абсолютно правильная. Это подтверждается результатом нашего изучения на месте и проверки состояния дел в республике. Проверка изучения положения дел на месте показала, что Коммунистическая партия Азербайджана добилась, в особенности за последние годы, значительно больших достижений в развитии экономики и культуры, в выращивании национальных кадров для всех отраслей народного хозяйства, в улучшении материального благосостояния населения, в развитии творческой инициативы, политической трудовой активности трудящихся масс республики. Народ Азербайджана с большим подъемом сейчас трудится на всех участках хозяйственного и культурного строительства, над выполнением решений XXI съезда партии, решений Пленумов Центрального Комитета. Все это вещи совершенно бесспорные, и их никто не собирается отрицать. Вместе с тем считаем необходимым доложить, что

партийные и советские органы республики имеющиеся большие возможности и резервы в развитии прежде всего сельскохозяйственного производства, несмотря на постоянную помощь, оказываемую со стороны государства, используют плохо и выполнение решений сентябрьского Пленума[10] Центрального Комитета партии и последующих Пленумов по крутому подъему сельского хозяйства не обеспечено.

Важнейшие отрасли сельского хозяйства — хлопководство и животноводство — находятся и на сегодня в крайне запущенном состоянии. В области производства хлопка республика с каждым годом катится вниз, урожаи хлопка снижаются, себестоимость хлопка растет. Достаточно привести только несколько цифр, что производство хлопка с 420 тысяч тонн в 1954 году упало на сегодня до 270 тысяч тонн, урожайность хлопка с 21 центнера (я округляю цифры) упала до 13 центнеров на гектар, на 8 центнеров на гектар упала за четыре года урожайность хлопка. Себестоимость хлопка также возросла со 150 рублей за центнер до 220 рублей, а по ряду районов — до 300 рублей и более. За 4 года республика недодала государству 296 тысяч тонн хлопка. Обещания и заверения партийного руководства республики о том, что в ближайшие 2—3 года производство хлопка будет доведено до 600 тысяч тонн (такого рода обещания были даны, Никита Сергеевич, Мустафаевым в Ташкенте в 1954 году), остались благим пожеланием. Прошел 1958 год, а производство хлопка осталось на уровне 270 тысяч тонн. Попытки руководителей республики объяснить провал с производством хлопка всякого рода объективными причинами и прежде всего плохой погодой и низким сортом хлопка «108ф» не имеют под собой достаточных обоснований[11].

ХРУЩЕВ. Тов. Мустафаев, а вот две женщины, которые в Ташкенте выступали и обещали получить урожай 80 центнеров с гектара, какие урожаи они теперь получают?[12]

МУСТАФАЕВ. Первая получила 50 центнеров, а другая получила 43 центнера.

ХРУЩЕВ. Дай бог, вам половину получать на этих сортах и при этой погоде.

ШИКИН. Условия в 1958 году в республике сложились трудные, но нельзя объяснять погодой провал с хлопком в течение 4-х лет подряд. Надо видеть и другие причины субъективного порядка, субъективных причин руководство не замечает. Так, 74 колхоза даже в этих трудных условиях не только выполнили, но перевыполнили план производства и продажи хлопка государству. В каждом районе есть колхозы, которые получают из года в год устойчивые высокие урожаи. Приведу примеры в отношении двух колхозов. Колхоз «Болгария»...[a] района в тех же условиях получает 7 лет свыше 25 центнеров, в прошлом году получил 32,1 центнера с гектара тем же сортом. Но там хороший председатель.

ХРУЩЕВ. Самый главный сорт — это председатель колхоза. И с этим сортом получают по 32 центнера и более.

ШИКИН. Колхоз...[a] Евлахского района из года в год получает 35 и более центнеров хлопка. Я мог бы привести десятки колхозов, в ко-

[a] Пропуск в документе.

торых Вы были, где в тех же климатических условиях, но при хорошей организации дела и хорошей организации работы с людьми дело выправляется, и люди выполняют и перевыполняют план. Стало быть, дело не в погодных условиях, не в плохом сорте хлопка «108ф», а, прежде всего, в отсутствии внимания и в безответственном отношении к хлопку, плохой организаторской работе с людьми, в крайне низкой культуре возделывания хлопчатника.

В этом году, Никита Сергеевич, мы были во многих районах, колхозах и совхозах. Хлопковые поля заросли сорняками, за которыми не видно хлопка. Обработка хлопчатника проводится из рук вон плохо. Правила агротехники грубейшим образом нарушаются. Нигде, ни в одной республике, не проводится полив хлопка общим затоплением, а в Азербайджане — общим затоплением.

ХРУЩЕВ. Я не специалист, но я себе не представляю общее затопление. Существует бороздковый способ.

ШИКИН. Также нарушаются и другие правила агротехники. Мне трудно говорить здесь, не специалисту сельского хозяйства. Но вы хорошо помните, что люцерна является лучшим предшественником для хлопка. Но люцерна в Азербайджане выведена, имеется 31 тыс. гектаров люцерны при 270 тыс. гектаров посевов хлопка. Как же можно получать хорошие урожаи хлопка, если грубейшим образом нарушается культура земледелия, культура возделывания хлопчатника? Хлопковые поля засорены и в этом году. И не случайно, что когда мы были в Евлахском районе на полях колхоза имени Самеда Вургуна, то там трудно было обнаружить хлопок за сорняками, а оба первых секретаря райкома отказались от полей, сказав, что это не их поля.

ХРУЩЕВ. Однажды был такой случай, когда я ехал вместе с т. Кириленко по Украине из Днепропетровска в Николаев[13]. На полях были страшные сорняки. Секретарь райкома, который ехал с нами, говорит: «Никита Сергеевич, разрешите мне выйти из машины, это мое село, последнее, чтобы мне вернуться». Мы разрешили. А дальше нас ждет секретарь райкома. Я спрашиваю, чьи это поля. А он отвечает: «Это днепропетровские, не мои, я стою на своей границе». (*Смех в зале*).

ШИКИН. В связи с тяжелым положением с хлопком в этом году не случайно на заседании бюро ЦК компартии 2 июня министр сельского хозяйства т. Поладов[a] внес предложение объявить месячник по спасению хлопка в республике.

ХРУЩЕВ. Месячник по ловле блох.

ШИКИН. Хлопковые поля обрабатывались в одном направлении, механизированной уборки нет. Имеющийся парк хлопкоуборочных машин растаскивается и приходит в негодность. Назову некоторые цифры. В прошлом году машинами убрано всего 700 тыс. тонн хлопка. Работало в прошлом году всего 64 машины. Остальной парк, на капитальный ремонт которого затрачены большие средства, не используется.

В республике за последние годы в ирригационное строительство вкладываются огромные средства государства. Я назову одну цифру.

[a] В документе: «Палладов».

После сентябрьского пленума ЦК КПСС в ирригационное строительство республики вложено свыше 1 миллиарда рублей, но в силу неудовлетворительного руководства этим делом со стороны республиканских организаций имеют место большие недостатки в этом деле. Прирост орошаемых площадей очень мал, а денег затрачено много.

Я бы считал необходимым доложить Президиуму ЦК КПСС, что не совсем правильная тенденция имеется в республике, когда за счет орошаемых земель идет главным образом рост под зерновыми культурами, а не под хлопком. За эти годы площадь под хлопком выросла на 11 тыс. гектаров, а площадь под зерновыми культурами возросла на 48 тыс. гектаров. Мы считаем это неправильным.

ХРУЩЕВ. Абсолютно неправильно.

ШИКИН. Бюро ЦК, зная о тяжелом положении с производством хлопка, не приняло серьезных организационных и массово-политических мер к тому, чтобы изменить отношение к этой культуре, обеспечить во всех хлопкосеющих районах высокую организаторскую работу с людьми и высокую культуру возделывания хлопчатника.

Крайне неблагополучно обстоит дело с общественным животноводством в колхозах и совхозах республики, о чем говорил Никита Сергеевич на Пленуме ЦК[14], вследствие чего план заготовок молока и мяса из года в год не выполняется.

ХРУЩЕВ. Вы назовите эти цифры. Они как молотом бьют. Куда Мустафаев ведет политику, на ликвидацию общественного сектора в животноводстве в колхозах? У вас нет партийной политики, тов. Мустафаев.

ШИКИН. В республике налицо опасная тенденция, и если эту тенденцию не приостановить, то мы можем подорвать колхозный строй. Она выражается в том, что рост поголовья общественного скота в колхозах и совхозах не только не растет, а уменьшается. После сентябрьского Пленума ЦК КПСС поголовье крупного рогатого скота в колхозах и совхозах уменьшилось на 151 тыс. голов, а в этом году за 5 месяцев произошло дальнейшее уменьшение на 6,5 тыс. голов, то есть тенденция эта продолжается и по сей день.

ХРУЩЕВ. И это после предупреждения на Пленуме ЦК.

ШИКИН. В то же время поголовье крупного рогатого скота в личном пользовании колхозников, рабочих и служащих за это время выросло на 272 тыс. голов. Если поголовье овец в колхозах и совхозах за это время, после сентябрьского Пленума ЦК КПСС, возросло лишь на 50 тыс. голов, то в личном пользовании поголовье овец возросло на 899 тыс. голов, лошадей — на 49 тыс. голов.

ХРУЩЕВ. Вот куда мы идем.

ШИКИН. Во многих колхозах и совхозах в личном пользовании имеется по 2—3 коровы, 1—2 лошади, 40—50 овец и поэтому он смотрит на политику не так, как он должен смотреть. Товарищи нам возражали в том отношении, что тов. Багиров в свое время отобрал личный скот у колхозников[15]. Поэтому мы сейчас растем. Я думаю, что это опасно, ибо общественное поголовье не растет, а уменьшается.

ХРУЩЕВ. Если Багиров делал это умно, то это была линия партии.

ШИКИН. Я должен доложить Президиуму ЦК КПСС, что указание товарища Хрущева на декабрьском Пленуме ЦК КПСС, в связи с

выступлением Мустафаева, не было доведено им до партийных организаций. После декабрьского Пленума ЦК КПСС состоялся съезд Коммунистической партии Азербайджана[16]. Тов. Мустафаев не нашел возможным сказать об этой критике в своем докладе.

Также не было проведено совещание передовиков сельского хозяйства. Поэтому и сегодня во многих колхозах берут плату по 150—500 рублей за голову за то, чтобы пасти скот на колхозных полях. В отдельных колхозах плату берут даже сливочным маслом — 2 кг за голову. Берут также мясом и шерстью.

ГОЛОС С МЕСТА. Этим наносится вред общественному хозяйству республики.

ШИКИН. Никита Сергеевич, Вы правильно говорите, что колхозники хотят откупиться, вот они и платят, откупаются и пасут свой скот на колхозных полях.

Вследствие безответственного отношения к уходу, кормлению и содержанию скота молочная продуктивность в колхозе недопустимо низкая. Азербайджан стоит на последнем месте по продуктивности скота.

ХРУЩЕВ. Зачитайте записку т. Рагимова.

Тов. Шикин зачитывает записку т. Рагимова.

Тов. ХРУЩЕВ. Это — коммунисты, у них в факелах сгорает газ, а грузинам и армянам — ни за что. Позор таким вещам. Надо покончить с щедринским порядком преподношения подарков. Надо сверху донизу с этим покончить, считать это позорным.

ГОЛОС С МЕСТА. Правильно.

[ШИКИН.] Дело не только в том, Никита Сергеевич, что низка продуктивность, но, скажем, за 5 месяцев этого года по большинству районов, большинству колхозов снижен удой молока по сравнению с прошлым годом, то есть опять дело не идет вперед, а назад.

Очень плохо с кормовой базой для общественного животноводства.

ХРУЩЕВ. В десятикратном размере будем обязывать тех, кто будет дарить, чтобы с личного заработка уплачивали, и по партийной линии — из партии гнать. Пусть дарят не за счет государства, а за свой личный счет. Думаю, что таких не найдется.

ГОЛОС С МЕСТА. То будет уже считаться взяткой.

ШИКИН. В республике нет недостатка в речах о кукурузе и ее ценности и значении для общественного животноводства. Но мы с ответственностью заявляем, что кукуруза, как культура, в Азербайджане не только игнорируется, а дискредитируется. Я приведу 2 факта. В прошлом году большинство полей кукурузы не было обработано. В результате получили урожай зеленой массы 92 центнера с гектара. В этом году кукуруза в большинстве своем тоже заросла. Из 133 тыс. гектаров посевов кукурузы квадратно-гнездовым способом посеяно лишь 12,5 тыс. гектаров и то по сводкам, а фактически меньше. Об отношении к кукурузе говорит и такой факт. В республике под боком у ЦК и Бакинского горкома партии, в колхозах Бакинского района в этом году кукурузу сеяли гнилыми семенами при всхожести 25—30 процентов.

ХРУЩЕВ. Там член ЦК — селекционер, и не плохой селекционер[17].

ШИКИН. Следует особо отметить, что вследствие крупных недостатков в развитии общественного животноводства, особенно в овощах, население города Баку испытывает серьезные затруднения в снабжении этими продуктами. Здесь т. Мухитдинов докладывал о положении в Риге. Там не лучше. С торговлей цельным молоком обстоит плохо. В мае продали в Баку цельного молока на одного жителя 52 грамма за месяц на человека. Даже детские учреждения получают не цельное молоко, а порошковое и сгущенное.

ХРУЩЕВ. Значит, это закупленное в Финляндии.

ШИКИН. Торговля зеленью находится в Баку главным образом в руках спекулянтов и перекупщиков, которые втридорога дерут с трудящихся. По нашему мнению, ЦК и Совет Министров республики плохо занимаются сельским хозяйством, не осуществляют повседневный контроль[18]. Руководство райисполкомов и крайкомов не предъявляет высокой требовательности за состояние дела в сельскохозяйственном производстве. Они выпустили в значительной мере из своего поля зрения такое важное звено, как подбор руководящих кадров. Мустафаев некритически оценивает положение дела в сельском хозяйстве, в значительной мере монополизировал в своих руках вопросы сельскохозяйственной науки, что, по нашему мнению, несколько сдерживает и сковывает инициативу мест.

Несколько слов о промышленности. Промышленность республики крупная и большая. Я позволю себе сказать о нефтяной промышленности, не говоря о других отраслях.

Ознакомление с работой промышленности также показало, что в промышленности много серьезных и крупных недостатков. За общесредними показателями ЦК часто не видит этих недостатков. Достаточно привести один пример. Если в целом нефтяная промышленность и выполнила и перевыполнила план в прошлом году и в этом году перевыполняет, то более 1/4 промыслов не выполняют плана и за прошлый год и 5 месяцев этого года недодали по государственному плану свыше 300 тыс. тонн нефти. Второй показатель. Из 194 предприятий совнархоза не выполняют производственный план 29 предприятий и 60 предприятий по производительности труда. Имеющиеся большие резервы в добыче нефти, производстве нефтепродуктов и газа используются слабо. Важнейшему делу — разведке новых месторождений нефти и газа — не уделяется внимания. Разведочное бурение и план разведочного бурения из года в год срывается. В прошлом году из 28 площадей, на которых должна быть произведена разведка, по 18 план сорван. План выполнен в целом на 83 процента. В текущем году также план не выполняется. Из 10 организаций 8 организаций не выполнили план разведочного бурения. В конторах разведочного бурения календарное рабочее время используется на 65 процентов, остальное время приходится на простои и аварии, которые в прошлом году отняли 4500 суток, 242 аварии, на ликвидацию которых понадобилось 4500 суток. В нефтяной промышленности непрерывно увеличивается число скважин, которые выбывают из строя, а нового прироста, такого, какой нам нужен, нет. В настоящее время в Баку эксплуатируется 882 скважины, среднесуточная добыча которых составляет 77,5 тонны, или менее 100 кг на одну скважину. Себестоимость тонны нефти, добываемой по этим скважинам, составляет

1300 рублей, а по скважинам Кировабадского промысла — 1496 рублей при средней республиканской себестоимости нефти 73 рубля. Назрел вопрос о консервации этих скважин, за исключением части скважин, которые дают высококачественную нефть.

Это позволит высвободить огромные средства на эксплуатационные расходы, а также высвободить большое количество оборудования и остродефицитных насосно-компрессорных труб. Вопрос этот ясный, но он не разбирается, и его нужно решить. Нефтеперерабатывающие заводы из года в год не выполняют план вырабатываемых нефтепродуктов, в результате только в прошлом году страна недополучила 200 тыс. тонн крайне нужного зимнего дизельного топлива, 250 тыс. тонн малосернистого топочного мазута и большое количество различных масел.

Партийные и советские организации знают об этих недостатках нефтеперерабатывающих заводов, но смирились и активных мер не принимают.

В республике имеют место факты проявления местничества и нарушения государственной дисциплины.

Наиболее ярким фактом проявления местничества было возражение руководителей республики против строительства газопровода Кара-Даг — Тбилиси, мотивируя тем, что им самим газа не хватает, а т. Рагимов на заседании заявил, что газ — наш, азербайджанский, и мы не можем давать его грузинам. Но в решении бюро не сказали о том, что это — проявление местничества, такой оценки не дали.

ХРУЩЕВ. Это против русских некоторые национальности, а русские даже звука не произнесли. Российская Федерация согласилась, чтобы газопровод из Ставрополья проводился через перевал для грузин и армян. Здесь не было вопроса. Украинцы сейчас провели газ в Москву, теперь ведут в Белоруссию и Ленинград. Также нет вопроса. В Ригу будет идти украинский газ. Вот что значит воспитание партийных кадров.

ШИКИН. Между тем, Азербайджан располагает огромными запасами газа для полного удовлетворения потребности всех кавказских республик. Уже в прошлом году из-за отсутствия потребителей добыча газа снижена до 2—2,5 миллиона кубометров.

Следовательно, дальнейшее развитие производства газовой промышленности в республике зависит от быстрого окончания строительства газопровода до Тбилиси и Еревана с тем, чтобы использовать этот естественный газ.

В настоящий момент газовая промышленность не получает необходимого развития.

Нарушения государственной дисциплины проявляются также в том, что в целом ряде случаев не выполняют указания партии и правительства о первоочередной поставке производственной продукции в другие экономические районы. Это относится к поставкам нефтяного оборудования и нефтепродуктов. Удовлетворяя полностью по выделенным фондам местных потребителей в нефти и нефтепродуктах, азербайджанский совнархоз и Министерство нефтяной промышленности не выполняют своих обязательств по поставкам многих видов этой продукции в другие республики. Эти факты не были предметом рассмотрения и осуждения в бюро ЦК компартии. Я мог бы привести

примеры, но не имею возможности. Сошлюсь на один пример по прошлому году. Армения недополучила 7,5 тыс. тонн мазута, а промышленность Грузии — 10 тыс. тонн, что лихорадило работу Рустави-ского завода, а себе перепоставили 23 тыс. тонн мазута.

Серьезные недостатки имеют место в руководстве членов Президиума идеологической работой, в проведении национальной политики, наносящей ущерб интернациональному воспитанию трудящихся, укреплению дружбы между народами.

В августе 1956 года по инициативе бывшего председателя Президиума Верховного Совета республики т. Ибрагимова[19] был принят закон о введении в республике азербайджанского языка в качестве государственного языка[20]. Руководство республики и по сей день утверждает, что этот закон вызван жизнью и полностью соответствует ленинской национальной политике. Это утверждение является несостоятельным.

Принятие закона находится в прямом противоречии с ленинскими указаниями. Что касается имевших место недостатков и извращений в отдельных государственных учреждениях республики, то эти недостатки и извращения могли бы быть исправлены другими мерами, но не мерами, которые ставят руководство ЦК и Совета Министров республики.

Кампания, развернувшаяся вокруг признания азербайджанского языка, как государственного, привела к отрицательным последствиям, к оживлению националистических настроений, особенно среди интеллигенции и студенческой молодежи, к извращению национальной политики партии.

Вслед за принятием закона последовало требование о введении азербайджанского языка во всех государственных учреждениях, на промышленных предприятиях, в лечебных учреждениях и т.д.

В Баку по переписи этого года из 968 тыс. населения проживает азербайджанцев 36,9 процента, а 63 процента — это не азербайджанцы. 600 тыс. — это русские, армяне, украинцы, белорусы и представители других национальностей.

Усилились высказывания отдельных руководящих деятелей о необходимости постепенной замены кадров неазербайджанских национальностей.

На заседании Президиума Верховного Совета республики т. Ибрагимов примерно говорил следующее[a]:

ХРУЩЕВ. В Баку раньше этой проблемы не существовало.

ШИКИН. «Теперь не 20-й год. Теперь у нас есть кадры, чтобы всех не азербайджанцев заменить». Он же говорил, что нужно созвать министров и руководителей учреждений и дать им установку: работники не азербайджанцы пусть остаются, но им надо дать 6 месяцев на изучение азербайджанского языка. Когда разговор зашел на Президиуме о том, как же быть с лечебными учреждениями, там ведь половина врачей русских и писать истории болезни нужно, тогда т. Ибрагимов заявил: «Пусть русские побудут в тех же условиях, в которых

[a] Так в документе. В выступление Шикина вклинивается реплика Н.С. Хрущева.

мы были 35 лет назад, когда нам писали истории болезни на русском языке».

Тов. Мустафаев и другие члены бюро вынуждены были выступать на партийных собраниях, когда разгорались страсти по этому вопросу. Дело доходило до больших споров, когда в течение нескольких часов в некоторых организациях решали вопрос о том, на каком языке вести собрания.

Тов. Мустафаев, выступая в государственном университете, примерно заявил следующее. Я цитирую по стенограмме:

«Нельзя одним росчерком пера вычеркнуть людей, не знающих азербайджанского языка. Надо их устроить на работу и постепенно заменять, не допуская перегибов в этом деле».

МУСТАФАЕВ. Я не делал никогда такого заявления.

ШИКИН. Все это вызывало тревожные настроения среди неазербайджанской части населения, которая в Баку составляет 63 процента. Среди рабочего класса и крестьянства этих настроений нет. Но подобные настроения возникают среди некоторой части студенчества и интеллигенции. В этом отношении характерен пример:

В государственном университете во время встречи с писателем Назымом Хикметом на большом собрании студентов на вопрос, как же оценивать интеллигента, который не знает азербайджанского языка или знает, но не говорит на этом языке, Хикмет ушел от ответа, а бывший председатель Президиума Верховного Совета республики писатель Мирза Ибрагимов назвал интеллигента, который не знает азербайджанского языка или знает, но не говорит на этом языке, эджулавом, то есть отщепенцем, подлецом, предателем. Это выступление было встречено бурными аплодисментами.

ХРУЩЕВ. Это было, тов. Мустафаев?

МУСТАФАЕВ. Было, Никита Сергеевич. Ибрагимова осудили, сняли со всех мест.

ГОЛОС С МЕСТА. Ни в партийной организации, ни в государственном университете, ни в ЦК компартии обсуждений не было.

ХРУЩЕВ. Сняли его по совокупности, когда обсуждался вопрос об Ибрагимове, и его нельзя было держать.

Мы не только будем снимать таких коммунистов, но поставим вопрос перед партийной организацией, чтобы таких людей выгоняли в шею не только из руководства, но и из партии. Это — не ленинец, не коммунист, это националист, враг, залезший в руководство.

МУСТАФАЕВ. Он же не работает.

ХРУЩЕВ. Товарищ Мустафаев, вы не такой наивный человек, чтобы вы не понимали разницы. Вы сомнительный человек сами, вы с партийным билетом, но не коммунист. «Он же не работает». Вы не ребенок, вы политический деятель, вы - член Центрального Комитета и разницу должны понимать. Не работает. Он сам такой, он сам сочувствует этому.

ШИКИН. Я позволю привести еще два примера из этой области. Я цитирую по памяти. В прошлом году было широкое республиканское совещание по вопросам культуры. На этом совещании с докладом по вопросам музыки выступил некто известный композитор Кара Караев, ныне народный артист Союза. Он выступил на русском языке с докладом на совещании, и на этом совещании он был подвергнут

серьезным упрекам только за то, что он выступил на русском языке. Мы беседовали с ним, и он говорил, что ему больно и обидно.

И еще один пример, последний из этой области. Мы не занимались тщательной проверкой, но мы имеем документ. В связи с декадой литературы и искусства в Москве Азербайджанской ССР[21] народному артисту республики лауреату Сталинской премии Баташову — артисту театра оперы и балета — за месяц до начала декады главный дирижер театра заявил, что он не будет выступать в ведущих партиях балетных спектаклей (он танцор), так как, якобы, в декаде должны быть показаны исполнители-азербайджанцы и не должно быть слишком много русских фамилий, иначе в афишах надо писать русские фамилии. На законный протест Баташова дирижер отвечал, что он должен быть благодарен, что работает в театре.

ХРУЩЕВ. И ест хлеб.

ШИКИН. (Читает письмо т. Баташова). Тов. Баташов заканчивает так свое письмо: «Но прежде всего надо быть советским человеком».

ХРУЩЕВ. Это не главное качество для т. Мустафаева — быть советским человеком. И это коммунист, называется. Сколько замечательных людей выросло, но и навоз в бурном потоке несется и крутится в водовороте. Очистим как хозяйка, когда борщ варит, снимает ложечкой накипь и сбрасывает. Так и мы снимем и очистим, в этом всегда нас народ поддержит.

ШИКИН. В связи с принятием правительством закона о связи школы с жизнью в Азербайджанской ССР формулировка второй части статьи расходится с рекомендацией, изложенной в тезисах ЦК КПСС и Совета Министров СССР о перестройке работы школы. Она по существу отрицает принцип добровольности в изучении языка и может быть истолкована как требование обязательного изучения азербайджанского языка во всех школах. Больше того, т. Мустафаев, будучи не согласен с принципом добровольности в изучении второго языка, заявил на бюро ЦК (а бюро было в перерыве между заседаниями сессии, на сессии шло обсуждение этого закона) пусть работник ЦК разъяснит депутатам сессии, почему необязательно изучать азербайджанский язык в школах с русским и иным языком обучения. И лишь только через 2 месяца по указанию секретаря ЦК КПСС т. Мухитдинова бюро ЦК вынуждено было принять специальное решение, в котором сформулирован принцип добровольности в изучении второго языка, то есть так, как рекомендовал ЦК нашей партии. До последнего времени в проведении массово-политических мероприятий не учитываются интересы других национальностей, проживающих в Баку. Ярким примером этого может служить следующее. 8 марта сего года на общегородском собрании присутствовала половина женщин, не знающих азербайджанского языка, нужно было или организовать перевод, или дать наушники, или организовать выступление на русском, а затем на азербайджанском языках, чтобы все поняли. Тов. Мустафаев, как известно, не раз проводил такого рода собрание в Баку. Все собрание велось на азербайджанском языке, выступал т. Абдуллаев — председатель Президиума Верховного Совета республики, его плохо слушали, он выразил недовольство тем, что его не уважают. Неуважительно относятся к азербайджанскому языку.

ХРУЩЕВ. Я, например, не знаю турецкого языка, и если бы выступил перед турками на русском языке, они меня бы не слушали.

ШИКИН. На второй день секретарь горкома партии т. Карамян и заведующий отделом пропаганды и агитации Бакинского горкома Муравi были вызваны к секретарю ЦК Азербайджана, от которого они получили упрек за неудачный подбор состава собрания.

ХРУЩЕВ. Это, товарищи, в Баку, где 66 процентов не азербайджанцев. Если элементарно подходить, то они могут вышибить вас из партийной организации, их же большинство. Как пример, возьмем мелкобуржуазную практику. Сейчас в Канаде идут выборы и канадцы против украинцев не выступают, потому что там украинцев 300 тысяч, так как выборы могут быть провалены. Например, в Америке есть тоже районы с большим населением поляков и украинцев. Американцы считаются с этим. Даже буржуазные деятели так не относятся как вы. Это гитлеровский подход, зоологический подход, если грубо говорить, а буржуазная демократия так не подходит. Она устанавливает какую-то автономию нациям, даже если они не являются большинством, но представляют группу, с которой приходится считаться, а вы совсем игнорируете, и вы называетесь коммунистами. Да какие вы коммунисты, вы не коммунисты, а нацисты, гитлеровцы, которые считали, что прежде всего — Германия, немцы.

[ШИКИН.] О недоучете интересов других национальностей свидетельствует еще один факт. Вот присутствует здесь тов. Абдуллаев. Он недавно проводил собрание, связанное с награждением нефтяников правительственными наградами — орденами и медалями Советского Союза. На собрании присутствовало большое количество людей, не знающих азербайджанского языка. Это тоже не учитывается. Все ведется на азербайджанском языке. Переводчиков нет. Кто присутствует, выражает недовольство.

На оживление националистических настроений оказали также влияние недостатки в историко-партийной работе. Суть ее. При освещении истории Коммунистической партии Азербайджана о революционном движении в республике проявляется такая тенденция, как национальная ограниченность и замкнутость, к приукрашиванию действительности, идеализации прошлого, к преувеличению такой организации, как «Кумен»[22]. Организация «Кумен» создана в 1904 году Бакинским городским комитетом партии для работы среди мусульманской части рабочего класса и крестьянства, учитывая особые национальные и религиозные соображения по этому вопросу. Деятельность этой организации преувеличивается, показывается так, что за деятельностью этой организации не видно деятельности Бакинского комитета.

ХРУЩЕВ. Они создали Бакинский комитет большевиков?

ШИКИН. Преувеличивается роль таких деятелей, как Нариман Нариманов, которому якобы неведомы были колебания, ошибки и промахи. Если в книгах по истории Коммунистической партии указываются недостатки, ошибки таких деятелей, как Орджоникидзе, Степан Шаумян, Джапаридзе[23], то о недостатках Наримана Нариманова ни одного слова, хотя нам известно, что у него были крупные недостатки, особенно в области национальной политики.

ХРУЩЕВ. Раскритиковать надо. Куда наши критики смотрят в Москве?

ШИКИН. Никита Сергеевич, на Вашу реплику я позволю ответить следующим. Такое совещание для критики было собрано в прошлом году. В Азербайджан приехали представители институтов марксизма-ленинизма почти всех союзных республик и руководящие работники Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. На совещании присутствовало 200 человек научных работников, которым на обсуждение была поставлена первая часть книги «История коммунистической партии Азербайджана»[24]. Товарищи из союзных республик выступали с серьезными и критическими замечаниями и указывали на недостатки и промахи идейного порядка в этой книге. Азербайджанские товарищи все эти критические замечания отмели с порога.

ХРУЩЕВ. Напечатайте статью в «Коммунисте» и разделайте там[25].

ШИКИН. В каком плане шла критика? Представитель из Таджикистана тов. Мирмулаев[26] выступил и говорит — а не лучше ли назвать не историей, а очерками, как делают все союзные республики? На это выступление заведующий отделом пропаганды и агитации, который вел это совещание, ответил: «Почему очерки? Может быть, вы сегодня выступите и скажите, что у нас нет Совета Министров и ЦК КП Азербайджана?» Тов. Мирмулаев продолжил реплику и покритиковал, что вы преувеличиваете роль Наримана Нариманова, а заведующий отделом пропаганды и агитации бросил такую реплику: «А вас кто, киргизов, освобождал?»

После неправильного по существу заключительного слова тов. Курбанова на этом совещании прошло шесть месяцев, а ЦК партии не удосужился обсудить итоги дискуссии, дать оценку и дать направление авторскому коллективу, как дальше работать.

В некоторых произведениях искусства, в отдельных выступлениях при характеристике деятельности 26 бакинских комиссаров Степан Шаумян, вопреки исторической правде, выдвигается на второй план, а на первый план выдвигаются представители азербайджанской национальности. Это мы считаем неправильным. Вот, товарищи, вчера некоторые пытались возражать, что это не так. Я позволю проиллюстрировать хотя бы один пример. Вот газета «Бакинский рабочий». Вот, пожалуйста: Азизбеков, Шаумян, Джапаридзе.

ХРУЩЕВ. Какой принцип тут? Мы, например, печатаем по алфавиту.

ШИКИН. А вот как раньше было: Шаумян и другие.

ХРУЩЕВ. Все знают, что Шаумян возглавлял бакинское правительство[27]. Он — армянин, и у нас не возникало вопроса: армянин он или другой национальности. Он назначен был Лениным на все Закавказье. Не только на Баку он распространял свое руководство, но и на Грузию и Армению. Как вам не стыдно, скатились в болото буржуазного национализма. Коммунисты называется. Да избави нас от таких друзей. От врагов мы сами избавимся.

ШИКИН. Недостатки и ошибки имеют место не только в освещении историко-партийных вопросов, но и других участков идеологического фронта — печать, радио, телевидение, кино, в деятельности творческих организаций.

Тов. Мухитдинов приводил пример по Латвии, где для передачи на русском языке отводится 20 минут. В Азербайджане отводится из 13 часов местного радиовещания на русском языке — 28 минут и на армянском — 28 минут.

ХРУЩЕВ. Товарищи, вы хотите влиять на массы и работать с ними, или же хотите изолироваться?

ШИКИН. Справедливость требует сказать, что это местное радиовещание. Союзное больше уделяет внимания.

В республике за последние годы ослабла работа по интернациональному воспитанию трудящихся, по пропаганде идей дружбы, великих достижений национальной политики Коммунистической партии Советского Союза.

Бюро ЦК не подвергло принципиальному обсуждению недостатки и ошибки, в идеологической работе не ведется решительная борьба с имеющими место отдельными националистическими проявлениями, слабо осуществляет свою направляющую и организующую роль в идейной жизни республики.

В республике грубо нарушаются партийные принципы при подборе кадров.

ХРУЩЕВ. Я спрашивал, почему в руководстве нет ни армян, ни русских[28]. Почему, что они дискредитированы эти коммунисты, что они лишены своих политических прав? Как вам не стыдно.

ШИКИН. Вследствие этих нарушений на руководящую работу в республиканские, городские и районные организации подчас выдвигаются работники, политически незрелые, плохо знающие дело, а порой случайные люди, не обладающие организаторскими способностями. Я знаю несколько примеров по партийным и советским работникам.

ХРУЩЕВ. Было время, когда Сталин был. Как раз Сталин в этом отношении был очень строг и беспощаден.

Я знал армянина в авиационной промышленности тов. Агаджана. Это — замечательный парень. Он работал секретарем цехового партийного комитета на авиационном заводе, а я состоял в этой партийной организации[29]. Теперь это завод № 30, а тогда был № 1. Я даже не знал, что он армянин. У него чисто русский выговор, не такой, как у тебя, Анастас, (обращаясь к тов. Микояну) и внешность не такая. Потом его послали в Горький директором завода, а потом в Грузию. Сталин знал его. Потом грузины вышибли его оттуда. Когда я приехал[30], Сталин спросил: «Вы знаете тов. Агаджана?» Я говорю — замечательный парень. А Сталин говорит: «Разве могут грузины терпеть негрузина у себя, выгнали, съели».

Я помню до войны был прием колхозников-грузин. Сидели в президиуме, я тоже был. Берия[31] тогда работал секретарем в Грузии. Там в составе этих людей была одна какая-то знаменитая по сбору чая колхозница. Берия говорит: «Вот замечательная женщина — лучшая сборщица чая, грузинка». Сталин посмотрел и говорит: «Она — армянка». Берия опять ответил: «Нет, она грузинка». Тогда Сталин сказал: «Спросите у нее». Женщина оказалась армянкой. Берия не знал, что она армянка, а когда узнал, то ее вскоре убрали, и она сошла со сцены. Это — Берия, а Берия был националист.

ШИКИН. Из примеров недостатков в кадрах я позволю привести два.

За последние пять лет в республике заменено как не оправдавших доверия 54 первых секретаря, 62 вторых секретаря и 89 председателей райисполкомов. Эти цифры говорят о том, что порядка в подборе кадров нет. В значительной части районов первые секретари райкомов и председатели райисполкомов менялись по несколько раз. Однако положение дел в сельском хозяйстве резко не менялось в лучшую сторону.

За последние три года в 1341 колхозе сменилось 1054 председателя, в том числе 708 снято, как не справившиеся и скомпрометировавшие себя.

ХРУЩЕВ. Тов. Мустафаев, мы деньги давали на содержание. Разве можно поднять сельское хозяйство при таком подборе кадров?

ШИКИН. По Шамгорскому району из 34 председателей снято 15, из них 6 отданы под суд.

Таким образом, недостаток: в кадрах имеется тенденция, когда кадры подбираются по национальному признаку. Я не привожу примеров в связи с тем, что необходимо закончить.

У нас сложилось твердое убеждение, что Бюро ЦК слабо осуществляет организующую и направляющую роль в деятельности партийных организаций республики по претворению в жизнь директив партии и правительства. Многие жизненно важные вопросы остаются вне поля зрения ЦК партии, а порой решаются поспешно, опрометчиво, без всестороннего и принципиального обсуждения на бюро. Методы в значительной мере порочны, уровень руководства хозяйственно-культурным строительством низкий, решение многих вопросов по существу пущено на самотек. Некоторые члены бюро некритически оценивают положение дел в республике, в том числе и сам тов. Мустафаев. Все это говорит о том, что тов. Мустафаев не сделал должных выводов из критики, которая была в его адрес сделана со стороны Центрального Комитета партии некоторое время тому назад[32].

ХРУЩЕВ. Не ясен вопрос о государственном языке Азербайджана. Я, например, думаю, что решение о том, чтобы в Азербайджане считать языком государственным азербайджанский язык — это правильно, потому что это Азербайджан, Азербайджанская республика, и государственным языком должен быть азербайджанский язык, язык коренного населения. Тут, видимо, в силу такого национального состава надо подумать, как же практически это проводить. Надо не просто сказать, что азербайджанский язык государственный и игнорировать другие национальности, которых имеется в Баку 65 процентов. Надо подумать, как вести делопроизводство, а какой же должен быть язык. Этот вопрос и на Украине возникал. Поэтому я к нему подготовлен. На Украине много русских. Но какой язык государственный на Украине? Конечно, украинский. Какой государственный язык в Латвии? Конечно, латышский. У узбеков — узбекский и т. д. Переплетение и смешение у нас будет продолжаться, поэтому надо найти правильную практику. Я так думаю, товарищи.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Иначе мы запутаем людей, если будем обсуждать, какой язык государственный. Если будем спорить, так будем поощрять нездоровые националистические настроения. По этому вопросу у

нас должна быть ясность у самих, иначе сидят здесь представители республик и думают: «а у нас в Киргизии тоже киргизский язык».

МУХИТДИНОВ. Вот предположим Узбекская республика, там государственный язык узбекский, но делопроизводство надо вести на двух языках.

ХРУЩЕВ. Это правильно. Это уже вопрос практики. Язык коренного народа, а в силу того, что там есть другие национальности — русские, армяне, грузины, надо учитывать и эту часть населения. Это уже вопрос практики, а другой вопрос — вопрос принципа, он совершенно бесспорен для нас. Правильно, товарищи?

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Если мы сейчас начнем выступать и запутаем этот вопрос, тогда по неправильному руслу пойдет обсуждение, новый вопрос будет, и людей будем избивать незаслуженно. Их будут защищать, а они будут находить защиту и поддержку. Правильно?

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Слово имеет тов. Калнберзин. Вот я сталкиваюсь со своим братом. Товарищ Калнберзин, ты мне брат, но партия дороже всего.

КАЛНБЕРЗИН. Товарищи, я согласен с острой и принципиальной оценкой допущенных ошибок Бюро ЦК Компартии Латвии и выводами, которые были сделаны товарищем Хрущевым в Риге, когда он прочитал записку[33].

ХРУЩЕВ. Жалею, что прочитал ее перед отъездом, тогда была бы капитальная беседа и было бы больше пользы.

КАЛНБЕРЗИН. Товарищ Хрущев сделал правильные замечания. Я также согласен с товарищем Мухитдиновым, который выступал у нас на заседании Бюро ЦК Компартии Латвии и здесь сегодня на заседании Президиума ЦК КПСС.

Я лично очень виноват, больше всех товарищей, с которыми мы вместе работали. От них многое зависело своевременно поправить и поставить меня на правильный путь. Если я не смог это сделать своими силами, то нужно было обращаться в Президиум и нам бы оказали соответствующую помощь. Я не нахожу никакого оправдания. Я думал две ночи до этого заседания и не нашел оправдания, по каким причинам мы оказались не на уровне по проведению национальной политики и т. д.

Я получил такое большое доверие от съезда партии, от ЦК, от Президиума Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза.

Как мне быть дальше? Мне доверяли и меня ценили. Я считаю, что могу осуществить линию партии и быть на уровне. Но это доверие я не оправдал, несмотря на свою преданность партии. Поэтому я заслуживаю самого сурового партийного взыскания и выводов. Я много лет находился в партии, в партии состою с 1917 года, работаю секретарем 20 лет. Я на многих этапах и классовых битвах дрался с врагами Советской власти, врагами коммунизма и неплохо. Я оправдывал доверие партии и выдержал всякие издевательства, которые были со мною в буржуазной Латвии и охранке[34]. Все это я выдержал, вышел из тюрьмы и мог товарищам смотреть открыто в глаза, что я не спасовал.

Всех нас воспитывала партия и советская власть. Но в буржуазной Латвии все мы жили по-разному. Я много лет проработал в подполье, ночевал много лет в лесу, от буржуазной власти никаких подачек не получал, а были только одни гонения и издевательства.

У товарища Лациса, как у писателя, было другое положение в буржуазной Латвии. Лацис был министром внутренних дел при Временном Правительстве[35], он 300 человек выпустил из тюрьмы, и с этого момента я познакомился с Лацисом, и вот уже как 20 лет мы с ним вместе работаем.

Я не могу сказать, что Лацис где-то был неустойчив. Когда фашисты отобрали нашу республику, мы с Лацисом вместе на одной койке в разных местах Советского Союза ночевали. На фронте он помогал крепить наши силы[36]. Не было у него колебаний во время войны, что вот не победим, что враг силен. Поэтому я считаю, что Лацис во всех этих событиях был на уровне. В то же время как художник иногда проявлял неустойчивость при решении отдельных вопросов.

ХРУЩЕВ. Вы считаете, что это его недостаток как художника?

КАЛНБЕРЗИН. Я говорю о нашем председателе Совета Министров. Что касается Берклава, Пизана, Круминьша, они жили в буржуазной Латвии, учились, получили там среднее образование и за участие в революционной работе также сидели в тюрьмах. Первую закалку эти молодые люди получили на войне, в партизанской борьбе, на партийной и комсомольской работе в армии. Тут они выросли. В начале советской власти они были очень молоды, конечно, никакими кадрами для строительства Латвии не являлись. Естественно, после войны они выдвигались, как занимавшие ответственные посты в армии, потом были направлены на учебу заочно в партийную школу и после этого были выдвинуты. Я об этом говорю потому, что товарищ Хрущев сказал, что Калнберзин выдвигал. Были основания выдвигать.

До 1956 года вроде никаких недоразумений не было. Мы вели большую борьбу с бандитизмом. 32 тысячи бандитов из лесов выбросили, отобрали оружие[37], затем восстанавливали разрушенное хозяйство, проводили коллективизацию. В 1956 году, когда за границей остро встали вопросы, появились известные шероховатости, были выступления студенчества[38].

В это время был проведен Пленум ЦК Эстонии по идеологическим вопросам[39], на котором присутствовал Круминьш. По приезде в Ригу он докладывал об этом пленуме и главным образом оттенял ошибочные высказывания на этом пленуме, когда некоторые товарищи выступали и говорили, что финны роднее, чем русские и т.д. Он тогда поставил вопрос, что в нашей республике национальный вопрос не решен, хотя до этого ни один человек, ни в верхах, ни внизу, такого вопроса не ставил.

И вот тогда на пару с Берклавом на одном из заседаний Бюро они были. Перед заседанием [он] зашел в мой кабинет и начал настаивать, наступать на нас, стариков, что у нас в республике мало говорят на латышском языке, что кадров латышских мало выдвинуто. На этом заседании выступили секретари ЦК и все как один дали отпор, сказали, что неправильно выступил.

Я не помню, по какому случаю я приехал в Москву, и все трое — я, Лацис и Озолинь зашли к вам. Это был первый случай, до сих пор этого не проявлялось. Мы рассказали вам, что молодые кадры наступают на стариков. Конечно, для вас это тоже новым было. Вы сказали: «Что же испугались критики? Давайте, работайте и воспитывайте молодежь в правильном духе».

Потом началось другое большое событие борьба с антипартийной группой[40], проблема с Жуковым[41]. Во время всех этих событий Круминьш и Берклав правильно себя вели, разъясняли вместе с нами правильность решения Пленума и необходимость бдительности. Часть бюро вначале растревожилось очень, а потом, когда начали выступать, поступила целая серия вопросов и насчет языка, и другие выступления.

Видимо, моя ошибка состоит в том, что я глубины фальшивости антипартийной постановки этого вопроса не понял и понял только тогда, когда вы нас покритиковали, прощаясь в Риге. Я понял, куда все это гнет, понял всю постановку вопроса и к чему все это может привести.

У нас было заседание Бюро ЦК, на котором присутствовал товарищ Мухитдинов. Заседание Бюро прошло остро. Не все одинаково выступали, но не было ни одного человека, который бы не осудил Берклава, Круминьша, Биссенека[a]. После этого работала комиссия.

Я считаю, что после обсуждения этого вопроса необходимо будет укрепить Бюро, неустойчивых вывести, снять с работы и перевести на более низкую работу, пусть растут. Необходимо в Бюро ввести новые силы, в частности, русских товарищей, а такой актив у нас имеется. Они и раньше работали у нас в ЦК. У нас есть товарищ Литвинов, который работает заместителем председателя Совнархоза. Он был в свое время секретарем, это хороший товарищ, очень опытный, как партийный работник.

ХРУЩЕВ. Санитаров в больницу будете теперь брать?

КАЛНБЕРЗИН. Да, сегодня мне докладывали по этому вопросу. Поправили дело и в отношении прописки[42].

ХРУЩЕВ. Щаденко покойный, умел очень шутить. Когда присвоили звание Кулику, а он не особенно к нему относился, говорит, что ты теперь маршал, тебя возьмут в больницу, тебе простой человек будет ставить клизму. Ты думал об этом? Теперь, если это перефразировать, то, если возьмут латыша в больницу, как русский человек может ставить ему клизму?

КАЛНБЕРЗИН. Может.

Я заверяю членов Пленума, что мы в силах поправить положение в Латвии после той помощи, которую вы нам оказали.

ХРУЩЕВ. Слово предоставляется товарищу Лацису.

ЛАЦИС. Я полностью присоединяюсь к тому, что сказал товарищ Калнберзин об оценке положения, об оценке тех событий, которые у нас развернулись в республике.

Со своей стороны я хочу сказать, что я не чувствую себя безвинным, потому что основной фигурой, которую приходится больше

---

[a] В документе: «Биссинена».

всего упрекать, является Берклав, который работал моим заместителем.

Меня подкупают некоторые его положительные качества, потому что его биография до всех этих событий безупречна: он был в Польше, сидел в тюрьме, воевал, затем учился, окончил Высшую партийную школу, его хотели оставить в аппарате ЦК КПСС. Он очень волевой человек, любит работать, он организатор неплохой. Если ему дать задание, можно быть уверенным, что сделает в срок. Это меня подкупало. И когда я первый раз просил его себе в заместители, он работал хорошо, за этот период не было упреков. Потом его избрали первым секретарем горкома. Там уже начались некоторые дела, которые приходилось разбирать. Но такой остроты не было. Когда Круминьш, который был у меня заместителем, ушел в ЦК, я просил Берклава назначить моим заместителем. Он вернулся и вел очень хорошо дела. Если бы в его работе были только недостатки, тогда можно было бы за два дня его разоблачить и убрать.

А потом начались эти ошибки, одна, другая, третья. Если бы была одна ошибка, это еще ничего, но когда за одной, другой ошибкой следует третья, это приобретает уже новые качества.

Чем объяснить это, почему так получилось?

ХРУЩЕВ. Это пригодится для ваших художественных произведений.

ЛАЦИС. Пожалуй, да.

В 1953 году, когда Берия начал сталкивать партию с народом...

ХРУЩЕВ. Это он готовил мясорубку.

ЛАЦИС. Слава богу, что через две недели был другой Пленум[43], который положил этому конец. Но это несколько пыль подняло и среди латышей, но потом успокоились.

ХРУЩЕВ. Это внешне успокоились.

ЛАЦИС. Надо прямо сказать, что венгерские события[44] подняли много пыли и среди интеллигенции, и среди молодежи, которые сразу не разобрались, что это за события, считали, что это революция, и только потом разобрались. И тут надо сказать, что наши националисты подняли головы вплоть до того, что угрожали: «если у нас будет такое положение, повесим, застрелим». Пришлось некоторых поставить на место. И тут у некоторых наших товарищей появилась забота, исходя из венгерских событий, чтобы у нас никакой такой остроты не могло быть, что надо считаться со всеми факторами. И от этого дело пошло.

Что о Берклаве еще сказать? Он один не мог этого сделать. Но он своей волей, своей напористостью сумел влиять, сразу ставил вопрос, он всегда вооружен официальными справками, поэтому иногда ему удавалось провести.

О некоторых упреках, которые высказаны были товарищем Мухитдиновым. Я не хочу оправдываться, но в порядке разъяснения скажу, почему был закон о бесплатном обучении в 1963 году[45].

Мы готовили этот вопрос к сессии и к тому времени должна была состояться сессия Российской Федерации[46], а она должна была состояться до нашей сессии. Был проект и в этом проекте было записано о том, чтобы выдавать бесплатные учебники. Мы считали, что раз Российская Федерация, самая большая республика в Советском Союзе,

так делает, то мы можем копировать это. Российская Федерация свою сессию отложила и мы дали промах в этом деле.

ГОЛОС. У нас в проекте этого не было.

ЛАЦИС. У нас до сего времени обучение 11-летнее, а поскольку на один год продлевается срок обучения[47], то мы из этого и исходили.

ХРУЩЕВ. Остальные республики в таком же положении.

ЛАЦИС. Вопрос ясен, но так получилось. Насчет прописки. Совет Министров принял решение[48] и мы рассматривали это решение. В этом решении ничего нет такого, чтобы нас наталкивало на искажение. Сегодня в Совете Министров в Риге рассматривается этот вопрос и принимается новое решение. Нужно отменить старое решение. Мы не можем давать никаких ограничений, но нужно учесть следующее, что у нас очень большой нажим. К нам едут с разных мест и не всегда положительный контингент. Едет и паразитический элемент, которого у нас и без этого хватает. Нужно кое-что изменить, но мы на ходу уже некоторые исправляем.

Здесь товарищ Калнберзин сказал больше, чем надо. Я товарища Калнберзина знаю 19 лет. Это преданнейший человек. Он поступал, исходя из интересов партии. Ошибки бывают. Меня буржуазные националисты окрестили Квислингом[49]. Было письмо из Копенгагена, из Дании от одного латыша, который пишет: Вы знаете, что произошло с Квислингом, будьте и Вы к этому готовы. Но я не боюсь. Я могу обещать одно, то, что произошло, этого не повторится. ЦК вовремя вмешался. У нас пока дело не разрослось, болезнь пока не вылилась.

Я готов понести любое взыскание, которое будет на меня наложено. Я буду считать его правильным и справедливым. Я оправдаю доверие и больше никаких ошибок не повторю.

КРУМИНЬШ. За время своей жизни я двадцать лет работал на комсомольской работе, в том числе и в годы войны. Конечно, сейчас очень неприятно мне. Даже находясь на комсомольской работе почти 12 лет, я никогда не получал никаких упреков, связанных с проведением политической линии. Тут находятся многие товарищи, которые работали в комсомоле в то время и с которыми я хорошо знаком, с которыми был в разной обстановке, за границей и т.д.

В отношении причин возникновения всяких очень неприятных явлений, о которых было доложено. В 1953 году, — я не хочу преувеличивать значение 1953 года, — но дальнейшие события действительно создали сложную обстановку. Я в 1953 году работал в ЦК. В это время товарищ Калнберзин уехал в Москву, его фактически не было все эти дни. Я в это время работаю, ни одной серьезной ошибки не допускаю в эти очень тяжелые дни. Пришлось в это время реагировать на очень неправильные действия не только молодежи, но и некоторых старых членов партии, которые выбрасывали машинки с русским шрифтом, выбрасывали портреты[50].

В 1954 году я действительно был на этом Пленуме, о котором говорил товарищ Калнберзин. Еще не было никаких, ни венгерских, ни польских событий[51], но я действительно, возвращаясь с этого Пленума, сгустил краски в определенном смысле, когда делал информацию, говорил о недооценке выдвижения местных кадров. Причем я должен сказать, что вне стен ЦК, ни на каких широких и больших собраниях

или среди группы людей я никогда этот вопрос не поднимал. Почему я тогда говорил? Потому что в моем тогдашнем понимании казалось неправильным, что на совещаниях, на крупных собраниях, на которых присутствовало 90 % разговаривающих на латышском языке, мы вели работу, как правило, на русском языке. Это было на крупных республиканских заседаниях. Я не против русского языка, хочу только сказать, что на том пленуме, который был вызван действиями Берклава, перед тем как выступить на этом пленуме, я долго думал[52]. Я говорил о большом значении русского языка и что если мы от этого откажемся, мы потеряем все то, что приобрели за эти годы.

ХРУЩЕВ. Вы поймите правильно меня. Я много лет проработал на Украине. Меня любят на Украине, а я — русский человек, украинский язык понимаю, но говорить на украинском языке не могу. Но я всегда требовал от тех, кто знает украинский язык, чтобы они выступали на украинском языке и осуждал, если этого не делали. Это я считаю правильным, потому что русские понимают украинский язык. У вас другое дело. Разница между русским и латышским языками большая. Поэтому я считаю, что и для вас латышский язык является государственным языком. Когда на митинге на фабрике товарищ Калнберзин выступал на русском языке, я внутренне его осудил, что надо было бы выступать на латышском языке[53].

[КРУМИНЬШ?]. ...[a]. Надо было бы выступить на латышском языке. И на митинге тов. Лацис спросил меня, на каком языке лучше выступить, говорит — у меня и та и другая речь подготовлены. Я ответил ему: конечно, лучше выступать на латышском языке.

Но уж если критиковать организационную сторону, то надо сказать — неправильно, когда докладчик выступает на латышском языке, а около меня посадили русака. Если бы посадили латыша, знающего русский язык, он мог бы мне переводить. А тут получилось, что я Лацису аплодировал авансом, хотя я и сейчас не знаю, о чем он говорил; аплодировал просто по доверию — раз Лацис говорит, значит ничего плохого против партии не скажет. Это — организационная сторона, но она имеет большое значение. Видимо, надо было зал оборудовать наушниками, чтобы при выступлении был организован одновременный перевод. Конечно, эта сторона дела исправима, но у вас этот момент националистические элементы использовали: не знаешь, мол, такой сякой нашего языка, так тебе и надо, сиди ослом.

Разве это коммунистический подход? Дело не в том, кто знает или не знает латышский язык. Вы все понимаете, что русский язык сейчас приобрел международное значение. Я не хочу обидеть латышей, но даже американцы, изучающие языки, на первое место ставят русский язык. И это не случайно, так как дальше его значение еще больше поднимется; он приобретет не только национальное значение, но и международное, коммунистическое. Это надо понимать. Если ты против русского языка значит ты против русских. Русские совершили Октябрьскую революцию, успешно прошли вместе со всем народом славный послереволюционный путь и достигли таких высот, каких трудно достичь другим. А тут оплевывают русскую культуру, русский

[a] Пропуск в документе.

язык. Позволительно спросить: с кем же ты идешь? За кого ты и кто ты? Синица моря не зажжет, а русские сами за себя постоять смогут. Попробуйте запритесь-ка вы в своей Латвии, ваша интеллигенция сразу это почувствует. Какой тираж латышских писателей? Если бы издавать ваши произведения только в пределах Латвии и не печатать на русском языке, а только на латышском, то что бы вы имели?

МИКОЯН. Сколько бы народу читало Лациса?

ХРУЩЕВ. Я на Пленуме, когда выступал[54], не закончил одну мысль. Когда Сталин выступал в железнодорожных мастерских, то говорил на русском языке[55]. Грузины запротестовали и потребовали, чтобы он говорил на грузинском языке. Вы же знаете, какой у Сталина был острый ум, и он сказал им: «вы что же, против русского языка? Если вы будете против русского языка, куда вы можете пойти (имея в виду интеллигенцию) за пределы Грузии?» А здесь у вас перепроизводство интеллигенции, ведь вы ограничены.

Ведь ваше счастье, что вы знаете русский язык и можете пойти работать и на Украину, и в Узбекистан, и в Татарию. Только одна территория Советского Союза поглотит огромное количество интеллигенции. Почему же интеллигенция — русские, украинцы, белорусы, латыши едут в Америку, не зная английского языка? Ведь они могут найти там приложение своим силам.

Вот видите комсомолец, хороший человек. Теперь он каится[a]. Он неплохой человек и не враг. Я с товарищем Калнберзиным согласен, согласен с товарищем Лацисом и его заместителем. Он на меня окрысился и говорит: я в подполье был, смерти в глаза смотрел. Вы виноваты, что дали возможность молодежи свихнуться. Я не считаю его врагом. Нам надо лечить, а не уничтожать. Может быть крапивой, может быть чем-нибудь другим, латыши сами найдут домашние средства лечения, какие домашние средства действуют оздоровляюще. Я против организационных выводов. Мы можем их вернуть и укрепить на позициях партии. Ну, а если бороться, то мы не остановились бы перед роспуском компартии. Мы найдем людей. В вопросе принципа мы неумолимы и на сделку ни с кем не пойдем. Никто не думает, что это нужно делать, это было бы глупо преувеличивать силы наших врагов. Я думаю, что сами латыши справятся с этим положением и выправят его.

КРУМИНЬШ. Я считаю, что вопрос в отношении языка и кадров поднят с трех позиций. С одной стороны, люди хотели не оскорблять чувства человечества, а другие ставили это с чисто экономических позиций.

ХРУЩЕВ. Верно.

КРУМИНЬШ. Чтобы приобрести дешевый авторитет, и третье, явно враждебные элементы. То, что касается меня, то я должен заверить, что я ни в своих действиях в работе с кадрами, где бы я ни выступал, я никогда не оскорблял достоинство людей, национальность. Что касается Берклава, то меня упрекали в связях с ним. Я должен сказать, что Берклава поднялся с карьеристских позиций. В то время, когда у нас велась борьба с бандитизмом, мы были с ним в разных

[a] Так в документе.

ситуациях. Но потом, когда времена у нас изменились, он стал работать в горкоме партии и ему казалось, что он на такой работе, на какой ему нужно быть. Он поднимал этот вопрос на съезде партии, получил большие аплодисменты и в республике говорили, что это единственный человек и т.д. Ему это несколько понравилось и дальнейшие действия были с некоторым расчетом, чтобы это подтвердить, что он учитывает всякие нужды человека, чем кто-либо другой в республике.

Я должен сказать, что этому несколько причин содействовали. Я тогда еще не был вторым секретарем, но в республике были очень широкие разговоры, что вот-вот Берклав будет секретарем ЦК партии. Об этом меня спрашивали в районах.

Я думаю, что причины этих разговоров в самом товарище Калнберзине. По-моему, неуместно так часто повторять, что я долго работать не буду, что я стар, что должны прийти молодые. Я слышал об этом много раз. Фактически началось какое-то деление должностей, преждевременное деление должностей. В то время получилось, что Берклав наиболее подходящая фигура. Был разговор о том, что Лацис уйдет с работы.

Относительно моих действий. В отношении Берклава я, правда, в очень вялой форме ставил вопрос на бюро. Я должен сказать, что я товарища Калнберзина очень уважаю, он фактически меня на работу направил, но дважды, когда этот вопрос обсуждался на бюро, он молчал.

Я со своей стороны могу заверить, что где бы я ни работал, я буду честно трудиться, учитывая принципиальные ошибки и свой характер. Я обещаю решительно, что исправлюсь.

ОЗОЛИНЬ. Я, товарищи, должен сказать, что национального вопроса в Латвии не существует, никакого национального вопроса в народе у нас нет.

ХРУЩЕВ. Это неправильное заявление, есть.

ОЗОЛИНЬ. Есть он среди некоторых групп, в верхушках. У нас старая интеллигенция, — мы очень часто говорим о старой интеллигенции, — здесь училась и знает всех ученых Москвы и Ленинграда.

ХРУЩЕВ. Наверное, украинцы знают, был такой писатель Хваливых. Это был националист, а, наверное, все украинцы знают, что по национальности он русский, но был украинский националист. Его потом расстреляли. Он написал когда-то книжку, в которой описывал Москву. Он буквально писал: «задрипанная Москва» и что, мол, Украина должна равняться не на Москву, а на запад. Так что национальный вопрос есть. Это самый острый и живучий вопрос.

ОЗОЛИНЬ. В широких массах в таком виде, как проявился в руководстве, его нет. Вместе работают люди разных национальностей и нельзя сказать, что на заводах есть национальный вопрос. Этого нет. А вот верхушка, особенно из той интеллигенции, которая выросла при Улманисе, имеет проявления такие. Мы действительно оказались политически слепыми и, может быть, в какой-то мере тоже заболели национализмом, заразились от этой части интеллигенции. Этого мы не видели, политически слепыми оказались. Я думаю, что так, как мы разбирали этот вопрос на бюро и до этого оказались слепыми, пока не пришла записка. Мы не поняли глубины этого вопроса.

Я думаю, так как мы уже разбирали и еще будем разбирать этот вопрос на Пленуме[56], то наша партийная организация сумеет справиться со своими ошибками и выправит положение дел.

Я не думаю, что вся партийная организация заражена национализмом, этого нет; национализм наблюдается только у некоторой части населения, а самый большой недостаток у нашего руководства — это то, что оно не усматривало, что такие явления есть и своим молчанием поддерживало их. В этом наша главная политическая слепота, но эту слепоту мы можем снять и стать зрячими. Я уверяю, что мы это сделаем и выправим положение, а за свои ошибки должны получить по заслугам.

На бюро высказывалось мнение, что надо реорганизовать состав бюро. Об этом надо подумать и получить ваш совет. Были и такие высказывания, что в составе бюро надо иметь не 5, а 3 секретарей. Я думаю, что это было бы правильно — более концентрированное руководство. Во-вторых, само бюро очень широко разрослось и по существу превратилось в говорильню. Может быть в этом отношении надо принять меры, чтобы наше бюро было более действенным. Может быть это не сразу надо делать, но со временем такие мероприятия провести надо[57].

Все остальные ошибки, которые мы допустили, — по кадрам, в идеологической работе, по промышленности, сельскому хозяйству — все они исправимы при одном условии, если будем во все дела вникать, как следует. Должен сказать о себе и о других товарищах, что до сего времени мы не всегда вникали в эти вопросы. Взять хотя бы вопрос о кадрах: когда утверждают кадры, то мы получаем справку, а когда снимают — не получаем; правильно ли снимают, или нет — не знаем. Так нельзя. Такая практика была, но ее надо исправить.

По идеологическим вопросам. Фактически этот участок у нас оставлен без внимания, сильно не руководится. Мы принимали закон, и никто не поехал посоветоваться в ЦК по поводу этого закона. Это неправильно. Приехали уже тогда, когда приняли закон, но было уже поздно[58].

Также и по промышленности — здесь мы не все хорошо знаем. Например, мы строили судоремонтный завод, у нас есть два завода, а мы еще третий затеяли, вложили большие деньги, а теперь строительство приостановили. Так нельзя.

По сельскому хозяйству. Мы все знаем и понимаем, что кукуруза нам нужна, а разве мы серьезно подошли к кукурузе? Она у нас выходит дорогой. Если бы подошли серьезно, как следует начали бы вести хозяйство, она была бы недорогой и нам подошла. А мы только знали одно — давайте больше.

Это не руководство. Так и надо прямо признать, что мы до сих пор только поверхностно руководили работой и не вникали во все вопросы.

Сумеем ли мы выправить положение? Да, сумеем. Если мы не сумеем, то надо подобрать таких людей, которые исправят это положение.

ХРУЩЕВ. Кто еще желает выступить?

МИКОЯН. Согласны с тем, что уже сказали.

ХРУЩЕВ. Я говорил свое мнение. У меня были сперва потребности, чтобы внести организационное вмешательство. Я считаю, что этого делать не следует. Во-первых, товарищ Калнберзин виноват больше всего. Мы его знаем больше всех, он абсолютно безупречный коммунист, но, может быть, сказалось возрастное положение. Он не является организующим стержнем руководства. В этом вопросе он чувствует свою слабость и об этом говорит.

Правильно товарищ Круминьш сказал, что сам секретарь ЦК говорит, что он стар, уходит, а поэтому начинают подбирать других, кто будет секретарем. Это нетерпимое дело. Я чувствую по своему характеру, что товарищ Калнберзин не является организующим деятелем, он на положении папаши, добрый человек.

Руководитель должен быть руководителем, а у товарища Калнберзина есть недостатки. Я высказал когда-то свое личное мнение товарищу Калнберзину и считал, что может быть не сейчас, но товарища Калнберзина надо освободить от обязанностей секретаря. У него секретарство не пойдет, потому что жизнь требует сейчас другого, по другому подходить. Конечно, годы не позволят товарищу Калнберзину развернуться и показать себя.

Но мы считаем, что товарищ Калнберзин достоин нашей поддержки и должен сохранить свое положение в руководстве компартии и государства. В какой роли, об этом нужно будет подумать, может быть не сейчас, а сейчас этого делать не нужно.

ИГНАТОВ. Правильно.

ХРУЩЕВ. Организационных выводов может быть не надо делать, все руководство сохранить. Пусть те люди, которые допустили ошибки, участвуют в исправлении их. Во-первых, это люди молодые. Если мы их сейчас вышибем, то нанесем им травму.

МИКОЯН. А если в дальнейшем не исправятся, то тогда освободить.

ХРУЩЕВ. Да. Это были наиболее лучшие из кадров, которые выдвинуты из латышей. Я считаю, что так лучше будет.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Этим могут воспользоваться враги за границей и этого не нужно делать. Нужно поправить в смысле привлечения других национальностей к руководству[59]. Тогда нам надо национально обособиться, но это некоммунистический подход. Это разрушит союз и придется замкнуться в границах национальной республики. Нужно быть коммунистом и я считаю, что нужно укреплять союз и это большие наши завоевания и это наша государственная сила. Следовательно, перемещение людей в пределах [Советского] Союза будет. Поэтому нельзя дискредитировать другие нации. Нужно подходить не с точки зрения национальной, а с точки зрения коммунистической.

Надо подходить с точки зрения идейной и коммунистической. Если это хорошие кадры, независимо от национальной принадлежности, их надо использовать. Учитесь у русских и украинцев. Украинцы первым секретарем ЦК получили товарища Кириченко. Сейчас у них избран Подгорный. Все время там были или поляк, или русский, когда я работал, или еврей, когда был Каганович. Косиор — поляк, я — русский, но украинцы с большим уважением относились и к Кагановичу[60], и к Косиору, я не хочу играть в скромность, но я чувство-

вал ко мне исключительное отношение и я никогда не чувствовал себя среди украинцев, что вот я русский. И сейчас на Украину приезжаю и чувствую, что приезжаю в свою среду. За границей, когда я встречаюсь, меня спрашивают: вы-то кто, русский или украинец? Я говорю: и русский, и украинец. А теперь и узбек, стал албанцем[61]. Мы прежде всего коммунисты и поэтому мы должны быть среди всех народов желанными, если они принимают коммунизм, если не принимают, то со всеми должны бороться и в первую голову бороться среди своей нации с врагами коммунизма. Так положение коммуниста определяется и его роль.

Если мы с этих позиций будем подходить, тогда завоюем доверие. Когда я работал в Донбассе[62], меня вызвали в ЦК Украины и спросили, куда направить. Каганович взял меня в Киев. Была известная причина. Сложилась такая ситуация: там был секретарь обкома, с которым у него ничего не выходило. Я тогда сказал, что куда-нибудь, например, в Луганск направьте. Каганович предложил: хотите в Киев или в Одессу. В Одессе была непролетарская организация, а в Донбассе, в Днепропетровске, в Харькове считалось, что там сильный классовый состав. Я говорю, что пойду в Киев. Я в Киеве два года проработал, потом пошел учиться. Лучшего отношения к себе я не желал бы. Превосходное отношение было, потому что меня уважали украинцы. Там было много евреев. У меня прекрасные отношения были с ними и сейчас у меня много знакомых евреев.

Поэтому, если он коммунист, он всегда сумеет построить свои отношения с человеком, независимо от национальности. Поэтому национальность — это не главное, а главное, что этот человек коммунист, что он служит нашему делу. Мы какое-то внимание обращаем на национальный состав в республике, но это не главное.

Поэтому я считаю, что пусть латыши сами решат. Потом мы еще с вами повидаемся. Если меня за язык потянут, я бы сказал, что не сейчас, а когда-нибудь было бы хорошо назначить товарища Калнберзина может быть председателем Президиума Верховного Совета[63]. Этот пост занимает Озолинь, но всегда надо переставлять кадры так, как это более рационально и политически выгодно. А о секретаре надо подумать. Среди латышей есть кадры. Но не сейчас. Это перспектива, но перспективу эту не надо затягивать, потому что процесс будет идти и он не будет содействовать сплочению руководства, опять будут поднимать вопрос: кто же?

Мне называли секретаря по пропаганде латыша Пельше. Я лично его не знаю, я знаю только трех латышей из руководства. Если он действительно хороший, то может быть сориентироваться на него. Мне говорили, что он незапятнанный человек, всегда занимал принципиальную позицию. Но об этом вам надо подумать самим.

Я смело говорю, что тов. Калнберзин правильно меня поймет и не обидится на меня за правоту, хотя я обиды и не боюсь. Я к тов. Калнберзину всегда относился и сейчас отношусь безупречно. У него ошибки не идеологические, а возрастные, но они могут перерасти и стать принципиально политическими. Если говорить откровенно, то сейчас в Латвии настоящего первого секретаря нет. Тов. Калнберзин не секретарь, он не организует людей, да он и не претендует на эту роль, естественно, что старики всегда ищут, куда бы уйти потише и

полегче. А тут мы сами его поддерживали, избрали, причем достойно избрали, кандидатом в члены Президиума ЦК. В этой роли нужен человек с другим характером. Вы не обижаетесь на меня, тов. Калнберзин?

КАЛНБЕРЗИН. Нет.

ХРУЩЕВ. Конечно, получается так — обижайся, не обижайся, а раз секретарь ЦК говорит...

МИКОЯН. Правильно говоришь.

ХРУЩЕВ. Когда я был в Риге, то у меня было разносное состояние, а потом прилетел сюда, подумал, — время сгладило острое впечатление, — поговорил с товарищами и после этого позвонил тов. Калнберзину и сказал ему свою точку зрения. Я и сейчас стою на этих же позициях — не стоит калечить людей, а главное опозорим себя, что в Латвии допустили такое положение. Я убежден, что в партии и в народе абсолютное большинство латышей стоит на партийных и коммунистических позициях, они будут драться за Советский Союз, и не надо нам искусственно преподносить врагам подарок, чтобы они говорили о каком-то кризисе в национальной политике. Это было бы неправильно, этим мы только бы создали сами для себя искусственный кризис. Мы все переварим, переживем, и особых усилий для этого не потребуется. А сейчас мы немножко, как бы в бане, пропарили со щеточкой и очистили ненужный налет, вскрыли поры, чтобы организм нормально дышал. Правильно?

ГОЛОСА. Правильно.

МУСТАФАЕВ. Товарищи, я очень переживаю и не нахожу себе места. Мне сегодня трудно на все вопросы, которые выдвинул товарищ Мухитдинов, ответить. Я хотел только сказать о том, что нас не ознакомили с результатами проверки, хотя мы и просили, но товарищи упорно не хотели нас ознакомить с материалами. Это нас затрудняет.

Я в курсе дел, какие у нас делаются в республике и обязан на все ответить. Товарищ Шикин, который здесь выступал на Президиуме, коснулся вопроса развития сельского хозяйства. Я должен сказать, что в основном все его выводы правильные. У нас действительно в хлопководстве провал и мы это сознаем. Все меры, которые мы принимали, они не дали существенных результатов. У нас в области сельского хозяйства за исключением табака идет развитие. Некоторые отрасли развиваются медленно, а некоторые отрасли развиваются хорошо.

Следующий вопрос — животноводство, на котором Никита Сергеевич акцентировал внимание Пленума[64] и о котором говорил сегодня товарищ Шикин. Я хочу дать справку. Действительно, с животноводством положение у нас очень плохое. По Союзу по удельному весу общественного скота в колхозах Азербайджан занимает второе место. Первое место занимает Молдавия по количеству общественного скота — 62 процента, второе место занимает Азербайджанская ССР — 60,7 процента, это по крупному рогатому скоту; по овцам и козам — 77,2 процента, а по остальным республикам есть большие и меньшие показатели. У меня имеются такие данные.

СЕРДЮК. Товарищ Мустафаев неправильно говорит, у вас неправильные данные.

ХРУЩЕВ. Объясните, куда вы идете?

КИРИЧЕНКО. Он неправильно говорит.

СЕРДЮК. У нас растет общественный сектор, а у вас индивидуальный.

МУСТАФАЕВ. Я говорю, что вы находитесь на первом месте.

СЕРДЮК. У вас на 50 процентов увеличилось в колхозе, а больше всего в индивидуальном секторе.

МУСТАФАЕВ. Нет. У нас в общественном хозяйстве поголовье скота за последние годы почти не росло, а в индивидуальном секторе значительно выросло. У нас в 1951—1953 гг. в индивидуальном секторе скот был почти ликвидирован. Колхозных дворов имеется 327 тысяч, из них 151 тысяча хозяйств по сегодняшний день не имеет коров, 7 тысяч хозяйств имеют по 1—2 коровы. Нельзя дальше допускать, чтобы индивидуальный сектор рос.

ХРУЩЕВ. А лошадей как?

МУСТАФАЕВ. Имеется 46 тысяч лошадей на 327 тысяч хозяйств. Все лошади, которые имеются в колхозах, они находятся у животноводов. У нас есть ездовые лошади.

СЕРДЮК. Это колхозные.

МУСТАФАЕВ. У нас некоторые колхозы обменивали, так как они не пользуются лошадьми, а поэтому делают обмен.

ХРУЩЕВ. Почему им нужны лошади? Бедный крестьянин всегда терял лошадь, а корову оставлял, а у вас сейчас наоборот. А у вас эта экономика наоборот. Тут же не обманешь. Значит он зарабатывает на лошади.

МУСТАФАЕВ. Сейчас колхозники сдают лошадей в мясозаготовки. Если это сидящие на земле колхозники, они зарабатывают на лошади, а у нас в большинстве животноводы.

ХРУЩЕВ. Если он колхозный пастух, он на колхозной лошади и ездит. А эти приобретают для того, чтобы зарабатывать на лошади. Есть законы и закономерности. Кто же будет говорить, что крестьянин купил лошадь, чтобы не зарабатывать на ней, а только кормить.

МУСТАФАЕВ. У нас ездовые лошади любят.

ХРУЩЕВ. Лошади все ездовые.

МУСТАФАЕВ. Есть рабочие лошади.

ХРУЩЕВ. Что вы называете ездовыми?

МУСТАФАЕВ. На ней ездят. Это верховая лошадь.

ХРУЩЕВ. Я не понимаю вас, но думаю, что вы-то понимаете себя.

МУСТАФАЕВ. Всего имеется на 327 колхозных дворах 46 тыс. лошадей.

ХРУЩЕВ. Если бы было 3 лошади, я бы изучил, у кого эти 3 лошади.

МУСТАФАЕВ. Эти лошади у работников животноводства, у бригадиров, председателей колхозов.

ХРУЩЕВ. Не коммунист вы, не понимаете ни задач коммунистической партии, ни политики. Может быть селекционер вы хороший, поэтому мы разговариваем как два глухих: вы одно говорите, а я другое понимаю. Это несчастье для организации, когда такой человек стоит во главе Азербайджанской партийной организации[65], революционной организации. Вот вам расхождение. Мы считаем это отрицательным.

МУСТАФАЕВ. Я тоже считаю отрицательным, но я объясняю, где находятся эти лошади.

ХРУЩЕВ. Вот вы объясняете, а я не понимаю, где они находятся. Я знаю крестьян. Я сам пастушонком был. Пас лошадей у помещика. Он носился на скакуне за молодняком, но это было конное хозяйство, ему положено было, а у вас в частной собственности. Это закон, а вы говорите не так.

МУСТАФАЕВ. Я и говорю, у кого эти лошади находятся. Конечно, без выгоды никто лошадей держать не будет.

ХРУЩЕВ. Почему вы это допускаете? Это противоречит Уставу сельскохозяйственной артели.

ПАВЛЮКОВ. Там имеют повозки, упряжь и работают на лошадях. Есть колхозники, которые имеют по три лошади, причем в степных районах, никаких гор там нет.

МУСТАФАЕВ. У нас лошади не запрягаются, а запрягаются волы. Вопрос о развитии общественного скота неоднократно ставился на обсуждение, но решение этого вопроса главным образом задерживалось из-за плохой кормовой базы. В последние годы мы значительно увеличили посевы кукурузы, но пока получаем небольшой урожай.

ХРУЩЕВ. Если взять Армянскую ССР или Грузинскую ССР, то как вы думаете, разница в климатических условиях для кормовой базы есть? Есть. У них гористая местность, а вы имеете равнину ...

МУСТАФАЕВ. У нас поголовье скота по сравнению с Арменией и Грузией почти в два раза больше. Поголовье у нас большое, но прокормить не можем.

ХРУЩЕВ. Ведь вы же ученый-селекционер, вы должны учитывать плотность у вас и в Грузии и в Армении.

МУСТАФАЕВ. По овцам у нас больше, а по крупному рогатому скоту почти одинаково.

Мы сейчас принимаем меры, чтобы у колхозников закупить имеющиеся у них коровы путем контрактации. В этом году на добровольных началах закуплено 14 тысяч коров у колхозников, рабочих и служащих.

ХРУЩЕВ. Насчет закупки коров у колхозников мы такой директивы не давали[66]. Если вы будете нажимать на колхозников, то это может привести к плохим результатам, вы повторите то, что делал Багиров. Одно дело покупать коровы у рабочих и другое дело — у колхозников. Пусть колхозники держат скот и их не надо понуждать продавать его.

МУСТАФАЕВ. По другим отраслям сельского хозяйства у нас также принимаются меры, но сказать, что вопросы организационного порядка дали хорошие результаты пока нельзя.

О хлопководстве. Здесь уже говорили, что у нас низка агротехника; с механизмами у нас неважно: на каждые ...[a] до 120 гектаров хлопка, но мы не успеваем обрабатывать.

ХРУЩЕВ. Вы же образованный человек, селекционер и вы отлично знаете, что нужно сократить посевные площади, меньше сеять, но

---

[a] Пропуск в документе.

получить урожай, или же надо механизировать, что делают узбеки, таджики и другие. У вас были очень хорошие показатели.

МУСТАФАЕВ. И сейчас есть.

ХРУЩЕВ. Если есть показатели, то недостаточная организационная работа проведена, чтобы сделать это достоянием. Товарищ Мустафаев очень самоуверенный человек и считает, что все знает. Он не прислушивается и никого не слушает.

МУСТАФАЕВ. Я прислушиваюсь.

ХРУЩЕВ. Здесь товарищ Шикин сказал, сколько было хлопка.

МУСТАФАЕВ. Правильно, мы стремимся к этому.

ХРУЩЕВ. Я когда-то в шутку говорил Гафурову насчет курдючных овец. Я ему сказал, что мы пришлем вам шить костюмы из кошмы, тогда вы поймете, что такое тонкорунная шерсть.

МУСТАФАЕВ. Мы ведем обработку поперек и вдоль.

ХРУЩЕВ. Но хлопка не будет в этом году.

МУСТАФАЕВ. В основном хлопок обработан хорошо и цветет хорошо.

ХРУЩЕВ. Когда он заросший, то тоже цветет.

ИГНАТОВ. Обязательно.

ХРУЩЕВ. Вы ничего не соберете.

МУСТАФАЕВ. Он очищен и обработан.

ХРУЩЕВ. У вас не такое положение, как в Латвии. Другое положение. Пришли люди политически незрелые. Рагимов был честным человеком, он плакал, когда его освобождали, он говорил, что был ранен, что отец у него рабочий. Видимо, он правильно говорил. Он не был националистом. Отец был у него рабочим. Неправильно это понимаете.

МУСТАФАЕВ. Вы сами убедитесь, кто он был и кто он есть.

ХРУЩЕВ. Я не хочу его защищать, но вы, видимо, не лучше Рагимова.

МУСТАФАЕВ. То, что есть у меня, я все отдаю.

ХРУЩЕВ. И он также говорил.

МУСТАФАЕВ. На малейший случай я реагировал, а также все члены Бюро на это реагировали. Нашей большой ошибкой является то, что мы не реагировали на замечания Рагимова. Надо было его вовремя осадить, его весь народ осудил. Он пользуется авторитетом как хороший литератор, но одновременно проводит неправильную линию нашей партии.

ХРУЩЕВ. Мы не признаем это. Что это значит хороший литератор, если он направляет свою деятельность против коммунистов? Так это наш враг.

МУСТАФАЕВ. В свое время он считался хорошим, а сейчас партийный актив сказал, что он ведет неправильную линию, и мы его линию осудили. Он выступал на активе три раза, но его никто не поддержал.

ХРУЩЕВ. Я хотел бы сделать такое предложение. Сейчас поздновато, может быть, договоримся, пусть Секретариат заслушает, потому что, вот здесь бакинцы сидят, я убежден, что не все так думают, как думает товарищ Мустафаев. А если думают также, то надо разъяснить, потому что бакинская партийная организация безупречная и по свое-

му классовому составу. Это большая рабочая организация. Поэтому надо с ними хорошенько побеседовать.

Завтра заседание Президиума надо провести по обычной повестке дня, а сегодня Секретариат. Завтра Секретариат нам доложит и если нужно, то бакинцы могут остаться, выводы при них доложим. Затем или они сами это сделают, или командируем из Центрального Комитета товарища Мухитдинова, пусть поедет и доложит бакинской партийной организации[67]. Я убежден, что бакинцы правильно нас поймут и правильно поймут решение.

Чтобы закончить, должен сказать, я считаю, что секретари ЦК, председатели, когда будут у себя рассматривать этот вопрос, не будут ссылаться на латышей и бакинцев. Ищите у себя и сосредоточьте огонь на своих недостатках. Это нехорошо, если вы сделаете Латвию и Азербайджан козлом отпущения. Во-первых, это было бы искажением действительности, во-вторых, вы неправильно воспитывали бы свой партийный актив, когда в чужом глазу соломинку замечаете, а в своем бревна не видите. Вот, товарищ Кэбин, у вас есть такие вещи, товарищ Снечкус, — у вас в Литве есть такие вещи, как в Латвии, а может быть почище. Если говорить о бандитизме, то после войны в Литве положение было хуже, чем в Латвии. Так что вы сделайте правильные выводы.

Это всем полезно — и украинцам, и таджикам. Посмотрите, и украинцы найдут какие-то элементы, и есть они, и у русских это есть. Каждая нация, каждая партийная организация должны бороться внутри партийной организации со своим национализмом и общими усилиями сплачивать людей на коммунистических, интернационалистических позициях.

МУСТАФАЕВ. Разрешите сделать одно замечание. Здесь товарищ сказал, что я кому-то что-то подарил.

ХРУЩЕВ. Это Рагимов написал.

МУСТАФАЕВ. Я прошу это проверить. Это совсем неправильно. Товарищ Шикин сказал, что в университете я выступал и говорил, что русские, если не знают азербайджанского языка, они...[a]

Я такого заявления не делал. Секретарь здесь присутствует, он скажет.

ГОЛОС. Есть стенограмма.

ХРУЩЕВ. На заседании Секретариата ЦК все разберете.

В этом я виноват. Когда группа товарищей закончила проверку, то мне позвонил тов. Кириченко и спросил: как быть — материал весь подготовлен, может быть прямо доложить тов. Мустафаеву? Я ему ответил, что этого делать не надо, пусть сначала приедут сюда, в Москву, доложат нам, потому что Мустафаев — это такой товарищ, который отнесется с вниманием к материалам, которые ему будут докладывать, поэтому пусть сначала нам доложат, а потом, с нашего благословения, поедут и доложат тов. Мустафаеву.

Я, тов. Мустафаев, относился к вам с уважением, но сейчас это уважение значительно рассеялось, потому что ваша деятельность не подкрепляет уважение к вам. Мы в ЦК никогда не вмешивались и

[a] Пропуск в документе.

везде люди докладывали на месте, а партийная организация принимала решение. А вы орлом налетели на проверяющих. Что они, ваши враги? Они партийные работники, и опыт партийной работы имеют больший, чем вы, они пользуются доверием не меньшим, чем вы. Так почему же вы так подозрительно к ним отнеслись, что они хотят вас утопить? Они хотят вас вытащить из болота.

МУСТАФАЕВ. Мне хотелось бы ознакомиться с выводами, чтобы знать, что делать.

ХРУЩЕВ. Они и работу проводили для того, чтобы вам помочь. Нам надо, чтобы бакинцы и Азербайджанская организация заняли подобающее им место, как сильной и крепкой партийной организации. Она и займет это место, но вас надо выправить.

На этом разрешите закончить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 997. Л. 1—69. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 199

Протокол № 226[а]. Заседание 2 июля 1959 г.

Присутствуют: Ворошилов, Игнатов, Кириченко, Куусинен, Микоян, Фурцева, Хрущев, Мухитдинов, Поспелов, Коротченко, Кириленко, Косыгин, Полянский.

XXXV. Вопросы по Азербайджану[1].

Кириченко, Хрущев, Игнатов, Мустафаев, Полянский, Куусинен[б], Хрущев[в], Оруджев, Ахундов, Яковлев, Фурцева, Микоян.

Судить прокурора.
Было выражено полное доверие т. Мустафаеву.
Записку в 56 г. разослали, но он неправильно понял.
С[ельское]х[озяйст]во идет на низ.
Т. Мустафаев не годится, не оправдал надежд, не справился.
Не брать национального вопроса (не акцентировать).
Дать новую работу.
Послать т. Мухитдинова на пленум ЦК КП Азербайджана и т[оварищей], которые выезжали для проверки.

Нефтяная промышленность выделена из совнархоза.

М[инистерст]во следует упразднить.

По вопросам истории:
не принижать роли Шаумяна и не преувеличивать роли Нариманова, не противопоставлять.

[а] Номер протокола и номер пункта протокола вписаны простым карандашом.

[б] Далее вычеркнуто: «Мухитдинов».

[в] Фамилия Хрущев вписана дважды.

Резолюции не принимать, чтобы сами приняли решение.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 28—28 об. Синие чернила.

№ 200

Протокол № 240[а]. Заседание 25 сентября 1959 г.[1]

1. О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода[2].

Гришманов, Вишневский, Исаев, Оника, Аристов, Кунаев, Беляев, Суслов, Брежнев, Фурцева, Кириченко.

На заседании присутствует т. Косыгин.

Т. Беляев — с кадрами в Карагандинской области неблагополучно. Выступление хулиганствующих, бандитских элементов.

Т. Суслов — уголовное выступление приобрело политическую окраску.

Принять проект за основу[3].
Комиссии — Кириченко, Аристову, Брежневу, Беляеву — поручить оконч[ательную] ред[акцию];
по конкретным вопросам посоветоваться.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 29. Синие чернила.

№ 201

Протокол № 242[б]. Заседание 2 октября 1959 г.[1]

II[в]. О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода[2].

Гришманов, Пигалев, Беляев, Исаев, Вишневский, Ястребов, Оника, Алиханов, Энодин, Кабилбаев[г], Коркин, Кунаев, Даненова, Карибжанов, Тажиев, Кириченко, Фурцева, Мухитдинов, Брежнев[д], Косыгин, Аристов, Игнатов.

Вишневского снять, исключить из партии и отдать под суд.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[г] В тексте ошибка. Правильно: Кабылбаев.

[д] Далее зачеркнуто: «Игнатов».

Прокурору провести следствие на предмет привлеч[ения] к уголовной отв[етственности].

Исаева — снять, на год исключить из партии.
Алиханов — снять, строгий выговор.
Оника — снять, исключить из партии,
прокуратуре рассмотреть о привлеч[ении] к уголовной ответств[енности].

Обр[атить] вн[имание] Бюро ЦК КП Казахстана:
в п. I отметить, что не дали глуб[окой] оценки событий, не сделали выводов и после событий,
не приняли мер к исправ[лению] созд[авшегося] положения.
Указать Бюро обкома.
Первым секретарем Карагандинского обкома — т. Енютина.
На председателя Карагандинского совнархоза — т. Братченко.
Начальником ст[роительст]ва завода — т. Кротова.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 30—31. Синие чернила.

№ 202

Протокол № 244[а]. Заседание 15 октября 1959 г.[1]

I[б]. Информация о поездке партийно-правительственной делегации в КНР[2].

Хрущев, Суслов, Игнатов, Брежнев, Кириченко, Фурцева, Козлов, Куусинен.

Обостренность вопросов — к лучшему.
В диспут не вступать. Выступить со статьями о ст[роительст]ве социализма, коммунизма.

Не давать повода для обострения.

Лозунг во главе — порочный[3].

Сталин проводил линию — при социализме не может быть оппозиции, если она появляется, ее изничтожать.
Нам надо идти на дальнейшую демократизацию в наших условиях.
Кадры у нас выросли.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка первого вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «1».

Запись бесед с китайскими друзьями не хранить в архиве, а уничтожить.

Первым секретарям ЦК братских партий соц[иалистических] стран устно информировать, Торезу, Тольятти.
Беседу (о Ким Ир Сене) Юдина с Мао Цзэдуном прочесть Ким Ир Сену.

На пленуме ЦК — информировать.
Одобрить деятельность делегации во время поездки в КНР и считать результаты положительными.

Суслову, Куусинену, Фурцевой, Андропову, Громыко подготовить материал[4].

По телеграмме т. Антонова — поручить через посла спросить у китайских друзей.

По письмам (три), переданным из ЦК КПК нам, — передать ЦК КП Грузии и чтобы от ЦК КП Грузии ответить ЦК КП Китая[5].

Письмо бывших участников 1-й Конной Армии о праздновании 40-летнего юбилея первой Конной Армии[6].

Снять вопрос с обсуждения.

Придерживаться установленного порядка празднования юбилейных дат.

[У][а] Советской Армии есть одна дата — дата основания Советской Армии в целом. Она и отмечается.
(без протокола)[б].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 32—33. Синие чернила.

№ 203

Протокол № 248, пункт II[в].
Заседание 12 ноября 1959 г.[1]

II. Об организации работы Секретариата ЦК[2].

Хрущев, Ворошилов, Кириченко, Суслов, Игнатов, Брежнев, Фурцева, Мухитдинов, Козлов, Микоян, Подгорный, Коротченко, Кириленко, Полянский, Кириченко[г].

Неудовлетворенность работой Секретариата.
Предлагалось — очередность председательствования.

[а] В тексте: «на».

[б] Подчеркнуто красным карандашом.

[в] Номер протокола и пункт II протокола вписаны простым карандашом.

[г] Фамилия Кириченко вписана дважды.

С[екретариа]т занимается организационной работой, с точки зрения коллективности, равные возможности должны быть.
В коллективе не сложилось, чтобы кого-то признали вторым лицом.
В подборе кадров — свою линию могут создавать. Отделы парторганов, адм[инистративный] отд[ел] — ни за кем не закреплять.
На Секретариат прямо вносить, сохранить демократичность.
Условия в решении вопросов должны быть равными.
Пойти на очередность ведения Секретариата (по неделе).

т. Ворошилов — почему бы не составить положение — кто чем занимается (Президиум, Секретариат, Совмин).

т. Кириченко — согласен, так будет правильно, демократичнее.
Справку по вопросу о секретаре Московского ГК дает[3].

т. Суслов — очень правильное предложение т. Хрущева — направлено на демократизацию и укрепление коллективного руководства.
Не закреплять кадры, не делать вотчиной кого-то.
Нельзя монополизировать и вопросы награждения.

т. Игнатов — т. Хрущев очень правильно ставит вопрос.
Речь идет об укреплении коллективного руководства и демократизации руководства.
Кадры не закреплять, трудно расписывать.

т. Брежнев — предложения и мысли имеют очень большое значение.
На аппарате сказывается, начинают ориентироваться на определенное лицо; на периферии сказывается.
Скажется на воспитании работников.
Никогда не думали о втором секретаре.

т. Фурцева — вопрос решается важный.
Т. Кириченко занимается кадрами, он направлял работу.
Никто не поручал курировать военные кадры.
Кадры К[омите]та госбезопасности никто не должен передоверять.
Со стороны т. Кириченко было: «Я не видел», «Я его не знаю».
С аппаратом надо работать.

У т. Кириченко много личных недостатков: честолюбие, властолюбие.
По вопросу о московском секретаре — о Рагозине — «Я его не знаю», «Вот я вернусь из отпуска, тогда решим. Через неделю буду в Крыму — позвоните».

Т. Мухитдинов — правильны предложения т. Хрущева.
Кадры надо на Секретариате ЦК рассматривать.

По-новому организовать работу аппарата.
Кто руководит совнархозами?

(Замеч[ание] **т. Хрущева** — госаппарат есть, республики).

т. Козлов — большое и принципиальное значение имеют предложения т. Хрущева.
Недостатки т. Кириченко — т. Брежнев рыдал[4].
О кадрах — нельзя, чтобы через руки одного человека проходили.
С награждениями — тоже нельзя в одни руки отдавать.

О Комиссии по оборонным вопросам — считать, что она выполнила свои задачи;
о внешнеэк[ономической] комиссии — правильно.

т. Микоян — очень важные предложения, правильные.
Военные вопросы — правильные предложения.
Предложения по Секретариату — правильны.
Не знал, что кадры утв[ерждают] без вызова.
Важно для роста самих работников.

т. Подгорный — согласен с каждым словом т. Хрущева.
Кто ведет Секретариат, у того и больше власти.
Личные недостатки т. Кириченко — могу подтвердить.
Он думает, что самым умным является он. Я только ставлю, я только решаю, ссылки на Хрущева.
Если против скажешь, Кириченко не забудет никогда, будешь врагом.

т. Коротченко — согласен с перестройкой Секретариата.
О т. Кириченко — у него много недостатков, кипятится, не выдержан, груб, принижает человека.

т. Кириленко предложение правильное т. Хрущева.
Так трактуют, в С[екретариа]те есть ведущие секретари и ведомые.
Присоединяюсь к тому, что сказано о т. Кириченко.
Неуравновешен, мнителен.

Т. Полянский — предложения т. Хрущева по всем трем вопросам правильны.

О Секретариате.
Говорят: «с т. Кириченко согласовано».
Кадры — больше вкруговую.
Работу с кадрами ослабили.
Вопросы решаются — какие аппарат подсунет.
О Госстрое, о профорганизации — маринуются в канцелярии.
О работе т. Кириченко: необъективный человек, допускает грубости к другому человеку.

Т. Кириченко — такой бани не было еще, ни одного замечания такого не было (Ваше[го]), на которое я не реагировал бы.

(**т. Хрущев** — с этим не согласен я).
Самое тяжелое, — что я хуже отношусь к Вам.
Этого не было, что-то хотят пришить.

т. Хрущев — к персонам перевел все т. Кириченко.
Вы просто зазнались.

Решение составить — объяснить надо положением: шаг вперед в нашей системе руководства; стиль руководства.

С[екретариа]ту подготовить.

По алфавиту, по месяцу.

О Комиссии по оборонным вопросам.

Хрущев, Брежнев.

Считать, что она выполнила свои задачи.
Решать вопросы по своим линиям, через советские инстанции.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 34—39. Синие чернила.

№ 204

Протокол № 253[а].
Заседание 14 декабря 1959 г.[1]

I. О проекте Программы КПСС[2].

Хрущев[б], *Микоян, Аристов, Суслов, Козлов, Фурцева, Кириченко, Пономарев, Полянский, Брежнев, Поспелов, Игнатов, Мухитдинов, Куусинен, Ворошилов, Хрущев*[в].

Принципиальные задачи на 15—20 лет: завершение ст[роительст]ва основ коммунистического общества.
Взять за основу перспективный план на 15—20 лет.
Советская власть создана — решили власть удержать, закрепили.
Теперь некоторые функции власти передаем на общество.
Что остается? «+ электрификация всей страны».
Не абстрактная программа, а по этапам — то-то и то-то достигаем.
Насыщенную программу: обеспеченность в старости такая-то, детей в интернаты — то есть на полную обеспеченность общества;
поставить задачу — через столько-то лет норма потребления — сколько хочет.

[а] Номера протокола и пунктов протокола вписаны простым карандашом.
[б] Далее зачеркнуто: «Суслов».
[в] Фамилия Хрущева вписана дважды, второй раз — карандашом.

Организованное, дисциплинированное общество коммунизма.
Не обывательское восприятие.
О демократизации строя.
О партии.
Не стоит ли придумать: на съезде выбирают, на следующем — треть выбывает, на их место новые приходят (Президиум и ЦК).
Сверх срока — тогда, если съезд выскажется тайным голосованием, скажем 95 % «за», тогда оставить на следующий срок.
Конституцию поправить. Депутаты тоже так.
Парторганизации — выборы на один срок, район, область.
В Устав внести изменения, показать как новый этап в развитии демократии.

т. Микоян — о сменяемости чиновников.

т. Суслов — о расширении круга избираемых.

т. Аристов — предложения т. Хрущева правильные — молодые силы пойдут вперед, старые кадры будут уходить без ущемленности.

т. Суслов — не будет абстрактных изложений.

т. Козлов — хорошие мысли высказаны Н.С.[Хрущевым], ценные предложения.

т. Фурцева — правильные предложения Н.С.[Хрущева], смысл большой — экономические задачи; надо говорить — власть утвердила себя.
Упор на электрификацию.
Очень хорошо об экономической программе, перспективный план на 15—20 лет — широко можно раскрыть достижения.
О демократизации строя — сильное действие произведет.
Сменяемость работников.

т. Кириченко — идеи овладеют массой, на определенном этапе ставим задачу поднятия материального благосостояния — действующая программа.
О развитии социалистической демократии.

т. Пономарев — выступление Н.С.[Хрущева] даст основу для составления жизненной программы: по нац[иональному] [вопросу], по колхозам [вопрос].

т. Полянский — замеч[ательные] предложения Н.С.[Хрущева]. Полностью к ним присоединяюсь.

т. Брежнев — полностью разделяю предложения. Предложения Н.С.[Хрущева] — есть дальнейшее развитие учения о государстве.

Зримые черты коммунизма приобретут реальное осязаемое содержание.

т. Поспелов — Н.С.[Хрущев] замечательно осветил основное направление развития.
Чего мы можем достичь в электрификации.
О развитии соц[иалистической] демократии и характере нашего общества, о внутрипартийной демократии.

т. Игнатов — высказанные мысли Н.С.[Хрущев] излагал по частям (когда говорил о займах).
Воспитывает на конкретизации ст[роительс]тва коммунистического общества.
Выступления на XX и XXI съездах.
Сегодня раскрывает все перспективы.
Семилетку народ хорошо принял.

т. Мухитдинов — основные направления имеют большое теорет[ическое] и международ[ное] значение.

т. Куусинен — первая часть — основы ст[роительст]ва коммунизма — о развитии энергетики (автоматизация и химия), не остается ли на втором плане?
По второй части. — В доходчивой форме, демократизация.

т. Ворошилов — Н.С.[Хрущев] предлагает правильные мероприятия.
Об искоренении пережитков в сознании людей.
О воспитании молодежи.
Направление правильное. Что должно взять за основу: энергетика, демократизация.

т. Хрущев — вопрос о демократизации — это сильнейшее средство в ст[роительст]ве.
Блага — не столько в персональном вознаграждении лица, а удовлетворение общественных потребностей.
Не заниматься излишней[а] детализацией в проекте программы.

Одобрить внесенные предложения т. Хрущевым Н.С.

Тт.Суслов, Фурцева, Поспелов, Пономарев[6], Сатюков, Ильичев.
Подг[отовить] проект постановления[3].

II. О дальнейших шагах по борьбе за ослабление международной напряженности[4].

Хрущев, Малиновский, Конев, Гречко, Москаленко, Неделин, Устинов, Громыко.

Т. Малиновскому, Коневу, Гречко, Неделину, Соколовскому, Москаленко подготовить.

[а] Вписано сверху зачеркнутого: «конкретной».
[б] Вписано сверху.

Президиум созвать, членов Совета обороны, вызвать командующих, начальников штабов, членов Военных советов.

О сроках службы — подумать, м.б. сократить.

т. Малиновский — расчет на ракеты.
В Генштабе есть расчет.
В Германии — группа войск известное влияние оказывает на наших противников.
На 1 млн. — 1200 тыс. можно сократить[5].

т. Конев — правильно поставлен вопрос (записка Н.С.[Хрущева]).
На 1 млн. — 1200 тыс. можно сократить.
Территориальные части — правильное предложение, — без ущерба.

т. Гречко — начали получать ракеты.
По сухопутным — можно на 500—600 тыс. сократить.
Решить надо — реорганизовать дивизии, армии, принцип комплектования и др.
Предложение Н.С.[Хрущева] целесообразное.

т. Москаленко — постановка вопроса Н.С.[Хрущевым] мужественная и ответственная, перед народом и историей.
Мирная инициатива в наших руках.
Подсчет и расчет еще Генштабу провести.
Т-34 — 10000 — устаревшие[6];
артиллерия — устаревшие образцы.
О территориальных частях.

Неделин — Ваше, Н.С.[Хрущев], предложение не только нужное, но и назревшее.
Довлеет 41 год.
Однозначно надо ответить.
Срок — 2 года достаточен.

Устинов — к 15.I.60 представить доклад о тех средствах, которые устарели.
Сокращение усиливает дееспособность.

т. Громыко — с точки зрения внешней политики Ваше предложение имеет огромное значение.

т. Хрущев — считаю, что мы правильно намечаем: о создании стартовых позиций — 5—6 лет, о создании Главкома при М[инистерст]ве обороны, о формировании команд для старт[овых] позиций (послушать Мин[истерст]во обороны).
Сеть уч[ебных] завед[ений] по подг[отовке] офиц[ерских] кадров, готовить через технические вузы.

О пенсионерах-военных — выбить фанфаронство, м.б. собрать, прочитать, исключить из партии, наступать на них.

Записку т. Хрущева Н.С. т. Громыко послать, командующим дать почитать.
Созвать в [а]пятницу, 18.XII.
Сессию созвать в (начале) февраля, марта[7].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 40—44. Синие чернила.

№ 205

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «О проекте Программы КПСС»[б]

14 декабря 1959 г.

ХРУЩЕВ. Надо было бы по Программе обменяться мнениями. Меня просил тов. Пономарев, и я ему, признаюсь, обещал, но не сдержал своего обещания. Условились, что мы встретимся на Пицунде, но оказалось так мало времени на Пицунде, хорошей погоды не было...

СУСЛОВ. И приезжих много.

ХРУЩЕВ. И приезжие были. Я уж не знаю, как лучше строить отпуск.

Я думал так: после Пленума, когда мы обменяемся мнениями, может быть недели на 2—3 выехать куда-то за город: или сюда в Завидово или в Беловежскую Пущу, подальше. Мне понравилось, когда мы в прошлом году готовили XXI съезд. Если бы мы не уехали к белорусам, конечно, качество было бы другое.

Но по некоторым вопросам я хотел высказать свои соображения, чтобы обменяться мнениями и сказать, что приемлемо и что неприемлемо. Я незнаком с материалом, который уже написан. Тов. Пономарев хотел по каким-то принципиальным вопросам со мной поговорить, то есть заручиться мнением. Я думаю, что хорошо поработали, уверен в этом.

Я хотел сказать, что для программы в какой-то степени мы должны взять отрезок времени для реализации этой программы — для создания основ строительства коммунизма. Если брали строительство основ социализма, то XXI съезд принял решение о строительстве коммунизма, а теперь следующий этап: завершение создания основ строительства коммунизма.

Я выражаю так свою мысль — это конкретная задача. Взять 15—20 лет. За 15—20 лет мы эту задачу, бесспорно, решим и занесем ногу в седло коммунистического общества, ряд вопросов мы уже решили. Это будет конкретное, что мобилизует партию и все народы, это будет конкретная программа.

Что взять в основу? Я звонил Косыгину, разговаривал с ним. В основу взять экономическую разработку развития нашей страны на 15—

[а] Далее зачеркнуто: «среду».

[б] Использован заголовок документа. В подлиннике документ назван: «стенограмма».

20 лет и посчитать. Это не просто заявление, это заявление о создании основ коммунизма, уже должна быть программа.

Я, например, считаю так, если Ленин сказал, что коммунизм — это Советская власть плюс электрификация всей страны, то сейчас мы можем сказать: первое положение — Советская власть. Она уже внедрилась в жизнь и в практику, она уже стала бытовать в нашем советском народе. Эта сторона. Можно сказать, что Советская власть уже завоевана. В то время, когда Ленин это говорил, шла еще гражданская война, вопрос кто кого не был решен внутри страны. Еще довольно большая часть капиталистического сектора главенствовала в нашей экономике, и вопросы политические еще не были решены. Власть только захватили. Надо было власть эту удержать. Теперь мы эту власть удержали, закрепили, построили Советское государство и прочее. Теперь мы уже начинаем в результате укрепления народной системы, мы уже некоторые органы власти ослабляем, сознательно ослабляем, переносим исполнение государственных функций на общество, на народ. Это колоссальное завоевание.

Теперь, что же остается у нас из ленинского лозунга невыполненным? — плюс электрификация всей страны. Я бы считал, в программе надо на это обратить внимание — электрификация всей страны, т.е. развитие экономики, вооружение нашего народа энергетическими ресурсами с тем, чтобы создать условия, когда бы мы могли производить столько, сколько нужно для нашего общества. А это и есть коммунизм. Власть у нас есть.

Я бы считал так. У нас есть материалы, все это сделано. Нам нужно взять эти материалы, проверить, пересчитать и по пятилеткам будем шагать на пятнадцать лет. Мне коротко докладывали и Косыгин, и Кузьмин. Ведь это же грандиозное дело. Нам надо это использовать. Я не знаю, как они строили, но эти материалы надо использовать в программе. А что такое программа? Это не то, что будет по потребности — кто хочет и кто не хочет, кушай, а нам по этапам надо идти. В такое-то время сделать то-то, потом переходим на такую-то ступень; в такое время — то-то, переходим на другую ступень. А что такое ступень?

Это значит, всех детишек взять в интернат, всех детей от рождения до окончания образования взять на государственное обеспечение, всех стариков от такого-то возраста — обеспечить всем. А ведь это и есть рост материального благосостояния. Все это надо перечислить народу.

МИКОЯН. Надо перечислить, чтобы показать основу коммунизма.

ХРУЩЕВ. Мы не только перечислим, но даже конкретизируем.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. По этапам надо показать, а не так, чтобы шагнуть на одной странице, и сразу перейти к коммунизму. Нет. Мы должны насущную программу дать, по этапам, чтобы люди знали, что будет.

ПОНОМАРЕВ. Показать, что получит народ.

ХРУЩЕВ. Ибо, товарищи, получить обеспеченность в старости, взять детей на государственное обеспечение, это уже говорит о том, что улучшаются материальные блага. А что такое взять детей на государственное содержание и обеспечить старость? Это все говорит уже о переходе на следующую ступень. Я думаю, что мы по некоторым

видам потребления, например, при наших условиях, когда детей возьмем в интернаты, это уже полное обеспечение общества, а это значит, что треть населения будет содержаться на коммунистических принципах, полностью будет обеспечена за счет коммунистического общества.

Я думаю, что когда мы одну-две пятилетки поработаем, мы сможем перейти к тому, чтобы всех людей кормить, кто сколько хочет. У нас хлеб будет, мясо — еще две пятилетки (это максимум) и, пожалуйста, — кушай. Но человек больше не скушает, чем может. Даже в капиталистических странах есть рестораны, где можно заплатить столько-то и ты можешь кушать, что хочешь. Почему же при нашем социалистическом и коммунистическом строе нельзя будет так сделать?

Я хочу сказать, что не надо упрощать, как некоторые упрощают коммунизм, считают его вроде анархическим обществом — сегодня человек здесь спит, кушает, а завтра будет в другом месте спать и кушать.

Ничего подобного этого при коммунизме не будет, при коммунизме будет порядок, иначе это будет бродячее стадо людей, а не организованное коммунистическое общество. Об этом надо сказать, потому что еще есть обывательское представление о коммунизме, опошление его, отсюда и общие одеяла и пр. и пр.

Нет, это будет организованное дисциплинированное общество, оно будет обеспечено всем, в чем люди нуждаются. Но если человек скажет: «дай мне птичьего молока», то ему можно сказать, что ты — дурак. Так причем тут коммунизм! Нужно все это изложить в строгую научно обоснованную систему, экономически подкрепленную. Мы уже в докладе XXI съезду эти элементы заложили, и в решениях заложили. Теперь я хотел бы высказать следующее.

Видимо, в программе надо было бы подумать вам и насчет демократизации нашего общественного строя. Без этого нельзя. Я беру раздел о партии. Я думаю, что не созрели ли условия нам в программе нашей и в Уставе записать следующее. Взять к примеру наше руководство — Президиум. Мы не ограничены ни властью, ни временем. Правильно ли это? Я думаю так, что здесь есть плюсы, но здесь заложены и отрицательные явления. Может собраться артель, люди могут спаяться и спиться. При Сталине это было, сидел же разбойник Багиров[1]. Сталин о нем говорил, что мусульмане не держали бы его и недели, убили бы, если бы его не поддерживали, а он там сидел 20 лет.

Поэтому, не стоит ли подумать о том, чтобы был, например, какой-то состав уставный. Я беру Президиум ЦК: нас выбирают и на следующем съезде $^1/_3$ выбывает обязательно, потому что надо же решать проблему, чтобы не было проблемы смерти, чтобы люди, которые вырастут, не были бы кандидатами вместо того, кто умрет. Сейчас у нас так, а это неправильно, товарищи.

Буржуазные конституции, пожалуй, более демократично построены, чем наша: больше двух созывов президент не может быть. Если буржуа и капиталисты не боятся, что эти их устои будут подорваны, когда после двух сроков выбранный президент меняется, так почему мы должны бояться, что же, мы не уверены в своей системе или меньше уверены, чем эти буржуа и капиталисты, помещики? Ничего подобного, я не верю в это.

Затем, мы выбрали, нас выбрали и мы самые гениальные? А за нами люди совершенно незаслуженные? Ничего подобного. Это естественно, что когда человек умрет, то люди выдвинут человека из своей среды.

Поэтому я считал бы, что нужно так сделать, чтобы таким образом все время было обновление.

Я считаю, что, возможно, будет появляться необходимость, что то или иное лицо хотелось бы удержать больше этого срока. И это у них есть. Например, в Америке президент избирается на один срок, а некоторые — два срока.

Я считаю так, что Президиум и ЦК можно выбирать также, взять, к примеру, 1/3, но это не арифметическое правило, возьмите 20 процентов, возьмите половину. Но съезд может сказать: мы хотели бы, чтобы сверх этого срока такое-то лицо было бы избрано. Но тогда поставить условия 80—90 процентов закрытым голосованием выбирать, тогда, может быть, допущен и на следующий срок. Одним словом, надо, чтобы были жесткие сроки, чтобы если он заслуживает, так путем голосования решать, чтобы это было действительно исключением, а не правилом.

Эти вопросы.

Я просто высказываю мысль. Сейчас никаких решений не принимаем. Я хочу провентилировать это. Отсюда и Конституция наша. Надо переработать относительно депутатов.

Взять хотя бы хорошего председателя колхоза. Его избрали один раз и избирают 20 лет подряд. Говорят, что он был хороший, нельзя его не избрать, обидится — он хороший и честный человек. Но у нас 200 миллионов человек и все должны быть честными. Надо сделать так — отходил и дай другому. Это хорошее правило. И тогда не будет обидно, не возникнет вопрос, за что его не выбрали. Наоборот, он будет гордиться, что его выбирали.

Этим мы переходим к реализации положения Ленина, что каждая кухарка должна уметь управлять своим государством. Здесь получится очередность в выполнении общественных функций. Это, могут сказать, может подорвать устои нашего общества. Я думаю, что это их не подорвет. Здесь могут нам сказать капиталисты — опять демократизация.

Товарищи, я сейчас читаю много писем, с рабочими разговаривал, они говорят, что если бы Сталин умер лет на 10 раньше, как бы наша страна сейчас вздохнула. А ведь это факт, товарищи. Мы же все видели, но мы ничего не могли сделать. Никто из нас не мог поднять голоса, нас бы смели. Когда он на XIX съезде сказал — «я хочу уйти», сам в это время смотрит, и если бы кто сказал — «правильно», он бы его арестовал. Это был произвол. Мы должны это обезопасить. Произвол может повториться. Мы должны предусмотреть программой, уставом и практикой, чтобы это было исключено.

И отсюда обкомы, райкомы, первичные партийные организации.

Взять хотя бы первичные партийные организации. Если каждый будет знать, что он будет выбран только один срок, максимум два, тогда у нас не будет бюрократического аппарата, у нас не будет кастовости. А это значит, что смелее люди будут выдвигаться, а это значит, демократизация будет в партии, в народе, в стране. Все это долж-

но быть разработано. Таким образом, здесь надо будет посидеть, рассмотреть, внести это в устав, сделать это законом нашей партии.

Отсюда и для советских органов тоже такую же систему соответственно ввести. Это главное.

Теперь возникает вопрос — объяснение всему этому. Я думаю, что мы найдем форму объяснить это и правильно сформулировать с тем, чтобы это было проведено как новый этап укрепления строительства коммунизма и как завоевания трудовым народом господства и обеспечения развития своего общества с тем, чтобы каждый пользовался благами своего труда в равной степени. Тут и демократизация и заработная плата, — все это мы выровняем.

Вот, собственно, товарищи мой вклад. Я хотел рассказать вам об этом, чтобы послушать, с тем, чтобы, если согласны товарищи, при разработке программы в дальнейшем это учесть.

МИКОЯН. Настолько хорошо сказано, что это можно только развивать: экономические задачи, демократические новые возможности, которые коммунистическое общество дает.

ХРУЩЕВ. Когда у нас будет коммунизм, то нельзя, чтобы вечно сидел человек. Не нужно это будет делать, да и потом на износ человека нельзя использовать. Пусть он отойдет, но он будет в коллективе. Если его усилия будут необходимы обществу, его могут всегда привлечь. Это демократично.

МИКОЯН. Заграничная практика показывает это. Когда я был в Мексике, то там на один срок выбирается, но через срок могут выбрать спять, через 6 лет можно опять выбрать.

ХРУЩЕВ. Может быть и так. Например, сперва выбирают советником Президента (я беру президента), как вице-президент — так он вместо, а вице раньше с тем, что из вице, может быть, выйдет президент. Потом третий этап — он советник. Это уже такая эластичная передача опыта: накопление, использование и передача его.

Может быть и это, это демократично, но это не обязательно. Если он не соответствует, он может быть досрочно отозван. Это надо предусмотреть.

МИКОЯН. Идее строительства коммунизма мы даем материальное содержание: 15—20 лет для строительства коммунизма, мы даем и доказательства. Когда у нас будут созданы материальные основы коммунизма, то это будет такая программа, о которой нечего разговаривать. Мы заткнем глотки еще больше.

ХРУЩЕВ. Будет видно, где свобода, где не свобода.

МИКОЯН. Тогда международная реакция будет разоружена. Будут видны материальные блага, социальные блага и политические свободы. Это главная основа.

Теперь насчет чиновников. Кроме исполкомов надо о чиновниках сказать, о чем Ленин говорил — о сменяемости чиновников, не только председателей, секретарей, но и членов райисполкомов. Их избирают, сменяемость должна быть. Избираемых и не избираемых какая-то сменяемость тоже должна быть. Когда бюрократический аппарат служащих во Франции меняется, то это правильно.

ХРУЩЕВ. Сейчас, когда у нас все будут иметь образование, у нас будут другие возможности.

АРИСТОВ. Хорошую мысль высказал здесь Никита Сергеевич с точки зрения авторитета партии в нашей стране и во всем мире. Это, несомненно, еще выше поднимет наш авторитет.

Я сидел и с удовольствием слушал о том, что не будет сдерживания в выборные органы. Ведь у нас есть много молодых, талантливых, способных людей. А время наше быстрое. Замена в технике, в науке идет очень быстро и здесь у нас происходит серьезное торможение, то есть в движении вперед.

ХРУЩЕВ. Правильно.

АРИСТОВ. Это первое. Второе, что хорошо решается, это у нас всегда уходит работник с каким-то осадком, как не справившийся, как не оправдавший доверия.

ХРУЩЕВ. Внукам должен объяснять, почему его не выбрали.

АРИСТОВ. А здесь будет прямо говориться, что срок отбыл.

ХРУЩЕВ. С почетом уйдет.

АРИСТОВ. Это, безусловно.

СУСЛОВ. Я хотел подчеркнуть особо другую ценную мысль, что до сих пор у нас было абстрактное, схоластическое, начетническое суждение Готской[а] программы, того, что Маркс сказал почти 100 лет тому назад[2], а теперь говорит Ленин. Теперь коммунизм воплощается в жизнь, в быт.

Теперь у нас вовсю шагнули в коммунизм, все предпосылки имеются для этого, все это воплощено будет в определенные сроки программы. Это всем будет очень убедительно. Это позволит комиссии избегнуть в программе многих скучных страниц текста. Без этого станового хребта, если можно так сказать о программе, 15—20-летнем плане, это были бы абстрактные, скучные рассуждения, а когда даем такой становой хребет, все обтекает очень хорошо и программа не будет абстрактным документом, а зовущим вперед и воплощающим в жизнь все эти идеи.

КОЗЛОВ. Я считаю, что хорошую мысль высказал Никита Сергеевич. Когда мы работали по семилетке, то видно, что у нас, как известно, в конце этой семилетки будет введен шестичасовой рабочий день, потом раскрываются грандиозные масштабы в смысле развития нашей техники. Это все будет поднимать народ. И поэтому я считаю те предложения, которые внес Никита Сергеевич, очень ценными.

А возьмем нашу энергетику. Мы примерно к 1970 году можем догнать Америку по всем энергетическим ресурсам. Это, конечно, будет огромный шаг вперед.

АРИСТОВ. У нас ресурсы энергетические колоссальные.

КОЗЛОВ. У нас огромнейшие энергетические ресурсы. Во всем мире мы самая богатая страна по энергетическим ресурсам, богаче нас нет никого. Это будет подкрепление материальной базы. Поэтому это очень ценное предложение.

Очень хорошее предложение о демократизации нашего общественного строя. И в партии, и в советских органах это, конечно, будет воспринято у нас очень хорошо, и в народе также, и это будет огромное значение иметь в международных делах.

[а] В документе: «Готтской».

АРИСТОВ. Употребляемое сейчас слово — хозяин страны — еще больше возрастет.

ФУРЦЕВА. Я считаю, что сейчас обсуждается очень хорошее предложение Никиты Сергеевича еще и вот почему. Первое Ваше положение касается ленинских задач: советская власть плюс электрификация есть коммунизм. Вы правы, что надо на какой-то другой стадии это рассматривать. Если советская власть останется на той же стадии, что же, она в процессе оформления, формирования? Прошел этап и наступил новый, когда мы можем делать новые обобщения и ставить новые задачи. Поэтому Ваше предложение, что надо нам поставить экономическую задачу и не ставить советскую власть, как какую-то будущую цель...

ХРУЩЕВ. Не как лозунг завоевания, а как завоеванное, как уже созданное.

ФУРЦЕВА. Это имеет очень большой смысл. Политически это очень важно не только для наших идеологических кадров. Кстати сказать, многие не совсем точно передают эту мысль. Я бы здесь сказала, что Ваше, Никита Сергеевич, выступление на совещании энергетиков[3], изложенное в такой форме, является материалом многим нашим пропагандистам в какой-то мере для размышления о новом периоде, потому что во всех лекциях только по ленинскому материалу говорится — Советская власть плюс электрификация есть коммунизм...

СУСЛОВ. Эта формулировка должна сохраняться.

ФУРЦЕВА. Я говорю, что Советская власть не требует постановки вопроса в такой форме, как объясняют сейчас. Я не против того, чтобы знать эту формулировку...

ХРУЩЕВ. Ленин ставил вопрос, что надо завоевать власть. Это уже завоевано — Советская власть, народная власть. Не будет народной власти, электрификации не будет, это будет уже капитализм.

ФУРЦЕВА. Новый смысл вкладывается.

Относительно экономической программы. Очень хорошо сказано, потому что, Никита Сергеевич, были у нас в прошлом пятилетки. Первая пятилетка ставила такую-то задачу, вторая пятилетка — такую-то задачу. У нас сейчас семилетний план разработан по некоторым отраслям больше, чем было сделано за 40 лет.

Почему мы пошли на семилетний план, а не на пятилетний? Потому что мы не успеваем планировать. Этот перспективный план на 15—20 лет позволит дать точные данные и использовать те возможности, которые есть. Это все нужно для нашего народа. Мы некоторые вопросы решаем по-другому...

ХРУЩЕВ. Программно.

ФУРЦЕВА. Здесь есть и отрицательное и в этом есть и положительное, что на этом этапе можно выбирать, это то, что Вы сказали, Никита Сергеевич. Это очень хорошо.

МИКОЯН. Нет худа без добра.

СУСЛОВ. Не случайно Ленин план ГОЭЛРО считал второй программой партии.

ФУРЦЕВА. Да, так считал.

Относительно демократических предложений. Трудно сказать сильнее в этой программе.

ХРУЩЕВ. Это внутренняя уверенность в силе народа.

ФУРЦЕВА. Какой произведет резонанс на все международное прогрессивное движение, трудно представить. Сейчас вражеская пропаганда использует эту нашу сторону, они говорят о нашей демократизации. Мы вынуждены доказать, что у нас действительно демократизация. Нам и вопросы по этому поводу задают. Наша экономика находится в некотором противоречии с формой демократического управления, это то, что Вы говорили, Никита Сергеевич, — сколько людей, кто. И если будет сменность, будут новые силы прибывать в партию, в советское строительство. Это величайшее дело. И если через год будет эта программа, этот документ, то это еще раз подтвердит нашу силу. Даже трудно представить себе, как это будет воспринято в нашем народе. Это создаст еще большую уверенность.

КИРИЧЕНКО. Я скажу коротенько. Я считаю, что это очень большое дело, это большой этап в нашей партии. 15—20 лет — это будет такой этап в партии, о котором мечтал Ленин. Взять лозунг Ленина, что когда идеи овладевают массами, они приобретают материальную силу.

Если говорить, что такое идеи ленинизма в нашей стране, в нашем народе, в нашей партии сегодня, теперь? Это значит материальное благосостояние людей, это все то, что делает наша партия — строительство жилья, животноводство, сельское хозяйство, химия, электрификация страны. А теперь мы все это, все, что мы сделали, особенно за последние годы, ставим на определенные этапы и говорим, что по каждому из этих дел мы в таком-то году достигнем того-то, в таком-то году достигнем того-то.

Сейчас программа нашей партии также имеет задачи по строительству коммунизма, но там больше осталось того, о чем учил Ленин: завоевание власти, строительство коммунистического общества и прежде всего образование людей, поднятие уровня нашего народа и то, о чем говорит Никита Сергеевич, — каждая кухарка должна уметь управлять государством.

А сейчас мы имеем новый этап, других людей и сейчас мы можем поставить вопрос так, как говорил Никита Сергеевич. Я считаю, что это будет иметь большое значение для нашей страны и для коммунистического движения в мире.

И второй вопрос также исключительно важный — это укрепление наших ...

ХРУЩЕВ. Наших завоеваний.

КИРИЧЕНКО. Да, наших завоеваний. И потом я бы сказал, что это развитие демократического централизма, это развитие социалистической демократии, если проще сказать. Это величайшее дело.

ПОНОМАРЕВ. Выступление Никиты Сергеевича сейчас дает для всех товарищей, которые работают по решению Президиума Центрального Комитета, основные направления, как сейчас строить программу в соответствии с тем историческим новым этапом, который достигнут, и с теми задачами, которые стоят при построении коммунизма.

В прошлом году, когда мы подготовили схему программы, по которой нужно дальше развертывать, Никита Сергеевич обращал внимание на то, что ее нужно сделать жизненной, чтобы это было не просто

собрание хороших положений Маркса, Ленина, а чтобы чувствовалось, что народ получит в результате выполнения этой программы.

ХРУЩЕВ. Чтобы каждый чувствовал, что он должен сделать для реализации этой программы.

ПОНОМАРЕВ. Теперь этап развития страны, партии уже такой, что уже недостаточно сказать, что было сказано в ленинской программе в 1919 году. Когда глубоко вдумаешься и сопоставляешь, то видишь, что тогда было достаточно нескольких общих положений, потому что было много неизвестного, не было той материально-технической базы социализма и коммунизма, которая имеется сейчас. С другой стороны, это требует уже, чтобы программа была действительно конкретным выражением политики партии, конкретных задач в области материально-производственной базы коммунизма, в области культуры, в области экономики, в области идеологии, чтобы шло общим потоком.

Я не хочу много времени занимать у Президиума, я думаю, что выступление Никиты Сергеевича сейчас дает основные еще более глубокие установки. Они отвечают также и тому, как материально-техническую базу создать и какие вопросы решать в области промышленности. Есть и свои немалые вопросы в области сельского хозяйства.

Когда я просил, Никита Сергеевич, принять меня, у меня возникал такой вопрос — как дальше развивать сельское хозяйство: через коммуны или через укрепление колхозов и дальше по пути слияния колхозной с общегосударственной собственностью, минуя коммуны, или через совхозы. Возникает много сложных вопросов. И чем скорее сейчас можно взяться за обсуждение и глубокую разработку, тем лучше будет для нас.

Возникают сложные вопросы и по национальной проблеме. Правда, уже кое-что собрано и есть. Но возникает такой вопрос — раньше было так: слияние наций в конечном счете и даже отмирание наций. Теперь мы находимся на таком этапе, когда надо конкретно сказать, что было бы правильно без забегания вперед и без отставания, какая система. Определить на 15—20 лет.

Для определения наций, для всемерного сближения наций недостаточно сказать — дружба народов. Дружба народов завоевана. И можно дальше определить, что нужно взять национальный вопрос с учетом всех положений, которые способствовали бы укреплению всемерной дружбы народов и в области языка, и в области национальной культуры.

КИРИЧЕНКО. И в области определения нации.

ПОНОМАРЕВ. Потому что ряд предпосылок, который существовал ранее, уже отпадает, многие нации настолько переплелись, что признаков для определения нации не существует. Здесь большой принципиальный вопрос. В чем принципиальное и теоретическое значение, я бы хотел сказать, в предложении Никиты Сергеевича сегодня? В том, что тогда при разработке вопроса материально-технической базы построения коммунизма в городе и деревне, вместе с тем мы выясняем и соответствующие этапы построения коммунизма и системы общества и руководства этим обществом.

ХРУЩЕВ. Надстройку.

ПОНОМАРЕВ. Да. Ведь что вытекает из достигнутого этапа, что требует жизнь, говорил Никита Сергеевич? Он говорил то, что много и в области промышленности людей и в области государственного управления надо приспосабливать к новым формам общества, государства и партии, как выразился Никита Сергеевич, к новому этапу развития коммунистического общества. А в чем состоит дальнейший этап? Использовать все творческие силы партии, народа, дать возможность всем работникам проявить свои способности в интересах общества и снять те старые еще существовавшие, но, видимо, использованные формы в развитии демократии, которые нужно дальше развивать и говорить, что должна быть не социалистическая, а коммунистическая демократия и в чем должна она существовать. И те положения, которые высказал Никита Сергеевич, говорят о формулировке новой демократии, о демократии, переходящей к коммунизму.

В заключение я хочу сказать, что это будет очень глубоко принято нашим народом, я уж не говорю о величайшей международной значимости. Это будет свобода личности в полной мере раскрыта, чем выбьется у наших идейных и политических врагов почва из-под ног. Но и наши коммунисты будут приветствовать это, потому что создастся возможность использовать, все силы партии, чтобы они использовались для работы. При сменяемости работников, о которой говорил Никита Сергеевич, будет возможность подготовить работников, чтобы они могли поучиться у старших своевременно.

И, Никита Сергеевич, время идет. Когда я вам докладывал в последний раз, то говорил, что, вероятно, потребуется и какой-то срок в этом смысле, за сколько месяцев опубликовать программу. Вероятно, за несколько месяцев больше, чем обычно.

ХРУЩЕВ. Можно и теперь начинать. Планы разработаны, вопросы тоже. Есть уже все для того, чтобы писать.

ПОНОМАРЕВ. Мы старались в этом направлении.

ХРУЩЕВ. Материалы все на 15—20 лет, развитие экономики тоже есть на 15—20 лет[а].

ПОНОМАРЕВ. Так что все элементы для развития есть.

ПОЛЯНСКИЙ. Я полностью поддерживаю эти замечательные соображения, которые высказал Никита Сергеевич. Я хотел напомнить еще один вопрос, который Вы неоднократно поднимали, это вопрос о передаче некоторых государственных административных функций общественным организациям.

ХРУЩЕВ. Об этом я не говорил, но это обязательно. Я сказал об этом, но не развил, что происходит отмирание некоторых государственных функций.

ПОЛЯНСКИЙ. Это в программе нужно показать самым широким образом.

БРЕЖНЕВ. Я хотел сказать по этому поводу, что я целиком разделяю точку зрения, высказанную товарищами, и хочу добавить к этому, что предложение Никиты Сергеевича по поводу содержания нашей программы, безусловно, является развитием ленинского учения

[а] Фраза Н.С. Хрущева в стенограмме записана дважды, по-видимому, при смене стенографисток.

о государстве. Это очень сложный вопрос, который был поставлен Лениным, и он получал свое развитие. На этой стадии он получит полное раскрытие понятия о государстве в условиях развернутого строительства коммунистического общества. Это также будет программой строительства самого коммунистического общества и развития коммунистической демократии. Безусловно, это будет документ большой политической важности.

Народ и партия его примут очень хорошо. Мы часто говорим в партийных документах о зримых чертах коммунизма. Я думаю, что этот документ в таком понимании, как его изложил Никита Сергеевич, даст возможность перейти от общего понятия — зримые черты коммунизма — к более реальным конкретным понятиям развития экономики нашей страны и материальных благ нашего народа, которые могут быть конкретно изложены в виде интернатов, бесплатного обучения, обеспечения старости, дальнейшего повышения ежедневного потребления продуктов питания, то есть то, что делается на протяжении всех последних лет, особенно после XX и XXI съездов и что у нас осуществляется ежедневно.

Я думаю, что обмен мнениями в этом направлении показывает наше единодушие в этом смысле. Надо поддержать предложение Никиты Сергеевича, чтобы он с товарищами поехал поработать, создать для такого великого дела условия, чтобы он поехал и помог заложить основы. Тогда легче будет написать, быстрее будет написано и будет время для обсуждения в партии.

ПОСПЕЛОВ. Никита Сергеевич сегодня замечательно осветил основные направления, вокруг которых должна быть построена программа нашей партии в период, когда мы бросаем вызов всему капиталистическому миру, всей капиталистической системе. Стержнем, несомненно, явится, как и указывал Никита Сергеевич в своем выступлении у энергетиков, материально-техническая база коммунизма через электрификацию. Еще когда разрабатывалась программа ГОЭЛРО, которую Ленин называл второй программой партии, то Ленин говорил, что нужно осветить, до чего мы можем доработаться, чего мы можем достигнуть посредством электрификации.

Сейчас у нас гигантские возможности, что мы можем сделать в эту семилетку, что значат практически эти цифры, о которых говорил Никита Сергеевич. Это действительно коммунизм. Это цифры 1970 года, а цифры 1980 года! Количество киловатт-часов электроэнергии, когда будет механизация, автоматизация, когда освободятся от кухонного чада и пр. Но это часть. Там еще открываются новые гигантские возможности получения электроэнергии через полупроводники. Это новое направление, над которым, к сожалению, Академия наук недостаточно работает. Тов. Аристов разбирался с одним академиком. Интересная деталь. Действительно, электрификация всей страны, которую мы, в конце концов, можем развернуть по-настоящему, это есть настоящая основа нашей программы, о которой говорил В.И. Ленин. Пришло время — мы можем ее построить.

Вторым стержнем является вопрос о развитии социалистической демократии и о характере нашего общества, переходящего к коммунизму.

Здесь ряд положений — развитие демократии, развитие партийной демократии, рост нашей партии как живого организма, руководство в партии, начиная с низовых партийных организаций. Это чрезвычайно важное положение, имеющее отношение к коммунизму. Это будет неразрывно связано с решением таких проблем, как воспитание нового человека и развитие человеческой личности. Когда так программа будет изложена, это будет вызовом всему капиталистическому миру. Они говорят — у нас свободный мир, Эйзенхауэр ездит сейчас и говорит об этой свободе, о свободе в нужде, которая всех тяготит, а здесь полная возможность гармонического развития свободы человеческого общества, которая возможна только при коммунизме. Это все прекрасно прозвучит в программе, это все обосновано и материальными условиями и всем ходом развития нашего советского социалистического общества и всей историей. Это замечательно. Это положение должно быть положено в основу программы.

ИГНАТОВ. Товарищи, Никита Сергеевич высказал здесь очень глубокую мысль. Должен сказать, что Никита Сергеевич, если вы вспомните, с того времени, как он в партии поставлен у руководства, неоднократно излагал эти мысли, сначала еще на совещании передовиков, когда я был в Горьком, он выступал перед рабочим классом Горького, когда он говорил о займах...

ХРУЩЕВ. Кто им платить будет, и кто получать будет.

ИГНАТОВ. Когда он говорил о том, что все агитируют за коммунизм, а на практике ничего нет: ни масла, ни мяса, а мы всем говорим — на основе марксизма-ленинизма. Некоторые думают — коммунизм — это когда я умер и буду в загробной жизни иметь, — я хочу этим сказать, что Никита Сергеевич всегда воспитывал нашу партию, наш народ на конкретном строительстве коммунизма. Он показывал, что наша партия, строя коммунизм, все делает для того, чтобы прийти к этому светлому будущему.

Я скажу, что и сам доклад на XX съезде в области демократизации нашей партии, внутрипартийной демократии явился вкладом в новую программу, которую мы будем иметь. А выступление его на XXI съезде! Мы все тогда оценили этот доклад как материал, который послужит основой для будущей программы нашей партии. И сегодня — я бы сказал это так хорошо и так стройно сказано о двух положениях, а из них вытекает все, что можно уже практически осуществлять для подготовки этого важнейшего документа, что он раскрывает все дальнейшие перспективы строительства коммунизма.

И правильно здесь товарищи говорили, что сейчас, Никита Сергеевич, очень хорошо народ воспринял семилетний план. Все мы радуемся, что и второй год идет с успешным перевыполнением задач, поставленных семилетним планом.

СУСЛОВ. Пойдет.

ИГНАТОВ. Второй год заложен с перевыполнением первоначальных наметок.

КОЗЛОВ. Условия хорошие.

ИГНАТОВ. Да. Надо только пожелать нам всем успехов и после Пленума дать возможность Никите Сергеевичу выехать с группой товарищей и поработать (*смех*). Да, поработать, это факт, но без надоедливых звонков и всего прочего.

Я думаю, что мы в недалеком будущем будем иметь замечательный документ, который мы значительно раньше можем дать народу, и это поднимет еще больший энтузиазм, инициативу в народе и в партии, это ускорит наше движение вперед, за что мы боремся.

МУХИТДИНОВ. Основное направление новой программы партии, изложенное Никитой Сергеевичем, имеет чрезвычайно большое международное и практическое значение. Если в таком виде будет программа, как изложил Никита Сергеевич, то этим самым будет научно подытожена проделанная работа за период советской власти, и открываются исключительно блестящие перспективы на 15—20 лет для партийной, общественной жизни и для каждого гражданина в отдельности.

Если взять программу, принятую на VIII съезде партии в 1919 году, то там было основное требование, что нужно закрепить завоеванное. Поэтому не случайно Ленин назвал план ГОЭЛРО второй программой партии. Если в таком виде будет составлена программа, то политические, экономические, культурные, идеологические вопросы полностью найдут свое отражение, что будет иметь чрезвычайно большое значение.

Поэтому я считаю правильной высказанную товарищами мысль, чтобы полностью одобрить изложенное Никитой Сергеевичем с тем, чтобы программа была разработана.

КУУСИНЕН. По первой части того, что говорил Никита Сергеевич о развитии и о создании основы коммунизма, я хотел бы просто проверить, что я правильно понимаю.

Товарищ Хрущев выдвинул как основной вопрос развитие энергетики. Я так понимаю, что это означает, что каким-то образом остаются на втором плане два основных русла, о которых Вы в своем докладе на XXI съезде говорили, то есть комплексная механизация и автоматизация.

ХРУЩЕВ. Это составные элементы. Все включается.

ПОНОМАРЕВ. Энерговооруженность дает возможность развития дальнейшей автоматизации и механизации.

ХРУЩЕВ. Я у строителей говорил, что энергетика — это механизация, автоматизация, быт и т.д.

ИГНАТОВ. А как хорошо можно поставить электрификацию сельского хозяйства.

КУУСИНЕН. По второй части я хочу добавить. Я считаю это плодотворной конкретизацией той линии, которую ЦК и Никита Сергеевич в последние годы проводили в развитии социалистической демократии. Но в очень удачной и доходчивой форме это сказано...

ХРУЩЕВ. Потрясающие съезды, три нарастающие съезда.

КУУСИНЕН. Это носит такой характер, что это будет по-настоящему народное. Это надо взять широко с тем, чтобы не только тысячи, но и миллионы могли это читать и наизусть это знать. Мне кажется, что какие бы ученые ни участвовали, но участие Никиты Сергеевича здесь необходимо.

Я не говорю, что надо много недель и много месяцев, это невозможно, а некоторое время — пару недель.

МИКОЯН. Пару недель — мало.

ВОРОШИЛОВ. После того, что было здесь сказано, мне, собственно говоря, нечего сказать. Никита Сергеевич предлагает совершенно правильную линию, наши мероприятия в области построения нашей программы, нашей работы.

Мне кажется, что в нашей программе, в наших мероприятиях и действиях должно быть уделено весьма серьезное внимание искоренению из жизни пережитков в сознании людей, старых. У нас, к сожалению, эти пережитки еще бытуют и являются отрицательными.

Вопрос выращивания людей настоящего коммунистического общества нужно, прежде всего, начинать с нашей молодежи. И правильно Никита Сергеевич вспомнил о необходимости воспитания ребят, детей государством. Ведь в каждой семье имеется...

ХРУЩЕВ. Мы не от недоверия к родителям и не от отрицательного влияния семьи будем исходить, беря детей на государственное содержание. Нам нельзя оскорблять родительские чувства.

ВОРОШИЛОВ. Я абсолютно согласен, что нам нет необходимости организационную часть в программе записывать, может быть, мы этого делать не будем, но о наших мероприятиях мы обязаны сказать, и обязаны обратить на это самое серьезное внимание. Мы растем. Мы победили, мы будем становиться все лучше. Но есть и такие стороны, о которых нельзя забывать: механизация, автоматизация. Все эти мероприятия в технике, они будут играть огромную роль, высвобождая людей от излишнего труда. Люди будут освобождаться, будут меньше работать. А это очень серьезная проблема. Нужно разумно занять человека. Нужно, чтобы он это свободное время был занят разумным, полезным, нужным творческим трудом. Ведь какой-то труд будет. Это вопрос серьезный.

ХРУЩЕВ. Вопросы самодеятельности, вопросы физкультуры.

ВОРОШИЛОВ. Здесь самодеятельность, здесь физкультура.

ХРУЩЕВ. Нужны всевозможные театры.

ВОРОШИЛОВ. Мы должны программно уже теперь наметить все это. Мы будем еще очень много к этому возвращаться. А все остальное, что было сказано, правильно и весьма полезно.

ХРУЩЕВ. У меня все желающие выступить выступили. И очень хорошо, что у нас полное единодушие по этому вопросу. Я, собственно, так и думал, но я просто хотел обменяться мнениями. Тогда уже создаются условия, лучше будет направление. Направление, я считаю, правильное. Я говорил об основном, что должно быть стержнем.

Стержнем должно быть создание основ или фундамента коммунизма. Нужно 15—20 лет. Мы должны взять энергетику и экономику, а энергетика все отрасли объединяет: металлургию, химию, пищевую промышленность, трикотаж и текстиль — все, автоматизацию и механизацию — то есть все. Мы берем это.

И вопрос демократизации. Раз у нас меняются экономические основы, то мы должны в соответствии с этим строить и общественное устройство. У нас имеется целый ряд закоренелых отрицательных явлений. Они были в условиях переходного периода, может быть в результате запоздалого устранения их, затяжек в этом деле, но сейчас мы приняли столь смелое решение и осудили извращения, резко пошли на сокращение административного аппарата, подавление принуждения и понуждения и предоставление более свободной инициа-

тивы местным и общественным организациям. Что же, мы сейчас хуже чувствуем себя, менее прочно чувствуем и меньше нас народ поддерживает, чем до XX съезда? Я думаю, что это не так. Об этом говорим не только мы, но и враги говорят, что они ошибались, когда рассчитывали, что с просвещением народа будут ослабляться устои Советского государства, что этого они не замечают.

И это глупо, это только враги так думают, которые чувствуют, что у них почва из-под ног уходит, и они начинают цепляться даже не за соломинку, а за ложные ими самими выдуманные позиции.

Я считаю, что это одно из главнейших и сильнейших, к чему мы очень подготовлены. Чем глубже мы будем идти в подъеме экономики, тем глубже и тем прочнее мы будем создавать основы для демократизации.

Какая демократизация? Товарищи, я сейчас не детализирую этого. Часть функций мы передадим профсоюзам, обществам. Во всем этом нужно разобраться, посмотреть, но это естественно, мы уже встали на этот путь.

И потом рост благосостояния, направление его. Я опять повторяю, что благосостояние я вижу не столько в персональном вознаграждении каждого лица, сколько в приоритете общественного. Каждый гражданин, житель Советского Союза должен все больше и больше и в полной мере обеспечиваться, его запросы должны удовлетворяться за счет общественного обслуживания. Это естественно с тем, чтобы не индивидуальность и качества эгоистические развивать, а общественные формы развивать, чтобы это стало бытовым, что его потребности должны удовлетворяться через общественные организации.

ПОНОМАРЕВ. Коммунистический путь подъема благосостояния народа.

ХРУЩЕВ. Когда мы соберем совещание по градостроительству, то тут будут вопросы строительства жилищ, архитектуры, загородного строительства, занятия досуга людей после рабочего дня. Все это должно быть продумано, стройно показано.

Я бы сказал, что в программе нельзя задаваться целью детализации. Программа должна дать направление первых 15—20 лет. Предугадать, где, какого размера заклепку поставить мы не всегда можем, на нужном месте дырку пробить, — не нужно этого нам. Нам надо дать линию, направление, мобилизующее, сплачивающее, а детали, это пусть съезды делают. За это время будет 5—6 съездов. Вот съезды и будут вносить свои вклады по этапам от одного съезда к другому.

СУСЛОВ. Люди будут укреплять.

ХРУЩЕВ. Мы тоже будем стараться не отставать по мере сил и возможностей. И если, товарищи, вы согласны...

ГОЛОСА. Согласны.

ХРУЩЕВ. Все согласны, тогда давайте как-то оформим это, пусть товарищи Суслов, Фурцева, Пономарев, Куусинен, Игнатов, Сатюков и Поспелов, сформулируют все это. Это заседание будет считаться нашим заседанием по программе. Оно действительно программное заседание и, я бы сказал, решающее.

Потом после Пленума, видимо, надо будет поехать.

Теперь, видимо, придется сейчас как-то поправить ту работу, которая сделана.

ПОНОМАРЕВ. 20 дней потребуется.

ХРУЩЕВ. Вы тоже не увлекайтесь раздуванием. Не от страниц работаете. Оплата сдельная, но по качеству.

Я думаю, что заседание было очень интересное. Работу по этому вопросу надо было провести.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 998. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 206

Протокол № 255[а]. Заседание 18 декабря 1959 г.[1]

Опросом. П. 2[б]. **О поездке т. Завадского в Белоруссию (в мае 1960 г.)[2].**

Дать согласие на приезд т. Завадского в Белоруссию в неофициальном порядке в мае 1960 г. на 4 дня.

Вне протокола[а]. От т. Громыко по поводу заявления Макмиллана о подземных взрывах и опубликовании от нас предупреждения в печати.

Тов. Громыко просил доложить т. Хрущеву Н.С., что намечаемые в Англии взрывы будут взрывами обычной взрывчатки, а не атомные.

Тов. Славский говорит, что такие взрывы возможно и нам проводить.

Тов. Хрущеву Н.С. и другим членам Президиума ЦК доложено.

Вопрос, после такого разъяснения, об опубликовании от нас предупреждения оставлен открытым.

Помета карандашом на л. 45 к вопросу «От т. Громыко по поводу заявления Макмиллана о подземных взрывах и опубликовании от нас предупреждения в печати»: «(Вопрос рассматривался 17.XII.59 г. и в связи с указанным заявлением т. Громыко из прот[окола] № 254 — вычеркнут)». Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 45. Синие чернила.

[а] Номер пункта протокола и дата заседания вписаны синим карандашом.

[б] Вписано простым карандашом.

1960 год

№ 207

Протокол № 258[а].
Заседание 7 января 1960 г.[1]

I. Вопросы по Казахстану.

Брежнев.

т. Брежнев — докладывает о рассмотрении на Секретариате ЦК положения в Казахстане и состоянии руководства[2].

т. Беляев — Т. Брежнев правильно излагал критические замечания.
Я, видно, не дорос до деятеля большого плана. Просил бы верить, что я старался. Мне казалось, что работа идет напряженно, актив поддерживает.
Не сплотил, видно. Весь отдавался работе. В промышленности инициативы не проявлял. Никого не оскорблял. Искренен был перед Президиумом ЦК.
По кадрам поправляли ошибки.
Были приписки — резко поправляли.
Критика в мой адрес правильна, с выводами согласен.

т. Кунаев — в последние годы помощь была большая, в семилетке большая перспектива.
Ошибки в руководстве большие.
Недоразумения в работе Бюро ЦК.
Т. Беляеву подсказывали, но он не прислушивался.
За последние два года ни один вопрос не поднимался.
Кадры — методы руководства: заготовки проваливают, а т. Беляев по радио руководил.
С интеллигенцией — недовольна, чувствует себя угнетенно.
На пленум кого пригласили — не знали, о недостатках в работе не знали как говорить на пленуме.
За два года один документ только подписан в ЦК.
В работе проявляется какая-то трусость.

т. Ташенев — из критики на пленуме сделали выводы.
Возможности создали большие, отдача меньшая, плохо используем землю и технику.
Урожай в 1959 [г.] был хороший, но его как следует не убрали.
Т. Беляев не сплотил актив, не вникал как следует в дела х[озяйства].
Во многих колхозах и совхозах неинициативные люди.
Т. Беляев неинициативен.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка I и VIII вопросов — машинопись.

т. Карибжанов — мы допустили серьезные ошибки, не сумели использовать помощи.
Т. Беляев — высокомерное отношение к делу, пренебрежительное (и у Пономаренко такое отношение было).
Вопросы искусства, литературы не знал и не вникал.
Большая вывеска и все.

т. Мельников — я в своей работе допускал много ошибок.
Т. Беляев — шаблонно, по-бюрократически относился к выполнению указаний ЦК.
Никогда не слыхал принципиальной, острой постановки.
Создавалась атмосфера, что все идет превосходно.
На недостатки не нацеливались.
Хлеб под снегом оставляют, а изображают, что ничего особенного вроде не происходит.

т. Мельников — по целине неумные высказывания, по животноводству — много скота гибнет.
И я несу ответственность за недостатки.

т. Бейсембаев — помощь большая была оказана. Экономику Казахстана подняли на высокую ступень.
Секретари райкомов задавали вопрос: неужели в докладе т. Беляева не сказано о недостатках?
В работе Бюро ЦК неплановость.
Т. Беляев — сухой человек, не располагает к себе работников, необщителен, не знает многих работников.
Но не один т. Беляев виновен.
Члены Бюро не поднимали вопросы.
Т. Кунаев много обещает, но не выполняет.
В Совмине — зам.т. Мельник — занимается с[ельским] х[озяйст]вом, ему и строительством поручено заниматься.

т. Юсупов — ЦК и правительство оказывают большую помощь, плохо используем, стиль — негодный, текучка, плана нет. Не знают, чем заниматься.
День работы Бюро не определен.
Т. Беляев оторвался от актива, от Президиума ЦК оторвался.

т. Джандильдин — ЦК оказывает большую помощь.
Возможности Казахстана неисчерпаемы.
Работа Бюро ЦК подвергалась дважды критике со стороны ЦК (Темир Тау[3], хлеб под снегом остался на больших площадях[4]).
Много техники простояло, а свалили на бога.
Мы тоже отвечаем.
Оторванность от масс (т. Беляева), людей не принимает, с аппаратом работы не проводится, с интеллигенцией работы нет.
В вопросах идеологии т. Беляев слаб.
Тяжелый характер у т. Беляева.
Во время декады терроризировал меня[5].

Никогда до конца не выслушает человека, никогда сам не позвонит, даже секретари[а], никогда не поздоровается.
За упущением всегда ищет какую-то каверзу.
За состояние идеологической работы несет полную ответственность.

т. Джандильдин — есть националистические отклонения.
О книжке (или брошюре) по целинной земле —
(о роли ЦК вскользь сказано[6]).

т. Мельник — забота ЦК о Казахстане.
Выступление критическое на пленуме ЦК — помощь нам[7].
145 тыс. механизаторов, а нужно 300 тыс. с лишним.
Отсутствует коллегиальность.
Мы тоже несем ответственность вместе с т. Беляевым.
О расширении посевов кукурузы даже не спросили меня.

т. Хрущев — мнения не расходятся.
Посылали т. Беляева — надеялись, переоценили.
Выступает т. Беляев и не говорит о недостатках, но нельзя создавать ложного представления.
Оценивать надо — какие возможности и какая отдача.
Т. Беляев недостаточно подготовлен, был грубый подход, более гибкий ум нужен.
Пусть соберется пленум ЦК и примет решение, а ЦК утвердит решение[8].
Кадры выросли, но надо руководствоваться интересами дела и по зрелости работников и их способностям подбирать и выдвигать кадры.
Размышления по кадрам (обмен мнениями).
О Министерстве совхозов для Казахской ССР.
О системе земледелия.
Паропропашная система.
Внедрение кукурузы.
Второе направление целины — на мясное животноводство.

Протокол № 258 (продолжение)[б].
Заседание 7 января 1960 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Кириченко, Козлов, Кусинен, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов, Косыгин, Полянский.

Вопросы Казахстана.

Хрущев, Суслов, Брежнев, Игнатов, Микоян, Полянский, Козлов, Кириченко[в].

[а] Так в тексте.

[б] Номер протокола вписан карандашом. Дата заседания вписана карандашом вместо написанного чернилами «5».

[в] Ниже на левом поле написано синими чернилами: «(Вопросы по Казахстану»).

Не пойдет дело при таком положении по Казахстану.
Ничего лично нет.
Доклад неправдивый, поведение неправильно во время событий в Темир Тау[9].
Т. Беляева переместить в Казахстан
кандидатуры назывались: Игнатов, Брежнев, Школьников.
Если не посылать т. Брежнева, тогда послать т. Кунаева — на первого секретаря, Родионова (секретаря Ленинградского ГК) — на второго секретаря ЦК КП Казахстана.
Игнатов — возраст, здоровье неважное.
Школьников — это по профилю, как и Беляев — более грубоват.
Т. Школьников, м.б., тоже секретарем ЦК КП Казахстана.
Т. Воронова — на секретаря ЦК КП Казахстана послать.
Козлова А. утвердить министром сельского х[озяйст]ва Казахской ССР;
м.б. выделить Министерство совхозов, посадить его в Акмолинске и министром совхозов Казахской ССР утвердить т. Козлова А.И.
На пред[седателя] Совмина — т. Ташенева[10],
на пред[седателя] Президиума Верх[овного] Совета — т. Карибжанова[11].
На зам. пред[седателя] Совмина Казахской ССР подобрать кандидатуру.
Т. Мельника (зам[естителя] пред[седателя] Совмина — заменить), послать директором треста или совхоза.
Переговорить с т. Беляевым, отложить актив, вызвать Бюро и зам[естителей] пред[седателя] Совмина и в четверг[a] провести заседание Президиума ЦК.
Сказать все и в адрес Мельника и Мельникова.
Воронова, Родионова, Козлова — вызвать;
на Оренбургкого — вызвать.
Технику — по весне вспашка, по севу — запчасти, бригады по ремонту послать.
Все дать Казахстану, семена чтобы были проверены на всхожесть.
Просмотреть, рассмотреть на Секретариате.

Докладывают

т. Брежнев, Аристов

По Брянску — т. Игнатова[12];
на Орел — т. Кулакова[13] (б. министра заготовок РСФСР);
на Ростов — т. Пузикова[14] (или м.б. вернуться к Енютину[15])
(т. **Микоян** — не производит впечатление энергичного человека).

---

[a] Вписано сверху вместо зачеркнутого: «пятницу».

О т. Кириченко А.И.

(Брежнев, Кириченко, Хрущев, Микоян).

Утв[ердить] послом в Чехословакию[16].
Докладывал т. Брежнев.
Выступление т. Кириченко — благодарит за доверие, согласен пойти на любую, меньшую хотя бы в десять раз, работу, чем предлагают.

Предложение внесено: т. Кириченко пойти работать на пост первого секретаря Ростовского обкома КПСС или на посла в Чехословакию.
Т. Кириченко предоставляется возможность выразить желание, на какую работу он сам решил бы пойти.
ЦК примет решение в соответствии с выраженным им пожеланием.
Т. Кириченко высказал свое пожелание, чтобы его направили работать послом в Чехословакию.

Протокол № 258[а] (продолжение).
Заседание 8[б] января 1960 г.[17]

VIII[в]. О мерах по улучшению работы Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам и пополнении ее новыми работниками[18].

Микоян, Косыгин, Аристов, Хрущев, Козлов.

т. Микоян — предлагает т. Лесечко.
Т. Микоян говорит о пополнении состава.

т. Косыгин — предлагает т. Кабакова.

т. Аристов — я за Лесечко.

т. Хрущев — с точки зрения государственности — Кабаков сильнее, с точки зрения интересов техники — т. Лесечко.

Остановиться на Лесечко[19].

Просьба т. Кириченко о посылке на партийную работу (в Ростов)[20]

Кириченко.

Согласиться с посылкой на партийную работу.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1010. Л. 46—53. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола — машинопись.
[б] Дата заседания вписана карандашом вместо машинописного «7».
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «5».

№ 208

Протокол № 259[а]. Заседание 13 января 1960 г.

Присутствовали: Беляев, Брежнев, Ворошилов, Игнатов, Козлов, Куусинен, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов, Коротченко, Калнберзин, Кириленко, Мазуров, Мжаванадзе, Косыгин, Полянский, Подгорный.

О Госплане[1].

Хрущев, Микоян, Косыгин, Игнатов, Козлов.

Продлить работу по разграничению деятельности Госплана и Комитета
(**т. Кузьмин**).

Возвращаюсь к предложению о сущест[вовании] двух Госпланов.

Комитету дать перспективный план, пятилетнего план[а][б]. Годовые — Госплану — вносят.
ЦК поручает Комитету и Госплану утрясать. Специализацию развивать (через Госплан).

т. Косыгин. Действительная трудность в увязке наших годовых планов с действительностью.
К[омите]т в таком виде как он есть — он не годится для такой работы.
Если Госплан — этот тип ВСНХ, — то он сейчас этому не отвечает.
Комитет сейчас совнар[хоз].

Козлов (созыв), Косыгин, Микоян, Полянский, Брежнев, Кальченко, Новиков.
2 недели — доложит[ь?]
О совершенствовании дела планирования и рук[оводства][в] народ[ным] хозяйством[г].

Вне протокола[д]. О жилищном строительстве[2].

(Ворошилов, Хрущев, Козлов, Микоян, Игнатов, Суслов, Фурцева, Брежнев).

При обсуждении п. 8 повестки возник вопрос[е].

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Так в документе.
[в] Далее зачеркнуто: «промышленностью».
[г] Фраза вписана сверху строки.
[д] Написано простым карандашом.
[е] Слова «возник вопрос» подчеркнуты.

т. Ворошилов говорит о том, что жилые дома строятся низкого качества, в квартиры не въезжают.

т. Хрущев высказывает принципиальное возражение против такой неправильной точки зрения и высказывается в защиту решения ЦК по вопросам жилищного строительства[3].

Присутствующие товарищи поддерживают высказывания т. Хрущева Н.С.

т. Козлов выступает с решительным осуждением поведения и высказываний т. Ворошилова, считая их нетоварищескими, нелояльными и возмутительными[а].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 1—2. Фиолетовые чернила.

№ 209

Протокол № 261.
Заседание 28 января 1960 г.[б, 1]

VI[в]. Записки тт. Устинова, Кожевникова, Бобровникова о строительстве Московской кольцевой автодороги[2].

Хрущев, Бобровников, Игнатов, Микоян, Косыгин, Полянский.

т. Хрущев подвергает критике; не высокого мнения об инициативе Моссовета по поводу окружной дороги (медленно решают).
Порядок организации пешеходного передвижения по улицам Москвы.
Развязку сделать для движения на Калужской улице (эстакаду).
Госплану СССР вместе с горисполкомом в короткий срок сделать кольцевую дорогу.

О снегоочистке улиц — доложить ЦК.

Нет химчистки верхнего платья, не налажена стирка белья.

Протокол № 261, пункт XXI[г] (продолжение).
Заседание 28 января 1960 г.

Телеграмма из Рабата № от 26 января 1960 г.[3]

(Хрущев, Громыко, Микоян, Суслов, Игнатов).

До поездки во Францию т. Хрущева Н.С. войти в контакт.

[а] Весь абзац написан синими чернилами.
[б] Номер протокола и дата заседания — машинопись.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «5».
[г] Номер протокола и пункта протокола вписаны карандашом.

О поездке в Сахару[4]:
м.б. поехать — уступка.
За — тогда уступку — примите наше предложение по Западному Берлину.
Хочет показать сахарскую нефть.
Давайте возьмем эту крышу, но если будут упорствовать — тогда не ехать в Сахару.
М.б. Дежана принять и сказать, чтобы он лично передал де Голлю, изложил.
Вызвать т. Виноградова, в субботу чтобы был здесь, в Москве, 30.I.60.
Указания т. Семенову.
МИДу доработать и принять[5].
Мы готовы выслушать Ваши соображения.
Если наши — положит[ельные] моменты в декларации де Голля.
К ней относимся положительно.
Если примите посредничество, то испол[няйте] Ваши соображения с учетом интересов и той и другой стороны.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 3—4. Фиолетовые чернила.

№ 210

Протокол № 262[а]. Заседание 1 февраля 1960 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Микоян, Мухитдинов, Хрущев, Косыгин, Поспелов.

I. О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению[1].

(Хрущев, Громыко, Микоян[6], Брежнев, Игнатов, Аристов, Косыгин, Мухитдинов, Хрущев[в], Конев, Поспелов, Зорин).

Принципиальная позиция — выразить, что идем на разоружение с первого мероприятия — уничтожения ядерного и ракетного оружия.
Проект директив (составлен МИД) — ленивый, новые моменты не учтены.

т. Микоян говорит об основной позиции, запасной позиции.
Предложение хорошее.
Изложить новые предложения в выступлении т. Хрущева[2] во время пребывания во Франции (к концу пребывания)[3].

[а] Номер протокола и первого пункта протокола вписаны карандашом.
[б] Далее зачеркнуто: «Конев».
[в] Фамилия Хрущева вписана дважды.

т. Громыко вносит предложение изложить план разоружения (новый) на сессии Верховного Совета.

Согласны с предложениями.
Вторая позиция сильнее первой.
МИДу разработать директивы, тактику, аргументацию, первую [и] вторую позиции.

Срок — неделя.

МИДу и МО переработать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 5. Фиолетовые чернила.

№ 211

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению»[а]

1 февраля 1960 г.

ХРУЩЕВ. У меня есть такое мнение, что надо нам запасную позицию подготовить. Я недостаточно изучил предложения Франции. Французы стоят на таких позициях, чтобы начать разоружение с ракетного оружия и бомбардировочной авиации. Мне это тоже нравится. Это, собственно, не французская позиция, это наша позиция, мы ее только забыли, она нами раньше выдвигалась, несколько лет тому назад с тем, чтобы начать с разоружения.

Когда мы разрабатывали в 1955 году эти предложения, мы тогда внесли предложение уничтожить бомбардировочную авиацию, контролеров на авиационных базах посадить, на железнодорожных узлах иметь контролеров[1]. Все это к этому относится: и вывод войск в пределы национальных границ, и ликвидация баз.

Собственно, если рассматривать предложения де Голля сейчас, почему он берет ракетную технику и авиацию? Для Алжира нужна пехота и он не может сейчас сокращать пехоту, ему нужно время с тем, чтобы закончить с войной в Алжире. Ракеты и бомбардировщики там не применяются, да и у них ракет нет, и бомбардировщиков тоже нет, бомбардировщики были американские. Он эту цель преследует. Мы по другим соображениям это выдвигаем, но мы можем солидаризироваться с де Голлем в своих позициях.

Мы сейчас завоевали очень высокое признание ракетной страны с ядерными зарядами. Мы внесли предложение, остановившись на завершающем этапе разоружения. Поэтому нас стараются упрекнуть, что мы де мол не сокращаем вооружение, а перевооружаемся на

[а] В заголовке использовано название пункта № 1 протокола № 262 заседания Президиума ЦК КПСС от 1 февраля 1960 г. (см. Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 5). Заголовок документа: «Заседание Президиума 1 февраля 1960 г.».

новом более высоком техническом уровне, сохраняем ядерное оружие и ракеты с тем, чтобы весь мир держать под ударом ракет.

Давайте иметь запасную позицию: мы готовы в первую очередь начать разоружение за счет уничтожения ракет, ядерного вооружения, бомбардировочной авиации и ликвидации военных баз на чужих территориях. Это, собственно, разоружение всех военных союзов, потому что, что значит ликвидировать базы? Это полетят НАТО, СЕАТО, СЕНТО. А этого нам и надо, это наша заветная мечта. Это очень сильный удар, это неожиданный удар сзади, потому что все они сейчас готовятся и ведут борьбу с этих позиций, готовятся для атаки в Женеве. А мы посмотрим сперва, выдвинем нашу основную позицию, а потом пройдет какое-то время, мы раз — и на 180 градусов мы свою позицию поворачиваем и предлагаем это. Это будет очень сильный удар, и мы от этого только выиграем. Мы стоим на позициях разоружения и обеспечения мира во всем мире. Если бы они приняли наши предложения, то мы уничтожим бомбардировочную авиацию и поставим на заводах контролеров, даже на заводах ставить контролеров нет необходимости, тут надо просто разрушить бомбардировочные аэродромы.

МИКОЯН. Контрольные аэродромы надо оставить.

ХРУЩЕВ. Они не нужны, так как никаких целей не имеют. Что значит разрушить? Это значит вывести их из строя; вывести из строя дальнюю и ближнюю бомбардировочную авиацию, уничтожить даже истребительную авиацию, потому что истребители могут быть превращены в ближние бомбардировщики.

На первых порах, может быть, сохранить зенитные средства, так как они являются сугубо оборонными, это как артиллерийскую, так и транспортную авиацию. Кроме того зенитные ракеты — это не нападающие средства.

Вот такова моя позиция. Если ее принять, тогда можно будет договориться, что и в термоядерных зарядах нет остроты, потому что они страшны только тогда, когда спарены, т.е. когда имеются бомбардировщики и ракеты.

Я считаю, что эта позиция найдет отклик у американского обывателя. Ведь он сейчас дрожит — первый раз в жизни начал дрожать, потому что появились баллистические ракеты, появилась межконтинентальная ракета, которая может достигнуть американских городов.

МИКОЯН. Им на голову может бомба упасть. Такого еще не было.

ХРУЩЕВ. Выступить с таким предложением очень заманчиво. Особенно заманчиво это для Америки.

МИКОЯН. Да и малые нации обрадуются.

ХРУЩЕВ. Я говорю только об Америке, не затрагивая другие страны. Они, конечно, вздохнут свободно, а американцы скажут — русские предлагают, а то русские предлагают сократить авиацию, предлагают сократить военно-морской флот, а он нам не опасен; а вот межконтинентальную ракету, которая нам страшна, они сохраняют. А это действительно страшная вещь. Поэтому наше новое предложение найдет слушателей и полное понимание. Когда мы предлагаем уничтожить все баллистические и прочие ракеты, уничтожить все бомбардировщики, истребители, — это исключит всякие случайности, кото-

рые могут быть. Если даже сумасшедший придет к власти, но у него ножа нет, он не может быть опасен, а пока он начнет нож точить, то увидят, что он сумасшедший и его можно будет связать.

Вот эту позицию я хотел доложить Президиуму. Я вчера внимательно прочитал записку МИДа[2] и считаю, что она составлена лениво, здесь не отражены наши предложения, сказано, что мы сокращаем наши вооруженные силы в одностороннем порядке, но не сказано, какова наша позиция. Тут надо не только сказать, — это сказано на сессии Верховного Совета, — но и признать.

Так, следовательно, вопросы тактики, вопрос контроля — все это надо разработать, а здесь ничего этого нет. Тут не отражено. Это зафиксировано на сессии и в моем докладе опубликовано и сказано: руководствоваться докладами Хрущева. Но, товарищи, эта тактика требует другого. Надо подумать, как даже эту позицию защищать, она у нас лениво разработана. Сейчас они от нас ждут новых ходов, а мы, собственно, остаемся при старом ходе.

Вы пишете — надо сокращать, но мы уже сократили до пределов, которые они ставили. Так как теперь быть с контролем нашего разоружения? Они начинают сокращать, и мы будем сокращать, и тогда мы допускаем контроль. Но мы без их согласия проведем сокращение без контролеров. Это надо преподать. Даже старая позиция, если говорить, ленивая позиция. Здесь позиция, которая зафиксирована в Завидове, когда мы готовили доклад о разоружении[3]. Там повторили все старое: ссылаются, что Хрущев выступал там-то, там-то. Я не возражаю против этого, это не только мой доклад, это был доклад правительства, но произошли какие-то изменения и это новое сейчас здесь не отражено.

Я вчера читал. Во-первых, дайте Лоджа предложения[4], чтобы мы изучили, какая позиция Англии, нет ли возможности искать каких-то щелей. Я, признаться, позицию Англии не знаю.

ГРОМЫКО. Ее фактически нет, предложений как таковых нет, это были рассуждения в самой общей форме.

ХРУЩЕВ. Так нельзя, надо сказать: какая наша атака против этого? Такая-то. Какие доводы? Такие-то доводы. Надо противопоставить, использовать слабости их. И французскую позицию я тоже не знаю.

МИКОЯН. Официальной позиции нет.

ГРОМЫКО. Предложений тоже нет, они высказывались в общей форме — начать, а к чему свести, не говорят. Они говорят, что следует начать со средств доставки. Но их план не исключает запрещения атомного оружия.

ХРУЩЕВ. Во-первых, атомного оружия у них нет, нечего сокращать. Они скажут, что у них нет этого оружия. Французы вообще против сокращения вооруженных сил, де Голль не хочет этого. Он сейчас не может существующей армией справиться с Алжиром, и он может сказать: что же вы хотите ликвидировать Французское Содружество? Нужно ли это читать, или же достаточно. Вы согласны с этим?

МИКОЯН. Я считаю, что первый бой нами был дан по схеме, которая оглашена в Организации Объединенных Наций[5].

ХРУЩЕВ. Я говорю, что это запасная позиция.

МИКОЯН. Я согласен, что не надо повторять.

ХРУЩЕВ. На первом этапе мы сократили в одностороннем порядке.

МИКОЯН. И перевыполнили. Это — новая позиция. Если вернуться к старой позиции западников[6], то речь будет идти о 1700 тысячах.

ХРУЩЕВ. Правильно, это их и наша позиция. У нас было 2,5 миллиона, потом 1 800 тысяч.

МИКОЯН. Это усилит наше наступление, все увидят, что у нас уже начинаются практические шаги, а они пусть поспорят.

Здесь может пойти речь о тактике, как это сделать, чтобы был больший эффект. Комиссия будет заседать 15 марта. 15 марта Никита Сергеевич приедет во Францию, и бой будет идти по схеме, которую мы решили. Было бы очень хорошо, если бы Никита Сергеевич выяснил у де Голля его позицию, пусть он ее изложит.

ХРУЩЕВ. Он рассчитывает, что мы сократим баллистическое оружие.

МИКОЯН. Пусть он разовьет свою позицию. Мы можем сказать: вот наши предложения, но все зависит от западников. Если они с нами согласятся, то мы готовы на большее. Надо, чтобы поднятый вопрос укрепился в сознании, чтобы увидели, что он поднял эту идею, а мы поддержали. После этого Комиссия выступит с более подробным планом.

Тов. Громыко правильно сказал, что американцы никогда не пойдут на уничтожение атомного оружия сегодня. Тут нужно сказать, что поскольку вы не готовы к ликвидации атомного оружия, то они останутся, но без средств доставки.

ХРУЩЕВ. Они могут сказать о подводном флоте, а мы на это ответим, что согласны уничтожить подводный и надводный флот.

МИКОЯН. Правильно, средства доставки ликвидировать, а атомное оружие на первом этапе останется, но оно не опасно.

ХРУЩЕВ. Атомные средства останутся.

МИКОЯН. Пускай останутся, но средства доставки ликвидируются в первую очередь. Тогда мы облегчим нашу позицию. Они могут не принять нашу позицию, но и в этом случае мы останемся в выгодном положении. Мы пошли на сокращение пехоты, где мы сильнее всего. Теперь говорят, что у нас ракеты, поэтому мы и сокращаем пехоту. Но мы и ракеты сокращаем. Таким образом, всякие попытки обвинить нас в двурушничестве отпадают.

И тогда они расшатаны будут, они тогда вынуждены будут искать новых позиций. Американцы не выработали своей позиции. Когда они выработают, время потребует нового. Они не смогут быстро ориентироваться, они будут тянуть.

ХРУЩЕВ. Им очень сложно разработать свою позицию. Они сейчас торгуются. Они сторгуются, а мы ее опрокинем.

МИКОЯН. Сегодня из Лондона телеграмма, что китайский посол передал нашему послу, что западники будут тянуть по мотивам того, что в Китае не решен вопрос[7]. Но в этом виноваты западники, если не приглашают.

Я думаю, что предложение правильное, хорошее, поручить разработать это и здесь тоже пересмотреть кое-что. В старую схему следует внести новые элементы, подготовить запасную позицию, вторую по-

зицию применительно к французской позиции. По-моему, после этого мы будем держать инициативу разоружения в своих руках еще больше, будем бить справа и слева.

ХРУЩЕВ. Мне понравилась эта идея, потому что она усиливает наши позиции, а мы ничего не теряем.

АРИСТОВ. Выдвигая такую идею, они считают, что это наиболее сильная сторона против нас и, видимо, они считают, что мы на это дело не пойдем.

ХРУЩЕВ. Мы предложили, но не сказали о ракетах.

АРИСТОВ. Мне кажется, что при всех вариантах нам обязательно нужно ликвидировать базы, на которые опирается Америка в Европе, на Востоке, потому что с баз оружие можно доставить и на У-2[8]. Я это просто, к примеру, говорю.

ХРУЩЕВ. Базы можно ликвидировать, но если на У-2 можно подвезти, тогда значит можно с кукурузного или с картофельного поля.

АРИСТОВ. Какой-то вид самолета может и доставить.

ХРУЩЕВ. Бомбардировщики и истребители будут уничтожены. Останется транспортная авиация. Я говорю, что артиллерия должна остаться, зенитная и ракетная техника должны остаться. Это средства защиты. А кто предлагает базы оставить? Я с этого начал, что базы надо ликвидировать, войска вывести в пределы национальных границ.

МИКОЯН. Если в первой стадии пехотные войска вывести в свои границы, они будут думать, что это не...[a] Мы можем не требовать вывода пехотных войск.

ХРУЩЕВ. Я считаю, что сперва потребовать, а потом отступить. Они могут сказать, что они не могут. Во-первых, мы предлагаем сократить еще, мы согласны контролеров иметь при пехотных войсках. Мы хотим уравновесить соотношение сил, это же очень хорошо.

Если они не согласятся, мы считаем возможным ликвидировать морские бассейны, аэродромы и подводный флот, вооруженный ракетами, — подводный флот и надводный.

БРЕЖНЕВ. Я целиком разделяю это предложение Никиты Сергеевича и считаю его удачным и сильным. Но мне хотелось бы, чтобы тов. Громыко при разработке этого поручения учел одно обстоятельство. Если это пойдет по Комитету десяти[9] и по прочим дипломатическим каналам, то это не будет иметь такого эффекта, как это было в Америке, когда Никита Сергеевич от начала до конца пронизал свою поездку разоружением и завершил это выступлением в ООН[10]. Этим он произвел огромное впечатление на всю мировую общественность, на американский народ и на всю внешнюю политику.

Поездку Никиты Сергеевича во Францию можно считать как бы продолжением поездки в Америку в том смысле, что политика не меняется, мы добиваемся всеобщего разоружения, тем паче, что работа Комитета десяти совпадает с приездом Никиты Сергеевича во Францию. Нельзя ли продумать вопрос таким образом, чтобы в середине срока пребывания Никиты Сергеевича во Франции, он при удобном случае произнес бы речь.

ХРУЩЕВ. Я считаю это возможным.

---

[a] Пропуск в документе.

БРЕЖНЕВ. Это было бы очень интересно и сильно.

ХРУЩЕВ. Это можно сделать в конце срока.

БРЕЖНЕВ. Это поднимет весь рабочий класс и всю общественность Франции. Мне кажется, все это можно учесть и даже день назначить. Мы имеем данные работы Комитета десяти — там идет такая возня.

ХРУЩЕВ. Это неплохое предложение.

БРЕЖНЕВ. В этой связи надо было бы сделать так, чтобы по линии тов. Громыко все переговоры носили такую форму, чтобы до выступления Никиты Сергеевича не разоблачить существа дела.

ИГНАТОВ. И после выступления Никиты Сергеевича разработать детали в Комитете.

ХРУЩЕВ. Я публикую это для мировой общественности, а наш представитель вносит официальное предложение. Это с точки зрения пропагандистского эффекта сильнее.

МИКОЯН. Может быть, нашей делегации за 10 дней выступить по старой схеме.

ХРУЩЕВ. Это трудно сделать.

ГРОМЫКО. Насчет военных авиационных баз. Я думаю, что этот вопрос решится сам собой, потому что если будут сокращены и ликвидированы бомбардировщики и вообще военная авиация, то фактически военных авиационных баз не будет. И мне кажется, что тот вопрос, который товарищ Аристов поднял, на первый взгляд возникает, но мне кажется, что он решается. Останутся, возможно, аэродромы, но, может быть, мы должны пойти несколько дальше. Собственно, ваше предложение решает вопрос об аэродромах.

Вопрос о складах, поскольку они связаны со средствами авиации.

ХРУЩЕВ. Что вы будете делать с бомбами, если не будет ракет, самолетов. Мы согласны, например, уничтожить их. Но они не соглашаются. Поэтому мы считаемся с этим и считаем, что, возможно, сейчас не нужно поднимать этот вопрос.

ГРОМЫКО. И вопрос о складах, в конце концов, когда углубляешься в это дело, должен решиться. Склады являются составной частью военной авиации, а мы сами допускали контроль над этим делом. Я считаю, что вопрос об авиационных военных базах должен решаться, и он решается. А какие же американские базы? Это авиационные базы.

Теперь, Никита Сергеевич, если я правильно Вас понял, Вы допускаете возможность все это решать при оставлении ядерного оружия. Или с ликвидацией?

ХРУЩЕВ. Я считаю, что с ликвидацией, но если они будут сопротивляться, не делать этого предметом разрыва.

ГРОМЫКО. Они говорят: мы предлагали ликвидировать ядерное оружие и ракетное. Они не пошли. После этого предлагали начать с обычного вооружения — они опять не пошли. Я хочу подчеркнуть, что мы предлагали ликвидировать ядерное и ракетное оружие, но о флоте не говорили, о подводном флоте также не говорили. Сейчас это вносит новый элемент.

ХРУЩЕВ. Тогда не было подводного флота с ракетной техникой, с атомными двигателями. Теперь подводный и надводный флот другой, он получил ракеты.

ГРОМЫКО. Они на первый вариант с ликвидацией ядерного оружия категорически не пойдут, а второй вариант усиливает наши позиции, а их ослабляет. Что значит ядерное оружие в Соединенных Штатах на складах без заправочной авиации? Ничего. Оно будет заморожено.

Я целиком одобряю предложение Никиты Сергеевича и считаю его правильным. Я могу здесь высказать лишь тактические соображения: может быть сразу делать такое предложение невыгодно; в первоначальной стадии — в Комитете десяти, потому что наше предложение о всеобщем разоружении качественно новое, оно так взбудоражило, что его политическое значение не исчерпано, мы лишь только начинаем пользоваться этим делом. И здесь надо не продешевить. Мне кажется, будет правильнее сделать так: дать возможность размотать их позицию в этом Комитете, а во время поездки Никиты Сергеевича во Францию получше прислушиваться к позиции французов, а наш план не выкладывать, по крайней мере несколько месяцев, может быть, до следующей осени или, в крайнем случае, до совещания в верхах держаться на этой позиции. Она очень выгодна, потому что качественно новая.

Правильно говорит Леонид Ильич, что это будет крупный ход и по содержанию, и по значению, и по форме, и что он заслуживает того, чтобы на очередной сессии Верховного Совета СССР выложить этот наш план, который прозвучит на весь мир.

МИКОЯН. Может быть, оставить до совещания в верхах.

ГРОМЫКО. Лучше в Верховном Совете, так как совещание в верхах продлится не больше недели, а с трибуны Верховного Совета это прозвучит на весь мир. И поставить так вопрос — на выбор. Если западные державы не готовы к нашему плану о полном разоружении, то вот вам замена этого плана. Это будет непройденный этап. Мы не будем отказываться, будем защищать этот план, но у нас будут их возражения, их аргументы. Мы будем уже действовать с учетом всего этого. По-моему, это должно быть поставлено на сессии Верховного Совета.

КОСЫГИН. Вопрос потенциала. При ракетной и авиационной технике имеет колоссальное значение потенциал промышленности. Вы правильно говорили, что нужна гарантия в отношении того, что будет ликвидирован сам потенциал возможности производства ракет и авиации. И вопрос, связанный с контролем, должен быть разработан, потому что одна сторона может полностью ликвидировать потенцию, а другая может сохранить и в какой-то небольшой срок может восстановить промышленность.

ХРУЩЕВ. Это они перед нами поставят.

ИГНАТОВ. Никита Сергеевич в Америке изложил программу о всеобщем и полном разоружении. Он предложил сделать это по этапам. Сейчас он высказал замечательную мысль, что мир живет этой программой. Но мы нащупали настроения в США и везде, они не идут на полное и всеобщее разоружение. После того, как мы на сессии объявили об одностороннем сокращении вооруженных сил, сказали это для своего народа, то они говорят, что этим мы не снижаем нашу обороноспособность.

ХРУЩЕВ. Мы так сказать не можем, а они используют это против нас.

ИГНАТОВ. Никита Сергеевич правильно сказал, что у нас готовится еще более страшное оружие. И вот они ждут этого более страш-

ного. Американцы даже начинают говорить о наших испытаниях ракет в Тихом океане. Они эти испытания дважды проверили, они уловили своими средствами и зафиксировали эти испытания. Никита Сергеевич правильно говорит, что это все время будоражит народ.

Я считаю, что об этом нужно от имени партии и правительства сказать во Франции. Чего они сейчас боятся? Они боятся, что мы перевооружаем армию, что у нас высоко развито производство ракетной техники с головкой водородной и атомной. Они все это знают. И вот теперь они говорят: — что же, сокращают армию. Но зачем? Это не имеет значения для нас. И поэтому мысль, чтобы выбить всякую почву у них из-под ног, сказать им — чего вы боитесь? — правильная. Мы сильнее вас в ракетной технике? Пожалуйста, (тем более, что такая зацепка есть, во Франции так думают), — мы предлагаем начинать с ликвидации баз носителей авиации, баз подводных лодок. Это все будет приближать нас к тому, что мы действительно практически подходим к разоружению, как Вы изложили в общей программе, по этапам к разоружению.

Я считаю, что на Совещании в верхах, там действительно нечего говорить об этом. Там консультанты, советники.

ХРУЩЕВ. Там не положено говорить таких речей, там слушать не будут.

ИГНАТОВ. Я думаю, что во Франции побудете семь дней, потом в течение последних трех свое пребывание завершите новым предложением.

ХРУЩЕВ. Может быть на пресс-конференции сказать.

ИГНАТОВ. Это очень выгодно и для мира, и для людей, которые еще не совсем понимают, ищут пути для того, чтобы поддерживать «холодную войну».

МУХИТДИНОВ. Это очень большой и исключительно важный вопрос, который следует огласить не на заседании, а публично перед всем народом, чтобы весь мир сразу знал. Здесь хорошо сочетаются три вопроса: ракета, средства доставки и базы. Главный козырь против планов всеобщего разоружения у западников — это ракета. И самые сильные в этом мы.

Мне кажется, вносится правильное предложение внести такое предложение во время визита Никиты Сергеевича во Францию.

ХРУЩЕВ. Я хочу ответить на замечание тов. Громыко с тем, чтобы этот вопрос был ясен. Тов. Громыко и тов. Микоян говорят, что мы уже делали такое предложение, но качественно наше новое предложение другое, чем было тогда. Тогда у нас не было ракетной техники, в бомбардировочной авиации американцы считали себя сильнее, чем мы, и тогда Америка была на недосягаемом расстоянии от нас. Поэтому ликвидация военных авиационных баз в Европе — это их уступка нам, а взамен[a] ничего не получали, потому что, по их мнению, у нас не было авиации. И действительно, она у нас была слабая, если говорить о межконтинентальных бомбардировщиках. У них ее тоже не было, но они в более выгодном положении, так как имеют базы и с этих баз могли бы запускать. У нас нет баз, близких

[a] В документе: «в замен».

к Америке. Теперь это преимущество, которое они имели раньше, мы ликвидировали, создали межконтинентальную баллистическую ракету. Поэтому можно считать, что сейчас это наше предложение не старое, а новое. По форме оно одно и то же, а по качеству другое. Поэтому сейчас и другое отношение. Если тогда в расцвете был лозунг проведения политики «с позиции силы» и «на грани войны», то сейчас они сбросили эту позицию и сами осудили ее. Автор этой позиции умер и сама эта идея умерла[11]. Поэтому они все буквально дрожат. Вот Рокфеллер справку дает насчет гражданской обороны, как людей спрятать от радиоактивных веществ[12]. И вдруг мы заявляем, что готовы уничтожить баллистические ракеты и все ракеты. Зачем же тогда строить, если русские на это соглашаются? Давайте и мы согласимся, тут нечего выдумывать другого, а это другое и есть главное. И тогда мы через свои ракеты давим на вас путем угроз, то теперь они утеряли это, теперь мы им угрожаем тем, что мы их можем смести с лица земли, и вот теперь мы говорим, что то оружие, которое может смести вас с лица земли, мы хотим уничтожить. Это могучее средство и сильно воздействует на сознание каждого здравомыслящего человека, тем более, что это наше предложение совершенно искреннее. Нам сейчас начали верить честные люди, что мы искренне хотим разоружения.

Я сегодня принимал посла Таиланда[13]. Таиланд не питает к нам уважения. Но когда я принимал посла, он благодарил за нашу политику, желал успехов и признает нашу деятельность, направленную на разрядку международной напряженности и на ликвидацию «холодной войны». Надо сказать, что Таиланд — это союзник Америки.

БРЕЖНЕВ. Мне думается, что такой подход к делу и объявление Никитой Сергеевичем этого во Франции, оно в значительной мере способствовало бы серьезному, деловому разговору уже глав правительств. Там не нужно будет длинной речи произносить, какую нужно произнести во Франции.

Что касается того, что мы должны еще ждать год для того, чтобы пользоваться этим рычагом, то я думаю, что стоит обратиться к прошлой практике нашей дипломатии, когда они год мусолят вопрос. Жизнь убедила нас, что постоянная инициатива и нажим действуют лучше, и в этом смысле выгоднее сделать так...

ХРУЩЕВ. Пустить это как таран.

БРЕЖНЕВ. Да. Это очень сильное средство и нельзя год сидеть и ждать пока общественность мира будем привлекать. Это не боевая позиция, Андрей Андреевич.

И третье, это не сессионный вопрос. Если первый раз мы обращаемся с предложением прекратить ядерные испытания. Мы могли это предложить и осуществить? Мы так и сделали. Мы внесли предложение на сессии сократить армию. Мы так и поступили.

ХРУЩЕВ. Нам сессия может сказать, и за границей скажут — вы полномочия получили на полное разоружение. Сессия дала нам эти полномочия. Значит, если вы сейчас так говорите, значит, в целях пропаганды ставите этот вопрос.

БРЕЖНЕВ. Мне думается, что это не сессионный вопрос.

КОНЕВ. Я считаю, что новое наступление, причем самое мощное, которое подорвет буквально весь фронт — эта акция выше, чем сокращение 1200000 человек, потому что они говорят, что сокращаются су-

хопутные войска, они это обыгрывают и говорят — самое главное Хрущев пишет (весь мир в эту точку бьет), что самое сильнейшее в этом предложении — это наше преимущество, это наша сила. Об этом и в Америке говорят. В своей речи Гейтс[а] дал объяснение, а после его объяснения положение ухудшилось, началось брожение, начались недовольства этим объяснением, большое напряжение создалось.

В этом принципиальном, далеко идущем предложении мы имеем величайшую силу и, несомненно, завоюем народ, а капиталистов это потрясет.

Какое избрать время? Я считал бы по тактическим соображениям, лучше такие предложения провозглашать с русской земли-матери, чтобы чувствовать за собой силу, что это заявление происходит от правительства, ЦК. Это Ваш авторитет возвысит и произведет большее впечатление, чем перед Францией или иной иностранной аудиторией.

АРИСТОВ. Иметь французов на своей стороне тоже хорошо.

КОНЕВ. А все же с нашей земли сильнее.

БРЕЖНЕВ. А разве выступление Никиты Сергеевича в ООН не произвело впечатления? Помните, когда мы ехали с аэродрома, как люди руки просовывали к Никите Сергеевичу? С этим нельзя не считаться.

КОНЕВ. Наша советская трибуна сильнее.

ПОСПЕЛОВ. Предложение, которое вносится Никитой Сергеевичем, очень мощное и оно будет не менее сильным ударом, а может быть более сильным, чем предложения на сессии, потому что действительно будет выбит последний аргумент из рук врагов, а народ повернется в нашу сторону.

Можно ли этот вопрос откладывать на год? Нельзя. Мы все делаем для того, чтобы мир наступил быстрее. Мне кажется, поездка Никиты Сергеевича во Францию явится для этого подходящим моментом. Де Голль выскажет свои соображения, которые дадут зацепку. Откладывать это дело не стоит. Если нельзя воспользоваться этим делом во Франции, то тогда на совещании глав правительств.

ХРУЩЕВ. Там нет трибуны и аудитории, там будут всего четыре человека.

ПОСПЕЛОВ. Тогда на пресс-конференции.

ХРУЩЕВ. На совещании глав правительств аудитория — это жены глав правительств, а эта аудитория не вдохновляет.

АРИСТОВ. По возвращении из Франции можно поставить вопрос на Верховном Совете и принять.

ХРУЩЕВ. На Верховном Совете этот вопрос ставить нельзя, к этому нет оснований, он уже одобрил вопрос о полном разоружении, ну и решайте.

ПОСПЕЛОВ. Очень важно с таким предложением выступить до выборов в Америке, поэтому и откладывать нельзя.

ГРОМЫКО. Я говорю, что, может быть, отложить на несколько месяцев. Вот будет у нас Эйзенхауэр, поэтому может быть в пределах возможного отложить, послушать, что они скажут на наше предложение о всеобщем и полном разоружении. Я говорю с тех позиций,

---

[а] В документе ошибочно: «Гейтсл».

чтобы не продешевить. Я только против того, чтобы не исчерпать того, что мы внесли.

МИКОЯН. Здесь не может быть двух мнений. Сегодня положение совсем другое, чем год—два или пять лет тому назад. Важно здесь тактическое положение — когда и где сделать такое заявление? Может быть, это сделать в конце, когда исчерпаются все возможности. В выступлении Громыко есть очень серьезный момент, который заслуживает внимания. Программа эта сильная. Если мы не исчерпаем, не испытаем взрывную силу этого документа сразу, может быть, надо дать срок — март, апрель, май, — когда вокруг этого предложения мы размотаем все, а потом скажем (с Эйзенхауэром поговорим), потом, может быть, сделать выступление на пресс-конференции о том, что Совещание в верхах и все комиссии уперлись в тупик, ничего не делают. Наше правительство делает такое выступление.

Я считаю, что наш документ надо исчерпать до конца для того, чтобы использовать его на 100% для пропаганды и для того, чтобы дать возможность противникам высказаться. Мы трибуну всегда найдем. Верховный Совет не подходит. Нам могут сказать — чего вы нас спрашиваете, мы согласны.

ХРУЩЕВ. Мы же повторяем решение и таким образом Верховный Совет — законодательный орган, превратим в пропагандистский.

МИКОЯН. Два—три месяца может быть подождать. Если мы увидим, что ничего нет, тогда может быть стоит подумать и зацепку такую дать — была беседа с Эйзенхауэром, с де Голлем, и вот как конечный результат, сделать такое выступление. Трибуну мы найдем.

Сказать надо будет так, что правительство, после встреч таких-то, хочет вывести из тупика и выдвигает такое предложение. Тогда мы двинем, и новая волна пойдет на второе полугодие.

ЗОРИН. Я думаю, что предложение, которое Вы вносите, его нужно понимать в рамках всеобщего и полного разоружения. Речь идет о том — с чего начинать.

МИКОЯН. С конца или с начала. Мы сейчас с конца начинаем.

ЗОРИН. На последнем этапе мы предлагаем уничтожение всех видов ядерного оружия. Наша программа в принципе предполагает принятие всеобщего и полного разоружения, но зато усиливает нашу позицию с точки зрения нажима на практическое осуществление ее уже сейчас.

ХРУЩЕВ. Мы перестраиваем свои ряды перед наступлением.

ЗОРИН. В этих рамках мы не исчерпываем свои позиции, а будем и дальше использовать свои позиции в пределах всеобщего и полного разоружения. Вы не хотите начинать с сокращения вооруженных сил, мы готовы начинать с ракет.

ХРУЩЕВ. Они начинают упрекать нас, что мы не хотим уничтожать самые сильные средства, в чем мы сильны. А мы им говорим: давайте...

МИКОЯН. Пока это в прессе, а правительство пока не сказало этого.

ГРОМЫКО. Наоборот, идею поддержали.

ЗОРИН. Их позиция в основном выяснится в течение 10—12 дней. Они сейчас занимают позицию, это сразу видно, будут критиковать нас под этим углом зрения.

ХРУЩЕВ. Правда, логики тут нет, но когда-то в первые дни революции я агитировал за коммуны. Все тогда были за коммуны, не понимали, так же как сейчас китайцы. Вот крестьянин мне говорит: «что ж, коммуна (я был в шляпе и в галстуке), ты шляпу имеешь, а я ее не имею. Давай мне свою шляпу». Я снимаю шляпу и говорю: «бери, а мне давай твою кобылу». Он говорит: «а ну тебя к черту». У меня ведь кобылы-то не было. Так мы и не сошлись. (*Смех*).

АРИСТОВ. Я за то, чтобы Францию как можно ближе приблизить, чтобы потом в ООН иметь два голоса, а не один.

ХРУЩЕВ. Заранее говорю, что вы этого не получите. Де Голль настолько реакционный человек, что он не пойдет на это. Как он может пойти на это, когда он ненавидит коммунистов больше всех.

МИКОЯН. Он будет лавировать, но никогда на нашу сторону не перейдет.

ХРУЩЕВ. Он нас хочет поймать, а мы его. Когда он разберется, и когда мы разберемся, то каждый останется на своей стороне. Он никогда нашим союзником не будет.

АРИСТОВ. Поймать его на этом деле надо.

ХРУЩЕВ. Что значит поймать?

АРИСТОВ. Чтобы он высказался, нам нужна зацепка.

ХРУЩЕВ. Я сказал, что это импонирует ему, но у него нет ракет, нет атомных зарядов. Нам это выгодно, но не это главное. Мы это учитываем, с этого я и начал. Нам нужна Америка, даже не Англия, а Америка. Если де Голль согласится, а Америка не согласится — ничего не изменится. У де Голля ничего нет; де Голль гол как сокол, ему уничтожать нечего кроме своих штанов. Он реальной силы не представляет. Но раз он заавансировался, мы такую позицию выдвигаем, и она совпадает с позицией де Голля. Но де Голль главного голоса не имеет, потому что у него ни ракет, ни бомб нет.

В этом вопросе де Голль не будет против Америки, иначе против него будет буржуазная Франция, его не поддержит правительство. Вот сейчас в Алжире кричат «де Голля на виселицу». А потом его выгонят и даже могут повесить.

Вы согласны с моим предложением, что эта вторая наша позиция сильнее первой. Но она сильнее потому, что первую позицию выставили, и против нее начался обстрел. Сейчас мы вводим в бой главный резерв, причем сильный резерв.

Давайте поручим МИДу разработать эту позицию. Во-первых, надо улучшить старую схему, переработать ее, она сделана примитивно; если не примитивно, то лениво, чувствуется, что здесь, как следует не поработали, не подумали.

МИКОЯН. Творческих целей не было поставлено. Надо подробно разработать тактику, аргументацию. И вторую позицию надо разработать. Срок — неделя. Через неделю дайте предложения о двух позициях — первой и второй.

Мы посмотрим, и если нам будет нужно, мы всегда найдем возможность и на пресс-конференции, и на активе, и на собрании это изложить. Это самое легкое дело, лишь бы хорошо разработано было.

МИКОЯН. Было бы что сказать, а где сказать — найдем.

ХРУЩЕВ. Эта мне очень понравилась. Она сильнее. Почему получилась сильнее после нашего предложения о всеобщем разоружении?

Я заранее предвижу, что они скажут об этом. Мы знаем из секретных документов. Они эти позиции уже изложили через печать. Ведь это не журналисты сами пишут, а журналисты пишут о том, что думают правительства. Нужно ли нам затягивать?

ГОЛОСА. Нет.

ХРУЩЕВ. Я думаю, что прав Брежнев. В былое время приехал Молотов и говорил — давайте признаем голосование насчет воссоединения Германии. Тогда мы ему сказали, что это сделать невозможно. Он говорит — я с вами согласен, но это нужно сделать по тактическим соображениям. Мы ему тогда сказали, что так нельзя делать по тактическим соображениям. Это серьезное положение. Это честное предложение. Пожалуйста, мы согласны. Мы предлагали, но тогда мы были в другом качестве. Тогда они считали, что сильнее нас в этих вопросах. Теперь они сами считают, что мы сильнее, и мы предлагаем это.

КОСЫГИН. Возражать здесь будет трудно.

ХРУЩЕВ. Мы запугивали людей этим оружием и теперь говорим — давайте его уничтожим.

КОНЕВ. Одна мелочь — атомная артиллерия.

ХРУЩЕВ. Это все средство доставки. Если мы говорим — средства доставки, —так говорим о всех средствах доставки и об атомной артиллерии.

Таким образом, я думаю, дадим дней семь для того, чтобы поработать еще и 7—8 февраля представить документ.

Я думаю, что можно записать так:

«Предложить МИД СССР (т. Громыко) и Министерству обороны (т. Малиновскому) на основе обмена мнениями подработать внесенные МИД предложения с учетом предложений, внесенных товарищем Хрущевым по второй позиции».

Ф. 3. Оп. 12. Д. 999. Л. 1—30. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 212

Протокол № 263[а]. Заседание 9 февраля 1960 г.[1]

VI[б]. Информация о поездке тт. Ворошилова, Козлова и Фурцевой в Индию[2].

Ворошилов, Козлов, Фурцева.

Тов. Козлов говорит об итогах поездки в Индию. Некоторые недоразумения. Во время беседы с Неру т. Ворошилов оборвал беседу.

О приеме китайского посла.
(т. Ворошилов, не посоветовавшись, принял посла).

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

Резкость т. Ворошилова в отношении т. Кузнецова (обзывал его подхалимом).

т. Фурцева — т. Ворошилов после осмотра усыпальницы — вышел, плюнул[3].
Кинокартину выпустили[4].

т. Кузнецов говорит, что т. Ворошилов с претензией о себе заявлял, чтобы его больше показывали, обзывал меня подхалимом.

т. Громыко — два факта напомню — до поездки говорил со мной: МИД необъективно относится, необъективно к т. Ворошилову — дважды был разговор.
В переговорах с итальянцами — Вы заявили: «никакого германского вопроса нет», но это неверно[5].
Концепцию мирного существования Вы излагали: «не будем воевать».
Т. Хрущев Вас тактично поправлял.
По переговорам о советско-итальянских отношениях т. Ворошилов говорит «давайте кончать базар».

т. Хрущев — одобрить деятельность делегации КПСС на съезде Итальянской компартии[6].
Поездка в Индию была полезной.
Мы ни сами не хотим проявлять агрессивности, ни одобряем агрессивности, если они проявляются даже со стороны друзей.
Подумать и, м.б., пойти на какое-то ущемление по материальным вопросам.
В отношении Индии — позиция — никаких договоров заключать не будем.
О кредитах — отнестись сочувственно, благосклонно.
О сумме пока не говорить.
Использовать это в каком-то выступлении на митинге.

К орг[анизационным] вопросам поездки делегации.
Мы не собираемся нападать на т. Ворошилова, а он нападал.
Самолюбие заедает т. Ворошилова.
Надо самому бы т. Ворошилову попроситься на отдых.

Работу одобрить (делегации):
Считать полезной работу делегации, выезжающей[a] в Индию.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 6—7 об. Синие чернила.

[a] Так в тексте. По смыслу нужно: «выезжавшей».

№ 213

Протокол № 266[а].
Заседание 25 февраля 1960 г.[1]

III[б]. Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан с заработной платы рабочих и служащих[2].

Козлов, Суслов, Микоян, Игнатов, Аристов, Фурцева, Косыгин[в].

Сус[лов]. Еще одну группу до 1500 руб. Закончить в 1965 г.

Мик[оян]. С холостяков налог не снимать.

Фурц[ева]. Сейчас решить часть вопроса, не затрагивать зарплату.

В основ[ном] правильно. Сч[итать] напр[авление] раб[оты] К[оми]ссии прав[ильным].
Дораб[отать] проект с учет[ом] обм[ена] мн[ениями].
Срок — 2 недели[3].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 8. Автограф. В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 214

Протокол № 274[а]
Заседание 7 апреля 1960 г.[1]

I[г]. Информация т. Хрущева Н.С. о поездке во Францию[2].

Хрущев, Микоян, Ворошилов, Козлов, Суслов, Фурцева, Брежнев, Громыко, Косыгин.

Сказать не только положительное, но и о том, что договоренности не достигнуто.
Дать марксистскую оценку.
Дать оценку положения во Франции.
Проект совершенно не годится, слишком «ура»[3].
Диагноз — сегодняшнего положения и на будущее.
Одобрить.
С[екретариа]ту подготовить проект постановления о итогах поездки[4].

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

[в] Текст протокола написан карандашом.

[г] Номер пункта протокола исправлен карандашом вместо арабской цифры «3».

Вне протокола[а].
Письмо (без подписи) на имя т. Хрущева от 5 марта 1960 г. по вопросам, связанным с сокращением Вооруженных Сил СССР[5].

Хрущев, Суслов, Микоян, Игнатов.

Письмо прочтено на заседании.
Не ведется полит[ико]-воспит[ательной] работы.
Слабость воспитательной работы среди командного состава.
М.б. доклады среди офицеров провести.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 9—10. Фиолетовые чернила.

№ 215

Протокол № 275[б].
Заседание 15 апреля 1960 г.[1]

LVIII[в]. Вопрос Комитета госбезопасности и Прокуратуры СССР[2].

Суслов, Ворошилов, Шелепин, Фурцева, Игнатов, Шверник, Козлов, Мухитдинов.

т. Ворошилов. Я принял этого дурачка.
То, что прочтено — подлейшая ложь.

т. Суслов. Это антисоветчик, авантюрист.
Пресечь деятельность В. Ст[алина].
Отменить указ[3], водворить обратно в заключение.
Поведение т. Ворошилова — не надо было связываться, создается впечатление, что эту мразь вы поддерживаете.
Себя держали с ним не как член Президиума ЦК.

т. Игнатов. Водворить в тюрьму.
Перерождение привело его к измене Родине.
В данном случае он к Вам пришел как друг.
Говорите — что ухожу.
От Вас он пошел в китайское посольство[4].

т. Мухитдинов. В. Ст[алин] оказался подлой, грязной личностью.
Зачем т. Ворошилову надо было его принимать?
К чему проявлять о нем такую заботу?
Зачем надо ему говорить о себе?
Советовали писать — что он может написать?
Неправ[ильный] ход беседы.

т. Шверник. К[лимент] Е[фремович], ты напрасно горячишься, неправильно сделал, что связываешься с этим человеком.

[а] Вписано карандашом вместо машинописного «13».
[б] Номер протокола вписан карандашом.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо «1».

Непартийное поведение.
Изолировать.

т. Фурцева. Что касается В. Ст[алина], надо его изолировать.
В. Ст[алин] дискредитирует Вас и Президиум ЦК.
Какой же он Вам сын, от Вас он пошел в китайское посольство.

т.Куусинен. В. Ст[алин] двурушник, антисоветский человек.
Вы не в качестве Председателя принимали — тем хуже. Он сумел противопоставить Вас партийному руководству.
Тон беседы — что Вы его поддерживаете — нельзя оставить без осуждения.

т. Козлов. В. Ст[алин] — предатель Родины, побежал в китайское посольство. Его место в тюрьме. Запись беседы двойственная[5].
Приласкал В. Ст[алина].
После беседы с т. Хрущевым он никуда не побежал, а после Вашей беседы он побежал в китайское посольство.
Осудить поведение.

т. Полянский. Зачем понадобилось принимать. Если личный прием, зачем требовалось стенографировать, другой повод, что-то было не так.
Зачем жалобы — «я старик, скоро уйду»,
заявление «пока я жив, тебя никто не тронет».
Осудить поведение.

т. Косыгин. В. Ст[алин] — госуд[арственный] преступник.
Изолировать.
Неправильно, что приня[л]. Т. В[орошилов], неправильно ведет себя, обзывая товарищей.
Вот: Вы — старый человек — зачем это говорить?

т. Ворошилов. Клянусь, что это выдумки.

т. Косыгин. Осудить поведение т. Ворошилова.

т. Ворошилов. Вы осудили поведение мое, что принял В. Ст[алина], признаю это.
1) Предложения: отменить постановление в связи с .....[6]
2) Считать неправильным поведение т. Воршилова в связи с приемом В. Ст[алина].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 11—14. Синие чернила.

№ 216

Протокол № 277[а].
Заседание 28 апреля 1960 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Ворошилов, Игнатов, Козлов, Кусинен, Микоян, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Шверник, Косыгин, Поспелов, Полянский.

Вне протокола[б], [1].
Суслов, Микоян, Козлов, Игнатов, Мухитдинов, Фурцева, Брежнев, Аристов.

Отразить на сессии вопросы международного положения.

т. **Микоян.** Подумать, будет ли сказано что-либо нового (чем в Баку), тогда, может быть, надо т. Хрущеву, а если нет — тогда может быть министру Индел[2];
м.б., оценку внутренней политики сейчас не давать, не вызывается необходимостью. Народ наш поддерживает.

Другие товарищи высказываются за предложение: т. Хрущеву выступить и дать оценку и внешней и внутренней политики.

(Без решения). Обмен мнениями.

Протокол № 277 (продолжение)[в].
Заседание 28 апреля 1960 г.

1. О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО[3].

Косыгин, Мухитдинов, Аристов, Козлов, Ворошилов, Фурцева, Микоян, Полянский, Игнатов, Брежнев, Суслов, Аристов, Косыгин[г].

Поправка у т. Косыгина.

т. **Ворошилов.** Правильно ли, что мы сокращаем ассигнования на ст[роительст]во убежищ.
Оговорку сделать, чтобы указать, что предусмотрено в планах республик. Принять.
Ок[ончательную] ред[акцию] т. Козлову.

2. О премировании работников предприятий, хозяйств и организаций за сбор, хранение и отгрузку лома и отходов черных и цветных металлов.

Ворошилов, Игнатов, Козлов, Аристов, Суслов.

т. **Ворошилов.** Считаю большим недоразумением.

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Вписано карандашом.
[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка 1 и 2 вопросов — машинопись.
[г] Фамилия Косыгина вписана дважды.

Как же премировать — за то, что будет сдавать лом? Скажут, какие починки? Это вместо того, чтобы дать инструкцию, чтобы собирали и сдавали лом.
Тт. Козлову, Игнатову, Косыгину, Аристову: еще посмотреть окончат[ельно], [срок] 5 дней,
не возвращаться.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 15—17. Фиолетовые чернила.

№ 217

Протокол № 279[а].
Заседание 4 мая 1960 г.[1]

I. Вопросы Пленума ЦК КПСС[2].

Хрущев, Суслов, Микоян, Ворошилов, Коротченко, Игнатов.

Условились, что т. Ворошилов обратится с письмом к Верховному Совету об освобождении
от поста Председателя Президиума Верховного Совета СССР в связи с[б] состоянием здоровья.
Освободить от члена Президиума ЦК, избрать членом Президиума Верховного Совета.
Принять.
Секретариат слишком объемистый, удельный вес в Президиуме большой.
Члены Бюро ЦК Российской Федерации — освободить от обязанностей секретарей (тт. Аристова и Поспелова).

Т. Беляева и Кириченко освободить от секретарей ЦК и членов Президиума ЦК.

Т. Фурцеву утвердить министром культуры, а Михайлова — послом СССР в Индонезии.

Т. Игнатова освободить от секретарей[в] и утвердить зам. предсовмина.
Председателем Президиума Верховного Совета — т. Брежнева.

т. Брежнев. Поддерживаю предложение Н.С.[Хрущева].
В Секретариате улучшение работы будет.
Совмин укрепляется, участок культуры укрепляется.
Хотел бы поблагодарить за доверие.

т. Суслов. Полностью разделяю предложения, и меры глубоко продуманы.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер пункта протокола и формулировка вопроса — машинопись.
[б] Далее зачеркнуто: «возрастом и».
[в] Так в тексте.

т. Первухин. Предложения глубоко продуманы. Авторитет партии и государства возрос. Повысит возможности ЦК и Совмина.

т. Мухитдинов. Предложения Н.С.[Хрущева] по расстановке членов и канд[идатов] в члены Президиума — правильны.

т. Козлов. Полностью разделяю.

т. Микоян. Одобрить, т. Хрущеву доложить Пленуму ЦК.

т. Мазуров. Правильные предложения.

т. Куусинен. Предложения правильные, в интересах дела.

Т. Козлова избрать секретарем ЦК;
т. Косыгина — первым зам. Пред. Совмина;
т. Полянского избрать членом Президиума ЦК;
т. Подгорного перевести из кандидатов в члены Президиума ЦК.

т. Игнатов. Предложенная расстановка будет содействовать улучшению работы.

т. Аристов. В интересах партии считаю правильными предложения по расстановке...

т. Кириченко. Считаю правильными предложения по расстановке.

т. Фурцева. Считаю правильными предложения. Перестановку надо в Секретариате произвести и высказываюсь, что если меня коснется, то я согласна на любом участке работать.
О конкретных предложениях — правильны. Почему секретарь ЦК должен быть обязательно членом Президиума ЦК?

т. Беляев. Согласен со всеми предложениями.

т. Мжаванадзе. Правильно внесены предложения. Пленум правильно поймет и народ правильно поймет.

т. Подгорный. Внесенные предложения т. Хрущевым правильны и глубоко продуманы.

т. Кириленко. Предложения т. Хрущева по перестановке руковод[ящих] кадров правильны.

т. Поспелов. Предложения Н.С.[Хрущева] носят глубоко продуманный характер.

т. Косыгин. Н.С.[Хрущев] правильно все взвесил по расстановке кадров, предложения правильны.

т. Полянский. Полностью поддерживаю предложения Н.С.[Хрущева].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 18—21. Фиолетовые чернила.

№ 218

Протокол № 284[а].
Заседание 2 июня 1960 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Козлов, Куусинен, Подгорный, Полянский, Косыгин, Мухитдинов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Поспелов, Коротченко, Кириленко, Мазуров.

XL. О председательствовании на заседаниях Секретариата ЦК.

Хрущев

Т. Козлову поручить[1].

Вне протокола[б]. Вопросы Совещания рук[оводителей] брат[ских] стран. О дисциплине[2].

Хрущев, Полянский

Предупреждение сделать, что дисциплина для всех одна (китайский представитель опубликовал свое выступление).

По вопросам, относящимся отношений с КНР:
попросить, м.б., приехать, обменяться мнением по ряду вопросов; затормозить ряд мер.
Запись высказывания т. Мао о Ким Ир Сене дать ему почитать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 23. Фиолетовые чернила.

№ 219

Протокол № 305[в].
Заседание 11 октября 1960 г.[1]

V[г]. О грубых нарушениях в проведении заготовок скота, допущенных в ряде областей РСФСР и Казахской ССР[2].

Суслов[д], Косыгин, Фурцева[е], Игнатов, Енютин, Поспелов, Мацкевич, Яснов, Карлов, Козлов

Беззубо во второй части (**Суслов**).

[а] Номер протокола и номер XI пункта протокола вписаны карандашом.
[б] Вписано карандашом.
[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного: «5».
[д] Далее зачеркнуто: «Фурцева, Игнатов».
[е] Далее зачеркнуто: «Мухитдинов».

Игнатов. Факты правдивы, документ правильный, имеют широкое распространение, документ надо теперь же принять. Надо предостеречь.

Фурцева. Это ничего не даст.

Козлов. Либеральное решение.

Суслов. Не поймут.

т. Яснов. (Важное решение о сдаче скота на доращивание, но толкало на преступление).
П. 1 принять;
п. 2 обязать;
поручить Бюро ЦК и ЦК КП Казахстана строго разобраться, строго наказать[3];
п. 3 разобраться с решением Совмина РСФСР (если не действующее, тогда отметить).

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 24. Фиолетовые чернила.

№ 220

Протокол № 306[а]. Заседание 15 октября 1960 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Козлов, Косыгин, Мухитдинов, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Полянский, Поспелов, Калнберзин, Кириленко, Засядько, Новиков, Малиновский, Громыко, Сатюков, Аджубей, Кузнецов[б].

I. Доклад т. Хрущева о деятельности делегации СССР на XV сессии Генассамблеи ООН[1].

Хрущев.

По колониям — надо бы записку разработать, подробную директиву — как действовать.
По разоружению — нас не поддержали — нам придется много поработать.
На корабле[2] пришла в голову мысль — о структуре органов ООН[3]. Этот вопрос на будущее имеет значение. Мы требовали для трех групп государств паритета.
По Китаю — абсолютное большинство государств за КНР, но еще не осмеливаются голосовать «за».
По агрессии — максимально использовали трибуну.
Составить письма всем государствам в спокойном тоне.
По структуре — тоже в письме изложить: «Мы не пойдем на разоружение, если не будет структура ООН изменена» —

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Фамилии Аджубея и Кузнецова дописаны карандашом.

[сейчас она?] направлена, главным образом, против нейтралистов.
Затормозить переговоры (в Женеве) по заключению соглашения по запрещению испытания ядерного оружия[4].
Связать этот вопрос с общим соглашением о разоружении.

О приемах и встречах.

Конго — это на нашу пользу, это дискредитация империалистов, дискредитация ООН[5].

О резолюции 5-ти[6].
По этому вопросу мы правильную позицию заняли, американцы проявили глупое понимание [?].
Хорошее впечатление произвел Нкрума[7].
Он заявил, что для Африки нет иного пути как путь социализма.
По вопросам, затронутым в беседах, (МИДу) доложить — подготовить ответы, рассмотреть и решить.
О беседах с Насером[8].
Хорошие беседы были с Неру[9].
Наша победа — нас понимают и верят, что мы проводим миролюбивую политику.
Очень хорошая беседа была с алжирцами[10].
О встрече с Фиделем Кастро[11].
Поездка на сессию Генассамблеи помогает (окажет влияние) и на совещание в ноябре с.г.[12]

т. **Хрущев.** О беседах с Макмилланом[13].
Оборотистый, но хочет иметь контакт с нами.
Албанцы держат себя как враги[14].
О встречах [с] Сукарно — в доверительном порядке сказал о Насутионе.
По Индонезии разработать более подробную справку для Сукарно[15].

т. **Громыко.** По ряду моментов дополняет информацию о работе делегации и ходе ассамблеи.
Намного укрепило наши внешнеполитические позиции.

т. **Сатюков.** Поездка т. Хрущева является самой великой поездкой. Пресса писала о параде коммунистических руководителей; инициатива проявлена — главам поехать на сессию.
Это возвысило авторитет СССР.
Умно выбраны вопросы.
О структуре ООН — он шире, чем структура. Он развернут в вопрос о трех группах государств.
Резонанс в мире огромный, победа колоссальная. Закрепить результаты победы.
Западники вопили — у нас разрушают парламентские традиции.

Тито выступил хуже всех на ассамблее (из всех нейтралов).
Он выродился в тип парламентария, боящего[ся] выступать против империалистов[16].
О формах протеста на сессии во время выступления отдельных оратор[ов].

т. Аджубей. С манерой поведения, (злили действия т. Хрущева) — согласны большинство делегации.

К I[а].

Суслов[б], Брежнев, Козлов, Косыгин.

Полностью одобрить.
С[екретариа]ту подготовить проект постановления[17].

II. Телеграммы т. Зорина № [...] от 15.X.с.г.[18]

Выступить с активной поддержкой проекта резолюции нейтралов. Все им изложить[19].
Призвать сессию — поддержать.
Мы произвели сокращение вооружения, коренные вопросы — остаются.
Разоружение.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 24—27. Фиолетовые чернила.

№ 221

Протокол № 307[в]. Заседание 21 октября 1960 г.[1]

I[г]. О созыве Пленума ЦК КПСС[2].

Хрущев[д], Суслов, Полянский, Мацкевич, Игнатов, Аристов, Новиков, Козлов, Зотов.

Подвести итоги с[ельско] х[озяйственного] года и перспективы на 1961 г.
Рванулись в прошлом году, рванулись по обязательствам, на деле — нет.
М.б. идти надо на обновление кадров (стареют).
О системе земледелия.

[а] Вписано карандашом.
[б] Далее зачеркнуто: «Козлов, Игнатов».
[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».
[д] Все последующие фамилии вписаны на л. 28 об. фиолетовыми чернилами.

Президент с[ельско]х[озяйственной] академии ничего не делает.
Факт[ически] академия не работает.
Записку по Астрахани писал:
С хлебным балансом в этом году сложно.
О системе земледелия на целине.
Бороться с сорняками.
Гербициды или паропропашной клин развивать, иначе дело придет к краху.
Какие гербициды, сколько это стоит?
Машины — достаточно ли?
Склады.
Надо по каждому совхозу, иначе скатимся к положению, которое было при Сталине, — уполномоченных посылать придется.
Комбайнер должен иметь две профессии: комбайнер + слесарь.
Заняться орошением (под посев риса).
Надо посмотреть, где развивать.
По картофелю и овощам.
Наш картофель потребитель не покупает, т.к. продаем навоз.
М.б. надо склады построить для хранения?
Комиссия: Мацкевич (созыв), Корниец, Карлов, Гусев, Зотов + министры республик.
Изучить все вопросы и дать перспективные предложения.
С[екретариа]ту решить вопрос о пленуме ЦК (о времени).
Докладчики от республик.
О балансе зерна.
Косыгину, Поспелову, Корнийцу, Мацкевичу.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 28—28 об. Фиолетовые чернила.

№ 222

Протокол № 310[а]. Заседание 13 декабря 1960 г.[1]

I[б]. Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий[2].

Микоян, Мухитдинов, Брежнев, Косыгин, Фурцева, Полянский, Игнатов, Суслов, Пономарев, Поспелов, Козлов

т. Микоян предлагает не давать оценки заявлению (значения).

[а] Номер протокола, дата заседания, номер пункта и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола подчеркнут карандашом.

т. **Мухитдинов** предлагает принять проект (не для печати — не следует ли острее сказать?).
Сказать о значении выступления т. Хрущева, о Бухарестском совещании сказать[3], о культе личности.

т. **Брежнев** — не следует расширять документ, но и не сокращать.

т. **Косыгин** — разослать документ, но не публиковать.

т. **Фурцева** — проект приемлем (часть не для печати — м.б. расширить).

т. **Полянский** — об албанцах м.б. сказать[4].

т. **Игнатов** — документ хороший, его можно принять.

т. **Суслов** — о культе не стоит упоминать, о СССР не следует усиливать, а то будет навязчиво; к п. 3 добавления — принять.

т. **Поспелов** — сокращать проект не следует.

т. **Козлов** — составлен проект хорошо.
О выступлении т. Хрущева надо сказать.
Оконч[ательную] редакцию Секретариату ЦК разослать[5].

Не будет замечаний, считать принятым.
О выступлениях с докладами утвердить.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 29—29 об. Фиолетовые чернила.

№ 223

Протокол № 311[а]. Заседание 16 декабря 1960 г.[1]

I[б]. Вопросы сельского хозяйства[2].

Хрущев.

Предложения т. Хрущева Н.С. по вопросам с[ельского] х[озяйства] единодушно одобряются всеми присутствующими. Поручается Госплану разработать мероприятия.

Организационные вопросы с[ельского] х[озяйст]ва.

Хрущев, Подгорный, Мазуров, Игнатов, Полянский, Микоян.

М.б., образовать объединение хозрасчетное по технике сельскохозяйственной.
Поставить во главе объединения т. Кучумова[3].
По снабжению стройматериалами.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер пункта протокола и формулировка вопроса — машинопись. На последующих л. 31 и 32 номер протокола вписан карандашом.

[б] Номер пункта протокола подчеркнут карандашом.

О кооперации по сбыту.
Республики пусть предложат.
Т. Мацкевичу разработать.
О руководстве с[ельским] х[озяйст]вом.
Т. Мацкевича высвободить от работы в Госплане[4].
Министерство с[ельского] х[озяйст]ва действительно должно заниматься с/х-вом.
Образовать его на базе научно-исслед[овательских] институтов.
Обобщали бы опыт.
Подготовка кадров.
Создать сеть опорных баз.
Надо освободить с[ельское] х[озяйст]во от профанов, от административных нажимов.
Функции должны сводиться к рекомендациям.
Инспекция от НИИ и опытных станций.
Склады и система Министерства хлебопродуктов.
Воровство на складах — (установление влажности — 18%—14%.
О вопросах предстоящего пленума ЦК.
К главному перейти разрешите.
Хочу сосредоточить огонь, прежде всего, по украинским (товарищам)[5].
Плохо сработали в этом году украинцы.
Почему Полтавская обл. (хлебородная) много лет ходит в отсталых?
Рожанчук никакой не политический деятель.
Чернигов, Сумы — плохие показатели.
Комплексная обработка.
Где у нас новые Гиталовы и новые Мануковские?
Организационная работа на Украине слаба, некоторые руководители по старинке.
По Грузии.
Поголовье овец сократилось.
Почему т. Мжаванадзе не докладывает?
Киргизия — такое же положение.
Московская обл. — урожайность кукурузы низкая.
По Рязани — факты обмана[6].
Призвать к порядку в смысле расходования средств.
Сколько строим музеев, памятников?
Заповедники.
Закон об охране природы — зряшный[7].
Ст[роительст]во стадионов, дворцов спорта, музыкальных школ — увлекаются на самодеятельность.
Нужно жилье, детские сады, род. дома, школы.
О Москве — цветами не увлекаться.
Газоны.
Освещение — много излишнего.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 30—32. Фиолетовые чернила.

№ 224

Стенографическая запись заседания расширенного Президиума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства[a]

16 декабря 1960 г.

Председательствующий Н.С.ХРУЩЕВ

Н.С.ХРУЩЕВ. Я, товарищи, хочу высказать некоторые соображения по вопросам сельского хозяйства, дальнейшего его развития. Это в какой-то степени продолжение, или повторение, или развитие записки, которую я написал[1] в Президиум и которая рассылалась. Я думаю, все участники знакомы с ней. Я хотел бы высказать такое соображение. Из записки вам видно, что успехи у нас большие, если говорить о развитии сельского хозяйства. Мы выросли по производству зерна, мы выросли по производству животноводческих продуктов и технических культур, и хорошо выросли. И это в какой-то степени даже расслабляет волю наших политических деятелей, усыпляет и успокаивает, что мы имеем рост.

Другая сторона. В записке тоже показано, насколько выросли у нас сейчас потребности, выросла заработная плата низкооплачиваемых. И не только низкооплачиваемых. Когда мы переводим на 7-часовой рабочий день, то у нас рубрика такая существует — упорядочение заработной платы. Но это упорядочение заработной платы никогда не проводилось в направлении снижения каким-то категориям, — и это правильно, — а всегда проводилось в сторону подтягивания каких-то категорий к каким-то категориям. Так что это опять говорит о росте.

Какая же наша дальнейшая перспектива? В дальнейшем перспектива — опять же будет рост заработной платы, рост благосостояния: это и есть рост заработной платы. Следовательно, потребности наши будут расти, и это соответствует нашей политике. И поэтому мы должны приготовиться к тому, чтобы наша экономика была бы подготовлена к удовлетворению этих потребностей. Иначе у нас получится разрыв между возможностями покупательными и возможностями удовлетворения спроса, который будет расти, а отсюда все последствия для нашей валюты и нашей устойчивости.

Поэтому мы не должны сейчас успокаиваться на том, что мы выросли, а мы должны видеть перспективу и соответственно подготовиться к тому, чтобы мы и дальше имели большой рост.

Я сейчас уже не помню, видимо, 1,5, сколько мы прирост хлеба в среднем за эти годы имеем в связи с освоением целины?

МАЦКЕВИЧ. 2—2,5.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это производство. Я имею в виду товарного.

ГОЛОС. 1 млн. 100 тысяч.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это большое дело. Поэтому если бы у нас не было целины, то мы не имели бы возможности поднять производство продуктов животноводства.

---

[a] Использован заголовок документа.

ИГНАТОВ. Сейчас нам в среднем целинные земли дают 1 млн. 700.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, видимо, так, потому что Российская Федерация по этой записке около 1 млн., да казахи больше 500.

ГОЛОС. 700.

Н.С.ХРУЩЕВ. Ну, 700 это вы обещаете, а я говорю о том, что вы получаете.

Дальше, товарищи, я хотел бы разделить на два вопроса: вопрос поднятия общей культуры земледелия. У нас неограниченные возможности. Но направление подъема культуры земледелия — тут можно по-разному подходить к этому: или за счет капиталовложений для увеличения производства минеральных удобрений и других средств для сельского хозяйства — борьбы с вредителями и пр. и организационный вопрос. Даже при тех же материальных возможностях — организационные вопросы у нас также непочатый край для подъема производства сельского хозяйства.

Я, следовательно, хотел бы разделить на две части. Это будет правильно. Отбросить капиталовложения, а сосредоточить внимание только на организационных вопросах. Но тут, товарищи, мы будем решать задачу со многими неизвестными. Потому что это, следовательно, мы будем решать задачу и полагаться только на помощь агитации, пропаганды и оргработы. Я думаю, что это будет недостаточно.

Надо, следовательно, предпринять такие усилия, как мы предприняли по подъему целины, надо предпринять такое большое направление с капиталовложениями. Я лично, — я это в записке писал и сейчас я хочу повторить, — считаю, что надо сейчас поставить задачу отыскания земель для проведения капитальных работ с тем, чтобы подготовить эти земли для полива, обеспечить поливные земли, товарищи. Это самое верное, потому что они не зависят от господа-бога. Здесь все зависит от человека, от культуры, от умения человека владеть средствами, которыми он располагает, — вопрос о капиталовложениях, следовательно, потому что это потребует больших капиталовложений и дополнительных капиталовложений на эту пятилетку.

Госплан, как мне сообщили, — я сам не слушал Новикова, — но что-то такое 30—35 миллиардов планирует. Я сейчас говорю без анализа какого-либо расчетного, поэтому это не закон — то, что я говорю, но я хотел бы высказать свои соображения. Я думаю, что этих средств, которые намечаются, недостаточно. Мне думается, что нам, видимо, придется пойти, может быть, на удвоение этой цифры — не 35, а может быть миллиардов 70 дать на это дело.

За счет чего? Я, товарищи, припоминаю доклад, потому что я был докладчиком на XXI съезде, когда мы говорили о пятилетке, то мы там предполагали, что у нас будет перевыполнен план. И в докладе, я помню, даже называлось, если будет на 3—5 процентов (кажется) перевыполнен, то каждый процент первого года равняется 11 миллиардам, и 19 миллиардам он равняется на последний год семилетки. В общем, если — я говорю по памяти — мы перевыполним на 5 процентов, то у нас сверхплановых накоплений должно образоваться за эти семь лет примерно около 900 миллиардов рублей. Так, товарищи госплановщики?

МАЛЫШЕВ. Не накоплений, а сверхплановой продукции.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, сверхплановой продукции, но это деньги. Я беру план развития отраслей, беру основное, королевское направление — это нашу металлургию, и металлургию черную. У нас план записан на конец семилетки выйти с производственной мощностью производства стали 86—91 млн. Сейчас Госплан, плановики говорят — по ходу выполнения семилетки, двух лет выйдем на уровень производства стали в 1965 г. — 96 млн., т.е. не 91 как максимум, а 96, т.е. больше на 5 млн., чем мы планировали максимальный прирост производства.

Я это говорю к тому, что — я бы не хотел сокращать, я бы хотел, чтобы это было, — но, товарищи, надо дать сельскому хозяйству. И если потребуется для того, чтобы обеспечить капиталовложения в сельское хозяйство и сократить нам производство на конец семилетки не в пределах 96 млн. стали, а 91, но если бы крайне тяжелые условия создались и вынудили бы нас прийти к нижней цифре — 86, — я пошел бы на 86. Товарищи, с вопросом сельского хозяйства шутить нельзя.

ГОЛОСА. Правильно.

Шутить нельзя; если мы хотим иметь устойчивое развитие нашей экономики, то сельское хозяйство должно сейчас буквально, я бы сказал, в какой-то степени опережать рост потребления, тогда будет экономика развиваться.

Могут сказать, что же мы меняем линию. Нет, мы не меняем линию. Изменилось положение. Ведь когда после Октябрьской революции, после гражданской войны, когда мы с вами были нищими, и когда Ленин радовался, что было 28 млн. накоплений для капиталовложений в промышленность, и он на конгрессе Коминтерна сказал об этом на весь мир, то вы видите, какие у нас сейчас возможности! Что такое для нас 28 млн. — это Госплан говорит[а].

Следовательно, сейчас вопрос другой. Экономика наша сильная и она еще будет сильнее развиваться. Оборона наша сильная. Это не в ущерб обороне. Я же беру в пределах 86 млн., следовательно, 86 млн. производство стали — мы предусматривали и развитие обороны нашей. Следовательно, я не затрагиваю оборону в этом вопросе.

Но, с другой стороны, в моем докладе, который был одобрен пленумом ЦК и был принят съездом, говорилось, что сверхплановые накопления мы главным образом будем использовать для расширения производства средств потребления — и сельского хозяйства, и жилищного строительства — я считаю, жилищное строительство — это тоже средства потребления.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Следовательно, товарищи — сейчас Госплан хочет некоторые коррективы внести в решение XXI съезда, не спрашивая Президиум ЦК и фуксом протащить. Здорово я подвожу, товарищ Новиков?

НОВИКОВ. Здорово. (*Веселое оживление*).

Н.С.ХРУЩЕВ. Нарушение съезда партии...

Видимо, не выйдет, товарищ Новиков, не пройдет ваше дело.

[а] Так в документе.

НОВИКОВ. Никакого нарушения, мы тут вносим в большую сторону.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот в какую большую сторону — мы должны сейчас подогнать.

Товарищи, вопрос серьезный. Если мы сельское хозяйство подтянем, вы имейте в виду, что сельское хозяйство даст нам возможность еще большего накопления.

Вы смотрите, как тогда орали оппозиционеры: Ворошилов, Молотов — я беру как раз больше Ворошилова, он больше орал, потому что меньше всего разбирался, но кричал, что исконные русские земли бросают, а вот идут в какой-то Казахстан. Это уже у него земли какие-то не Советского Союза, он казахов совсем исключил из Советского Союза.

А теперь смотрите. Если бы у нас не было целины, что бы мы делали. Смоленская область, — он говорит, вот в Смоленскую область мы дали технику. Что смоленцы нам прибавили хлеба? Они убавили, да еще просят убавить.

Следовательно, товарищи, сельское хозяйство надо поднять.

Мы идем к съезду. На XXII съезде будет стоять вопрос о строительстве коммунизма в нашей стране. И это процесс, — дальше его как же мы можем строить? Тогда действительно уподобиться китайцам и строить коммунизм на моральных факторах. Что такое моральные факторы? Это болтовня о коммунизме, а брюхо подтягивай, это и есть моральный фактор, потому что звать в коммунистический рай, а жрать нечего. Я против этого морального фактора. И китайцы сейчас, как я видел из беседы с тов. Лю Шаоци, ...[a] он сказал, мы сейчас считаем, что сельскому хозяйству надо уделить больше внимания[2]. Я говорю, что верно, тов. Лю Шаоци, надо уделить больше внимания, потому что кушать надо.

Что такое лучшая жизнь, в чем она выражается? Это чтобы человек покушал, чтобы у него были выявлены культурные потребности. Это и есть лучшая жизнь. Она состоит из многих элементов. Но все это ведет к удовлетворению потребностей человека. Без сельского хозяйства мы этого сделать не можем. Поэтому я думал, посчитать все это нужно. Если нам не потребуется 70 млрд., а мы сможем меньшими средствами решить эту задачу, я буду приветствовать таких мудрецов.

Я не знаю, но если поставить такую задачу, я там смотрю... Вот Трофим Денисович Лысенко, он зерновик, но он в какой-то степени занимался и рисом. Я хочу теперь себя к рисовикам причислить в какой-то степени. Я считаю, что поливные земли более рационально использовать — из зерновых — это под посевы риса. Можно так думать, Трофим Денисович?

ЛЫСЕНКО. Я за рис, но не всегда он будет... Если полить земли и хорошо полить — 25 центнеров обеспечено. Рис может большой урожай давать, но не везде, воды потребуется раз в 5—6 больше...

Н.С.ХРУЩЕВ. Садитесь, пожалуйста. Спасибо. Это самое главное сказали. Я тоже так думаю, как думает товарищ Лысенко. Я беру

---

[a] Так в документе.

50 центнеров в среднем. Поэтому я беру поливные или заливные земли только под рис.

ЛЫСЕНКО. Это, пожалуйста.

Н.С.ХРУЩЕВ. С тем, чтобы 50 центнеров получить. Сейчас рис дает и 150 центнеров. Я на Украине в Первомайске был — там получали 120, 125 центнеров, на Кубани получали 130 центнеров. Я беру 50. Если бы нам иметь 3 млн. гектаров земли, — это значит иметь 900 млн. пудов риса, по 50 центнеров с гектара. Если взять нам 3—5 млн., если бы, к примеру, освоить нам к 1965 году 3 млн. и дополнительно может быть к 1970 году еще дополнительно для риса, я считаю, что, видимо, тогда и создались бы лучшие условия. А эти земли нам нужно найти, главным образом в Средней Азии, Узбекистане, Таджикистане, Туркменистане и Казахстане, Азербайджане. Так? Помоему, там земли мы можем найти.

Я не могу сейчас сказать, но надо поискать. Мучанские степи годятся под рис или нет?

ГОЛОС. Если поливать, годятся.

Н.С.ХРУЩЕВ. Не поливать, а заливать, потому что рис заливной. Там есть Кура. Надо эту воду сбрасывать не в Каспий, а на поля.

Товарищи, я хотел бы, чтобы мы немножко освободились от старых понятий. Мы сейчас находимся на ступени мышления самотечного полива или же чигирного полива, как раньше говорили. У крестьян это была единственная возможность. Теперь, товарищи, в наш век атомной энергии, мы должны сейчас... Вот смотрите, в Днепропетровске проложили канал, который значительно выше Днепра, он пойдет до Кривого Рога и там пойдут по этому каналу баржи, пойдет руда, а не только вода. И это правильно. Так почему нам не устроить на наших землях ниже Сталинграда, на этих равнинах поставить мощные электронасосы и буквально поднять на нужную высоту эту воду?! Я не знаю, там сколько можно... Да столько, сколько нужно? И там эту воду, как это делают ирригаторы, развести. А земли там черноземные, солнца много, лето длинное. Одним словом, все условия прекрасные для выращивания риса.

Поэтому не только искать нам, где самотек идет, но надо технику поднять принудительно на нужную высоту, воды нужное количество дать на полив. Сейчас тем более, товарищи, полив-то потребуется у нас как раз в период, когда не пик в нагрузке электростанций, потому что это май—июнь—июль месяцы — три месяца, это как раз спад, это время ремонта станций.

Поэтому давайте — это используем. А потом это же все стоит зимой не работает, насос стоит, электричество не расходуется.

Это все надо посчитать, потому что никаких расчетов у меня нет. Я только рассуждаю, фантазирую, но я конкретно себе представляю. Поэтому это не фантазия, которая не может быть подкреплена реальностью, а это реальные наши возможности. Тут вопрос только конкретно место найти и расчеты.

Я помню, когда-то на Украине я ездил в Прогное, там есть такое село. И правильно было названо это село — туда только птицы залетали, потому что не было ни железной дороги, ни шоссейной. Эта деревня стоит на левом берегу Днепра, в углу, образованном Днепром и Черным морем. Я туда был «загнан» жизнью во время войны в

1944 году, когда освободили Украину. Соли не было, там добывали соль. Вот я в это Прогное и попал. Равнина там, ну знаете, как белорусские [почвы], только засоленные. Растительность есть и довольно большая, но почвы солончаковые. Я товарищу Подгорному говорю — если мы возьмем воду...[а]

Одним словом, я хотел бы подумать над тем — это я в записке по Каспию писал — надо использовать немножко опыт, который имеют нидерландцы: если они дамбой отгородились от моря и отвоевали сушу, то мы должны дамбами загородить спад воды, которая сбрасывается нашими реками Днепром, Волгой и Уралом. И таким образом создать режим регулирования уровня воды насосами, то, что делают и в Нидерландах.

Таким образом, я думаю, мы от Каховки, пожалуй, в Цурюпинске[б] можем эту долину заливать к Крымскому перешейку. Это же абсолютная равнина! Я не знаю, сколько там гектаров земли! Это же хлопок. Там как раз украинцы выращивают хлопок. Они хлопок выращивают, но научили их узбеки, потому что это узбеки-кулаки, высланные из Узбекистана. А как узбек без хлопка может быть! Он приехал туда и начал хлопком заниматься и там, не на поливных землях, получал 21—22 центнера хлопка.

Таким образом, мы можем там развести и хлопок и рис. История земледелия говорит о том, что рис чередовался всегда с люцерной и с хлопком. Поэтому может быть и нам развить такие площади, что можно было бы сеять хлопок, сеять рис и люцерну. Но это уже вопрос агротехники и уже вопрос агронома.

Если посмотреть дельту Волги, дельта Волги — это знаете...

ПОЛЯНСКИЙ. Дальний Восток, Северный Кавказ для риса.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, Дальний Восток. Одним словом, надо поискать. Но для риса, я считаю, дельта Волги. Надо обваловывать. Землечерпалками пойти и вал построить, что это для нас непреодолимо? А там же луга. Вот вам, понимаете, и подготовленная почва для рисосеяния. А там, говорят, тысяча 200.

ГОЛОС. 200000.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищи, 200000 риса нам получить! Если взять целинные земли, мы планировали получение урожая 8 центнеров, когда составляли план. Так — 8 центнеров, 50, деленное на 8, это...

ГОЛОС. 6.

Это были целинные земли. Это один гектар поливных посевов риса, поэтому здесь и концентрация средств, здесь и производительность труда, все изменится, потому что это будет дешевле. Если взять наши капиталовложения и отдачу на центнер, то эти капиталовложения по меньшему количеству освоенных земель, но с большей оплатой и большим экономическим эффектом. Это все окупится буквально, как только войдет в действие, в один—два года. Так, что это не бросовые деньги, это деньги, которые, если словами купца говорить, будут рожать деньги.

[а] Здесь и далее фраза не закончена.

[б] В тексте «Цюрюпинск».

Вот это я хотел сказать. Дальний Восток — рис, соя. Сою тоже надо, но соя не поливная, поэтому я не заостряю на ней внимание. Тут вопрос о сое в другом разделе, а на Дальнем Востоке надо этим заниматься. Надо Маныч, Прикаспийскую низменность, Северный Кавказ посмотреть, потом, когда я был на Волге, эти Черные земли посмотреть. Они черные потому, что там нет влаги, а если на эти Черные земли пустить воду, так они, видимо, будут рисовыми землями. Надо провести расследование, надо, чтобы почвоведы туда поехали.

КОЗЛОВ. Ведь там риса сеют много.

ХРУЩЕВ. Я, например, беру Измаильскую область, низины Дуная. Там с Дуная черт-те сколько можно взять.

ГОЛОС. 200 тыс. гектаров они ведут полив.

ХРУЩЕВ. А мы сейчас подходим, как старый крестьянин, который опирался на свою белую кобылу, поэтому у него были ограничения. Ведь у нас же электрическая энергия, у нас насосы, у нас техника, поэтому то, о чем крестьянин мечтать не мог, мы можем сейчас делать.

Я считаю, что мы правильно сделали, расширив посевные площади, но сейчас должны и вглубь расти за счет более интенсивного ведения хозяйства. Американцы сокращают посевные площади, потому что у них перепроизводство. У нас этот процесс будет, как только поднимем земледелие, дадим технику, тогда мы вынуждены будем идти по линии сокращения посевных площадей. У нас очень низкие урожаи — 5—6 центнеров. Что это за урожай? У американцев, между прочим, тоже невысокие урожаи, не выше наших. У нас урожай зерновых в пределах 12 центнеров.

ГОЛОСА. Без кукурузы.

ХРУЩЕВ. У них тоже небольшие урожаи. Нужны, это я грубо говорю, 3—5 млн. Надо пойти посмотреть. Не все же средства, которые я называю, — 70 млн. рублей — сюда давать, потому что надо же дать технику для поддержания колхозов и совхозов, которые сейчас уже работают.

Осушение болот. Мне понравилась статья белорусского товарища, по-моему, секретаря райкома. Очень хорошая и разумная статья[3]. Я считаю, что они правильно рассуждают, видимо, на основе своего опыта. Надо подумать. Но я бы по этому направлению не особенно увлекался, потому что это требует больших капиталовложений. Но мы будем все-таки осваивать земли, с которых в лучшем случае кукурузу на силос будем иметь, а у нас много освоенных земель с низким урожаем кукурузы. Поэтому у нас здесь еще не ограниченные возможности. Здесь надо только делать то, что необходимо. Я считаю, что как раз в этой статье решается вопрос о Днепровско-Бугском канале, поэтому, когда Киевская станция будет построена, поднимется уровень Днепра, поэтому надо сделать, чтобы судоходство было в Польшу через Буг улучшено. Кроме того, это понизит воду и осушит, они говорят, кажется, 5 млн.

ГОЛОС. 3,5 млн.

ХРУЩЕВ. Может быть не 3,5 млн., а 1 млн. можно получить параллельно с этим.

Вот 1961—1965—1970 гг. Вот, собственно, товарищи, я хотел бы высказаться, чтобы обменяться мнениями с тем, чтобы поручить Гос-

плану и министерствам союзных республик, чтобы они все эти вопросы обдумали, но не набрасываться — кто больше урвет. Тут большого ума не надо, по пальцам попадет тому, кто это будет делать. Тут ума большого не нужно, чтобы больше получить. Ваше дело продумать, а наше согласиться или не согласиться. Кто более полные даст предложения, мы их возьмем, а интерес должен быть в экономической эффективности. Такие предложения будем считать более приемлемыми, но при одном условии — приоритет даем югу, там, где можно получать рис и хлопок и на втором плане рис, только рис, потому что там мы кукурузу можем получить. Я, например, считаю, что на поливных землях, конечно, не пшеницу сеять, а рис.

ЛЫСЕНКО. Абсолютно правильно.

ХРУЩЕВ. А на заливных землях или как их называют, на лиманных землях, там можно сеять и пшеницу. Лиман — это значит залив, напоить землю и потом сеять.

ЛЫСЕНКО. Тысячелетия доказали, что там, где поливают, там сеют не пшеницу, а рис.

ХРУЩЕВ. Возьмите Индию, Бирму, Индонезию. Они же живут на рисе. Поэтому я беру Голодную степь. Сколько там земель?

РАШИДОВ. 1600 тыс. гектаров.

ХРУЩЕВ. Да таджики говорят, что 1 млн.

ГОЛОС. Можно освоить до 1 млн.

ХРУЩЕВ. Это Голодная степь?

ГОЛОС. Нет.

ХРУЩЕВ. Я вижу, что разные вещи мы берем. Я беру широко, в границах Советского Союза. Я говорю 1 млн. и 1 млн. 600 тыс., значит 2 млн. 600 тыс. Туркменский канал что дает? Дает 400 тыс. Это, исходя из самотека, а теперь на 400 км подали воду, следовательно, зачем же нам только на самотек рассчитывать. Давайте поставим насосы, так будет не 400 тыс., а 1 млн. 400 тыс. Вот уже 3 млн.

ПОЛЯНСКИЙ. Северный Кавказ можно орошать.

ХРУЩЕВ. Я сейчас узбек, туркмен[a]. Северный Кавказ — там хлопок. По Азербайджану вы не думали?

АХУНДОВ. Мы за рис.

ХРУЩЕВ. Вы за плов, а не за рис. Таких рисоводов здесь много. Одним словом, вы не подготовлены. Как казахи?

КУНАЕВ. Мы подсчитали по рису — 120 тыс. Это Алма-Ата, Сыр-Дарья, Голодная степь.

АХУНДОВ. У нас 160 тыс. земель.

ХРУЩЕВ. Я считаю, что Грузия может. Восточная Грузия имеет большие равнины и она, видимо, может дать рис. Ведь Сталин тогда и ставил задачу, но он имел в виду пшеницу, когда строились водохранилища.

МЖАВАНАДЗЕ. Небольшие площади, примыкающие к Колхиде.

ХРУЩЕВ. Нет, вы подумайте о другом. А там есть возможности, даже возьмите долину реки Рион, почему она не поливная. Там же очень низкие берега, она ниже течет своих берегов и поэтому, если эту воду подать, то вы можете иметь больше поливных земель.

---

[a] Так в тексте.

МЖАВАНАДЗЕ. В Рионской долине получаем по 40—50 ц, но лучше там иметь кукурузу.

ХРУЩЕВ. Я считаю, что это неправильное рассуждение, потому что кукурузы мы можем иметь 50 ц. и риса 50 ц. Это по стоимости, какая разница, товарищи?

Кукуруза может расти там, где рис не созревает. Кукурузу может давать Ростов, Украина, Северный Кавказ. В значительной степени там, где есть возможность использовать воду, можно давать рис, потому что и Ростов дает рис, Первомайск дает рис. Одним словом, грузины не подготовились к этому делу. Плов знают, но как выращивать этот плов — это повар скажет.

Тогда так. Я этот раздел считаю законченным. Правильно будет такое направление? У нас резолюции никакой нет. Надо подсчитать. Когда подсчитают, тогда будем разговаривать конкретно, а сейчас только направление даем.

Теперь следующий вопрос. У меня возникает вопрос, что мы не завершили процесс реорганизации Министерства сельского хозяйства. Я считаю, то, что сделано, правильно сделано, но еще не дошли до конца. Сейчас фактически Министерства сельского хозяйства нет. Это есть представительство сельского хозяйства. Представитель ходит по заседаниям, заседаний в Советском Союзе много, т.к. государство большое, вот товарищ Мацкевич ходит и представляет сельское хозяйство. Это положение не зависит от личных качеств человека. Любого человека поставить в такие условия — у него другого выхода нет. Я хочу просто немножко подумать, порассуждать вслух с тем, чтобы поручить группе людей привести в какую-то систему и разработать предложения. Прежде всего, я считаю, что может быть нам следует технику изъять из Министерства сельского хозяйства. Она изъята из сельского хозяйства в связи с реорганизацией министерства или нет?

МАЦКЕВИЧ. В составе Госплана, а в республиках в составе Советов Министров.

ХРУЩЕВ. Может быть, нам пойти по такому пути — создать какую-то хозрасчетную организацию по торговле сельскохозяйственной техникой и минеральными удобрениями и прочим, что относится к сельскому хозяйству. Это объединение может быть нечто вроде акционерного общества. Председателем этого объединения назначить тов. Кучумова, как человека, который хорошо знает технику, много лет работает. В это объединение должны входить все республики, потому что такие же объединения в республиках должны быть. Периферия должна быть до районов или межрайонная. Это уже вопрос о территориальных условиях. В районе это объединение должно включать представителей колхозов и совхозов. Это низовое звено. Производство сельскохозяйственного инвентаря, запасных частей, машин, тракторов должно производиться только лишь по заказу колхозов и совхозов с полным удовлетворением заказчиков через это объединение. Это объединение имеет связь с Госпланом как заказчик, хозрасчетный заказчик от колхозов и совхозов. Ремонтно-технические станции надо отдать этим объединениям с тем, чтобы эти объединения сами управляли этими РТС. Там будет директор, в него будут входить директора совхозов, председатели колхозов или их заместители. Это вопрос структуры, но они должны решать на кооперативных, артельных нача-

лах вопрос использования этой техники и устанавливать порядок, с тем чтобы нужды удовлетворялись в равной степени всех объединенных в этом объединении.

Я думаю, товарищи, что этим мы бы, во-первых, демократизировали хозяйство, потому что мы бы тогда не заказывали новые машины. Это объединение будет иметь, видимо, какой-то не постоянный, а консультативный орган, который будет опираться прежде всего на республики. Тогда уж Украина будет защищать свою республику, прибалты — свою, белорусы — свою. Каждая республика будет тогда отражать свои потребности в технике и свои особенности, а уже союзное объединение вместе с Госпланом должно, видимо, специализировать производство тех или других видов машин как тяговых, так и почвообрабатывающих и уборочных машин.

Вот, собственно, схема. Как, товарищи, приемлема такая схема?

ГОЛОСА. Хорошая схема.

ХРУЩЕВ. Засылают машины, кого должен ругать? Хрущева, потому что он председатель. Но какое я имею отношение? Юридически я отвечаю, но практически я не имею возможности ни задания давать, ни контролировать. Поэтому надо переложить эту ответственность и контроль на тех, на кого работает эта промышленность. Это демократично. Собственно говоря, в такой организации хозяйства, есть какие-то элементы самоуправления. Когда мы будем подходить к отмиранию государства, такое самоуправление необходимо. Вот я бы на этом закончил.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Надо хорошо продумать, чтобы не породить паразитизм, следовательно не делать каких-то оптовых складов с тем, чтобы из Харькова шли запасные части в Москву, а здесь их распределяли и посылали в Харьков. У нас в торговой сети, по предложению одного товарища, такая система существует. Ты что смеешься, Анастас Иванович? Ты, наверное, подумал, что я тебя имею в виду, а я хотел сказать, чтобы ты не думал, что я тебя имею в виду.

Надо, чтобы какой-то учетно-распределительный центр был, который заказы делал и по этим заказам завод прямо отправлял франко-колхоз, франко-совхоз. Может быть это будет выгодно, потому что вагонами будет отправлять.

Одним словом, эту систему надо хорошо продумать. Минеральные удобрения, видимо, тоже им отдать, и запасные части им отдать, но производство совнархозам. Они заказчики, у них распределение, т.е. использование, это их — на полной самоокупаемости. Давайте сейчас не говорить, вы подумайте. Вопросы строительства тоже надо кооперировать. Как это сделать? Видимо, этому же объединению передать, т.к. это нужды тех же организаций. Поэтому люди могут быть разные, но организация та же должна заниматься. Поэтому объединение колхозов и совхозов и будет заниматься всеми вопросами, которые требуются для обслуживания этих хозяйств.

Надо продумать вопрос, который совершенно у нас не разработан и который сейчас народ поднимает и в письмах, и в печати проскальзывает, вопрос о сельскохозяйственной кооперации по сбыту сельскохозяйственных продуктов. Мы закупаем только какое-то количество, но очень много остается на местах, и поэтому людей толкаем на спе-

куляцию, на непроизводственную деятельность. Это кооперативная функция, она в капиталистических государствах даже очень сильно развита, а у нас это выпало. Это тоже мы переживаем известные пережитки, которые остались от товарища, который занимался вопросами заготовок[4].

Товарищи, если он плохо заготавливает, виновата партийная организация, потому что мы этим делом не занимаемся. Какой Центральный Комитет хоть раз слушал кооперацию, как она занимается закупкой сельскохозяйственных продуктов? Никакой.

ПОДГОРНЫЙ. После того, как Вы на мосту разговаривали с колхозниками, которые продавали груши, яблоки, — после этого мы рассматривали вопрос, слушали, поправили. Но есть еще много недостатков.

ХРУЩЕВ. Это было прошлой осенью. На мосту мы встретили колхозников. Мы спросили их:

«Куда вы едете?»

«В Запорожье», — сказали они.

«Откуда едете?»

— Из Белоруссии.

«Чего это вы везете?» Я вижу, сразу у них замешательство. Женщина одна — более честный человек, она говорит: — «товарищ Хрущев, яблоки продавать». Это позор. Сколько людей сидело и ездило яблоки продавать.

Этот вопрос надо разработать, потом условиться, кому поручить — Госплану или тов. Мацкевичу, потому что это надо с республиками согласовать, а может быть, пусть каждая республика разработает и даст свои предложения, а потом когда тов. Мацкевич рассмотрит по всем республикам эти предложения и внесет. Пусть каждая республика разработает с учетом своих особенностей. Чья схема будет лучше разработана, тех будем премировать яблоками. (*Смех*).

Теперь, товарищи, вопрос о руководстве сельским хозяйством. Я думаю, видимо, не оправдало себя то, что мы хотели, это мои были предложения, тов. Мацкевича мы в Госплан сунули и он там мало пользы приносит и лишен возможности работать в области организации сельского хозяйства. Видимо, придется отказаться от этого. Госплану, видимо, на усиление к Новикову, выбрать, кого нам не жалко и пусть он сидит там, потому что для составления балансов нужен там человек. Я не знаю, там ли он сейчас, но тов. Савельев занимался там этим делом...

МАЦКЕВИЧ. Сейчас он у Корнийца заместителем работает.

ХРУЩЕВ. Савельев был умный человек.

НОВИКОВ. Сейчас Гусев работает, тоже хороший человек.

ХРУЩЕВ. Пусть Гусев и будет.

Я не знаю, как выразиться точнее, но я считаю, поскольку управление сельским хозяйством не будет теперь заниматься администрированием, у него теперь ничего не будет: ни техники, ни минеральных удобрений, то может быть мы сейчас подойдем к такому вопросу и примем решение такое, когда этот орган будет заниматься действительно сельским хозяйством, то есть сельскохозяйственной наукой, изучением опыта и внедрением этого опыта в производство, поэтому я бы считал, что надо было бы создать Министерство сельского хо-

зяйства, которое бы опиралось на научно-исследовательские сельскохозяйственные институты и институты по подготовке кадров. Надо будет подумать об этом, с тем, чтобы министерство использовало кадры, работающие в институтах, которые готовят кадры, чтобы они занимались в какой-то степени научной работой, с тем, чтобы наука не отрывалась от практики, чтобы она была связана с практикой и чтобы студенты не просто учились у доски, а чтобы они имели свое хозяйство, и профессора и преподаватели тоже, чтобы учили и теории и практике своих студентов, чтобы это были действительно высококвалифицированные кадры. Видимо, надо создать стиль определенный, или, как это назвать, я не знаю.

Я, товарищи, дважды прочитал записку тов. Шевченко. Вы все знаете, что он мой помощник и можете меня заподозрить в подхалимстве перед ним, но я считаю, что он умную записку написал[5]. Там он очень хорошо подобрал факты. Там он указывает, что в каком-то совхозе вырос низкорослый хлеб. Директор совхоза решил провести уборку прямым комбайнированием. И это правильно. Но председатель райисполкома и секретарь райкома говорят, надо убирать раздельно. А как же раздельно убирать, когда хлеб низкорослый, разбросается по стерне и потом его не подберешь. А районные руководители говорят ему — нет, убирай раздельно. Он скосил хлеб. Он лежит на полосе, а убирать его нельзя. Если высокий хлеб, делают срез высоко, чтобы положить его на стерню, а потом подобрать и убрать. А как положишь хлеб на стерню, когда он низкий?

Я считаю, товарищи, что настало время разработать положение и надо оградить сельскохозяйственную науку от профанов. Ведь кто сейчас картошку жареную ест, он считает, что тоже занимается сельским хозяйством и он дает указание. Это же ведь факт, товарищи!

Почему на заводе ничего нельзя сделать, никакой новой технологии внести, ни исполнение заказа делать, если не будет подписи главного инженера или начальника цеха, а начальник цеха там тоже инженер. У нас же не всегда начальники и директора совхозов являются агрономами. И вы можете себе представить, какое положение у агронома. Я не говорю о начальстве более высоком, а я говорю о районе, области, я о союзном руководстве не говорю, — бедный агроном все должен слушать и исполнять, а когда исполнение этих указаний приводит к плачевным результатам, получает нагоняй тот, кто слушал, а не тот, кто указание давал. Так дальше, товарищи, быть не должно. Нам нужно публично сказать об этом, записать, если с вашего разрешения мне будет поручено, раскритиковать это положение на Пленуме. Я об этом скажу.

Ведь часто бывает так, что крапиву от конопли не может различить, пока не обожжется[a]. Правда, она когда растет, похожа и трудно сказать, на каком месте растет крапива, а на каком конопля, так как они похожи. Правда, Трофим Денисович? Анастас Иванович знает, когда мальчишкой был, он сразу узнавал, где крапива, а где конопля.

Что такое управлять сельским хозяйством, когда техника будет идти в направлении, которое мы определили, а это был рычаг воздей-

[a] В документе: «обожгется».

ствия, но это не главный рычаг, это главный с точки зрения использования техники, но к чему привело это руководство, примером может быть МТС, мы их ликвидировали. Значит функции Министерства сельского хозяйства должны сводиться к разработке рекомендаций для отдельных работников колхозов и совхозов, именно рекомендация, не указание, потому что если указание, то это значит обязательно, а рекомендация. Хорошо было бы, если бы вместо районных управлений...

ГОЛОС. Они называются инспекциями.

ХРУЩЕВ. Инспекции. Эти инспекции должны обслуживать от научно-исследовательского института или опытной станции. Они должны идти не от администрирования, а от науки сельскохозяйственной. Тогда эта станция, а это наука, потому что эта станция работает под руководством какого-то института, следовательно, она по сути отвечает за разработку рекомендаций. Мне очень нравится американская система ведения сельского хозяйства. Там эти институты существуют, но они оказывают помощь фермам, фермы пользуются услугами институтов. Хотя не для наживы, а чтобы действительно была польза, хотя он пятак платит, когда нам стоит рубль, но было бы удовлетворение, что в работе этой станции заинтересованы председатели колхозов и директора совхозов. Ведь теперь у нас эти институты, они совершенно отвлеченное направление имеют, они ни за что не отвечают.

Я теперь болею, делать мне нечего и я накапливаю горечь. Я спрашиваю, товарищи, какой умный, не говоря, что он не умный, кто нам навязал строить свинарники для поросят, где для каждой свиньи отдельное стойло с зеркалом. Где это есть, где это было? Нигде. У нас.

Я помню, Мельников приехал, когда он был на Украине, он привез оттуда фотографию, и говорит: вот смотрите — вот совхоз, вот берут теленка, вот поят его, потом телятница полотенцем ему морду вытирает. И действительно вытирает.

ИГНАТОВ. А в картине «Свинарка и пастух», там также.

ХРУЩЕВ. И вы сами были свидетелями и сами хвалили. Теперь это опрокидывает жизнь. Откармливают по 2 тыс. Как можно откормить при таких условиях? Это все институты нам разработали, это научно-исследовательские институты. Здесь Трофим Денисович может спросить — это что, уже против науки?

Я ездил лет пять тому назад в Воронеж[6]. Помните, товарищ Игнатов, мы заходили в кормовой институт, институт кормов так называется. И вот живут там хорошо красивые лоботрясы. Именно, это институт для кормления. Там сидят доктора, кандидаты. Но самое главное, что они корм получают от государства — и сами получают от государства и скот, который стоит, получают от государства. Я говорю — как вам не стыдно. И таких фактов сколько угодно. Поэтому они нам и проект дали разорительный.

Я не сельскохозяйственник, но я помню, что у нас были помещичьи хозяйства очень высокоразвитые. Я, например, работал мальчишкой у генерала Саужа, имение его было очень высокоорганизованное, у него не было никаких станков, у него были кошары и для овец и для коров, общий загон, около загона летом была изгородь. Когда я приехал в Америку, я увидел, что у Гарста так же хозяйство поставле-

но[7]. Это правильно. А мы для каждой коровы станок, каждой вилку и нож, автопоилка отдельная у каждой. Что это за идиотизм! Это страшно дорого. Теперь это ломается.

Откуда это пришло? Это пришло, я не знаю откуда, я думаю, что это пришло из Америки, когда стали связи налаживаться, поездки.

МАЦКЕВИЧ. Да, после того, как туда стали ездить.

ХРУЩЕВ. Я уже поручил подобрать мне конкретные факты в этом смысле. Факты, о которых я сейчас говорю, очень конкретные.

ИГНАТОВ. Никита Сергеевич, этот институт был не в Воронеже, это было в Саратове.

ХРУЩЕВ. Может быть, в Саратове.

ИГНАТОВ. Из железа станки для свиней были сделаны, Вы обратили внимание на это.

ХРУЩЕВ. Это шефы делали. Я был в одном колхозе, когда был на открытии памятника Ленина, лет пять тому назад, над этим колхозом шефствует институт Туполева, там у них коровник сделан вроде ангара для самолетов. Сразу видно, кто шефствует.

ГОЛОС. Это было в Кашино.

ХРУЩЕВ. Нет, не в Кашино, а в Волоколамском районе, где Ленин открывал электростанцию. Я тогда посмотрел и спрашиваю, над вами авиация шефствует? Да, — говорят, — Туполев.

Теперь склады и система тов. Корнийца. Надо в конце концов решить вопрос и ликвидировать там воровское отделение, которое существует. У Корнийца происходит обворовывание колхозов и совхозов. Я это Сталину говорил, я это Микояну говорил. Но Микоян был заинтересован в этом воровстве, потому что это учреждение им создано и им этот порядок установлен, и поэтому мы не могли сломать. Но вот уже Сталина нет, но Микоян есть и система его существует. Так невозможно дальше быть. Приезжает колхоз, сдает пшеницу его приемщику. Он определяет влажность. Приборы, которые должны определять влажность, как правило, не работают. Приемщик берет зерно пшеницы на зуб и говорит — 18 процентов влажность. Тот говорит — позвольте, дома было 14.

— 18, иначе не принимаю.

Как же быть колхознику, ему сто верст обратно надо ехать? Он ссыпает. Куда идет эта разница? Ни одного заведующего складом не судили ни при Микояне, ни без Микояна за недостачу зерна. И что же, там нет воров, Анастас, не было там воров?

МИКОЯН. Хватает.

ХРУЩЕВ. Почему же это существует, почему обворовывают. Или взять пример со свеклой. Приемщик посмотрел и говорит — 10 процентов земли. Докажите, что это не 10 процентов. Поэтому всегда получается так — сколько гноится и все-таки всегда излишки. Это хорошо знает тов. Подгорный, он эту систему вместе с Микояном проводил, он соучастник, верно?

МИКОЯН. Не отказывайся.

ПОДГОРНЫЙ. Верно, бюрократы пригладили.

ХРУЩЕВ. Я когда-то высказывал свое мнение, но никто не обратил внимания. Я считаю, что должен быть приемщик, который принимал бы от крестьян из совхозов, чтобы был нейтральный человек, незаинтересованный. Как это сделать? Я думал об этом. Может быть

надо, чтобы каждый колхоз был вооружен этими приборами, чтобы зерно привозили с паспортом, в котором было бы сказано, что такая-то влажность, количество зерна такое-то. Может быть надо, чтобы у сдатчика хлеба был бы какой-то дежурный, но дежурный такой, который был бы действительно дежурным, а не вместе плов ели с тем, кто ворует. Надо это ликвидировать. Миллионы пудов воруют.

Разработать эту систему надо. Это республики должны разработать. Пожалуйста, дайте свои предложения. Ваши колхозы, ваши совхозы обворовывают.

Строительство складов. Об этом я сейчас не буду говорить, потому что мы говорили, видимо, было поручение по целинным землям, видимо, разработали.

Трофим Денисович, мы не советовались ни с кем, но может быть стоило, правда, тов. Лысенко боится административной работы, но если мы создадим Министерство сельского хозяйства, может быть сделать его заместителем министра по науке. Трофим Денисович, Вас критиковали, я знаю, но тот, кто критиковал, они ногтя вашего не стоят, критиковали потому, что вы дрались, за дело дрались, за науку сельскохозяйственную. И нам без драки не обойтись, не поднять сейчас сельское хозяйство. А к вам, ученому, настоящему ученому, мы с уважением относимся, а заявления писали математики, химики — это родственники обиженных вами. Я некоторых спрашивал: «вы подписали заявление, какое вы имеете отношение, вы встречались с ним?» — «Нет, не встречался».

«Вы, что — сельскохозяйственник?»

«Нет, говорит, не моя область эта».

«А зачем же вы подписываете?»

«Из-за солидарности». Подписывал он потому, что тов. Лысенко наступил на хвост бездельника, который к науке примазывался.

Это не предложение я вношу, а подумайте. Он не хочет ответственности. Он хочет, чтобы мы отвечали. А мы хотим вас втянуть, чтобы вы отвечали.

ЛЫСЕНКО. Ответственности я не боюсь, я не боюсь отвечать. Меня можете использовать по этим вопросам, но только не в качестве заместителя министра, не начальника. А ответственности я не боюсь.

ХРУЩЕВ. Когда его выдвигали кандидатом в президенты Академии, он тогда приходил ко мне и просил, чтобы помогли ему сделать так, чтобы он не был президентом. «Я не хочу администрировать, — сказал он, — а хочу заниматься наукой». Я это помню хорошо.

Теперь я хотел высказать соображения по такому вопросу. То, о чем я говорю, если товарищи согласны со мной, я бы считал, что не это главное должно быть в работе нашего предстоящего Пленума, потому что, если мы сейчас направим усилия свои и поведем за собой колхозы и совхозы в будущее, это будет неправильно. Сейчас нам надо сосредоточить внимание на сегодняшнем дне. Сельское хозяйство, которое существует, земля и весь аппарат, это все нас кормит сегодня, поэтому главное должно быть сосредоточено внимание и наши усилия на этом. Поэтому разрешите мне подойти к главному.

Я очень критически настроен и если я буду выступать, то я, конечно, много желчи накопил для Пленума. Хочу прежде всего сосредоточить огонь на Украине, потому что после Российской Федерации

самая сильная республика Украина и против нее нужно сосредоточить огонь.

Это я предварительно, товарищи украинцы, потому что я лучше всего знаю Украину. Вам это известно, что я Украину знаю больше, чем другие республики, поэтому конкретнее будет моя критика. Так, Анастас Иванович, тут мне не возражает, потому что это не Армения.

В этом году Украина сработала очень плохо. Но самое главное, что меня тревожит, — украинцы убеждены, что это от них не зависит, и что они все сделали, что могли, что это зависит от господа бога, что озимые погибли потому, что черные бури были и пр., с чем я в корне не согласен.

Я тов. Подгорному говорил: в душе я радуюсь, что у вас озимые пропали, потому что зерна будет больше. Это я говорил и на Президиуме ЦК и в этом я был абсолютно убежден. Но Украина так поработала, что они мое такое убеждение опрокинули, и я оказался не прав и не потому, что я не прав, а потому что украинцы плохо работали.

Почему такой низкий урожай кукурузы был? Во-первых, украинцы неправильно исходили, и мы тут виноваты, и я тут виноват. Расширили мы площади под свеклу и тем самым сократили валовой выход зерна. Это неправильно. Надо перестраивать посевную структуру, товарищи украинцы.

Почему Полтавская область, одна из самых лучших областей Украины по своему географическому положению, которое исключает засуху, много лет находится в отсталых, засушливых районах? Она в Кара-Кумы попала. Кто ее сушит? Руководство. Вы посмотрите, я помню, когда работал на Украине, то Полтава давала 45—50 миллионов хлеба. Много лет Полтава сколько дает?

ПОДГОРНЫЙ. В этом году — 12 миллионов, а в прошлом году — 42 миллиона.

ХРУЩЕВ. Почему же они в этом году так плохо сдали? Тов. Подгорный, я знаю условия, но вы тоже виноваты. Почему вы в засушливый, неблагоприятный для Украины год посеяли ячмень, яровую пшеницу в Полтаве? Они и в хорошие годы не давали урожай. Вы что, не знали? Я вам говорил это, почему вы так сделали? Как фамилия секретаря обкома?

ПОДГОРНЫЙ. Рожанчук.

ХРУЩЕВ. Никогда он не был политическим организатором, а вы его поставили. Пока он там будет, в Полтаве будет засуха.

ПОДГОРНЫЙ. Мы его снимаем.

ХРУЩЕВ. Вы его снимаете, но от этого не легче полтавчанам. Какой урожай кукурузы будет, вы это знаете?

ПОДГОРНЫЙ. Невысокий урожай.

ХРУЩЕВ. А какой урожай по Житомирской области?

ПОДГОРНЫЙ. Примерно 20 центнеров.

ХРУЩЕВ. А вот председатель колхоза, кажется, из Каменец-Подольска, говорит: если мне на кукурузе не получить 50 центнеров урожая зерна, тогда я против посева кукурузы, я тогда буду сеять ячмень или пшеницу, я получу 26 или 30 центнеров.

ПОДГОРНЫЙ. Это Бойко.

ХРУЩЕВ. Нет, это не Бойко, это другой. И он получает 45—50 центнеров, вот его урожай. Это из Каменец-Подольской области. Чернигов, Сумы, Киевская область. Винница, западные области.

Слушайте, вы, товарищи украинцы, сейчас хуже работаете по животноводству, чем Белоруссия, которая завоевала для себя первенство покамест, как отсталая в прошлом сельскохозяйственная область. Вы хуже работаете. Я говорил об этом белорусам, когда я там был, я и сейчас повторяю: Белоруссия имеет все возможности быть на первом месте по животноводству. Я читал статью тов. Мазурова[8]: 400 центнеров на круг они получили урожай кукурузы.

МАЗУРОВ. 407.

ХРУЩЕВ. А украинцы мало получили по Черниговской области, по Сумской области. Чем это объясняется, товарищи украинцы? Руководством.

В Калиновке я был, и я критикую ее. Калиновка в семи километрах от границы Украины и она собрала 800 центнеров посева. Я хочу их критиковать на Пленуме за то, что у них плохой урожай, что они не вытянули до 1000.

Разве это уровень руководства? Мы будем болтать об ирригации, о мелиорации, о капиталовложениях, а в то же время земли, которые освоены нами, могут давать при тех же материальных затратах в 2—3 раза больше. Как же можно так дальше вести работу? Какой урожай кукурузы у лучших кукурузоводов Запорожской области, Кировоградской области?

ПОДГОРНЫЙ. В Кировоградской области плохой урожай, а в Запорожской области — 250 центнеров и зерна примерно 23 центнера.

ХРУЩЕВ. Товарищ Подгорный, вы тогда не работали секретарем райкома, в 1949 году. Если взять по осадкам 1949 год, то это был ужаснейший год для Украины. Мы пересевали три раза. Были черные бури, черт-де чего только не было, а мы тогда сдали государству хлеба больше из всех годов[a] за все существование Советской власти. Вот президент, он первый выговор получил тогда за кукурузу.

БРЕЖНЕВ. Ничего не получил, бой получил. Выговора не было.

ХРУЩЕВ. Мы его на всю Украину ославили тогда, но лучшая кукуруза была в Днепропетровске, и мы тогда публично сняли это обвинение. Но мы уж ему дали тогда, а если бы не дали, так и не получили бы. Вручную мы тогда посадили кукурузы 2 миллиона гектаров квадратно-гнездовым способом. Это нас вытянуло. У нас была кукуруза, а что у вас сейчас? Вы разве сеяли кукурузу, вы ее разбрасывали. Вы за ней не ухаживали и вы ни черта не получили. Нельзя так вести хозяйство, тов. Подгорный. Смотрите, в Тернополе эта женщина — Долинюк. Она умрет и вы останетесь без Долинюк. Разве только земли такие у Долинюк, что она такие урожаи получила — 180 центнеров получила в Тернопольской области. И только одна Долинюк. Умрет Долинюк и умрет Украина. Что это за позор! Я не могу мириться с этим, товарищ Подгорный. Умные люди, которые поднимают урожай. Мы организаторы и если не совсем умные, то должны использовать то, что дают умные колхозники. Это функция организато-

[a] В документе: «голов».

ров. А вы хвалите, ордена даете и довольствуетесь этим. Что за позор! Какой урожай Лада[дани] получил?

ПОДГОРНЫЙ. 800 центнеров и 160 центнеров зерна.

ХРУЩЕВ. Так дайте 150 по Украине и мы не будем знать, куда зерно девать.

Возьмите комплексную обработку. Гиталов — это действительно самородок. Тогда он был молодой человек, он, наверное, дедушкой стал, но я думаю, что огонь еще сохранился у него. Кто, кроме Гиталова, применяет это? А товарищи Гиталов и Мануковский — это система Америки. Правильно мы сделали, что послали их. Они учились у Гарста, они не зря ездили, они действительно учились. А дальше куда? Где же наши новые гиталовы, где наши новые мануковские. Ведь это комплексная обработка, а это главное сейчас. Если мы сейчас не пойдем по этому пути, мы запустим сельское хозяйство.

В чем был порок при старой системе организации сельского хозяйства? Были разорваны средства производства и техника по разным рукам. Мы ликвидировали главный недостаток с тем, чтобы тот, кто определяет политику сельского хозяйства, владел и средствами производства. Значит надо иметь комплексные бригады. Кто у нас занимается этим делом?

Я, товарищи, критикую Украину, но это же относится к Российской Федерации, к Белоруссии, это относится к любой из республик. Как по капиталовложениям, так мы сразу: давай 70, давай 80. И 70 и 80 миллиардов нас не спасут, если мы не займемся по-настоящему и не используем всех материальных возможностей, которые мы имеем и которые мы не используем.

Товарищи, я критиковал, но довольно сдержанно, то, что я увидел на Украине. Я ехал во время отпуска через Украину, я там был на охоте. Еду и смотрю: посеяно по жнивью что-то желтое. Кукуруза на Украине была посеяна пожнивным способом, сплошным способом. Как она взошла, так и пожелтела. Товарищ Подгорный, вы агроном, товарищ Кальченко, вы тоже агроном. Разве можно получить кукурузу при таких посевах? А я считаю, что у вас можно было при пожнивном способе получить что-то, но если уж нельзя получить от пожнивного посева, так от сплошного посева ничего нельзя было получить. Помните, где это было?

ПОДГОРНЫЙ. Помню.

ХРУЩЕВ. Но мне от этого не легче, это было в прошлом году.

Я считаю, что организационная работа на Украине слаба. Я видел некоторых руководителей. Товарищи, так сказать, постарели. Это естественно, товарищи. Когда меня послали на Украину в 1938 году, то я себя стариком считал, мне было 45 или 48 лет. А сейчас у нас секретари обкомов, секретари райкомов дедушки и прадедушки, а куда же податься молодым, которым 30—35 лет? Ему хода нет. Я считаю, что это неправильно, товарищи, должно быть выдвижение. Ведь раньше мы брали секретаря райкома и выдвигали его секретарем обкома. Об этом я сейчас не слышу. Это было в то время, а сейчас уровень людей выше и тем не менее сейчас попасть в первые секретари обкома совершенно невозможно. Разве это правильно? Им закрыли дорогу. Провалимся мы, если так будем сидеть, когда старики молодых не будут подпускать, а сами работать не в состоянии. Не то, что не

можем, но у каждого возраста есть свой предел. Вы не хвастайтесь. Жадность — одно, а возможность — другое. Это у Горького сказано, как плохо человек сделан, что стареет. Желания у него не исчезли, а возможности сокращаются. Это собственно Горький сказал, но это же есть у Толстого, Горький повторил Толстого. Это правильно, это не мы выдумали и не нам изменить это положение. Но надо считаться с этим, товарищи, и поэтому надо подпускать людей, давать им ход.

Есть письмо секретаря райкома, в котором он пишет: или постарел я, посылают на пенсию. А он быка за хвост удержать может. Он говорит: товарищ Хрущев, меня на пенсию посылают, а я работать могу. Тоже никуда не годится. Пенсия это вроде штрафного батальона: начальнику не угоден — в пенсионеры послать. Если человек не может работать, следует освобождать. Мне Сережа вчера, когда мы ходили гулять, говорил[9]. Он пришел с работы. Это инженер, к сельскому хозяйству имеет отношение через столовую. Он говорит, что читал газету и был очень доволен, что правду написали. Я говорю: «какую газету?». Он говорит о пленуме Брянского обкома. Там написали, что освободить секретаря обкома, потому что не справился с работой[10]. «У нас все прочитали и сказали: вот правдиво, честно написали». Вот вам комсомол. И это правильно.

ГОЛОСА. Очень правильно.

ХРУЩЕВ. Я, например, тов. Мжаванадзе, не знаю, я не проверял сам, но говорят, что в прошлом году зимой у Вас погибло столько овец, что поголовье в этом году сократилось, если не брать во внимание окот, и об этом никто не докладывает. Как это могло быть? Вот вы секретарь ЦК, кандидат в члены Президиума, председатель Совета Министров, как же вы относитесь к тому, что тысячи голов погибли и никто ничего не говорит, даже сам не докладывает. Что это за руководство, товарищи, как это можно? Не было кормов. Конечно, подыхают, когда кормов нет, это ясно, а почему кормов не было. Вы в прошлом году на Черные земли ездили вдвоем, погоняли сайгаков, а после вас туда послали овец и они там подохли. Какое же это руководство? Это не годится, товарищи. У киргизов тоже самое. Почему это? Товарищи, мы не должны создавать у себя... Я смело говорю, потому что я имею сам пенсионный возраст, поэтому если я говорю не то, дайте мне пенсию, мне она положена. Но я хочу сказать прямо, что если мы не будем требовательно подходить, так войдите в положение партии — как от нас освободиться. Что это артель друзей собралась, что не могут освободиться. Не можешь — наберись мужества и скажи: дайте посильную работу. Другого выхода нет. Или второй выход — освободить от работы, а третий выход — это бунт, это просто выбросят снизу. Я за первый, за второй выход, против третьего. Но эти три момента зависят от нас. Если сами не додумаемся, так другого выхода нет, как народ, который нас поддерживает, выгонит и новых выдвинет вместо нас.

Московская область. Какой урожай кукурузы имеет Московская область?

ГОЛОС. 181 ц силосной массы.

ХРУЩЕВ. А Горки-2 собрали в этом году значительно больше — 500 ц, а Пряхин сколько собрал?

ГОЛОС. Не знаю.

ХРУЩЕВ. А вы статью Мастеровой читали? Нет, не читали, потому что если бы читали, вы бы знали. Это женщина-агроном, очень умная. Я ее знаю, поэтому выдвигал и поддерживал. Это очень уравновешенный замечательный человек. Я попросил ее — возьмите шефство над колхозом, и она уже много лет помогает Пряхину. Это колхоз «Луч». Сейчас там меньше 500—600 ц этот колхоз кукурузы не собирает. Ты, Анастас Иванович, видел, все видели, это около наших дач. И вот она написала статью, очень хорошую, умную статью. Она разобралась, почему у Пряхина это возможно, почему в Горках-2 это возможно, почему в Московской области невозможно? 181 ц говорили — я не верю, потому что исключили посевы, в которых было меньше 100 ц и их под копыта пустили, на корма, а другие убрали, и вот 180 ц. В самом деле, если так будем вести хозяйство, то будем топтаться на одном месте.

Я вам говорю, что Московская область все данные имеет ниже 500 ц не спускаться. Если бы удвоить урожай даже в 2,5 раза, значит в 2,5 раза удвоить содержание скота. Вот вам молоко, вот вам мясо.

От чего это зависит? Если Пряхин это может давать, если Мастерова может давать, если Горки-2 могут давать, — это зависит не от климата, не от почвы, а зависит исключительно от людей, от подбора людей, от учебы людей.

Я взял Московскую область, но это относится и к другим в такой же степени. Поэтому я прямо говорю, нам нравится, что мы два — два с половиной плана производства мяса имеем, товарного молока, и мы самодовольны. А надо сейчас не от головы, а от хвоста по шерсти пройтись. Я считаю, что это будет освежающее действие, потому что нельзя так. Я считаю так: кто не поддается этой критике, переставить людей. Или мы переставлять будем, или нас переставят, потому что если мы переставляем, значит, мы видим, а если народ будет переставлять, значит, мы слепые, выдохлись, не место нам в руководстве.

Или такой факт. Жульнический факт. Как это могло быть? Рязань не имела 3,5 плана мяса. Как это могло быть? Но они имели 2 или 2,5 плана.

ГОЛОС. Два.

ХРУЩЕВ. Награды дали за два. Я им говорил, когда принимал, если не выходит, не надо два плана. Но зачем доводить до абсурда — 3 плана. Куда смотрел тов. Аристов и Председатель Бюро по Российской Федерации? Как это без проверки прошло такое награждение, куда смотрели? Я не верю, что не знали, нельзя такие вещи делать. Дураки, что ли в Рязанской области, что это пустыня или друзьям покровительствовали, групповщина? Если это, товарищи, пойдет по такому направлению, вы можете представить, как начнем обманывать народ, и к чему это приведет. Я думаю, что это не только в Рязани было. Ларионов догадался, взял и умер, теперь возьми с него. Других сняли, председателя облисполкома сняли. Правильно это сделали. Но, товарищи, где же у нас было столько органов, как же Бюро Российской Федерации, куда смотрел тов. Аристов, как же не видели, что это за Бюро такое?

Что такое социализм и на что он мне сдался, как говорят украинцы. Я это поэтому принимаю близко к сердцу, вы можете представить, если заведется такое, симпатизируют такому-то товарищу и не

спрашивают. Это был нажим какой-то группы, это групповщина. Нужно кормить людей мясом и молоком не статистическим, а реальным. А что же вы обманное мясо и молоко нам поставляете? Смотрите, товарищи, я читаю заявления и сообщения, ну душа радуется — Чиж и другие, что делают. Я допускаю, что там может быть тоже жульничество, но некоторые посылают телеграммы и ставят подпись статистического бюро. Прошел слух, что мы не делаем, — так он посылает телеграмму и тут же берет подпись статистического бюро. Видите, как честные люди дорожат своим именем.

Тут у меня некоторые чувства есть. Я знаю, что другой раз, правда, я не сам это делаю, чаще всего секретариат составляет, но есть, видимо, настроения такие, что Хрущев переписывается, в газетах мелькает фамилия Хрущева и прочее. Я это знаю. Но это не нужно Хрущеву. Это может быть Петров, я говорю, что если не я, то будет Иванов, Сидоров, так как люди пишут нам, мы должны людям давать удовлетворение. Если я председатель и секретарь пользуюсь доверием и уважением, и ему приятно получить признание от такого лица, которое признается и уважается народом и партией. Тут не персонально я, тут не культ личности.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Здесь от другого зависит. Мы культ личности осудили не за авторитет и заслуги, которые имел Сталин, и мы помогали создавать этот авторитет, а за злоупотребления властью, за то осудили, что он тысячи людей уничтожил.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Здесь разное мнение есть. Давайте сейчас или когда-нибудь обсудим это. Я согласен на все. Но я говорю о том, что здесь не может быть обезлички.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Ведь мы в Президиуме все равны. Но я не строю[a], что по-разному члены Президиума, относятся между собой. Условия и возможности разные, видимо, это будет так и при коммунизме, что будут рыжие и черные.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Я не все раскрываю свои карты к выступлению на Пленуме, но вот направление, так что, товарищи украинцы, запасайтесь хорошими подушками, привяжите их куда надо, а я постараюсь отыскать и не только вам, но и другим конкретные примеры. Я не просто буду конкретные факты собирать и утверждать, что я хочу доказать неправоту ваших взглядов на урожай, что не в природе заложен неурожай, а что он заложен в хорошей организаторской работе. Я вам докажу это на ваших фактах.

Гречка. Московская область давала гречки 400 тыс. пудов до нашей реорганизации, теперь ничего не дает. Мы сняли с нее зерно — освободили от зерна, а она гречки тоже не дает. Другие районы тоже перестали гречку давать. Вы, что хотите, чтобы Советский Союз, Россия, Украина были без гречневой каши? Как это можно. Кто доказал, что гречиха у нас не растет? Это тоже надо поправить

[a] Так в документе, по-видимому, должно быть: «скрою».

организационно. Как это поправить? Видимо, не считать выполнение плана по закупке зерна, если не выполнен план по обязательным культурам. Это было записано, но никто не придерживается этого. Надо наказать за это руководителей.

Это же экономически выгоднее. Возьмите, если получить 10 центнеров гречки, то сколько стоит 1 центнер гречки и 2 центнера пшеницы?

КОРНИЕЦ. За центнер гречихи получают 1200 рублей, а за пшеницу 400 рублей.

ХРУЩЕВ. Один к трем. Это экономически выгодно. Кроме того, если с умом сделать посев, поставить туда пасеку, то сколько меда получишь на гектар. Одним словом, это не результат... этой культуры, а результат отсутствия понимания этой культуры.

Теперь я хотел высказаться по некоторым общим вопросам. Это не для решения, может быть, потом решение записать. Я считаю, что нам надо призвать к порядку людей в смысле экономии средств. Сейчас газеты наши очень безудержно рекламируют открытие музеев. Не помню, было у нас решение или нет, но вчера в газете было объявлено о том, что у нас открыт музей ткани, что такого музея даже в Лондоне нет[11]. Они сказали — мы не дураки, мы такой музей строить не будем. Это в «Известиях» было написано. Зачем это?

Или о памятниках. В какой-то газете было написано о том, что в Москве открывается памятник Ленину. Позвольте, какой памятник Ленину? Видимо, в каком-то районе. У нас раньше в горкоме партии за это выговор записывали, потому что нельзя ставить Ленину памятник в Москве без разрешения Центрального Комитета, потому что это Ленин и его нельзя ставить где-то около уборной, а он должен занимать лучшее место в городе. А сейчас поставили памятник в Москве. Что это за неряшливость? Нельзя так делать, не годится. Кто хочет, тот и делает. Надо навести порядок. Надо создать бюрократические рамки в строительстве таких памятников. Может быть, это через Министерство культуры делать, но представителю ученого мира, заслуженному человеку. Но я должен сказать, что если мы сейчас откроем такой клапан для строительства памятников, то у нас столько достойных людей, что мы всю страну, как лесом, можем обставить памятниками. Будет ли это разумно? Здесь надо помнить и другое, что мы живем не в капиталистических условиях. Там для того, чтобы поставить памятник, нужно собрать средства, а потом уже ставить памятник, а у нас нужно выкроить из бюджета. Нельзя этого делать. Получается так, что он добрый человек. Многие интеллигенты, действительно интеллигентики, придут домой, квартира у них есть, зарабатывают они хорошо, плов у них есть, им только памятники нужны, а страна нуждается в квартирах, в плове, в молоке и даже в простой картошке. Нельзя этого делать.

О музеях. Жданов правильно нажимал на Ленинград, потому что в Ленинграде все дворцы превращены в музеи. В первые годы революции некоторые интеллигенты, которые не сочувствовали советской власти, чтобы сохранить особняки великовельможных лиц, организовывали всякие музеи для сохранения этих особняков. Мы сейчас начали безудержно строить музеи. Если бы украинцы спросили, мы не пошли бы на то, чтобы создавать Дворец спорта в Киеве на

11 тыс. человек. У вас прекрасный дворец промкооперации в Киеве на 1 млн. человек населения, это вполне достаточно. Но теперь они везде раструбили, газеты полны восхищения, захлебываются. Но я убежден, что в других республиках тоже могут сказать, и это естественно, что раз Украина построила, то Москва нам может сказать, что мы отстаем, и нас будут критиковать, как отсталую республику. Неправильно, тов. Подгорный, это. Киев построил. В Харькове такого дворца нет, но Харьков более индустриальный город, чем Киев, он тоже может сказать, что должен построить дворец, Одесса скажет, что ей нужно, Львов скажет — мы форпост на Западе Украины, нам тоже нужно. Зачем вы это делаете, разве нельзя без этого дворца прожить? Можно. Никакой необходимости в этом не было. А это деньги, товарищи, а они, как вода, растекаются.

О заповедниках. Я говорил уже об этом, я считаю, что зря был поставлен вопрос на сессии Верховного Совета РСФСР об охране природы[12]. Этот вопрос был неудачно поставлен, потому что он дает неправильное направление. Как раз после этого решения я читал в «Известиях», тов. Аджубей напечатал статью Паустовского[13]. Он читал мне, я ему не говорил ничего, потому что статья хорошо написана. Но, товарищи, какую Паустовский проводит в этой статье мысль? Это можно сравнить с дворянской семьей, описанной Чеховым в «Вишневом саде». Вот, называет, такое-то там красивое место. Река протекает. Березочки были. Там Поленов еще этюды русской природы писал. И вот тут гравий добывают. Ведь можно в другом месте его добывать, так как здесь его столько-то добывают, а здесь они воду мутят, рыба страдает. Если мы так будем подходить к природе, как подходит к ней тов. Паустовский, потому что там — этюды, а вот то прекрасное, что создал советский народ в Донбассе, в Горьком, на юго-западе Москвы, где выросла вторая Москва, разве это не этюды?

Вот направление, какое они хотят навязать нам. Лес рубить нельзя, так как это все природа. Комар будет сосать, не изволь его обидеть, потому что это божья тварь.

Но я убью этого комара, вырублю этот лес, если это нужно для народа. Надо рубить и садить. Вот как надо, а не просто слюни распускать, что это природа. А природа эта — ольха, это сорняк. Если бы я был физически в состоянии, я имею в виду страну нашу, я просто две трети лесов в Российской Федерации вырубил бы и снова засадил, потому что это не лес, а это дерьмо — это ольха, это всякие прочие деревья, а насадил бы хороших. Когда-то наши внуки насадят и разведут то, что надо.

Это обыватели так рассуждают. Это «добрый» человек. Эта статья хорошая, и он хороший писатель. Я прочитал ее с удовольствием и только когда наткнулся на гравий, только тогда по-другому стал оценивать его статью.

Пишут у нас в газетах, что там-то создали заповедник, столько-то тысяч га леса. А что, товарищи, значит, создали заповедник? Это значит, там целый штат дармоедов. Раньше эти должности продавались. За то, чтобы работать там, надо было платить владельцу такого заповедника деньги. Теперь мы жалование платим. Он ничего не делает, ходит с ружьем. А мы смотрим, как белка грызет шишку. И это заповедное место. Это смеются над нами. И вот для того, чтобы белка пи-

талась шишками и кедровником, для этого нужно создавать заповедник.

Меня одна женщина очень упорно атаковала своими письмами, теперь она перестала, я Коротченко сказал об этом, она писала мне письма, что в Гурзуфе есть дом Раевского. Пушкин, разбойник, он ухаживал за дочерьми Раевского и бывал у Раевского[14]. В этом деле, говорят, он был неглупый человек, и мы его не осуждаем, но создавать там музей, чтобы она была там директором музея, это она, очевидно, имела в виду, ни к чему.

Товарищи, что это за безобразие, сколько у нас таких музеев народилось? Нельзя этого делать. Это люди, которые эксплуатируют наше доброе отношение, но и нашу некультурность, а мы, чтобы показать, что мы действительно ценим искусство, науку, мы даем деньги, а они примазываются и живут за этот счет. Когда-то мы будем строить больше памятников, а сейчас давайте больше строить жилья, школ.

Или же возьмите такой факт. Сейчас печатают в газете, что такой-то колхоз открыл музыкальную школу. Когда я читаю об этом, то меня распирает злость против этого: какой-то прохвост навязал этому председателю колхоза эту мысль и тот открыл музыкальную школу.

Товарищи, разве наши колхозы сейчас находятся на таком уровне, что им деньги девать некуда? Видимо, какой-то певец вышел из этой деревни. Я знаю это по опыту Украины. Козловский все ко мне ходил и просил, чтобы мы открыли школу на его родине. Я ему ответил, что у вас денег много, вы помогите. Так, нет, он своего пятака не дал, он организовал лотерею. Ну, хорошо, я думал, что он выступит и споет, но он ответил: «я петь буду, но мне платите». Так теперь в его деревне есть музыкальная школа, потому что Совет Министров Украины решил, что как же он может Козловского обидеть и решил показать, что мы хоть сами не поем, но понимаем в пении, и вот, извольте, школа есть.

Товарищи, я считаю, что для колхозов сейчас не это главное. Когда и школ не было, украинский народ хорошо пел и танцевал. Дайте ему вареники и галушки, а песню он сам сложит. Пусть будет самодеятельность при школах. И раньше были хоровые кружки, и Украина это делала, но другое дело — музыкальная школа. Это уже штат, там класс скрипки, там класс такой-то и в результате там 15 учащихся и 45 преподавателей. Иначе быть не может, потому что это деревенская школа. Зачем это делается? Просто я возмущаюсь этим, хотя музыку я очень люблю. Кто со мной отдыхает, тот знает, что я не обедаю, не завтракаю без музыки, когда кушаю, то слушаю хорошую песню.

Я считаю, что надо строить школы, детские сады, детские ясли, родильные дома. Вот, что нужно человеку на первых порах. А это должно быть по линии самодеятельности. Я за песню, за танцы, но по линии самодеятельности.

Еще о Москве я хотел бы сказать. В общем, я считаю, что Москва в хорошем виде и хорошо развивается, но я не только здесь в порядке критики, я хотел бы сделать замечание: вы, товарищи-москвичи, не увлекайтесь насаждением всяких цветов. Это очень дорогая вещь. Вы поезжайте в Америку, столицу Америки, Нью-Йорк: там газоны и

очень красивые. А ведь цветы три—четыре раза за сезон нужно сменить. Нужно иметь оранжереи, рабочую силу. Например, строится набережная на Ленинских горах. Там люди не ходят, но там уже цветы высажены. Сделайте хорошие газоны и будет красиво, сделайте насаждения кустарников. На каких-то площадях нужно иметь цветы, но это должны быть считанные участки, а так нельзя. Сколько людей нужно держать. Это будет дорого и глупо. В Англии нет этого.

Об освещении. Я считаю, что вам нужно пересмотреть политику. Вот, например, Нью-Йорк слабо освещен. Он освещен только за счет рекламы, а городского освещения фактически нет. Едешь по улице в центре города — темно, едешь под фарами. А у нас до Кунцево все освещено. Я их еще удержал за хвост, а то они хотели до Огарева фонари повесить. И потом обязательно два фонаря, а там одного много. Видимо, архитектору по архитектурно-художественным соображениям выгодно так, а сейчас в мире никто так не подвешивает, теперь совсем другое устройство городского уличного освещения. А все это, товарищи, денег стоит.

По моим расчетам, мне довольно говорить. Вот и все. Кто желает слово? Тов. Мацкевич, пожалуйста.

МАЦКЕВИЧ. Разрешите, мы над этим всем подумаем, подсчитаем и обстоятельно доложим. После того заседания Президиума мы работаем, у нас большой задел, но мы должны сделать некоторые пересчеты. Очень большие вопросы.

ХРУЩЕВ. Направление правильное?

ГОЛОСА. Правильное.

ХРУЩЕВ. Надо, следовательно, тогда доклады и тезисы как-то перестроить к Пленуму. Раз желающих говорить нет, тогда товарищи, которые вызывались по первому вопросу, могут быть свободны.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1000. Л. 1—48. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 225

Протокол № 312[a]. Заседание 30 декабря 1960 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Козлов, Куусинен, Косыгин, Микоян, Мухитдинов, Полянский, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник.

V. О созыве совещания металлургов[1].

Хрущев, Микоян, Козлов

Созвать совещание.
Экономсовету (т. Засядько):
обратиться с письмом от ЦК и Совмина, сказать о созыве совещания.
С[екретариа]ту подготовить письмо.

---

[a] Номер протокола и номер V пункта протокола вписаны карандашом.

Такое же письмо подготовить по электростанциям (тепловым) об усилении мощностей.
Пусть обсудят в совнархозах, обкомах.
Совмину[а] РСФСР по конкретному вопросу (по Краснодару) о снабжении колхозов электроэнергией.

Вне протокола[б]. О льготном кредите для Венгрии[2].

Хрущев.

Рассрочить 100 млн. руб. (вернуться позже).

Вне протокола[б].
О т. Лобанове П.П.[3]

Хрущев.

Освободить т. Лобанова П.П. от обязанностей президента Всесоюзной с[ельско]х[озяйственной] академии. Утвердить т. Лобанова членом Госплана и членом коллегии Госплана (без записи, через секретариат).
На президента академии с[ельско]х[озяйственных] наук т. Лысенко.

XII[в]. Вопрос по Албании[4].

Хрущев, Микоян, Малиновский, Козлов, Брежнев.

Не делать поощрения, бесплатно не давать.
Ответ послать (через МИД).
Когда ставили о высшем уровне (у нас понятие свое) — только на самом высоком уровне, партийном и государственном.
База — только занимали мы, 12 лодок наши — до нормализации отношений, или уходим со всеми 12 лодками[5].

т. Микоян — я тоже согласен — не поощрять албанцев, но некоторые шаги могут обострить.
2 лодки передали им полностью, 2 смешанные — подчинить командованию нашему (командованию Варшавского пакта).
Не вести в дальнейшем работ по расширению базы.
Прекратить работу по радиостанции.
Записку-протест написать: почему наши корабли задерживаются?

[а] Впереди зачеркнуто: «Госплан».
[б] Вписано карандашом.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «12». Формулировка вопроса — машинопись.

Вне протокола[а].
Письма т. Кагановича Л.М.[б]

Читали.
Вернуться на сл[едующем] засед[ании].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 33—35. Фиолетовые чернила.

[а] Формулировка вопроса — машинопись.
[б] Вписано карандашом вместо зачеркнутого машинописного «44».

1961 год

№ 226

Протокол № 314[а].
Заседание 20 января 1961 г.

Присутствовали: Аристов, Брежнев, Игнатов, Козлов, Косыгин, Куусинен, Полянский, Микоян, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Воронов, Гришин, Поспелов, Первухин.

Вне протокола[б].
Итоги пленума ЦК[1].

Хрущев.

Взять критические высказывания и разобраться.
По машиностроению — пересмотреть план.
Взять Гиталова, Мануковского, пригласить Гарста[2]. Взять каталоги. Вместе с ними разработать план производства (в комплексе) с[ельско]х[озяйственных] машин.
Привлечь Мыларщикова.
Во главе т. Воронова, — Лобанов, Кучумов, Крылов, Карлов, Строкин; от УССР: Козлов — целина, Рогинец.
На семилетку производство кормов, перевозка.
Сколько потребуется и каких машин.
Что выгоднее: перевозить силос или устроить сараи с площадками для кормов в полях?
И разработку производства автотранспорта. О разработке системы зарплаты и поощрений.
М.б., Российская Федерация инициативу проявила.
Заготовители должны быть организаторами с поощрением к расширению с[ельско]х[озяйственного] производства.
Т. Воронову и Полянскому сформулировать решение.

XL. О зам. пред. Бюро ЦК КПСС по РСФСР[3].

Освободить т. Аристова от чл[ена] Бюро[4].
Утвердить т. Воронова чл[еном] Бюро[5].

XLI. О после СССР в Польше.
О работе т. Аристова.

Отозвать т. Абрасимова.
Утвердить т. Аристова послом СССР в Польше[6].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 36—36 об. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан простым карандашом. Дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.
[б] Вписано простым карандашом.

№ 227

Протокол № 315[а]. Заседание 16 февраля 1961 г.[1]

1[б]. Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства[2].

Хрущев, Микоян[в], Игнатов, Козлов, Мжаванадзе, Суслов[г], Косыгин.

Т. Матюшкин в 1959 г. купил у рабочих предприятий и в совхозах 100 тыс. голов коров и зарезал, сдал в мясопоставки[3].

Расследовать надо этот факт.

Отобрали коров — обещали продавать молоко, а не продают. Это безобразие.

О создании молочной базы вокруг крупных городов.

О письме Гарста и закупке комплектов с[ельско]х[озяйственных] машин. Госплану разработать: когда и на какой уровень вывести производство мочевины[4], удобрений.

Насыщенность техникой с[ельского]х[озяйства] не такая, как мы предполагали.

Приобрести гербициды[д] для борьбы с сорняками, каких и какое количество?

Дать указание т. Емельянову связаться с институтами и достать гербициды[д]

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 37—37 об. Фиолетовые чернила.

№ 228

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства»[е]

16 февраля 1961 г.

ХРУЩЕВ. Я вам несколько расскажу о совещаниях. Я считаю, что совещания проходили хорошо, в народе они вызвали подъем и очень хорошее настроение. В городах, где я был, народ очень верит, подбад-

---

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта подчеркнут простым карандашом.

[в] Далее зачеркнуто: «Полянский».

[г] Далее зачеркнуто: «Воронов».

[д] В документе: «гербициты».

[е] Заголовок документа: «Заседание Президиума ЦК КПСС 16 февраля 1961 г.».

ривает, критика ему нравится. Я уже говорил, что на одной из станций много собралось народа. Я им сказал, что вот езжу, принимаем меры, примем решение ЦК и Совета Министров. А мне говорят, «как, крутишь?»

«Да».

«За чубы?»

«Да, за чубы».

«А у кого чуба нет, так по лысине». (Смех). На Украине, я считаю, совещание очень хорошо прошло. Украинцы действительно переживают, но и очень уверены в себе. У них очень хорошие озимые. Если окончится зимование[a] благополучно, то у них предвидится очень хороший урожай озимых. Озимые у них превосходные. Кроме того, они много посеяли. Но независимо от этого, они сейчас берутся за кукурузу.

То, что я выдвинул, — они абсолютно в этом уверены, никто в этом не сомневается и не возражает против этого. Они даже получают в 2—3 раза больше. Но то, что они сейчас провалились, это, конечно, плохо.

Они рассказывают такой анекдот. У них в эту зиму испортился водопровод, потом его исправили. Перед моим приездом тоже испортился водопровод, перебои были с водой. Так киевляне говорят: «почему вы думаете не было воды? Руководителям республики клизму ставили». (*Смех*).

Это анекдот такой, который осуждает: вот едет Хрущев и уже клизму ставят. И они сами не отрицают, что плохо. 11 центнеров кукурузы — что это? Ни один, хоть немножко понимающий в кукурузе, не может согласиться, что это ее урожай, не может меньше 20—25 кукуруза родить, она по своим биологическим свойствам не может давать меньше урожай.

Когда выступал тов. Мжаванадзе, то он показывал початки. Это известно, это все знают: вот такой початочек, а урожай уже 19 центнеров с гектара.

Я проиллюстрировал наши возможности догнать Америку[1]. И они могут это сделать. По мясу они могли бы в этом семилетии догнать; по молоку тоже могут, но труднее. Хотя могут, если воспроизвести стадо. По всем расчетам Украина может это сделать.

Я считаю, что совещания прошли хорошо. Там люди уверены в своих силах, особенно кубанцы. Секретарь обкома сам признался, что его несколько пожурили за то, что он не сразу взял обязательства.

МИКОЯН. Он новый секретарь.

ХРУЩЕВ. Так что кубанцы 150 млн. дадут.

Украинцы дадут 650 млн. И я уверен, что они дадут. Если бы мы не ослабили свое внимание в прошлом году, то украинцы дали бы 550—600 млн. Наш большой недостаток, что мы не нацелили руководство, а они все успокоились и поехали в Крым купаться. Я и то говорю им: «может быть Крым у вас отобрать и отдать Российской Федерации» (смех)[2].

---

[a] Так в тексте.

В Кабардинской АССР, Адыгейской автономной области, Чечено-Ингушской АССР дела идут неплохо, кукуруза у них прекрасно родит. На Дагестан я не нажимал, потому что это засушливый горный район, где в основном фрукты, шерсть. На совещании выступал старик из Кабарды, который показал мне огромный початок.

Очень слабое произвел на меня впечатление ростовский секретарь Басов, который как-то легкомысленно подошел. У меня создалось такое впечатление, что он выступил с заявлением, но уверенности ни у него, ни у слушателей не получилось от его разговора о том, что будет сделано. По-моему он недостаточно хорошо знает дело. Правда, у меня о нем очень беглое представление. Но если взять Воробьева, который тоже новый человек, то он внушает мне большее доверие. А Басов как-то фразерски подходит.

Секретарь Кабардино-Балкарской АССР Мальбахов и другие товарищу оставили хорошее впечатление, хорошее впечатление осталось и от секретаря Дагестанской АССР Даниялова. Повторяю, самое же слабое впечатление от секретаря Ростовского обкома Басова. Говорил он ничего, что написали, то и прочитал.

ПОЛЯНСКИЙ. Он хотел показать колхоз и в своем выступлении привел колхоз, который получил урожай 25 центнеров, а брал 20 центнеров. Как же так? Везде висят плакаты за 20 центнеров, а этот колхоз три года подряд получал не меньше 25 центнеров, а в прошлом году, в связи с гибелью озимых, получал кукурузы по 25 центнеров.

ХРУЩЕВ. Он, по-моему, слабый человек. Это не такой человек, который знает, о чем говорить, знает, как повернуть дело. Этого нет, а есть трескотня, трепотня, резолюцию принять. А надо ведь организационную работу вести, на что он, по-моему, не способен. Во всяком случае, на меня он плохое впечатление произвел.

В Грузии прошло совещание трех республик. Я считаю, что там совещание прошло очень хорошо. Там выступали секретари. Я ездил с тов. Мжаванадзе в Кахетию. Там трактористы выступали со знанием дела. Что касается овец, то я считаю, что там с этим надо разобраться. Там какой-то порок существует. Эти овцы лежат на ответственности Совета Министров и ЦК КП Грузии. Там организационно этот вопрос недоработан. Тогда погибли и мы хотели судить людей, но сказали, что они учтут, но ничего не учли. Организационная структура, видимо, и сейчас порочная. Там в этих отарах половина или больше половины крестьянские овцы, а когда гибнет скот, то крестьяне получают сполна, а колхозный и совхозный гибнет. Что же это такое? Такой порядок явно направлен против совхозов и колхозов. Уж тогда нужно поровну делить на сотню или на десяток погибших овец, раскладывать их, а там все на государство. Нам бы так сговориться с кем-нибудь, но какой же дурак нас примет в свою компанию, когда прибыли мои, а убытки твои. Совет Министров и ЦК за это отвечают. Тогда они не занимались этим делом. Мы их поругали. Они сказали, что наведут порядок, а сами просто поговорили и все так и оставили.

А Министерство сельского хозяйства — это мертвое дело, оно ничего не делало.

Я думаю, что Грузия может много дать. Много земель у них, но чтобы поднять урожай в Грузии, там нужны удобрения и мелиорация.

Воды у них мало. Нужна ирригационная система. У них нет нужного количества воды. Но в общем там дела идут хорошо. Я бы отметил две стороны — сельскохозяйственную и политическую. Если взять политическую сторону, то я бы сказал, что здесь все хорошо. Я сужу по деревням, где я был, и по Тбилиси. Люди хорошо относятся к правительству и к Центральному Комитету партии — с доверием и с уважением. Конечно, спекулянты там есть, но мы все-таки несколько преувеличиваем. Есть там и спекулянты, и бездельники. Но бездельники и у нас есть, а разве их в Москве меньше? Их больше, потому что сама Москва больше. Так что с этой стороны там хорошо все прошло. Но надо еще много работать.

Вот где яма, с точки зрения партийного руководства, — так это в Воронеже. Какие-то обыватели. Обязательства брали формальные. Я, конечно, раскритиковал их. Тогда мне тт. Воронов и Полянский говорят, что они три дня с ними говорили, стараясь довести до их сознания, чтобы они взяли обязательства, а то они все были против. Короче говоря, самые настоящие обыватели.

Лучшее впечатление произвел Игнатов (Орловская область), Коваленко (Белгородская область). Последний — человек понимающий, уверенный в своих силах и возможностях. Он у меня вызывает доверие.

А вот тамбовский секретарь Золотухин все хотел, чтобы его пороли, чтобы сняли штаны и выпороли. Какое удовольствие! Все виноватым себя признавал и приговаривал: да, тов. Хрущев, надо штаны снять и выпороть. Он это три раза повторил. Я уже не вытерпел и сказал ему: «что это Вы все штаны хотите снять и зад нам показать, Вы думаете доставите нам удовольствие?» Какой же это секретарь?

Инженер-строитель Хитров очень примитивный человек, хотя тов. Полянский и расхваливал его. Когда я его критиковал, то Полянский все настраивал меня, что Хитров хороший, что якобы Дыгай хотел его взять к себе заместителем. Я не знаю какой он строитель, но как партийный руководитель очень слабый. Мне сказали, что там какой-то милицейский начальник сказал Хитрову... Он дал указание директору, что вот приезжает секретарь ЦК, обком организует встречу, а он рельсы таскает по полю и доказывает, что поле убрано. Это просто времена Гоголя.

И пензенский Бутусов тоже примитив. Вот билет-то у свинаря они отобрали.

Товарищи, отобрали билет на совещание у свинаря за то, что он передал мне письмо. Если это делают в ячейке, за это исключают из партии. Он не критиковал ничего, хоть бы уж за критику пострадал, а он просто передал письмо. Если бы он был немножко опытнее, он не взял бы это письмо, но нельзя от свинаря этого требовать. Он мне передал письмо.

И Бутусов положил в карман этот билет и вроде как будто бы случайно потом обнаружил этот билет у себя в кармане. Сам же потом говорил, что он ходил к нему ночью успокаивать его, а билет его у себя в кармане держал. В этом участвовал секретарь Воронежского обкома Лукьянов, а передал Бутусов.

Секретарь Липецкого обкома — новый человек, он недели две тому назад пришел из Ростова. Это вот как раз он сказал мне, что та-

кого плана еще не было, когда я спросил, что план большой. Я потом всех критиковал. Перед отъездом он задержался и сказал мне, что он это сказал. Я ему ответил, что я знаю это, я вас и критикую. Он мне начал говорить, что он это сказал, потому, что он новый человек, но я вам даю слово и т.д. Я его прямо спросил: «вы способны организовать это дело или нет. Вы читали мою речь, что на 7 ц в коммунизм входить нельзя?».

Будет совещание секретарей, может быть теперь они сделают вывод. Дальше терпеть это было нельзя, потому что все они приспособились на одном: давай. Ничего государство давать не собирается. Какой же коммунизм, когда жрать нечего будет.

ВОРОНОВ. Есть еще хуже. 400 тонн в прошлом году сдали государству, а 1 млн. 400 тыс. получили хлеба на корм скоту.

ХРУЩЕВ. Это вы уже повторяете, я горло сорвал на этом. Я считаю, что, собственно говоря, не было руководства Российской Федерации. Я бы сказал, что Аристов в этом повинен и Полянский. Полянский сам был настроен так, чтобы не брать тот план, который нужен государству, а брать план поменьше. Тов. Полянский даже не знал, что Российская Федерация себя мясом не прокармливает. Я както спросил, какая республика кормит себя, а какая кормится за счет других. Ведь это имеет большое значение, это престиж, это цементирует народ. Он ответил, что, конечно, Российская Федерация себя кормит.

Так ли это? Я, правда, сам этого еще не знал.

Когда я приехал на Украину, то обрушился на них, говорю, что вы себя не кормите. А они мне отвечают, что как не кормим, мы кормим себя.

Я попросил справку о Российской Федерации. Оказывается, что она сама себя не прокармливает. Мне Полянский говорит: «вот, если бы снять Москву и Ленинград, тогда бы мы себя прокормили». А кому же мы Москву отдадим — Грузии? Ведь Российская Федерация имеет необъятные просторы! Армии не в счет, это общий фонд, но в этот общий фонд Российская Федерация должна львиную долю давать, а тут получается, что она без армии не кормит себя, не обеспечивает мясом. Куда это годится? Это что — уровень возможностей Российской Федерации? Чепуха. Просто люди с прохладцей работали, ездили, речи говорили, а дело не делали. Прижились там. И Вы, тов. Полянский, за Северный Кавказ и за Краснодар отвечаете. Вы их не только не толкали, но, наоборот, сдерживали, и ни один год.

Они объясняют посевами свеклы. Что значит свекла? А как же мы к коммунизму придем? Все и будем сидеть на старых нормах? Тогда надо просто сказать: мы банкроты, строительство коммунизма — это выдумка Маркса и Энгельса, а на практике мы видим, что ничего из этого не получается. То есть то, что говорят американцы.

Краснодар будет давать сахарную свеклу и 200 млн. пудов зерна. Будет давать. А этого не понял тов. Полянский. Он сам был секретарем[3], а когда человек побывал в этой должности, он настораживает других. Раньше Краснодар давал 120—120 млн[a].

---

[a] Так в тексте.

ИГНАТОВ. 128 миллионов.

ХРУЩЕВ. Вот, видите, Краснодар раньше давал 128 миллионов, а сколько теперь техники, сколько образованных людей пришло в колхозы. Само руководство Российской Федерации внутри разделяло то сопротивление, которое оказывали места, что невозможно взять. Если мы не раскритикуем эти настроения, если на местах действительно не осознают, тогда нам не подняться.

Российская Федерация по-серьезному должна заняться своим хозяйством. Я их зову на 150 миллионов, а ведь через два—три года Краснодар может давать 200 миллионов. А они будут сопротивляться. Конечно, нельзя им сочувствовать и думать, что вот, мол, Хрущев приехал, поболтал языком, ему хорошо.

Тов. Аристов оказался человеком спокойным, «вольным казаком». Подъедет, скажет речь и ... только. Он честный и хороший человек, но как работник очень слабый.

А с большими претензиями на знание сельского хозяйства. Он же пытался теоретически обосновать свои взгляды на ведение сельского хозяйства в Сибири. А теория-то липовая, подточена, потому что кто придерживался этой теории, тот хлеба не получал — на Алтае, в Сибири.

Перед отъездом я их созвал. Мне потом сказали, что они сами хотели, чтобы я их собрал. Это неплохое чувство.

Я им сказал, что вот я уезжаю. Они мне отвечали, что они все понимают, все сделают. Я им всем посоветовал собрать пленумы обкомов и там поставить эти вопросы. Я им сказал, что вы раскритикуйте положение, которое имеется в ваших областях. Если я вас критиковал, то вы перенесите эту критику на районы, на конкретные колхозы и совхозы. Тогда это может что-нибудь дать.

Но возможности большие. Вы все читали мои речи. Вот, например, что значит засеять пары, посеять на них горох, причем полнормы. Это даже не посевы, а занятый пар для посева озимых. Это дает 120 миллионов пудов. А они сдали всего 121 миллион. Это значит, что они могут получить только с этих чистых паров[4] то, что они сдают государству. Можете себе представить, какие резервы имеются.

Как они стали выступать, то вроде как я приехал в Чунцин[5]. В Китае народ говорит, что если человек может жить в Чунцине, то он может жить в духовке, настолько жаркая погода там. Я и говорю им, что же это, духовка? Хлеб погиб, потому что дожди были, хлеб не сдали, потому что засуха была. Как же так?

Некоторые постарели, одряхлели, уже привыкли, истрепались. Я бы сказал, не истрепались нервно, а языком истрепались.

Вот секретарь Пензенского обкома. Он сидит себе как солнышко или как месяц ясный, улыбается, 8 лет сидит. Он уже привык. А вот девушка Люба, 26 центнеров кукурузы с гектара получила, комсомолка, говорит, что даст 40. А секретарь думает, он еще не уверен, будет ли созревать кукуруза в Пензенской области. И они говорят: «правильно мы поставили вопрос ученым, чтобы они вывели такие сорта». Мне потом говорили, что там в 1945 году росла кукуруза, получили чуть ли не 41 центнер.

ПОЛЯНСКИЙ. На площади 35 гектаров получили по 41 центнеру. И он это знает.

ХРУШЕВ. Никто из них в своих выступлениях не привел примеров высоких урожаев по своей области. Мы сидели пять часов, я оттуда вышел чуть ли не шатаясь. Это было самое напряженное совещание. Они как будто бы крючками нервы вытягивали. Они не прямо доказывают, а дают такую информацию, что все исчерпали. Но если нам с этим согласиться, значит провал. Черноземная полоса ничего не дает, так что же мы можем требовать от потребляющей полосы?

Надо посмотреть, я думаю, что надо менять людей, другого выхода нет. Другой выход — это провал.

У Монашева, может быть, какие-то проблески и есть, я его раза два видел, но сдвиги у него небольшие.

Горьковский секретарь Ефремов — это человек энергии, беспокойный, но все докладывает мне, как будто я приехал в роли следователя, почему они хлеба мало дали. И вот они давали объяснения по всем вопросам; составили протокол и все. А на следующий год будет то же самое.

Хорошее впечатление на меня произвел секретарь Азербайджана Ахундов и Армении — Заробян. Но они мало что нам дадут, хлебом они нас не накормят. Они взяли обязательства на 60% увеличить мясо и в 6 раз увеличить потребление. Это геометрический подход. Потом они поняли и стали объяснять, что виноваты.

Я думаю, что сейчас в городах много хлеба скармливается скоту. Мы ехали в поезде, и вот на одной станции вижу, что человек едет в Тбилиси и у него буханок 15 хлеба. Правда, Мжаванадзе говорит, что не 15, а 10. Я с ним не согласен, говорю — не меньше 12-ти. Ну, ладно, я уж и согласен и на 10. Но 10 буханок — это не текущий расход хлеба, видимо, он и завтра повезет 10 буханок. Ясно, что этим хлебом он кормит или свинью, или корову.

МИКОЯН. Количество коров в городах резко сократилось.

ХРУЩЕВ. Мне жаловались на станции, когда я ехал по Кубани: товарищ Хрущев, обманули нас. Мы — рабочие совхозов, нам сказали, чтобы мы продали коров, а нам молоко будут продавать. Мы коров продали, а молоко нам не продают.

Я считал бы, что нужно вернуться к этому, буквально расследовать и привлечь к ответственности секретаря Краснодарского крайкома Матюшкина. Он 100 тысяч коров отобрал у рабочих совхозов и всех зарезал. Мы вынесли такое решение, что этих коров надо обязательно купить, а он, чтобы блеснуть по мясу, зарезал этих коров. И теперь его послали секретарем в Калугу. Если он был плохим в Краснодаре, так что, он будет лучше в Калуге? Он был вторым, потом стал первым. Провалился первым, теперь его послали вторым. Так что, он в Калуге поднимется до первого? Просто подумайте, зачем это нужно. Ведь это выбранные руководящие кадры. Первого должен подпирать второй и если что-нибудь случится с первым, то второго передвинут на первого. А что же вы разбитую перечницу, того, который провалился и который просто преступно вел себя там, послали вторым секретарем в Калугу? Я думаю, что бюро Российской Федерации подписало это, не вдумавшись. Человек провалился, и опять его послали на партийную работу. А вообще-то, куда его пошлешь. Там он еще языком болтать будет, а так куда его пошлешь.

ИГНАТОВ. Он проявил явную недисциплинированность. Был такой случай. Когда мы избирали Верховный Совет Российской Федераций, мы туда ездили. Мне жаловались, что берут коров, что обещали давать молоко, а молоко не продают. Я не знал, что по радио транслируется встреча с избирателями, а оказалось что транслировалась моя речь на всю Кубань. Я не знал этого, и должен вам сказать, что употреблял грубые выражения, что это произвол и т.д. И после этого...[а]

ХРУЩЕВ. Нельзя ли разобраться и исключить его из партии. Зачем мы берем на плечи партии всякое дерьмо и защищаем его. Он дискредитировал себя перед партией, перед народом, а если бы мы разобрались и сказали, что выгнали его из партии, то в народе сказали бы, что ЦК наказал его. А теперь он в Калуге. Какое же будет уважение к нему?! Когда я приехал в Ростов, то мне говорят, почему из Воронежа секретаря послали в Сталинград. Он приехал из Сталинграда и занялся тракторами. Украинцы улучшают тракторы и сталинградцы. У этих уже испытания прошли, главный инженер выступил и доказывает, что их улучшения тракторов лучше. Он же выступает и начинает брать горлом. Я ему говорю: «Вы-то какое отношение имеете. Вы же вчера говорили под Воронежем, а теперь под Сталинградом, пусть говорит инженер. Что же мы теперь будем выпускать две марки тракторов — харьковские и сталинградские? Кто больше внес улучшений, того и взять надо за основу». Тогда он замолчал. Разве это ума палата?

МИКОЯН. Местный патриотизм.

ХРУЩЕВ. Какой он местный, просто горло у него широкое. С виду он мощный человек, орет здорово, но я все-таки его не испугался. Должен быть один трактор.

Все эти люди может быть и неплохие, но мы с ними мало работаем. Если бы я с ними встречался дважды в год, а не один раз в два года, то, конечно, было бы лучше. Я не хочу хвалиться, но на Украине кадры более сплоченны[б], чем в Российской Федерации. И это потому, что мы встречались чаще. У Петра I есть указ, в котором он записал, что по писаным речам выступать боярам запрещено, чтобы глупость понял оного.

Когда мы собираемся, то лучше узнаем друг друга и лучше чувствуем, а то видимся редко[в] и думаешь: может быть, человек поволновался и неудачно выступил. А если видишь, что сегодня неудачно выступил, завтра неудачно, значит надо делать выводы.

С кадрами надо работать. Сам растешь и растут люди, коллектив.

Воронежский секретарь, он неплохой человек, но он как атаман. Дали ему вотчину и он там живет, пока не провалится.

Я вижу, что другие не хотят говорить.

[а] Фраза не закончена.

[б] В документе: «сплочены»

[в] В документе: «резко» и карандашом сверху вместо буквы «з» вписана буква «д».

ПОЛЯНСКИЙ. Никита Сергеевич, опубликованы ваши речи. Мы все выбрали. Сейчас приняли решение бюро и Совмина. Зачем нам повторяться, можно говорить только о том, что сделано и делается.

ХРУЩЕВ. Я целый ряд вопросов выдвигал, вы читали. Потом я записку напишу, это все выберу. Но сейчас я хочу сказать, что надо решить проблему создания молочных баз вокруг промышленных городов. Это дорого стоит, но зато мы не будем зависеть ни от бога, ни от дурака. Тогда будет решать директор совхоза. Дадим ему минеральные удобрения, вода у него будет. Вы знаете, что значит решить эту проблему. Если мы крупные города обеспечим, то потребители вне этих городов и десятой части этого не съедят. Я этому придаю большое значение — обеспечению южных городов, Москвы и Ленинграда.

Я сейчас заказал некоторые материалы. Вот о Калиновке[6]. Когда я был в Калиновке, я сказал председателю колхоза: «поставьте на откорм группу свиней на свеклу и другую группу на картофель и посмотрите, какой будет результат». Он поставил и оказалось, что на 26 процентов вес больше был той группы свиней, которых кормили сахарной свеклой, чем той группы, которую кормили картофелем. Вот уже 26 процентов. Да и урожайность другая. В Калиновке получили 187 центнеров картофеля, а свеклы получили 302 центнера. Значит получается, что свекла дает 20 центнеров в убойном весе и 14 центнеров мяса.

Вы знаете, что большое значение имеет для человека арифметика. Она вроде нейтральна, но она дает уверенность. Я, например, заказал себе материалы: чтобы норму молока на 100 гектаров получить американскую и мяса американскую, сколько и каких культур надо произвести на 100 гектаров, чтобы получить это количество.

Вот я беру: 14 центнеров мяса с гектара дает сахарная свекла. Если 97 килограммов, значит 7 гектаров сахарной свеклы. Это только за счет одной свинины. Но, кроме свинины, есть говядина, а вол ест полову, кукурузные отходы. Затем есть птица: куры, индейки, птица водоплавающая — гуси и утки. Для них нужны другие корма.

Я хочу все это разработать. Это и есть тренировка мозгов руководителя.

3 миллиона гектаров кукурузы и один миллион гектаров сахарной свеклы. Итого 4 миллиона, причем урожай 250 центнеров и 50 центнеров кукурузы. И за счет этих 4 млн. гектаров они могут получить всю прибавку, которая им необходима к тому уровню, который имеется по производству мяса, чтобы догнать Америку. Помните, как на меня заорали Молотов и Каганович, когда я объявил, что мы догоним Америку. Они тогда говорили: «ишь ты какой, много болтаешь, божишься даже Америку догнать».

А ведь Америка — это не коммунизм, а высший этап развития капитализма. И они испугались призыва догнать Америку. Я же уверен, что можно быстро догнать Америку. Ведь Молотов ничего не знает, я даже не уверен, знает ли он арифметику. Когда я приехал в ЦК, то в аппарате ЦК слух распространился: пришел Хрущев и хочет, чтобы мы занимались подсчетом сколько поросят поросится и сколько коровы молока надаивают. А что же нам делать? Лекции читать? Какому дураку нужны лекции, если нет молока, мяса и хлеба? Мы являемся как бы конкретными каменщиками, которые кладут здание коммуниз-

ма. Камни же наши — это предметы производства и предметы потребления.

КОСЫГИН. Те вопросы, которые Вы поставили, мы подготовили. Три из них уже решены — это тракторы и сельхозмашины под кукурузу.

ХРУШЕВ. Давайте не тормозить это дело.

Я хотел бы закончить тем, что я получил письмо от моего друга Гарста, которое я вам разослал. В этом письме он умные вещи пишет. Может быть я виноват в том, что пожадничал. Беда в том, что мы купили комплекты, но надо было по этим комплектам организовать лучшее качество[a]. И тогда бы мы имели все свое. Но кто этим делом будет заниматься? Он даже нам говорил: «вы образцы покупаете, купите больше». И правда, какое имеет значение — три или десять? Но ведь мы их не использовали. Есть у нас Госплан, министры, все есть, а оборудование лежит неиспользованным.

Когда люди выступают, слушаешь их и видишь, какие люди у нас, и смотришь, какие бюрократы есть, все глушат.

Вот Лебедева из Воронежской области, дает 400 с лишним центнеров, женщина лет 30—33, молодая, красивая, на любом балу ее можно было бы принять за какую-нибудь артистку, аккуратная, платье хорошо пригнано. Это она получила на 80 гектарах. Уже ушло в прошлое, когда на человека брали четверть гектара, а теперь берут на человека полтора—два гектара.

Выступали молодые ребята, вот Сапунов, который взял обязательство получить 1200. И тут же рядом 60 центнеров. Что это, наши возможности? Или это климат, или это семена? Это просто дерьмо сидит. Он сто лет будет сидеть и не превратится в хорошего, а его держат. Поэтому, что я хотел бы, товарищи. Сейчас возможно нам могут продать, как пишет Гарст, оборудование по производству мочевины. Но я считаю, что производство мочевины мы освоили.

ИГНАТОВ. В этом году мы 200 тыс. тонн делаем.

КОСЫГИН. У них в два раза дороже это оборудование, чем в Европе.

ХРУЩЕВ. Что я хотел бы, товарищ Косыгин: пусть нам Госплан разработает это. Нам, видимо, на заседания нужно тов. Новикова приглашать, потому что у нас много вопросов, которые должен решать Госплан. Он сам на заседании записал бы свои вопросы, а то ему должны их передавать.

Надо будет разработать вопрос о минеральных удобрениях: сколько нужно нам денег, какие возможности и в какие сроки мы могли бы выйти на уровень производства минеральных удобрений в Америке: мочевины и гербицидов.

Выступали агрономы, были хорошие, умные люди, а были и дерьмо, как например, в Каменной степи.

ИГНАТОВ. Они уже не предлагали переделать желудки коров?

ХРУЩЕВ. Нет, теперь они этого не говорят. А тогда они были против кукурузы и говорили, что же вы хотите желудки коровам переделать. Нам надо взвесить и установить нормы. Если американские

[a] Так в тексте.

нормы не потребуются, мы вынуждены будем сокращать посевные площади. Америка сокращает. Но давайте сперва прикинем и рассчитаем — надо столько-то и того-то, ирригация нужна, минеральные удобрения нужны.

Мы немножко переоценили насыщение техникой.

КОСЫГИН. У нас уровень сельскохозяйственных машин идет на уровне 1965 года.

ХРУЩЕВ. Надо пересмотреть. А техники надо давать больше — и тракторов, и металла больше давать.

Мне Полянский говорил, что во время поездки ему случайно дали метод производства гербицидов против овсюга.

ПОЛЯНСКИЙ. Я получил справку, что испытания в наших институтах дали хорошие результаты, но эти испытания еще не закончены. Может быть сам препарат у американцев сумеем достать, потому что я только инструкцию имею.

ХРУЩЕВ. Давайте купим.

КОСЫГИН. У них этих гербицидов будет 4 миллиарда.

ХРУЩЕВ. Там разные виды — против каждого растения свои гербициды. Не обязательно иметь все, но посмотреть, какие нам нужны гербициды, против каких сорняков и какое количество нужно производить.

Нам необходимо поднять урожайность кукурузы, поднять урожайность подсолнечника. Надо убивать сорняки. Это все окупится.

Если идти по гербицидам, нам не надо многие культуры сеять квадратно-гнездовым способом, мы будем убивать сорняки в рядках. Американцы в большей степени производят посев кукурузы только рядовым, а не квадратно-гнездовым способом, а мы — квадратно-гнездовым способом, потому что нам нужно пропалывать.

Или взять свеклу. Если бы были сорняки[a], то не надо сеять квадратно-гнездовым способом, а или пунктирным, или квадратным, но обрабатывать в одном направлении. И этого достаточно. Свеклу никогда не обрабатывали в двух направлениях, ее прорывали вручную и цапали.

Вы посмотрите как следует письмо Гарста. Может быть чего у нас нет — закупить. Мы золото бережем, а потом покупаем масло и 23 тонны отдаем. А если бы мы 23 тонны отдали и купили бы минеральных удобрений и гербицидов, то мы залили бы себя маслом. Это заплатили и съели. Давайте посмотрим, какие гербициды мы не можем делать. Например, гербицид по овсюгу давайте купим. Самый сильный сорняк — это овсюг. На Украине еще будяк, это вроде осот. Это страшный сорняк, у него корневище большое.

ПОЛЯНСКИЙ. Но его берут наши гербициды, а овсюг не берут. Американцы сейчас проверяют гербицид на овсюг, результаты прекрасные.

ХРУЩЕВ. Давайте пошлем в Америку, к Гарсту, или Емельянову дадим директиву, чтобы он взял у Гарста этот гербицид. Но этот гербицид они не продадут.

---

[a] Вероятно, ошибка. Имеются в виду гербициды.

ПОЛЯНСКИЙ. Когда профессор дал нам эту справку, то разведка гонялась за нами.

ХРУЩЕВ. Профессор, видимо, симпатизирует нам. Он напечатал два экземпляра и говорит: возьмите. Разведка к нему, спрашивает, где еще экземпляр, а он ответил, что, наверное, потерялся. Американская разведка предложила дать перевод на русский язык этой справки.

ПОЛЯНСКИЙ. Результаты он дает прекрасные, ни одной штуки овсюга не остается.

ХРУЩЕВ. Емельянов может поехать на эту станцию и связаться с этим профессором. Ну вот, товарищи, пока что все.

МЖАВАНАДЗЕ. Никита Сергеевич, я должен прямо сказать, что во время Вашего пребывания у нас повсеместно и в селах, и в городах было такое настроение и такое состояние у людей, что я не могу кратко об этом сказать. Был огромнейший политический подъем. Я прямо скажу, что 10 миллионов пудов кукурузы мы выполнили бы и без Вашего приезда, но Ваш приезд даст не 10 миллионов кукурузы.

Мне трудно было работать, я чувствовал, недооценку нашего руководства. Но сейчас, как только Вы уехали, поступают тысячи писем, проводятся всевозможные мероприятия и принимаются повышенные обязательства в селах. Где-где, а Ваша поездка в Грузию имела огромное политическое значение. Я не буду говорить о мясе, о кукурузе, скажу только, что для подъема всего политического настроения это имело огромное значение. Сейчас этим республика живет и готовится к XXП съезду партии.

У нас много недостатков, но после Вашего приезда мы можем полным голосом вскрыть все наши пороки и бить их по всем линиям.

ХРУЩЕВ. Я согласен, поездка была полезной не только для Грузии, но и для всей политической обстановки. Я думаю во время празднования 40-летия съездить в Армению и в Грузию, где пробуду по недельке. Это будет совсем хорошо. Надо сказать, что грузины встретили нас очень хорошо.

ПОЛЯНСКИЙ. Подъем мы чувствовали всюду.

ХРУЩЕВ. Я не говорю об Украине, о РСФСР — там условия другие. Все-таки в Грузии когда-то сидели меньшевики, было влияние Сталина и Берия[7].

Я смотрел этот проект. В общем это правильно, у меня по существу нет замечаний, но я считаю, что надо дать вводную вступительную часть. В проекте очень сухо сказано: реорганизовать, поручить. Но ведь это новое дело, так нельзя записывать.

Мы совершаем коренную ломку, причем ломку такую, что ни министры, ни авторы, которые предлагают это, конкретно это еще не представляют.

Можете себе представить: человек получит эту структуру и скажет — что делать? Когда мы в Киеве встретились, я выступал, но у меня это еще не созрело. Когда в Киеве в первый день мы собрались, то они мне задали вопросы, а я их не понимаю. Тов. Ольшанский дал структуру совершенно негодную, Кучумов дал структуру совершенно негодную. Украинцы написали такую инструкцию. Поэтому на второй день мы собрались с украинцами. Напряжение дало мне возможность более конкретно развить этот вопрос.

Я считаю, что надо суть дать, чтобы дать людям объяснение и направление, какое содержание мы сейчас вкладываем. Ведь иначе сейчас от них будут требовать, сколько навоза вывезли, а он не знает. Его будут таскать на заседания в Госплан. Спросят, сколько коров, а он не знает. Ему на это скажут, что — а какой же ты министр? Может быть это нужно поручить ЦСУ. Или это Статистическое Управление, или это Министерство сельского хозяйства. Поэтому, сколько вспахано, он тоже не будет знать и собирать сведения он не будет. Он будет отвечать за уровень, а за планирование отвечает Госплан — тов. Лобанов П.П. Он отвечает за планирование производства сельскохозяйственных продуктов. А вот за рекомендации научные и практическое внедрение передовых достижений колхозов — за это он отвечает. Следовательно, он будет отвечать за то, за что должен отвечать. Почему у нас в некоторых колхозах 10 гектаров, а в других 15 гектаров. Вот за это он отвечает. У него будут опорные пункты, штат агрономов, поэтому они должны подтягивать отстающих до уровня передовых.

Я хочу и себя проверить, уточнить, и чтобы вы знали. Иначе мы будем удовлетворены деятельностью Ольшанского. Неглупый и неплохой был у нас министр Мацкевич, но он не занимался Министерством сельского хозяйства, а в основном был уполномоченным по заседаниям и собирал сведения. Надо коренным образом это перестроить.

КОЗЛОВ. Сделано хорошее вступление.

ХРУЩЕВ. Это я сегодня сделал; позвал Шевченко и сказал ему, чтобы он вместе с товарищем Поляковым посмотрел мои выступления и написали вводную часть. Они ее написали, я прочитал и убедился, что это как раз то, что нужно. Давайте зачитаем проект постановления. (Тов. Игнатов зачитывает).

Замечания тов. Н.С. Хрущева:

К стр. 2. ... Не только накапливать, но и обобщать опыт других колхозов и совхозов и передавать...

«...не на директивах, не на приказах, а на рекомендациях...»

ИГНАТОВ. Мы, как члены комиссии, должны поблагодарить за Ваш труд.

ХРУЩЕВ. Я так и думал, что вы поблагодарите. Когда я утром прочитал проект, вижу, что так не годится. Вы правильно сделали, но этого было мало.

Если вы не возражаете, то я предложил бы окончательную редакцию поручить тт. Ольшанскому, Шевченко, Полякову и Лобанову.

СУСЛОВ. ... в особенности в первый период своей деятельности.

ХРУЩЕВ. Можно сказать: должны обеспечить ведение хозяйства на более высоком уровне науки и практики.

Теперь вопрос о технике. Я, товарищи, поручил бы этим же товарищам и тов. Карлова сюда включить, чтобы они то же самое сделали.

Следующий вопрос. По этому вопросу надо включить т. Кучумова, т. Лобанова, т. Шевченко, т. Полякова, т. Карпова. Тов. Ольшанского сюда не надо включать, потому что это к нему не относится.

СУСЛОВ. Правильно, что Сельхозгиз передается Министерству сельского хозяйства, но неправильно, что каждый хочет иметь свое

издательство и собственную полиграфическую базу. Все-таки должно быть одно сельскохозяйственное издательство.

ВОРОНОВ. Издание проспектов — это большое дело.

ХРУЩЕВ. Давайте сейчас это не принимать, а еще обсудите это в Секретариате, а сейчас не принимать. Товарищ Суслов прав, иначе каждый будет иметь базу.

Четвертый вопрос. Это вопрос принципиальный. Давайте передадим это в Совмин для рассмотрения совместно с представителями Грузинской республики.

Пятый вопрос. Я считаю, что нужно принять его.

Шестой вопрос. Принять.

Седьмой вопрос. Приемлем.

Восьмой вопрос. Украинцев здесь нет, я считаю что это правильно, но я как раз выступал и ратовал за рис и хлопок. Они говорят, что это морозобойные культуры и т.д. Когда Госплан будет разрабатывать, то не только это по Украине, а вообще пусть учтут и пусть ориентируются на рис во вторую очередь, а главным образом сейчас давайте кукурузу, подсолнечник, потом люцерну, семеноводство люцерны и сено люцерны. Ну, овощи — это прежде всего. Но я отдал бы предпочтение сейчас, когда ирригация проводится, в южных городах, в Донбассе — молоку.

Конечно, по каждой республике будет отдельное решение. Но нужно одновременно деньги посчитать, а то одним дадим, а другим нечего будет давать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1001. Л. 1—34. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 229

Протокол № 316[а]. Заседание 24 февраля 1961 г.[1]

II[б]. Информация т. Поспелова об участии делегации КПСС на IV съезде АПТ[2].

Поспелов, Андропов, Микоян, Хрущев, Козлов, Суслов, Фурцева.

По радиостанции — демонтировать, не завозить ничего.

Записать в решение.

Одобрить деятельность делегации КПСС на IV съезде АПТ. Тактика делегации была правильной.

т. Хрущев высказывается о принципиальных позициях в экономич[еских] и торговых отношениях с Албанией. Полемизирует с т. Микояном.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «2».

Подготовить письмо: изложить вопросы — что было: делились всем; что случилось — всю историю изложить[3].

Братским партиям, м.б., разослать, по радио, м.б., когда надо, передать. В письме сказать — (о разоблачении Берия).

Торговый договор сейчас не подписывать.

Продолжить переговоры, провести на высшем уровне в Москве.

т. Микоян. Хочу высказать. У меня забота, чтобы китайцы и др. не могли говорить, что вот мы давим на маленькую страну (не облегчать нашим противникам).

По торговым договорам — не прерывать торговлю[4].

Если со стороны албанцев не будет изменения в лучшую сторону, не приглашать от них делегацию на XXII съезд КПСС.

Т. Козлову, Брежневу, Микояну, Поспелову, Андропову под[готовить] (?) письмо; Секретариату подготовить.

25 марта Варшавского договора совещание — где?[5]

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 38—38 об. Фиолетовые чернила.

№ 230

Протокол № 320[а]. Заседание 23 марта 1961 г.[1]

I[б]. Об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962—1965 гг.)[2].

Засядько, Козлов, Микоян[в], Хруничев, Брежнев, Новиков, Игнатов, Устинов, Полянский, Гришин, Мухитдинов, Фурцева, Косыгин, Суслов, Поспелов, Козлов[г].

По ряду позиций дается корректировка в сторону увеличения, а за счет чего, не раскрывается.

Реальные ли цифры, каковы источники материального покрытия.

По жилью — по всему кругу выходим мы на уровень заданного плана.

т. Игнатов предлагает вопрос о жилье выделить.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом над машинописным «1».

[в] Далее зачеркнуто: «Косыгин».

[г] Фамилия Козлова вписана дважды.

т. Гришин — о реальном росте зарплаты и доходов (ниже идет).

т. Косыгин — требуется 100 млн. тонн металла машиностроению.
Выравнивать надо по сред[ней] зарплате, уточнения внести раз с с[ельским] х[озяйство]м дело, с оборудованием и вводом мощностей.
Согласиться: по с[ельскому] х[озяйству] — если больше, пойдем лучше; по ж[илищному] с[троительст]ву и к[ультурно]-б[ытовому] ст[роительст]ву отдельно;
комиссии по реальной зарплате разобраться, — жалоб на зарплату нет, есть жалобы на недостаток мяса, молока, масла, на отсутств[ие] жилья.

Расчленить.
По оборонным — комиссии.
Козлову, Косыгину, Устинову, Брежневу, Полянскому.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 39. Фиолетовые чернила.

№ 231

Протокол № 321[а]. Заседание 25 марта 1961 г.[1]

1[б]. **Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием в Свердловске, Новосибирске, Целинограде и Алма-Ате совещаниях по вопросам сельского хозяйства[2].**

Хрущев, Полянский, Косыгин.

I. Удалось приковать внимание. С доверием относятся к политике партии. Настроение не целине хорошее. Расчеты посильные — 75 цнт на 100 га на целине — это было бы большое дело.
Что значит догнать США? Это значит расчет. Оборвать шумиху. Внести в систему работу. Директоров совхозов меняют, пред[седателей] колхозов меняют. Зажать надо, ввести в номенклатуру[3].
Из пригородов крупных городов — выпаивать телочек и посылать в р[айо]ны целины. Забит у нас агроном, не имеет лица. Очень важное дело заготовки. Если создадим аппарат как заложено, — мы выиграем. Взять крупных работников, работников, которые перешли на пенсию или ушли в отставку.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[б] Номер пункта протокола подчеркнут простым карандашом.

Партработников-пенсионеров, военных, работников КГБ — втягивать в работу. Например — Доронин, Чистов, Стахурский — неплохие люди, можно было бы привлечь к работе по технике — более солидно поставить.

Госплану продумать, если в Сибирь технику не дадим, не насытим, не выполним задачи.
Электроэнергию дать. Что выгоднее: небольшие агрегаты дать или тянуть на большие расстояния линии электропередачи?

Автомашины — более рационально давать: тягачи, м.б., лучше трехполосные.

Пересмотреть план производства яиц, мяса. Можем дать, если решим задачу с кормами, а без кукурузы мы ее не решим. Нужны кукурузоуборочные комбайны.

Без доильных аппаратов не поднимем молочного животноводства.
Добычу известняка, фосфоритов и торфа развить (в РСФСР).
Калийные удобрения, микробиология, непочатый край. Будущее за микробиологией, а не минер[альными] удобрения[ми].

Витамин Б 12, дать условие.
Бобы сахарные и кормовые — несем потери потому, что забросили.
По семенам пусть товарищи из Российской Федерации возьмут на себя разработать.
Ирригация. Школы, партийные школы, перестроить.
Бессистемность. Травопольную систему Вильямса раскритиковали[4], а что дали? Говорим — не надо шаблона, а что рекомендуем?
Состав[ить] план и выгнать из крупных городов с[ельско]х[озяйственные] институты.
Пусть старики остаются — давайте молодежь двинем.
О подготовке специалистов по ирригации.
Институт создать, школы организовать для подготовки квалифицированных кадров по ирригации и систему учета создать.
Строительство идет плохо. Два года не выполняем план по жилстроительству.
В Казахстане имеются залежи голубого асбеста, мы покупаем трубы, а свой асбест отправляем за границу.
Но могли бы сами изготовлять трубы из асбеста.
О создании строительной индустрии.
Линия правильная, кадры хорошие, уверенность есть.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 40—40 об. Фиолетовые чернила.

№ 232

Протокол № 323[а].
Заседание 6 апреля[б] 1961 г.[1]

Вне протокола[в].
О прессе на Куйбышевском з[аво]де[2].

Хрущев, Полянский.

Неужто он не будет загружен?
Госплан засасывается в текущие дела.

VI[г]. **О кадрах в КПК[3].**

Хрущев.

Неблагополучно.
Бойцов выражает несогласие с решениями XX съезда по культу личности.
Богоявленский такого же настроения.
Тт. Козлову и Швернику рассмотреть, а т. Бойцова, м.б., в Госконтроль направить или на пенсию[4]. Но сказать ему, что о его настроениях знают.
Молодые силы влить.

Республикам, м.б., поручить подготовить примерный Устав с[ельско]х[озяйственной] артели[5] и в Союзе — группу образовать для составления проекта устава.
С[екретариа]ту подготовить предложения.
Съезд колхозников на зиму 1961—62 г.[6]
О подготовке новой Конституции[7].
С[екретариа]ту сформулировать.
Выборы на весну 1962 г. в Верховный Совет СССР.

Ф. 3. Оп. 12. Л. 1011. Л. 41. Фиолетовые чернила.

№ 233

Протокол № 328[д].
Заседание 17 мая 1961 г.[1]

II[е]. **Вопросы по Албании[2].**

Кузнецов, Хрущев, Микоян, Косыгин, Суслов, Малиновский.

Небольшие поправки и выпускать.

[а] Номер протокола вписан синими чернилами.
[б] Здесь и далее фиолетовые чернила.
[в] Фраза вписана простым карандашом.
[г] Номер пункта протокола вписан простым карандашом.
[д] Номер протокола вписан фиолетовыми чернилами.
[е] Номера пунктов протокола вписаны простым карандашом.

Для печати — дать, если наши предложения будут приняты, в ином случае нельзя.
Крейсеры и эсминцы не посылать[3].

III. Об ответе китайцам[4].

Хрущев, Косыгин, Микоян.

Небольшие поправки.
Дать ответ на все три документа: на беседу с Чжоу Эньлаем, Дэн Сяопином и письмо ЦК КПК.
Вычеркнуть, — что председатель может пойти на оставление какого-то имущества.

IV. К встрече с Кеннеди[5].

В Европе — Берлин.
По разоружению — давайте выведем свои войска в пределы национальных границ.
Материалы, представленные МИД, — бюрократические документы (№№ П 794, 819).

Не утверждать, а составить памятку.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 42. Фиолетовые чернила.

№ 234

Протокол № 331[a]. Заседание 26 мая 1961 г.

Присутствовали: Брежнев, Игнатов, Мухитдинов, Полянский, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Косыгин, Куусинен, Микоян, Мжаванадзе, Поспелов, Калнберзин, Воронов, Гришин, Громыко, Семенов, Кузнецов, Меньшиков, Добрынин, Ильичев.

I. Обмен мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене[1].

Хрущев, Микоян, Фурцева, Кузнецов.

Твердо идти на заключение мирного договора с ГДР[2].
США могут пойти на развязывание войны.
Англия, Франция и ФРГ не будут поддерживать США (такой вывод из анализа обстановки).
Общественные силы поднимутся, по-моему, войны не будет.

т. Микоян — по-моему, могут пойти на военные действия без применения атомного оружия.
90% за то, что войны не будет, будет обострение.

---

[a] Номер протокола и номера I и II пунктов протокола вписаны простым карандашом.

Чтобы самолеты летали на аэродромы в ГДР. Контроль за ГДР. Вопросы решить в начале будущего года.

т. Хрущев — по воздушному сообщению — если мы оставим какую-то возможность открытых ворот, то мы покажем свою слабость, а нам надо проявить твердость и, если надо будет, пойти на сбитие самолетов.
По поводу обычных вооружений — эта концепция применительно для Берлина неприменима.

т. Косыгин.

т. Громыко — почти полностью исключаю возможность войны из-за Берлина.

тт. Брежнев, Суслов, Игнатов — согласны. Согласны с позицией, изложенной т. Хрущевым.

II.

Министерству обороны (т. Захарову) разработать план мероприятий, доложить. 2—3 недели.

Вне протокола[а].
О вопросах к проходящим переговорам по запрещению испытаний ядерного оружия.

Хрущев[б], *Громыко, Кузнецов, Микоян, Суслов.*

Идти на уступку американцев по принципу 2:1 нельзя.
Подписание соглашения о запрещении испытаний ничего не даст.
Пусть США начинают первыми, если они хотят.
Мы первые не начнем, а они произведут — мы тоже произведем взрыв.
Связать идеи — о прекращении испытаний с идеей разоружения.
Тогда снимаем вето в отношении контроля.
Контроль тогда за вооружением, и контроль был бы из трех и с правом вето[3].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 43—44. Фиолетовые чернила.

[а] Фраза вписана простым карандашом.
[б] Далее зачеркнуто: «Микоян».

№ 235

Высказывания Н.С. Хрущева в ходе заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу об обмене «мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене»[а]

26 мая 1961 г.

Надо будет нам, товарищи, обменяться мнениями по германскому вопросу[б].

Я придаю большое значение встрече с Кеннеди, потому что мы приближаемся ко времени, когда мы должны решить германский вопрос[1]. Это главное.

Это сукин сын. Вы читали его статью? Я считаю, что эту статью, хотя она менее выгодна для нас, но с примечанием, стоит опубликовать[2]. Это положительно в том, что наше население тоже надо информировать, и, во-вторых, это будет и та сторона знать, что мы учитываем. Его идея: что изменилось положение после 1955 года, соотношение сил другое и поэтому, мол, надо учитывать изменившееся положение и нельзя с Советским Союзом разговаривать так, как разговаривали до этого времени. Вот его основа.

Это действительно так и есть.

Я хотел бы зачитать некоторые документы, потом обменяться мнениями, рассказать о беседе, которую я имел с Томпсоном.

Вопрос о поездке[в]. Я считаю, что следует учесть просьбу коммунистов Австрии о времени моего прибытия в Вену. Они просят прибыть в 5 часов вечера, потому что кончится рабочий день, и они выведут рабочих. Они об этом говорили, но тогда мы предполагали лететь и не могли изменить. Сейчас мы едем поездом. Мы уже сказали о сроке, но может быть сказать: что в связи с просьбой чехословацких друзей, мы вынуждены задержаться, и сможем выехать только тогда-то и прибыть в 5 часов. И нам выгодно, пусть они заработают на этом деле.

(Тов. Суслов зачитывает две шифртелеграммы, затем Н.С. Хрущев зачитывает документ — сообщение посла Кролля своему правительству[3]).

Теперь давайте обменяемся мнениями по вопросу будущей встречи. Я хочу повторить, как я понимаю.

При встрече с Томпсоном я ему изложил точку зрению, как я ее имел в виду. Он очень заволновался, жена его совсем скисла; она вообще страшно боится войны и просто теряется. Помните, когда в Лос-Анжелосе, она присутствовала, она там тоже паниковала сильно.

Томпсон сказал так: «ну, если вы заключите мирный договор с Германией, но сохраните наши права в Берлине, это ничего, не нарушает, так сказать, наших прав. И, следовательно, они вроде с этим могут примириться».

[а] Частично использован заголовок документа.

[б] Слова «по германскому вопросу» подчеркнуты в документе.

[в] Слова «вопрос о поездке» подчеркнуты в документе.

Я говорю, «именно когда мы подпишем мирный договор, мы, конечно, не потерпим существующего режима в Западном Берлине, — потому что это действительно ничего бы не изменило, а наоборот, еще ухудшило бы тем, что договор подписан, но суверенитет ГДР не уважается и не соблюдается, — поэтому будет прекращен доступ и прочее, и это будет осуществляться только по договорам с ГДР». Он говорит, «ну, если вы примените силу, силой захотите прервать наш доступ и наши связи, то мы на силу ответим силой».

Я говорю, «не совсем вы правильно толкуете. Именно никакой силы мы не будем применять. Мы подпишем мирный договор и, тем самым, кончатся ваши права, которые вытекают из условий капитуляции. Ваши права на доступ в Берлин основываются на оккупационном режиме, а мирный договор кладет конец такому состоянию».

Я не помню точно, повторил ли он, но он остался при своем мнении, что это изменяет положение и прочее.

Я ему сказал, что, конечно, «вы понимаете, что я не очень мечтал увидеть представление — у меня столько дел, я хотел, под видом просмотра ваших конькобежцев, с вами встретиться и вам сказать нашу точку зрения, чтобы вы лично сказали президенту, потому что я не хотел бы настойчиво повторять, когда я с ним буду встречаться, потому что разные люди окружают президента, и это могло бы создать ему личные неудобства. Поэтому, когда я буду говорить о том, что мы подпишем мирный договор, то чтобы президент знал, что это значит, и как мы это понимаем».

Он тогда такую бросил идею.

КУЗНЕЦОВ. Он сказал, «у нас обязательства перед населением Берлина Западного, когда Вы спросили, что вы держитесь в Берлине».

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, и что свобода... Я говорю, «так мы не покушаемся на свободу. Давайте мы с вами вместе подпишем и скажем о гарантиях сохранить эту свободу и зафиксируем в Организации Объединенных Нациях[a], и, если надо, мы готовы символически участвовать войсками и вместе с вами с тем, чтобы обеспечить это невмешательство во внутренние дела Западного Берлина».

Одним словом, аргументов он никаких не сказал. Я говорю, «что же вы начнете войну из-за того, что будут изменены ваши гарантии. А тогда те же условия сохраняются, но только эти гарантии будут вытекать из условий статуса вольного города, и вы из-за этого начнете войну»? Я говорю, разрешите мне заявить, что покамест такого сумасшедшего не родилось. Не начнете вы войны, потому что вы понимаете, что значит сейчас война. Я говорю, западные немцы понимают, что в случае войны Германия будет разрушена немедленно, Франция — то же. Что же Макмиллан пойдет из-за Западного Берлина, населению которого никто не угрожает, и он пойдет на риск войны, чтобы были разрушены британские острова? Я говорю, нет! И де Голль не пойдет.

С Эйзенхауэром мы говорили о переходном периоде. «Давайте и сейчас — давайте на 6 месяцев, и все свалим на немцев, если немцы не договорятся. А они не договорятся, я заранее говорю, и через 6 лет

[a] Так в тексте.

не договорятся, — тогда мы вроде формально будем правы, что мы все-таки делали».

Он тогда говорит, «а может быть, вернуться к переговорам в Женеве и продолжить их, продлить?»

Я говорю, «это уже устарело, это уже пройденный этап. Мы в 1958 году заявили о подписании мирного договора. 6 месяцев прошло. Прошло 30 месяцев. Теперь уже ничего не изменится, потому что вы просто не хотите, поэтому мы сами это сделаем».

КУЗНЕЦОВ. Он сказал так: «если 16 лет положение оставалось, то может быть статус-кво на 7 лет».

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, на 7 лет. Я говорю, «что Вы». А его жена говорит: «может быть, на 5 лет». Потом говорит: «нет, нет, это не мое дело». Я говорю, «может быть вас в госдепартамент заместителем Раска назначить, может быть, мы скорее договоримся».

Е.А.ФУРЦЕВА. А она интересно сказала: «все на немцев».

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, она сказала: «два раза немцы воевали, зачем нам это нужно». Она высказывает мнение самого Томпсона, его настроение.

Я уже рассказывал случай о забастовке на Успенском руднике. Начали забастовку на другой шахте. А там довольно патриархальное управление было, шахта была небольшая — 300 рабочих, но по тем временам это была большая шахта. Шахтеры пришли во двор хозяина, там был склад леса, который чистили от коры для шахты. Рабочие чистят лес. Жена хозяина — француженка — ходила по двору, скучно ей было, людей никого нет, кроме шахтеров, для развлечения у нее было штук 10 собачек; она в полушубке и в сапогах ходила по руднику. Шахтеры звали ее «наша дура», дура, но наша. Чистят они лес, а она ходит. Она плохо по-русски говорила, подходит к ним и говорит: «Ваша не надо воевать; если, говорит, вам надо бастовать, вы не бастуйте, придите к Коле (ее муж) и он прибавит жалование». Шахтеры бросили работать, пошли в поселок, собрали народ и к нему. Она «организовала» забастовку! (Веселое оживление). Он был либеральным человеком, но хитрый. Он, конечно, по-своему решал этот вопрос. Он говорит, знаете, я состою в союзе горнопромышленников, я сам не могу делать каких-либо шагов, не согласуя их с горнопромышленниками, поэтому, вот идет забастовка, а вы работайте, какую там дадут прибавку, я вам обещаю повышение. Шахтеры пошли в шахту. И он действительно все, что там сделали, дал им. Поэтому мой отец и спорил с Кагановичем, что не все хозяева плохие. Вот наподобие этого и жена Томпсона такой дипломат. Вот, собственно, такова обстановка. Мы сегодня получим донесение от Большакова[4]. Хочет выступить Кеннеди, но, видимо, он не будет рвать, не будет разрушать мостов. Да ему сейчас и неудобно рвать.

Я хочу, чтобы мы сейчас приняли решение. Я считаю, что наше предложение мы должны изложить и твердо идти в их реализации, т.е. заключить мирный договор. Мы договориться, видимо, не сможем с немцами и с американцами. Это, я думаю, каждый из вас представляет. Потому что действительно для них Западный Берлин — это узел, который мы разрубаем, и он будет иметь очень большие последствия на НАТО. И вот они и говорят, Брентано, что Западная Германия может выйти из НАТО. Она не выйдет! Это он пугает. Но это не наше

дело заботиться о крепости НАТО. Но это он пугает. Она не может выйти и не выйдет.

Теперь давайте мы проанализируем.

Они будут пугать нас войной и они, конечно, пугают. И если посмотреть беседу и сравнить позиции Хьюма, Кув де Мюрвиля, Раска и Брентано, — это разные позиции. Мы читали докладную записку, которая была представлена правительству Франции о переговорах по Германии на заседании НАТО, и там подробно излагается точка зрения этих государств[5]. Видимо, это были не все члены НАТО, а только 4 государства.

Если принять во внимание агрессивность Германии, — это нас не беспокоит и это нас не удивляет. Но не она решает начало войны сейчас. Самая опасная — это Америка. Она реально обладает силой и кроме того, за это правительство — после смерти «нашего друга» Даллеса, — за его действия поручиться нельзя, потому что там нет человека твердого и с приходом Кеннеди положение не изменилось, потому что пример Кубы говорит о том, что положение такое же осталось, как было при Эйзенхауэре. Влияние отдельных групп. Поэтому поручиться за Америку нельзя, потому что их решения не вытекают из логики, они принимаются под влиянием отдельных групп и случайного сочетания явлений. Поэтому Америка может начать войну, хотя сама знает, — если брать милитаристские круги, — что дальше еще хуже будет, то могут появиться силы там, которые будут искать случая и воспользуются этим с тем, чтобы начать войну против нас.

Сама Западная Германия, когда станет вопрос о войне, наиболее активно будет сопротивляться.

Франция, де Голль, и Макмиллан никогда не пойдут за США в развязывании войны сейчас в Европе, потому что главная разрядка атомного оружия будет на территории Западной Германии, Франции и Англии. Это люди умные и они это понимают.

Поэтому я считаю, что во всяком деле есть риск и что этот риск, на который мы идем, он оправдан, я бы сказал, если в процентном соотношении брать, больше, чем 95% что войны не будет. И потом общественные силы всего мира встанут против этой войны. Мы соответственно поддержим. Потом, наша цель — мы не покушаемся на Западный Берлин, мы не объявляем блокады; мы воздушное сообщение прерываем, но показываем, что мы готовы это воздушное сообщение поддерживать, но прием западных самолетов на аэродромах ГДР, близ Берлина.

Таким образом, мы не требуем вывода войск. Мы считаем, они не законны, но мы насильственных мер удаления не будем предпринимать. Мы не будем прекращать поступления продуктов питания, и других жизненных артерий не будем прерывать. Мы будем строго придерживаться, чтобы не нарушать и не вмешиваться в дела Западного Берлина.

Следовательно, в то, чтобы начать войну из-за того, что кончается состояние войны и оккупационного режима, я не верю. Вот такая моя точка зрения. Если вы согласны с этим, ...[a]

---

[a] Фраза не закончена.

ГОЛОСА. Правильно!

Н.С.ХРУЩЕВ. (После высказывания А.И. Микояна)[а]. Фактически тогда ничего не меняется. Если мы только сохраним воздушные связи, тогда фактически ничего не меняется, кроме как юридически.

То, что ты предлагаешь, американцы с удовольствием примут, потому что это сохраняет их права.

Я еще забыл сказать о реплике Томпсона. Я говорю, «имеет большое значение для нас, например, и юридическое закрепление границ, которые сложились после войны у Германии с Польшей и Чехословакией».

Он говорит, «это можно решить другим путем, давайте договоримся».

Следовательно, у них есть какие-то соображения, какие-то заверения дать о незыблемости этих границ. Иначе он не сказал бы. Де Голль уже сказал. Американцы никогда такого заявления не делали. Но Томпсон мне сказал, что если это вас интересует, то давайте найдем какую-то другую форму и договоримся о том, что границы существующие должны быть незыблемыми.

Я говорю, «это верно, но самая лучшая гарантия — это мирный договор. Если вы согласны с этим, тогда тем более».

В.В.КУЗНЕЦОВ. Он такой довод высказывал: «вот нам известно, что вас беспокоит, что много бежит людей из ГДР, давайте примем какие-то меры, чтобы этого не было».

Н.С.ХРУЩЕВ. Он говорит, «вы хотите заключить мирный договор, чтобы контролировала ГДР, чтобы не было бегства. Нас это беспокоит и западные немцы недовольны, давайте разработаем, как это пресечь».

Одним словом, они беспокоятся. Я сказал, что это верно, конечно, суверенное государство, должен суверенитет соблюдаться и контролировать. Но не это главное. Главное — надо ликвидировать состояние войны и оккупационного режима.

Я ему сказал, «вы что думаете, что вы дождетесь у нас изменения правительства?». Я напомнил ему, когда Хаммер пришел к Форду и предложил торговать с Россией, Форд сказал, что он тоже думал об этом, но хочет обождать, когда будет другое правительство. Хаммер ему ответил: «г-н Форд, вашей жизни не хватит на это». Я говорю, «Хаммер был прав. А сейчас больше прошло времени, чем тогда».

Теперь я хотел бы сказать свою точку зрения по вопросу о сохранении воздушных сообщений.

Видите, если мы сохраним воздушное сообщение, это очень обеспокоит немцев, правительство Ульбрихта. Он уже нажимает, что невозможно, мы готовим инженеров, врачей, а они уходят, мы ничего не можем сделать, там действительно больше платят, образованные люди имеют большие возможности. Это так и есть. Поэтому, если мы о такой позиции заявим, тогда, во-первых, и наши союзники по Варшавскому договору несколько почувствуют на таком шаге нашу непоследовательность и нашу неуверенность, поэтому мы поколеблем их доверие к нашей политике, и в первую голову в ГДР, конечно, не

[а] Прим. документа. Реплика А.И. Микояна не записана.

только Ульбрихта — Ульбрихт отражает мнение и союзников, потому что там есть и представители мелкобуржуазных партий. Они неуверенность почувствуют. Это, собственно говоря, остановиться на полпути юридически, а формально сохранить то, что было. Этого нельзя делать. Это подвести другую основу юридическую, но де-факто остается, ведь ворота остаются открытыми.

Что значит «связи»? Это — ГДР всегда имеет агентов, которые засылаются разведками Западной Германии и Америки, и она не имеет права контролировать. Как это можно! Это настолько элементарно.

Наша позиция очень сильная, но нам придется, конечно, тут и припугнуть реально. Например, если будут полеты, нам придется сбивать самолеты. Могут они пойти на провокацию? Могут. Если мы не собьем самолет, значит, мы капитулируем. Я считаю, — проглотят. Сбили мы английский самолет, который вышел за пределы коридора. Проглотил Макмиллан. Они потом объясняли, что случайно вышел. Но мы его сбили. Это тоже подтверждение, что когда мы заявляем, то это мы делаем.

Одним словом, политика есть политика. Если мы хотим свою политику проводить и чтобы нашу политику признавали и уважали, и боялись, надо быть твердыми.

Теперь относительно обычных вооружений. Эти рассуждения предназначены не для Берлина. Это для Лаоса, для Кубы, для Конго, это, может быть, для Ирана.

Здесь мы покамест сильнее их, и они говорят, что здесь превосходство русских.

Значит, согласны. Мы выдвигаем это предложение и будем отстаивать. Тогда этот вопрос принимается.

Я хочу, чтобы тт. Малиновский, Захаров и Гречко хорошенько посмотрели, какое у нас соотношение сил в Германии и что нужно. Может быть, подбросить вооружение, одним словом, на тот случай, если надо будет подкрепление туда. Надо продумать, чтобы делать не спеша. Сперва привезти артиллерийское вооружение, стрелковое, а потом солдат перебросить с тем, чтобы мы имели там сильные позиции на случай, если будет провокация. На это срок вам полгода. Так что это не спешное дело, но сейчас вы подумайте и потом доложите, недели через 2, свои соображения. Если нужна дополнительная мобилизация, можно провести, без объявления. Тут надо подкрепить, потому что слова надо подкреплять реальностью.

Я хочу доложить такой вариант. Это — не компромисс, но это, по-моему, будет интересно для публики, относительно нашей тройки, вообще, в том числе и по испытаниям.

Я вчера, когда принимал Менона, я ему сказал нашу точку зрения и рассказал, что возможно, что у нас будет обострение с Западом, чтобы вы сказали своему премьеру, чтобы он правильно нас понял, что мы с Германией не можем дальше терпеть и мы пойдем на заключение. Это тоже выгодно, потому что он это скажет американцам. Так что это не для Неру, — я знаю, что Неру им скажет.

Я считаю, что по вопросу контроля над ядерными взрывами идти на уступку, как американцы теперь подбрасывают уже официально 2 и 1, нельзя, нельзя ни при каких условиях. Почему? Вы поймите, что

такое контроль над взрывами. Что такое социализм, как крестьянин сказал: «И на що он мне сдался»[а]. Так и я бы тоже сказал: что такое прекращение испытаний и контроль «и на що он мне сдался». Это же выдумка американцев для получения легальной разведки нашей страны. Что нам даст, если мы подпишем? Ничего. Потому что так же машина будет работать по накоплению ядерного оружия. Это для дурачков успокоение. Но мы же политические деятели, отвечающие за политику нашего государства, «не имеем права, — как говорил Чапаев, — быть дураками, по положению не имеем права».

Поэтому, если мы, товарищи, сейчас согласились бы на это, мы бы сделали то, что Жуков предлагал, т.е. согласиться с облетом страны, т.е. с контролем американцев над нашей страной[6]. Ничего взамен этого мы не получаем.

Два с половиной года мы не производим испытаний, и они не производят, — ничего не меняется. Так давайте еще продолжим на 5 лет. Они же не хотят. Почему? Они пугают нас началом испытаний, а сами хотят вырвать у нас возможность поставить шпионов по всей стране и получить право свободно контролировать всякие ими выдуманные факты. Разве мыслимо это делать?! Как это можно согласиться?! Ни при каких условиях!

Самое страшное, чем они нас пугают, — мы произведем взрывы. Я сказал Томпсону, — «делайте». Я говорю, меня вот так за горло военные берут, — «но нельзя, обождите, вот американцы помогут». Я говорю, «вы нас пугаете тем, чего мы ждем. Но на вас будет ответственность за то, что вы первыми начали. Мы не начнем, пока вы не начнете».

Он говорит, «давайте договоримся, не производить в воздухе и на воде, а под землей давайте взрывать». Я говорю, «мы против, не взрывать — так не взрывать. Нам действительно нужны взрывы, чтобы проверить новые системы, которые накопились. Так что, чем нас пугают, того военные желают. И мы желаем, потому что это же нас[б] сразу даст удешевление накопления ядерного оружия. Пусть они нас выручат. Мы хотим этого. Так зачем же мы должны 2 и 1?».

Я Менону сказал, «2 и 1 — 1 нейтральный, он решает. Но нейтральные страны — это не нейтральные. Они против коммунизма». Он говорит, «не все». Я говорю, «верно, не все, но большинство. А потом в тех, которые сейчас нейтральные к коммунизму, правительства могут быть заменены. У нас гарантий нет, что политика этих стран не может быть изменена. И вы поймите, что мы стране отдаем себя на милость людей, которые будут распоряжаться нашей страной, — да что вы, за кого вы нас принимаете. Не пойдем. Вот моя точка зрения».

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Нельзя этого делать. Главное, делать и ничего не получать.

Так что это твердая позиция. Уйдут они, пусть уезжают, но парализовать вредные явления, потому что они введут в заблуждение об-

---

[а] Так в тексте. «И зачем он мне нужен» (укр.).

[б] Так в тексте. Следует читать: «нам».

щественность. Давайте мы сделаем предложение. Сейчас настало время, я это высказывал полгода назад, когда мы готовились к возобновлению переговоров, давайте теперь выдвинем идею связать прекращение испытаний с разоружением.

Менону я сказал, два с половиной года мы не взрываем[7]. Следовательно, если есть желание разоружаться, так возможности есть во времени подтянуть вопрос о разоружении. Если, я говорю, западный мир примет наше предложение по разоружению, мы примем их контроль над разоружением, тогда мы снимем свое требование о праве вето[a] для контроля. Раз у нас не будет оружия и у них не будет оружия, тогда должен быть абсолютный контроль, а абсолютный контроль не терпит никаких ограничений в контроле. Тогда есть логика: мы разоружаемся, они разоружаются, они заинтересованы в разоружении и мы заинтересованы в разоружении, в абсолютном контроле. Мы снимаем и выдвигаем контроль над использованием международных вооруженных сил. Так что должно быть 3.

Мы не можем, чтобы мы были бы Конго, чтобы Хаммаршельд распоряжался в нашей стране. Поэтому здесь должна быть тройка, и никто не имеет права решать, 2 и 1, о праве вето. Он согласился.

Если согласны, тогда мы можем очень сильно обосновать и поставим более актуально вопрос о разоружении. А это коренной вопрос.

Если мы им не дадим шпионской сети, это будет толкать их на соглашение о разоружении.

Относительно порядка, который выдвигают западники, что 1, а потом комитет. На это идти нельзя, потому что один — это исполнитель. Так у нас есть Совет Безопасности. Там мы имеем право вето. Но они обходят нас, когда реализуют решения Совета Безопасности, потому что толкователь этих решений Хаммаршельд. Это надо разоблачать и ни в коем случае принимать нельзя. Мы хотим иметь право вето не только в принятии решений, но и в реализации. Так что это надо отклонить.

Тогда, товарищи, я считаю, что это основные вопросы, а все остальные у нас ясны. Тогда соответственно вы готовьте материал — МИДу. Вот эта позиция. Эта позиция уже готова, надо связать в виде памятной записки, чтобы можно было оставить Кеннеди.

В.В.КУЗНЕЦОВ. По поездке протокольный вопрос — насчет возможности приглашения Кеннеди в Советский Союз и Горбаха.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это давайте условимся, если сложится обстановка, разрешить мне сделать приглашение для Кеннеди не в этом году, а в будущем, после Берлина, а для Горбаха тогда, когда он хочет.

В.В.КУЗНЕЦОВ. Может быть, подготовить подарки на всякий случай?

Н.С.ХРУЩЕВ. Видимо, надо. Дарят даже перед войной.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1002. Л. 1—16. Неправленая стенограмма. Машинопись.

---

[a] Здесь и далее в тексте документа: «ветто».

№ 236

Протокол № 332[а]. Заседание 30 мая 1961 г.

VI[б]. О Книге Всенародного Почета СССР[1].

Микоян, Мухитдинов, Фурцева, Брежнев, Игнатов, Полянский, Суслов.

т. Микоян — не сокращать права РСФСР.
Премии пусть выдают республики.

т. Фурцева — нужно ли вводить премии?

т. Брежнев — иначе представлял себе пред[ложение] о Книге.

т. Полянский — с республикой не согласовывали, не надо сюда тряпки мешать.

С[екретариа]ту:
На основе обмена мнениями доработать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 45. Фиолетовые чернила.

№ 237

Протокол № 334[в]. Заседание 17 июня 1961 г.[1]

IV[г]. О выполнении программы по жилищному строительству и о контроле за качеством строительных работ[2].

Хрущев, Фурцева, Козлов, Микоян, Косыгин, Кучеренко, Игнатов, Суслов, Гришманов.

Список для особых р[айо]нов составить, где разрешить более этажное ст[роительст]во, а в целом — не разрешать (в горах...).
Подтвердить наше решение об этажности ст[роительст]ва и за пределами Москвы — строить в 4—5 этажей.
Заслушать москвичей, ленинградцев, киевлян и др., как строить.
М.б., совещание по гор[одскому] ст[роительст]ву.
Обмен[д] мнениями.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «6».

[в] Номер протокола, дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан просты карандашом вместо машинописного «3».

[д] Отсюда и до конца протокола записи велись черными чернилами.

Комиссия готовит предложения (Новиков).
Об индивидуальном жилстроительстве.
По-моему, не ограничивать индивид[уальное] ж[илищное] ст[роительст]во, но из своих ресурсов[3].
Надо взвесить.
Мобилизовать общест[венные] ср[едст]ва и кооперативные начала вводить.
Излишества в строительстве.

т. Дымшиц. О насаждении цветов — не считают денег, всю Москву хотят цветами насадить.
Продавать цветы населению.
Нерациональное насаждение яблонь вдоль дорог.
О техническом надзоре.
Распределение жилья.
МГК и Моссовет не занимаются должным порядком.

X[а]. О награждении работников и коллективов предприятий в связи с осуществлением первого в мире полета советского человека в космос[4].

Козлов, Хрущев, Устинов, Руднев[б], Сербин, Брежнев, Микоян, Игнатов, Фурцева, Косыгин, Куусинен.

т. Козлов Вносит предложение представить т. Хрущева Н.С. к званию Героя Социалистического Труда.

т. Хрущев — говорит, что вряд ли это надо делать.

Думаю, что этого делать не следует.

т. Хрущев вносит предложение наградить тт. Козлова и Брежнева.
Нескольким военным дать Героя Соц[иалистического] Труда — 6 чел.

Наградить
званием Героя Социалистического Труда, третьей [звездой], т. Хрущева Н.С.;
званием Героя Социалистического Труда тт. Козлова, Брежнева.
Опубликовать 18.VI.61.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 46—47. Фиолетовые и черные чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «10».
[б] Далее зачеркнуто: «Косыгин».

№ 238

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС[a]

17 июня 1961 г.

К пункту 2

Вопросы Пленума ЦК КПСС[1]:

а) о проекте Программы КПСС;
б) о проекте Устава КПСС.

Н.С.ХРУЩЕВ. По Программе. Мы уже обсуждали этот вопрос и Программу одобрили. Возникли сейчас дополнительные вопросы. Возник один вопрос. Некоторые товарищи считают, что, мол, надо не три срока, как мы изменили[2]. В первом варианте было написано два срока, а сейчас я предложил три срока. Предлагают вернуться к двум срокам, что де мол практика говорит о том, что три срока вообще не дотягивают руководители в областях, краях и республиках. Это верно.

Я все-таки считаю, что следует оставить три срока для союзного и два срока ниже, для всех. Почему? Все-таки союзный есть союзный. Во-вторых, когда мы запишем два срока, то нам не скажут этого, но это вызовет большое недовольство у руководителей братских компартий социалистических стран. Надо с этим считаться. Наш возраст уже 44 года, у них возраст — 10—15 лет. У нас выросли кадры и у нас, собственно, конвейер смены поколений, это безболезненно происходит. У них этого еще не произошло, потому что сам возраст социалистического государства мал. Поэтому, если мы их заставим сейчас перейти на это, то может дело у них пострадать не по форме, а по существу.

Поэтому надо не поддаваться настроению демократизма, надо все-таки реально представлять ответственность за наше дело. ЦК союзные и ЦК республиканские были на одном уровне. Сейчас надо отделить ЦК союзные, а те в другую категорию перенести. Это будет правильно. Там будет 8 лет. У нас тоже может быть 8 лет. Не обязательно каждый должен дойти до этого, а мы говорим, что вот до таких-то пределов.

Если согласны, тогда надо это внести. (Принимается).

Второй вопрос. Тов. Засядько разослал материал, вы читали его. Он в этих материалах показывает, что у нас будут лучшие возможности по материальным благам, чем записано в Программе, и что поэтому следует в соответствии с нашими материальными возможностями внести коррективы в Программу.

Я внимательно прочел это, беседовал с товарищами. Я, товарищи, считаю, что не следует вносить эти коррективы. Давайте оставим резервы. Давайте об этих резервах, которые есть, скажем, в докладе, что научные обоснования говорят о том-то, мы из осторожности берем

---

[a] Стенографировались II—IX вопросы повестки дня, в том числе и те, которые вошли в рабочие записи.

то-то, а жизнь, видимо, поправит и то и другое. Я, например, верю цифрам, которые дают т. Засядько и т. Старовский, но давайте сейчас не поправлять. Даже будет выгоднее, если мы на съезде поправим в эту сторону, чем нам поправлять сейчас. Тогда, мол, обсудил народ, съезд собрался и вот съезд дает эти цифры. В докладе, бесспорно, сказать об этом, но если даже на съезде придется поправить, то это даст удовлетворение массе партийной и беспартийной, которая будет участвовать в дискуссии, что в результате этой дискуссии произведены такие-то изменения. Разве это плохо? Это неплохо, это хорошо.

Но тут палка о двух концах, потому что надо иметь в виду, что это прогнозные планы, это не конкретные планы. Поэтому занижать нам тоже невыгодно, потому что мы снижаем тогда агитационное воздействие на умы как внутри, так и вне. Конечно, чем выше наши цифры, наши возможности, тем сильнее наше воздействие. Это совершенно ясно. Давайте этого не отрицать, и давайте сами сознательно, зная, что наши возможности выше, не занижать, потому что это, следовательно, значит занижать наше воздействие на умы всех народов. Надо это сделать умело.

У нас будет еще три месяца на размышления, а сейчас, я считаю, надо принять в том виде как есть. Считаю, что экономические обоснования этого раздела реальны. Согласны с этим?

ПОНОМАРЕВ. Есть два вопроса. Один вопрос по мясу. Товарищи, которым было поручено произвести расчеты, подтверждают их документами, но они предлагают дать увеличение не в 4 раза по мясу, а в 3,5 раза.

ХРУЩЕВ. Я, например, считаю, что эти расчеты неправильны, что в 3,5 раза[a]. Слишком они углубляются в математические данные. Я прочитал записку и кроме того я имею представление о сельском хозяйстве.

Я, например, считаю, что мы можем увеличить не в 4 раза, а в 5 раз, у нас заложены эти возможности. Весь вопрос в том, что нам надо перестроиться самим и надо перестроить руководство сельским хозяйством. Ведь мы только стали ломать старое, у нас Устав сельхозартели составлен не на максимум производительности труда, а на минимум. Там же ограничивалось, что для такой-то области гарантируется участие в труде 100—110 дней в году для каждого члена кооператива. Мы игнорировали вопрос производительности труда. Вот сняли секретаря обкома. Он всю область засеял овсом, а овес дает 3 центнера. Таких под суд надо отдавать, а он семь лет сидел секретарем. Сейчас задача такая, что надо перестроить свои умы и надо перестроить умы руководства республик и областей, надо учить их, а тех, которые не поддаются учебе, надо заменять. Если директор завода не обеспечивает выполнение плана, то первым долгом директора меняют. Здесь же, наоборот, если он не обеспечивает, дают ему ссуду, и он продолжает сидеть 8—10 лет, получая ссуды. Мы виноваты в этом.

Я беру кукурузу. Без кукурузы у нас не будет животноводства. Я всегда в выступлениях говорю, меня исправляют, я сопротивляюсь, — но это политическая культура. Вот здесь сидят товарищи, которые

[a] Так в тексте.

мне говорят, как это понимать. Как понимать? Если не будет мяса, то нас, руководство, выгонят, а чтобы мясо получить, надо кукурузу уметь выращивать. Поэтому кукуруза приобретает значение не только как таковая, но она приобретает политическое значение: поднимем мы животноводство или не поднимем, выполним мы взятые обязательства или провалимся. Вот в чем политическая суть дела.

Поэтому надо научить людей, а каждый может научиться. Если такой остолоп, что не может научиться, надо выгнать его. Это я беру снизу доверху.

Кто сказал, что мы не можем поднять в 4 раза за 20 лет? Это похоже на то, когда я готовил доклад по поручению Президиума ЦК в 1955 году по развитию животноводства. Я тогда брал, что на семь лет 600 литров прибавка. И мне тогда «знатоки» из любви и уважения ко мне по секрету передали через моих помощников: пусть Хрущев не берет эту цифру, была у нас трехлетка по развитию животноводства, мы не только не прибавили, но убавили, а тут Хрущев берет 600 литров.

Что жизнь показала? Люди это сделали за 2—3 года. И если мы сейчас сорвались, зазнались, то это потому, что мы двинули, выполнили, а потом люди начали болтать. Совет Министров не контролировал, Министерство не контролировало, и мы провалились. Сейчас мы принимаем меры. Если мы не успокоимся, а будем оперативно следить и вмешиваться, мы выполним эту программу.

Поэтому я считаю, что надо не снижать, а оставить 4, дать отпор Микояну и пр., на кого он опирается. (Смех).

МИКОЯН. Я говорил, что не следовало бы писать о доле пшеницы. Это неправильная установка.

ХРУЩЕВ. У нас доля пшеницы должна расти, мы должны быть страной экспортирующей. А, кроме того, как говорится, запас карман не беспокоит. У нас будет расти население, у нас будет 280 миллионов к тому времени. Поэтому нельзя делать так, как Сталин в 1938 году ляпнул, что зерновую проблему мы решили, и дальше он не смотрел. Поэтому он запретил дальше распахивать земли, на том же уровне оставил посевные площади. Население растет, потребности растут, культура растет, а он удивляется, почему очереди за хлебом.

Мы должны предвидеть. Качество хлеба должно повышаться, помол будет более тонкий, больше отрубей будет идти в животноводство. Мы сейчас не удовлетворяем потребности социалистических стран, а они имеют право предъявлять к нам требования, с тем, чтобы сделать наш социалистический лагерь независимым.

В Китае произошло несчастье, они идут в Канаду, в Австралию[3]. Это не повышает значение социалистического лагеря, а принижает.

Доля, которую мы сейчас имеем, не удовлетворяет нас, эта доля мала.

ПОНОМАРЕВ. Может быть такую редакцию дать, что значительно увеличится производство пшеницы, кукурузы, зернобобовых культур.

ХРУЩЕВ. Можно так записать.

МИКОЯН. Может быть, следует внести некоторые редакционные поправки. Может быть, сказать, что в коммунистическом строительст-

ве необходимо полностью использовать формы товарно-денежных отношений.

ХРУЩЕВ. Я бы, товарищи, предложил сейчас в таком виде утвердить, а потом дальше мы обменяемся мнениями по этому вопросу, зарезервируем право провести в дальнейшем уточнение и тогда вернемся к этому вопросу перед опубликованием. Давайте сейчас наспех не будем это делать. Если есть у кого редакционные поправки, то, видимо, на Пленуме товарищи скажут, а через неделю мы подготовим. Членам Президиума надо поработать и в письменной форме дать поправки, а может быть и не в письменной форме.

СУСЛОВ. Мы говорим о руководящей роли рабочего класса на весь период строительства коммунизма. Здесь хорошо это записано. А вот когда о партии говорится, тут у нас рабочий класс во всем советском народе скрывается. Поэтому следовало бы в одной из формулировок сказать не просто представители трудящихся, а представители рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, и дальше все по тексту. Мы, таким образом, в одном месте в определении партии роль рабочего класса выпятим. Тогда это придется и в проекте Устава отметить.

ХРУЩЕВ. Это можно. Согласны, товарищи? (Принимается).

КУУСИНЕН. У меня есть предложения о международном рабочем движении. Их надо принять до опубликования.

Следует ли нам говорить о мировой революции. Сектанты использовали это. Нам нужно охарактеризовать современных социал-демократов, реформистов. До опубликования нужно проверить это.

ХРУЩЕВ. Я считаю, что мы перед опубликованием соберемся. Кроме того, у нас еще будет время после обсуждения, и тогда мы опять будем уточнять. Еще замечание есть?

Одно замечание мне высказали некоторые товарищи. Наша Программа состоит из двух разделов. Предлагают разделы поменять местами, была такая мысль. Но я думаю, что нужно оставить так, как есть. (Принимается).

Мы, товарищи, условились доклада никакого не делать, но, видимо, маленькое выступление придется сделать. Подготовлено краткое выступление на десять страниц, вы его получите. Если у вас будут замечания, прошу дать их завтра к утру.

Теперь об Уставе. Страница 1-я.

СУСЛОВ. Сюда внести изменение: «... [а]наиболее сознательная часть рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции СССР». (Принимается).

ХРУЩЕВ. Страница 2-я. Слово «регулярно» вычеркнуть. (Принимается).

ФУРЦЕВА. В Уставе записано, что членом партии может быть всякий гражданин. Лучше сказать: любой, или каждый.

ХРУЩЕВ. Давайте скажем — «любой». (Принимается).

СУСЛОВ. Формулировки Устава относятся ко всем членам партии. Среди членов партии есть учителя, врачи, а там говорится, — повышать производительность труда.

[а] Так в тексте.

ХРУЩЕВ. Я считаю, что это правильно. Мы апеллируем к производственной части нашего населения.

Страница 3-я.

МУХИТДИНОВ. В подпункте «д» сказано, что нужно вести борьбу с проявлениями национализма и шовинизма. Может быть, записать, что вести борьбу с пережитками национализма и шовинизма. (Принимается).

В подпункте «ж» сказано, что следует развивать критику и самокритику, смело вскрывать недостатки и т.д. После этого хорошо было бы записать о местничестве. (*Принимается).*

СУСЛОВ. В подпункте «г» слово «неустанно» лишнее: «неустанно овладевать марксистско-ленинской теорией». Это слово нужно вычеркнуть. (Принимается).

В том же абзаце сказано: «нормы и принципы». Нужно просто сказать: «правила коммунистической морали». (Принимается).

ХРУЩЕВ. Страница 4-я. Какие замечания?

МИКОЯН. В подпункте «з» нужно записать, что надо проводить линию партии, а не указания партии. (Принимается).

ХРУЩЕВ. Страница 5-я.

СУСЛОВ. В начале страницы сказано, что вступающий в члены партии представляет рекомендации по месту работы или по месту жительства. Я бы не включал — по месту жительства, потому что на первом плане у нас производство и требования по производству, а что же это будет за рекомендация, данная по соседству.

ХРУЩЕВ. Давайте выбросим это. (Принимается).

КОЗЛОВ. На странице 6 указать, что в необходимых случаях оставить перевод из членов в кандидаты. (Принимается).

МИКОЯН. Об автоматически выбывших из партии. Раз решение принимается, значит это не автоматически выбывший. Здесь слово «автоматически» лишнее.

ХРУЩЕВ. Это можно принять.

МИКОЯН. Вопрос исключения из партии обсуждался на X съезде партии[4]. Был принят параграф, дающий право членам и кандидатам ЦК и членам Ревизионной комиссии 2/3 голосов исключать из партии.

Я бы предложил ленинское положение применить к сегодняшнему положению. Это подходит к членам и кандидатам в члены ЦК. Члены ЦКК приравниваются к членам ЦК.

ХРУЩЕВ. Смешиваются такие понятия, которые нельзя смешивать. Ленин берет членов ЦК и членов ЦКК. ЦКК — это контрольный орган, который фактически пользовался равными правами наряду с ЦК, но у каждого были свои функции: там — контроль, а здесь — руководство. Поэтому он говорил о том, что когда возникнет вопрос борьбы с фракционностью, что это функция ЦКК, потому что ЦКК должен был оберегать единство партии и наказывать тех членов партии, которые нарушают это единство. Поэтому он говорил, чтобы этот вопрос решал не ЦКК, а ЦК вместе с ЦКК. Вот о чем идет речь. Анастас Иванович механически распространяет эти понятия на кандидатов, тем самым ослабляя роль членов ЦК. Ленин указывал, чтобы эти вопросы решались не ЦКК, а ЦК и ЦКК. Теперь у нас нет ЦКК. Главная функция ЦКК — оберегать единство партии. Он говорил, что

когда это касается члена ЦК, это функция ЦКК. Он сказал, чтобы такой вопрос решался вместе с ЦК. Значения особого не имеет, чтобы распространить это и на кандидатов, но Анастас Иванович придает этому особое значение. Тут в какой-то степени и уравнение функций.

Поэтому я говорю, что может быть стоит так оставить, а когда это нужно будет, то голосовать и с кандидатами и с членами Президиума, но это право предоставляет ЦК, потому что он единственный орган, правомочный решать все вопросы партии.

Главная функция ЦК — сохранить единство, а тогда не будет разницы между членом ЦК, кандидатом в члены ЦК и членом Ревизионной комиссии. Я считаю, что это будет неправильно с точки зрения воспитания членов партии. Член ЦК — это есть член ЦК. Должны быть соответствующий подбор и ответственность. А с Молотовым — это эпизод, это не правило, а эпизод[5]. Мы тогда голосовали и не с членами ЦК. Это не значит, что мы должны записать в Устав, что голосуют все приглашенные на это обсуждение. Это неправильный подход: эпизодическое явление сделать законом партии.

КОЗЛОВ. Мы здесь предоставляем право первичным партийным организациям привлекать к партийной ответственности работников, но без исключения из партии, а вопрос об исключении решается выше.

ХРУЩЕВ. Это можно принять.

МИКОЯН. Выборы партийных органов производятся тайным голосованием каждого кандидата в отдельности.

ХРУЩЕВ. Фактически мы обсуждаем каждого в отдельности, а голосуем списком. Чтобы не засорять понимание этого вопроса (ведь по существу расхождений нет), давайте оставим так, как было в старом Уставе.

КОЗЛОВ. На странице 10 в пункте 25 товарищи предлагают дать новую формулировку: при выборах партийных органов соблюдать принцип систематического обновления не менее, чем на 1/4 часть.

ХРУЩЕВ. Это надо переделать в соответствии с Программой.

МИКОЯН. Я предлагаю пункт 27 старой Программы перенести сюда.

ХРУЩЕВ. Давайте сохраним, что партийные группы остаются, это нужно оставить. (Принимается).

МИКОЯН. Пункт 31 получается грубый: направляет и объединяет их деятельность.

КОЗЛОВ. Теперь этого не будет. Вместо 31 пункта будет о партийных группах. Это отпадает.

ИГНАТОВ. Не отпадает, а переносится из старого Устава положение о партийных группах.

КОЗЛОВ. На стр. 18 нужно вычеркнуть, что следует поддерживать движение ударников и т.д.

ХРУЩЕВ. Это правильно, потому что это движение настоящего времени, могут быть другие названия. (Принимается).

СУСЛОВ. В пункте «д», где сказано о борьбе за решение основных задач коммунистического строительства, сказать: на предприятиях, в колхозах, совхозах возглавляет социалистическое соревнование и т.д.

ХРУЩЕВ. Это правильно, это будет лучше редакционно.

МИКОЯН. Следует исключить — выступает против всяких попыток ревизионистских извращений. В вводной части все это сказано.

КОЗЛОВ. Но это задача первичных партийных организаций.

ХРУЩЕВ. Я думаю, что это правильно, это задача первичных парторганизаций.

СУСЛОВ. Не странице 20 вместо слов «коммунистической идеологии» сказать: «в духе коммунизма». (Принимается).

КОЗЛОВ. О членских взносах есть такое предложение: от 50 рублей — 10 коп., от 51 рубля до 100 руб. — 50 коп.[а]. Свыше 300 рублей — 3 процента, а остальные — 2 процента.

ХРУЩЕВ. Надо сегодня исправить с тем, чтобы завтра раздать с исправлениями. Одобрить.

Пленум созвать в понедельник в 10 часов. В повестке дня два вопроса: Программа и Устав.

К пункту 3[б]

«О выполнении программы по жилищному строительству и о контроле за качеством строительных работ»[в]

ХРУЩЕВ. Я хотел высказаться по вопросу жилищного строительства. Мы уже записали тов. Засядько, тов. Новикову и за другими товарищами-строителями, чтобы они подготовили и внесли свои предложения.

Я хотел бы поделиться своим мнением, высказать некоторые соображения. Я уже высказывал некоторые соображения по вопросам строительства, я хотел бы уточнить некоторые вопросы.

Вы знаете, что мы тогда собирались и даже думали, что мне следовало бы выступить на съезде архитекторов[6]. Я отказался от этого выступления, потому что у меня тогда созрело такое мнение, что следовало бы снять наши ограничения по жилищному строительству по 4—5 этажей. Когда я стал готовиться к выступлению, то я пригласил на беседу т. Абызова и т. Бутузову. Эти товарищи хорошо знают жилищное строительство, они много лет занимались этими вопросами.

Тов. Бутузова не возражала против моего желания, но по существу она возражала, она приводила такой довод, что если мы сейчас пересмотрим наше решение, то это приведет к резкому сокращению жилищного строительства, потому что у нас материальные ресурсы определенные, и если мы поднимем сейчас этажное строительство, тогда мы должны обязательно ввести лифт, а это потребует выделения металла для жилищного строительства. Металла же у нас не будет больше того, что определено по программе. Следовательно, тогда потребуется сократить жилищное строительство с тем, чтобы строить дома с лифтами. Это очень серьезный вопрос. Наша программа тогда полетит. Она сейчас не выполняется, а тогда еще хуже будет с выполнением.

[а] Так в тексте.

[б] Пункт включен в рабочую запись под пунктом IV. См. документ № 237.

[в] Название пункта документа.

Я поэтому тогда отказался от выступления, потому что можно запутать людей. Сегодня я хотел обменяться мнениями, чтобы наша комиссия знала, в каком направлении готовить эти материалы.

Я, товарищи, считаю, что, видимо, надо, как правило, остаться на старых позициях, строить в 4—5 этажей. Это абсолютно правильно и это доказывается, что это самое рациональное и дешевое строительство.

Нам, видимо, надо уточнить и продумать какие-то ограничения для районов с пересеченной местностью, например, для Крыма. Когда я был в прошлом году в Баку и смотрел строительство для нефтяников в море, то я говорил, что конечно глупо строить там в четыре этажа. Я сказал, что здесь можно строить 100 этажей, если можно, там дорогой фундамент.

Затем о строительстве в горах, например, в Ялте. Поэтому надо какой-то список составить особый по условиям, чтобы не дать возможности местам расширять.

В этом вопросе меня, как говорят, черт попутал, но, видимо, не черт, а москвичи, заколебался т. Кучеренко. Он такой человек, который может привить свою бациллу незаметно, что по точным подсчетам, по новым данным, научно-техническим обоснованиям это дает удешевление. Он не прав. Он просто поддался давлению со стороны москвичей и, я бы сказал, не москвичей, а определенных архитекторов, которые плюют на экономику, каждый хочет только смотреть на собственную физиономию через зеркало, он хочет монумент построить, а сколько этих монументов можно построить — плевать на это хотят. Поляков построил высотную гостиницу как церковь, но существует у нас такая идиотская гостиница[7]. Мы не могли Полякова строго судить, потому что Сталин дал такую сумасбродную идею.

Одним словом, я хочу отказаться от ревизии наших решений и хочу, чтобы это было подтверждено нашим решением. Надо нам, тов. Новиков, при подготовке решения оговориться. Дело в том, что москвичи требуют высотное строительство, а за пределами Москвы, наоборот, строят в два этажа. Это же просто преступно.

Следовательно, давайте мы запишем так, чтобы были разработаны проекты, чтобы была примерная планировка с тем, чтобы, когда начинает строиться завод, чтобы строили его в 4—5 этажей, не меньше. Вы можете себе представить, какую экономию мы получим.

Если сейчас посмотреть количество домов, которые мы строим в 5—6—10 этажей и, какое количество жилья в 1—2 этажа, — так это пуговица к пальто — наше высотное строительство, а главное, строим в 1—2 этажа. Если мы поднимем сейчас этажность по всей стране, мы сразу снизим стоимость квадратного метра и вырастем по объему жилищного строительства. Я хотел, чтобы строители это знали. Если вы согласны, тогда надо так разработать.

ФУРЦЕВА. Я хотела сказать, какие доводы москвичи приводят за 8-этажное строительство в Москве. Стройки уже за Кунцево пошли. Здесь, может быть, пойти на 8-этажное строительство для Москвы, может быть, для всей страны не надо идти вверх, металла не хватит, но для Москвы более внимательно рассмотреть, потому что страшно расширяются границы Москвы. Транспортировка очень затруднена, люди работают на ЗИЛе, а ездят из новых районов. Один километр

метрополитена стоит один миллиард. У них мысль такая, чтобы поплотнее, чтобы не расширялись границы.

ХРУЩЕВ. Это не новый довод, этим оперировали и архитекторы. Я считаю, что строительство должно быть в 4—5 этажей, а исключения должны вызываться рельефом местности. Москва же не является исключением. Если исключить Москву, тогда пойдет Ленинград, Киев. Принцип должен быть один. Надо рассмотреть планировку, может быть, пойти сейчас на снос старых домов, что мы исключили. Может быть, начать сносить какие-то дома. Здесь они считают самым выгодным строить в 8 этажей.

КОЗЛОВ. Надо рассмотреть этот вопрос.

КУЧЕРЕНКО. Безусловно, строительство в 4—5 этажей наиболее выгодное, потому что если делать лифт, то это на 8,5 процента удорожает. Но я выступал за 8 этажей, и я имею достаточно мужества, чтобы поддерживать это и сейчас. Нельзя сравнивать стоимость 8-этажного строительства при крупнопанельном строительстве и при кирпичной кладке. Затем 8-этажный дом для молодоженов и холостяков будет дешевле, потому что появляется общественный сектор. Еще раз я убедился, что дом этот стоит не дороже. В Москве есть места, где нужно строить 8—9 этажей. Но здесь нельзя распускать. Я и сегодня считаю, что крупнопанельные дома в 8 этажей для молодоженов и холостяков можно строить.

ХРУЩЕВ. Видите, какая формулировка, а мы строим вообще. Сегодня он молодожен, а завтра многосемейный, и это уже для него не годится. Это говорит о слабости позиций, поэтому дается оговорка — для молодоженов и холостяков. Это как раз подтверждает то, что я говорил.

Я считаю, что если строить пятиэтажные здания, то, видимо, самое рациональное: 4 этажа — для семейных и 5-й этаж — гостиничного типа для холостяков и малосемейных молодоженов коридорной системы. Я считаю, что это хорошая система. Я сам жил в общежитии Промакадемии, Покровка, 40, и благодарил бога и Куйбышева, он шефствовал над ней. Это было хорошее общежитие, несмотря на то, что клопы там давали большую нагрузку и бодрости придавали. (Смех).

Гостиница — совсем другое дело. Я, товарищи, говорю о жилье. Это политика наша. Нужно ли нам сейчас отказаться от количества, не получая и качества? Нельзя.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, москвичи просто вводят себя в заблуждение, потому что это невозможно, лифты сразу переворачивают все.

То, что делает Кучеренко, — он хороший строитель, он не может быть плохим, потому что он президент Академии, — но он сам себе противоречит. Если взять кирпич и панельное, — это в равных условиях, следовательно, панельные дадут удешевление. Так что это все теория натяжки с тем, чтобы обосновать какие-то экономические расчеты уйти выше. Думаю, что это неправильно. С точки зрения удобства жизни человека, — товарищи, никакой разумный человек не откажется.

Может быть, давайте дадим другую плотность. Давайте дадим разрывы — парки внутри жилого массива, увеличив плотность застройки, тогда и коммуникации по-другому.

А.Н.КОСЫГИН. Тогда это экономия, тогда получим соответствующий эффект.

КУЧЕРЕНКО. Я сделал анализ, у меня есть один расчет: на 3.100 жителей, если этот поселок застраивать одноэтажными домами, на одного жителя затраты на 49 процентов дороже, по жилью — на 15%, по коммуникациям — 270%, по благоустройству и озеленению — на 260% и т.д., итого — на 49%. Это абсолютная истина.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это без цифрового анализа ясно. А возьмите, какой процент мы строим 4—5 этажей и сколько 1-этажных; мы, наверное, 15% строим выше 3-х этажей. Это от всего объема, а все остальное 1—2 этажа.

Я считаю, москвичей, ленинградцев и представителей других крупных городов — Киева, Харькова, Тбилиси, надо их отдельно заслушать и надо с ними провести довольно обстоятельную беседу. Наши руководители партийные, которые должны определять политику, но не они определяют политику, а архитекторы и не всегда добросовестно.

Так что, я считаю, тот Кучеренко, который нам докладывал, и мы приняли, вот того Кучеренко поддержать, и возражать Кучеренко, который сдал позиции.

КУЧЕРЕНКО. Я не сдавал, но на такие семьи только 30%.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я опирался на Ваши данные, и я надеялся, когда был в Тбилиси, а я вижу, что я неправильно ориентировался.

Но я считаю, что в тех городах — там сейсмичность имеет значение, если взять железобетонное сборное строительство, так там как раз имеются вопросы сейсмичности. Ты, Анастас Иванович, слышал, когда строили кирпичные здания, совершенно другое теперь жилищное строительство в сейсмических районах, когда мы применяем железобетон, это же сварной каркас. Дом будет вот так ходить, и не разрушишь.

Так что этот вопрос надо было бы рассмотреть, может быть, даже собрать совещание городских строителей и партработников. Они не знают, а это неправильно. Вот поэтому я и отказался выступать, потому что можно наговорить. Власова не надо обвинять, он заразился от нас. Когда я готовился к выступлению, я пригласил тт. Абызова[a] и Бутузову. Бутузова — архитектор, она говорит, конечно, это правильно, но смотрите — расчеты такие; если Вы скажете, то это, следовательно, на столько-то объем жилищного строительства будет сокращен или надо увеличить материальные ресурсы. Если бы у нас были дополнительные ресурсы, так лучше увеличить объем строительства. А нам надо больше строить жилья. Я тогда и отказался от выступления, я говорю — нет, выступать нельзя, я попросил Малина обзвонить и сказать, что выступать не буду, потому что мы можем запутать себя и общественность.

Одним словом, этот вопрос требует рассмотрения, поэтому я его поставил; он казался ясным, но не такой уж он ясный, его запутали, поэтому надо сейчас поправить. Это обмен мнениями, все товарищи,

---

[a] В документе ошибочно записано: «Обезова».

которые вызваны, они участвуют. Мы хотим, чтобы они поняли наше требование. Президиум, по-моему, един в этом мнении.

ГОЛОСА. Правильно.

А.И.МИКОЯН. Есть одна неясность, надо внести ясность; в плане жилищного строительства 35% — индивидуальное строительство. Теперь говорят — не будем строить. Если будем строить, тогда увеличить план. Я думаю, что программу мы увеличивать не можем.

Н.С.ХРУЩЕВ. Правильно вопрос поднял Анастас Иванович. Я вчера беседовал с Новиковым, и он этот вопрос ставил. Этот вопрос требует сейчас анализа, потому что мы записали тогда произвольно. Я считаю, и сейчас не надо ограничивать индивидуальное жилищное строительство. Это после войны тоже были левацкие замашки на Украине и в других местах — запретить строить из самана. А где же будут жить? Пусть строят. Но тут есть «но». Одно дело, когда по собственной инициативе, из собственного материала делают колхозники и рабочие совхозов, и другое дело, когда мы даем кредит и под этот кредит даем материалы. Это совсем другое. Тогда получается, что мы, с одной стороны, говорим — выгодно строить, с другой стороны, сами кредитуем и способствуем одноэтажному строительству. Я видел, когда был в Киеве, там черт знает, как загадили пригород Киева. И другое сейчас: раз они построили, письмо пишут — мы живем в поселке, нет света, нет канализации, поэтому давайте. Это надо взвесить. Надо мобилизовать народные средства путем кооперирования строительства и материалы надо давать под это. И с другой стороны, индивидуальное самодеятельное строительство: из самана, из сырца, из чего хотят, пусть строят, но это уже на собственные деньги, по собственной инициативе.

А.И.МИКОЯН. Надо оговорить, чтобы не строить в крупных городах.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они за чертой Москвы и строили, за чертой Киева строили. И вот теперь и говори, где крупный город. Сейчас не крупный, а через 5 лет — крупный, тогда надо одноэтажные сносить. Надо это более регламентировать, более конкретную аргументацию давать. Я понимаю, в совхозах — это одно.

Одним словом, надо хорошенько проанализировать. Я думаю, что такое мнение правильно?

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Мы хотим больше жилья. Главное, искать большие возможности и создавать хорошие условия для жильцов, не ухудшать их.

Я уже говорил, но сейчас я хотел бы повторить — очень большие излишества у нас, просто стыдно. Я был в Вене, теперь москвичи были в Париже. Там нет этого, а у нас гирлянды фонарей висят.

Это все старо. Это то, что называли купечеством, это и есть купечество.

Возьмите Болгарию, возьмите Румынию — нет этого. Это просто извращенное понимание красоты у наших архитекторов. Моссовет не контролирует, идет на самотеке. Новую улицу прокладывает и старую систему делает. А это является эталоном для других городов, они подражают Москве. Это немыслимое дело. Мы много раз говорили по этому вопросу; надо москвичам пересмотреть это, утвердить и запретить.

Теперь о цветах, о насаждениях цветов. Я, товарищи, считаю это просто невозможным. Здесь Моссовет ведет политику совершенно бесконтрольную. Он дает деньги, — потому что не свои деньги, не считает. Разве можно, товарищи? Ведь если цветы, — это надо 3—4 раза в году заменять их. Посмотрите, — я проезжал по Арбату сегодня, — сидят и занимаются буквально вышивкой. Пройдет 2 недели, будут выдергивать и сажать другие. Англичане — самые практичные, делают газоны, цветущие кустарники насаждают и где-то 2—3 пятна, где можно сажать тюльпаны и т.д. А у нас хотят по всей Москве насажать цветы, которые вырывают. Надо продавать цветы потребителю, пусть он себе сажает их на балкончике в квартире, но по себестоимости. Продавать на самоокупаемость. А сейчас у нас же нельзя купить цветов. Какое-то торжество, цветов невозможно купить, потому что все выращивается для посадки в городе. Это неправильно, это расточительно и неразумно; нас дураками будут называть, когда люди поймут. Разве не красиво, когда газон? Об этом я выступал и говорил, но Моссовет — глухой. Он не глухой, он слышит, но он сделал ухо так и потом все идет на самотек, нет руководства. Там говорят: давали столько-то, а в этом году прибавили только столько-то, — 2%, ну, значит, хорошо. А если бы Госплан и Минфин посмотрели и прошли бы с ножом и повырезали! Видимо, бюджет у нас рассматривают очень вольно.

Я сколько раз говорил — глупая вещь сделана, взяли яблони рассадили вдоль дорог. Это я когда-то сказал, что это хорошо и хорошо, когда это делается с умом. Это делают австрийцы, это делают чехи. Они специально выращивают высокоштамповые сорта и отдают дорожникам, дорожники сажают и потом доход получают. У нас же посадили карликовые. Детишек полно, смородина и крыжовник еще зеленые, они рвут, получают расстройство желудков, взрослые стоят и смотрят, милиция внимания не обращает, — зачем же вы тогда фруктовые деревья сажаете. Фруктовые деревья хороши тогда, когда они выполняют свои функции. Но что вы делаете сейчас? Как говорят, заставь дурака бога молиться, он и лоб расшибет. Это перешло на всю страну. Разоряют колхозные сады, сажают, а яблок не получают. Кому это польза?

Я за то, что надо это делать, но не так. Они делают карликовые посадки. Я сам видел, как Микоян сорвал у меня грушу и пробовал на вкус. Это — член Президиума. (Веселое оживление). А что вы хотите от других, и печать совершенно обходит это. Товарищи, вот вам образец, это — руководство, куда же дальше идти. (Веселое оживление).

Следующий вопрос, о строительстве.

Вот смотрите, обрушилось строящееся 10-этажное здание, обрушилось строительство здания для «Правды»[а]. Как это могло случиться? Как это возможно?

Следовало бы, товарищи, это расследовать и, может быть, наказать виновных, под суд отдать, и опубликовать в печати с тем, чтобы строители относились ответственно к этим вопросам.

[а] Так в тексте.

Говорят, даже затекают швы в стыках. Это же никуда не годится, это совершенно невозможно.

Надо поручить, отдельно по этим вопросам разобраться и принять меры с тем, чтобы не допускать таких явлений.

ГРИШМАНОВ. Этот вопрос очень серьезный. Я видел в Алма-Ате панельные дома, и главное сварку делают так, что никакого контроля, они могут через несколько лет выйти из строя. В Москве, в Ленинграде и в Свердловске сварка так делается, что до нее добраться невозможно. Есть серьезная опасность, может все разрушиться.

Н.С.ХРУЩЁВ. Я помню случай, когда на набережной обвалился балкон. Люди вечером вышли на балкон чай пить, они сделали нагрузку больше, чем обычно, все это обвалилось, и люди погибли. Металл, швеллера, прошло 20 лет. Эта опасность грозит для такого строительства. Здесь какая-то приемка должна быть каждого стыка[a]. Моссовет не следит за этим делом, в результате это и получается. Они много строят — это хорошо, но за качеством они, видимо, не следят.

И за распределением жилья. Я говорил Демичеву, это невозможно, они сейчас все время принимают новых рабочих-строителей. Когда я был на стройке в Кремле, одна девушка окликнула «здорово, земляк». Я спросил, откуда она, «я с вами одного района». Вот откуда она попала. Почему? Значит, взяли ее, а теперь ей квартиру надо давать, она скажет: я строила театр в Кремле[8].

Конечно, мы возмущаемся. Москва 3 миллиона строит. Значит, дело в распределении. Распределение по ведомствам идет по линии улучшения, т.е. обогащения жильцов: меняют одну комнату на две, на три, а другие не получают, потому что если бы они давали очередникам, я убежден, что очереди давно бы не было. Я считаю, Моссовет и горком партии недостаточно занимаются этим делом. Невозможно так. Это — политическое дело. Мы обсуждали когда-то, записали секретариату, приняли решение по этому вопросу, а политика идет по-старому. Поэтому надо наказать, и мы вынесем тогда эти вопросы на общественность. Так нельзя. Ведь все это валится на ЦК.

О капиталовложениях.

Товарищи, капиталовложения у нас растут, и это естественно. Но главное, что незавершенное строительство увеличивается. Я когда-то выступал неоднократно и другие товарищи соглашаются, но телега идет по-прежнему медленно. Если мы не разработаем строгих мер по этому вопросу, контрольных, у нас это дело будет неуправляемое. Каждая республика хочет вырвать деньги, вырывают по пятаку на строительство, идет размазывание средств.

Я предложил бы поручить это тт. Засядько, Новикову и Дымшицу, он сидит на капитальном строительстве, и Гришманову. Может быть, нам надо обратиться с письмом в партийные организации, указать это, но самое главное — разработать систему. Я бы сказал, надо установить систему контроля со стороны финансовых органов. Одним словом, надо создать финансовые контрольные органы с тем, чтобы душить и не давать, иначе мы просто опозоримся. У нас будет очень неэффективная отдача на вложенный капитал. Вы посмотрите, сейчас

---

[a] В документе ошибочно «штыка».

готовят материалы к докладу, там цифры после 1955 г. очень невыгодные в сравнении с 1950 годом. Почему? Потому что нет контроля. И некоторые получат право критики реорганизации управления промышленностью, скажут, что это результат реорганизации управления, потому что это совпадает по времени. А это как раз не от этого зависит, а это зависит от нашей воли, от нашей организованности.

А.Н.КОСЫГИН. Мы сейчас колоссальные деньги даем в стройорганизации. Что получается? Каждая строительная организация создает свою стройбазу. Сейчас любой трест, любой завод, любая стройка имеют свою базу. Колоссальные деньги требуют.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищ Косыгин, то, что вы говорите, эта идея была заложена нами, когда мы ликвидировали министерства, ведомства и строительства. Тогда как раз вопрос стоял. Тогда требовали сохранения министерства по строительству тяжелой промышленности, и мы от этого отказались, и это правильно. Тогда нам пророчили, что у нас не будет металлургических, доменных печей.

Я считаю, мы плохо руководим промышленностью. Госплан плохо руководит и плохо руководит Совет Министров. Я критикую тов. Косыгина, потому что, как говорится, он мой первый заместитель в этом деле и от него это зависит. Мы слишком, товарищи, много уделяем времени приемам и всяким дипломатическим явлениям. Я почти целиком занят, Микояна тоже не поймаешь, Косыгина тоже. Надо, товарищи, чтобы кто-то руководил и нам надо координировать. Мы переложили, правда, все это на республики, но за республиками надо следить. Так, когда же можно? У нас нет просто физической возможности. Нельзя этого, товарищи, делать. Мы не должны злоупотреблять. А сейчас все обязательно требуют принимать, — раньше мы к себе калачом не могли заманить в нашу страну, а теперь с дубинкой не отобьемся. Вот, говорят, спикеры приехали и требуют, чтобы Хрущев или Микоян их обязательно приняли. Сколько таких спикеров? Нам надо, как говорится, по одежке протягивать ножки и не забывать главной ответственности перед народом. Люди знающие, но они тратят время не в том направлении, в котором призваны тратить.

Я много лет знаю Дымшица, это прекрасный строитель, организатор, а почему плохо идет строительство? Он является министром по строительству, он отвечает за это. Почему же плохо идет строительство? Потому что Дымшиц тоже на приемы ходит. Главное у нас сейчас — международные дела. А надо, товарищи, свернуть. Не годится это дело.

Вот в Индонезии я был, Ворошилов был, Мухитдинов был, теперь приехал наш дорогой друг Карно[9], он говорит: «давайте Микояна». Микоян смотрит на меня, и готов ехать, по глазам вижу.

А.И.МИКОЯН. Я же ничего не сказал.

Н.С.ХРУЩЕВ. Но ты же не сказал, что тебе некогда. Я ездил 12 дней. То, что я сделал за 12 дней, и двух дней хватило бы, потому что я был главным танцующим лицом, а я и в молодости не пользовался признанием в этом, тем более теперь в моем возрасте. Анастас лучше танцует, я считаю, что он справился бы с этим, но стоит ли ездить за этим в Индонезию, пусть он после работы танцует дома. (Веселое оживление).

А.И.МИКОЯН. А я и не прошусь.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я, к примеру, говорю, должен же я для критики объект выбрать.

Я, товарищи, серьезно говорю, надо хорошенько приналечь. Если бы Косыгин сидел на этом деле и занимался, то было бы дело. Надо контролировать, отчетность установить и ответственность за это дело, сколько он получил, сколько ввел в действие, сколько денег, как затрачены. Есть же люди, есть Госконтроль с тем, чтобы подтягивать. Если надо, наказать, отдать под суд. Если мы этого не сделаем, тогда государство будет неуправляемое, в самом главном, это в вопросе руководства промышленностью.

Если, товарищи, мы не сделаем выводов, тогда партия должна сделать вывод, что мы не годимся, что мы болтуны, а не руководители.

Вот я сразу захватил и 4 и 5-й вопросы. Что записывать будем по этим вопросам?

А.И.МИКОЯН. Мы рассмотрим и Госплану поручим.

Н.С.ХРУЩЕВ. Поручим Совету Министров, чтобы они внесли свои предложения по улучшению руководства и состояния дел по капвложениям и контролю за вводом.

Шестой вопрос. Мы сколько раз говорили и поручали, и решение было принято, но воз, товарищи, и поныне там. Я уже говорю персонально о себе, мне просто надоело. Я и при Сталине много раз говорил. И сейчас, как только хлебозаготовки, мы берем из госрезерва. Могут сказать, на то и госрезерв. Но вы имейте в виду, у нас воруют машины из-за шин. У нас частник, которому продаем машины, он лишен возможности купить шины. Я не о частниках думаю. Наши шофера, которые ездят на старых шинах, их производительность, я не знаю насколько, снижается, потому что он больше лежит под машиной, чем за рулем сидит, он должен чинить.

Вчера мы беседовали с Новиковым. Он мне сказал, Америка, Англия 30% восстанавливают, мы восстанавливаем 3%. Что мы самые богатые выходит? Выходит, мы самые глупые. Почему? Ведь дешевле нам реставрировать, построить для этого заводы, чем капиталовложения давать на создание больших мощностей. Почему не делаем? Мне уже 67 лет. Как Зотов говорит: «я Миколе[10] служил и Ленину служил». Я могу тоже сказать: «я Миколе столько-то лет работал, теперь Ленину 44 года работаю», и все время говорю. Говорят, есть решение, но эти решения не решают проблемы. Давайте мы пройдем по этому решению, давайте посмотрим, сколько нам надо каучука. У нас сейчас будет повышаться потребность. Мы тракторы переводим на колеса. А мы ведем крохоборчество в капиталовложениях. Вся страна у нас усеяна трупами старых шин.

Мне вчера Новиков показал, они могут быть нам очень полезны, а мы их не только не сжигаем, а просто бросаем. Это же золото, это ценный материал, это линолеум, это утеплители.

Надо было бы сейчас Совету Министров под более реальным углом проанализировать решения, которые есть. Это наше решение, мы утверждали. А резины нет. Надо предъявить, в этом сила нашего руководства должна выражаться.

Тоже, видимо, поручить надо, как идет реализация, и посмотреть, нет ли там просчетов. Газа у нас много, страны социализма просят искусственный каучук. Давайте дадим его.

Помните, когда нас Польша прижала[11], я сказал Гомулке, что создадим, он сказал: «это невозможно»; я говорю — «возможно, вы что, хотите нас посадить на колени, когда угля не дали?» Невозможно, а нам возможно. А сейчас. Как это невозможно? Давайте поставим задачу перед парторганизациями, конкретно, а не бюрократически.

Я убежден, что мы горы свернем.

А.Н.КОСЫГИН. Мы после пленума соберем всех секретарей, и все эти вопросы обсудим в таком виде, как вы ставите.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если это необходимо. Но это еще полдела. Надо нам конкретно это довести до масс, чтобы парторганизации знали, на ее территории строится. Если это необжитый район, там некому контролировать, тогда давайте мы пристегнем другие, которые шефствовали бы и обеспечили рабочей силой. Давайте мобилизуем рабочих, комсомольцев заводов, которые оборудование готовят. Ведь мы бюрократы поговорили, там тоже бюрократически поговорят, а те, которые делают оборудование, ничего не знают. Поэтому пройдет время, и ничего не изменилось. Надо уметь поднять те звенья, которые решают.

Такой же вопрос выполнения программы по химической промышленности. Программа плохо выполняется. Пусть проверят, и тоже поднять массы, людей, потому что это те же вопросы.

О проведении проверки, как используется закупаемое за границей комплектное оборудование для предприятий и промышленности страны. Это то, что мы критиковали.

А.И.МИКОЯН. Надо проверить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте проверим и посмотрим. Это все вы, товарищи, через Совет Министров. Мы поручение даем, вы должны сделать конкретно, подготовить решение ЦК и Совета Министров с тем, чтобы поднять порядок.

Вот, товарищи, эти вопросы. Я считаю, что это важные вопросы.

Теперь, товарищи, 9-й вопрос — о борьбе с преступностью, записка Николаева. Это, товарищи, совершенно неудовлетворительно. Я считаю, что неправильно понята наша политика, реорганизация органов милиции и чекистских органов, и все перевели на мораль. Это неправильно.

Я даже думаю, не стоит ли нам опубликовать известную записку Ленина, которую он написал Курскому[12].

Я вчера читал в газете «Из зала суда». Я возмущен, как это можно: дали 15 лет, через 5 лет он будет на свободе[13].

Товарищ прокурор. Вы что, будете свою политику проводить или будете слушать ЦК?

РУДЕНКО. Мы вносили по вопросу валютчиков специальный проект, не утвердили, установили максимум 15 лет, без смертной казни, мы смертную казнь ввели за хищения в особо крупных размерах.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да пошли вы к чертовой матери, простите за грубость. Народу стыдно в глаза смотреть, народ возмущается. Грабители, грабят, а вы законы им пишите. Что такое? Ишь какие либералы стали, чтобы их буржуазия хвалила, что они никого не расстреливают,

а эти грабят рабочих и крестьян. Хотите, я общественным обвинителем выступлю с требованием расстрела, не боюсь, а вы боитесь.

Я думал, расстреляют этих мерзавцев, читаю — 15 лет. Так вы же поощряете других. Читали Вы записку Ленина?

РУДЕНКО. Читал.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот читать Вы умеете, а выводы делать не умеете. Надо сейчас, товарищи, подумать, может быть, увеличить штат и усилить органы Шелепина[14]. Сейчас ОРУДовский надзор мало даст, а вот агентов, уголовный розыск — это надо увеличить.

Как это, товарищи, мы в советском государстве, рабоче-крестьянская власть и мы не можем этих жуликов унять. Возьмите крестьян, возьмите рабочих, — все знают, кто ворует, кто пьянствует, кто, чем занимается. Значит, мы плохо работаем.

Я был в Грузии, женщина бежала за машиной и мне письмо дала. Я рассказывал. Спасите сына. Я спрашиваю Мжаванадзе, что случилось? Оказывается, он убил инженера в ресторане за то, что девушка, за которой ухаживал убийца, подала инженеру первому. Этот инженер не знал ни убийцу, ни девушку, он приехал из другого города, зашел в ресторан покушать. И его помиловать.

По Ростову. Надо расследовать. Выгонять этих либералов. Ну, кто это надоумил?

ГОЛОСА. Президиум Верховного Совета.

Н.С.ХРУЩЕВ. Наказать по партийной линии и записать. На партсобрании говорили, за что они получили строгий выговор, за то, что они отменили смертный приговор человеку, который убил трех человек, и который издевается: за что помиловали, я же не просил помилования, и если меня освободят, я опять убью. Это же псих. Ну а либералы не хотят пальцы в крови иметь. Пальцы не хотят в крови иметь, а горло режут рабочим.

Я помню, в Ленинграде лет 7 назад студентку убили, как все профессора требовали расстрела. Так что вы не думайте, что люди любят либералов. Нет.

Я сам рос в среде хулиганов. Самооборона была рабочих, били их, потому что полиция не обращала внимания, сами били, и они боялись. Я считаю, что тут самооборона должна быть.

Я помню случай, — я в данном случае перегнул, я потом подумал, как это глупо было, — но когда я был секретарем Бауманского района, я пошел как-то с семьей — с женой и детишками на Чистые пруды. Там хулиганы завязали драку, я ввязался, поддержал тех, которые пострадали, кончилось хорошо. Почему мы не можем сейчас дружинников вооружить?

КОСЫГИН. Сейчас получается — их бьют, а у них ничего нет.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если слюнтяев бьют, значит — мало бьют. Как это так, наших дружинников бьют.

М.А.СУСЛОВ. Есть закон, дружинникам не разрешают бить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если в законе сказать, что надо бить, тогда будет беззаконие. Но если его бьют, а он крестится, тогда правильно бьют. Надо бить, пока он сам не будет бить, на то он и дружинник. Ведь одно дело, если мы закон издадим, они по-своему поймут и будут бить. Но если он в порядке самообороны даст в зубы хорошенько,

так кто его судить будет. А если кто будет судить, мы защитим. У нас же есть законы самообороны. Если он убьет, и то не отвечает за это дело. Общество есть общество, и оно должно себя защищать, не можем же мы для каждого человека по 3 китайца для охраны взять, потому что один он не справится. Так же нельзя.

Законодательство надо пересмотреть. Руденко мы вот накажем: если вы не возьмете надзор, тогда вы просто либералом стали.

Верховный суд — т. Горкин, мы вас накажем за это дело и новых людей назначим. Нельзя так. Государство мы должны защищать, мы должны создать условия честным людям, чтобы они спокойно жили и работали и не брали верх хулиганы. А вы боитесь, хулиганов боитесь, что у нас варварские законы. Я за варварские законы; когда не будет убийств, тогда и не будет варварских законов, а сейчас надо.

А.И.МИКОЯН. Пресса мало публикует процессов, где судят взяточников и других. Почему нельзя показать в прессе хорошо организованные процессы?

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот пресса и показала этот процесс, а выставили хлопушку.

РУДЕНКО. Как бы вы меня не ругали, но если закон не установил смертной казни, мы не можем ее применить. Вопрос о валютчиках обсуждался в Президиуме, применять ли смертную казнь или не применять. Было принято, что за историю Советской власти никогда не было таких случаев, поэтому не вводить.

ГОЛОСА. Но вы же вносили.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте не валить, то, что прокурору — давайте прокурору, что нам — так нам. Значит, либералы мы. Я не знал этого.

РУДЕНКО. Вопрос этот обсуждался.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я не знал. Прокурор не может руководить Президиумом, тогда его надо избрать в Президиум. А пока он не является членом Президиума, мы должны обсуждать, поставить и принимать. Я считаю, Президиум побоялся проявить мужество, слиберальничал. Это не годится, это не повышает, а понижает наш авторитет.

Да, я выступал, что жестоко. А теперь, разве это жестокость? Человек разложился, ничем не занимался, с малых лет начал спекулировать. Ему только одно место — в гробу. Вы его оставили. 15 лет его надо кормить, иметь отдельную камеру, держать солдат для охраны; а что через 15 лет будет? Потом его расстреляют. У крестьян, есть поговорка — «худая трава с поля вон». Пересмотрите, найдите, если не умеете найти, почитайте Рубахина[15], там есть беседа с судебным работником у горы Эльбрус, он дает характеристику адвокатской деятельности.

ВОРОНОВ. Они ищут как раз наоборот, оправдали человека, который изнасиловал 13-летнюю девочку и закопал ее в погребе.

Е.А.ФУРЦЕВА. У нас не было смертной казни, а потом после случая с изнасилованием в 1951—1952 гг. Вы вошли с предложением.

Н.С.ХРУЩЕВ. Сталин в этих вопросах правильную занимал позицию. Он перегибал палку, но преступников мы никогда не щадили. Бить по врагам надо беспощадно и метко.

По этой записке. Разослать ее Центральным Комитетам и потребовать принятия мер. Или, может быть, нам дать конкретные указания?

ГОЛОСА. Секретариату подготовить решение.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищи, у нас очень много нездоровых явлений. Люди не совсем правильно поняли. Надо бороться, и мы жестоко будем бороться и чем жестче будем бороться, тем больше будем оказывать влияние на воспитание.

Пусть печать выступит и разделает приговор суда, что народ возмущается.

РУДЕНКО. Не надо этого делать, потому что лучше по существующим законам мы посмотрим.

Н.С.ХРУЩЕВ. У меня есть старый приятель, вместе на Донбассе работали. Он меня спросил, почему не расстреливаете этих варваров? Ты думаешь, народ будет осуждать, ты боишься запачкать руки в крови? Нет, народ этого ждет, требует, вот пусть расстреляют. Он правду говорит, он сам рабочий, коммунист, он правильно отражает настроение людей, среди которых он вращается. Он работает на заводе, где директором Румянцев. Он правильно отражает настроение народа.

ГОРКИН. Я согласен, что надо усилить меры против опасных преступников. Здесь мы должны исправить. Но я должен сказать следующее, что надо подтянуть роль общественности в этом деле. Мы много осуждаем сейчас людей за мелкие нарушения, в чем должна общественность участвовать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это мы сами знаем.

ГОРКИН. Надо усилить по опасным преступлениям и усилить роль общественности.

Н.С.ХРУЩЕВ. Надо поручить Секретариату: воспользоваться пленумом, записку раздать и поговорить с секретарями, чтобы поднять гнев.

Мы не говорим: каждого попавшего тащить на эшафот. Я говорю, вот сколько лет живет паразитом, а вы его не расстреляли.

ГОРКИН. В данном случае закон не позволяет[16].

Н.С.ХРУЩЕВ. Записку разослать Центральным Комитетам, а секретариату поручить подготовить решение и провести совещание с секретарями Центральных Комитетов и другими партийными работниками с тем, чтобы усилить и воспитательную роль и поднять судейскую, с тем, чтобы улучшить работу органов Угрозыска. Пусть Шелепин подумает. Может быть, на агентуру увеличить штат.

А.Н.ШЕЛЕПИН. Угрозыск относится к МВД.

ГОЛОС. Вообще мы имеем такие крупные хищения, которые выражаются в сумме сотен тысяч рублей. Чувствуется, что МВД с этим делом не справляется, потому что там есть сращивание работников ОБХСС с преступниками. Я бы считал, что это нужно передать в

органы КГБ, хотя бы года на два, это устрашило бы преступников.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если бы мне это сказал какой-нибудь лейборист, я считал бы это заслуживающим внимания, но когда это говорит заведующий отделом, я не могу с ним согласиться, потому что и тот, и другой орган наш. Тогда надо перешерстить к чертовой матери МВД, милицию, выгнать жуликов, послать свежих людей с тем, чтобы независимо от того, кто руководит, чтобы они обслуживали наше государство, а не уголовный мир. Если так, — надо выгнать их. По существу, он прав, но он вывод делает неправильный — давай передавать. Может быть, и правильно, но не по этим мотивам передавать.

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1003. Л. 1—37. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 239

Протокол № 349[а].
Заседание 7 октября 1961 г.

Присутствовали: Брежнев, Игнатов, Козлов, Косыгин, Куусинен, Мухитдинов, Полянский, Суслов, Фурцева, Хрущев, Шверник, Воронов, Гришин.

Вне протокола[б].
По Албании.

В докладе несколько гибче сказать — смягчить, выразить надежду, что будет улучшение отношений[1].

Вне протокола[б]
О записке Молотова В.М.

Не ссылаясь на записку, на съезде разделать его.
М.б., отозвать его из Вены и, если будет упорствовать, м.б., исключить из партии (решения не надо)[2].

Ф. 3. Оп. 12. Д. 1011. Л. 48. Фиолетовые чернила.

№ 240

Протокол № 7[в].
Заседание 3 декабря 1961 г.

Совещание у тов. Хрущева Н.С.

Присутствовали: Козлов, Косыгин, Микоян, Руднев, Устинов, Игнатов, Новиков, Коровушкин, Гарбузов, Дымшиц.

[а] Номер протокола вписан простым карандашом.

[б] Фраза вписана простым карандашом.

[в] Номер протокола вписан простым карандашом. Дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

19[а]. Вопросы плана на 1962 [г.] и о бюджете на 1962 [г.][1]

Оперативности у нас нет.
О гербицидах.

О борьбе с овсюгом. Гербициды выгодны — можно тогда освободиться от квадратно-гнездового способа посева.
По с[ельскому] х[озяйст]ву возможности большие. Надо дать денег. Надо дать тракторы. В Сибири без зяби не поднять урожайность.

Технику — машину широкозахватного посева (10-метровая, 15-метровая). Измельчитель соломы нужен. Каждый год убирать солому, поднимать зябь — будет хлеб.
Лучше запахивать, чем оставлять открытым. Лучше сжигать, чем неубранным оставлять.
Для Сибири надо дать харьковский трактор, на весь год для тракторов не хватает работы.
Т.Щетинин предлагает тракторы использовать и на лесных заготовках. Госплану продумать. Кукурузоуборочные комбайны дать Сибири, машины дать для сахарной свеклы.

Доклад по народнохозяйственному плану на 1962 [г.].

Новиков.

Лучше продавать валютные товары (выгоднее), чем золото.
Если есть возможность — было бы разумно начать строить Усть-Илимскую электростанцию[2].
Саянская станция — выгодная[3].
Душой дела является глав[ный] инженер Гиндин — вызвать бы и послушать его.
М.б. продумать вопрос об увеличении производства каучука.
М.б. и в ФРГ и в Англии купить (если дадут кредит) какие-то предприятия, оборудование (внести предложение) т. Рудневу, Косыгину.
В Иркутске или Красноярске большие залежи апатитов и фосфо[ритов]. Посмотреть и доложить.

По сельскому хозяйству[б].

По экспортно-импортному плану.

М.б. купить трубы у немцев, но на определенных условиях. Подойти коммерчески.

О капиталовложениях.

Дымшиц.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[б] Вопрос не записывался.

Дать разрешение на применение железных конструкций, где это будет необходимо, по списку (с разрешения Госплана)[4].

19[а]. **О бюджете на 1962 [г.][5].**

Гарбузов, Коровушкин.

Совмин и Комиссия по труду и зарплате ведут вольную работу по упорядочению зарплаты.
Надо зажать подтягивание зарплаты[6].

По налогу (подоходному) я предлагал, чтобы растянуть по годам[7].
Не бояться объяснить народу.

Отменить выслугу лет (замороженную) (оставить открытым).

О сокращении выплаты стипендии студентам[8].

Протокол перепечатать.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 1—2 об. Синие чернила.

№ 241

Протокол № 9[б]. Заседание 28 декабря 1961 г.[1]

Вопросы совещания по вопросам идеологии[2].

Не указывать в отчете и не публиковать доклада т. Пономарева на совещании.

XXVIII. О подготовке документов в связи с отношениями между КПСС, КПК и АПТ.

Хрущев, Микоян, Козлов, Пономарев, Суслов, Громыко, Косыгин.

I. Документ № 2192 слабо составлен, ответ Айдиту слабо составлен.
По каким вопросам у нас расхожден[ия]? Повторить наши позиции, форму обличительную.
Обосновать, почему отозвали посла.

2. Проявить активную позицию.
Не стоит ли подготовить документ в адрес ЦК КПК по поводу сложившихся отношений с албанцами.
«Публикуют документы и говорят, что это в интересах единства.
Почему мы на радость врагам должны расход[иться]?

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[б] Номер протокола и номер XXVIII пункта протокола вписаны карандашом.

Не найдется ли сил преодолеть мелкие вопросы и рук[оводствоваться] коренными интересами? Мы готовы и встретиться.
Китайцы могли бы [сыграть] свою роль.
Ваша поддержка их только подогревает».
Открытое письмо (внутреннее), тоже с разногласи[ями], изложить.
Три отдела: Межд[ународный], Проп[аганды], Отд[ел] ЦК — подготовить документы[a].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 3. Фиолетовые чернила.

[a] Вписано на левом поле.

1962 год

№ 242

Протокол № 11[а].
Заседание 8 января 1962 г.

Присутствуют: Козлов, Косыгин, Куусинен, Суслов, Хрущев, Гришин, Ильичев, Пономарев, Громыко, Кузнецов, Ильичев И.И., Трояновский.

I[б]. Вопрос по Германии:
об указаниях т. Громыко для встречи с послом США в Москве Томпсоном[1].

Хрущев.

т. Хрущев Н.С. высказывается.
Можем ли мы при нынешних условиях получить максимум?
Пожалуй, нет, т.к. Запад к этому не готов.
Мирный договор и нейтрализация Зап[адного] Берлина — сейчас недостижим[ы].
То, что сейчас предлагает Томпсон, — это хуже, чем то, что есть сейчас[2]. После 13 августа кость в горле беспокоит больше западников.
Фактически, то, что существует, признано — существуют две Германии, существуют границы.
Если реально смотреть — мы уже одержали победу, и противник говорит о [со]существовании.

Какие издержки — есть и издержки — увелич[ение] бюджета.
Если идти на обострение — они могут пойти на экономическое эмбарго.
СССР от этого прямо мало пострадает, больше пострадают ГДР, ЧССР, Польша и др.
Наши госплановцы тоже иногда[в] дают заказы на изделия, сырье для которых в ФРГ.
Надо высвобождать экономику ГДР от зависимости от Запада.

И это в отношении Польши.
Проводить линию нажима. Не давать им повода, что мы не подпишем мирного договора.
Лучше не иметь соглашения, но сохранять за собой инициативу.
То, что изложено Спааку, Лонге, Рейно, Фанфани — это наш максимум.
На это они не пойдут.

[а] Номер протокола вписан фиолетовыми чернилами.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[в] Далее зачеркнуто: «оставляют».

Лучше иметь[а] Берлин для обострения с Западом, чем пойти им на уступки за счет суверенитета ГДР.
Т.к. это вопрос принципа.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 4—4 об. Фиолетовые чернила.

№ 243

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу о позиции Правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу[1]

8 января 1962 г.
Сов. секретно[б]

Вопрос Министерства иностранных дел СССР[в]

Н.С.ХРУЩЕВ[г]. Я не читал эти предложения, но я думаю, что они исходят из тех предложений, — может быть, не полностью, — которые мы когда-то принимали и разрабатывали года два назад.

А.А.ГРОМЫКО. Да, но только не в полном объеме. Тут имеются в виду ближайшие цели; но из нашей позиции.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я хотел поговорить, а потом мы зачитаем. Какое положение сейчас по германскому вопросу, и какие возможности есть, какие возможности по максимуму и минимуму?

Я думаю, вряд ли мы сейчас сможем получить максимум, потому что Запад к этому еще не подготовлен ни морально, ни материально. С точки зрения моральной, еще очень сильны реакционные силы, которые сопротивляются тому, чтобы создать условия снятия напряженности. Материальные — противник силен, не слабее нас, поэтому он может играть с нами на тех же картах, как и мы, т.е. с позиции силы. И поэтому на вопрос, возможна ли война в результате этой игры или невозможна, никто не может сказать, что она невозможна, что война исключается. Почему? Потому что противник силен и он имеет возможность располагать на те же силы; и с их точки зрения буржуазное право, на которое они опираются, а это в виде соглашений и прочее, что тут нарушение в одностороннем порядке, поэтому, мол, право не на нашей стороне, т.е. на советской, а на их стороне.

Кто, собственно говоря, решает вопрос в этом — соглашение или не соглашение, и если доводить до крайнего предела, — вопрос мира или войны? Решает Кеннеди. Но Кеннеди, конечно, это не авторитет ни в моральном, ни в политическом, ни в государственном отношении. Он не является авторитетом. Это человек, который мечется и выбирает такое направление, которое возможно, исходя из сегодняшнего

[а] Далее зачеркнуто: «хотят».
[б] Слова «Сов. секретно» подчеркнуты.
[в] Заголовок документа. В документе подчеркнут.
[г] Фамилии выступающих в документе подчеркнуты.

дня. Сам человек очень малоавторитетный в кругах, которые решают и направляют политику Соединенных Штатов Америки. Он не авторитетен ни для Рокфеллера, ни для Дюпона, ни — как подбрасывает брат Кеннеди — для Моргана; он не авторитетен ни для Итона, хотя Итон вкладывал свои деньги при выборах президента Кеннеди. Это молодой человек, способный — этому надо отдать должное. Но чтобы пойти наперекор и повести за собой американскую общественность он не может. Тут говорить, кто лучше Эйзенхауэр или Кеннеди, — одно г....о. Поэтому не это нас интересует. Сейчас китайцы нам подбрасывают спор на этом мягком материале. Это глупый спор. И тот и другой представляют один и тот же класс с разными оттенками, и эти оттенки не отличают их, как говорится, милые бранятся, только тешатся.

Вот, собственно, политика США, потому что две партии представляют один и тот же класс — капиталистический класс. Они играют в две партии. И эта сейчас политика игры для них недостаточна, она сужается и переходит просто к личной диктатуре. Вот закон о запрещении коммунистической партии и пр.

И это явление не только в США, но и во Франции. Что такое де Голль? Это тот же Ги Молле. После де Голля, видимо, будет Ги Молле, если не будет убит де Голль и к власти не придут крайние, оголтелые, а проще фашистские элементы.

Вот, собственно, идет процесс обострения классовой борьбы и сужение политики болтовни о демократизме, свободе и пр.

Что нам хотелось бы иметь сейчас? Самое лучшее это то, что мы говорим: иметь мирный договор с двумя Германиями, нейтрализация Западного Берлина и пр. Возможно ли сейчас это? Невозможно. Да, и мы сами уже писали и об этом уже сказали, что мы считаем, видимо, сейчас этот максимум взять нельзя. Значит, должно быть что-то промежуточное. В этом весь вопрос.

Что же мы считаем для нас приемлемым промежуточным? То, что сказал Томпсон, это промежуточное, собственно, хуже того, что фактически имеется, потому что то, что сейчас имеется, они сами говорят, что это ненормально. Так эту ненормальность они хотят в 1962 году сделать нормальностью. Поэтому радоваться тому, чтобы подпись поставить, — это только дураку дать матрешку, и вот он вернется с подарком с базара. Поэтому это не наша позиция и нам не надо стремиться к такому соглашению, потому что это соглашение пустое, бессодержательное и даже вредное, потому что оно узаконивает на другой основе положение Запада в Берлине и при другом соотношении сил.

Так что это было бы явной уступкой и даже поражением с нашей стороны, поражением наших сил.

Современное положение не нормальное, которое признано всем миром, оно должно быть ненормальным, и поэтому не нам создавать условия нормальности для ненормального.

А.А.ГРОМЫКО. Пусть они чувствуют, что на острие.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они любят сейчас кричать, что Хрущев сказал, что это кость в горле. Это верно. Но чье это горло, в чьем горле эта кость? Кость эта перемещается, горло это, так сказать, переходит с одной на другую сторону. Поэтому, когда оно было у нас, эта кость

нас беспокоила больше до 13 августа, чем сейчас, после 13 августа[2]. Она уже беспокоит нас меньше, а их беспокоит больше. Поэтому пусть это и остается. Это когда-то я выступлю и скажу, разъясню, что такое кость, что теперь мы с этой костью можем жить. Пусть они поживут. Мы сейчас создаем трудности для Западного Берлина, и они сами говорят, что это может привести к вымиранию. А что это? Это — кость. Так не нам вырывать эту кость, чтобы оживлять жизнь Западного Берлина. А если мы подпишем, так мы будем способствовать оживлению противника. Нам этого делать не надо.

Что возможно сейчас? Если бы мы даже сейчас взяли бы и получили бы максимум, что мы могли бы иметь? Имели бы договор с двумя Германиями, две Германии вступили бы в ООН и пр. Что мы имели бы в сравнении с тем фактическим, что мы сегодня имеем? Что мы приобрели, бы? Ничего. Да, да, товарищи, ничего. Потому что, собственно говоря, фактически то, что существует, оно всеми признано. Оно признано и де Голлем, оно признано и Макмилланом, оно было признано Эйзенхауэром, оно признано Аденауэром, оно признано Кеннеди; всей мировой общественностью это признано, что существуют две Германии, существуют границы этих двух Германий и между этими Германиями и пр. Сейчас это уже есть. Это имеет большое значение. Это наша сила, и мы должны стремиться к этому и на этом мобилизовывать население и мобилизовывать силы сосуществования против агрессивных сил.

Возможно, что в договоре мы записали, чтобы не вести подрывных действий. Если бы они не были глупы, они подписали бы. Но, собственно говоря, такие договора фактически существуют между всеми государствами, которые имеют дипломатических представителей у себя. Например, с Францией. Но что же Франция не ведет подрывной работы против нас или мы против Франции? Или же Америка. Что же они не ведут подрывной работы против нас или мы против Америки? Это — вопрос классовой борьбы. Поэтому вопрос договоренности здесь юридической, дипломатической, конечно, невозможен, потому что это процесс борьбы, и он кончается — этот процесс — победой рабочего класса, т.е. ликвидацией капиталистического общества, капиталистических условий во всем мире.

Я разницу вижу, и каждый ее понимает, что одно дело, когда это идет на основе принципов сосуществования, а другое — которое существует сейчас в Германии, потому что этот вопрос более острый, потому что это как раз точка, где соприкасаются наши острия той и другой стороны конкретно.

Но если говорить уже реально, то мы победу одержали сейчас на этом участке, моральную. Если взять раньше позицию США, которая выражалась устами Даллеса — позиция отбрасывания и пр., это сейчас снято. Сейчас они говорят о сосуществовании, сейчас они нас уговаривают устами Кеннеди, что вам нужно, у вас цветущая экономика, за вами будущее, зачем вам нужен Берлин? Этого раньше они не говорили. Они говорят, что силы наши равны. Это значит, при равных силах никогда умный противник не развяжет войны, потому что обязательно должно быть превосходство у наступающей стороны.

Одним словом, я сейчас особых выгод, которые нам давали бы при подписании договора, не вижу.

ГОЛОСА. Правильно!

Н.С.ХРУЩЕВ. Мы их получили 13 августа.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Реализовали в процессе борьбы за Берлин.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот когда Восточная Германия была открытым государством перед капитализмом, тогда эта кость давала довольно воспалительный процесс в нашем горле. Когда мы стену закрыли, мы эту кость вынули и всадили своему врагу, и теперь эта кость работает не против нас, а на нас. Вы почитайте, о чем говорит Кроль, о чем пишут другие разумные представители капиталистического мира. Они об этом пишут. И это правильная точка зрения. Это реально.

Какие у нас издержки, если мы уподобимся слону, или козлу, или быку и будем переть и нажимать на свои рога? Это приведет к обострению. Мы же это обострение получили, и мы издержки определенные получили, потому что мы увеличили бюджет. Хотя, нужно сказать, что мы бюджет увеличили бы, если бы этого обострения и не было, увеличение все равно было бы. Мы объявили первое увеличение — это не увеличение было, а легализация фактического бюджета, который у нас был, но мы его скрывали. На 1962 год это вытекает не из обстановки, а из принятого нашего решения о наращивании сил, — это ракеты, базы, пр. Было бы это или не было бы, все равно, если мы и подпишем мирный договор, то на 1963 год все равно этот бюджет не уменьшится, потому что у нас есть программа и мы должны выполнять, и в 1962 году, и в 1963 году, и в 1965 году — покамест не закончим. И мы облегчение реальное почувствуем, видимо, в 1965—1967 гг.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. К концу семилетки.

Н.С.ХРУЩЕВ. Не только в конце семилетки. А это сейчас идет процесс перевооружения на новой основе, поэтому мы будем наращивать вооружение, будем заменять некоторые устаревшие ракеты. Правда, и после 1965 года техника будет прогрессировать, будет меняться, но не в такой степени, потому что тогда будет только качественное изменение, а сейчас и количественное и качественное, поэтому тогда бюджет может быть или в том же пределе — на 1964—1965 гг., или может быть, даже немножко мы сможем снизить. Но об этом трудно сейчас говорить, потому что это 3 года — надо прожить.

Какие возможны сейчас издержки, которые потребуются, и здесь мы уже расходуем, что они сделают, когда мы начнем подводить нашу политику до предела? Из тех данных, которыми мы располагаем, они, видимо, могут объявить нам экономическое эмбарго. Об этом они и сейчас говорят, на это они нажимают. Но в конце концов они могут договориться. Давайте возьмем худшее — они могут договориться. Во-первых, Америка ничем не страдает. Америка не торгует с нами. А Америка главный партнер среди наших противников, поэтому она свободно нажимает и она не только не теряет, а приобретает — брать эти заказы на себя ей выгодно, поэтому она и нажимает. Кто сопротивляется этому? Аденауэр, как ни странно, сопротивляются этому англичане, французы, итальянцы и японцы, особенно японцы.

Мы, Советский Союз, от этого мало пострадаем прямо, но косвенно мы пострадаем, потому что нам придется брать эти издержки на себя, нам придется оказывать помощь ГДР, Польше, Чехословакии, особенно ГДР. И поэтому у нас в резерве имеются мероприятия

экономического порядка по оказанию помощи ГДР. Мы вынуждены оказывать помощь Чехословакии, в результате сложившихся экономических условий — ее внутренних и ее экономических связей с Китаем. Китай их подрезал. Чехословакия маленькая страна, а имела большие заказы. Китайцы вероломно — даже частнокапиталистическая мораль этого не позволяет, потому что уже сделаны изделия, в пути, — они возвращают. Это трудно себе представить. Это вероломство, что подобно тому, что делал Сталин и люди, которые стоят на этих позициях.

Но мы оказываем помощь Чехословакии, и вынуждены будем оказывать.

Поэтому наша сейчас цель, — вот мы говорили, но я должен сказать, что это еще недостаточно выпукло осознается нашими друзьями и даже ГДР. Вот мы говорим, что надо высвободиться, и они говорят, а реально они не высвобождаются, и даже Ульбрихт в последней беседе признал; он говорит: «Не есть, а были в Госплане такие люди». А я думаю, что есть. Я сколько лет говорю Ульбрихту, что значит для нас, для Советского Союза, загрузить ГДР, это не имеет никакого напряжения, потому что мы же растем каждый год на 10—10,5 процента. Поэтому то, что мы строим для роста, мы могли это дать заказ в ГДР. Оказывается, это невозможно. Почему? Потому что ГДР имеет свой ассортимент заказов, и ее заказы базируются не на сырье, которое мы производим, а на сырье, которое производит Запад, главным образом Западная Германия. И поэтому они тянут в этом вопросе. И Ульбрихт нам говорит: «но вы же нас заставляете». И я считаю, что он в какой-то степени прав. Наши госплановцы, когда подбирают заказы, тоже вымогают и толкают ГДР, чтобы она брала такие заказы, которые надо исполнять на западногерманском сырье — нержавеющая сталь, трубы и пр. Конечно, это глупо. Это невозможно. Это как раз совпадает с интересами тех сил ГДР, которые держат курс все-таки на воссоединение на базе Аденауэра. Последняя беседа, по-моему, была такой, в которой создалось впечатление, что Ульбрихт понял.

Но надо время. Следовательно, я считал бы, что сейчас надо готовиться к окончательной схватке по Западному Берлину. Надо время. И надо форсировать перевод экономики ГДР, чтобы она была переориентирована с Западной Германии на Советский Союз, главным образом, и на другие социалистические страны. Это главное.

Кроме того, надо, чтобы Польша — а это не менее трудно, а я бы сказал, это еще более трудно в этом вопросе, чем с ГДР...[а] С Польшей труднее потому, что Америка ухаживает за ней в этом направлении. Это объект американский и он нам понятен почему; что Польша предрасположена, как американцы считают, к реставрации капитализма, поэтому они идут на всякие поблажки Польше, дают кредиты, оказывают помощь. Они почти так же ухаживают, как ухаживают за Югославией. Гомулка это видит и понимает, но выводов не делает. Он думает, что достаточно понимать, и это уже страхует от того, на что ставку держат американцы. Это неверно.

Б.Н.ПОНОМАРЕВ. Мол, все-таки потянуть и от них.

[а] Так в тексте.

Н.С.ХРУЩЕВ. Пососать. А это неверно, потому что потом захочешь оторваться и не сможешь.

Это очень деликатный вопрос. Я намеки делал Гомулке. Он говорит — вы же не даете нам хлопок и пр. Он открыто это говорит, потому что он чувствует свою якобы моральную силу, что он вынужден на это идти, что мы критикуем его, а сами не можем оказать помощь с тем, чтобы он этого не делал. Но от этого положение не меняется, а факт остается фактом, что Польша становится все больше в зависимости от американской экономики.

Чехословакия в меньшей степени, потому что эта страна торгует со всем миром. Но их тоже надо перестроить, ее экономику, потому что она очень тесно связана с Западной Германией.

Румыния тоже тесно связана с капиталистическим миром в своей торговле.

Но все-таки главное это — ГДР.

Но они всегда могут возвратить нам этот упрек — вы же сами хотите торговать, и мы делаем то, что и вы. Но в нашей торговле с капиталистическим миром это — пуговица, а у них целая пола. Поэтому соотношение другое. Если, например, оборвутся наши торговые отношения с Западом, то этим не будет нанесен нам сокрушительный удар. Если же оборвутся связи ГДР и Чехословакии, то сами ГДР и Чехословакия не смогут выкарабкаться, скажут — давайте нам. Такая уж мораль — вы же форсируете решение немецкого вопроса, а мы вас поддерживаем; тогда вы нас поддерживайте, чтобы мы могли вас поддерживать.

Это я говорю, как складывается положение, чтобы мы все это учли.

Я думаю, что сейчас, когда я буду в Белоруссии, мы должны встретиться с Гомулкой. Потом они меня приглашают в Польшу. Может быть, мне придется поехать в Польшу с тем, чтобы договориться; чтобы Гомулка пригласил туда Ульбрихта. Тогда мы там провели бы такой обмен мнениями. Отдыхали бы и обменялись бы мнениями. А это нужно. Может быть, это несколько накладно будет, но, видимо, это стоит сделать, — перед Новым годом мне звонил Кадар на квартиру, поздравил и пр., сказал, что он идет в отпуск дней на 20, — может быть, сказать ему, чтобы он приехал в Беловежскую Пущу. Он был бы доволен. Его надо поддержать, потому что Венгрия граничит с Австрией. Если Болгария и Румыния отгорожены, их границы защищены со всех сторон социалистическими странами — хотя по терминологии албанцев, они открыты перед югославами, но они реально не представляют угрозы, тем более для румын, — поэтому от них, может быть, не надо, потому что это было бы совещание.

Поэтому, я считал бы, какая наша линия должна быть? Мы должны проводить ту же линию нажима и не давать им повода, что мы не подпишем мирный договор.

Тов. Кузнецова поймали. Вы знаете, что о Вас говорил посол Англии? Говорит — удивительно, Кузнецов, когда я спросил его мнение о содержании письма Макмиллана, говорит, что хорошее письмо; я, говорит, удивлен, письмо резкое Хрущеву было написано. Вы спешите. Не надо. Я считаю, что, видимо, посол Англии рисуется, потому что он это говорит при послах — Томпсоне и других, набивает цену политике Англии с точки зрения жесткости отношений для нас. Но

Вы ему создали эту возможность. Зачем Вам? Во-первых, письмо мне написано, а не Вам. Зачем Вам давать характеристику. Это уже, как говорится, недержание, понос, примите таблетки, чтобы закрепить желудок. Нельзя этого делать. Вас никто за язык не тянул. У дипломатов выработалось хорошее правило [говорить]: «я еще недостаточно изучил этот документ», «я с ним не знаком», «это послание было не мне» и т.д. Вас же никто не тянет за язык. А теперь я встречусь с ним и скажу другое, тем более я знаю мнение посла. Тогда у нас будет расхождение с Вами. Это неразумно.

Вообще в МИДе, тов. Громыко, надо посмотреть. Сейчас страх сталинский снят и пооослабло. Например, через кого узнал Томпсон, что, мы выдвигаем послом Добрынина. Томпсон получил это доверительно в то время, когда это никому не было объявлено. А это такое дело, что должны единицы знать. Я и Вы. Кто же еще знал кроме Вас? Малин? Он выпускал решение. Через кого это было. И мы не можем узнать. Разболтали. Широкий круг людей знал, и сказали. Вообще могут проболтаться, как Кузнецов проболтался. Но там Томпсон говорит, что это доверительно было сказано, поэтому нельзя давать, чтобы русские узнали источник, откуда я узнал. Это уже говорит о том, что человек есть, который ему доверительно говорит. Это уже измена, это уже предательство. Кроме того, я считаю, что американцы имеют кого-то в нашей разведке, потому что просачиваются некоторые материалы, довольно близкие к истине. А почему мы можем исключить, что нет таких людей в МИДе? Надо посмотреть и пересмотреть; лучше перебрать, чем недобрать.

А.А.ГРОМЫКО. Если нужно, я могу сообщить, что мне известно. Насчет Добрынина. Кроме меня, когда я уходил в отпуск, знал Кузнецов и сам Добрынин, потому что с ним должны были говорить. Я удивился, потому что оба люди надежные. Было поручение выяснить Семичастному. Я спрашивал Семичастного, он говорит, что, видимо, кто-то из журналистов на приеме сказал. Я говорил с Добрыниным. Он говорит так: на другой день после заседания секретариата ЦК мне звонят из Комитета по культурным связям — т. Жуков и поздравляют; он говорит — я ничего не знаю. А потом Романовский узнал, видимо, он был на заседании Секретариата.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Сведения просочились до заседания.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Томпсон сказал, что надежный источник его информирует, и прошу не разглашать. Если положим, что кто-то из Секретариата, но здесь не может быть такой человек, который связан все время с Томпсоном и его информировал. Это исключается, значит, это предположение неправильно.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Сведения просочились до заседания Секретариата, а не после.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Если предположить, то все равно Томпсон сказал — вы заранее не объявляйте, так как источник разоблачите. Значит, источник скорее в МИДе.

А.А.ГРОМЫКО. Мне назвал Добрынин Романовского, мне, говорит, из Комитета позвонили.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это очень показательно. Это надо Жукова спросить, откуда он знает. Информация может быть и от Жукова.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Там есть американские агенты, которые работают в Америке.

Н.С.ХРУЩЕВ. Там представители всех стран. Поэтому не надо отгораживаться, что это только в МИДе, а вы и там посмотрите. Я бы считал, надо сейчас придумать какую-то провокацию, разработать и испытать ряд людей на этой провокации. Взять и подбросить какую-то мысль тому агенту, на которого мы думаем, а он проинформирует; чтобы никто не знал, кроме этого. Одним словом, надо поработать. Это уже вопрос разведки, контрразведки.

А.А.ГРОМЫКО. Теперь второе. Вы мне звонили по сборнику синему, Вы спросили, кто такой Менделевич. Я с ним беседовал, когда он вернулся. Он сказал, что в беседе с итальянским представителем в Нью-Йорке вроде делал такое заявление, что берлинский вопрос зависит от состояния дел с разоружением, что Ваше имя там склоняется и еще 2—3 положения были.

Я поэтому в соответствующей форме вызвал его для беседы. Я беседовал с Менделевичем по всем вопросам. Действительно, говорит, насчет разоружения Германии был разговор, но сказал я наоборот. Он взял мою формулу, но перевернул. Насчет Вашего имени и речи не было — ни он, ни я не затрагивали. Это отсебятина.

Еще один момент, насчет его встреч. Полгода назад в Нью-Йорке мы распределили наших экспертов по другим делегациям и советников, в том числе и этого Менделевича, и как раз к итальянской делегации. И он с некоторыми встречался, выполняя наши поручения, и, видимо, Зорин и в этом году дал поручение. Так что, видимо, у него было задание.

Но я его серьезно предупредил, он вообще любит поговорить, но политических замечаний за ним каких-либо не было. Он вообще разговорчивый человек, но на ус ему намотали и внушение сделали.

Н.С.ХРУЩЕВ. Так вот, такое положение. Я считаю, какой вывод? Лучше нам не иметь соглашения и сохранять за собой инициативу нажима в нужный момент и в нужном месте в вопросах о Западном Берлине, чем иметь соглашение, которое нас не удовлетворит. А сейчас соглашение, которое нас удовлетворяло бы, невозможно. Международная трасса или контрольный орган над этой трассой международной — это чепуха. Мы пошли бы на это при условии, когда нам выхода нет. Это можно принять не в порядке соглашения, а в порядке безвыходного положения, при ультимативном требовании, потому что это, следовательно, поступиться правами ГДР на вечные времена. Что нас к этому побуждает? Сейчас же мы всегда можем подорвать мост, можем еще мост сделать, и будем ремонтировать месяц, например, а потом еще в конце — все готово, еще взорвать на месяц. И никаких международных трасс, никого не пускаем, это территория ГДР. Тогда международная власть придет и будет она ремонтировать и деньги собирать. Это выжить из ума, или набраться, с одной стороны, наглости предложить это и выжить из ума, чтобы принять это.

Вот это я в более или менее доходчивой форме разъяснил Томпсону, потому что вам это действительно дает, но нам это не только не улучшает, а ухудшает наше положение; так что же нас обязать самим набросить петлю на шею; вы, как считаете, что у нас именно такое положение, что вы нам предлагаете такую петлю? Г-н Томпсон, дер-

жите ее в руках, мы вам тоже не рекомендуем набрасывать на свою шею, но тоже отвергаем от своей шеи. Не буквально пугать его виселицей, мы еще сумеем его предупредить, но примерно такое положение.

Вот то, что я изложил бельгийцу Спааку, норвежцу Ланге и французу Полю Рейно, — вот это максимум, на что можно пойти.

Пойдут они на это сейчас? Не пойдут, потому что все это базируется на непризнании никаких их прав в Западном Берлине, на непризнании их прав иметь там войска, что наше толкование свободного доступа прямо противоположно толкованию и пониманию Запада. Мы понимаем свободу доступа то, что они считают лишением их прав свободного доступа.

Раз Вам Томпсон говорит — как вы понимаете, это значит, что же ГДР может решать? Именно ГДР. Вы немножко либерально поняли эту фразу, тов. Громыко, в вашей записи, а вы сейчас в беседе поправьте, потому что вы допускаете возможность, что это может быть какая-то договоренность по этому вопросу. По этому вопросу договоренности у нас не может быть, потому что нам не сегодняшний день нужен, а завтрашний день для ГДР. А то, что вы говорите, так вы себе роете ров на пути развития ГДР.

Нельзя этого делать. Почему. Вы делаете, что это действительно коренной вопрос и без решения этого вопроса у нас не будет соглашения. Так вы не бойтесь, что не будет соглашения. Нам соглашение и не нужно, нам лучше иметь Западный Берлин для обострения с Западом, чем давать уступки, которые сразу понизят политическое настроение жителей ГДР, потому что эти уступки принципиального характера, за счет суверенитета ГДР. Этого никак нельзя делать.

Я толковал когда-то иронически, вот Вы и подбросьте это г-ну Томпсону: мы так понимаем, что вы склонны — когда вы сделаете, это неизвестно, — признать МНР, так как же быть, если вы признаете, что же тогда потребуете коридор, международный орган, который регулировал бы доступ в Монголию со стороны Америки и других стран; мы «боимся» этого; если вы для ГДР требуете, вы потребуете это и для Монголии, а тут наша территория. Он скажет, что не думает этого. А это тоже суверенное государство, так как же вы можете думать так о ГДР. Давайте предложим коридор проложить в Женеву, там часто международные форумы бывают. Скажет — что вы. Правильно, вы правильно понимаете, но мы тоже вам возвращаем — а что вы думаете, когда вы предлагаете.

По этому вопросу не может быть не только соглашения, а разговора быть не может о соглашении.

Кто нас толкает, зачем нам это нужно? Так это же хуже того, что сегодня имеется. Так зачем же нам от лучшего идти к худшему, если при таком соглашении не будем иметь? То же положение будет, какое есть.

А чем оно плохое? Я уже говорил — лучшего положения не может быть, если даже подпишем, потому что классовые противоречия сохраняются. Зачем им Западный Берлин? Есть здравые голоса, говорят — может быть, Западный Берлин отдать ГДР. Это Мендес сказал, по нашим данным, это лидер оппозиции. Это сказано было консерватором в Англии, буквально было сказано, что самое лучшее отдать им

Западный Берлин. Но они отдавать не хотят. А это действительно было бы разумное и самое разумное, если Западный Берлин рассматривать как кость в горле. Но они не хотят, хотят сохранить. Так зачем же нам отказываться.

Я почему это говорю. Надо понять, не только написать. Написать, как говорится, не так сложно, понять надо. А он, видимо, не совсем правильно понимает, потому что мы три года втянулись в это дело и как пьянице надо обязательно лизнуть, а если нет возможности, так носом потянуть. У нас совсем нет такого пристрастия к алкоголю как у пьяницы, к Западному Берлину. Пусть, пожалуйста, так будет.

Вот мое такое понимание этого вопроса. Это и для пропаганды нашей, это и для нашей дипломатии. Я так думаю.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тут будут нас обвинять и будут эксплуатировать наши друзья по этому вопросу. Видите, какое дело. Те, которые будут эксплуатировать, они сами знают, что они в рот берут дерьмо. С него не разжиреешь, потому что там питательных веществ, как известно, остается очень мало, хотя и остается как навоз для удобрения. Пусть сосут. Возьмите сейчас, они же сами понимают, возьмите маленькие острова, они же сделали 1000 предупреждение, давайте 1001 сделаем. Они сами хотят отдать, а они говорят — а мы не хотим брать. Вот возьмите миротворца, взял Гоа, выгнал португальцев[3], а португальцы сидят в Китае и китайцы не беспокоят их даже словесно. Я уже не говорю о Гонконге. Наоборот, они считают, что это полезно для них. Почему не хотят влезать в это дело? Если бы у нас сейчас были хорошие отношения, то Мао Цзэдун написал бы нам письмо товарищеского характера и сказал бы, что вы хотите из-за Западного Берлина воевать? Ничуть, на кой черт это нужно. И он был бы прав. Помните, когда мы вели борьбу за Египет, Сирию, Ирак, он же мне этот вопрос ставил: «что вы хотите воевать?» Я говорю: «что вы». Он говорит: «верно, не надо».

Нам не надо этого, чтобы нам обязательно подписать мирный договор, если они не подпишут. Одним словом, доводить до такого состояния: или честь или война. Не надо, товарищи, уподобляться офицеру, который громко испустил воздух на балу и из-за этого застрелился. Мы не такие люди, а государственные и за государство отвечаем. Поэтому что нам угрожает? У нас цветущее положение, наша экономика развивается, мы приняли программу, — и ставить все это в зависимость от Западного Берлина? И, кроме того, с каждым годом у нас продвижение вперед. Положение ухудшается чье? Не наше, а их. Так зачем же нам?

Мы должны усиливать нажим, мы не должны дремать, и в процессе нашего роста давать чувствовать этот рост противнику, но не доводите вы до переполнения каплей, когда образуется мениск по законам поверхностного натяжения жидкости, чтобы через край не перелилась эта жидкость. Вот наша политика: всегда иметь бокал с мениском. Потому что если мы мениск не будем иметь, потому что мы врагу дадим спокойно жить, мы не должны давать, но и сами не должны провоцировать.

Логика, если говорить о логике, — а война логики не имеет, когда начинается, — возьмите Германию, если бы там была логика, то

войны не было бы, потому что в результате той логики, на которую опирался Гитлер, он застрелился. Это может повториться. Человек теряет равновесие, преувеличивает свои силы или разум своего противника. А в данном случае мы можем преувеличить разум своего противника, потому что если надеяться на логику, то они не должны начать войны, потому что они ничего не теряют. Но бывают люди, которые могут сделать то, что по логике не должны делать. Этого мы не должны исключать. Поэтому мы должны вести разумную политику.

Кроме того, я считаю, что с каждым годом наши материальные и духовные богатства растут и растут наши вооруженные силы. Поэтому форсировать сейчас или никогда? Разве стоит сейчас такой вопрос? Нет, наоборот. У нас такого вопроса вообще нет, потому что, если не сейчас, так завтра, это будет. А если это не сейчас, а завтра, что это хуже? Что это подорвет нашу основу? Нет, нисколько. Наоборот. Наши силы возрастают, наше влияние в мире возрастает, наше воздействие возрастает. Так зачем же нам идти на такой шаг, который является потрясающим? А представьте, что они ответят войной? Вот тут уже логика войны, или капитуляция или признание этого вызова.

Поэтому давайте мы разумно вести эту политику. Если взять крайнюю позицию в этом вопросе, тогда отказаться от наступления. А это неправильно. Надо наступать, но надо наступать разумно, в этой игре не уподобляться игроку, который ставит последнее, что у него в кармане есть, а потом хвататься за пистолет и стреляться. Вот такому игроку нам уподобляться нельзя, у нас права на это нет и нас ничего не вызывает на это.

Я бы считал вот так. Ведь вопрос не в тех бумагах, а вы будете вести беседу. Но ваш голос должен потрясти уверенностью, а не страхом; громыхать и не бойтесь доводить до каления, потому что иначе ничего не получим, потому что последнее слово за нами. Потому что если начать сейчас в дипломатии, в своих беседах проводить отступление, тогда беседы ваши пользы не принесут. Вы должны в своих беседах наступать так же уверенно, как мы наступали до этого.

Вы смотрите, с чего мы начали и чего достигли? Наиболее умные обозреватели персонально приписывают это мне, он же, говорят, получил, он стену имеет. И вот они теперь гадают, если бы мы силы бросили, то, как было бы? 50 на 50. 50% за то, что войны не было бы, и 50% за то, что была бы война, русские оказали бы сопротивление. И сами говорят — не нужно этого делать. Мы сделали правильно. А теперь, конечно, невозможно делать. Мы преподали им урок во время съезда; они танки вывели, и мы свои вывели и ночь стояли танки друг против друга[4]. Мы увели свои танки, а они? Они развернулись и ушли, обрадовались, потому что мы им дали возможность с честью выхватить голову из петли, в которую они ее всунули. Мы приковали их. Если бы наши танки стояли, американцы тоже сидели бы, потому что им уйти нельзя, им нельзя было нашим танкам хвост показать. И я это разгадал и предложил: давайте выведем танки и уберем, и сейчас же американцы уйдут. И Малиновский доложил, как только танки ушли, через 30 минут ровно американцы развернулись и ушли. Они боялись, как бы русские опять не пришли, тогда им уйти было бы невозможно. Это была игра с их стороны неразумная, они проиграли.

Одним словом, сейчас говорить, что мы не выиграем, — рано. Мы еще должны нажимать. Я беру худшее — они не пойдут. Но это уже сейчас соглашаться с тем, что ничего не принесет, рано. Так что эта игра стоит свеч.

У них положение не блестящее. Мы еще какие-то нажимы будем делать, у нас еще ходов много. Сейчас, шутка ли сказать, они настроили себе бомбоубежища. Это не от хорошей жизни. Если американцев мы заставили бомбоубежища строить, вы можете себе представить, что это за положение. А они говорят: «Мы проехали сколько по России, и ничего этого не видели».

Ну, хорошо, давайте читать документ[5]. Документ этот отвечает этой линии?

А.А.ГРОМЫКО. По-моему, отвечает.

Замечания Н.С. Хрущева к документам[a].

Приложение № 1[6]

Стр. 3. 1 абзац.

Это как раз и является конкретным выражением неуважения суверенитета ГДР, с чем мы никогда не можем согласиться и ни одно государство, которое является суверенным, не может согласиться с этим. А в беседе вы скажите: это государство, которое имеет суверенитет, имеет силы отстаивать это. Тут не надо пугать, а в беседе сказать.

Здесь в таком документе записывать не надо. Но в беседе при аргументации, используйте мои аргументы, которые я выставлял в беседе со Спааком о доступе. Потому что когда мы отрицаем и говорим, что это нарушает суверенитет, то в какой-то степени ГДР идет на поступление своим суверенитетом, когда она соглашается на создание вольного города Западный Берлин и разработкой статуса и связей вольного города. Но оно как обычно должно проходить на основе сложившейся международной практики, т.е. визы. На какое-то время ГДР и мы согласны пойти по особой договоренности на доступ в Западный Берлин союзников, которые сейчас там находятся. То, что я говорю, если будут войска, контроль и пр. — это поступление суверенитета ГДР, потому что это исключение из правил международной практики. Это надо как-то сказать. Но не дальше. А тут это не говорить. Тем более вы скажете, что это первый этап. Если мы сейчас это не выставим, тогда они подумают, что мы готовы на более мягкое. Они так подумают.

Стр. 7, 2-й абзац

Я бы сформулировал это по-другому. Вы сразу берете с конца, а не с начала нашу позицию. «Советское правительство учитывает...». Наоборот, нам надо, что Советское правительство считает, что подписание мирного договора с двумя Германиями нормализует положение и создает условия и будут гарантированы условия на основе разработанного статуса вольного города и поэтому вольный город, как и

[a] Здесь и далее заголовки подчеркнуты в тексте.

любое независимое государство должно опираться на свой режим и свою конституцию, на свои порядки и не требуется никакого вмешательства третьих сил, тем более присутствия их войск. А это должно быть гарантировано мирным договором и международным правом и порядком. Вот это является нормальным положением, которое нормализует положение, которое не только не будет создавать напряженности, а будет ликвидировать. Оставление войск под каким-либо предлогом, конечно, будет создавать напряженность.

А тогда сказать: но если вы настаиваете на этом, мы согласны на какое-то время пойти с тем, чтобы было доказательство и гарантии.

Это главное. Это наша цель. Это нормально. А это ненормально, а мы сразу соглашаемся. Что же мы сами себе не верим?

Стр. 7, последний абзац, исключить фразу, начинающуюся словами: «Может быть, мы фактически не будем ....» и до конца абзаца.

Этого не надо писать. Мы фактически будем иметь, мы не можем не иметь. Тут разное толкование. Для нашего престижа мы должны иметь, хоть одного солдата. Но это не надо говорить.

Это заявление должно быть эластичным по форме и очень четким по содержанию.

Приложение № 2[7]

Стр. 3, 1 абзац.

К словам «сложившуюся практику» — это очень опасно. Давайте общего положения не притягивать в практику, потому что они прицепятся к практике, которая существует, и скажут, что этого и хотим. А практика здесь ни при чем. А эта практика сейчас вытекает из норм оккупации и капитуляции.

К положению VIII. А зачем это? Правовые и имущественные определяются конституцией, которая будет принята жителями вольного города. А зачем это? Мы сразу говорим. Я говорю — придет время, когда рабочие проголосуют против, а тогда получится, что вроде статус, который мы принимаем, дает право буржуазии апеллировать к нам, чтобы мы стали на защиту частной собственности. Это не нужно, это неправильно. Это мы хотим дать гарантии, которые от нас просит Кеннеди, чтобы не изменялось соотношение сил в мире, т.е. сохранилось соотношение сил, которое сложилось сейчас — социалистические и капиталистические страны. Зачем нам? Это законодательство должно зависеть от настроения и от желания жителей этого города. Тут невмешательство в дела другого государства. Это главное. А это — вмешательство. Представьте, через месяц жители скажут — мы хотим ликвидировать частнособственнические порядки в вольном городе. Скажут — позвольте, это не положено.

К положению X. — не «будет иметь».

К положению XI. В целях обеспечения — мы же там сказали, что лучшее положение — это создание вольного города без войск. А тут же, не в 11 положении, а это уже приложением сказать, что эти гарантии требуются при согласии разработать условия.

А.А.ГРОМЫКО. Лучшим решением было бы такое решение. Но поскольку некоторые государства настаивают, это в самом документе не подходит.

Приложение № 3[8]

Стр. 3. 1 абзац

Вместо «не будут вмешиваться» сказать «не должны».

Стр. 3, к статье 4, 2 абзац

Надо будет обратить внимание Ульбрихта, что это положение вытекает из того, что мы согласовали с ним для переговоров Громыко с Кеннеди.

Не стоит ли сказать, что мы, подписывая мирный договор и статус вольного города, будем содействовать приему в ООН двух германских государств и вольного города.

Давайте скажем о государствах. Если они поднимут вопрос о Западном Берлине, тогда он тоже может; потому. что раз независимость мы признаем, тогда мы и право предоставляем. Может быть, это прямо в заявлении сказать.

А.А.ГРОМЫКО. Сказать, пожалуй, здесь.

Н.С.ХРУЩЕВ. Потому что и для интеллигенции, что Западный Берлин может быть членом ООН, это и моральные и юридические права повышаются.

Так вот, делайте поправки. И тогда надо послать, может быть, и в другие страны Варшавского Договора, потому что они ничего не знают. Исключая Албанию.

А.А.ГРОМЫКО. Может быть, послать Ильичева. Он все эти дела хорошо знает. И разрешите включить еще 1—2 сотрудников.

Н.С.ХРУЩЕВ. Хорошо. Иначе люди ничего не знают.

Принимаем этот документ с добавлениями и изменениями, которые вы должны внести. Но вы все-таки, товарищи, потом посмотрите, потому что это очень ответственный документ, потому что от него мы потом будем все время исходить.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 932. Л. 1—26. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 244

Протокол № 22[а]. Заседание 9 марта 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Козлов, Косыгин, Микоян, Полянский, Подгорный, Суслов, Хрущев, Шверник, Куусинен, Гришин, Рашидов, Щербицкий, Мжаванадзе, Ильичев, Пономарев, Спиридонов, Шелепин.

Обсудить о поступке, совершенном тт. Фурцевой, Мухитдиновым, Фирюбиным[1].

Хрущев, Суслов, Фурцева, Мухитдинов, Хрущев[б]*, Микоян, Косыгин, Брежнев, Козлов.*

[I.] т. **Фурцева** просит поверить, что она была больна.

[а] Номер протокола вписан карандашом. Номера 2 и 8 пунктов протокола — машинопись.

[б] Фамилия Хрущева вписана дважды.

2. **т. Мухитдинов** считает выводы правильными.

3. **т. Фирюбин** выводы считает правильными, «но иначе я не смог сделать».

т. Хрущев. Поступок сложный. Огорчение — совпало со съездом, когда не избрали в Президиум. Люди относят [как?] к протесту против партии. По работе — ничего не скажу плохого, в острых вопросах — всегда остро держала.
По характеру — неважный, я говорил ей: «то с Жуковым, то с Булганиным, то с Молотовым».
Но в принципиальн[ых] вопросах — по-принципиальному. Поступок нехороший.

В докладе и в решении[2] изменить: вследствие заболеваемости.

Т. Фирюбину — неправильное поведение — указать.

О т. Мухитдинове — ошиблись в нем, плохо воспита[н][а] как член партии, никчемное руководство оставил в республике.
Пережитки байского есть у него, есть политические претензии к нему: групповщину (узбекскую) поддерживал, нехорошие поступки бытового характера — бьет жену.
Хвастливо докладывал о разговоре с Неру, с Насером.
Потеря — молодой и способный человек.

Согласиться.

Протокол № 22 (продолжение)[3].
Заседание 22 марта 1962 г.[б]

II[в]. Об организационном улучшении партийного руководства работой промышленных предприятий и городского хозяйства[4].

Хрущев, Подгорный, Ефремов, Суслов, Микоян, Полянский, Косыгин, Ломако, Козлов, Брежнев, Новиков, Засядько, Шелепин, Устинов, Руднев.

I. По с[ельскому] х[озяйст]ву намеч[ено] правильно.
Но пр[омышленнос]ть имеет неогр[аниченные] возм[ожности]. Как партия неконкретно занимается.
Слушают ли совнархозы?
Как слушают?
Год прошел, а объекты не строят, решение не вып[олнено], никто не ставит вопрос, не контр[олирует].

[а] В тексте: «воспитать».

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировки II и VIII вопросов — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

Ск[олько] лет говорили о конвертерном пр[оизводст]ве, но в Госплане и
Госэкономсовете видим сопротив[ление].

Нового много в науке и технике не поддерживается.
Не стоит ли вернуться — СМ, ЦК — по пр[омышленнос]ти.
М.б. конкретиз[ировать] работу парторг[анизаций], роль ГК повысить[5]. На бюро ГК, ОК, ЦК планы рассмат[риваются] совнархозов в суммарном виде. А надо титула рассматривать, доводить до ячейки.
Товарищи в республиках пусть подумают, свои предложения дадут и товарищи, присутствующие здесь, из областей.
М.б. пойти на создание комитетов.
Координационный к[омите]т по транспорту.
М[инистерст]ва автотранспорта в республиках[6].

По рыбе.
М.б. «Каспий-рыба» создать?
На Балтике — единое х[озяйст]во.

Ун[ифицировать] пред[ложения] по совнархозам.
К[омите]ты по легкой и пищевой пр[омышленнос]ти[7].
За тех[ническую] политику отвечать. К[омите]т по электротехнике[8].
Разобраться в элементах К[омите]та по машиностроению[9].
Проектные и комплектующие организации должны быть тесно связаны.
Тт. Хрущеву, Козлову, Засядько, Устинов[у], Косыгину, Новиков[у], Руднев[у] подготовить предложен[ия].

VIII[а]. Письмо Гроссмана от 23 февраля 1962 г.[10]

Хрущев, Козлов, Микоян, Поликарпов, Суслов, Семичастный.

[б]Принять Гроссмана и сказать ему: «Вы апеллируете к нам и готовитесь к борьбе. Ваше произведение за нас или против? Советуем быть осторожным».
М.б. в два этапа: чтобы с ним поговорили его друзья, потом т. Суслову принять[11].

Пометы карандашом на л. 5 в левом верхнем углу: «Доп[олнительный]»; после формулировки первого вопроса: «в пр[отоколе] нет».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 5—7. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «8».
[б] Перед этим зачеркнуто: «т. Ильичеву».

№ 245

Протокол № 23[а].
Заседание 29 марта 1962 г.[1]

XL[б]. Об основных направлениях в подготовке многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза»[2].

Микоян, Козлов, Хрущев, Косыгин, Поспелов, Суслов.

т. Микоян. I. О начале: с какого съезда?
Как освещать вопросы, что нового?

т. Хрущев. I) Направление — правильное.

2) Некоторые вопросы.

Зерно сомнения (к т. Поспелову): «Справитесь ли вы? Тут надо полная объективность»[в].
Полностью доверяю. Честнейший человек т. Поспелов.

О составе — С[екретариа]ту.
М.б. т. Назаренко, Куличенко [?].

Шаталина освободить.

Пока не утверждать.
Поработать.
Учесть замеч[ания][г].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 8. Фиолетовые чернила, красные чернила.

№ 246

Протокол № 26[д].
Заседание 17 апреля 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Козлов, Косыгин, Куусинен, Микоян, Подгорный, Полянский, Суслов, Шверник, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев[1].

I[е]. О пропаганде против Общего рынка[2].

Хрущев, Микоян, Косыгин, Суслов, Ильичев, Пономарев.

Плохо ведем борьбу против Общего рынка.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопроса — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом после перечня выступавших вместо машинописного «41».
[в] Так в тексте.
[г] Абзац написан красными чернилами.
[д] Номер протокола вписан карандашом.
[е] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Не используем противоречий внутри стран Общего рынка. Занимаем пассивную позицию, слабее наших возможностей. Разоблачать на конкретных фактах.
Свою идею выдвинуть на основе экономического анализа.
Зап[ад] моноп[олистический] капитал Зап[адной] Герм[ании] организует.
Противореч[ия] с США. Противоречия с европейскими странами.
Интересы капит[алистических] стран затрагивает и раб[очего] класса.
Интересы освободившихся стран.
Поправить дело.
Ильичев и Пономарев — разработать.
В каком направлении идет развитие мировой экономики после войны.
Рост противоречий.

Об ответе на письмо ЦК КПК[3].

Хрущев.

Подготовить ответ на письмо ЦК КПК.
Не затягивать.
Нам проявить инициативу.
Не знаем, на что натолкнемся.
Разногласия уже были ра[з]глашены.
Относительно совещания[4] — в принципе не против, но если к улучшению приведет.

Помета карандашом ко второму вопросу на л. 10: «Вне протокола».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 9—10. Фиолетовые чернила.

№ 247

Протокол № 28[а]. Заседание 28 апреля 1962 г.[1]

I[б]. Директивы к дальнейшим переговорам по вопросу о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине[2].

Громыко, Хрущев, Микоян, Козлов, Малиновский, Суслов, Пономарев, Косыгин, Семенов.

I. Не можем пойти на участие в Комиссии ФРГ и Зап[адного] Берлина.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

II. М.б. приемлемо будет, если их войска будут считаться войсками ООН[3].
Две возможности.
Взять курс на соглашение, если согласиться на временное пребывание их войск в Зап[адном] Берлине.
Но можно и продолжить нажим.
Или если заключим договор — они тоже выигрыш будут иметь.
Заключение договора повлекло бы ослабление напряженности.
М.б. удалось бы договориться о частич[ном] сокращ[ении] вооруж[ений], о расширении торговли.
Выгод больше, если взять курс на соглашение[4].
Запасные позиции иметь
о войсках в Западном Берлине.
Войска в Зап[адном] Берлине: Дании, Норвегии, Голландии или Бельгии и войска Польши и Чехословакии.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 11. Фиолетовые чернила.

№ 248

Протокол № 30[а].
Заседание 9 мая 1962 г.

Присутствовали: Брежнев, Кириленко, Козлов, Косыгин, Микоян, Суслов, Н.М. Шверник, Хрущев[1].

XXXIII. С запиской КГБ №
От[б, 2]

Ознакомить всех членов Президиума ЦК и секретарей ЦК.
К опубликованию статьи «Обозревателя» в «Правде» или «Известиях»[3].

Отчитать Аденауэра — дать резкую критику и К[омите]т 13 раскритиковать. Никакого К[омите]та из 13.
ГДР — суверенное государство.
Функции ее не могут быть заменены, нет разговора.
Если западные державы будут руководствоваться идеями Аденауэра, ничего из переговоров не выйдет.

[а] Номер протокола и номер XXXIII пункта протокола вписаны карандашом. Дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.
[б] Так в тексте.

Протокол № 30[а] (продолжение).
Заседание 11 мая[4].

XXXIX[б]. Вопросы обороны.

Хрущев, Малиновский, Горшков, Бирюзов, Иванов, Козлов, Устинов.

Тт. Малиновскому, Горшкову — пред[ложения] о званиях команд[ирам] кораблей.

По судостроению — хорошее впечатление.

По подводному флоту — пред[ложение] хорошее, пересмотреть программу.

Взвесить, подсчитать.
тт. Малиновскому + Генштабу, Горшкову.
Сроки могут быть несколько отодвинуты, ситуация позволяет, по-моему.
О ныряющем катере (я идею подавал).

Отказались от подфлота — для Черного и Балт[ийского] моря. М.б. стоит подумать о подход[ящей] конструкции лодки для этих морей?
Подумать, чтобы во флоте подводном было больше сверхсрочных людей.
На базах военно-морского флота жилье иметь для офицерского и матросского состава (м.б. сборные дома).
Для детей — иметь м.б. интернаты.

По гражданскому — директ[ора] з[аво]дов поднимали: приписать им жилой фонд.
Переравняли зарплату — поправить.

По ракетам — пересмотреть программу.
Поручить т. Малиновскому более глубоко изучить и обсудить.
Взвесить соотношение.
Разумно подойти и подсчитать.
Экономнее расходовать средства.
О количестве целей[5]:
10, 25, 250 — а если будет вопрос — Малиновск[ому].
Крен взять на ст[роительст]во подземных стартов, под 200 приспосабливать 36 — — 16 один старт[6].
М.б. во времени растянуть.
Без записи в протокол.
Месяц — срок.

Помета карандашом на л. 12 в левом верхнем углу: «доп[олнительный]».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 12—14. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом после перечня выступивших вместо машинописного «I».

№ 249

Протокол № 32[а]. Заседание 21 мая 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Козлов, Кириленко, Косыгин, Куусинен, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Гришин, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Громыко, Малиновский, Бирюзов.

I[б]. Информация т. Хрущева о поездке делегации в Болгарию[1].

Одобрить деятельность делегации.

О помощи Кубе. Как помочь Кубе, чтобы она удержалась.

(Хрущев)

Договориться с Ф. Кастро, заключить военный договор о совместной обороне[2].
Расположить ракет[но]-ядерное оружие.
Закрыто провести. Потом объявить.
Ракеты под нашим командованием.
Это будет наступательная политика.

Тт. Малиновскому и Бирюзову подсчитать, во времени посмотреть.
Письмо Кастро составить.

Протокол № 32 (продолжение)[в]. Заседание 24 мая 1962 г.[3]

1[г]. Вопросы по Кубе[д].

Хрущев, Козлов, Брежнев, Микоян, Суслов, Куусинен, Косыгин, Полянский, Воронов, Кириленко, Шверник, Громыко, Малиновский.

Согласиться с предложением тов. Хрущева Н.С. по вопросам Кубы[4].

Принять план.

Пометы на полях, внизу с левой стороны л. 16 карандашом: «В деле есть справка»; в середине л. 16 с правой стороны фиолетовыми чернилами: «Не записывать в протокол».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 15—16. Л. 15—15 об. — красные чернила, л. 16 — фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола вписан карандашом, дата заседания, фамилии присутствовавших, формулировки вопросов, ход обсуждения и принятые решения вписаны красными чернилами.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

[д] Далее весь пункт написан фиолетовыми чернилами.

№ 250

Протокол № 33[а]. Заседание 31 мая 1962 г.[1]

II[б]. О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 годы)[2].

Засядько, Хрущев, Косыгин, Микоян, Брежнев, Суслов, Козлов, Волков, Коровушкин, Новиков.

Замечания к докладу.

1) По прокатному оборудованию — это недост[атки] внут[реннего] планиров[ания] — а проката произвели больше на старом оборуд[овании].

2) По газу — нехватка труб, а то могли бы полностью дать.

3) По с[ельскому] х[озяйст]ву — республики пусть проработают.

Засорение полей допустили, доп[олнительную] оплату труда забыли, корма не обеспечили, удои снизились.

Три года тому назад был кризис сбыта.

Одна сторона — материальная или отбросим орг[анизационно]-полит[ическую] сторону — это будет оправданием для бюрократов. На низком уровне ведем с[ельско]х[озяйственное] производство.

По легкой [промышленности]:

использ[ование] оборуд[ования] в две смены, рук[оводство] техническим переоснащением пр[омышленнос]ти.

Госплан — там мыслят счетными машинами.

Оживить парт[ийно]-госуд[арственный] контроль.

Организационно страдаем, не поощряем директоров, когда переоснащение проводим.

К[омите]т[3] и Госплан — гл[авное] вним[ание] по кап[итальным] вложениям на станкостроение, инструмент и штампы, оснастка.

Контроль партии. Выдвигать людей.

Замедлена реконструкц[ия в] металлургическом процессе.

К[омитет]у поручить по непрерыв[ной] разливке стали, конвертерному пр[оизводст]ву, об оборудов[ании] для пр[оизводст]ва кислорода.

По хим[ической] пр[омышленнос]ти — недовып[олнение], печально.

Взять список предп[риятий], под контроль взять. М.б. пойти на закупку оборуд[ования]. Пойти для решающих позиций.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

Ученых-химиков взять — какие новые хим[ические] продукты появились?
Давайте купим.

ЦК и ГК должны в свои руки взять.
В балансе зарплаты и доходов мы сделали просчет.
Выравнивание сделали, нужного фонда товаров не создали.
Эмиссией пользовались.
К[омите]т не выдержал напора.
Госбанк и Минфин больше свою роль должны проявлять.
О ценах на водку — изучить.
Пошире подключать по газу предприятия.
Придумать поощрение — кто перейдет на новые методы.
Автопогрузчики, электропогрузчики — расширять.

В основном одобрить.
Поручить Совету Министров рассмотреть с Госэкономсоветом, Госпланом, республиками и внести на утв[ерждение] Президиума ЦК[4].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 17—20. Фиолетовые чернила.

№ 251

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 гг.)»

31 мая 1962 года

Высказывания Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК 31 мая 1962 года[а]

По первому вопросу[б]:

О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 гг.) (Докладывает т. Засядько А.Ф.)

Н.С.ХРУЩЕВ. По сельскому хозяйству. Я сейчас не принимаю и не отрицаю предложений, потому что мы потом послушаем и Госплан, но что напрашивается, без относительно больше или меньше?[в]

[а] Заголовок документа и название первого пункта протокола № 33 от 31 мая 1962 г. (См.: Ф. 3. Оп. 18. Д. 60). В подлиннике документ назван «Стенограмма». (См.: Ф. 3. Оп. 16. Д. 933. Л. 1).

[б] Слова «По первому вопросу» подчеркнуты в документе.

[в] Так в документе.

Я бы считал, что сейчас нам надо эти планы разверстать по республикам и хорошенько с ними проработать, чтобы республики по производственным управлениям проработали эти задания.

Почему я говорю, товарищи? Мы могли бы и поднять то, что мы не выполнили, даже могли бы выполнить при недостаточных капиталовложениях. Но требовалась большая организаторская работа. Почему я это говорю? Потому что мы допустили засорение полей на целинных землях, большое засорение и снижение урожая. У нас плохо организована работа, труд в колхозах. Потом, мы ликвидировали дополнительную оплату, т.е. материальную заинтересованность. Потому что, видите какое дело: чем вы можете объяснить, что мы снизили даже удой молока. Почему? Мы снизили заготовки кормов. У нас же не уменьшилось техники, а было больше, и несмотря на это, мы снизили. Так чем же это объяснить? Это, конечно, и просчеты, и, товарищи, мы снизили внимание. Мы несколько понадеялись, мы зазнались, когда у нас три года назад, говоря таким языком, был кризис сбыта, у нас не было возможности переработать скот на бойнях; поэтому все висели на телефонах и просили, чтобы приняли бойни для переработки скот и птицу.

Почему я считаю, что нам надо сделать анализ. «Если там...»[a], — говорит Засядько, — правильно говорит, я с ним не спорю. Но это только одна сторона. Если отбросить организационно-политическую работу, то это, так сказать, для бюрократов прекрасное оправдание, он сразу скажет: а, вот в чем дело, оказывается нам не давали, а нас критикуют.

А давайте мы возьмем колхоз — мы таких тысячи колхозов найдем, я опять беру свою Калиновку[1]: она же не снизила, наоборот, она приняла отсталые колхозы и подняла до своего уровня. Следовательно, возможности были. Это говорит о том, что у нас недостатки в технике и материальных средствах, но у нас огромные резервы. Мы еще на очень низком уровне ведем сельскохозяйственное производство. Поэтому если улучшить организацию производства и организацию труда, использование техники, то мы можем значительно подняться, и даже при том уровне обеспеченности, который у нас имеется.

Поэтому, когда мы будем объяснять, так вы имейте в виду, если мы только так будем докладывать это, мы будем разлагать. Тогда люди скажут: вот дай на рубль — я плачу 5 коп. А нам надо смотреть не только чего не хватает у нас, а что мы плохо используем еще.

Это можно продемонстрировать в любом районе. Равное количество, равная нагрузка, а уровень разный.

Вот это нужно. Я вообще считаю, что надо сейчас, конечно, не только призывы, но надо материальную базу. Иначе мы можем опять оказаться в таком положении и жизнь нас накажет и заставит поправить.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО продолжает докладывать...

Я не знаю, называть ли цифры по обороне?

---

[a] Так в документе.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы не знаете, но мы провели работу за эти две недели: мы сократили на 2,4 млрд. расходы и, видимо, еще миллиона 3 набежит, в старых деньгах.

Мы не знаем, куда их направим, но мы договорились и поручили тт. Козлову, Косыгину и министру обороны реально пересчитать. Эти деньги можно уже взять. Для обороны мы лишнего дали. Я думаю, что мы еще найдем без ущерба для обороны.

Но не будем пока об этом говорить, надо поработать, и, я думаю, что, может быть, половину этого еще найдем.

По легкой промышленности и по металлообработке и машиностроению.

Я бы считал, что теперь, когда есть Комитет, и Госплану надо будет сейчас учесть новое, то, что сейчас уже выявилось ленинградцами, и это по всей стране, — это возможность использования оборудования в машиностроении в две смены. А сейчас — 1,4 по стране и в Ленинграде — 1,2. Вот если мы поднимем на 0,6 сменность, — это огромные производственные резервы мы выявим. Следовательно, это вот экономия, если можно сказать, это наш резерв в строительстве новых машиностроительных заводов. Это надо учесть.

Я считаю, — я не знаю, как это организационно надо сделать, — во всяком случае, мы не овладели настоящим руководством по техническому переоснащению нашего текстильного производства. Вот мы с тов. Косыгиным были в Клину, мы там видели буквально выставку оборудования от 30-х годов до последних. Я в одном из своих выступлений говорил. Вот стоят там 6 станков — 6 операций делают, и стоит один единственный станок, который делает один эти шесть операций. Станок, оказывается, сделан киевскими машиностроителями. Но он пребывает один, как дежурный.

Вот если бы нам, — а мы это говорили, я это не новое говорю, а говорю в том смысле, что этого не делаем, — взять станки и оборудование, которое мы знаем, и сейчас же форсировать новое оборудование, с тем, чтобы перевооружить. Каждый капиталист это делает и знает, когда он останавливает завод на техническое перевооружение. Вот огромная экономия средств. Во-первых, мы старый металл берем в переработку, значит на том же металле работаем, мы на тех же площадях размещаем и получаем, ну не в шесть, так в три раза экономия. Так и этого хватит, это же огромная экономия была бы в строительстве новых помещений. И это не фикция, это не простое желание. Никто этого не отрицает, но никто этого и не проводит.

Госплан наш сейчас такой, что надо думать о каком-то органе по контролю над ним; в Госплане много людей, которые уже «родились» в Госплане. Да, да, они родились там и их папаши и мамаши приспособили к этому, и они уже не мыслями заводов работают, а счетными машинами, поэтому они спокойно относятся: он работает, он занят, ему обеспечена зарплата, а в промышленности вот такое положение. Надо, видимо, оживить партийный и государственный контроль на предприятиях.

Возьмите внедрение нового — оказывают сопротивление, не только не борются за скорейшее внедрение, а оказывают сопротивление на предприятиях. Тут, видимо, и организационная работа страдает, что мы на переходном периоде освоения не учитываем и не поощряем

директоров и технический персонал на перевооружение. Одним словом, это от нас зависит, и это не дает нам возможности использовать все лучшее.

Очень большие резервы. Вот возьмите хотя бы сейчас: мы имеем, как говорят, просчеты в хозяйстве и, с другой стороны, мы имеем возможность эти средства взять, потому что они имеются в стране. Это говорит о том, что есть резерв. 7-часовой рабочий день и работаем в одну смену — это преступно, это даже мы создаем условия более затяжные для амортизации оборудования, поэтому оно не амортизируется на физический износ, а морально изнашивается скорее, чем физически. Это опасное дело. Это экстенсивный способ использования нашего станочного оборудования, потому что оно простаивает.

Наши текстильщики работают в три смены, почему-то машиностроители не работают даже в две смены. И там объясняют, что там нет производственных площадей, а здесь есть производственные площади. Так это же глупо. Я не знаю, как это мы хозяйничали. Это ленинградцы подсказали. Это ясные вопросы, но мы привыкли к этому, никому это не било в глаза.

А.Н.КОСЫГИН. Мы говорили ленинградцам, чтобы разработать вопрос. Но все-таки, нужно сказать, что напор идет на новые капиталовложения вместо того, чтобы поднять сменность на существующих заводах.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО. У нас по машиностроению с республиками расхождение по капиталовложениям вдвое.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, давайте сейчас поручим Комитету и Госплану посмотреть. Я, между прочим, об этом говорил в своем выступлении и на XXI съезде, что главное внимание сейчас обратить на капиталовложения. Это по станочному оборудованию, инструментам, приспособлению. Это главное, с тем чтобы быстрее менять это и более совершенными. Вот если бы мы сейчас заменили станочное оборудование, мы могли бы иметь и свое и купить за границей, но обернуть их надо через это. Вот вам прямо в 5—6 раз мы можем увеличить на тех же площадях производственную мощность. Капиталисты за этим очень следят. У нас это ослаблено. Если у капиталистов прибыль, погоня, разорение, крах, у нас бюрократ этим не страдает, он гарантирован. Поэтому здесь только партия может; если партия ослабит внимание, контроль, свои требования, — значит, может быть, застой. Кто должен тут? Тут административное вмешательство. А в административном — кто? Партия. Не аппарат, а партия должна усилить свой контроль. Материально, конечно, надо предусмотреть. Но я считаю, что тут надо посмотреть и людей. В Госплане надо обновить людей, посылать на производство, чтобы он поработал, чтобы он чувствовал жизнь. У нас же есть сейчас люди: рождаются, как родился, его куда-то пристроят, в аспирантуру, потом он уже доктор, а он ничего не видел.

Я помню, когда я работал в обкоме, была умная женщина Третьякова, хороший организатор, я ее еще выдвигал; хорошая женщина, муж профессор, работает в институте птицеводства; я не знаю, какой он профессор. Она меня познакомила с сыном Колей. Лет пять назад я встретил ее и говорю: «ну, как Коля?» Коля женился. Это естественно. Я говорю: «а где он работает?» Он в аспирантуре. Видимо, он

окончил сельскохозяйственный институт — академию им. Тимирязева, потом в аспирантуру. Я уверен, что он сейчас или кандидат или доктор.

ГОЛОС. Доктор.

Н.С.ХРУЩЕВ. А он никогда на производстве ни одного дня не работал. Вот так и пекут, все равно, как горячие пирожки на базаре. И вот он будет теперь законодательствовать в сельском хозяйстве. Конечно, это будет Вильямс, потому что он другого не видел, он на Вильямсе вырос.

Это конкретный случай, а таких у нас тысячи появились, они выросли в тепличных наших условиях. Интересно, где он, Александр Петрович[а], работает?

ГОЛОС. Я сейчас точно не скажу, но где-то под Москвой, в институте.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я вообще ничего не имею против него, может быть, он и способный парень. Мать была хорошим работником, она была секретарем Ленинского райкома (ее называли Екатериной II, хотя она и Елена Ивановна). Я вообще ее поддерживал, она Героя получила, и это был один из лучших районов; она хороший организатор, но непартийный человек. Она была членом Ревизионной комиссии на XIX съезде избрана.

Вопрос развития машиностроения, станкостроения главное, инструмента, оснастки. Вот это нам надо развить, тут надо каждый совнархоз поднять. Это мы говорили. Но заводы все заняты, поэтому здесь требуется и новые строить и надо перестраивать заводы. Взять какие-то заводы и высвободить для станкостроения, например, и загрузить. Вот сейчас в 2—3 смены; другие высвободить для станочного оборудования. Потому что у нас очень много на заводах старья.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО докладывает по металлургии...

Н.С.ХРУЩЕВ. Я уже много высказывал товарищам свое недовольство, что у нас большое замедление в реконструкции металлургического процесса. Вот сегодня в «Правде» напечатана статья по доменному процессу. Это инженеры пишут. Там три автора. И это не выдумка. Они говорят: чтобы более интенсивно вести доменный процесс, надо применять газ. Мы в 1957 году применяли, они опираются на этот опыт. Если сейчас увеличить применение кислорода, можно сократить до 40% расход кокса. И другое.

Вот вам резервы, вот вам или это дать или новое строить. Но для этого надо дать кислород. Так, товарищи, раз это выгодно, — а эта выгода уже доказана, — давайте развивать; вместо дополнительного строительства печей давайте построим заводы по производству оборудования, производящего кислород. Это ясно доказано.

Капица, говорят, дал новый метод наиболее дешевого получения кислорода. Казалось бы, мы должны занимать ведущее место по этому вопросу. Мы поручили, комиссия работала; я не скажу, что у нас толка нет из этого, но медленно это.

[а] Возможно, Н.С. Хрущев обращается к присутствовавшему на заседании Президиума ЦК КПСС А.П. Волкову, председателю Государственного комитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы.

Теперь мы говорили относительно конвертерного производства стали. Это уже доказано, но инженеры в Госплане этому сопротивляются, делают это только под нашим давлением. Наш патент непрерывной разливки стали. Говорят, что даже за границей просят продать. Но у нас на 2—3 заводах применен этот способ.

В тот день, когда я выехал Болгарию, я читал статью 2—3 инженеров о непрерывной разливке стали, там изложена экономичность, выгода этого дела. Прирост получается 20—21% выхода стали за счет того, что не будет усадочных раковин, не нужны блюминги. Вы прочтите. Я из Болгарии звонил, сказал: «пусть Госплан займется». Говорят, что тогда только сортность сокращается. Для капиталиста это проблема. Для нас, когда мы являемся хозяевами всей страны, так нам надо специализировать тогда такие-то заводы по маркам стали такой-то. И весь вопрос решается.

Ясно все это, но не делали.

Хлебников — мне говорят, что он хороший инженер, но я ценю по хорошим делам, во всяком случае, он оказывает, по-моему, если не сопротивление, то не проталкивает конвертерного производства стали. После Австрии нам доказывали опять, что это не так. И сейчас приняли решение только под давлением Президиума ЦК по внедрению конвертерного способа производства стали.

Давайте поручим Комитету, инженерам, Тихонова привлечем — очень хороший, знающий инженер. Если Хлебников оказывает сопротивление, давайте пошлем на производство, а сюда поставим тех, которые являются сторонниками этого. Вот тех инженеров, которые пишут о кислородном дутье, давайте привлечем для разработки этих вопросов и соберем металлургов, чтобы установить какой-то порядок, какой завод переходит, потому что так перейти, административным решением нельзя, а надо технически подготовить возможность этого перехода. Вот это возьмите вы и Госплан, потому что вам это не под силу одним.

Вы можете только в плановом порядке смотреть, потому что вся техника в совнархозах и технические силы в совнархозах.

Давайте, товарищи, когда разработаем, соберем людей, знающих это дело, прикинем возможности, окинем взором страну, какие заводы, на какие марки, какие сроки. Это сразу не сделаешь, это большая работа, но давайте начинать.

Вот, собственно, металлургия — это, товарищ Кириленко, Вам и Ломако, потому что эти две республики у нас металлургические и в какой-то степени Казахстан. Другие республики почти ничего не имеют. Поэтому давайте возьмем Украину и РСФСР, Кириленко и Ломако, пусть РСФСР разработает, Украина разработает, а тут у нас силы достаточные. Каждая республика должна считать за честь соревнование, кто раньше перейдет на более прогрессивные методы в доменном процессе и непрерывной разливки стали, конвертерное производство.

Мне тов. Косыгин говорил, я собираюсь поехать, говорят, что в Москве устроена установка по применению природного газа. Говорят, дает большой эффект.

Если кислородное производство сейчас внедряется во всем мире, следовательно, оно более выгодное, чем расширение производства стали за счет дополнительного строительства этих заводов.

Говорят, что это новое в институте; я сам не видел. Возьмите, товарищ Кириленко, металлургов, поезжайте в этот институт, возьмите из Госплана, из Комитета, посмотрите.

Сколько у нас металлургов сидит, а толк, какой из вас? (*Оживление*).

А.Ф.ЗАСЯДЬКО продолжает докладывать, по химической промышленности (о невыполнении сроков строительства заводов).

Н.С.ХРУЩЕВ. Это очень печально. Нельзя ли нам выровнять?

Давайте тогда возьмем список этих предприятий и примем решение, привлечем внимание партийных и комсомольских организаций, с тем, чтобы взять под контроль заводы, которые делают оборудование, обеспечить рабочей силой. Одним словом, мы многое можем сделать, если мы повернемся к этому делу.

В первой пятилетке мы как работали? Сами ходили на воскресники, на субботники. Сейчас, конечно, этого не требуется. Но если возьмем под контроль на каждом заводе, чтобы во время было сделано, то мы можем наверстать, товарищи.

Давайте посмотрим с химиками, по каким решающим вопросам, может быть, нам надо пойти на закупку оборудования за границей. Мы сэкономим тогда годы. Давайте купим, потому что все страны, которые новое вводили, они покупали. Мы же хотим только «воровать» и сами потом на «ворованном» изобретать. И это нам дороже получается, чем, если бы мы по честному купили это оборудование, потому что мы тратим два года на освоение. А тогда мы технологический процесс имели бы этой фирмы, которая поставит оборудование. Но надо посмотреть, что купить. Нам итальянцы, японцы продают. А главные химики сейчас это немцы, итальянцы, японцы и англичане. Америка нам не продает, и не надо, потому что все эти страны имеют то, что имеет Америка.

А.Н.КОСЫГИН. Главное сейчас отстает строительство.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте список заводов и посмотрим.

У меня нет возможности по времени, но я не признаю, чтобы нас кто-то держал по вопросу в темпах строительства. У нас колоссальные возможности по металлургии. Вы помните по углю? После смерти Сталина у нас угля не было[2]. Я сказал тогда Гомулке, что несколько сот [шахт] построим. Он на меня вот так смотрел. Я говорю: «Вы не верите?» Он не верил, а мы же сделали. Мы тогда взяли Украину, подняли комсомол, создали комсомольские шахты, и они что сделали.

Я знаю, что Ставропольский химический завод при жизни Сталина начали и еще и сейчас не закончили[3]. Я помню, тогда мы обсуждали, и все и Сталин горячо поддерживали это строительство. Это в 1952 году было, и этот завод сейчас еще строится.

Давайте список.

Кто опять решает эти вопросы? Российская Федерация, Украина и Казахстан. Вот химия. Тут по химии большую роль играет и Армения, и Азербайджан. Но все-таки Российская Федерация и Украина.

Я просил бы, возьмите ученых химиков наших, посмотрите, какие химические продукты уже появились в промышленном производстве за границей, а мы еще работаем над ними, изобретаем, а они есть. Да-

вайте купим это. Я опять повторяю, вот если бы у нас был хороший партийный зуд непримиримости — это освоение и внедрение нового вида производства шин со съемным протектором.

Ф.Р. КОЗЛОВ. Вы решение подписали.

Н.С.ХРУЩЕВ. Самое опасное — это Сталин говорил, — когда мы принимаем решение, я с ним в этом согласен. Потому что для бюрократа больше ничего нет он говорит: «мы решили этот вопрос». А мы только подписали. И поэтому, что делается после того, когда подписали, никто ничего не знает. А как раз и начинается настоящая работа после того, как подписан документ. А что делается? Никто не знает. А надо создать группу людей, конструкторов, установить сроки, чтобы люди сделали, и это сделают.

Если так говорить, это не изобретенное, это итальянцы изобрели, а наши слизали и говорят: давайте закроем глаза, что вроде мы изобрели, нам не имеет значения — кто, но давайте внедрять. Вот вам 30 тысяч ход машин и 120 — в 4 раза[a]. Вот вам каучук, вот вам корд, вот вам строительство новых шинных заводов. Сразу решается вопрос. 120 и 30, так, кажется?

А.Н.КОСЫГИН. Примерно так; сейчас уже 40 вводят.

Н.С.ХРУЩЕВ. Ну, 40 и 120.

Давайте списки, какие у нас заводы. Госплан, конечно, должен сделать. Но, товарищи, если партия за это не возьмется, тогда это будет бумага, умно разработанная бумага, но мы вернемся через год, она будет умно лежать у нас на полке. Поэтому Госплан разрабатывает. Сейчас должны взяться Центральные Комитеты Российской Федерации, Украины, Армянской Республики, Азербайджана. Вот у нас шинные заводы. Пусть каждый Центральный Комитет возьмет разработает вместе, опираясь на свои конструкторские бюро, и скажут, когда они это сделают, по какому заводу. Должны Центральные Комитеты взяться, горкомы партии, потому что другого выхода нет, потому что все будет правильно разработано и все будет на полках лежать. И вот он доложит: да, я внес и вы утвердили, все правильно; а шин нет. А наши отделы пусть возьмут под контроль и «душат» Российскую Федерацию, Украину, чтобы делали.

Давайте наметим главные линии и давайте поднимем людей. У нас же людей много, товарищи.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО говорит о том, что объем товарных ресурсов на 1963—1965 годы установлен исходя из плана хлебозаготовок, за исключением хлопка.

Н.С.ХРУЩЕВ. Нам надо хлопок развивать, но надо нам подтягивать химию, поднимать удельный вес в химии. Химия дешевая. Вот вам курс.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО просит произвести первый этап упорядочения заработной платы работникам непроизводственных отраслей с повышением минимума до 40—45 рублей в месяц в течение 1963 года. Мы должны были сделать в 1962 году. А начало второго этапа с повышением минимума до 50—60 рублей с 1964 года.

---

[a] Так в тексте.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что на это надо будет пойти, потому что мы не совсем справились с этим. Тут, видимо, тов. Гришин одолел тов. Волкова[4] и тов. Волков сопротивляемости уже не проявил и в результате мы просчет сделали в сельском хозяйстве. Но мы просчет сделали и в балансе заработной платы и балансе товаров. Это нас бьет сейчас. И поэтому обыватель говорит: «Вот, мол, надо мясо покупать». А мясо выросло, но мы-то это знаем, а люди-то не статистикой живут, а килограммом и граммами живут, и купить не могут. Почему? Потому что мы не по карману расширили прибавку пенсионерам и другим категориям. Выравнивание сделали и так выровняли, что у нас фонду заработной платы не противостоит нужный фонд товаров. Это не годится, нас не осудят, если мы несколько задержим, не боясь, с тем чтобы создать устойчивость нашего рубля. Это и есть устойчивость нашего рубля: У нас резервы должны быть, а мы никаких резервов не имеем и даже эмиссией пользовались. Это никуда не годится. Арифметически фонды увязали. Все хорошо, а почему денег оказалось больше, чем товаров?

А.П.ВОЛКОВ говорит о том, что большой прирост рабочей силы не предусматривался планами.

Н.С.ХРУЩЕВ. Александр Петрович, Вы критику не хотите принять. Я считаю, товарищи, что сейчас Госбанк и Министерство финансов должны больше свою роль выполнять.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО говорит об уменьшении численности учащихся в школах-интернатах.

Н.С.ХРУЩЕВ. Видимо придется.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО говорит о том, что недостаток финансовых ресурсов определяется в 1,5 млрд. рублей. Для того, чтобы сбалансировать план государства в денежных доходах и расходах населения, Госэкономсовет просил бы ЦК пойти на отсрочку очередного этапа отмены налогов с тем, чтобы полную отмену произвести с 1 октября 1965 г.[5]

И.С.ХРУЩЕВ. Можно.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО говорит о повышении цен на автомобили.

Н.С.ХРУЩЕВ. Надо подумать.

А.Ф.ЗАСЯДЬКО говорит о повышении цен на водку.

Н.С.ХРУЩЕВ. Подумаем. На табак труднее поднять цены, потому что табак более широкий круг людей затрагивает, а водку вредно пить. Сейчас самогон варят. Против самогона надо бороться. Нужно общественное разъяснение и репрессии. Надо изучить этот вопрос, сравнить со старыми ценами, с ценами за границей. Я считаю, что на водку аргумент довольно сильный, потому что это не такой продукт. Чем меньше будут пить, тем лучше будет здоровье.

В.Н.НОВИКОВ говорит о том, что в использовании новой техники имеются неограниченные возможности. Например, в машиностроении. В Москве три завода переключены на автоматические линии. Автоматическая линия будет выпускать 2,5 млн. клапанов и занято 60 человек, а раньше работало 700 человек. О доменных печах. К доменной печи надо построить новый каупер[6].

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте более широким фронтом поджимать. Делает Тула, после Тулы еще кто-то. Давайте подключим Украину и других. Сейчас газ подходит к Уралу. Пусть Урал подключится, Липецк, Челябинск. В Магнитогорске может быть сегодня надо каупер стро-

ить. Через год туда придет газ и год каупер надо делать. Это надо делать при условии, когда действительно имеется полная уверенность. Может быть поощрение какое-нибудь придумать для металлургических заводов, которые перейдут на новый способ отливки. От экономии дать какой-то процент премии.

В.Н.НОВИКОВ говорит об огромных резервах в транспорте. У американцев работает около 350 тыс. погрузчиков, у нас — 40 тысяч. Каждый погрузчик освобождает 4—5 человек.

Н.С.ХРУЩЕВ. Правильно. Нам надо иметь электропогрузчики. Там, где имеются провода, и на базе электровозов или троллейбусов создавать машины такого характера, с тем чтобы не тратить бензин. Надо комбинировать, но почти везде, где есть промышленная погрузка, есть электричество.

В.Н.НОВИКОВ говорит о недостатках в премиальной системе.

Н.С.ХРУЩЕВ. Мы давно об этом говорили на совещании — года 4 тому назад. По-моему поручение было разработать этот вопрос.

Надо вводить премиальные, чтобы люди получали поощрение, но разумно, чтобы это были премиальные, а не рвачество .

В основном одобрить предложения и поручить Совету Министров окончательно рассмотреть предложения Госэкономсовета с замечаниями Госплана и внести на утверждение Президиума ЦК КПСС. Также рассмотреть все вопросы, связанные с республиками.

А.Н.КОСЫГИН. Поскольку поручается Совету Министров, то тут есть серьезные вопросы, которые нужно рассмотреть в смысле того, чтобы рассмотреть поправки: рост валовой продукции. Его, видимо, надо снизить. Надо сократить капитальные работы. Я считаю, что целый ряд льгот, которые здесь написаны по заработной плате, перенести на еще больший срок с таким расчетом, чтобы создать резерв.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищи, я считаю, что проект коррективов разработан хорошо. Это естественно, что имеются замечания у Госплана и у других. Поэтому надо все эти замечания посмотреть, скорректировать и рассмотреть в Совете Министров. Надо, чтобы Госэкономсовет и Совмин с республиками поговорили. Республики, с одной стороны, занижают производственные возможности, а с другой, завышают объемы капитальных работ. Все это надо посмотреть.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 933. Л. 1—20. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 252

Протокол № 35[а]. Заседание 10 июня 1962 г.[б]

Присутствуют: Брежнев, Кириленко, Козлов, Косыгин, Куусинен, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Рашидов, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Малинов-

[а] Номер протокола вписан карандашом.

[б] Дата заседания, формулировки вопросов, ход обсуждения и решения вписаны красными чернилами.

ский, Гречко, Чуйков, Бирюзов, Захаров, Епишев, Громыко, Иванов С.П.

II[а]. Информация т. Козлова о событиях в Новочеркасске[1].

(Козлов, Микоян, Ильичев, Хрущев).

Хорошо провели акцию.
Другого выхода у нас не было.
Большинство поддерживает.

Разгромить сектантские организации.
Слабость нашей работы выявилась.
Т. Басов слабый оказался работник[2].
Вывод сделать — улучшить нашу работу.

Усилить работу орг[анов] КГБ.
Тт. Шелепину, Семичастному и Ивашутину подготовить.

I[а]. Информация т. Рашидова о поездке на Кубу[3].

(Рашидов, Бирюзов, Хрущев).

Идти на решение вопроса.
Думаю, что мы выиграем эту операцию[4].
Т. Малиновскому готовить проект решения.
Утвердить проект постановления.
Тт. Косыгину, Устинову практически рассмотреть предложения.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 21—22. Красные чернила.

№ 253

Протокол № 37[б].
Заседание 21 июня 1962 г.[1]

III[в]. О безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы[2].

[г]*Брежнев, Руденко, Кириленко[д], Микоян, Демичев, Пономарев, Суслов.*

т. Брежнев. Указ дает широкую возможность для проверки за 20 лет.

т. Микоян. Искл[ючить] запись — «незаконное приобретен[ие] материалов».
Проект порождает опасения (**т. Суслов**).

[а] Номер пункта протокола вписан простым карандашом.

[б] Номер протокола, дата заседания, формулировка вопросов — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

[г] Зачеркнуто: «Микоян».

[д] Далее зачеркнуто: «Пономарев, Горкин».

Т. Брежневу, Шелепину, Демичеву, Кириленко, Руденко, Горкину.
Одобрить в ок[ончательной] ред[акции].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 23. Фиолетовые чернила.

№ 254

Протокол № 39[а].
Заседание 1 июля 1962 г.
Огарево[б].

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Микоян, Суслов, Хрущев, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Гришин, Громыко, Малин.

О переговорах с Р. Кастро.

(т. Хрущев)[1].

Поручить вести переговоры тт. Хрущеву, Малиновскому, Громыко.

II. По Берлину[2].

(т. Хрущев, Микоян, Громыко, Косыгин, Брежнев, Суслов, Пономарев).

Предложить (подготовить предложения):
западные страны наполовину сокращают свои войска в Зап[адном] Берлине.
Остальная половина — под флагом ООН остается на шесть лет.
Через два года войска западных держав менять на войска ООН и войска ООН остаются в Зап[адном] Берлине на 4 года.

Второй вариант: мы или сами или нейтралы ставим вопрос в ООН о Германии.
Дебаты были бы в нашу пользу.
Но это путь обострения.

При первом варианте — вопрос о доступе не связывать с международным контрольным органом.
Международный орган неприемлем.

I. По выступлению Макнамары.
Разыграть.
Не равны, а говорили равны силы.
Не по городам удары — это агрессивность.
Какую цель ставят? Ск[олько] бомб надо?
Приучить население, что атомная война будет.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Вписано фиолетовыми чернилами между номером протокола и датой заседния.

Т. Громыко подготовится к поездке в Женеву.

III. По Кубе.

График перевозок до 1 ноября 1962 г.[3]
По облетам наших судов — сказать, что мешает судоходству.

О проекте договора с Кубой.
Читает т. Громыко.
Проект одобряется.

XIII. Записка КГБ № 1581-с

Тт. Козлову, Брежневу, Шелепину, Малиновскому.
Вызвать Москаленко — продрать в присутствии маршалов.
Полковника Юферова судить закрытым судом[4].

XVII. Записка т. Толстикова и Антонова (Ленинград)[5].

Тт. Брежневу и Кириленко разобраться и надо принять меры.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 24—24 об. Фиолетовые чернила.

№ 255

Протокол № 40[а].
Заседание 6 июля 1962 г.[1]

III[б]. О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии[2].

Хрущев, Келдыш[в], Ольшанский.

Направление — правильное.
Поправить основательно решение; заграницу — выбросить, «если бы» — выбросить.
Приложение угнетенных и пострадавших — неудачно.
Жебрак опублик[овал] статью в США против Лысенко.
Практические вопросы развития в области биологической науки рассмотреть.
Нельзя по бюрократически составлять документы.
(Т. Суслову — собрать бы биологов).

Комиссии + Ольшанскому, Лысенко, Курашову, Блохину.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

[в] Далее зачеркнуто: «Поляков».

Вопросы по Кубе.

Хрущев, Брежнев.

Т. Плиева — командующим[3].

По[а] практическим вопросам.

Оборонные средства, потом другие средства[4].

Выступить и раскритиковать Кеннеди и Раска за их выступления по случаю Дня независимости.

Проекты памятников посмотреть.
По метро.
По металлу,
по шинам —
отвечать должны по республикам[б].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 25—26. Л. 25 — красные чернила, л. 26 — фиолетовые чернила.

№ 256

Протокол № 41[в]. Заседание 12 июля 1962 г.[1]

I[г]. **О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 годы).**

Засядько, Хрущев, Дымшиц, Коровушкин, Микоян, Хрущев.

Предложения об уменьшении заготовок мяса и молока на 64—65 гг. в сравнении с решением пленума — обсудить, запросить объяснения.
Разослать республикам с совнархозами и предприятиями.
Отделочные материалы и сантехника. Специализация.
Учесть трудности и причины, породившие их.
Необдуманно повысили зарплату, пенсии.
Минфин, Госбанк должны возвысить свой голос.
Резерв иметь.
Давайте уменьшим что-то.
Против необдуманных скачков.
М.б. стоило бы разрабатывать начать 10-летний план?
О переходе на три смены.
Создать М[инистерст]во по энергетике[2].
М.б. К[омите]т по легкой и пищевой пр[омышленнос]ти[3].

[а] В тексте: «то».

[б] Фраза вписана справа, напротив предыдущих двух фраз, отчеркнутых справа волнистой линией.

[в] Номер протокола, дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Телевизоры выпускают многие з[аво]ды — разумно ли? У нас что ни з[аво]д, то своя марка, у итальянца — Валетта — 80% частей взаимозаменяемы.

Турбостроение, дизелестроение — конструк[торские] бюро. Надо, чтобы были централизованы.

По линии трестирования: Если бы послали — в конструкт[орские] бюро технику, внедрять счетные машины, копировальные.

Может быть, специализированные совещания.
Может быть, совнархозы собрать?
Может быть, пленум?
Обмен мнениями.
Разослать.

II[а]. О командировании на Кубу группы советников по экономическим вопросам[4].

Хрущев, Микоян, Суслов.

Дать группу экономических советников, которые не подчинялись бы послу, взять из Ср[едней] Азии.

т. Титова	т.[б]
т. Перехреста	Усманова
т. Бондарчука	Ясаков
т.[в]	Сомаков В.Н.

Пригласить их в ЦК поговорить.

Возмутительно — дали трактор кубинцам, не даем с[ельско]х[озяйственные] машины.

Включить и других советников и те[х], кто были — вернуть как организаторов.

Пять кораблей послали.

Может быть сотню — две послать лучших кораблей для ловли рыбы.

Тт. Микояну, Рашидову, Шелепину подготовить.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 27—28. Фиолетовые чернила.

[а] Номер пункта протокола вписан простым карандашом вместо машинописного «2».

[б] Далее зачеркнуто: «Габриловского».

[в] Пропуск в тексте.

№ 257

Протокол № 43[а].
Заседание 26 июля 1962 г.

Присутствовали: Воронов, Кириленко, Козлов, Микоян, Подгорный, Полянский, Хрущев, Гришин, Рашидов, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Новиков, Игнатов, Руднев, Устинов, Засядько, Дымшиц, Гречко, Сердюк, Громыко, Малин.

I[б]. О дальнейшем совершенствовании аппарата управления[1].

(Хрущев).

[I]

Комитеты действуют по образу и подобию старых министерств.
Костоусов ничего не делает.
Надо идти по линии специализации.
В области законодательной — конструкторские и исследовательские организации.
В области техполитики — специализированные тресты (напр[имер], станкостроение, м.б. по классам).
В области управления — территориально; промышленности — признаки.

II

В вопросах Госплана — подумать, нельзя всеобъемлющий [орган?] иметь.
Конституция.
Реорганизовать государственное устройство[2].
Ск[олько] заводов делают телевизоры и радиоприемники?
Можно унифицировать.
Надо ломать национальные границы.
О проектировании тракторов при заводах — неправильно.
В Италии 80% тракторных деталей — взаимозаменяемы.
Кулацкие х[озяйств]а ликвидировать.
Социализацию провести.

III

Проектирование промпредприятий по классам разбить.
Тт. Дымшиц, Засядько, замы отд[елов] ЦК.
М.б. на пленуме обсудить.

[а] Номер протокола и пункта I протокола вписаны карандашом, дата заседания; формулировки вопросов — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Второй вопрос (о сети вузов и их размещении)[3].

(т. Хрущев).

Ск[олько] у нас вузов и сред[них] уч[ебных] заведений?[4]
Профиль, территориально как расположены? В столицах? — уменьшать, на периферии — расширять.
М.б. рассосать Тимирязевку?[5]
У нас перепроизводство юристов, артистов.
В артисты через коллективы самодеятельности отбирать.
Кто занимается? Никто.
М[инистерст]во культуры? Но и оно не занимается, руководство недостаточно квалифицированное.

С[екретариа]ту ЦК разобраться.
Т. Рудневу.

Информация т. Микояна о поездке в Индонезию и пребывании в Индии и Бирме[6].

(Микоян, Хрущев).

Одобрить проведенную т. Микояном работу во время поездки в Индонезию с миссией доброй воли и пребывание в Бирме и Индии.
Считать поездку полезной.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 29—29 об. Фиолетовые чернила.

№ 258

Протокол № 44[а].
Заседание 2 августа 1962 г.[1]

VI[б]. О централизации руководства работой сельскохозяйственных организаций на бассейнах[2].

Шелепин, Гарбузов, Микоян, Ишков, Козлов, Воронов.

Принять.
Штаты в пределах штатов республик.

т. Микоян. Не возражаю. Но отрываем от республик. Это не лучшая организация.

П[ункт]. 2 — вычеркнуть.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 30. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «6».

№ 259

Протокол № 49.
Заседание 20 августа 1962 г.[1]

О натуральном[а] каучуке[2].

Хрущев, Микоян, Шелепин, Новиков, Руднев.

О гос[ударственных][б] резервах.
Разослать справку Ястребова.
Заняться этим. Потребовать от Федорова (К[омите]т по химии)[3].

О развитии производства шин.

Хрущев, Микоян, Новиков, Шелепин, Козлов, Руднев, Игнатов, Кириченко, Воронов.

О руководстве промышленностью.
Госплан держит за горло. Все осталось по-старому. Два раза принимали решение проверить. Подумать организационно.
Проваливается решение по шинам. Кто отвечает за это? Без партии не сделать.
Оживить работу ЦК, отделов ЦК.
Недостатки нашей структуры.
Госплан — неуправляемая орг[аниза]ция, а Совмин не контролирует.
Нарушается дисциплина, разлагается аппарат.
Это слабость работы Совета Министров.
Решения должны быть обеспечены.
О госконтроле — увязать с Конституцией[4].
Советы Министров по отраслям — подумать. Промышленность — идти на трестирование (фирмы во Львове). Надо в каждой отрасли промышл[енности] проводить т[ак] наз[ываемое] трестирование.
М[ожет] б[ыть] эти вопросы поставить на пленум ЦК.
Орг[аниза]цион[ные] вопросы внутри пром[ышлен]ности.
Более совершенные методы руковод[ства] пром[ышленностью].

О Пленуме ЦК.

В конце ноября — начале декабря созвать пл[енум] ЦК, расширенный, по промышленности[5].

[Решение?] пока не записыв[ать][в]

[а] Слово «натуральный» вписано сверху.
[б] Слово «гос[ударственных]» вписано сверху.
[в] Вписано на левом поле, подчеркнуто синим карандашом.

Доклад т. Хрущева[а].
По с[ельскому] х[озяйству] — структуру надо совершенствовать.

XXXIII. Самолеты Индии[6].

Микоян, Хрущ[ев].

Пр[инять].

Засед[ание] по Отеч[ественной] войне.

Козлов, Хрущ[ев].

Перенести; когда все съедутся.

Ракоши выслать в Ср[еднюю] Азию[7].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 31, 32. Автограф В.Н. Чернухи. Карандаш.

№ 260

Стенографическая запись выступления Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по вопросу об улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством[б]

20 сентября 1962 г.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищи, мы решили назвать это заседание заседанием Президиума, но вы сами видите, что это необычное заседание, потому что необычный вопрос. Поэтому я как в приказе отдают: будет парад, а парадом командовать буду я. Так что я доложу сейчас вам, в чем дело.

Вопрос сейчас стоит о том, как нам лучше организовать силы партии, кадры, руководство, каково должно быть организационное построение партии с тем, чтобы лучше использовать наши возможности для выполнения решений, принятых XXII съездом партии.

Вопрос заключается, как это каждый из вас чувствовал, в том, что у нас организационная слабость расстановки наших партийных сил. Если посмотреть, то наша экономика делится резко на две части — на промышленное производство и на сельскохозяйственное производство. Я не буду сейчас говорить, какое соотношение имеет по стоимости продукция сельскохозяйственного производства и промышленного производства. Это несравнимо по величине. Но если рассмотреть нашу уже сложившуюся практику, то мы замечаем, что промышленность имеет доминирующее положение как по объему, по стоимости, так и по своему значению. А время и силы руководства партии поглощает, главным образом, сельскохозяйственное производство. Если мы делаем крен большего внимания к промышленному производству, мы

[а] Подчеркнуто карандашом.

[б] Протокол заседания № 52 пункт I. Заголовок документа: «Стенограмма заседания Президиума ЦК КПСС 20 сентября 1962 года».

ослабляем внимание к сельскохозяйственному производству. Но так как сельскохозяйственное производство менее организованное, чем промышленное, поэтому оно требует повседневного внимания со стороны Центрального Комитета КПСС, Центральных Комитетов союзных республик, областных комитетов и до первичных партийных организаций.

Но решения XXII съезда партии, принятая Программа, задачи, которые поставлены, требуют выполнения. Если мы не уделим достаточного внимания и организационно не примем меры по улучшению руководства промышленностью, то мы, естественно, будем на этом деле иметь большой ущерб.

Как можно было бы организационно перестроить руководство партии с тем, чтобы эти две отрасли имели бы равные возможности по сосредоточению внимания на развитии этих отраслей — как промышленного производства, так и сельскохозяйственного производства. Я не знаю, вы, видимо, читали записку, которую я послал[1].

ГОЛОСА. Читали.

Н.С.ХРУЩЕВ. Мне кажется, что если мы так построим, как я излагаю в записке, тогда мы сможем правильно расставить силы и организационно построить руководство партии так, что оно позволит нам не ослаблять внимание партии к этим двум основным направленностям[a] в развитии нашей экономики: и к промышленному производству, и к сельскохозяйственному производству.

Если вы читали и вдумались, то там видно, что такое построение вполне организационно возможно. Здесь не должно смущать, — я обращаю внимание на это, — что на одной территории будет два областных комитета, а может быть и два районных комитета. Это не должно смущать, потому что все это дело привычки, потому что руководство наше и построение нашей партии в первичных партийных организациях производственное. Мы же состоим в партийных организациях не по месту жительства, а по месту производства.

Если принять такое предложение, которое я излагаю в своей записке, то у нас это производственное начало от первичных партийных организаций будет идти по вертикали. Поэтому не имеет значения, что районное руководство будет территориально-географическое иметь переплетение, потому что сельское хозяйство имеет свои территориальные границы, а промышленность на этой же территории расположена, но руководство промышленностью совершенно свободно обособляется и ни в какой степени не переплетается и не накладывается, потому что будет областной комитет, который будет руководить промышленным производством, и будет областной комитет, который будет руководить сельскохозяйственным производством.

Основа у нас уже заложена. Мы создали производственные территориальные управления, межрайонные сейчас. Тогда эти межрайонные управления надо сделать районными и те районы, которые сейчас существуют и входят в территориальные межрайонные производственные управления, надо будет ликвидировать, упразднить.

---

[a] Так в тексте.

Мне думается, что это получается стройно. Я в записке приводил примеры, брал к примеру Московскую область. Я сам много лет был секретарем городского комитета, затем областного Московского комитета, дважды был в положении руководителя Московской области. И вот смотрите. Особенно когда я вернулся с Украины, уже в 1949 году, насколько сельское хозяйство Московской области меня поглощало, что другой раз вызывало такие огорчения, что думал — черт его знает что. На Украине я работал 13 лет после Москвы. Меня сельское хозяйство там тоже поглощало. Но там 550—600 миллионов пудов хлеба собирали, а здесь меньше 10—11 миллионов пудов московского хлеба, но они меня больше засасывали, чем 500 миллионов пудов украинского хлеба. Тут были и климатические условия, распыленность, мелкие колхозы, чересполосица, масса трудностей, которые существуют. Они, естественно, большие или малые, если добросовестно относиться к своим обязанностям, поглощают целиком руководителя. Конечно, я имел небольшие возможности заниматься промышленностью, хотя, если взять стоимость продукции, которую создают сельское хозяйство Московской области и промышленность, это даже нельзя назвать пуговицей и пиджаком, потому что кот наплакал по стоимости, но сельское хозяйство имеет политическое значение колоссальное, потому что если сельское хозяйство Московской области будет провалено, рабочие Москвы и Московской области не будут иметь возможности быть обеспеченными овощами, картофелем, молоком и прочими продуктами.

Вот положение товарища Абрамова. Естественно, он шефствует над промышленностью, а повседневно его поглощает другое, да и мы его на это толкаем, потому что мы ему звоним, спрашиваем, как у вас? — и он докладывает, а иной раз и сочиняет, какое у него положение. И так бывает. (*Смех*).

Поэтому если мы в Московской области будем иметь два областных комитета: один областной комитет, который будет заниматься партийными организациями промышленности, другой областной комитет, который будет заниматься партийными организациями работающих в сельском хозяйстве, — разграничение будет хорошее. Сил у нас достаточно.

И я считаю, что вы понимаете, что вопрос идет не о том, что у нас раньше неправильное было построение, неправильная была структура руководящих организаций, а теперь хотим исправить. Ничего подобного. В свое время это была единственно возможная структура. Сейчас, когда мы выросли, выросла партия, выросли кадры и выросли требования к той и другой отрасли, надо более разумно, более рационально использовать наши партийные силы. Десять миллионов в партии. Сколько в комсомоле? 20 миллионов или около 20 миллионов? Профсоюзы, актив огромный нашей партии, наша техническая интеллигенция. Если правильно все распределим и организационно построим, то у нас всегда будет под наблюдением и руководством, под интенсивным воздействием как работа партийных организаций в промышленном производстве, так и в сельскохозяйственном производстве, то есть мы уже будем ровно, не рывками, не кампанейски сосредоточивать свои силы, когда то на одно производство переключались, то на другое производство, ослабляя внимание к первому. Тогда мы

будем, как говорится, ровно тянуть ношу, которая сейчас требует приложения наших сил с тем, чтобы выполнить решения XXII съезда партии, программные решения о построении коммунистического общества.

Я в записке уже говорил, поэтому я кратко повторю. Я не исключаю, что, возможно, нам некоторые производственные управления надо разукрупнить. Возможно, но я бы считал, что надо очень внимательно к этому подойти и не соблазняться, потому что если мы возьмем одно производственное управление и создадим два, или вместо двух создадим три, то мы тогда вопроса не решим. На одного инспектора-организатора приходится примерно 10—15 совхозов и колхозов. Или больше?

ГОЛОС. Меньше, 5—6.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тем более, 5—6. Нужно ли нам уменьшать? Если мы будем уменьшать, то посадим на шею инспектора директору совхоза, председателю колхоза, правлению колхоза. Он будет мешать в проявлении инициативы директорам совхозов, агрономам. Не надо этого делать. Таким образом, если мы будем стремиться к тому, чтобы уменьшить количество инспекторов, то мы создадим аппарат и тогда создадим и бюрократическую надстройку, потому что здесь появится учет, отчетность и прочее. На это надо идти только в крайнем случае. А если нужно, то можно идти по линии укрепления и увеличения инспекторов и слияния, может быть, руководящего аппарата производственного управления, партийной организации и хозяйственно-административного аппарата. Я думаю, что это направление будет более правильным. Но возможно кое-где, я не исключаю, может быть более рационально можно сделать — какое-то разукрупнение произвести.

Область. Какие межобластные организации? Когда начнем конкретно создавать этот аппарат, там возникнет вопрос о том, — делить ли нам прокуратуру и милицию в районе, потому что это территориальное обслуживание. Здесь может быть не следует на это идти. Но я хочу, чтобы это на месте партийные организации, обкомы, ЦК компартий республик обсудили — как лучше сделать. Я считаю, что можно и делить, но можно обойтись и без дележки. Но тогда, видимо, по составу будет более сильная партийная организация в промышленном обкоме. Для того, чтобы не было обезлички, видимо, надо, чтобы эти органы остались за промышленными партийными комитетами. Но здесь как-то должны контактировать и оказывать влияние и тот и другой областной комитет на эти органы. Это не главные трудности. Но эти вопросы возникнут, поэтому их надо иметь в виду.

Еще какие могут возникнуть межобластные вопросы? Между обкомами, расположенными на одной территории, видимо, возникнут вопросы использования помещений для совещаний, конференций. Но не будем же мы для каждого обкома строить оперный театр, драматический театр. Я думаю, что до этого мы не дошли в своем понимании. Я думаю, что это не проблема. Одним словом, я считаю, что межобластным органом надо создать организационную структуру, а это только предусмотреть как возможность контактирования. Они должны собраться обсудить, какие вопросы возникнут, но не нужно делать надстройки, чтобы обком промышленный и сельскохозяйственный замыкался под определенной шапкой. Это бюрократически надстроеч-

но — заседательская структура, потому что обкомы производственные превратятся в отделение этого надстроечного обкома и кроме бюрократизма ничего не будет.

ГОЛОС. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Будет сковывание инициативы, и мы не достигнем главной цели, которую ставим перед собой. Этого делать ни в коем случае не нужно.

То, что я сказал для области, это относится и к краю.

Республика. Здесь другое положение. В республике, видимо, надо иметь два бюро — бюро по сельскохозяйственному производству и бюро по промышленному производству, и иметь президиум Центрального Комитета, потому что здесь единая республика и естественно должно быть централизованное руководство всеми отраслями, всей жизнью республики.

Я думаю, что это в записке ясно изложено и не вызовет сомнений и, видимо, что это будет так сделано.

Я хотел сказать несколько слов о Союзе. В записке ничего не сказано о союзном аппарате. Сейчас, когда подходим к этому, возникнет вопрос — что же в Союзе. Я говорю об аппарате и штатных единицах. Я думаю, что эта реорганизация, которая будет, она ни в коем случае не должна привести к увеличению штатных единиц. Я думаю, что она даже приведет к сокращению штатных единиц, учитывая излишки штатных единиц, которые имеются в районах. В области какое-то увеличение будет, но за счет районов. У нас получится, таким образом, не только общее увеличение, но даже сокращение. Так должно быть.

В республике, видимо, можно и так оставить. Возможно, мы перестроим, но до Пленума поразмышляем, поработаем, подумаем и, может быть, тоже нужно будет пойти на создание производственных бюро, с тем, чтобы было бюро по промышленности, потому что все равно есть промышленность, может быть разрозненная. Иной раз имеется секретарь, который ведает промышленностью, может быть не секретаря иметь, а создать коллегию, назвать эту коллегию бюро и это бюро будет решать все вопросы.

Надо предоставить больше автономии бюро этим, чтобы они решали вопросы, принимали решения и только по принципиальным вопросам, которые будут оговорены, они должны входить на Секретариат, а тот в свою очередь будет входить в Президиум ЦК.

Или взять, например, такой вопрос, как вопрос агитации и пропаганды. Сейчас, например, у нас в Союзе тов. Ильичев этим делом занимается. Он так и будет этим заниматься, но нужно будет выделить ячеечку по сельскохозяйственному производству, которая будет входить в состав бюро по сельскому хозяйству. Но наблюдение и руководство сохраняется за тов. Ильичевым.

Какие еще могут возникнуть вопросы? По-моему, с моей точки зрения, я прокомментировал все вопросы, которые подняты в записке.

Теперь я хочу сказать о том, почему этот вопрос возник, почему возникла настоятельная необходимость сейчас усилить руководство промышленным производством? У нас промышленное производство сейчас лучше идет, чем сельское хозяйство, планы выполняются лучше, чем в сельскохозяйственном производстве, но возможности, резервы, которые мы имеем в промышленном производстве, неисчер-

паемы. Поэтому, если бы мы столько затрачивали сил на улучшение руководства промышленным производством, сколько затрачиваем в сельском хозяйстве, то мы бы довольно больших результатов достигли. Нам надо усилить руководство. Отсюда и возникла идея — разграничить и создать параллельные руководящие партийные органы. Потому что, если мы переключим свое внимание только на сельское хозяйство, есть опасность, что мы можем потерять те достижения, которые мы имеем в промышленном производстве.

Сейчас что главное в промышленном производстве? Это освоение капиталовложений и обеспечение роста производительности труда. У нас главный прирост идет не через увеличение капиталовложений, а путем поднятия производительности труда. Поэтому вопросы производительности труда, а это нормы выработки, — это важнейший вопрос, товарищи. Я бы сказал, что это вопрос не только директора завода, фабрики. Это вопрос партийной организации, это вопрос профсоюзов. Я должен сказать, что за последнее время партийные организации утратили вкус к этим вопросам.

Я помню первые годы революции, когда мы не имели опыта, но как мы в то время занимались вопросами организации труда, расценков[a]. Я помню, работал я тогда в Донбассе, управляющим рудника на Петровке был Попов, Цуканов — председатель рудничного комитета. Я был секретарем райкома. Мы собирались и обсуждали по каждой шахте, по каждому виду работ, мы собирали профсоюзы, мы собирали партийную организацию, мы эти вопросы обсуждали. И сколько было трудностей, вам трудно сейчас и понять.

Я помню, в то время, когда я работал на Петровке, был у нас один Хомяков, он был коммунист. Усы такие — кольцами были завиты. Неплохой парень. Очень энергичный был. Бывало, когда мы пересматриваем нормы и расценки, то я знал, что Хомяков будет больше всех портить кровь. Другой раз я вызывал его в райком, другой раз сам ходил к нему. Поговоришь с ним. Он скажет — все ясно, все понятно. А как вышел на партийное собрание, так Хомяков колесит что думает. Он не был врагом. Это был хороший человек. Если его на войну против врага призвать, он пойдет в бой и будет драться за Советскую власть, но в вопросе нормирования и расценков, — тут уже другое дело.

У нас сейчас особенно разительный пример показало злосчастное дело в Новочеркасске[2]. Когда там пересматривали нормы и приурочили пересмотр норм к повышению цен на мясо. Здесь, видимо, дурашливый директор оказался, он совершенно неправильно отнесся к этому делу, когда ему об этом в партийной организации сказали, он заявил: «Ну, что ж, дорого будет мясо покупать, будешь есть капусту». Это только враг мог так сказать.

Естественно, если бы партийная организация занималась этим вопросом, она бы выявила такое дурацкое представление о массовой работе, о важнейшей работе в вопросе перестройки норм и расценков. Ведь это вопрос жизни для каждого рабочего. Это говорит о том, что мы не занимаемся такими вопросами, а мы должны ими заниматься.

---

[a] Здесь и далее так в тексте.

Потом я не знаю, видимо, нужно к тому же знать хорошо этот вопрос, потому что у каждого рабочего есть профессиональная гордость и, если пересматривают нормы, он хочет, чтобы человек, который будет пересматривать их, чтобы он имел представление, что это за нормы и как их нужно пересматривать — не просто увеличивать, а надо искать возможности (а такие возможности всегда имеются), надо пересматривать нормы не только в сторону снижения их, но надо дать такие нормы, чтобы они имели такой уровень, чтобы обеспечить производительность труда и заработок.

Я уже говорил когда-то, но у меня в памяти остался пример из моей практики работы секретарем райкома. Пересматривались нормы в кузнице, я зашел туда, смотрю — старый кузнец, я подошел к горну, а кузнец мне и говорит: «что ко мне девочку прислали?» Правильно, начальник цеха говорит, прислал. Какой это хра-хра[a].

Когда эта девочка пришла, кузнец делал несложные детали — скобы для изоляторов. Девочка смотрит, он заложил прут, нагрел, вытащил, она засекла время, потом делит, уменьшает — вот и норма. И она ушла.

Он мне потом сам рассказывает: «слушай, я что дурак? Она пришла, а я не такой огонь развел в горне и один прутик положил, она замерила и ушла, определив мне норму. А когда она ушла, я вот какой огонь на горне развел и туда не один прутик, а тридцать прутиков положил. Я не дурак, чтобы молоточком выстукивать. У меня приспособление лежит, я загибаю, и потом приводной молот открыл. Вот твоя и нормировка. Ты лучше со мной поговори, я сам скажу, какую норму установить».

Вы скажете, что не каждый так сделает, но большинство. С большинством рабочих можно договориться. Можно с ним поговорить, изыскать, а может быть, другой раз и помочь, как можно найти возможности повышения производительности и пересмотра норм и расценок. Без этого движения вперед не может быть. Надо это сделать так, чтобы не снизить заработок рабочего. К этому нам сейчас надо вернуться и привить этот вкус в партийных организациях, тогда будет лучше связь с рабочими, и будут лучше решаться вопросы, которые сейчас поставлены XXII съездом партии.

Отсюда повышение производительности труда, благосостояние народа, потому что только на основе производительности труда можно добиться накопления средств, которые будут использованы для повышения благосостояния.

Лучшее использование заводского оборудования — это загрузка его.

Мы новые заводы будем строить, и это правильно, но надо все это делать разумно и в пропорции. Например, в некоторых отраслях, особенно в доменном и мартеновском производстве, надо посмотреть, что выгоднее, выгоднее ли нам идти по пути наращивания выплавки чугуна и стали путем построения новых доменных и мартеновских печей, или заменять старые, устаревшие доменные печи с тем, чтобы использовать старые коммуникации. Теперь мы умеем параллельно монтировать доменные печи и передвигать. Тов. Дымшиц прекрасно

[a] Так в тексте.

это сделал. Он проделал такую операцию, когда восстанавливал запорожскую доменную печь. Я приехал в Запорожье (эта печь была взорвана), он говорит: «я думаю, буду расчищать, а рядом смонтирую доменную печь, а потом поставлю ее на фундамент». За три месяца он собрал, смонтировал и все это проделал. Это было невероятно, но это было возможно. Это укрупненные детали, сборка на земле, потом монтаж укрупненных агрегатов. И он вышел из положения.

Если это было возможно в 1948 году, когда мы не располагали такими подъемными средствами, то сейчас, в 1962 году, у нас же несравнимые возможности.

Или доменное производство. Нам выгоднее, товарищи, идти по линии замены устаревшего, потому что это всегда дешевле. Не знаю, насколько это правильно, но мне рассказывали чехи. Известный всем Батя свое оборудование менял каждые три года[3]. Он устанавливал новейшее оборудование, три года работал, потом его выбрасывал и заменял новым, самым новейшим оборудованием. В результате у него самая высокая производительность, а, следовательно, самая добротная и дешевая продукция. И на этом он строил свою конкуренцию с противниками.

Рельсопрокатные станы в таком же положении.

Или электроагрегаты, турбины. Возможно, нам (я говорю о тепловых) не всегда выгодно тепловые электростанции новые строить, может быть, выгоднее поднять мощности на тех же электростанциях путем замены устаревших агрегатов на более совершенные, более мощные агрегаты, более экономичные.

Одним словом, у нас возможности при таком огромном хозяйстве, которое мы имеем, огромные не только для увеличения наращивания мощностей нашей промышленности за счет прироста путем строительства новых заводов, но и за счет перестройки, обновления оборудования на старых заводах новым оборудованием.

Я считаю, что это должно быть главным направлением в нашей работе.

Конвертерно-кислородный способ производства, непрерывная разливка стали. Если верить нашим специалистам, ученым, а я им верю, что это действительно прогрессивное, а мы являемся родиной непрерывной разливки стали, но мы это имеем сейчас в мизерных количествах. Почему мы наращиваем мощности мартеновских печей не за счет старых мартенов, не за счет непрерывной разливки стали? У нас сокращается цикл проката, энергоемкости, у нас сокращаются отходы и, таким образом, увеличивается выход пригодной стали. Преимущества здесь колоссальные.

Я внимательно все статьи, которые печатали наши инженеры и ученые, читал и не раз выступал в поддержку этого. Но бюрократизм здесь довольно сильный и не так легко его сломить. У нас к Госплану, товарищи металлурги, вы здесь сидите, большие претензии. Я спрашиваю их, они говорят, что мы все за непрерывную разливку, за кислородно-конвертерный способ. Почему же дело не движется. Мы за это, Госплан за это, а почему не движется? Значит, кто-то говорит на словах, а на деле тормозит это дело. Давайте, заменим этих товарищей, давайте возьмем сюда новых инженеров, которые верят в это дело и будут его двигать. Другого выхода нет, товарищи.

Товарищи, у нас непочатый край наших возможностей по увеличению производительности труда в машиностроении и путь к этому — замена станочного оборудования. У нас огромный станочный парк. Сейчас, если мы возьмем, наверное, будет 80 процентов нашего станочного оборудования — это станки, которые морально уже устарели и морально изношены. Так, вот, если нам заменять, а мы являемся социалистическим государством, поэтому надо преимущества этого государства использовать. Надо непрерывно проводить политику развития станкостроения самого современного с тем, чтобы этими самыми современными новыми станками заменять устаревшие станки и мартен. Нам это выгодно, товарищи.

Я уже говорил, что мы с тов. Косыгиным в этом году в Клин ездили. Если посмотреть — то эта выставка станочного оборудования всех времен и всех марок. Почему? Потому что эта старая фабрика, построенная в 1932 или 1933 году. В одном цехе нам показали станок, сделанный Горьковским заводом в Киеве. Этот станок делает 6 операций. Если бы мы этот станок сделали главным станком, мы бы тогда сократили в 6 раз рабочую силу, потому что один станок, один человек — 6 операций, а сейчас каждая операция имеет свой станок, имеет своего станочника. Сколько же этих новых станков? Один. С тех пор прошел год, и, я думаю, он так один и есть. Вот этот вопрос.

Мы имеем управление т. Костоусова. Тов. Костоусов прекрасно знает станочное дело, он старый опытный директор завода станкостроительной промышленности. Мне говорят, что у него в портфеле много интересных новых разработанных станков. Но эти новые станки, эти проекты лежат на складе, на полке.

Это также дефект нашего построения, потому, что нам трудно протолкнуть в производство эти новые станки, потому что мощности заняты производством других станков.

Это невероятно, товарищи, это в нашем-то социалистическом государстве мы встречаемся с теми противоречиями, о которых говорил Маркс для капиталистического строя. Здесь партия должна взять в свои руки дело, она может это выправить и расчистить пути.

Как можно бороться с этим делом? Мы провели перестройку управления промышленностью, мы ликвидировали отраслевые министерства и создали совнархозы. Прошло солидное время, и мы можем сказать (у нас такое мнение), что эта реорганизация себя полностью оправдала, хотя она имеет и свои минусы. Поэтому мы сейчас сохраняем существующую структуру, т.е. управление промышленностью через совнархозы, т.е. территориальный принцип, а не отраслевой вертикальный принцип руководства. Это невозможно с ростом нашего хозяйства, если мы будем иметь вертикальный, а не территориально-горизонтальный принцип руководства. Это совершенно невозможно. Но что нам нужно построить по вертикали? Научно-конструкторскую работу надо построить по принципу вертикали, то есть централизация. Сейчас товарищ Костоусов находится на отшибе, станкостроением он занимается как любитель, у него нет никаких прав и возможностей для того, чтобы воздействовать на станкостроительную промышленность с тем, чтобы внедрять прогрессивное и изымать устаревшее.

Я не знаю, я не так часто бываю на заводах сейчас, но по старой практике, когда я работал на Украине и в Московской области, помню: бывало пойдешь на станкостроительный завод, смотришь и говоришь — какую дрянь вы делаете, ведь это же в мое время делали на заводе Боссе, когда я работал там. Так это, говорят, местная промышленность делает, а вот союзная — другое.

Деление на местное и союзное — это дико, потому что местная промышленность это же советская промышленность. Поэтому если мы сейчас закладываем новые станки, строим их и ставим на местной промышленности, следовательно, мы уже закладываем низкую производительность труда на этих заводах. А местная промышленность как раз больше всего и делает товаров широкого потребления.

Поэтому это надо сейчас снять, чтобы здесь законодательство было. Если образно говорить, называя фамилии, Костоусов и должен и в местной промышленности, и не в местной промышленности разбить станкостроение как-то по классам, в каждом классе своя номенклатура станков, свое конструкторское бюро, на учете свои заводы, по производству каких станков специализируется. И он в Госплане, и никто другой. Чтобы не было между ним еще человека, которому он дает, а он выбирает заказ. Надо ему дать права в Госплане и распределение по заводам для производства этих новых более совершенных станков.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. В Госплане есть отдел станкостроения, и есть управление Костоусова. Так кто же лучше знает станкостроение? Костоусов. Поэтому надо, чтобы он не в приемной отдела Госплана сидел и вымаливал, что нужны такие-то станки вместо таких-то, а чтобы он сам это делал. Есть ассигнования на такой-то год, такое-то количество нужно произвести станков, такие-то площади, поэтому он и распределяет и представляет Правительству. Это утверждается, и это является законом.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. По-моему, это будет новое. Я говорю о станкостроении, но мы имеем в виду, что это должно распространиться не только на станкостроение, но и все машиностроение.

Возьмите сельскохозяйственное машиностроение. Вот украинцы хотели меня надуть, как говорится своего же брата, как Чапаеву крестьяне жаловались: и свои грабят. Мне Подгорный предложил, когда мы из Кременчуга ехали: давайте поедем посмотрим комбайн новый, кукурузоуборочный. Я заинтересовался и говорю: поехали. Приехали на поле, работает комбайн, конструктор бегает, задрав хвост, — доволен. А когда я присмотрелся к этому комбайну и стал критиковать этот комбайн по существу, то выяснил, что прародителем этого комбайна является комбайн «Маккормик». Разница заключается только в том, что американский кукурузоуборочный комбайн был более мощный и более производительный. А наш теперь назывался уже не «Маккормик», а «Маккормик» — Подгорный.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. «Херсонец».

Н.С.ХРУЩЕВ. А Херсон, в какую республику входит?

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. В Украинскую.

Н.С.ХРУЩЕВ. А Подгорный куда входит? Значит, я не ошибся. Взяли хорошую вещь заграничную, но для того, чтобы свою марку прилепить, украинскую, взяли и испортили этот комбайн и выдают как за новое. Он действительно лучше стал тех, которые сейчас работают, но он хуже той, которая работает в Америке. Он хуже своих прародителей. Что же тут умного? Если бы я там не был, наверное, на Ленинскую премию представили бы. Да, товарищи, бывает, к сожалению, и так.

Когда я с Украины вернулся в Москву и ехал по городу, я смотрел — машины убирают снег. Они же получили премию. Я инженерам говорю: как же вам не стыдно, эта машина — английский принцип. Это навалочная машина и ее еще до войны производили в Харькове на заводе бывшего Берлизова, теперь Шевченко; только она нагружала там породу в шахте, а тут сделали под снег. И вот удивили людей, которые в Комитете сидят, и получили премию. Стыд, позор. Но это так. Мы купили в Англии эту машину и организовали ее производство в Харькове для Донбасса. Вот как бывает. Это, товарищи, надо ликвидировать.

Правильно ли это направление? В Президиуме мы обменялись мнениями по такому вопросу, что надо нам централизовать конструкторские бюро по машиностроению. Некоторые скажут: что же это бюрократия? Нет, товарищи, не бюрократия. Я не говорю о территориальной централизации, не будем же мы их стягивать в Москву, это было бы глупо. Но мы должны обязательно построить какой-то аппарат с тем, чтобы в конструкторских бюро, которые работают, к примеру, по сельскохозяйственному машиностроению, была бы единая политика.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Чтобы не было распыления сил, чтобы не было дублирования и, чтобы один не изобретал ту обезьяну, которая уже тысячелетиями бегает в джунглях, и не изобретать так, как украинцы. Здорово я поднимаю вас на щит? Я вижу, что вы очень довольны. (*Веселое оживление в зале*). Ну, я еще возьмусь за вас, так что не беспокойтесь. (*Оживление в зале*).

Я не знаю, сколько у нас имеется в стране тракторных заводов? Десяток есть?

ГОЛОСА. Восемь.

Н.С.ХРУЩЕВ. Каждый тракторный завод имеет свое конструкторское бюро, свои исследовательские и прочие организации. Правильно ли это, товарищи? Я думаю неправильно. Мы, следовательно, задержались. Капиталистические страны нас в этом опередили. Возьмите, к примеру, Америку. Видимо, к докладу можно подобрать эти материалы, чтобы не общие говорить слова, а подтвердить конкретными примерами. Возьмите автомобильную промышленность. Там были «линкольны», «форды» и всякие другие фирмы. Сейчас марки машин, кажется, остались, но фирма одна, потому что эти заводы скуплены и сконцентрированы, конструкторская мысль в одном месте сконцентрирована. Но дают разного класса машины. Это же дешево.

Вот приезжали капиталисты Италии, от фирмы «Фиат». «Фиат» после войны стала государственным предприятием. Когда товарищ Косыгин был в Италии, они ему сказали, что хотели бы продать нам

оборудование для тракторного завода. Позвольте? «Фиат» и вдруг для тракторного завода хочет поставить нам оборудование. Это говорит о том, что это централизовано, что разработка конструкции тракторов и автомобилей в Италии в одном кулаке все централизовано. Правильно это или неправильно? Я думаю, это прогрессивно. Если это для капиталистов правильно, то как же мы, коммунисты, мы социалистическую страну имеем и имеем такую распыленность.

Пусть мне товарищ Школьников простит, он здесь или нет его?

ГОЛОСА. Нет.

Н.С.ХРУЩЕВ. Ну, тогда я более свободен. (*Оживление в зале*). Года два тому назад или в прошлом году я был в Сталинграде, был там на гидростанции, потом на завод пошел. Мы там рассматривали предложение по улучшению тракторов ДТ-54. Этот один трактор производят в Харькове, в Сталинграде и на Алтае. Но так как эта марка уже долго задержалась в своем производстве, поэтому каждый завод стал искать способов улучшения; Харьковский свой имеет, Сталинградский — свой. Не просто ДТ-54, а ДТ-54 Харьковский, ДТ-54 Сталинградский и ДТ-54 Алтайский. Ну это же дом сумасшедших. Возник вопрос, что же за основу взять из агрегатов, улучшающих ДТ-54? Вы знаете, Школьников человек мощный, он как гаркнул, как раскрыл на меня свои глаза, так мне страшно стало. Я, чтобы отбиться, стал тогда нападать на него. Я говорю: товарищ Школьников, вы коммунист, секретарь обкома партии Сталинградского, вы сейчас пасть раскрыли в защиту своего трактора, но вы же должны петь песню «у нас под Воронежем», потому что вы же ничего еще не знаете, вы же только пришли в Сталинград. И он уже защищает. Квасной патриотизм, вреднейшая вещь. Вот вам пример.

Возьмите эксплуатацию этих тракторов. Если бы у нас было бы одно конструкторское бюро, которое было бы разбито по видам, и каждый конструктор вел бы свое семейство тракторов или даже один трактор, так вы товарищи, механики и инженеры, я думаю, можете понять, что процентов восемьдесят деталей у нас были бы общими.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Меняются рамы, меняются блоки, дизеля, но клапана, я думаю, не на каждом тракторе свои, а, видимо, это было бы для какого-то семейства. Так вот вам и была бы номенклатура запчастей значительно сокращена, упрощение было бы, да и удешевление было бы производства, потому что были бы поточные линии, было бы дешево и качество более высокое.

Я думаю, что это совершенно правильно. У нас конструкторы обязательно хотят ручку, но другую сделать, чтобы не похожа была. А что это значит? Ему нужно зафиксировать свою фамилию, прилепить свою марку. А в производстве к чему это ведет?

Я думаю, товарищи, с этим надо кончать.

Работа конструкторских бюро по турбинам, генераторам. Надо опять-таки по возможности и на разумной основе создавать конструкторские бюро, научно-исследовательские институты централизировать, чтобы они использовали достижения. И лаборатории будут усилены за счет более квалифицированных инженеров и ученых. Возьму, товарищи, более доходчивый пример — производство телевизоров и радиоприемников. Сколько у нас их заводов производит? Каждая рес-

публика, и в каждой республике по несколько заводов. Это просто глупо, товарищи. Что нового можно вложить сейчас в радиоприемники или телевизоры? Ничего не вложишь, кроме того, что доступно сейчас на современном этапе развития этой науки и техники. Так же, товарищи? У нас Москва сколько заводов имеет?

ГОЛОСА. Три.

ХРУЩЕВ. Три завода в Москве, в Ленинграде три завода, Литва имеет, Латвия имеет, Эстония, наверное, имеет. Как же без них.

Товарищи, к чему это приводит? Только коробки разные. Я хочу рассказать анекдот. Пришли в духан к армянину. Ему говорят: «почему одно и то же вино даешь?»

«Слушай, душа любезный, сейчас будет другое вино».

Тогда они стали ругать его, что давал вино хорошее, а теперь дрянь.

«Почему дрянь? Одна бочка — другая этикетка прикреплена. Зачем ругаешь? Из той же бочки — другую этикетку прикрепил».

То же с радиоприемниками: одна бочка — другая этикетка, только другое оформление, а не содержание, потому что это всегда отвечает уровню развития науки и техники в этой области. Зачем это нужно делать? Надо сделать централизованным, несколько заводов отвести и на этих площадях, на которых производилось, не только можно удвоить, утроить и больше. Верно, товарищи?

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. А у нас увеличивают количество заводов. Это глупо. Надо, товарищи, провести политику коллективизации, то, что в сельском хозяйстве сделано 30 лет тому назад. Это надо сделать теперь в промышленности, потому что жизнь требует от нас этого. Тогда мы будем сильные, товарищи.

В приборостроении, в производстве инструментов. Я имею в виду, что надо пройти по широкому полю нашей советской нивы — промышленному производству и навести там порядок.

Специализация, поток, штамповка, кооперирование. Товарищи, капиталисты сейчас создают «общий рынок», и они начинают там командовать: такую шахту закрыть, такой завод закрыть, такое производство развивать. Додумались капиталисты сейчас сделать это не только внутри своей страны, но уже сейчас вышли за пределы своих национальных границ и делают общеевропейский рынок. Маркс, Ленин создали государство, ликвидировали барьеры, а мы социалистические барьеры создали и ограничиваем свои возможности социалистическими барьерами. Так какие же мы коммунисты? Мы же не коммунисты, мы даже менее прогрессивно смотрим на развитие техники и экономики, чем сейчас поднялись капиталистические заправилы. Поэтому, товарищи, больше этого терпеть нельзя. Если мы дольше будем терпеть, то мы только покажем свою убогость, свое непонимание основного, в чем мы должны быть сильными. Мы должны найти силы, столько понимания, потому что других у нас препятствий нет. Товарищи, все зависит от нашей воли, от нашего понимания.

Я бы еще обратил ваше внимание на такой факт. Когда товарищ Косыгин приехал из Италии, он интересные вещи рассказал. Капиталисты-итальянцы хорошо поухаживали за ним. Это заметно. Я ему говорю: «Вы как будете представлять нас в Советском Союзе или ита-

льянцев в Советском Союзе». Он поклялся, что будет представлять вас. Так договорились (*оживление в зале*).

Он интересные вещи рассказал. Вот завод и конструкторское бюро по разработке и производству канцелярской мебели и канцелярской всякой утвари. В Италии есть фирма «Оливетти»[а]. Это не имеет значения, как называется, но есть одна фирма. Она обслуживает всю Италию. Если нужно строить завод, то связываются с этой фирмой. Сразу в ней заработает количество людей, которое предлагает все необходимое, и все фирма поставит. Это капиталисты делают, а у нас, товарищи? Каждый, как крестьянин раньше ободья гнул: вырубит дубок и в печке распарит. Три дубка лопнут. Мы, к сожалению, так и делаем.

Сколько мне потребовалось усилий доказать, когда делали архитектурно-проектные мастерские, чтобы общий зал сделать. Здесь чертежник, архитектор рисует, что ему песни петь, танцевать? Невозможно. Как же это? Мне огромных усилий стоило доказать. Почему? Потому что каждый хочет дверь одну и другую сделать, со звукоизоляцией построить.

Я в шутку говорю, чтобы вас развеселить. И такой эпизод расскажу. Это был случай в одной мастерской, находящейся против Моссовета. Попов подошел к окну, смотрит через дорогу, а архитектор с архитекторшей обнимаются. Им приятно «разрабатывать» конструкторские идеи. Вот для этого надо отдельные кабинеты делать, а то неудобно же в общем зале делать во время работы. Надо же войти в положение. (*Оживление в зале*). Это единственный аргумент. Я привел вам пример, мне его рассказали, но мне говорят, что не так было, но было. Это в порядке шутки.

Но, товарищи, посмотрите наши заводские конторки. Я подростком работал. Были мастерские конторки стеклянные с возвышенностью, они были выше станков. Мастер сидит чаек погоняет, дунул, чтобы не обжечь губы, и видит — крутится станок или не крутится, а наш мастер? Мастер закрывается шторой, чтобы он, когда он куняет[б], спит, чтобы его не видели, и он ничего видеть не хочет.

Я, товарищи, несколько утрированно рассказываю, но это есть кусочек жизни, вредной для нас, и это надо все ликвидировать.

Сколько у нас сейчас архитектурно-проектных мастерских в городе Москве? 24. Я уже не говорю, сколько архитекторов, авторов, так сказать, авторов, которые самостоятельно разрабатывают проекты, думают. Вчера была репетиция, совещание проводили. Если бы взять архитектора, завязать бы ему глаза, посадить в машину и завезти в один дом и спросить: как квартиры нравятся, а затем в другой дом отвезти, а эта квартира нравится? — Это, наверное, та же квартира, если мебель ту же поставить.

Это же дом, квартира, жилье для живущих. В этом деле ничего не изобретешь. Мы сейчас по нашим возможностям определяем, что квартиры надо строить семейные, двухкомнатные — 28 кв. метров. Вы можете вмазать в цвет красок, но дальше 28 кв. метров не уйдете. В

[а] В документе «Оливьетти».

[б] Куняет, т.е. дремлет.

какой-то период наши предки заложили планировку в четыре угла. Как выходите за пределы 4-х углов, построят такие комнаты и так, что создаем адские условия для хозяйки. Потому что неудобно расположить мебель. Если будут овальные углы, то кровать удаляется от стены, площадь не будет полностью использована. Архитектор увековечил себя. Против телеграфа на ул. Горького построен дом, Жуков проектировал. Посмотрите, какие там коридоры, какие неудобные квартиры. Даже в 1950 году, когда был дом закончен, очень неохотно занимали квартиры, потому что невозможно хозяйке разумно расположить мебель. Вот они изощряются: один три, другой шесть колонн строит. Один строит капитель с завитушкой вниз, а другой вверх. А это боком выходит для государства, для жителей. Мы сокращаем свои возможности для строительства жилья. Поэтому надо разумно подумать, тем более, когда уже признано и уже встали твердо на позиции сборного железобетонного строения. Поэтому сейчас уже архитектура закладывается в формы, через которые отливаются и готовятся эти детали. Поэтому нельзя ли подумать нам вот над чем. Я не хочу, чтобы все они были покрашены в серый цвет или в красный, оранжевый или какой другой. Нет, архитекторы должны вложить свои архитектурно-художественные оттенки, но давайте в пределах разумного, возможного. Здесь качество материалов, цвет материалов, здесь очень большие возможности: можно из глины, из стекла, теперь — из пластмасс. Затем конфигурация, расположение дома, потому что есть секция, а как секции расположить — построить в рамковом порядке или какую-то фигуру заложить. Вот только эти возможности. Другие возможности — вернуться к колоннам и капителям. А колонны возможны, когда мы строили дома в 2—3 этажа, максимум в 5, а теперь, если мы будем строить выше, а мы будем строить, так что же, вы колонны до небес будете тянуть? Поэтому Америка и другие страны пошли на бетон и стекло, потому что это наиболее рационально.

Но это несколько другой вопрос я затрагиваю и вопросы художественно-архитектурного оформления, а я говорю о конструировании, о проектах. Об этом надо подумать. Надо будет поработать Академии архитектуры. Очень жалко, что у нас заболел президент Академии тов. Кучеренко и тов. Власов тоже больной. Но надо будет организовать архитекторов, надо, видимо, собрать архитекторов даже из республик и областей и поговорить. Надо эти вопросы решать, потому что очень много людей лишних. А тогда меньше будет сидеть в проектных организациях, больше будет людей на планировочных площадках с тем, чтобы определенный проект грамотно привязать к местности, правильно расположить его.

Надо все это сделать добротно, хорошо. Особенно это относится к архитекторам, строителям. Они действительно создают памятники своей эпохи, поэтому надо сделать хорошо, чтобы наши потомки сказали, что сделано умно, со знанием дела, но без расточительства.

Я хотел бы сказать еще по такому вопросу. У нас имеется Госстрой — Государственный строительный комитет. Я думаю, что, видимо, надо его функции тоже изменить[4]. Я это на обсуждение выношу. Это у нас заседание Президиума, но с решающими людьми, которые определяют, собственно, политику в вопросах развития экономики промышленности и сельского хозяйства.

Мне думается, что сейчас его функции контрольные — неопределенные. Нельзя ли (опять я ставлю этот вопрос) централизовать проектное дело — создание проектов для фабрик и заводов, чтобы конструктор определял бы политику не контрольную, а техническую, конструкторскую политику в строительстве фабрик и заводов.

Ведь, товарищи, что значит контролировать? Это дать малограмотному человеку составить проект, а потом дать грамотному инженеру исправлять этот проект. Так не лучше ли сразу дать грамотному инженеру, чтобы он сделал, и утвердить его, чтобы это был утвержденный проект.

Возьмите фабрики и заводы, которые мы строим. Я думаю (и это нужно сделать), мы должны разбить все эти заводские сооружения по классам. Возможно это, вкладывается это? Вполне вкладывается. Например, металлургия имеет свое направление: доменные печи, мартеновские печи. Если это заводы алюминиевой промышленности, то они имеют свое направление. Машиностроительные заводы при определенных габаритах имеют свое определенное направление, инструментальные имеют свое направление, ткацкие, прядильные фабрики и другие — все это вкладывается в какое-то количество этих проектов.

Так вот, давайте, централизуем проектные организации. Мы сейчас строим и другой раз начинаем строить без проектов, потому что проектные мастерские не успевают делать проекты.

Мы 45 лет интенсивно занимаемся строительством, казалось бы, что у нас должна быть самая обширная библиотека самых универсальных и всевозможных проектов. Я хочу, чтобы вы правильно меня поняли. Я как раз не стою за то, что раз проект сделан, то он на несколько тысячелетий. Это глупо, и я думаю, что вы не считаете, что я так понимаю. Но, товарищи, объемы остаются. Шаг может меняться — строительство секций, но шаг опять же зависит главным образом от наших современных технических возможностей.

Какие возможности здесь закладываются? Это прочность стали и прочность цемента, марки цемента. Тут вопрос облегчения конструкций, тут вопрос длины балки и пр. Все это может быть скорректировано, но все-таки в основе вы ничего не выдумаете, все равно это будет завод. Если это станкостроительный завод, это будет коробка, в которой нужно разумно расположить станки. Если для Москвы это правильно, то я думаю, что этот проект правилен будет и для Ленинграда, и для Свердловска, и для других городов. Так зачем же, когда мы новый завод строим, мы сейчас же даем задание проектной организации сделать проект. А нельзя ли из этих проектов, лежащих на полке, выбрать один, подобрать наиболее подходящий

А что значит наиболее подходящий, если у вас спроектирован завод и в этом проекте заложен определенный шаг секции. Если вам надо десять секций, вы построите десять, если надо двадцать — построите двадцать, если надо сорок — построите сорок, но в основе заложена секция.

Казалось бы, что все это разумно, но делаем мы не так. Почему? Нет централизации. Каждый и колодку делает и сам сапоги шьет на этой колодке, но другой раз сам на свои ноги не натянет сапоги.

Вот эти вопросы. Я не знаю, доходчиво ли я излагаю, правильно ли вы понимаете меня?

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я повторяю, товарищи: следовательно, управление экономикой через совнархозы незыблемо. Вызывает ли у кого-нибудь сомнение эта система?

ГОЛОСА. Нет.

Н.С.ХРУЩЕВ. Потому что мы не присягали, мы коммунисты и должны отбросить то, что жизнью отвергается и не выдерживает проверки, мы не должны упорствовать, независимо от того, чье это было предложение. Если сегодня проваливаешься, но упорствуешь, то через год все равно провалишься. Поэтому давайте, открыто скажем. Мы сейчас делаем большую ломку по руководству, поэтому давайте посмотрим, что мы создали. Правильно ли это, проверено ли это временем, выдержало ли это проверку временем? У нас, членов Президиума, мнение такое, что совнархозы должны быть сохранены и должны укрепляться. А Госплан надо перестроить. Сейчас отделы, которые существуют в Госплане, — счетные отделы, а их функции должны быть и определяющими научно-конструкторскую направленность в машиностроении и в создании новых ценностей — не знаю, какое подобрать выражение. Правильно это будет?

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. По-моему, правильно. Мы думаем несколько перестроить работу, мы сейчас работаем над новой конституцией. Видимо, надо будет нам сейчас, даже не дожидаясь принятия новой Конституции, это сделать.

Видимо, текущую комиссию, которая существует в Совете Министров, надо разбить на 4—5 комиссий[5]. Что такое текущая комиссия? Текущая комиссия — это текущая жизнь, и ничто сейчас не может, так сказать, протекать мимо этой текущей комиссии, потому что мы принимаем планы, мы их утверждаем. Но в исполнении этих планов столько возникает вопросов, которые иной раз выходят за пределы треста, объединения, и с ними идут в правительство республики или идут в союзное правительство, потому что их надо решать. Сейчас эти решения мы через одного пропускаем — товарища Косыгина и, как говорят в технике, эта труба имеет слишком малое сечение, поэтому или труба разорвется, или произойдет подпор текучего материала и все затопит. Это невозможно. Мы, таким образом, превращаем комиссию текущих вопросов в подпорную плотину, которая задерживает решение текущих вопросов. Это невозможно.

Почему мы это делаем? Надо образовать несколько комиссий или подкомиссий, которые должны брать на себя решение вопросов, к примеру, по легкой промышленности, по металлургии черной и цветной, по химии и пр. Но все в пределах своих ассигнований. То, что выходит за пределы, — они с этим выходят на комиссию общую, на которой мы оставим все-таки товарища Косыгина.

Я думаю, товарищи, что это улучшит работу. Видимо, это и в республиках возможно, не во всех, может быть, а в Российской Федерации, на Украине это нужно будет сделать, потому что в других республиках объемы, видимо, меньше. Но я не ставлю преград и для других республик, надо все это разумно посмотреть.

Еще об одном вопросе я хотел сказать. Мы считаем необходимым сейчас перестроить работу Госконтроля[6]. Госконтроль, который сей-

час существует, малодейственный. Это не зависит, товарищи, от персоны. Я знаю товарища Елютина, он инженер-металлург, имеет довольно тяжелую руку, если как администратора его рассматривать, вы можете это почувствовать, если ему волю дать, он может свою власть использовать. Поэтому вопрос не зависит от персоны. Я его когда-то как раз журил за это, когда он был в Днепропетровске секретарем обкома. Так он тогда так поговорил с Вознесенским, что Вознесенский сейчас же мне позвонил и спрашивает:

«Кто там у вас секретарем в Днепропетровске?»

«Тов. Елютин[7]. А что?»

— Да он со мною поговорил.

Я потом спрашивал: «как вы с ним говорили?» Он сказал: «я ему все объяснил так, как надо». (*Смех*).

Но не в этом дело. Мы уже обменялись мнениями по этому вопросу и хотим на Пленуме этот вопрос поставить, обсудить его.

Надо перестроить наши контрольные органы, чтобы они были партийно-государственными органами, потому что сейчас без партии контроль трудно установить.

Эти функции тов. Елютина сейчас сводятся к милицейским функциям, только разница в том, что милиция если ловит вора, она его арестовывает, а товарищ Елютин, если ловит вора, звонит в милицию, а в это время вор концы спрятал или убежал. Нам надо не только воров ловить, — это последнее дело, — нам надо предупредить воровство, исключить это. Тут два пути есть: один путь — это воспитательная работа, школа воспитания. Это один путь, но этот путь медленный, это путь выращивания лучших культурных человеческих растений. А уже с тем, что созрело и уродливо созрело, нам надо бороться. Вот для этого нужно, прежде всего, перестроить контрольную сеть. При нашей мощной партии, когда мы все учреждения пронизываем своими партийными организациями, если мы разумно расставим свои партийные силы в каждом учреждении и дадим им широкие контрольные права, это будет контроль партийно-правительственный. Возглавлять его должен член Центрального Комитета, а может быть Секретарь Центрального Комитета с тем, чтобы действительно придать этому значение. Я думаю, что тогда, может быть, не всех воров лишили бы возможности воровать, но, во всяком случае, усложнили бы их воровскую жизнь.

Как это сделать? У нас по этому вопросу есть записка. Она примерно год тому назад рассылалась партийным организациям. Мы вернемся к этому вопросу на Пленуме и, затем будем перестраивать Госконтроль.

Я, товарищи, считал бы необходимым еще сказать следующее. Это я к нашим писателям и к работникам обращаюсь. Нам надо как-то усилить нашу воспитательную работу, даже воспитательную работу среди детей. Вы поймите меня. Я человек, который приближается к семидесяти годам, поэтому старорежимный человек. Это плохо, но в какой-то степени и хорошо, потому что я могу сравнивать две эпохи. Что делали капиталисты, помещики, царь? Они закладывали свою мораль в сознание людей. Как только ребенок научился ходить, как только ребенок научился разговаривать, его мать уже учила «отче

наш». И он мусолил свой «отче наш», «иже еси на небеси», дай мне то-то и то-то.

Это был моральный кодекс человека. Вы скажете, что это религиозное направление. А вы что хотели? Они на этом строили и укрепляли свое господство и свою государственную систему.

Десять заповедей. Кто из вас, их знал? Я тоже не на плохом счету был у своего попа, но стал уже забывать. Посмотрите, какие идиотские заповеди, но в них народ верил. Там было: «не убий», «не укради», «не желай жены друга твоего», «не желай чужого раба». Рабство признавали, но собственность этого раба закреплялась за рабовладельцем. Если ты не имеешь раба, ты не должен заглядываться на чужого раба. Это с детства воспитывали, внедряли в сознание. А вы что думаете, это не имело значения? Нет, это имело большое значение.

Поэтому и нам надо разработать свой социалистический, коммунистический кодекс, свой моральный кодекс[8], где заложить в основу человеколюбие, человек человеку брат, друг, человек человеку товарищ, что благополучие человека может быть обеспечено только в братстве и дружбе со всеми другими, такими же, как ты людьми, которые должны создавать ценности. Надо воспитывать ненависть к тем, кто не работает. Они не работают, но живут среди нас, они пользуются жильем, пользуются трудом, благами тех, которые создают ценности.

Мы в газете напишем о них, а потом читать надоест, если каждый день в дуду дудеть, а потом на другое переключаемся. Но жулики живут, они не прекращают своей жизни, когда прекращают о них писать.

Поэтому надо воспитывать после пеленок, как только ребенок начинает сознавать жизнь, познавать окружающую среду, надо прививать нашу мораль, наш социалистический, коммунистический кодекс морали. Это можно сделать красиво, можно в красивые слова облечь. Это поэты нам должны дать, чтобы запомнилось.

Я думаю, что это основа, поэтому отступление от этого — это нарушение правил общежития, это, уж как раньше говорили, грех. В пятницу есть мясо — это грех. А что вы думаете? Большинство народа не ело мяса и не только потому, что его не было, поэтому и закон выдумали, что мяса не было, но тот, кто имел мясо, в пятницу не ел. Я уж не знаю, но в каком-то рассказе у меня в памяти осталось о том, что разбойники убили человека, забрали у него сало, после убийства развернули, нарезали сало, хотели есть, а потом вспомнили, что сегодня же пятница и сало есть нельзя. Убить можно было в пятницу, а сало есть нельзя. Тоже своя мораль была. Это церковная мораль, хотя церковная мораль проповедовала «не убий», но эту заповедь они перешагнули, а перешагнуть грех — есть в пятницу сало, не могли, поэтому есть его не стали.

Может быть, стоит подумать над этим вопросом. Конечно, вы понимаете, что не это главный вопрос, по которому мы собрались.

Или теперь, как мы думаем это сделать? Я не знаю, сколько это займет времени, может быть, год, может быть два, потому что торопиться нельзя. Государство большое, много учреждений. Если мы все сразу начнем реорганизовывать, если мы быстро это сделаем, это значит, мы дезорганизуем то, что есть, а взамен сразу создать, что нужно,

это будет куда труднее. Поэтому нужно отрасль за отраслью, сделать это, не торопясь, продуманно, чтобы улучшать, а не просто проявить административно-реорганизаторский зуд, дезорганизовать хозяйство, а потом искать причины, почему плохо работает промышленность.

Поэтому все это можно делать только лишь после того, как все это будет продумано и тут надо будет построить плотину для того, чтобы удержать бюрократов от этого реорганизаторского зуда, чтобы не наломать дров. Я думаю, что это правильно.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Не торопиться, главное.

Мы думаем так — созвать Пленум ЦК 19 ноября. До этого времени мы уже проведем работу и в районах, и в областях, и с кадрами. Подготовимся. Ничего делать пока не будем. Такую подготовку надо будет провести с тем, чтобы потом партийные организации могли уже в декабре провести партийные конференции — районные, областные, и может быть даже и республиканские с тем, чтобы выбрать новые органы, а областные конференции обязательно должны быть проведены, потому что будут два обкома и это должны быть выборные органы.

Тогда календарь хочу вам рассказать. Сессию Верховного Совета для рассмотрения народнохозяйственного плана, видимо, созвать надо будет 10 декабря. Тогда перед этим придется, видимо, созвать Пленум, чтобы рассмотреть конъюнктурный план и провести сессию. Это будет почти месяц. Сессию Верховного Совета РСФСР считали бы возможным провести 19 декабря. Таким образом, мы бы завершили все эти мероприятия и подготовились бы уже к 1963 году.

Мы обменивались мнениями, решения не выносили, но я считаю своим долгом сказать, чтобы ориентировать, когда мы будем утверждать 1963 год. Видимо, разумно было бы уже в 1963 году приступить к разработке следующей пятилетки — 1965—1967 годы. Тогда это было бы не пять лет, а семь лет, мы бы захватили 1964—1965 и 1970 годы. И тогда была бы хорошая преемственность. В жизни не бывает так, чтобы кончались пять лет сегодня, 31 декабря, и только после этого начинается новая пятилетка. Так только в бюрократическом сознании бывает, а жизнь — более эластична. Если мы более разумно спланируем эти два года оставшейся семилетки, подготовимся лучше, продуманно все обоснуем, то начало первого года пятилетки 1965—1970 годы пройдет у нас лучше. Поэтому надо было бы для этого взять два года для разбега, с тем, чтобы спокойнее и глубже изучить и расположить самым разумным способом самое прогрессивное, самое современное оборудование и научно-техническое решение тех вопросов, которые будут стоять перед фабриками и заводами.

На этом, товарищи, я заканчиваю.

Будем ли мы обмениваться мнениями, открывать прения? — я думаю, вряд ли. Но если будут вопросы, мы с удовольствием ответим на них.

Мы собрали вас для того, чтобы вы знали в каком направлении работать нужно.

Мы будем работать над этим вопросом. Мне поручили сделать доклад и выступить с докладом, поэтому мы будем просить вас сказать ваши соображения с тем, чтобы более полно отразить весь этот вопрос, всю эту перестройку в докладе. Поэтому вам надо подумать уже

более конкретнее с тем, чтобы помочь Центральному Комитету подготовить доклад и предложения по этому докладу.

Вопросы есть?

ГОЛОС. Можно ли этими идеями и соображениями еще до Пленума поделиться с коммунистами? Мы получили совершенно секретный документ.

Н.С.ХРУЩЕВ. Можно по секрету другим сказать.

Еще вопросы есть?

ГОЛОСА. Нет. Все ясно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Ясно, товарищи. А если спросить вас сейчас до Пленума (голосовать не будем) приемлемо ли это или неприемлемо?

ГОЛОСА. Приемлемо.

Н.С.ХРУЩЕВ. На этом заседание закрывается.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 934. Л. 1—52. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 261

Протокол № 58[а]. Заседание 11 октября 1962 г.

Присутствуют: тт. Хрущев, Брежнев, Козлов, Косыгин, Малиновский, Кузнецов[1].

Об отношениях между КНР и Индией[2].

Включиться, и для тех и других составить тонкий документ.
МИДу подготовить.
Искать примирения[3].
Линия Мак-Магона[4].
Китаю трудно согласиться.
Предложение КНР об отводе войск — разумное.

37[б]. О просьбе Амера относительно Т-16 для Йемена[в, 5].

Невозможно.

[Протокол № 58] (продолжение) Заседание 12 октября 1962 г.[г, 6]

19. Письмо поэта Евтушенко.

Хрущев.

Разрешить опубликовать[7].

[а] Номер протокола вписан карандашом. Дата заседания, формулировки вопросов и ход обсуждения вписаны красными чернилами.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

[в] Абзац записан справа.

[г] Номер протокола, дата заседания, номер пункта и формулировка вопроса — машинопись. Фамилия Хрущева и ход обсуждения вписаны красными чернилами.

Говорит с принципиальных позиций.

О культе личности.
М.б. доклад о культе личности сделать?

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 33—34. Красные чернила.

№ 262

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС[а]

12 октября 1962 г.

1. Сообщение Н.С. Хрущева о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 года[б]

Н.С.ХРУЩЕВ. Я начну не с поездки, а с вопроса из другой области — производство новых химических веществ. Сегодня т. Косыгин показывал изделия — это уже на основе пущенных в производство двух заводов, купленных нами в Западной Германии с мощностью по 24 тыс. тонн в год этого вещества. Это его гранулы для производства. (*Показывает*). Из него можно делать довольно разнообразные вещи — бутылки, изоляцию, упаковочный материал в виде пленки такой — мешочки.

Я думаю, надо было бы поручить Госплану, сейчас изучить соотношение стоимости деталей, сделанных из металла и из этих материалов химических, и какие металлические изделия мы можем заменить этими материалами, потому что надо полагать, что это будет значительно дешевле, чем из металла. Как, Госплан?

ГОЛОС. Дешевле.

Н.С.ХРУЩЕВ. Следовательно, уже напрашивается, что мы можем делать из него водопроводные трубы в домах, разводящие, без давления, канализационные трубы в домах, без давления.

В.П.МЖАВАНАДЗЕ. Водосточные трубы.

Н.С.ХРУЩЕВ. Может быть, но там изменяется температура. Это возможно, но надо изучить.

Одним словом, это заменяет цветные металлы. Надо это изучить, может быть, можно заменять и некоторые детали для автомашин. Лет пять тому назад ГДР демонстрировала у себя на выставке кузов, сделанный из пластмасс; но то был, видимо, хлорвинил.

ГОЛОС. Стеклопластик.

Н.С.ХРУЩЕВ. Одним словом, я хотел бы, чтобы все это изучили, и тогда решить, какое количество нужно нам заводов. Мы сейчас имеем два завода, купили в Западной Германии, они уже смонтированы и входят в строй. Сейчас немцы нам сдают, и один завод мы по своей технологии построили.

Если это выгодно, — а я считаю, что это выгодно, — то, может быть, нам сейчас запроектировать. Мы можем заменять трубы, арма-

---

[а] Протокол № 58 пункты I, III, IV. 12 октября 1962 года.

[б] Заголовок документа. Подчеркнуто в тексте.

туру. Вот смотрите (*показывает на люстру*), — медь, это все надо снять, это можно заменить пластмассой. Тогда, может быть, нам десяток заводов запланировать.

И сейчас же Госплан нам подбросит: «Мы уже привыкли к этому — все расписано, нет средств, за счет чего?». За счет металлургии, я прямо говорю, потому что это заменяет металлургию. Так что это замена, это заменяет металл; кроме того, это заменяет цинк, это заменяет никель, это заменяет медь, свинец. Это огромное продвижение. И это вносит известную культуру в быт, потому что здесь уже вода в домах не будет окрашена в ржавчину и не надо оцинковывать, чтобы избавиться от этой ржавчины. Так что преимуществ здесь колоссально.

И тогда подумать о направлении, может быть, пойти по тому пути, чтобы расширить мощности заводов в Куйбышеве или в Башкирии и в Грозном.

А.Н.КОСЫГИН. И в Гурьеве строится на 10 тыс. тонн.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считал бы, надо посмотреть сейчас, так как у нас проведен газопровод в Москву и Ленинград, Киев, Харьков и другие города, может быть, целесообразно вот эти заводы построить на месте потребления, емкого потребления. Все бытовые предметы, детские игрушки пошли бы из этого материала, водопроводные, канализационные трубы, — чтобы не перевозить воздух, а уже прямо с завода и потребителю.

А.Н.КОСЫГИН. С нефтеперегонными заводами надо кооперировать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Нефтеперегонные заводы у нас в Рязани строятся, в Киеве и других городах, — вот тогда на базе нефтеперегонных заводов и построить эти заводы; как раз рядом с потребителем. А если мы построим на Эмбе, а потом оттуда будем воздух перевозить, — для этого ума большого не требуется. Конечно, вот такие гранулы можно где угодно перерабатывать. Их можно перевозить, но уже готовые изделия из этих гранул надо делать на месте потребления. Вот это надо учесть, товарищи госплановцы.

ГОЛОС. Мы это проработаем и Ваше задание выполним.

Н.С.ХРУЩЕВ. Надо форсировать, выделить заводы. Вот вам, товарищи, кислородные установки и пр. Это нельзя толковать, что мы сократили производство чугуна или стали. Нет. Это надо в пересчете рассчитывать как металл, потому что это заменитель металла; более дешевый и более стойкий. Это я говорю к тому, что могут сказать: вот сократили производство металла. Сократили производство металла, но зато мы этими изделиями сократили потребление металла, заменили его и это дает государству такие-то преимущества.

Это я говорю и для доклада сейчас уже.

Я беру не только вот этот вид материалов. Вы посмотрите, что сейчас возможно еще использовать. Может быть, есть более дешевые и более доступные материалы, которые сейчас дает химия, потому что это уровень пятилетней давности, а, может быть, теперь есть более прогрессивное решение, потому что химия развивается. Тогда вы нам доложите, у нас ли это есть или за границей; если за границей, доложите, мы купим.

А это будем строить, потому что это уже освоенное.

Может быть, итальянцы продадут. Кто дешевле продаст: англичане, немцы, итальянцы, японцы — они, собственно, являются наиболее передовыми в этом отношении. Давайте брать.

Мы в докладе и решениях XXII съезда сказали о возможности замены, так что давайте уже сейчас конкретно подводить базу под это, не теряя времени.

Второе. Я видел где-то в газете или журнале снимок катера, довольно объемистого, сделанного из пластмасс, из стеклопластика. Надо разработать и доложить, насколько сейчас созрели условия широкого применения этого материала — стеклопластика с тем, чтобы форсировать развитие этого вида производства пластмасс и внедрение его в производство и, особенно, в том виде, как оно сейчас и применяется — это строительство катеров. А в Горьком строится даже большой пароход. Надо сейчас это форсировать.

Д.Ф.УСТИНОВ. И в Ленинграде.

Н.С.ХРУЩЕВ. Надо форсировать, чтобы это из любительского, институтского переводить на рельсы народнохозяйственного планового значения.

ГОЛОС. В Лисичанске крупный завод стеклопластиков строится.

Н.С.ХРУЩЕВ. Может быть, нам сейчас надо закладывать не только в Лисичанске. Надо посмотреть, оценить все в сравнении с другими материалами, которые мы будем заменять. Только в результате этого мы и можем дать преимущество новому, если оно выгоднее старого.

ГОЛОС. Стеклопластик пошел.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если мы его освоили, и он пошел, тогда надо меньше времени дать на раскачку, а надо сейчас уже закладывать производственные мощности, потому что это пройдет 2—3 года минимум.

Я не знаю, насколько это экономически конкурентно, — Германская Демократическая Республика делала трубы из полихлорвинила.

ГОЛОС. Это, видимо, дороже этого материала будет.

А.Н.КОСЫГИН. Мы его делаем порядочно, мы делаем его больше, чем этого. Но он ведь делается там, где есть хлор.

Н.С.ХРУЩЕВ. Хлор есть там, где есть соль. Электроэнергия — это уже электролиз, разложение поваренной соли. Соли у нас неограниченные запасы. Вопрос электроэнергии. А вопрос электроэнергии — это вопрос опять экономического расчета, потому что у нас огромные возможности тепловой электроэнергии. Вот я был в Узбекистане, кажется, там мне сказали, вернее, когда я ехал в вагоне и беседовал с Шурыгиным, он назвал станцию недалеко от Оренбурга, где большие запасы соли.

ГОЛОС. Соль-Илецкая[1].

Н.С.ХРУЩЕВ. — там миллиарды соли и неизвестно, какой мощности.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Пласт до 300 метров.

Н.С.ХРУЩЕВ. Соль везде. Тогда вот мы будем производить и этот материал, который опять будет заменять металл. Этот материал, говорят, идет и на изоляцию, он заменяет и свинец.

Одним словом, товарищи, все это продумайте, посчитайте и дайте предложения, чтобы это был государственный размах и понимание перспективного потребления этого материала с тем, чтобы мы не шли

ощупью, как слепые котята. Вот потратим время, построим один заводишко, а время прошло — 5 лет, а нам надо сейчас уже сделать такой шаг, чтобы это было ощутимо, наверное, это вдвое дешевле, чем черные металлы.

ГОЛОС. Безусловно.

А.Н.КОСЫГИН. Потому что удельный вес другой.

Н.С.ХРУЩЕВ. Так вот, товарищи, если сравнить с черными металлами, с медью, цинком, свинцом, оловом, никелем, этот материал стойкий против коррозии и все это он заменяет. Вот вы тогда и посчитайте, что стоят капиталовложения на добычу медной руды, цинка, олова, свинца, никеля и что стоит нам вот этот материал, который мы получаем, в сравнении.

ГОЛОС. Намного дешевле.

Н.С.ХРУЩЕВ. Дешевле, а мы ничего не делаем. Два заводика купили у немцев и все. Я назвал десять, — один завод на 24 тысячи, десять — 240 тысяч. Это, конечно, колоссально.

А.Н.КОСЫГИН. Американцы имеют 500 тысяч.

Н.С.ХРУЩЕВ. Так может быть и нам на 500 тысяч делать. Я говорю 10, потому что иду от двух. А может быть, нам не 10, а 20, 30 делать. Вот тогда мы сразу культуру поднимем. Вы смотрите, что мы только не заменим: мы заменяем и хлопок, и черные и цветные металлы, из этого вот можно делать вещи для столовых, вот этим столы покрывать, чтобы без скатертей, чайную посуду для столовых вот из этого; тарелки из этого, ведра и т.д. Канистры, а может быть, из этого выгодно делать и баки для самолетов, баки для автомашин.

Одним словом, все это надо прикинуть, какое количество мы расходуем на это металла, какие преимущества этого материала и какой это экономический эффект. И вот тогда бы на все, что металл заменяется этим материалом, и заложить производство этого материала. Да плюс предусмотреть на рост потребности. Так что, может быть, это и 500 тысяч. Это нас смущать не должно, потому что мы же растем в год на 6 млн проката стали, а тут, если мы вырастем, на 500 тысяч сделаем, — так что? Это мы просто не привыкли, мы просто крохоборы по химическим материалам. А может быть, нам надо на миллион. Что же тут такого? Силы есть, нефть есть, надо делать. Это же будет заменять металл. Я не знаю, если стойкость будет, — а, наверное, будет, — может быть, это найдет применение в сельскохозяйственных машинах: кружки для сеялок, кожухи защитные для комбайнов, кабины для трактористов — прозрачное, теплое и чистое красить не надо. Так что тут непочатый край. Для холодильников, лодки любительские. Вот вам обшивочный материал, легкий, стойкий и пр. Я задерживаюсь на этом вопросе для того, чтобы раскачать аппетиты и понимание к применению этого, потому что дадут два завода и, говорят, выросли, а удвоение было такое — было 2 кг, а стало 4, вот тебе и удвоение.

Мне Молотов рассказывал, как в свое время Киселев выступал в Нью-Йорке, когда происходила первая сессия Ассамблеи[2]. Говорил об успехах Белоруссии, там собрались эмигранты, и вот он докладывал об электроэнергии. Он говорит: «в сравнении с дореволюционным периодом мы увеличили во столько-то раз производство электроэнергии». Молотов говорил: «я сидел, слушал и, просто, тошнило — там было тогда 1 киловатт, а сейчас стало тысячу, вот и в тысячу раз уве-

личилось». И это он американцам говорит, те же понимают, что это такое.

Так что нам не надо уподобляться такому пониманию роста, белорусскому. Я извиняюсь, что так говорю.

МАЗУРОВ. Правильно, надо предусмотрительно представлять.

УСТИНОВ. Когда Вы были у Грушина, Вам показали целое крыло из этих материалов...

ГОЛОС. Из стеклопласта.

УСТИНОВ. Мы можем применять и другие пластические массы. Было задание построить 5 заводов для переработки. Если бы мы это дело полностью освоили, мы бы избавились от применения цветных металлов в ракетной технике, в производстве зенитных ракет. Я должен сказать, что военная и оборонная промышленность возьмет очень много.

ХРУЩЕВ. Одним словом, может быть нам сейчас надо будет условиться и в декабре, январе, а может быть в марте или апреле нужно поставить вопрос на Пленуме еще раз о работе химической промышленности. Тогда мы сможем проверить то, что сделано. Сейчас мы уже не так ограничены в оборудовании и могли бы более фундаментально и с более широким размахом поставить этот вопрос о той базе, которую мы сейчас создали в нашей стране — как в науке, так и в производстве — машиностроительной базы для химической промышленности, для пластмассовой промышленности. Я думаю, что записывать сейчас по этому вопросу не нужно. Но надо Госплану, Рудневу по науке сейчас этот вопрос развернуть. А тов. Устинову надо, чтобы он поговорил с конструкторами — какое потребление военной техники на эти новые материалы, чтобы посчитали, какая замена будет и по количеству, и по видам, и по стоимости этих материалов.

Почему этот вопрос сейчас так встает? Потому что раньше мы имели карманные образцы, мы не могли развернуться тогда, так как это было лабораторное производство, лабораторная технология, заводской технологии на многие материалы не было.

Теперь же мы сделали заводы, часть разработали сами, часть купили и поэтому можем оперировать уже промышленными масштабами.

КОСЫГИН. Было две тысячи, на будущий год будет 45. План записали 43 тысячи.

ХРУЩЕВ. Вот видите, было 2 тысячи, будет 45. А может быть нам нужно 500 тысяч. Здесь надо все дать в сравнении, какое количество цветных металлов заменит, что конкретно будет заменять.

УСТИНОВ. Мы все это сделаем, Никита Сергеевич.

КОСЫГИН. И Госплану, и Госэкономкомиссии это надо сделать.

ХРУЩЕВ. Да.

Сегодня за обедом тов. Косыгин дал мне вот эти образцы, похвастался. Я благодарен ему и поэтому, чтобы не терять времени, решил поставить вопрос.

ЗАСЯДЬКО. Если даже брать стеклопластику на сжатие, то она в 3 раза прочнее. Из нее можно делать стойки для угольной промышленности. Они будут стоить гораздо дешевле, чем металлические.

ХРУЩЕВ. Вот видите! А мы ничего не делаем.

ЗАСЯДЬКО. Мы делаем. Но надо строительство завода в Лисичанске форсировать, он очень медленно строится[3].

ХРУЩЕВ. Почему медленно строится, чего не хватает?

КОСЫГИН. 5 заводов стеклопластики работают. В Белоруссии работает один завод, в Российской Федерации работают 3 завода.

ХРУЩЕВ. Наши рассуждения носят довольно ограниченный характер. В данном случае мы идем, как Киселев из Белоруссии говорил американцам о росте электроэнергии. Мы выросли в тысячу раз. Это головокружительный рост, но это полпроцента, а может быть сотая доля процента от американской мощности. Вот о чем идет речь. Мы отстали, товарищи. Мы даем 45 тысяч, а американцы делают 500 тысяч. Население в Америке 183 млн, у нас — 220 млн. Вот что надо сравнивать с чем. Что же, у нас потребления нет этих видов материалов?

Сейчас, говорят, на Комсомольском проспекте открыли магазин синтетики. Там не только покупатели, а зрители как на выставку идут. Почему? Потому что, мне, например, рассказывали, когда коврики химические стали продавать в ГУМе, говорят, стены трещали, народ валил и покупали, покупали кому нужно и кому не нужно, просто потому, что красивая вещь.

ПОЛЯНСКИЙ. Сейчас спокойнее стало.

ХРУЩЕВ. Если насытились, то спокойнее.

КОСЫГИН. Ведь за шубами, какие были очереди, а сейчас спокойно, очередей нет. Мы привозили шубы из Англии. А сейчас свои делаем и очень красивые, в магазинах их сколько угодно.

ХРУЩЕВ. Это потому, что мы установили заградительные цены и на этом деле государство большие деньги наживает. И это правильно, потому что у нас еще нет возможностей, чтобы делать их много. А когда будут большие возможности, тогда цены снизим.

КОСЫГИН. Эти шубы продаются сейчас от 140 до 200 рублей. Это очень дорого.

ПОДГОРНЫЙ. Сейчас их никто не покупает.

ХРУЩЕВ. У нас нет еще пока базы производственной для этих целей.

КОСЫГИН. Запас для снижения колоссальный. Она стоит у нас 50 рублей, мы продаем за 200.

ХРУЩЕВ. Сейчас другого выхода нет. Но придет время, когда мы будем по божеским ценам продавать, тогда магазины сломают, и спекулянты будут покупать и перепродавать.

ПОЛЯНСКИЙ. Первые месяцы так и было.

ХРУЩЕВ. Когда будем расширять производство, будем снижать цены. Так вот давайте создавать эти условия для расширения производства пластмасс, стеклопластики, одним словом всю химию и химическое волокно.

Я думаю, что на этом надо закончить этот вопрос. Покамест пусть Госплан и Госэкономкомиссия изучают этот вопрос.

Теперь давайте по первому вопросу. Вы читали записки, товарищи, какое ваше мнение?

Прежде всего о сельскохозяйственном производственном управлении межреспубликанском в Казахстане, Узбекистане, Киргизии, Таджикистане, Туркмении[4]. Я считаю, что эти хлопководческие районы, а я в записке присоединяю и Казахстан сюда, но, видимо, по научной работе и экспериментам по хлопководству надо и Армению и Азербайджан сюда подключить, потому что научное учреждение более со-

лидное в Узбекистане, следовательно, и Кавказские республики надо присоединить.

Потом — создание института. Он был. Вы его ликвидировали в 1956 году[5]. Не знаю, чем это было вызвано. Видимо, это было вызвано желанием предоставить республикам большую самостоятельность, независимость. Но здесь получилось так, что политическую сторону мы учли, а экономическую сторону не учли, принесли ее в жертву, и сейчас сами все почувствовали. Узбеки считают, что это решение было неправильное. Я разговаривал в Таджикистане, в Туркмении, там тоже считают, что это решение было неправильное. Узбеки, правда, от этого не потеряли, потому что вся база осталась в Узбекистане, а таджики, туркмены, киргизы потеряли все. В Туркменистане, правда, сидит Максименко, это действительно знающий человек и селекционер женщина. И все. Это, видимо, была ошибка и это надо поправить.

У меня еще создалось такое впечатление, я разговаривал со всеми представителями республик, в том числе и из Казахстана товарищи были, — говорили мы относительно межреспубликанского совнархоза[6]. Мы считаем, что области Казахстана, примыкающие к этим республикам...

ГОЛОС. Чимкент, например, Южно-Казахстанская область.

ХРУЩЕВ. Конечно, надо будет включить. Глупость была сделана. Мы единое социалистическое государство, а поступаем как единоличники.

В Туркмении богатые разработки нефти. Надо сказать, что они успешно ведут работу. Нефть у них дешевле, чем в других района и качество высокое, это бакинская нефть. Так вот, к Туркмении примыкает, в районе Красноводска, Казахстан и там казахи тоже ведут работу отдельно — и разведку: и поисковую и производственную, и эксплуатацию. Узбеки тоже ведут работу — полтора миллиона или миллион шестьсот тонн добывают. Так, тов. Рашидов.

РАШИДОВ. Да.

ХРУЩЕВ. И тоже отдельно. По газу, переработке и добыче газа тоже отдельно работают.

ПОЛЯНСКИЙ. У нас тоже — в Башкирии есть управление и создали в Оренбурге. Кадров у них нет. Я когда еще был секретарем, говорил о том, что это глупость.

ХРУЩЕВ. Единоличники.

Я, товарищи, для доклада взял этот вопрос. Я должен сказать, что в этом вопросе мы сейчас на более низком уровне стоим, чем капиталистический мир.

Если взять Европу, Европейское сообщество, которое создано и которое развивается[7], так оно как раз преследует цель концентрации и централизации капитала, кооперирование производства. Они создают базу для борьбы против коммунизма, против нас. И вы посмотрите, они берут начало с экономического положения, а потом завершат это объединение и сделают политическое объединение европейских государств. Поэтому де Голль и говорит, что Европу надо создать до Урала.

Мы же с вами коммунисты, социалисты, создали социалистическое государство, но мы сейчас разграничили нашу экономику, по границам разорвали ее искусственно и на этом огромные несем потери.

Что же тут умного, товарищи? Надо бороться против этого. Но бороться не с кем, потому что я, например, не чувствовал сопротивления, когда говорил с товарищами об этом, все качают головами, согласны. Следовательно, бороться надо самим с собой, с нашим непониманием. А поэтому мы и не используем наши возможности, заложенные в социалистическом государстве.

Поэтому, товарищи, надо решительно исправлять все это.

Я не только по форме, но чувствовал по существу согласие всех представителей братских республик, которые были в Ташкенте, с которыми я проводил беседы, я не заметил, не уловил, что по существу со мной не согласны, но по форме соглашаются. Я думаю, товарищи, что я не мог бы не почувствовать этого. Следовательно, надо лишь проявить правильное понимание и организационно это дело исправить.

Тов. Рашидов может мне помочь, но я был свидетелем невероятных вещей. Когда проводилось совещание в Ташкенте, то в выступлениях некоторых товарищей приводились такие примеры, когда, например, ведут заготовки хлопка, то для того, чтобы этот хлопок перевезти на приемный хлопкозаготовительный пункт, они проезжают на машине 800 км, это в Таджикистане, в то время как в Узбекистане приемный пункт имеется на расстоянии 70 км.

СУСЛОВ. Они не принимают.

ХРУЩЕВ. Не только не принимают, но не сдают. Ведь если бы в Советском Союзе был капиталистический строй, этого не было бы, потому что, наверное, был бы монополист по хлопку, который скупал бы у крестьян весь хлопок, и он бы наплевал на все границы, он бы продавал куда выгоднее закупленный хлопок и возил, куда ему нужно было бы. А у нас этого нет.

Когда я первый раз услышал об этом, а я этого не знал раньше, меня это страшно поразило. И кто это делает? Наши коммунисты. Они и занимаются этим и руководят. И вот они возят этот хлопок куда хотят. Машины с хлопком идут на большие расстояния для того, чтобы сдать этот хлопок на своей территории, а соседи — на своей территории. У них не хватает машин, они просят: помогите нам машинами. И мы присылаем им машины. И это в то время, когда одна машина перевезла бы в 10 раз больше, если бы была разумно построена организация этого дела. А этого у нас нет. Мы тратим в 10 раз больше машин, людей. Вот вам и соревнование с капитализмом. Мы же растратчики!

Я разговаривал с т. Микояном по телефону. Он читал мои записки и присоединяется к ним. Но он мне подсказывает, что производственное управление надо создать только по хлопку. Я именно так и понимал. Но, видимо, строго разграничить и ограничиться только хлопком не выйдет. Он правильно рассуждает, что не нужно обижать республики. Но слушайте, какое бы ни было производственное управление, все равно без республик оно ничего не может сделать. Поэтому ответственность при создании производственного управления за республиками не уменьшается, а, наоборот, усиливается, потому что будет усилен союзный контроль.

А животноводство?

КОСЫГИН. Ирригация связана с хлопком, севообороты.

ХРУЩЕВ. Это невозможно. Мы поручим окончательно разработать конкретные предложения.

О совнархозе. Он также говорит о том, что надо сохранить республиканские совнархозы. Я ему сказал — если сохраним, тогда кооперирование не получится.

ПОЛЯНСКИЙ. Тогда огород нечего городить.

ХРУЩЕВ. Тогда будет невозможно создать специализированную единую организацию.

Когда я был в Таджикистане, я сам думал, когда мысль возникла такая над этим, советовался, разговаривал, видимо, это не выходит. Как это сделать конкретно, я не указываю, это надо поручить Госплану и госпланам союзных республик, которых это касается. Все председатели совнархозов по существу говорили, что это правильно и необходимо.

ПОЛЯНСКИЙ. И по линии Северного Кавказа, очевидно, надо будет подумать.

ХРУЩЕВ. На совещании в Ташкенте были товарищи Ахундов и Заробян. Они говорят, что это, видимо, и Закавказских республик коснется. Я сказал им, что, видимо, их коснется.

Я думаю, что это прогрессивное явление.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Я защищаюсь, оправдывая свою поездку.

МАЗУРОВ. Правильно, Никита Сергеевич.

ХРУЩЕВ. Таким образом, создание одного совнархоза, видимо, правильно.

Теперь я хотел бы, товарищи, критиковать Госплан. Ух, как плохо работает Госплан. Госплан очень плохо знает экономику страны. То, что он делает, это манипуляции, это жонглирование цифрами и фактами, а конкретное дело в Госплане очень плохо знают.

Мы приняли для Среднеазиатских республик решение о строительстве каналов.

Вы записку по этому вопросу получите. Я ее уже продиктовал, ее обрабатывают. И сейчас я забегаю вперед и докладываю вам.

Приняли мы решение о строительстве туркменского канала, и правильное решение[8]. Мы отменили решение, которое было принято при Сталине, когда этот канал назывался Главный Туркменский канал, мы его отменили, потому что это было дурацкое решение.

Туркмены говорят, что когда мы по радио узнали об этом решении, мы удивились, кто внес предложение? Мы не знали, нас не спросили.

В чем была глупость этого решения? Сталин взял, видимо, карту, а он, видимо, уже чувствовал приближение смерти и начал создавать себе памятники, памятники своей деятельности. Конечно, строительство канала — это памятник большой, — проложить искусственную реку через пустыню. Так вот он взял карту и по тому месту, где протекала раньше Аму-Дарья, он провел линию, как это сделал царь, когда строил железную дорогу между Петербургом и Москвой. И начал строить. А Аму-Дарья после того, как прекратила свое течение, то пустыня сделала свое дело, все уничтожила, засыпала плодородные земли песком. Сейчас это мертвая пустыня, покрытая песчаными дюнами и если там проложить канал, он будет все время засыпаться пес-

ком. Там нет жизни вокруг канала и эта вода пройдет по мертвому месту. Если поддерживать этот канал в хорошем состоянии, не допускать заноса его песком, то он пройдет через мертвую зону, так как все вокруг убито песком.

Сейчас Туркменский канал проходит вдоль железной дороги, проходит уже по обжитым районам. Здесь есть жизнь, здесь люди живут, есть население.

Я считаю, что прежнее решение было неправильное. А особенно теперь, когда там нашли нефть, а воды нет. И вот дать туда воду, и когда она подойдет, а она уже пришла в Ашхабад, 800 километров прошла, когда подойдет к Красноводску, она оживит Красноводск. Она подойдет к нефтяному району, подойдет к Каспийской низменности, а там, туркмены говорят, причем одни говорят 300, другие — 700 тысяч гектаров пригодных высококачественных земель. К тому же это субтропический район, безморозный. Там могут расти лимоны, апельсины. Туркмены говорят, что сумма тепла там такая, какую имеет Куба. Мы получим там уголок исключительно важный.

Но я должен сказать, что работа там ведется очень на низком уровне по освоению площадей. Туркмены далеко уступают таджикам и узбекам. Два армянина там сидят — в Узбекистане строит Саркисов, а в Туркмении — другой армянин Ованесов. А уровень работы разный. Но все это дело наживное и можно поправить. Я критиковал за это директора совхоза в Туркмении тов. Грачева. Ему лет 50, может быть с лишним. Он был директором МТС. Я спрашиваю его:

— Ну, как у Вас дела?

— Два-три года работаем с убытком.

— А в этом году?

— В этом — будет прибыль.

Это новый совхоз. Урожай кукурузы всего у него 311 центнеров и это на поливных землях. В то время когда Люба Ли получила 1900 с чем-то и говорит, что недовыполнила обязательство. Она обязалась собрать две тысячи. Она чувствует себя виновницей. Или другая девушка — Роза, узбечка, получила 1400.

РАШИДОВ. 1850.

ХРУЩЕВ. Да, она собрала два урожая.

РАШИДОВ. 1850 — первый урожай, а 450 — второй.

ХРУЩЕВ. 1850 центнеров сняла в первый раз, и второй раз получила 400, это 2200 получила.

Надо сказать, что узбеки научились сеять кукурузу. Они берут сорт Соколова.

В прошлом году я им посоветовал, чтобы они поехали на Украину. Они поехали, взяли самый лучший сорт — сорт Соколова, который созревает у них и большую листву дает на поливных землях. Это прекрасный сорт.

Донбассу для силоса сорт Соколова хороший, потому что он даст на Украине 1500. Если в Узбекистане два урожая получают, то вы получите один.

Теперь относительно строительства этого канала. Я проехал немножко даже на пароходе, часа два или три. Это грандиозное зрелище: идет корабль, а кругом верблюды и песчаные дюны. Пустыня, а ты плывешь. Это невероятно. Канал проложен на 800 километров.

500 километров проложено на основном сечении, а на 200 километров пробились, чтобы дать воду Ашхабаду, потому что город задыхался без воды.

Что там неправильно? Надо строить канал и облицовывать его железобетоном, а они строят в песке. Разве так можно? Идет корабль, волну поднимает, и через пять лет мы на каждом километре должны поставить по 5 землечерпалок и будем повторять ту же работу. Это глупо.

Кроме того, ирригаторы говорят, что две трети воды теряется, а вода там — золото. Конечно, нам сейчас под силу было бы сделать в железобетоне. Например, дороги мы делаем. Тогда и судоходство было бы, оно не размывало бы берега, фильтрацию мы исключили бы. Тогда опасность была бы — удерживать пески, чтобы не задували. Но эти средства имеются: обсадка и пр. И потом мы бы утроили возможность освоения земель, этим же количеством воды мы освоили бы больше земель, а это главное.

Видимо, когда мы начинали, то не было размаха, мы боялись, а уже узбеки строят по-другому канал, Саркисов строит в железобетоне. В чем секрет, ясно. Когда я был во Франции, то де Голль, мой друг, посоветовал мне поехать на Пиренеи, посмотреть там хозяйство ирригационное. Я посмотрел это хозяйство. Когда я приехал, то я посоветовал послать туда делегацию и в том числе поехал Саркисов. У нас в Азии имеют сеть разводящую арычного характера, а французы подняли воду на лоток железобетонный. Они берут из головного канала насосами, тогда уже нивелировочные работы идут по-другому, потому что они коллектором выводят воду в самую высокую точку и оттуда раздают ее по бороздкам.

Саркисов молодец, что он это использовал. Я еще видел у Саркисова дождевание, идет дождь на всем поле.

Я не знаю, может быть, нам еще раз следует послать туда экспедицию с тем, чтобы французские экономические расчеты проверить, потому что у них опыт большой.

Так что строим мы не на высоте, в смысле оборудования. Мы не строим разводящую сеть даже так, как в Узбекистане, а эти республики рядом. И, кроме того, Туркменистан не справляется с подготовкой кадров. Саркисов говорил, что он просил штат на подготовку кадров, но ему не дали и поэтому он подпольно это делает. Он говорил мне, что он мог бы рассуждать так: я буду строить, а другие будут сеять. Но там уже сеют и получают по 20—25 центнеров урожай, о чем мы мечтали. Поэтому можно сказать, что у Саркисова чеканный монетный двор: за один—два года все капиталовложения на ирригацию на гектар окупаются. Он говорит, что он сразу же готовит директоров, трактористов, людей для работы на машинах. И он строит, а у него уже сеют, хотя он строитель, хлопком не занимается. Сейчас у него поля белые, как снегом покрытые.

СУСЛОВ. И жилые поселки готовы.

ХРУЩЕВ. У него совхоз сдается как город: полная планировка, двух—трехэтажное строительство, школы, больницы, детские учреждения и посадки. Так что Голодная степь — это только название, а это край изобилия[9]. Я считаю, надо сохранить название — Голодная

степь, чтобы поколения знали, что это был голодный край, а теперь это край изобилия.

Что я считаю главным, за что я критикую Госплан? Мы приняли решение по строительству совхозов в Голодной степи. Это было неправильное решение, а решение, которое мы приняли по Каршинской степи[10], совсем неправильное. Почему неправильное? Оценка этих земель правильная, в этом никто не сомневается. Что эти земли надо осваивать, — в этом нет сомнения, но стоит вопрос об очередности. Зачем нам надо было сейчас начинать работы по Туркменскому каналу и ничего не делать. Вода прошла на 800 километров, а земли пустые, потому что не успевают строить совхозы. Вода пришла, а отдачи нет. Это же глупо. А мы эти деньги тратим в Голодной степи. А если взять качество земель в Голодной степи и в Туркменской степи, то туркменские земли выше. В Голодной степи не хватает тепла, а Туркменская степь на уровне Каршинской степи для выращивания тонковолокнистого хлопка.

Поэтому, если бы Госплан думал, то надо было бы сосредоточить материальные средства на строительстве Туркменского канала и на строительстве совхозов на освоенных землях, расположенных по пути прокладки Туркменского канала. Тогда это было бы комплексное освоение, а то мы закладываем капиталовложения колоссальные в строительство канала, а отдачи мы не получаем. Новые капиталовложения мы вкладываем в Голодную степь, там отдачу получаем, ну, а здесь-то мы убытки имеем. Не умно это.

Теперь мы эту ошибку усугубляем, приняв решение о Каршинской степи.

Мой друг узбек отвернулся от меня, считает, что это измена. Но я вас предупредил, что я, может быть, по-другому буду говорить, когда уеду из Узбекистана. Я чувствовал, что я сам себя буду критиковать.

КОЗЛОВ. Косыгин еще не выпустил это решение.

ХРУЩЕВ. Косыгин самый мудрый человек, он говорил мне за обедом, что он это решение не выпустил. А я привез его узбекам. Так что Вы, товарищ Косыгин, не спасли положение. Эти решения были глупые, непродуманные. Кто виноват? Госплан, тов. Засядько. Что же вы изучали? Ведь всякое изучение идет в сравнении.

Могут так сказать: давайте закончим Голодную степь, а потом перейдем к Туркменскому каналу. Нет, видимо, нам придется приостановить работы по Голодной степи. Если бы у нас хватило средств, тогда надо было бы Туркменский канал, Голодную степь и Каршинскую степь. Если же очередность устанавливать, то надо идти так: освоить Туркменский канал, Каршинскую степь, а потом Голодную степь, потому что Голодная степь стоит на третьем месте по качеству земель.

Правильно это, товарищи?

ГОЛОСА. Правильно.

КОСЫГИН. Они понимают это.

ХРУЩЕВ. Не совсем, они понимают при народе, а когда разъедутся, не совсем понимают. Я понимаю их.

Почему нельзя бросить Туркменский канал? Он несет воду жизненным районам. Надо дать воду нефтяникам, в Красноводск. А если мы даем воду, то зачем оставлять землю, по которой идет вода. По

плану Голодная степь имеет 1 миллион гектаров для освоения, а здесь два миллиона 700 тысяч гектаров. Если Каршинская степь имеет 1 миллион 700 тысяч гектаров, то здесь 2 миллиона 700 тысяч гектаров, да и то все только верблюды меряют, потому что, сколько едешь, видишь все равнину и равнину.

На 700 километров идет канал без всяких перекачек, на самотеке. Это богом данное. Еще в пользу канала вот что. Когда мы приведем воду к Каспийскому морю, мы пойдем по Каспийской низменности и там мы можем освоить 300 тысяч гектаров. А сколько Грузия имеет субтропических земель?

МЖАВАНАДЗЕ. 120 тысяч гектаров.

ХРУЩЕВ. Вот видите, а здесь 300 тысяч гектаров — две Грузии. Этого нам не может дать ни Каршинская степь, ни Голодная степь, а может дать только Туркменский канал.

БРЕЖНЕВ. Это очень убедительно.

ХРУЩЕВ. В Карши и в Туркменистане хлопок одинаковый по качеству, они не конкуренты, но все равно, если мы будем осваивать Карши, то Туркменский канал бросать нельзя. Поэтому надо поручить Госплану и Госэкономсовету еще раз вернуться, решение задержать. Умно сделал тов. Косыгин, спасибо, что он нас удержал от ошибочных решений.

КОЗЛОВ. Только вот как к Вам попало это решение?

ХРУЩЕВ. Черт его знает. Я считаю, что Туркменский канал выгодно строить, потому что он проходит параллельно железной дороге. Поэтому подвозка всех материалов идет по железной дороге. А в Голодной степи и в Каршинской степи придется новые дороги строить. А здесь ничего не надо, потому что железная дорога рассекает всю степь. Вот вам транспорт и там же шоссейная дорога есть. Кроме того, когда мы строим канал, то следом за строительством канала идут грузы водным путем. Когда мы построим эти совхозы, то грузы из совхозов могут идти тоже водным путем: их можно поднимать по Амударье или перевозить в Каспийское море и дальше по Волге.

Я вам это излагаю. Я знаю, где и что излагать. Я и не заикнулся об этом в Узбекистане, я здесь только набрался смелости говорить об этом. Это не узбекская тема. Правильно я говорю, тов. Рашидов?

РАШИДОВ. Правильно.

ХРУЩЕВ. Он честный человек, говорит, правильно. Конечно, нам придется тогда в Туркменистан перебазировать технику, завершить начатые работы. Это ничего. Мы освоим Голодную степь, но после того, как освоим Туркмению и Карши, тогда перейдем в Голодную степь. Если мы решим бросить строительство канала, тогда, можно переходить в Карши, но это было бы глупо, потому что воду надо подать. Если канал строить, то зачем же тогда деньги зря тратить: воду подать, а землю не осваивать. Это элементарная вещь — отдача на вложенный капитал.

Надо будет тогда сюда назначить хорошего начальника производственного управления, хотя мне туркмены хвалили своего, он инженер. Видимо, человек он хороший, но что он плохо понимает ирригационное дело, — я в этом убедился в результате знакомства с состоянием совхозов. Видимо, хороший, честный человек, но недостаточно знает это. Здесь нужен человек типа Саркисова, строитель.

Кроме того, надо создать там базу по подготовке кадров, надо, видимо, потрясти узбеков, таджиков, взять у них кадры по хлопку. Можно взять и из туркменов, но надо научить их. Надо систему отработать, школы, чтобы их после школ направлять на стажировку в хорошие совхозы, чтобы трактористы были бы бригадирами.

Меня познакомили с одним узбеком бригадиром Джумаевым, а Джумаев представил мне сына, который работал на хлопкоуборочной машине. Саркисов мне рассказывал, что когда была обработка, то он был свидетелем такой сцены, когда Джумаев одного молодого человека так разделал, что он даже вмешался. А, оказывается, он разделал так своего родного сына за то, что он при обработке подрезал два—три куста. Так он его за это чуть не бил. А теперь он за один год 35 центнеров с гектара даст хлопка. В один год все затраты окупаются с прибылью. Хотя туркмены мне говорили, где убыточно, они меня поправляли, что это прибыльно. Но они прибыль считают по ценам, которые назначены за сырье, а он прибыль считает с учетом налога с оборота. Это правильно с точки зрения общих капиталовложений.

КОСЫГИН. Тогда нужно считать и промышленные затраты. Но они берут только сельское хозяйство.

ХРУЩЕВ. Конечно, цена повышается. Если промышленность не имеет сырья, она не может дать, поэтому сырье здесь играет большую роль. Поэтому надо считать затраты на машинное оборудование, на рабочую силу, затраты на строительство и эксплуатацию и чистый остаток — это есть прибыль.

Вот мои впечатления от поездки. Я очень доволен, что мне разрешили поехать.

Мы были на авиационном заводе в Ташкенте. Мне очень понравился завод, очень хороший там директор, на высоком уровне поставлено производство.

Но я опять критикую тов. Устинова, тов. Дементьева. Они — наши столпы коммунистические, члены ЦК, а ведут отвратительно свое дело. В чем это выражается?

Был я на Ташкентском авиационном заводе. Авиационная промышленность — это наша старая промышленность. И до сих пор каждый завод делает себе шасси, делает литье, то есть он все делает сам, как делал раньше кузнец тульский, который блоху подковал. Я спрашивал директора, а что если бы шасси делал специальный завод. Он ответил, что тогда, конечно, было бы по-другому, было бы лучше. Сейчас в самолете электропроводки черт-де сколько километров. Ничего общего с самолетостроением это не имеет. Нужно было бы для этого иметь завод, который готовил бы электропроводку для самолетов, и производство это было бы на другом уровне. Хорошо, что этот завод освоил литье, а другой, может быть, не освоил. А ведь литье можно развозить по всей стране, потому что это легкие детали, и качество их было бы хорошее.

Все что делается там, — к этому я придирки не имел, но все идет по-старому, с производством от «а» до «ижицы» на этом заводе, все делает завод, как кустарь-одиночка. Я думаю, что в капиталистическом мире не делают так, там уже объединились в фирмы и там специализированное производство. А у нас, в социалистическом государстве, делают, как раньше делали капиталисты, все делает каждый завод

для своей машины в пределах своего завода. Вот вам моя критика на это.

Я был в Узбекистане на металлургическом заводе по производству меди. Это новый завод, который начали строить в 1959 году. Очень хороший завод, директор хороший, знающий работу и ведущий работу на уровне сегодняшних технических возможностей. Пока что производство убыточное, но они расширяют производство, вдвое увеличат получение медного концентрата и тогда это уже будет прибыльное производство. Сейчас они концентрат отвозят на Урал, в Свердловск, а надо, чтобы они у себя перерабатывали.

Теперь вопрос к Госплану. Ведь мы, оказывается, в Среднюю Азию завозим минеральные удобрения на расстояние 5 тысяч километров. Вы посчитайте, сколько тысяч вагонов мы занимаем, они тарахтят на пути в 5 тысяч километров, а это с одного континента на другой — 5 тысяч километров. Сколько заводов мы построили бы, если бы разумнее был Госплан. Если бы хоть немного не задом думали, так надо построить там. Сырье там есть, газ там есть, нефть там есть, серная кислота есть. Сейчас производится серная кислота на этом медеплавильном заводе. Вот и стройте там. Может быть, там, как раз около Ташкента, на этой площадке, имея строительную базу, там, может быть, и надо построить завод по производству азотных удобрений в центре потребителя.

ГОЛОС. На Нуреке надо строить.

ХРУЩЕВ. А может быть и на Нуреке и здесь. Может быть, надо разбросать в нескольких местах.

КОСЫГИН. Сейчас у них Чирчик работает и Фергана.

ХРУЩЕВ. Этого мало. Вы посчитайте, какой процент мы удовлетворяем и сколько вагонов мы загружаем. Ведь это же деньги, это железные дороги. Как же нам конкурировать, вы понимаете, какие мы растратчики. На сколько дешевле был бы хлопок, если бы мы этого не допускали. А кто это допускает? Госплан. Там постарели люди, там уже притупились чувства. Как хирург не реагирует на больного, больной корчится, а он говорит, что операция прошла хорошо, ногу отрезали. Так и в Госплане: план сходится, все в порядке. А какой же это порядок, по существу там полный беспорядок. Отсюда у меня напрашивается вывод, что надо на этом этапе подумать над тем, чтобы усилить роль республик в создании планов, потому что я не думаю, чтобы республики эти вопросы не ставили. Они ставили эти вопросы, но Госплан к черту всех посылает. А что такое наш план союзный? Это план республик, потому что союзное правительство не имеет территории, ничего не имеет. Конечно, местничество и рвачество республик надо учитывать, но, товарищи, все-таки республики определяют, направляют и обеспечивают. Поэтому надо небольшой аппарат здесь иметь, который бы стыковал на сборке наш Госплан. Все разрабатывается в республиках, а здесь идет стыковка с учетом наших потребностей, наших возможностей и правильного распределения по территории. Это предложения, которые дает республика. Эту работу плохо проводит наш Госплан. Вот конкретный пример.

Мы приняли решение по строительству заводов по производству минеральных удобрений. Что же, запланировали в Алмалыке строительство? Нет, не запланировано. Значит опять и на будущее зало-

жен дефицит в этом. Какая разница, где мы привязались, а получается, что с Украины возим минеральные удобрения в Среднюю Азию. Что же это такое, товарищи?

Я не знаю, что делать. Я думаю, что Госплан не управляемый. Мне рассказывал Саркисов очень интересную вещь. Когда я был в прошлом году, то я ему посоветовал, чтобы поехали в Москву к т. Козлову, который новые строительные детали делает для перекрытий. Саркисов рассказывал, что он ездил, с Козловым поговорил и внес предложения. Все было хорошо, как рассказывал Саркисов, он был у Николая Алексеевича[а] Косыгина, он меня поддержал. Пошли в Госплан. Госплан перевернул и Косыгина и Саркисова: это еще не доработано, это еще производством не проверено, решение принимать нельзя. И к чертовой матери все это в корзину пошло. Как же не проверено? Я уже, сколько лет вожусь с Козловым, посмотрите его перекрытия. Саркисов говорит, что это очень хорошие детали, а Госплан все перевернул. Затем он еще раз был у Н.А. Косыгина, доложил ему. Тот ему сказал, что все готово, иди в Госплан. Пошел я в Госплан, — говорит Саркисов, — все перевернули, и решения не вышло.

Я Саркисову сказал, чтобы он прислал эти предложения. Я доберусь до того, кто это переворачивает, кто это всесильный такой, что стоит над ЦК и Совмином. Я и раньше говорил, что Госплан нас не слушает. И это не Новиков, не Дымшиц, а там маленький чиновник, который определяет политику, он дает заключение. Ни Новиков, ни Дымшиц, ни Хрущев этого не знают, а он говорит, что это невозможно. Мы заняты, у нас другого выхода нет, как ему поручать, а он направляет по ложному пути наши решения.

Я не говорю, что это вредитель, это чиновник, который окончил институт и сразу пришел туда от дедушки и бабушки, сунули его туда, он сам производства не знает, но научился хорошо манипулировать фактами, знает, что мы плохо проверяем и поэтому он смело командует нами: что какой-то Николай Алексеевич, ко мне приди, я определяю политику. Косыгин поддержал, а тот не поддержал, и все к черту полетело и пошло то, что тот чиновник сказал, а не Косыгин, и не то, что я рекомендовал.

Что-то надо делать, с этим мириться мы не можем. Надо давать какое-то время этим чиновникам и надо их обновлять. Надо послать туда людей, которые работали на заводе, а молодежь туда не брать. Надо, чтобы они через производство прошли. А там, в Госплане, сколько «подающих надежды», а все это знакомые и родственники работающих в Госплане, хорошего дядюшки или бабушки.

О Среднеазиатском бюро. Если мы будем иметь производственные управления и совнархозы и не будем иметь партийной надстройки, тогда никакого толка из этих учреждений не будет. Надо, чтобы кто-то контактировал всю деятельность между центральными комитетами. Это не выбранный орган, это Бюро ЦК КПСС и председатель этого бюро, члены бюро — это руководители республик. Они собираются раз в месяц, решают вопросы, а бюро имеет своих инспекторов, кото-

---

[а] Здесь и далее в документе имя, отчество Косыгина перепутаны. Следует читать: «Алексей Николаевич».

рые разъезжают, на местах проверяют. Конечно, если это будет бюро, то оно должно играть роль какого-то катализатора, который должен ускорять реакции. Одним словом он должен иметь коробку с блохами и распускать их по республикам, подпускать под рубахи секретарей ЦК республик. Если этого не будет, тогда толка не будет.

На этом я закончу. Видимо, вы получите две-три записки, там будут цифры по стоимости, по окупаемости. Я диктовал эти записки в вагоне и просил собрать цифры, чтобы дать доказательный материал. Но я думаю, что вы мне сейчас верите, что это доказуемо и это уже практикой подтверждается.

Вот мой сказ вам.

ГОЛОСА. Хороший сказ, полезный.

ХРУЩЕВ. Я очень доволен этой поездкой. Мне т. Ахундов и т. Заробян говорили: «хорошо, если бы Вы к нам приехали, а то Вы только ордена вручили». Видимо, надо это сделать, но до весны я не могу поехать. Надо было бы в Баку поехать, в Грузию, в Армению не с запада, а с востока поехать, чтобы была уравновешена критика.

Я очень доволен поездкой. Я не говорю о текущих вопросах. Они работают. У них был мороз 20—22 сентября. Это небывалое явление для этого района. Этот мороз понизил урожайность, но они вроде твердо заявляют, что они все-таки, несмотря на это, план выполнят, это узбеки говорят. А таджики никакого сомнения в выполнении плана не выражают, у них мороза не было. Туркмены тоже выполнят. Казахстан в вопросах заявлений более щедрый в начале кампании, а потом его не найдешь, когда кончается кампания.

Пусть тогда тов. Рашидов сам скажет, что я буду за него говорить.

РАШИДОВ. В отношении хлопка мы брали обязательства сдать 1 миллион 600 тысяч тонн. Позавчера сдали 59 тысяч тонн. Урожай хороший, но вчера был дождь. В дальнейшем мы будем темпы поднимать, и будем стараться, чтобы план был выполнен. Погодные условия для нас имеют большое значение, но если хоть малейшая возможность будет, мы, несмотря на морозы, будем выполнять план. Нас пугает дождь. Вот, например, вчера пошел дождь и до сих пор идет. Трудно собирать хлопок. Но урожай создан, и мы будем принимать меры, чтобы собрать его. По всем остальным отраслям — животноводство, фрукты и др. план будет выполнен.

Никита Сергеевич, все эти мероприятия, конечно, назрели и мы полностью их поддерживаем. Я только хотел сказать, что там была договоренность Институт механизации, машиноиспытательные станции объединить и сделать союзными.

ХРУЩЕВ. Я об этом не стал говорить, потому что это ясное дело.

Я когда ехал, я разговаривал с Шурыгиным, с рязанцами. Перед Куйбышевым и за Куйбышевым много кукурузы неубранной, кукурузы пересохшей. Или она морозом побита или просто перезрела. Ехали по Мордовии. Там стоит хорошая зеленая кукуруза неубранная. Когда я ехал по Рязанщине, то мне докладывали. Я считаю, что в этом году рязанцы мою честь как кукурузника поддержали. Видимо, тут Фрол Романович [Козлов] Рязань поддержал. В этом году у них спелая кукуруза. Эта кукуруза выращена из семян, обработанных парафином. Они просили добрым именем вспомнить академика — фамилию его я забыл, который проводил эти опыты. Они очень большое дело сдела-

ли. Вырастили хорошую кукурузу, горох и бобы выращены хорошие. Бобы у них созрели и семенами теперь они полностью обеспечены. Сахарная свекла идет в пределах 150—250 центнеров.

Я сегодня разговаривал с тов. Абрамовым. У них сахарная свекла идет на уровне 200—400 центнеров. Я бы Вам, тов. Подгорный, посоветовал связаться с т. Абрамовым и посмотреть, как они применяют картофельный комбайн на уборке сахарной свеклы. Сперва, они косят ботву, а потом пускают картофельный комбайн. В результате высокая производительность, чистая работа.

ПОДГОРНЫЙ. Я смотрел это.

ХРУЩЕВ. Тогда работал свекловичный комбайн, а сейчас — картофельный комбайн. Они сделали так, чтобы картофельный комбайн работал на уборке картофеля и на уборке свеклы.

ПОДГОРНЫЙ. Завтра мы поедем и посмотрим.

ХРУЩЕВ. К будущему году надо готовиться. Это вопросы животноводства, вопрос подготовки кадров, вопрос об уборочных машинах. Я удивлен и возмущен. Я хочу сам вызвать с «Красной Звезды», почему у нас нет узкорядных сеялок, все сеют перекрестным севом. А перекрестный сев вызывает расход в два раза больше, чем, если бы сеяли узкорядным севом.

ПОДГОРНЫЙ. «Красная Звезда» выпустила 30 тысяч сеялок. На будущий год план значительно больше. Так что вопрос о перестройке решен, в этом году только начали делать, но там хорошо идут дела.

ХРУЩЕВ. Узкорядные сеялки, уборочные кукурузные комбайны, особенно силосные, картофелеуборочные комбайны и они же свеклоуборочные для животноводства.

КОСЫГИН. Это хорошая комбинация.

ХРУЩЕВ. Это идет и для уборки моркови.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы смотрели, как морковь убирают. Прекрасно убирают.

ХРУЩЕВ. Урожай сахарной свеклы в этом году в Московской области 400 центнеров.

По животноводству, с чем я встречался? Надо было бы кому-то поручить это. Сейчас уже идет крик, что не принимают комбинаты переработки, бойни скот. Скот передерживают, скот худеет, или перерасход кормов. Положение очень тяжелое.

Товарищи секретари, мы об этом говорили не весной, а в прошлом году, что надо отработать порядок поставки скота, потому что не может вся страна в один месяц сдать весь скот. С этим ни одна мощность не может справиться.

ПОДГОРНЫЙ. Это верно, что надо по-другому планировать, но если запланировано Украине в октябре 47 тысяч тонн сдать, то надо, чтобы этот план выполнялся, мы же связаны с этим делом.

ХРУЩЕВ. Вот видите, какое сельское хозяйство! Вы смотрите, два года тому назад мы гонялись за паршивым телячьим хвостом, а четыре года тому назад мы переживали такой же кризис, как сегодня. Два года сосредоточили мы свои усилия, и мы вернулись к тому, что уже база, перерабатывающая животных, не справляется.

Вот какие наши возможности. Видимо, надо учесть это и в Госплане продумать вопрос, чтобы расширить убойную сеть, забой скота.

КОСЫГИН. Это дело поправить вполне можно. Немного кое-где подзадержать, и все было бы в порядке.

ХРУЩЕВ. Кто бы за это взялся?

ГОЛОСА. Косыгину поручить.

КОСЫГИН. После вчерашнего разговора я уже занимался этим.

ХРУЩЕВ. Вы поговорили, а кто-нибудь в Госплане это отменит.

КОСЫГИН. Этим вопросом занимаются.

ХРУЩЕВ. Это приятные вести.

Товарищи, вчера я принимал Макса Реймана. Он рассказывал о Западной Германии, потом он говорил, что очень тяжелое положение с мясом, с молочными продуктами в ГДР и спросил, не могли бы мы помочь. Он сказал, что поручения он не имеет, что это его личное мнение.

Я ему ответил, чтобы он конкретно подумал, что я не могу обещать, но подумаем, а вы скажите, в чем это выражено.

Может быть, поручить нашим торговым организациям или Госплану связаться с т. Первухиным и подумать об этом. Если есть возможность, давайте дадим. Я их критиковал, но одно дело критика, а другое дело — рабочие. Они говорят: черт вас разберет, кто виноват, а нам мясо давай. Это надо было бы учесть.

ЗАСЯДЬКО. Председатель Госплана ГДР был у меня, я веду с ними переговоры, но они не ставят эти вопросы.

ХРУЩЕВ. Они ставили этот вопрос, но мы им отказали.

КОСЫГИН. Мы им дали, но не полностью. Сейчас можно дать авансом.

ХРУЩЕВ. А теперь вернитесь, если есть возможность.

ДЫМШИЦ. Они просят на первый квартал дать больше, чем среднегодовая норма.

ХРУЩЕВ. Надо посмотреть, если есть возможность, надо дать, ведь они платят деньги.

ДЫМШИЦ. Ваши предложения о создании единого совнархоза, который управлял бы всем хозяйством, очень правильные и хорошие. Это даст возможность специализации и все преимущества, о которых Вы писали.

Но я хотел бы сказать только два слова. Ваша критика Госплана настолько принципиальная и правильная критика, что я не хочу смягчать ее какими-то обстоятельствами, но, тем не менее, разрешите сказать. Мы стараемся, чтобы директивы ЦК выполнялись полностью и требуем от аппарата, чтобы он работал, как следует. И я думаю, что мы добьемся улучшения работы аппарата.

Мне сообщили в тот же день о вашей критике. Я проверил. Никакого указания прямо Госплану не было. Тов. Косыгин дал указание в РСФСР и там пошло это дело и действительно там это не разрешили. До нас этот вопрос не дошел.

ХРУЩЕВ. Он дошел, но чиновники сказали, что этого нельзя.

ДЫМШИЦ. Я дам справку. Я не собираюсь говорить, что это неправильно, но мы не позволим нарушать Ваших указаний.

ХРУЩЕВ. Вы мне уже доложили, мне этого достаточно, что эти указания были, но не дошли эти указания до вас, и все пошло к черту. С точки зрения вашей, юридической, все это правильно, а с точки зрения практической — это сукины сыны. В том-то и трагедия

наша, что мы потеряли пыл, который был 40 лет тому назад. Знаете, какая власть была дана комиссарам? «Инструкция, — говорил он, — а у меня инструкция на мушке». Это была, конечно, партизанщина, но это было революционно. А теперь мы слишком стали законниками: сам знает, что полезно, но говорит, что нет решения.

Надо послать к Саркисову Козлова, чтобы он посмотрел со своими инженерами, приехал бы сюда и доложил, что он может сделать.

ДЫМШИЦ. Козлов уже там, мы его туда направили.

ХРУЩЕВ. Видите, тов. Рашидов, какое непостоянство, но я Вас предупредил, что, может быть, я буду менять вехи. Так что смена вех, но, по-моему, это разумно. Тут никто не может возражать, потому что раньше было сделано непродуманно.

КОЗЛОВ. Надо одобрить это. Хоть Вы уже сказали, что надо было бы поручить это Госплану, Госэкономсовету, но надо было бы оформить это нашим решением.

ХРУЩЕВ. Надо будет поручить Секретариату, организовать подготовку конкретных предложений с привлечением Госплана и республик.

Тогда с этим вопросом все.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 935. Л. 1—39. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 263

Протокол № 59[a]. Заседание 14 октября 1962 г.[1]

33. [Об индийско-китайском конфликте].

Предложения излагаются т. **Хрущевым Н.С.**

1. Задержать отправку в Индию самолетов МИГ-21[2].
2. Об указаниях совпослу в Индии т. Бенедиктову. Сказать Неру: «мы разочарованы».

Представляют ли, чем кончится конфликт?

Линия Мак-Магона кем создана?
Кем признана? Когда введена?[3]
Но условия изменились.
Предложения КНР об отводе войск на 20 км разумны.
Требования Индии об отводе войск еще на 20 км — унизительны для КНР[4].

Мы за то, чтобы конфликт был ликвидирован, т.е. он не принесет пользы.
Вряд ли Индия выиграет что-либо от конфликта.

Когда проявить инициативу в заключении соглашения о запрещении испытаний — до 6 ноября 1962 г.[5]

---

[a] Номер протокола и номер пункта протокола вписаны карандашом.

Телеграммы:
I) т. Пономарева — о совещании на 20.XI.62 г.
2) т. Ульбрихта — о с[ельском] х[озяйст]ве[6].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 35. Фиолетовые чернила.

№ 264

Протокол № 60[а].
Заседание 22 октября 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Козлов, Косыгин, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин.

I. Об определении позиций по дальнейшим шагам в отношении Кубы и Берлина.

Хрущев, Малиновский, Иванов[б], Микоян, Козлов, Брежнев, Косыгин, Пономарев, Суслов.

т. Малиновский. Не думаю, чтобы США сразу смогли предпринять молниеносные действия. Не такая страна (по Кубе). Видимо, выступление по радио — это предвыборный трюк[1]. Если будет деклари[ро]вано вторжение на Кубу, то сутки еще пройдут, чтобы изготовиться.
Думаю, что мы не находимся в таком положении, чтобы ракеты ставить в часовую готовность.

т. Иванов. Докладывает в каком положении доставка имущества на Кубу.

т. Хрущев. Согласен с выводами т. Малиновского. Громыко отвечал Раску больше в моральном плане[в].
Дело в том, что мы не хотим развязывать войну, мы хотели припугнуть, сдержать США в отношении Кубы.
Трудность — мы не сосредоточили всего, что хотели и не обнародовали договора.
Трагичное — они могут напасть, мы ответим. Может вылиться в большую войну.

Один вариант: они начнут действовать против Кубы.
Один вариант: объявить по радио, что уже есть соглашение по Кубе.
Они могут объявить блокаду, могут и ничего не предпринимать.

Другой вариант: в случае нападения все средства являются кубинскими, и кубинцы

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Далее фамилии выступавших вписаны красными чернилами.
[в] Далее текст протокола написан красными чернилами.

заявляют, что они ответят; и другое: не применять пока стратегического оружия, а применить тактическое.

Плиеву дать указание — привести в боевую готовность войска. Всеми силами на первых порах не применять атомное [оружие].

Если десант — тактическое атомное оружие, а стратегическое — до указания (исключая применение средств х[озяйст]ва Стеценко)[a] [2].
Вывод (делается):
Нападение организуется на Кубу.

т. **Малиновский** говорит: подождать до 1 часа ночи, а то им будет дан повод применить атомное оружие.

I. О проекте заявления правительства СССР по Кубе[3].

(Кузнецов, Хрущев, Микоян, Косыгин, Полянский, Ильичев, Гречко).

Пр[авительст]во СССР обращается к народам СССР — информирует.
Трудиться. Меры, чтобы не застигли врасплох[4].

Принять.

I. Об указаниях т. Зорину[5].

(т. Кузнецов)

Утв[ердить].

Проект резолюции Совета Безопасности[6].

Утв[ердить].

I. Об информации Ф. Кастро о наших дальнейших шагах в событиях в районе Кубы[7].

Куда держим курс сказать надо друзьям.
Наполовину вышло, наполовину — нет.
Положительно — весь мир прикован к Кубе. Теперь.
Несущественно для Кубы, существенно для США.
Пройдет время, если нужно, опять можно будет направить[8].

I. О письме к Кеннеди.

Независимо от того, какого класса оружие, оно доставлено.
Оно доставлено с целью обороны Кубы от агрессии.
Корабли, которые идут в Средиземном море, вернуть в Черное море.
Вооружение и воинские соединен[ия] пока не отправлять, с пути вернуть.
Лодки держать на подступах[9].

---

[a] В тексте ошибка. Правильно: Стаценко.

О мерах по повышению боевой готовности. Решением пр[авительст]ва дано указание министру обороны.
МИДу проинформировать послов стран Варшавского Пакта.
Главнокомандующего Варшавского Пакта пригласить, представителей и обменяться мнениями.

О договоре — не объявлять (единодушное мнение).

Дать команду на возвращение кораблей (тех кораблей, которые не дошли еще).
(Все говорят, что это правильно).

Составить заявление правительства СССР — протест.

США встают на путь подготовки и развязывания третьей мировой войны.
Американски[й] империализм взял на себя диктовать свою волю другим, — протестуем.
Все страны имеют право на оборону и заключать союзы.

Предуп[реждаем] пр[авительст]во — берет на себя большую ответственность.
СССР также обладает оружием, мы протестуем против пиратских действи[й][a].
Это беззаконие, неслыханное вероломство — требовать отчета от др[угого] пр[авительст]ва.
Директива Зорину — в таком же направлении.
Народы всех стран должны поднять голос.
На сохранение ООН.
Попираются законы ООН —Устав.
Все спорные вопросы — путем переговоров.
Пр[авительст]во СССР вносит в Совет Безопасности вопрос.

Четыре подлодки пусть идут. «Александров»[10] чтобы шел в ближайший порт.
Кастро послать телеграмму.
Получили письмо Кеннеди.
Грубое вмешательство в дела Кубы.
Ставим вопрос в Совете Безопасности против вероломства США, и Кубе следовало бы войти в Совет Безопасности.

IV. Информация т. Демичева о поездке в ГДР[11].

О после [СССР]: лучше другого, который пользовался бы доверием.
Одобрить.
Информируют неверно.
Ответ Ульбрихту по поводу намечаемой перестройки руковод[ства] х[озяйст]вом, сказать, что в отношении Советов — не разделяем, не возлагаем надежды.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 36—41. Фиолетовые чернила, с конца л. 36 — красные чернила.

[a] Далее зачеркнуто: «имеют».

№ 265

Протокол № 61[а]. Заседание 25 октября 1962 г.[б]

Присутствуют: Брежнев, Козлов, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Косыгин, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Громыко, Кузнецов.

О возвращении корабля со спецгрузом[1].

(Хрущев).

Вернуть.

I. Об ответе Кеннеди[2].

(Хрущев, Громыко).

Не пикировать теми же аргументами.
В задиктованном плане составить письмо Кеннеди.
Оглядеться. Дальше как.
Демонтировать ракетные установки.
Кубу сделали страной мирового фокуса.
Дайте обязательство не трогать Кубу, и мы дадим согласие на демонтаж и потом разрешить инспекторам ООН проверить.

Козлов, Микоян, Пономарев, Брежнев, Суслов, Косыгин.

Правильная и разумная тактика. Теперь Куба не та, что была до событий. Не обострять положения. Тем самым укрепим Кубу.

Об указаниях т. Зорину по поводу резолюции Ганы и ОАР в Совете Безопасности[3].

Громыко, Микоян, Козлов, Кузнецов, Хрущев, Брежнев, Пономрев, Полянски[й], Ильичев.

Микоян. Предлагает не воздерживаться при голос[овании] за резолюцию Ганы и ОАР, а голосовать «за».

Т. Зорин правильно предлагает. Утв[ердить] указания т. Зорину.

III. Об ответе и.о.Генсекретаря ООН У Тану[4].

Текст, предложенный МИДом, не подходит.
Сказать кратко: «согласны с Вашим предложением».
Утв[ердить] ответ У Тану.

[а] Номер протокола и номера I, III и VI пунктов протокола вписаны карандашом.

[б] Дата заседания, фамилии присутствовавших, выступавших и формулировки вопросов вписаны красными чернилами.

VI. Сообщение т. Громыко о работе делегации на XVII сессии ООН.

Одобрить работу делегации.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 42—42 об. Красные чернила.

№ 266

Протокол № 61.
Заседание 25 октября 1962 г.[а]

Присутствовали: члены Президиума ЦК тт. Брежнев Л.И., Козлов Ф.Р., Косыгин А.Н., Микоян А.И., Полянский Д.С., Суслов М.А, Шверник Н.М.; кандидаты в члены Президиума ЦК т. Гришин В.В.; секретари ЦК тт. Демичев П.Н., Ильичев Л.Ф., Пономарев Б.Н., Шелепин А.Н., а также тт. Громыко А.А. и Кузнецов В.В.; председательствовал тов. Хрущев Н.С.

[Пункт I. Об ответе Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. на письмо Президента США Кеннеди].

Тов. Хрущев Н.С. говорит, что решил собрать заседание Президиума в связи с дальнейшими событиями на Кубе.

Дальнейший ход событий идет таким образом. Американцы говорят, надо демонтировать ракетные установки на Кубе. Может быть следует это сделать. Это не капитуляция с нашей стороны. Так как выстрелим мы, то и они выстрелят. То, что американцы перетрусили, нет сомнения, видимо, Кеннеди спал с деревянным ножом[б].

Далее т. Хрущев Н.С. говорит, что мы сейчас сделали Кубу страной мирового фокуса. Столкнули лбами две системы. Кеннеди говорит нам уберите свои ракеты с Кубы. Мы отвечаем: «Дайте твердые гарантии, обещание, что американцы не нападут на Кубу». Это не плохо.

Мы бы могли вывезти Р-12, а оставить там другие ракеты. Это не трусость. Это резервная позиция, возможно придется встретиться с ними в ООН. Надо дать противнику успокоение и получить заверение в отношении Кубы. Кроме того, доводить до точки кипения не следует. Мы можем разбить США и с территории СССР. Сейчас Куба будет не та, чем была раньше.

Они, американцы, угрожают экономической блокадой, но США не будет нападать на Кубу. Нам надо не обострять положение, а вести разумную политику. Этим самым мы[в] укрепим Кубу и спасем ее на 2—3 года. А через несколько лет будет еще труднее с ней справиться.

[а] Сохранены особенности расположения текста в записи А.К. Серова.

[б] Далее зачеркнуто: «На вопрос (в шутку) т. Микояна А.И.: «почему с деревянным?», Н.С. говорит в шутку, что когда человек первый раз идет на охоту, на медведя, он берет с собой деревянный нож, чтобы очищать штаны было легче».

[в] Далее зачеркнуто: «спасем».

Надо играть, но не отыгрываться, не терять головы. Инициатива в наших руках, не надо бояться. Начали и струсили. Нам воевать не выгодно. Не от Кубы зависит будущее, а от нашей страны.

Правильно это.

Все члены Президиума[а] и секретари подтверждают и поддерживают т. Хрущева Н.С.

Тов. Хрущев Н.С. предлагает подумать об информации Ф. Кастро[б].

Нам надо изложить такой документ, где сказать, куда мы держим курс. Кое-что вышло, кое-что нет. То, что мы имеем сейчас, является положительным моментом. В чем положительная сторона? В том, что весь мир прикован к Кубе. Ракеты сыграли свою положительную роль.

Пройдет время, если нужно, ракеты могут появиться там снова.

Может быть тт. Громыко, Пономарев и Ильичев подумают над этим документом.

Записал 25 октября 1962 г. Серов А.К.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 165. Л. 70—73. Автограф А.К. Серова. Синие чернила.

№ 267

Протокол № 62[в].
Заседание 27 октября 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Козлов, Косыгин, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Малиновский, Громыко, Гречко, Захаров, Иванов, Кузнецов, Малин, Чернуха, Серов.

Телеграмма т. Фомина из Рио-де-Жанейро № [...] от 25.X.62 г.[1]

Принять меры.

Телеграмма т. Павлова из Тростника[г]№ [...]/ш от 27.X.с.г.[2]

Утвердить предложение т. Павлова.

Информация по телеграммам о Кубе[3].

(т. Малиновский).

Информация указывает на сложность положения.

[а] Далее зачеркнуто: «кандидат».

[б] Вся фраза подчеркнута.

[в] Номер протокола вписан карандашом.

[г] Очевидно, зашифрованное обозначение Гаваны.

I[а]. О дальнейших шагах по Кубе.

Хрущев, Микоян, Малиновски[й], Громыко, Брежнев, Козлов, Пономарев, Гречко, Косыгин, Суслов.

Переписка с У Таном — сдерживающее средство в условиях, когда начались переговоры, вряд ли. Они не[6] пойдут на вторжение, но поручиться нельзя.
Могут ли они напасть на нас сейчас?
Думаю, что не решатся.
Конечно, поручиться нельзя.
Драматическое выступление Кеннеди по радио и телевидению, не от храбрости оно[4].
Они на нас взваливают вину, они решили расправиться с Кубой, но сейчас они, по-моему, пересмотрели это решение.
Шаги, которые мы предприняли до этого, правильны.
Дальнейшие шаги.
Не сможем ликвидировать конфликта, если не дадим удовлетворения американцам и не скажем им, что наши ракеты Р-12 есть там.
Думаю, что нам упорствовать не надо.

Допустили ли мы ошибку или нет?
Это можно оценить позже.
Надо принять во внимание — США не напали на Кубу.
А если еще мы получим в придачу ликвидацию базы в Турции, Пакистане, то мы окажемся в выигрыше[5].

Согласны на проверку, когда мы вывезем ракеты.

Все товарищи высказываются за предложение т. Хрущева.

Продолжение обсуждения по Кубе[в]

[Письмо Президенту США Кеннеди][6].

(Громыко, Хрущев, Микоян, Малиновский, Козлов, Суслов, Брежнев, Косыгин)[г].

Идет задиктовка текста письма Президенту США Кеннеди.
Т. Хрущев диктует.

Обсуждение текста письма Президенту США Кеннеди.

Утв[ердить] текст письма.
Вручить послу США в СССР.
Письмо передать по радио 27.X.62. в 17.00 и опубликовать в печати[7].

[а] Номер пункта протокола вписан ниже списка выступавших.
[б] Вписано сверху.
[в] В документе фраза вписана справа.
[г] В документе текст и фамилии выступавших вписаны справа.

О письме Ф. Кастро[а].

(Пономарев, Хрущев).

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 43—44. Фиолетовые чернила.

№ 268

Протокол № 63[б].
Заседание 28 октября 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Козлов, Косыгин, Микоян, Суслов, Хрущев, Куусинен, Шверник, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин, Громыко, Малиновский, Захаров, Иванов С., Малин.

О дальнейших шагах по Кубе[в].

(т. Хрущев).

1. Если будет спровоцировано нападение, у нас отдан приказ — тогда нанести ответный удар.
2. Мы согласны демонтировать ракетные установки.

I. О письме президенту США Кеннеди[1].

Т. Хрущев задиктовывает текст письма.

V. О письме Ф. Кастро[2].

Текст письма задиктовывает т. Хрущев.

О телеграмме т. Павлову[3].

Т. Хрущев задиктовывает текст телеграммы.

II. О письме У Тану[г, 4].

[Протокол № 63] (продолжение).
Заседание 28 октября 1962 г.

Присутствуют: Козлов, Косыгин, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Брежнев, Гришин, Демичев, Ильичев, Пономарев, Шелепин.

III. Сообщение т. Добрынина из Вашингтона о беседе с Р. Кеннеди и телеграмме резидента КГБ № из[д, 5].

Послать информацию и письмо Ф. Кастро.

[а] Обсуждение письма Ф. Кастро не записано.
[б] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[в] Формулировки этого и I, V, II и IX вопросов вписаны справа.
[г] Обсуждение письма не записано.
[д] Так в тексте.

Об указаниях Алексееву.
Зорину указания.
У Тану можно показать, что мы демонтируем ракетные установки.

IX. Об указаниях т. Павлову[6].

Указание Павлову показать У Тану.
О кораблях.
Пойти на Красный Крест (чтобы представители Красного Креста смотрели) во время следования и на нейтральном судне.
Письмо Кастро, чтобы дал согласие, чтобы представители Красного Креста были допущены[а].
Составить информационное письмо Кеннеди.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 45—46 об. Фиолетовые чернила.

№ 269

Протокол № 64[б].
Заседание 5 ноября 1962 г.[1]

I[в]. План развития народного хозяйства СССР на 1963 год и бюджет на 1963 г.[2]

Дымшиц, Гусев, Зотов, Гарбузов, Хрущев.

Тракторы не перечисляются в 15-сильные.
Принять.
На дальнейшее (выступ[ление] **т. Хрущева**)
5-летка — была филькина грамота (Сабурова)[3].
Пришлось 7-летку разрабатывать.
Вилку правильно взяли в показателях.
Сталин на низком уровне держал планирование.
Не на волевых показателях строить план.

По металлу — перевыполнение, недовыполнение — по текстилю. Этого нельзя допускать. Надо пропорции соблюдать. Госплан не учел.
Президиум должен поправить.
В с[ельском] х[озяйст]ве наращивание продукции больше будет.

Недогружаем текстильную промыш[ленность], не обратили внимания на химию и ускор[енное] развит[ие] синтетики.

[а] Далее зачеркнуто: «в порты Кубы».

[б] Номер протокола, дата заседания, формулировки вопросов — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

Радикально надо двинуть развитие химической пр[омышленно]сти.
По конвертерному производству, по непрерывной разливке стали, по шинам.
Сопротивление, увязаем в старом, Госплан консервативно подходил.
Стеклопласт[ик] — в судостроении шире идти.
По планированию: Госплан — вып[олняет] функц[ии] совнархозов.
Текущ[ую] комиссию упразднить.
Много параллелизма в составлении плана.
Республики были бесправны.
Экономика — в республиках и планы там составлять, в центре — стыковать план.

О капиталовложениях.
Титульные списки — кто их рассматривает?[a]
Кто определяет политику, кто составляет?
Партия этим не занимается.

Совнархозам больше прав, обкомы свое заключение должны давать.
Демократизировать управление заводами и фабриками.
М. б. советы создать и чтобы советы высказывались, кого директором ставить.

О микроэлектронике.
Мозг плана.
Крюково — чтобы не засорили его[4].

По с[ельскому] х[озяйст]ву.
К будущему году.
Перспектива: в 1963 г. бороться [за] 4,2—4,5 млрд. пудов т[о]варного хлеба; на 1964 г. держать курс на 5 млрд. пудов.

Реорганизуем структуру
Бюро по пр[омышленнос]ти[5], чтобы следили за внедрением новой техники, м. б. контрольный аппарат за связями (по СЭВ) имет[ь]. Партийный.

По СЭВу — планировать и находить возможности для у[довлет]ворения потребностей, а не отталкивать их, к нам доверие питают.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 47—48. Фиолетовые чернила.

[a] Далее зачеркнуто: «Никто».

№ 270

Стенографическая запись выступления Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК 5 ноября 1962 г.[a]

Что у нас получается, если взять семилетний план? Семилетний план у нас составлен лучше, чем все другие планы, которые мы составляли. И если взять предшествующий пятилетний план, представленный и утвержденный XX съездом, — это был не план, а филькина грамота. Это наша наследственность уже после смерти Сталина, и мы, поэтому с большим доверием относились к Госплану. А Сабуров, который был председателем Госплана, в планировании был буквально безграмотным человеком; я не знаю, какой он как инженер, а в плановом деле он ничего не понимает. И поэтому план был плохо составлен, и мы вынуждены были тогда сделать переход от пятилетнего плана на семилетний, потому что иначе нельзя было ни партии, ни народу, если бы мы довели до конца пятилетний план, реализовать его, он не вкладывался даже в приближенные наметки, которые были приняты.

Семилетний план идет, и я считаю, что мы правильно сделали, что взяли вилку по многим вопросам и взяли прирост такой, который реальный, без натяжки. А тогда одно время Сталин подталкивал на натяжку, т.е. составлять планы, которые не обеспечиваются фактическим подкреплением, материальными возможностями. Это было волевое желание, что, мол, будут мобилизованы ресурсы и будет, таким образом, выполнен план. Это очень опасно. Поэтому шахтеры не имели ни выходных и всегда были должниками и преступниками перед партией, хотя работали очень добросовестно и хорошо работали. Мы планировали потребление угля больше, чем были подготовлены поля подготовительных работ. Особую «гениальность» проявил Каганович, когда он стал председателем Госснаба, он предложил снизить запасы оборотных средств сырья на заводах, и он подсчитал — какой-то у него «умный» математик подсчитал, — что это дает какие-то возможности.

Расчеты можно всякие сделать, и три дня можно взять рассчитать. Но завод не может оборачиваться на запасах трехдневного сырья. И поэтому поставили заводы в условия систематических простоев из-за нехватки сырья.

Этого нельзя делать, это могут делать только безграмотные люди, которые оторвались, — да и не только оторвались, отрываться было не от чего.

Образования он не имел, а в практике как сапожник холодный, который снимет сапог и на лапке его подобьет[1]. Мой отец вначале был таким сапожником: сапог сшил, а когда захотел снять с колодки, не смог вытащить, потому что прибил гвоздями. (*Веселое оживление).*

Вот на таком уровне было у нас планирование. Это очень опасно. Но мы вышли из этого состояния. Конечно, надо оборачиваемость ускорить, но надо ее разумно ускорять, с тем, чтобы это ускорение не

[a] Заголовок документа.

было бы только арифметическим расчетом, основанным на желаемом волевом расчете, а надо подготовить промышленность, с тем, чтобы быстрее вращалось, т.е. производительность труда. Только на этой основе можно иметь дальнейшее прогрессивное движение в развитии промышленности и экономики.

По металлу.

Я думаю, не совсем правильное направление Госплан взял, и мы, собственно, не проконтролировали это. Мы сейчас имеем большое перевыполнение по металлу, по стали. Это хорошо, конечно. Но зато мы имеем недовыполнение по текстилю, товарищи. Вот это уже противоречие, потому что это бюджетные накопления. Потом, это — удовлетворение запросов народа. Поэтому отсюда у нас трудности с выполнением взятых обязательств по плану роста заработной платы рабочих, потому что нет накоплений. Нельзя этого делать. Нельзя рабочему всегда находить объяснения, что вот такие-то условия сложились и поэтому мы не могли выполнить. Если мы пойдем по этой линии, товарищи, это значит, забыть нужды рабочих, это оторваться от масс. Потому, что причины всегда будут благородные: вы к себе в карман не берете, заботитесь о стране, о народе, о тех же рабочих. Но забота, которая проявляется в плановом порядке о загробной жизни, т.е. когда мы капитализм догнали и перегнали, а в процессе этого соревнования, в процессе развития нашей экономики, не обеспечивается рост материальных благ работающих.

Госплан не выполнил этого. Он скажет: что мы утвердили. Да, это мы утвердили, но Госплан ставил условием, что другого выхода нет. А что значит, другого выхода нет, товарищи? Это волевое дело. Выхода нет, — конечно, его можно всегда подвести, эти цифры правильные.

Например, мы хотим догнать Америку и записали, что сделаем это в 1970 году. Госплан — зуд, червяк заведется, а потом уже на второй год начинается подгонка, для того чтобы обеспечить прирост нашей продукции, которая обеспечила бы нам догнать в 1970 году.

Правильные побуждения, благородные побуждения, — но к чему это приведет? Это приведет обязательно к истощению нашей экономики, сократит возможности у нас по школам, по больницам, по зарплате. Это естественно, это сумма средств, которые накапливаются, она определит. Поэтому, куда вы ее направите, это дело волевое, потому что добавки вы больше не получите.

Поэтому я считаю, что не надо увлекаться, не надо быть фантазерами, потому что захочешь слишком много хорошего, — придешь к плохому, потому что оторвешься от рабочих, рабочие начнут выражать недовольство. Этого нельзя делать, и здесь профсоюзы недостаточно активно защищали, я бы сказал, свои позиции и нас — членов профсоюза, против бюрократов, сидящих в Госплане и Совмине. (*Веселое оживление*).

Вот это наш дефект. Но это уже дефект, который приобретает политическое значение. Но это Президиум должен поправить.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Надо не увлекаться, и сейчас посмотреть, что можно сделать, чтобы свести, — если не сможем обеспечить полностью 100 процентов взятых 45% прироста, — до максимума возможного за эти годы.

Я думаю, что по сельскому хозяйству прирост, который мы запланировали, видимо, будет обеспечен, потому что прибавка капиталовложений, прибавка цен была. Если там считают и берут тех крестьян, которые были в колхозах и потом перешли в совхозы, и на эту всю сумму делят, то, конечно, эта арифметика не совсем будет точная. Поэтому если по правилам рассчитать, то в сельском хозяйстве особенно сейчас, наращивание — будет больше выпуска продукции, и на этой основе, и будут накопления в колхозах. А вот для рабочих, людей, работающих на зарплате, — здесь это упущено.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. То, что мы недогружаем текстильную промышленность, это опять просчеты Госплана. Они заключаются в том, что мы мало уделяли внимания по капиталовложениям в развитие хлопкового дела и не компенсировали и химией, синтетикой, и таким образом у нас получилось, что у нас не загружены предприятия. У нас мощности имеются и они больше бы переработали, а сырья не хватает. И вот это и ударило и снизило наши возможности по накоплению, и прочие следствия. Поэтому надо сейчас все это учесть.

Мы по химии и по синтетике сделали большой шаг, и сейчас идет, как раз мы вступаем в такой период, когда мы больше ощущаем и будем больше ощущать с каждым годом вступление в строй заводов и отдачу. Но я бы, товарищи, все-таки химиков наших покритиковал, и Госплан, и себя — всех руководителей, — мы в этом вопросе оказались людьми небольшого размаха. Мы, как крестьянин, который копейку имел, а потом стал иметь пятак, и с пятаком ходим и радуемся — пятак. А нам надо рубль. И вот этого мы не поняли и сейчас не понимаем.

Мы купили химические заводы в ФРГ, Италии, в Японии, во Франции, и правильно мы это сделали. Сейчас заводы по пластмассам вступают в строй в этом году и дают уже продукцию, и дают продукцию выше запланированных условий, когда мы заключали договор на поставку этого оборудования.

Ну, а дальше? Вот мы и довольны. Мы говорим: имели 3 тысячи в год полиэтилена, а теперь мы вышли на 60 тысяч, смотрите, это за какое время. Это для оратора, который ни черта не понимает в экономике, поле деятельности.

Мне Молотов когда-то рассказывал, как белорус выступал, когда создалась ООН[2]. И вот он выступал перед белорусами в Нью-Йорке на митинге, там тысячи людей были, и вот он там распинался о достигнутых белорусских успехах: мы выработали во столько-то раз больше электроэнергии, в тысячу раз больше. А ведь это от одного киловатта. (*Оживление*). А он в Америке такую речь держит, так каждый понимает. Что же удивляться тысячи, когда ты от копейки исходишь. А те измеряют от тысячи.

Вот в такое положение нельзя впадать; хотя там люди умные выступали, но они увлеклись процентами и думают, что другие не понимают.

Вот мы уже говорили на Президиуме, сказали Америка 500 тыс. пластмасс выпускает, а теперь говорят 700—800.

А.Н.КОСЫГИН. По полиэтилену имеет мощности на 800 тысяч.

Н.С.ХРУЩЕВ. Что такое полиэтилен? Это, товарищи, металл, это заменитель металла, черного металла и заменитель цветного металла.

Почему я говорю, что у нас размаха нет? Мы увлекаемся, как старая лошадь, которая привыкла ходить по одной колее и останавливаться у определенной пивной и она уже сама подворачивает туда, как, помните, в кинокартине «Волга-Волга»[3] водовоз говорит: «она уже сама знает».

Вот мы так по металлу сейчас раскрутили, что богатства страны, мощность и сила определяются мощностью металлургических заводов и прокатных станов, мартеновских печей. Мы вот этим делом увлекаемся, когда уже в мире созданы другие материалы, которые конкурируют с металлом и которые более дешевые, более стойкие, более доступные. Вы посмотрите, Америка меньше нас выпускает. Мы поручили Госплану высчитать, сколько стоит тонна полиэтилена и сколько нужно капиталовложений на тонну стали и что можно сделать, какие вопросы можно решить тонной полиэтилена и тонной стали.

ДЫМШИЦ. Мы уже предварительные расчеты имеем, — в 2—3 раза по капиталовложениям получается и по продукции тоже.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот я и говорю, что у нас размаха не оказалось. Мы оказались в плену старых схем, и мы, так сказать, революционное правительство, молодое, а отстали в этом вопросе, нас капитализм обогнал в понимании, и поэтому они шагнули по-новому и на этом деле они зарабатывают, а мы планируем опять по-старому, мы увлекаемся опять сталью.

Я считал бы, что было бы разумно, если бы Госплан нам предложил — не сегодня, сегодня он предложит, — и сам предвидел, что мы сокращаем капиталовложения на металл на столько-то, а увеличиваем капиталовложения на пластмассы на столько-то и мы в результате этого изделия, которые надо сделать из стали, будем делать из пластмасс и это нам будет вдвое дешевле; во всяком случае, во столько-то раз.

Мы говорили, что можем заменить трубы при жилищном строительстве; то, что мы делаем из металла, они дают ржавчину, которая отравляет настроение человеку, и надо лет пять мыться этой бурдой, которая течет, покамест промоются трубы; а тогда бы вы имели прекрасные условия.

Сколько у нас бытовых вещей делается из металла: ведра, тазы, детские ванночки. Все это же можно делать из пластмассы, не надо красить, очень гигиенично, дешево, легко. А мы не делаем из пластмасс, а делаем из металла, покрываем его цинком.

Вот она висит — люстра. Это же медь. Мы же золото за медь платим. Она нужна здесь? Я считаю, что их надо снимать там, где они есть. Это — добыча меди, самая дешевая добыча. (*Веселое оживление*). Я вот на Пленуме как раз об этом хочу сказать.

У нас, особенно богатые министерства, делают перила из меди и всякие другие украшения из меди. Это, товарищи, отсталость, это купеческая прихоть делать под золото. Так теперь уже химия делает такие вещи, которые блестят, как золото, а сделаны, если так говорить, из дерьма. Тут уже вопрос впечатления.

Вот этого у нас не хватило, в Госплане, и у нас.

Вот два завода мы пустили. Я говорил, может быть, нам не два завода иметь, а 10. Госплан, как я сказал, так он и подсчитал, 10. 10 заводов, если взять мощность 24 тысячи, — это 240 тысяч. А Америка имеет 800 тысяч. Так уже нам, товарищи, надо не от волевого желания идти — Хрущев сказал, поэтому приспосабливаем расчеты, — мы должны посчитать потребность народного хозяйства, его развитие на основе наших возможностей, и то, что можно заменить пластмассой, — заменить металл черный и цветной. Надо направить эти капиталовложения в развитие производства пластмасс, — полиэтилена, стеклопластика, полихлорвинила. Полихлорвинил, правда, более дорогой, более энергоемкий. Видимо, полиэтилен дешевле. Нам не надо увлекаться и здесь. Полихлорвинил первым вышел в свет, потому что не имели полиэтилена. Тут дело не в названиях. Тут, товарищи химики, вы не будьте жуликами, «химиками», а надо нам сказать правильное направление. Там, где полиэтилен не годится, надо развивать полихлорвинил; а там, где можно более дешевыми средствами решить задачу, надо, конечно, производить эти дешевые средства химические. Одним словом, здесь надо подойти с анализом технических и экономических выгод.

Я не знаю, сколько нам нужно заводов, а может быть их нам 30 надо, а может быть 50.

Вот, смотрите, мы на грузовых машинах делаем крылья металлические, а их уже делают из пластмассы, и они при столкновении или сцеплении не деформируются, не надо ремонтировать, не надо красить. А мы все делаем по старинке, как Форд нас научил, он сам ушел от этого, а мы повторяем все старые зады, то, что было раньше заложено.

Производство синтетических смол, — мы сейчас деремся. Это Госплан распределяет на вес золота. А что нам дает эта синтетическая смола? Я уже по этому вопросу речи говорю 10 или 15 лет. Была записка каких-то инженеров-торфяников, и они указывали тогда, что надо добывать торф, перегонять его и получать эти смолы и ими пользоваться, потому что смолы, говорят, более выгодные, чем сам торф как топливо. Я не помню, по-моему, инженеры из Калининской области.

ГОЛОС. Из Владимирской и Калининской областей.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я послал Госплану, там бюрократы сказали, что это невыгодно, и я тоже согласился, и мы этого не сделали. Я думаю, что это грубый просчет.

Сырье для производства этих смол простое: торф, простая солома, древесные опилки и пр. Но что это нам дает, товарищи? Мы буквально из ничего делали бы конфетку, потому что на этих смолах мы делали бы фанеру, всю модель. Тут надо посчитать, что выгоднее: или фанера на этой синтетической смоле или сама пластмасса, Но, мы бы древесину, которую мы поставляем на мебель, мы ее бы полностью экспортировали бы. И если нам посчитать то, что мы выручили в валюте, и стоимость этого, — я думаю, это был бы баланс в пользу производства этих смол.

Одним словом, мы очень плохо используем новое, несмотря на свою революционность, постарели. Я не знаю, чем это объясняется. У меня складывается впечатление, что это закисли работники Госплана,

заплесневели, оторвались от производства и, я бы сказал, и, видимо, от науки и не читают. Поэтому им ветерок дует не в лицо, ставки там хорошие, с производством не связаны и, как говорится, отбрехиваются, насобачились на этом. Поэтому он вам план составит на сто лет вперед, и это будет правильный план; он возьмет счетную машину и быстро посчитает и это будет более или менее правильно с точки зрения подсчета проверки и это будет точно, когда пройдет сто лет. А вот в жизни на один год предвидеть не могут.

Вот вам химия, вот вам новое. В металлургии конвертерный способ производства стали, — сопротивление в Госплане; вот вам непрерывная разливка стали, наша отечественная, — Госплан оказывает сопротивление. Сколько лет прошло, как это открыли, у нас покупают патент, но у нас это на одном или двух заводах. Почему это делается? Если это прогрессивное, так тогда надо внедрять; если не прогрессивное, — не болтайте. Видимо, здесь опять старое засасывает, и с производства не могут пробить, уже Госплан становится стеной, которую пробить нельзя новому, потому что денег не дает. И вот инженеры пишут: денег не дают.

Так, товарищи, сколько раз мы, члены Президиума, принимали решения, но нас Госплан тогда, когда мы предлагали одобрил, а потом, когда годовой план составляли, — отбросил и говорил, что нет капиталовложений, все средства заняты.

Вот, возьмите, дважды или трижды тов. Косыгин был на заседании по шинам. Каждому ясно, что если мы на старых изношенных истрепанных шинах заставляем работать на транспорте, то, следовательно, нам минимум на 50% надо больше машин, чем, если мы сполна удовлетворяли запросы в шинах, потому что шофера вместо того, чтобы ездить, лежат под машинами меняют шины.

Прибавляют, но прибавляют так: было капиталовложений в прошлом году столько-то, прибавят на 50%; на 50% прибавили и на 50% заложили дефицит, потому что прибавить прибавили, но что прибавили? Прибавили выпуск машин, и если в сумме подвести, то мы в новом решении заложили дефицит. И у нас машины стоят, поэтому их раскулачивают, растаскивают. Что же тут умного? Так лучше вы меньше сделайте машин, меньше дайте на столько-то, но полностью используйте эти машины, — так эта машина за три машины будет работать.

Сейчас вот колхозы и совхозы говорят: «дайте не машины, а дайте нам резину, и мы обойдемся без машин». Но мы же не даем резины, а даем машины. Поэтому они поездят сезон на этих машинах, а потом поставят и будут ждать новых машин, а эти машины растащат, и пойдет в лом.

Давайте пойдем в любое хозяйство, и мы увидим эти недостатки. Это дефекты планирования. Надо другой раз вывернуть из колеи и изменить структуру капиталовложений, потому что этого требует новое в технике. Там свой процент. И вот Дымшиц докладывал: он говорил, вот такая-то промышленность получила на 40% больше, а может быть, она должна была получить на 240%. Никто этого не знает. Эта получила на 40, а другая — на 8, — какая революционность!

Я не Вас критикую, Вы были докладчиком, это любой сказал бы, и Ваш Новиков тоже доложил бы так, — тут дело не в лицах, а как

мы крохоборнически подходим, не чувствуем нового и не даем этому новому зеленой улицы, как говорят железнодорожники.

Кстати, о железной дороге. Я очень доволен работой железнодорожного транспорта и министром путей сообщения тов. Бещевым. Здесь, конечно, и мы, Центральный Комитет, размах взяли, когда этого «железнодорожника» выгнали к чертовой матери[4] и действительно поставили вопросы электрификации, теплофикации движения на транспорте. Мы же, товарищи, не знаем сейчас, — я иногда спрашиваю, «живой» ли Бещев, потому что он нас не беспокоит, и встречаемся мы только тогда, когда уезжаем, когда он приходит проводить или встретить. А это капиталовложения. А сколько мы получаем экономии сейчас?! Я думаю, что наверное эта экономия оправдала все затраты, которые мы сделали на электрификацию железных дорог.

БЕЩЕВ. Полностью оправдала.

Н.С.ХРУЩЕВ. Мы сократили, кажется, потребление угля на 47 млн.

ГОЛОС. Сейчас уже 70 млн.

Н.С.ХРУЩЕВ. 70 млн. угля мы сократили расход. А что это значит, добыть этот уголь? — посчитайте. Что это стоит, — я не говорю уже об условиях шахтеров, — просто коммерчески, не считаясь с человеком, как это делают капиталисты. А мы же коммунисты. Условия труда работающих людей, — совсем другие условия.

Поэтому я вот это критикую, товарищи. Стеклопласт сейчас. Мы когда-то приняли решение, — я не знаю, как оно выполняется сейчас, — мы тогда узкое решение приняли, чтобы обеспечить ракетную технику стеклопластиком, и конструктора говорят, что они применяют и это дает лучший эффект, чем металл. Так если в этой технике лучший эффект, в судостроении, так надо было бы идти смелее на это дело. Но это все делают любители. Вот сделали какой-то корабль. Но если мы так будем идти, что любители будут делать, а правительство будет глухо и когда уже начнут все воробьи чирикать, что это выгодно, и мы возьмемся, так мы уже отстанем в понимании, мы отстанем от техники, мы отстанем от уровня науки, что дает нам наука, и мы отстанем в использовании того, что дает наука уже несколько лет. Так мы же замедлим движение вперед, мы ограничим свои возможности в соревновании с капитализмом.

Это тоже относится к Госплану и совнархозам.

Я хотел еще сказать по планированию. Я вот думал, когда ездил по Средней Азии, и у меня возник вопрос, — то, что мы создали два учреждения планирующих, я считаю, что это правильно, только это надо еще сейчас довести до конца, до разделения.

Вот есть Комиссия текущих дел, — ее надо упразднить. Надо чтобы эти функции выполнял Госплан. Чем занимается эта комиссия? Она занимается теми вопросами, которые выходят за пределы утвержденного плана. И вот надо сделать какое-то перемещение этих материальных средств. Так же главным образом?

А.Н.КОСЫГИН. Конечно, я согласен с Вами; многие функции можно передать Госплану.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, те вопросы, которые выходят за пределы утвержденных норм в плане и в бюджете, эти вопросы правительственные, вот эти вопросы должны решаться правительством. А все, ко-

торые вкладываются в план, но имеется перемещение, должны решаться Госпланом. Тогда не будет бюрократизма. Будете ли Вы председателем или меня назначите, — мы же без Госплана все равно никаких решений принять не можем, потому что у Госплана цифры, люди, которые следят за этим делом. Какая же разница, если бы это принял Дымшиц; а теперь Дымшиц будет ждать, когда будет свободен Косыгин, сам бы он принял в течение 3 минут, а он ждет неделю, а то и две, потому что очередь не доходит. Так же?

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. И получается это уже Комиссия не текущих дел, которая решает, а это уже комиссия, которая задерживает текущую работу. (*Оживление*). Потому что это — текущая работа по изменению принятых планов. А комиссия для того и создана, чтобы тормозить выполнение. А любой план он обязательно требует корректировки в процессе исполнения. Это неизбежно, какой бы план мы ни приняли. Поэтому, кто должен корректировать? Тот, кто составляет. Кто составлял? Составляла Экономкомиссия, а выполняет, финансирует этот план Госплан. То, что выходит за пределы, тогда надо предусмотреть, чтобы в контакт входили Госплан с Госэкономсоветом, потому что все равно Вы не решите. И тогда эти вопросы решаются на уровне контактов между собой или, скорее всего, идут по этим вопросам в Совет Министров и там решают. Это разгрузит, это создаст лучшую оперативность в работе, повысит ответственность людей. Если мы ошибемся, вы ошибетесь, эту же ошибку может сделать и Дымшиц, — от этого нам не легче, что это не Дымшиц, а Вы сделаете эту ошибку. Поэтому надо смелее идти, больше доверия, больше ответственности, и люди решат эти вопросы.

Но это не главное. Что сегодня я бы высказал? Я считаю, что сейчас у нас при составлении плана много параллелизма. В чем этот параллелизм? Мы что-то изменили после смерти Сталина в хорошую сторону, но не все до конца. Это вполне понятно, потому что мы сами работали со Сталиным, и пороки, которые были заложены в руководстве Сталина, мы, конечно, не освободились от этих пороков, потому что мы с ними сжились. В чем они выражаются?

Раньше республики были низведены, вы знаете до чего. Я был Председателем Совета Министров на Украине, я не имел права получать статистических сведений от своего, мне подчиненного Статистического бюро, и когда он мне дал в 19 ! а · году, то Старовский это выговор получил, за то, что Статбюро дало материал Совету Министров УССР. Это сумасшествие было, товарищи, но это была действительность.

Как-то после войны я с Маленковым посоветовался: «как ты смотришь, я хотел бы предложить, чтобы Украине отдать весь уголь, металлургию нам отдать». Когда я работал в Донбассе, ведь была такая организация Югосталь, она в Харькове была размещена. А что такое Югосталь? Это и было министерство металлургии на Украине. Он послушал и говорит: «не советую тебе». И я потом понял, что хорошо сделал, что не предложил, потому что я наверное разделил бы

---

[a] Так в тексте.

участь ленинградцев[5], потому что те были «националистами» русскими, а я был бы «националистом» украинским, те же голову положили за то, что сказали, что надо Российской Федерации...[а], — одним словом, они сказали то, что Жданов говорил. А Жданов говорил: «вот у вас республика, вы все-таки решаете, а Российская Федерация ничего не имеет». Вот тогда руководители Российской Федерации и взялись, Родионов — он молодой способный человек, он резво взялся и голову потерял, стал «националистом». Это разумные были предложения, мы же сейчас это делаем.

Поэтому я тогда понял: нет, говорить не надо, потому что ничего я не сделал бы.

Теперь мы всю экономику передали в Советы Министров республик. А планируем мы по-старому, т.е. план разрабатывается в республиках, и план разрабатывают в Союзе. Когда была дележка на промышленность республиканскую и союзную, и в республиках были только хвосты бараньи, а все было в союзном, тогда это имело объяснение. Когда вся экономика, вся промышленность в союзных республиках, тогда уже объяснения нет, это уже параллелизм, это уже пережитки старой формы, и мы сейчас вот ее используем и пользуемся ею.

Поэтому у меня складывается такое впечатление, у меня нет сейчас конкретных предложений, у меня только есть мысли для направления, это сейчас надо продумать, но это уже на будущее, не на этот год, чтобы планы составлялись окончательно в республиках, а иметь маленький квалифицированный аппарат Госплана для того, чтобы, если грубо говорить, стыковать эти планы, т.е. соединять. Что это значит? Я считаю, что Госплан должен иметь хороших экономистов, финансистов и он должен предвидеть, а вернее это не Госплан, а Госэкономсовет, потому что он составляет план, он должен иметь перспективу развития, что может быть по годам, и это уже перспектива развития. Если говорить о металлургии, то такая-то республика столько-то, такая-то столько-то. Одним словом, каждая республика имеет свое направление в развитии экономики, но может меняться в зависимости от открытия новых каких-то месторождений и новых возможностей для того или иного района. Но такие коррективы не требуют большого ума, чтобы скорректировать и капиталовложения дать туда, где целесообразнее. И тогда мы не имели бы того, что имеется сейчас: составляется план, утвердили план, посылается республикам и вот начинается. А без республик, собственно, Госплан и не мог составить план.

И вот мы, как кот или кошка, и таскаем в зубах этого котенка. А это надо избежать. И не только не пострадает качество работы, а улучшится, повысится ответственность республик. Если они потребуют больше, мы скажем: больше возможностей нет, вот лимиты, вот возможности такие-то, поэтому целесообразно, и целесообразность такая-то.

А какая целесообразность? Если бы, например, металлурги Украины захотели бы строить больше металлургических заводов, а мы говорим: «вы почем нам даете тонну? а вот Магнитка дает столько-то».

[а] Так в тексте.

Поэтому, куда направление должно идти? Там, где выгоднее. То, что у капиталистов является главным, определяющим направлением, капиталовложения, но и для социализма те же законы. Там только прибыль, а у нас выгодность, рентабельность.

Вот это, я считаю, нужно было бы разработать, и Госплану, а главное это относится к Госэкономсовету. Я, товарищи, убежден, что это будет правильно. Скажут, что будут споры. Но и сейчас есть споры. Но тогда будет более квалифицированно и с меньшей затратой сил подготовлен этот материал.

Одним словом, центр тяжести перенести на республику, а Госэкономсовет и Госплан должны корректировать, т.е. чтобы не увлекались республики, там, где нерентабельные какие-то отрасли, на них и определять лимиты.

Вот это я и хотел бы вам высказать. Теперь, товарищи, я хотел бы сказать о капиталовложениях. Я должен сказать, товарищи, что вопросом разработки капиталовложений мы занимаемся очень плохо. Вот если взять титульные списки, — потому что капиталовложения — это сумма, а титульный список — это объект, они решают. Кто у нас рассматривает эти титульные списки? Я не рассматриваю, Косыгин скажет, что рассматривает, — но это, как говорят: дома в бога верую, а на службе нет. По положению он рассматривает, а по существу он ставит визу, а я подписываю, и тем самым считается утвержденным. А вы голосуете: раз Хрущев подписал, Косыгин завизировал, — они изучили, и говорите: «мы за». Спрашивается, кто занимается? Занимается Госплан, или бог его знает, кто. Одним словом, тех, кто составляет, мы их не знаем.

Товарищи, а кто же определяет политику? Тот, кто подписывает? Нет. Подписать — ума большого не надо. А тот, кто составляет эти списки, он определяет, что именно такой завод надо, именно такой завод нужно построить, именно в этом месте. Это целая наука — выбор места для предприятия.

Я когда-то слушал Баранского, он очень хорошо и правильно формулировал задания для выбора места, для закладки предприятия. И я очень считаюсь, — это с моей точки зрения, может быть, потому что я слушал его, — и думаю, что они и сейчас безупречны, они правильны.

Так кто же это делает? А я повторяю, это главное. Вот закладывается рентабельность, — кто это определяет? Мы знаем этого человека? Нет. Но сами не делаем этого. Больше того, товарищи, от этого устранена партия, партия этим не занимается, товарищи. При жизни Сталина партработники были от этого дела отогнаны, мы не занимались этим делом. Помните, когда Сталин утвердил за 5 минут народнохозяйственный план, пятилетний план. Собрались в полукруглом зале. Это необычно было для нас. Он пришел, встал за столом, даже не сел, поднял бумагу, вот, говорит, пятилетний план. Министры сидят, смотрят, глаза вытаращили. Вот, говорит, пятилетний план, есть предложение утвердить, кто возражает? Все молчат. Принято, заседание закрыто. Все ушли. Мы пришли потом, он говорит: здорово мы их надули. Кого надули? А потом этот план стал главным виновником. Берия говорил: «Какой план, кто его составлял, кто его

видел». А кто виноват оказался, кто понес ответственность? Вот так воспитывали.

Я считаю, что сейчас нам надо, — я уже репетицию провожу к пленуму ЦК, — пересмотреть это дело, товарищи. И вот совнархозам, которые мы сейчас создаем, надо им дать больше права выбора. Надо парторганизациям, — мы и партию перестраиваем, на них возложить ответственность, на партию, чтобы титульные списки рассматривала партия, чтобы она участвовала, чтобы за партией была ответственность. А сейчас этого нет.

Посмотрите, мы утвердили титула, где же закладывают предприятия? В областях центральных. И вот сейчас города эти разрастаются до невозможности. Это вредно. Потому что это совнархоз, это ближе к своему клозету, чтобы в клозете сидеть и видеть, где строят. Это, конечно, надо все ликвидировать. Почему бы не могли бы утверждать титульные списки областные партийные комитеты, именно областные партийные комитеты, т.е. давать свое заключение грамотное, ответственное. Сейчас же этого нет. А я придаю этому большое значение на будущее.

Я даже думаю, — я не знаю, не сейчас, но хотел бы сказать, — что на будущее надо как-то демократизировать управление заводами и фабриками. Ленинское положение о единоначалии оно остается и оно правильное. Но, товарищи, возьмите времена моей молодости и молодости революции, какая тогда была роль парторганизаций и профсоюзов? Вот я работал с Абакумовым[а], работал Попов — был такой управляющий. Он, конечно, определял, но без парткома он ничего сделать не мог, без профсоюза и парткома никакого пересмотра норм и расценок вообще невозможно было провести. Любой, какой бы умный ни был директор, он не смог бы этого сделать. Поэтому тогда, в то трудное время, а мы проводили эти вещи без забастовок. А теперь, когда партия выросла, вот вам Новочеркасск[6]. Там не хлеб был, а пересмотр норм и расценок. Почему? Потому что партия не занимается, профсоюзы в стороне, бюрократы разрабатывают, объявляется, рабочие не подготовлены, не объяснено, — и вот вам результат. Это разрыв и отрыв от масс в таком важном вопросе.

Что нужно сделать для этого? Я сейчас не подготовлен к конкретным предложениям, я говорю о направлении, — вот для иллюстрации возьмите завод им. Сталина, теперь Лихачева, сколько там рабочих?

ГОЛОС. 55 тысяч.

ГОЛОС. На горьковском 80 тысяч.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищи, это же крупный город, потому что если даже на три умножить, так вот вам город, а так обычно на 4 умножают.

ГОЛОС. Автозаводской район — 220 тысяч.

Н.С.ХРУЩЕВ. Конечно, директор, какой бы он хороший, грамотный ни был, — когда я говорю, я не хочу бросать тень и говорить, что он недостоин уважения и доверия, — нет, но разве может один человек видеть все? На заводе ли имени Лихачева или на другом заводе? Не может. Поэтому, когда мы создали такие условия жесткие, я бы

[а] В документе: «Аббакумовым».

сказал глупые, единоначалия, — это не улучшает положения, а ухудшает. Поэтому я считал бы, что надо единоначалие совместить с каким-то подсобным совещательным органом, это же не капиталистическое предприятие. Даже на капиталистических предприятиях, при капитализме, есть Советы рабочих при предприятиях. Я не знаю, как точно они называются, но такие советы есть и в Америке, Англии и Франции. А у нас сейчас этого нет. Правильно ли это? Нет, неправильно. Мы идем к коммунизму и говорим, что на каком-то этапе произойдет отмирание органов насилия, но органы экономического управления сохранятся. Что же, и тогда будет один безупречный директор и вершить дела как бог Саваоф?! Это глупо. У нас выросла партия, вырос народ, выросли кадры, основная масса рабочих у нас имеет среднее и высшее образование.

ГОЛОС. Таких рабочих до 40 процентов.

Н.С.ХРУЩЕВ. У нас большая инженерная прослойка. Среди рабочих большая прослойка коммунистов, комсомольцев. И они лишены права участвовать в управлении своим предприятием. Это неразумно, это вредно для нас.

Некоторые могут сказать, что Хрущев становится на югославский путь. Нет, это не так. От того, что они сделали, они теперь сами уходят, так зачем же нам идти по такому пути. Это анархизм. Мы, коммунисты, марксисты-ленинцы, за централизованное социалистическое хозяйство, которое должно вестись в плановом порядке. Но мы за децентрализацию в управлении. Я уже раньше говорил по этому поводу, что конструктивно мы берем вертикально, а административное управление — горизонтально, то есть административный район.

Одним словом, надо, видимо, иметь какой-то совет на предприятии; разработать положение, по которому директор раз в месяц или раз в квартал должен делать доклад. Следует учредить и рабочую комиссию, которая могла бы обследовать бухгалтерию, финансовую часть, материальную часть и др. Что тут плохого?

ГОЛОС. Контролировать и выполнение плана.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, и выполнение плана, нормы, выработку, производительность труда, накопления и другие вопросы. Такие комиссии можно иметь не только общезаводские, но цеховые. Возьмите, например, такой завод, как Горьковский, конечно, там надо создавать цеховые комиссии, иначе можно утонуть.

Что же тут плохого? Раньше, в дореволюционное время, была потребительская рабочая кооперация, и рабочие входили в правление, в ревизионную комиссию. Я сам был членом правления накануне революции. Мы управляли торговыми организациями и довольно придирчиво. У нас были свои контролеры, которые тщательно учитывали, где могла быть уценка, где распыл. Эту мысль заложил пацифист-утопист Роберт Уэльс[а]. Но почему эти демократические элементы не взять нам и втянуть работающих на этом предприятии не только своим физическим или умственным трудом в создании материальных ценностей, но и в управлении всем коллективом? Что тут плохого? Это надо делать.

[а] Очевидно, имеется в виду Герберт Уэллс.

Я допускаю мысль, что, возможно, мы придем к тому, что директора завода, начальника цеха будем выставлять в кандидаты, а совет будет говорить свое слово, кому он отдает предпочтение. Ведь рабочие хорошо знают друг друга, лучше нас знают своего директора, начальника цеха, мастера. Возьмите, например, Лихачева. Он был грубиян, а рабочие его любили, потому что они его хорошо знали и говорили про него: это наш «Ванька, он зря рабочего не выругает». А Абакумов — это настоящий биндюжник. Такой у него был язык, что только он мог такие слова выговаривать. Одно время мы с ним работали на одной шахте, я был слесарем. Я не считаю себя деликатным человеком, но по сравнению со мной — он просто тигр. Но рабочие его уважали, любовно говорили: «наш Егор», потому что они знали, что Егор может грубость сказать, но, когда надо, он поможет рабочему. Он понимал рабочего, хорошо знал его психологию.

Но это было другое время. Сейчас я беру от того времени не грубость, это уже пройденный этап, а беру фактическую сторону, что нам надо как-то привлекать рабочих к управлению. Они могут обсуждать многие вопросы перестройки хозяйства, реорганизации. Разве можно это сделать без рабочих? Нам надо при обсуждении мероприятий экономического порядка, которые обеспечивают рост производительности труда, брать от рабочих. А сейчас мы это делаем сверху вниз. А вот приди к рабочим и поговори с ними: как ты работаешь, что нужно для того, чтобы повысить производительность труда и т.д. И он скажет свое мнение, скажет так: ну что же, если подумать, то можно сделать. Резервы у каждого рабочего есть. Я как-то уже говорил, что в бытность мою рабочим в инструментальном цехе пришел ко мне механик и говорит: возьмешь одну работу сдельно сделать. А, надо сказать, что у нас в то время была новинка — шашки Зульцера. Под большим напором воды разъедался металл, поэтому валы и диски не выдерживали, летели. Работа предстояла такая: в латунный диск, в гнездо закладывалась головка и все это надо было склепать. Я согласился на сдельную работу. Договорились о цене. Я взял приспособление, да как ахнул! Прошел месяц, заработал 115 рублей. А в то время заработок по моей квалификации составлял 45 рублей. Тогда рабочие мне говорили — не заплатит. Но все-таки заплатил. Правда, потом снизил мне расценки, но все-таки я с него за месяц содрал. А механик был опытный, не дурак, обычно механики выходили из рабочих.

Вот какие возможности заложены у каждого рабочего. У каждого станка, даже у тиска имеется резерв, и об этом рабочие знают. А мы к ним не обращаемся. Когда мы приходим к рабочему и говорим о том, что надо поднять производительность труда, то мы этим словом «поднять» ставим рабочего в такое положение, что в первую очередь идет разговор о том, чтобы больше заработать. И это естественно. А вот когда у нас будет разговор, что от этого «поднять» зависит постройка детских яслей, клуба, что государство от этого получит, и сам рабочий не пострадает, — тогда другое дело. У рабочего не только личные, эгоистические потребности, у него широко развито чувство общественного, коллективного, чувство удовлетворения потребностей всего коллектива.

Эти мысли я хотел высказать до Пленума, чтобы подумать над тем, годятся ли такие мысли, правильно ли они отвечают нашему духу и времени.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Если отвечают, то можно записать в докладе и резолюции, а потом поработаем практически. Сначала это введем на опытных заводах в нескольких областях, а остальным скажем, что такой-то коллектив производит опыты. Пройдет год, другой и тогда будем распространять на другие заводы. Но к этому надо идти; это шаг не только в материальном росте, но и в культурном, в самоуправлении. Я думаю, в вопросах утверждения титулов и определения мы будем опираться на это.

Мне вчера в разговоре Нина Петровна[7] сказала: «я видела старую работницу лампового цеха Электрозавода», где Нина Петровна раньше работала агитпропом. Я лично эту работницу хорошо знал и знаю. Через Нину Петровну она передала просьбу ко мне прийти на день ее рождения. Живет она в Измайлово, сейчас находится на пенсии, ей 60 лет. Старые рабочие электролампового завода подбивают ее на то, чтобы она пригласила стариков к себе домой отпраздновать свое шестидесятилетие. У нее еще мать жива, сестра является секретарем партийной организации. Сама эта работница — пенсионерка, тоже секретарь партийной организации при домоуправлении, в которой насчитывается 240 человек, причем $^2/_3$ этого состава коммунистов — пенсионеры. Вы посмотрите только, в парторганизации домоуправления 240 коммунистов. Физические силы их ослабли, но опыт у них огромный. Вот вам и сила. Кроме того, эта работница три дня в неделю ходит в Приемную ЦК на разбор писем. Все это я говорю к тому, что мы этих людей сбрасываем со счета, а они делают большое и полезное дело. А нам все некогда ими заниматься, несмотря на то, что они могут быть большой силой, могут быть проводниками наших идей на тех же заводах.

О сельскохозяйственном машиностроении. Товарищ Гусев об этом говорил. Я считаю, надо принять. Думаю, что мы вернемся к этому, тогда будем детально разрабатывать.

Вот то, о чем говорил т. Дымшиц насчет бумажно-целлюлозной промышленности — это дефект ЦК партии. Текучесть в этой отрасли промышленности надо изучить, вернее, даже изучать не нужно, а дайте квартиры, и люди будут там постоянно работать. А мы хотим в лес затащить, поселить в бараках, и требуем работу. Без квартиры работать не будут. Это главное. Когда я был в Архангельске, то об этом говорили. Все недостатки объясняются главным образом тем, что не хватает жилья.

Решение приняли правильное, но один Орлов сам ничего не сделает, хотя он и умный человек. Это дело должна поднять партия; партия должна подставить свои плечи, призвать комсомол к этому делу и тогда вопрос будет решен.

Микроэлектроника — это механический мозг, это наше будущее. Здесь мы имеем хорошую основу для развития. Я разослал записку двух инженеров. Мне хочется, чтобы москвичи уделили больше внимания г. Крюково. Нельзя засорять этот город, иначе там жильцов будет больше, чем людей, достойных жить в этом городе, городе мик-

роэлектроники. Надо установить твердый порядок, что имеет право жить в этом городе только тот, кто работает на новых заводах по электронике.

Весной я был в Ленинграде, где мне показывали старую счетную машину. До этого я ее видел в Академии наук. Эта машина занимает сотни квадратных метров. Новая машина этих двух инженеров вот такая (показывает на руках). И эта машина может заменить несколько старых машин. Когда я пошел по заводу, то увидел, что в металлургическом цехе сидят девушки с высшим или средним образованием, в белых халатах, с микроскопом в руках и занимаются металлургическими процессами. Вот вам и металлургия.

Сейчас у нас только одна такая машина, ее никто взять не может, потому что если ее взять, то надо развернуть производство деталей. Они просили у меня помощи и я обратился к тт. Устинову, Сербину и Шокину. На последнего они не жалуются, но есть среднее звено, которое ставит палки в колеса. И это понятно, потому что они на две головы выше поднимаются, а все старое цепко держится за свое. Поэтому надо сломить бурелом и расчистить дорогу новому. Только тогда мы сможем подняться на большую высоту и занять ведущие позиции в этом вопросе.

Табак. Черт бы вас побрал табакокуров, если уж вы хотите отравлять свой организм табаком, то сумейте и выращивать его. Надо взяться и организовать производство выращивания табака.

КОСЫГИН. Сейчас цены несколько подняли.

ХРУЩЕВ. Я был в Молдавии, и мне говорили там, что они на будущий год смогут увеличить посевы под табак. Давайте дадим эту отрасль Северному Кавказу, Крыму, Украине. Ведь махорку раньше выращивали в Московской области. Хорошо родится махорка и в Кременчугской области. Надо вернуться к этому вопросу, товарищ Гусев. Только не хватало, чтобы мы табак просили у греков, персов и турок.

Я продиктовал записку, которую сегодня еще раз посмотрел. Видимо, после праздника кое-что добавлю и разошлю. Я в ней подвожу некоторые итоги, а главное, что хотел напомнить в этой записке — чтобы, не откладывая на долгое время, взяться за основные вопросы, чтобы подготовиться к будущему сельскохозяйственному году. Это главное. Цифры, которые докладывал т. Гусев, принимаю. Между прочим, когда я диктовал свою записку, то при этом присутствовал т. Подгорный. Я беседовал с ним и он был при этом как бы экземпляром, на котором я проверял правильность своих мыслей. Он подтвердил, что мысли правильные и сразу же будет работать в этом направлении.

Мы в этом году будем иметь три с половиной миллиарда пудов товарного хлеба, может быть, немножко не дотянем. Самый высокий по урожайности год у нас был 1958, когда мы заготовили 3 миллиарда 454 миллиона. В этом году у нас, видимо, будет около этого или выше. Украина сейчас 700 дать не может, даст 650. Я с этим согласился, так как не следует перегружать, иначе это отразится на животноводстве. 650 миллионов в этом году для Украины — это большой шаг. Ведь она давала 400. Мы сами утверждали и хвалили за этот план. А сейчас она дает столько сахара, подсолнечника, масла и других куль-

тур, да плюс к тому зерно не сократило, а прибавило. И это при условии неблагоприятных климатических условий в этом году.

Сибирские районы недодали 450 миллионов. 386 миллионов недодал Казахстан. Мы им установили божеские планы. Если же нам все подсчитать, то получится почти 4 миллиарда, да плюс 386 миллионов Казахстан. Вот вам уже 4 с лишним миллиарда. Я уже не говорю о других районах, недодавших хлеба. Как с блохи жира не натопишь, так и с них хлеба не возьмешь. Но все-таки немножко взять можно.

Молдавия 35 миллионов дала. Белоруссию можно натренировать и она может дать миллионов 25. Киргизия дала 8 миллионов. Узбеки говорят, что могут выйти на 25 миллионов. У них есть земли, но они не занимались. Горох выбросили, а сейчас в горах он дает хороший урожай. Но это все мелочи. Мы немножко зазнались и привыкли исчислять сотнями.

Украина дает 650, а в прошлом году она дала 686. Следовательно, Украина в этом году идет ниже своих возможностей. Но в сельском хозяйстве такие скачки возможны.

Выше своих возможностей вышла вся Волга и Оренбург. Центральная Россия на уровне своих возможностей, даже может быть ниже, потому что в прошлом году эти области дали больше, чем в этом году.

Я хочу, чтобы эти цифры звучали не фантастикой. Какие мы имеем возможности? В этом году озимых культур посеяно на 5 миллионов гектаров по стране больше. Если взять эти 5 миллионов и умножить на 10 центнеров, то товарного хлеба можно получить 300 миллионов. Я беру так: у нас было какое-то количество в этом году, распахали, не знаю сколько, осталось 663 миллиона земли, которая была занята травами. Потом малоурожайные культуры — овес и прочее, и чистые пары. Я подхожу чисто арифметически: если взять из этого количества земли 20 миллионов гектаров, распахать в этом году, — а мы уже часть распахали и посеяли, — для будущего года и посеять яровые, к примеру, горох, и получить по 10 центнеров, то получим около 200 миллионов пудов хлеба, к тому, что мы имели в этом году. И это за счет дополнительных площадей. Сможем ли мы поднять такое за один год? Не ручаюсь. Но все же я говорю, возможно, потому что это не целина, а земля в колхозах и совхозах уже существующих, где есть техника, люди, где все есть. А нам надо из этого взять 700 миллионов. Поэтому я беру половину. Я беру 10 центнеров, а мы имеем в среднем 12 центнеров урожай, как видите, я занижаю для арифметического удобства.

Отсюда я делаю вывод: в письме мы поставим задачу перед партийными организациями республик, краев и областей, чтобы в 1963 году бороться за 4 млрд. 200 миллионов — 4 млрд. 500 миллионов пудов товарного хлеба. В плане заложено 4 миллиарда, а волевую мобилизацию сил надо заложить на 4200 — 4500 миллионов пудов. Такое количество хлеба вполне допустимо. Если на будущий год сложатся благоприятные условия, то такое количество мы получим. Даже в этом году мы могли бы получить 4.200 миллионов, если бы Сибирь и Казахстан не подвели. Мне кажется, мы смело можем сказать, чтобы на 1964 год держать курс на 5 миллиардов за счет улучшения структуры посевных площадей, что имеет большое значение, и введения гороха.

В этом году мы запланировали Казахстану 860 миллионов, а у него возможностей 1 миллиард — 1 млрд. 200 миллионов. Мы ему снизили. Если он 500 миллионов даст, то это уже катастрофическое положение. Когда туда приехал т. Поляков накануне уборки, то уверял, что Казахстан имеет возможность не только выполнить, но и перевыполнить. Потом поступило донесение, что хлеб стоит наполовину с зерном, а наполовину пустой. Такое положение может повториться. Но давайте не приспосабливаться к этому. Наравне с таким положением есть многие хозяйства, которые вышли с хорошим балансом сбора зерна.

Я считаю, 5 миллиардов это реально. Даже если бы мы вышли на 4,5 миллиарда, — а я убежден, что выйдем, — к 1965 году, тогда мы не только выполним 7-летний план, но и перевыполним. Там поставлена задача 10—11 миллиардов, а у нас будет только товарного хлеба 5 миллиардов. Повторяю, это реальные возможности, а не фантастические. Если вы согласны с моими доводами, то я это отражу в своей записке, которую обещаю закончить после праздника.

Еще хотелось бы высказать одну мысль. Мы реорганизуем партийную структуру. Я думаю, что эти бюро по промышленности надо как-то предусмотреть организационно, чтобы они следили за новой техникой и за освоением закупленного за границей оборудования. Мы много закупаем техники за границей, к которой утрачен интерес и она лежит без употребления. А самое главное — надо подумать над тем, не стоит ли нам создать такой партийный аппарат, который бы занимался этими вопросами и помогал т. Новикову. Мне рассказывал т. Андропов, что часто звонят к нему и просят обменяться мнениями. Тов. Андропов в этом деле не понимает ни уха, ни рыла, это не его область. Сейчас у нас развиваются экономические связи между социалистическими странами, и они будут еще глубже развиваться; развиваются экономические связи со всеми государствами. А кто этим делом занимается? Мы этим делом занимаемся от случая к случаю: подготовим комиссию, примем решение, а потом забываем об этом. А здесь нужна система, нужно, чтобы был какой-то аппарат в Госплане, или вновь создать, но обязательно должен быть контрольный партийный аппарат, чтобы связываться с партийными организациями. Новиков не может этого сделать, так как его слушать не будут. Или же это надо организовать в партийно-государственном контроле, но это функция как бы тащит к ответственности, а надо дать льготу, чтобы тащить не сразу, сперва внушить ему понимание, а потом, если это не поможет, то тогда уж партийное следствие. Все это надо тщательно продумать. Здесь должен быть новый человек, так как Андропов не сможет возглавить это дело, ему будет трудно, это не его область. Нам надо подумать с т. Новиковым и другими людьми, которые работают на заграницу. Мне, например, вчера т. Гомулка говорил на эту тему, он наиболее остро чувствует эту необходимость. Кстати сказать, Гомулка теперь уже не тот Гомулка, его подменили. Он вчера так разносил своих товарищей, говорит: «мы торгуем на 45 процентов с Западом и столько потеряли». Получается, что бытие определяет сознание. Они увлеклись Западом, экономическими связями с ним, строили свою экономику на продаже сельхозпродуктов — бекона, яиц, масла, а теперь цены резко упали на международном рынке и они терпят огромные убытки, но ничего сделать не могут.

ПОНОМАРЕВ. Общий рынок для них окажется еще хуже.

ХРУЩЕВ. Надо перестраивать промышленность, перестраивать экономические связи и, прежде всего, с социалистическими странами. Мы много говорим, но мало делаем. Я написал записку в Президиум ЦК и высказал идеи по хлопку. Тт. Ульбрихт, Новотный и Гомулка одобрили эти идеи, говорят, что это правильно. Они хотят получать от нас хлопок, а я им ответил на это: «давайте договоримся так — у нас есть земля, вода, солнце, но к этому нужны капиталовложения. Давайте составим план, какое вы хотите получить количество хлопка, и под этот хлопок финансируйте капиталовложения. Только тогда вам будет обеспечено необходимое количество хлопка». Между капиталистическими странами такая кооперация практикуется, так почему мы между социалистическими странами не можем это практиковать. Кто должен инициативу проявить? Гомулка считает, что инициатива должна исходить от нас. Это я говорю к примеру. При этом мы можем не только полностью обеспечить потребности, но и выйти на капиталистический рынок. Конечно, все это надо делать разумно, не увлекаться одной стороной, потому что тут тесно переплетаются хлопок и синтетика. Я смотрю, что мы увлеклись длинноволокнистым хлопком. Синтетический хлопок более дешевый и более прочный, а длину волокна можно дать, какую хотите.

Я был в Курске и осматривал лавсановый завод. Там на лавсановом корде транспортные ленты работают в 3—4 раза дольше, чем на .....[a] корде. Нам выгоднее 5 заводов построить и в 3—4 раза сократить расход корда и расход резины. Кто это должен делать? Госплан. Но у него свой план. Он говорит, что эта промышленность имеет прирост такой-то. А вы видите, какой это прирост. Ясно одно, что можно было бы резко сократить расход резины и синтетического каучука.

При ведении переговоров с социалистическими странами мы должны учесть, чтобы ни одна сторона ничего не теряла. Я в своей записке предлагал: если по годам вкладывать такой-то капитал, то на этот банковский капитал, который будет гарантировать процент прибыли, мы должны гарантировать поставку хлопка в течение такого-то количества лет и который компенсирует эти затраты на 5—7 процентов дешевле. Та страна, которая финансировала нас, не должна терпеть убыток и должна быть заинтересована в этом. Расчеты будут вестись по мировым ценам, потому что это собственность нашего государства. Но надо сделать так, чтобы эти коммерческие операции были неубыточными.

Мне кажется, этим должен заняться Госплан. Это и есть планирование. Это и есть наша экономика. Сейчас мы взяли курс на то, чтобы не давать. Этим мы только отталкиваем от себя и толкаем на капиталистический рынок. Этим самым наши связи ослабляются. Нам же надо не отрываться, а через экономику идти к слиянию государств. Капиталистические страны идут на слияние экономики, на кооперирование, а мы идем на отталкивание.

Это надо подытожить и не только по хлопку, но и по черной и цветной руде. Надо рассматривать средства и ресурсы социалистичес-

[a] Так в тексте.

ких стран, что они являются ресурсами нашего социалистического лагеря, тем более СЭВа. Когда мы будем разрабатывать эти планы, то надо рассматривать их не с позиции одного государства, а с позиции потребностей всех социалистических государств, входящих в СЭВ. Я дальше не иду, беру только страны СЭВ, так как Китай, например, нас сожрет, потому что у него сельское хозяйство всеобъемлющее по территории и запасам сырья, он сам товар продает на капиталистическом рынке.

Учитывая все это, я бы считал, что надо было бы нам больше внимания уделить органу планирования. Сейчас этот орган несет функции отталкивания. Это не решение вопроса. Надо рассматривать дело так, как рассматриваем, когда разрабатываем свой план для своей страны. Надо найти такую возможность и для социалистических стран. У нас сейчас сложились хорошие взаимоотношения. Раньше, при Сталине, было не доверие, а страх, а сейчас страх исчез, а доверие выросло. Это самое главное. Нам безгранично верят тт. Гомулка, Кадар, Георгиу Деж, Ульбрихт. Если они нас считают лидерами, то давайте это лидерство покажем на деле. Сейчас же положение Новикова тяжелое, одному ему не справиться. Он сейчас находится, примерно, в таком положении: если его выбросить в море и сказать — держись или пойдешь ко дну, то он пойдет ко дну. Это дело может поднять только наша партия, наше государство.

Надо совместно с представителями социалистических стран разработать план, чтобы было органическое сращивание экономики. А это возможно только при учете общих интересов при планировании, когда будут вопросы рассматриваться не по отдельным полочкам, а как общий котел. Но надо и ресурсы сделать общими, при взаимном расчете. Надо строго продумать, где что выгодно строить; посмотреть у кого дешевле уголь. Все знают, что у нас самая дешевая электроэнергия, самый дешевый газ и уголь. Так давайте мы и будем эти отрасли развивать у себя; будем учитывать капиталовложения, учитывать стоимость киловатт-часа и будем оплачивать в общем виде продукцию, которая будет вырабатываться, но зато они будут гарантированы, что будут получать необходимую им продукцию, и не только будут гарантированы, но будут получать дешевле, чем если бы производили из собственных ресурсов.

Может быть, после Пленума собрать представителей социалистических стран и конкретно поговорить, что нужно сделать, а то т. Гомулка говорит, что только разговоры, а конкретного дела нет. И это верно. А кто может конкретно взяться? Мы. Сейчас уже нет людей непонимающих. Чтобы это было не желанием, а действительностью, надо конкретно взять на себя эту ношу и разработать такой план. Объем нашего производства мы разрабатываем, точно также можем разработать и объем социалистических стран. Ведь это процентов 35 к нашему объему, причем это же не сначала начинать, а у них есть свой аппарат, свои планы.

Вот те замечания, которыми я хотел с вами поделиться.

На этом разрешите закончить обсуждение первого вопроса.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 936. Л. 1—38. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 271

Протокол № 66[а].
Заседание 16 ноября 1962 г.

Присутствовали: Брежнев, Воронов, Кириленко, Козлов, Косыгин, Куусинен, Полянский, Суслов, Хрущев, Гришин, Демичев, Пономарев, Шелепин.

I. О послании президента США Р. Кеннеди о дальнейших шагах по Кубе[1].

Хрущев, Громко, Брежнев, Косыгин, Козлов, Пономарев, Громыко, Пономарев[б], Суслов.

О позиции Кастро — неразумная, крикливая[2].
Нам наука.
Подошли к развязке: или будут сотрудничать, или уводим своих людей.
Письмо т. Микояну для беседы с Кастро[3].

Ответить, что мы согласны на вывоз ИЛ-28 (устно)[4].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 49. Фиолетовые чернила.

№ 272

Протокол № 68[в], пункт II.
Заседание 21 ноября 1962 г.[1]

Об указаниях совпослу в Лаосе[2].

(т. Хрущев)

Не будем делать: летать, поставлять секретным порядком оружие.
Главное — мир. Мир заключен без побежденных и победителей.

Если проводить ту же политику, тогда невыгодно будет левым силам.

Патет Лао[3] не проявляет гибкости, ершистую позицию занимает, не понимают.

Если хотите вести войну — это ваше внутреннее дело.

Мы все сделали.

[а] Номер протокола и номер пункта протокола вписаны карандашом.
[б] Фамилия Пономарева вписана дважды.
[в] Номера протокола и пункта протокола вписаны карандашом.

V[а]. Об указаниях т. Микояну[4].

(читает т. Громыко)

Утвердить текст указаний.

Телеграмма т. Микояна[б].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 50. Фиолетовые чернила.

№ 273

Протокол № 70[в].
Заседание 29 ноября 1962 г.[1]

I[г]. О реализации решений ноябрьского пленума ЦК КПСС[2].

Хрущев, Косыгин, Подгорный, Суслов, Козлов, Мжаванадзе, Полянский, Воронов.

По конструкторским бюро — науч[ное] учреждение.

По отраслям объединить и м.б. к[омите]ты (объединяющие) — которые согласовывали бы с Госпланами и СНХ + координирующий Совет (или к[омите]т); строгая вертикаль.

Госстрой СССР — строгая централизация отрасли — разные конст[рукторские] бюро по проектированию.

Промбанк[3] подчинить Госстрою.
Централизовать проектирование по жилищному ст[роительст]ву.

30 ноября на Совмине обсудить.

В республиках — один Госстрой (без м[инистерст]ва строительства).

Госстрой фондами ведает.
Местные предприятия передать в совнархозы[4].

т. Косыгин. Вносится предложение образовать к[омите]ты по торговле, легкой пр[омышленнос]ти, пищевой промышленности.

Комиссия по расширению прав совнархозов и положения о предприятиях.
Функции СНХ.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо: «II».

[б] Обсуждение телеграммы не записано.

[в] Номер протокола, дата заседания, формулировка I вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

Мясокомбинаты, сах[арные] заводы, чайные ф[абри]ки, винные з[аво]ды, консервн[ая] пр[омышленнос]ть, маслоб[ойные] з[аво]ды, льнозаводы[а] в партийном отношении должны [быть] в соподчинении бюро ЦК, обкома по с[ельскому] х[озяйст]ву.

За матер[иально]-фин[ансовое] состояние отвечает совнархоз.

Кириленко, Шелепин, Рудаков, Титов, Мазуров.

Органы здравоохранения не делить, народное образование делить[5].

По Госконтролю: иметь секретаря обкома по контролю и он же — зам[еститель] пред[седателя] облисполк[ома][6].
В производ[ственном] упр[авлении] — уполномоченный, больше общественность привлекать.
Секретарь получает зарплату по партбюджету, аппарат — в облисполкоме.

VII[б]. **Письмо группы художников в ЦК КПСС от 20 ноября 1962 г.**

Хрущев, Ильичев, Аджубей, Демичев, Суслов, Подгорный, Поликарпов, Козлов, Пономарев, Сатюков.

т. Хрущев Н.С. Остро высказывается по поводу недопустимости проникновения формализма в живописи и крупных ошибок в освещении вопросов живописи в «Неделе» и газете «Известия».
Резко говорит по адресу т. Аджубея.
«Похвала» (т. Суслову).

Проверить приложение, «Неделю», разобраться с выставками.
Кассировать выборы, отобрать помещение, вызвать, арестовать, если надо.
Ромича вызвать в ЦК и спросить с него.
М.б. кое-кого выслать.
Перерегистрацию провести.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 51—52. Фиолетовые чернила.

[а] Перечисленные предприятия и отрасли в документе объединены фигурной скобкой.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом. В левой верхней части листа помета: «доп[олнительный]».

№ 274

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС»[a]

29 ноября 1962 г.

Н.С.ХРУЩЕВ. Приступим к работе. Я думал, товарищи, прежде всего, обменяться мнениями по вопросу перестройки работы Госплана и совнархозов, вытекающей из решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС. Это важный вопрос, и тут должна быть строгая согласованность, иначе, если не договоримся и не выработаем общей линии, то каждая республика будет перестраивать по-своему. Ведь всякое решение можно толковать по-разному. Поэтому мне бы и хотелось на сегодняшнем заседании Президиума ЦК обменяться мнениями. Завтра мы созовем большое заседание Совета Министров с участием всех республик, с вызовом председателей совнархозов республик и госпланов. Иначе может быть разнобой.

Как я понимаю, и как я считаю, нужным было бы решить сейчас эти вопросы?

Самые сложные вопросы — это вопросы научных учреждений, госкомитетов и существующих конструкторских бюро. Я повторяю, есть такое опасение, что каждая республика будет по-своему действовать. Но здесь должно быть строгое централизованное отраслевое направление. Я не имел возможности выслушать тов. Костоусова, но, мне думается, костоусовский комитет, который является всеобъемлющим, следует пересмотреть, может быть придется создать вроде общего Совета этих комитетов, который бы их объединял. Но конструкторские и научные учреждения надо объединить по отрасли, и чтобы эти научные и конструкторские отраслевые комитеты или подкомитеты, которые должны проводить свою работу и быть увязаны как с Госпланом, так с Советом народного хозяйства, главным образом с Госпланом, работали целеустремленно. Совет народного хозяйства — это орган, который реализует годовые планы, поэтому под план, под планирование должна быть подведена научная и конструкторская мысль. В Совете народного хозяйства на всех отраслях сидят люди высокой квалификации. Если те разрабатывают планы, то эти тоже разрабатывают свои планы.

Я считаю, что должны быть три организации: Госплан, Совет народного хозяйства и плюс, координирующий работу Совет или Комитет — как будет названо, сейчас не могу сказать, да это и не имеет значения, название можно придумать, важно решить структуру.

Если не будет строгой вертикали, тогда ничего нового не получится. Должна быть строгая вертикаль научно-исследовательской и конструкторской работы в каждой отрасли. Как можем разбить отрасли, сейчас трудно сказать, видимо, вместе с т. Костоусовым следует подумать о том, чтобы разбить по отраслям машиностроение и другие виды производства, каждую отрасль следует разбить по видам, например, турбостроение, машиностроение, автостроение, станкостроение и др. Это широкое понятие.

---

[a] Частично использован заголовок документа.

Госстрой СССР также должен быть очень централизованный, союзно-республиканский, со строгой централизацией. Госстрою должны быть приданы соответствующие органы как научно-исследовательские, так и конструкторские. В пределах Госстроя также надо разбить по видам или отраслям, потому что здесь разное проектирование. Например, в черной, цветной металлургии, алюминиевой промышленности и др. — разные машины, разные условия, разная технология. Поэтому и конструкторские бюро должны быть разные. Здесь родственного ничего нет. Разбить надо насколько возможно. И в то же время объединить, но не сделать из этого объединения винегрета, иметь специализацию.

В научных учреждениях легче, потому что там более глубокая специализация. Если они работают над элементом или металлом, то обслуживает только эта промышленность. Строительные конструкторские организации могут быть несколько шире объединены.

Видимо, Госстрою следует подчинить Промбанк в смысле открытия счетов[1].

Мне думается, стоило бы централизовать и проектные работы, и жилищное строительство, потому что сейчас очень много глупостей делаем. Возьмите, как крестьяне говорят, старое время при Миколае[a, 2]. Тогда земская школа была едина, тип ее был выработан на всю Россию. Вы приезжаете в село и видите, что это земская школа, не ошибетесь, потому что ее тип был определен. У нас же каждый местечковый архитектор обязательно проектирует свой тип. Школа, больница, особенно кино, должны быть однотипны. Ну что можно придумать для кино? Это — защитная от внешней атмосферы коробка, расставлены стулья — и все. Здесь всякое проявление архитектурно-художественных особенностей идет за счет растранжиривания государственных средств. При однотипности здания особенно не растранжиришься. Раз тип определен, следовательно, определены и параметры, и формы.

Или возьмите окна, двери, так называемые полотна. Сколько у нас типов? Чем это определяется? Тоже индивидуальной особенностью архитектора. Он не хочет быть похожим на Петра. Иван не хочет быть похожим на Петра, а Петр на Ивана. Другого ничего не скажешь. Ведь какая дверь будет поставлена в комнате жильцу безразлично, лишь бы она была добротная, надежная и чисто сделана.

При утверждении однотипности легче будет и для изготовления деталей, тогда будет поток. Кроме того, мы регулируем размер квартиры количеством квадратных метров, регламентируется высота, меньше будет отсебятины. Возьмите старые постройки — они похожи одна на другую. Я был в Англии и видел дома из темного кирпича, с высокими трубами, черепичной крышей. Такими домами, пусть паршивыми с национальной точки зрения, застроены сплошные улицы. Едешь в поезде и все время видишь однообразную, монотонную картину. Как правило, красный кирпич. И это не только в Англии. Помню, в Юзовке англичане имели свой завод, так там так и называли красные дома английскими.

---

[a] Так в тексте.

Вчера я полистал книгу, которую мне прислали итальянцы. Там старые развалины древней архитектуры. И вот вся эта древняя архитектура у нас проходит за новую, потому что наши архитекторы учились на классической итальянской архитектуре. Особенно насаждал такую архитектуру и воспитал на ней большую группу архитекторов Желтовский.

Может быть, нам надо подумать относительно жилищного строительства, тем более, когда мы перейдем на поток. Индивидуальность может быть сохранена только для особых индивидуальных строек, как, например, Дворец советов, театры. Здесь возможна и даже необходима какая-то индивидуальность, потому что здесь стандарта не может быть. В этом строительстве архитектор может себя проявить. Мне, например, нравится проявление такой индивидуальности у Посохина.

Если мы договоримся, тогда решение вопроса перенесем в Совет Министров. Завтра в Совете Министров конкретного решения тоже не будем принимать. Создадим Комиссию, дадим поручение и время, они поработают, а потом опять соберемся и примем окончательное решение. Надо только подумать о порядке составления списков.

А.Н.КОСЫГИН. О правах совнархозов и правах предприятий, о создании новых комитетов мы ставим завтра на Совете Министров. Вносится предложение создать Комитеты по легкой промышленности, по пищевой промышленности и по торговле[3]. Очень остро ставят вопрос насчет создания Комитета по строительным материалам, а тов. Новиков И. ставит вопрос, чтобы Комитет по строительным материалам создать внутри Госстроя, чтобы он подчинялся Госстрою и чтобы занимался и строительством и строительными материалами. Это предложение вносится в порядке обсуждения и обмена мнениями. Некоторые говорят, что Комитет по строительным материалам должен быть в республиках. Многие решительно высказываются за создание самостоятельного Комитета по стройматериалам, включая все стеновые материалы, за исключением железобетона, потому что строители считают, что железобетон надо передать строителям, а стройматериальщики считают, что они должны находиться в стройматериалах.

Н.С.ХРУЩЕВ. А что у стройматериальщиков останется?

А.Н.КОСЫГИН. Толь, рубероид, черепица, шифер, все асбестовые изделия, блоки, вся цементная промышленность, щебенка, песок, все карьеры. Эта промышленность имеет около полутора миллионов рабочих.

Н.С.ХРУЩЕВ. При современной структуре управления промышленностью и строительством более рационально эту отрасль отдать Госстрою. Если мы сделаем раздельно, тогда надо создавать какой-то промежуточный комитет, который согласовывал бы эти вопросы. А зачем нам это делать?

Что такое строительство и что такое стройматериалы? Нет строительства без стройматериалов. Поэтому вопрос проектирования и вопрос строительных материалов — это одно и то же. Когда было управление этими предприятиями, тогда было слишком сложно сосредоточить в одних руках, а теперь управление предприятиями будет по сов-

нархозам. Поэтому целесообразно вопрос планирования и управления сосредоточить в Госстрое.

Я был в Ленинграде, да и по Москве знаю, что многие строительные организации сами делают детали на заводах и сами монтируют из этих деталей дома. Так должно быть и в промышленном строительстве. Заводы изготавливают железобетонные детали, и они же будут монтировать эти детали.

Остаются цементные заводы. Но это уже поставщики, Госстрой управлять их производством не будет, а будет это делать совнархоз. Но совнархозы будут планировать и распределять эту продукцию.

Мне думается, будет логичным, если сосредоточить в одной организации — Госстрое.

А.Н.КОСЫГИН. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. У меня еще не выработалось определенное мнение по этому вопросу, я просто рассуждаю вслух.

А.Н.КОСЫГИН. У них тоже нет конкретного выработанного предложения, пока в порядке обсуждения. Строители все высказываются за объединение. Строительные материалы они рассматривают как отрасль. Они боятся, как бы не скатиться к тому, что было раньше, когда каждое строительство имеет свои предприятия. Но этот довод сейчас неубедительный.

Сейчас стоит вопрос о создании трех Комитетов: легкой промышленности, пищевой промышленности и торговли.

Тогда мы в основном охватываем все отрасли. Стройматериалы в Госстрое. Наука, проектное дело концентрируются. Сейчас у нас основной недостаток в том, что наука и проектное дело разорваны с конструкцией. Конструкторские бюро находятся у Костоусова, а наука — в Комитете по химии[4]; проходит как бы водораздел. Возникает вопрос, чтобы и машиностроение, то есть саму конструкцию передать Комитету. Однако есть много других вопросов, которые надо оставить у Костоусова. Это то, что создает станки — подшипники, штыри и др. Повторяю, это все надо оставить у Костоусова, он будет им диктовать конструкцию. Общее наблюдение в машиностроении тоже оставить за ним. Этим мы достигнем того, что науку объединим с конструкцией. Если, например, что-то разработали в пробирке и не произвели объединение, то это пойдет либо в архив, либо как источник чистой науки и практического применения не получит. При новом положении вопросы решаются более рационально.

Что касается Госстроя, то здесь определенного решения нет. Мыслится такая схема: в республиках будут два органа — Министерство строительства и Госстрой. Министерство по строительству будет отвечать за все строительство. В РСФСР и на Украине возник вопрос о том, что они должны будут иметь Главное управление на местах и тресты, которые бы отвечали за все строительство. Строительство не распыляется. Тот принцип, который заложен раньше, сохраняется.

В РСФСР обсуждался вопрос о создании совнархоза по строительству при Совете Министров. Мне кажется, Министерство по строительству плюс Главные управления на местах, которые явились бы более оперативным местным органом, а Госстрой будет объединять строительство и координировать эти вопросы.

В союзном органе Госстрой будет заниматься политикой. Тов. Новиков вносит такой вариант: чтобы Госстрой кроме политики отвечал за строительство, иметь как бы Совет народного хозяйства по строительству, который бы все вопросы, связанные со строительством и проектированием, держал в своих руках. Совету народного хозяйства выделить фонды на все строительные материалы на весь объем строительства. Но он не распределяет по республикам, а передает Советам народного хозяйства по строительству. Сам же он, владея этими ресурсами и фондами, их распределяет. К тому же он имеет и оперативные функции. Если нужно сделать перераспределение, — делает. То есть отвечает и за проектирование и за само строительство. Если придать строительные материалы, то это будет законченный комплекс всех вопросов, связанных с проектированием и строительством, то есть будет союзный центр.

Другой вариант: Госстрой не получает фонды на строительные материалы, их распределяет Совет народного хозяйства. А он занимается главным образом проектным, конструкторским делом, издает законы в области строительства, занимается нормированием, обеспечивает все вопросы, думает над типовым проектированием. Но фондами и ресурсами сам не владеет. Вы, Никита Сергеевич, мыслили, что владеет.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я говорил, что он составляет титулы, определяет финансирование этих утвержденных титулов, утверждает проекты.

А.Н.КОСЫГИН. Я согласен с тем, что должен быть один центр, который бы объединял и проектное дело, и само строительство и отвечал бы за него. Например, сейчас у нас на какой-либо стройке плохо применяется оборудование, и мы должны нажимать с большой лестницы. А здесь он может потребовать от самих, не через республику, чтобы были сконцентрированы материалы.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, мы приняли решение об укрупнении строительных заводов, по производству опрыскивания виноградников, чтобы делать препараты из нефти, а медь высвобождать для других целей. Решение принято, но не выполняется.

А.Н.КОСЫГИН. Потому что десятки ведомств.

Н.С.ХРУЩЕВ. Оно идет в воздух, по радио. При новом положении, если мы поручаем Госстрою, то Госстрой обеспечивает выполнение этого решения. Следовательно, ему должно быть все подчинено — и распределение стройматериалов, и финансирование и маневрирование.

А.Н.КОСЫГИН. Ему должен быть подчинен и Промбанк

Н.С.ХРУЩЕВ. Госстрой отвечает за всю строительную политику. Он же законодатель и он же исполнитель.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Мне кажется, в союзной республике не имеет смысла иметь два органа.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Видимо, так. Первый заместитель председателя Госстроя должен ведать оперативными вопросами, а по совнархозам будут управления или тресты, а может быть тресты и конторы. Трест — это объединение, а конторы — это прорабские пункты, которые работают непосредственно на объекте. Может быть даже остановиться на конторах производственного характера. Они вырабатывают

продукцию, которая поступает в распоряжение Госстроя. Это будет стройная и ответственная структура.

А.Н.КОСЫГИН. Хотелось бы знать насчет разграничения функций.

Н.С.ХРУЩЕВ. Насчет Комитета мы давно разговаривали, тогда мы отказались от создания какого-то союзного министерства по торговле, считали, что этими функциями должны заниматься республики. Но опыт показал, что это плохо. Тут масса вопросов — и заказы, номенклатура, контроль, обеспечение развития этих товаров. Видимо, надо создать Комитет, который не будет иметь оперативных функций, а будет только координирующим органом.

А.Н.КОСЫГИН. У него будут большие разногласия с совнархозами, Госпланом. Тут может быть такое положение: планы составлены и не сходятся, конечно, они резанут потребителя, потому что он не заорет. Если предположим в строительстве металлургов прижмешь, они дойдут до ЦК.

Этот орган будет защищать все интересы, направленные на удовлетворение потребности населения. Тогда уже не будет таких явлений, что в одной республике не оказалось зубных щеток, взяли, да и перебросили из другой. То же самое получилось и с лезвиями для бритья и с зубным порошком.

Н.С.ХРУЩЕВ. Будет, видимо, и легкая, потому что это же торговля. А это элемент — без чего торговли не может быть. Надо продукты создавать; поэтому легкая промышленность тут и пищевая промышленность тоже, они довольно однозначны.

А.Н.КОСЫГИН. Вы ставили вопрос о передаче местной промышленности в совнархозы. У нас в местной промышленности находится 15442 предприятия, работает 3 млн. 507 тыс. человек. Сюда не входят предприятия коммунальные и др., они должны остаться все на местах. А эти предприятия надо все передать в совнархозы, они их объединят, специализируют как производственные предприятия. Мы предлагаем завтра принять такое решение, с тем, чтобы это было подготовлено.

Н.С.ХРУЩЕВ. Правильно. Товарищи, если мы это производство сейчас не возьмем в совнархозы, значит, не будет специализации, это будет кустарщина. Это нам остатки, которые висят у нас на шее 45 лет. Это когда были кустари, они занимались этим производством, и тогда Ленин правильно предложил. Мы тогда не справились бы с этим делом, и поэтому была организована кооперация, промкооперация. Теперь мы промкооперацию ликвидировали давно, потому что она себя изжила, а вот еще так называемую местную промышленность мы оставили, и она, поэтому находится на довольно низком уровне по механизации. И если его критикуют, что плохо, он говорит — это же местная промышленность. Надо ликвидировать это. И тут надо большую работу провести.

А.Н.КОСЫГИН. Мы так и намечаем создать группу людей, чтобы провести эту работу.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это, товарищи, дело республик, потому что это будет обслуживать местные нужды республиканские, областные.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Мы рассматривали этот вопрос на Совете Министров, есть уже указание, и мы это дело делаем.

А.Н.КОСЫГИН. У нас конкретных предложений нет еще.

Н.С.ХРУЩЕВ. Направление дано.

А.Н.КОСЫГИН. Что касается комиссии по вопросам организации и расширения прав совнархозов, мы предлагаем в эту комиссию включить директоров крупных предприятий. Тут такие привлекаются, как завод имени Лихачева, Горьковский завод, Уралмашзавод, Трехгорная мануфактура и целый ряд других заводов. И то же самое по совнархозам, привлечь председателей совнархозов для решения их вопросов.

Н.С.ХРУЩЕВ. Будет ли у нас общее положение о предприятиях? А может быть, надо все-таки разбить на несколько типов, потому что права будут тоже разные. Или это завод имени Лихачева, Горьковский завод, завод Рустави, завод «Серп и Молот» и тоже завод, делающий зубные щетки.

А.Н.КОСЫГИН. Может быть, при обсуждении в комиссии учесть — одно дело дать право заводу им. Лихачева...[а]

Н.С.ХРУЩЕВ. Может быть, и создать комиссию, но и создать подкомиссии, которые и занялись бы, разбить на типы и для каждого типа предприятия то-то, чтобы они были ближе к производству этого типа заводов. Например, правовые; директору то-то, начальнику цеха — то-то. Так это начальник цеха завода им. Лихачева и начальник цеха там, где цеха нет. Так скажут: надо выдумать этот цех, потому что положением здесь предусмотрено. Вот надо посмотреть поэтому, если это будет одно положение, — одно, а у нас разные заводы.

А.Н.КОСЫГИН. Когда будут разбираться вопросы по совнархозам, параллельно с этим все вопросы, которые вы поручили по передаче функций, которые сейчас в Совете Министров, будут разработаны в этой комиссии. Есть направление, вопросы более или менее подготовлены, но не окончательно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я смотрел ваши наметки, и я считаю, что они правильны. Надо тоже несколько оговорить, какие функции совнархоза, чтобы он мог решать внутри своего органа, и какие вопросы он обязан вносить в Совет Министров и ЦК; в Совет Министров, а в ЦК — через Совет Министров. Вот видите, сколько вопросов возникает. Кто еще какие вопросы имеет?

В.П.МЖАВАНАДЗЕ. В отношении пищевой промышленности, в отношении передачи промышленности, перерабатывающей продукты сельского хозяйства. У нас больше половины — это чайные фабрики, винные заводы, т.е. все то, что перерабатывает непосредственно сельскохозяйственное сырье. Вот как быть с ними? Мы думаем, пока взять мелкие производства, а вот, допустим, винное производство, чайные фабрики оставить в совнархозах и соответственно и партийные организации в комитетах промышленного производства. Если все это отдать...[а]

Н.С.ХРУЩЕВ. Кому отдать и у кого брать? Никто ничего не отдает. Вы не поняли. Мы же говорим — управление предприятиями остается, как и было, за совнархозами, а этот комитет — это вопросы направления развития этих отраслей.

[а] Фраза в документе не окончена.

А.Н.КОСЫГИН. Это техника, наука, проектирование. А это мы не берем ничего.

В.П.МЖАВАНАДЗЕ. По партийной линии...[a]

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Это тот вопрос, который возник и у нас, хотя теперь по России могут товарищи высказать. У нас есть совнархозы, которые имеют крупные винодельческие заводы. Видимо, и он ставит этот вопрос. Совхоз будет подчинен одной организации, а этот завод — другой. Этот завод будет подчинен промышленному обкому партии, а производство винограда может быть подчинено сельскохозяйственному органу. У них все пищевая промышленность, и поэтому тогда, если связать совхозы и производство, тогда все надо передать сельхозбюро, если по партийной линии говорить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что это сельхозбюро должно брать. И сельскохозяйственное производство продуктов и переработка их — бюро. Иначе получится так: вот привезли виноград, а его завод не принимает, значит это бюро звонит другому бюро, что вот я вырастил виноград, теперь его не принимают, ты принимай. Но это глупость, конечно, будет. Поэтому эти заводы по переработке, вот, например, мясокомбинат, — это уже сельскохозяйственное производство. Я считаю, что его должно обслуживать бюро по сельскому хозяйству. Если этого не будет, товарищи, то будет то, что и сейчас. Вот вырастили скот, и когда колхозы и совхозы начинают сдавать, тогда говорят: все забито, переработать не способны. Почему? Потому что совнархоз не думает и даже не знает, сколько будет сдано, он примерно знает. А вот Бюро по сельскому хозяйству оно должно это знать и поэтому оно должно беспокоиться и поэтому оно должно давить на соответствующий совнархоз, потому что управлять-то будет совнархоз. Но в партийном отношении будет отвечать за это Бюро сельскохозяйственного производства, потому что это перерабатывается его продукция. Я так думаю.

Возьмите чайное дело. Колхозы и совхозы выращивают, а сдают на чайные фабрики. Чайная фабрика, конечно, входит в совнархоз, но обслуживать рабочих, которые перерабатывают сельскохозяйственную продукцию, должно бюро по сельскому хозяйству. Мне так думается.

ГОЛОС. И сахарные заводы тоже.

Н.С.ХРУЩЕВ. То же самое и с сахарными заводами, консервная промышленность. Если так рассуждать, как подняли вопрос, тогда, следовательно, производства у сельскохозяйственного бюро не будет, а у него будет лишь переработка, т.е. колхозы и совхозы, а уже перерабатывающей промышленности нет, потому что она вся в совнархозах. И будет в совнархозах и должна быть в совнархозах; партийное обслуживание должно быть здесь.

Вот возьмите, колхоз везет сахарную свеклу на такой-то завод, ее не принимают, или же пшеницу везут сдавать на такую-то мельницу, а ее там не принимают, говорят — влажность высокая. Ну что же тогда одно бюро обращается к другому бюро, а хлеб будет стоять? Нет, по партийной линии здесь деления никакого нет, потому что управление административное и экономическое идет через совнархоз,

[a] Фраза в документе не окончена.

вся отчетность идет туда, а партийное воздействие здесь должно быть со стороны производства этих продуктов.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Вы очень правильно говорите. Тогда, видимо, эти отрасли промышленности, которые занимаются переработкой сельскохозяйственного сырья, нужно как-то сконцентрировать и при соответствующих сельскохозяйственных органах. У нас этот вопрос обсуждался. Например, по сахарной промышленности; колхозы выращивают свеклу и сдают на сахарные заводы. Многие товарищи и я склонны к тому, чтобы при министерстве производства и заготовок создать управление сахарной промышленности и тогда, конечно, не было бы действительно никаких разногласий между производством, выращиванием сахарной свеклы и ее переработки.

Н.С.ХРУЩЕВ. Нет, Вы не понимаете. Я говорю о партийном руководстве.

Ф.Р.КОЗЛОВ. У нас в ЦК есть отдел по переработке сельхозпродуктов и бюро по сельскому хозяйству. Это должно быть сверху донизу, не только в ЦК партии, в ЦК республики. Это мы как раз думали. Вы эту мысль высказывали, мы этот отдел создали и он этими вопросами должен заниматься по линии ЦК партии.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот видите, как хорошо, что мы собрались. Не путайтесь вы в трех соснах. Когда был один областной партийный комитет и ведал всеми отраслями хозяйства, он же себе совнархозы разные не создал по переработке сельскохозяйственных продуктов, по переработке руды медной, черной. Не было же этого. Почему? Были совнархозы, которые занимались техническими и экономическими вопросами и управляли предприятиями; а то — партийная работа, это совсем другое дело. А теперь мы разделим, так как мы создали, заложили производственный принцип в организацию партийных органов. Поэтому мы и говорим, что за переработку на таком-то предприятии отвечает такое-то бюро, такой-то обком...

Ф.Р.КОЗЛОВ. Или обком по сельскому хозяйству.

Н.С.ХРУЩЕВ. Например, обком сельскохозяйственного производства Курска отвечает за все предприятия, которые расположены в этой области и занимаются переработкой сельскохозяйственного сырья, т.е. конопля, лен, консервные, сахарные заводы, молочные заводы, мясокомбинаты, переработка кожсырья; уже обувная не к нему относится, а первичная переработка. Это относится к сельскохозяйственному производству.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Хотя по административному отношению он подчиняется совнархозу, а совнархоз подчиняется промышленному обкому партии. Это не беда, правильно. А обком сельскохозяйственный этим вопросом занимается от начала до конца.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тогда будет как бы двойное шефство на этих предприятиях, и сельскохозяйственного производства и промышленного производства. Это не вредит, потому что за экономически финансовое и техническое состояние совнархоз отвечает. А за бесперебойной работой этого предприятия, получением сельскохозяйственного сырья и переработкой его наблюдает обком сельскохозяйственного производства, потому что это его завод, который принимает его продукцию.

А.Н.КОСЫГИН. И сырьем он будет обеспечивать, таким количеством, которое нужно для этого предприятия, а то предприятие строим, а сырья потом нет.

Н.С.ХРУЩЕВ. И предприятие в этом заинтересовано, потому что оно должно знать, какое количество и в какое время будет получено сырье для обеспечения производства, — винограда, яблок, фруктов, томатов, молока. А иначе тогда молоко будет один производить, а другой будет перерабатывать, и оно скиснет, пока договорятся. (*Веселое оживление*).

Ну, еще что?

Г.И.ВОРОНОВ. Вот в тот раз, когда Вы собирали нас, договорились о том, что не надо делить между исполкомами. Это правильно. Нужно ли органы здравоохранения делить? Я сегодня собирал работников здравоохранения, все они настаивают на том, чтобы оставить это у промышленных обкомов и не делить. Мне кажется, что сейчас пока не надо делить, потому что у нас сельская сеть очень незначительная и в основном сельское население обслуживается городскими больницами и областными.

Н.С.ХРУЩЕВ. А образование?

Г.И.ВОРОНОВ. Образование делить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте покамест оставим так, чтобы не ломать все. Посмотрим, как это выйдет; потому что школа — там одно, там определенный контингент и он является сугубо местным вопросом. Больной — тут вопрос обслуживания. Давайте это не делить. Давайте на первых порах так оставим, а потом посмотрим.

Еще, какие вопросы? Вот видите, как необходима была встреча.

А.Н.ШЕЛЕПИН. Вы говорили уже о Госплане, Госэкономсовете. Вот еще — о самой системе планирования. Очень много вопросов возникает, которые связаны и с качеством продукции. У нас по многим показателям система планирования устарела и особенно на предприятиях легкой промышленности. Вот сейчас у нас, например, швейных изделий на 3 млрд. рублей лежит на складах, не берут, потому что устарели фасоны, не годятся. Об этом много говорили в газетах «Правда», «Известия». Там все идет по валу; ботинки, например, не по фасону, а по весу, если подметка тяжелая сделана, значит предприятию лучше. Я не знаю, какой подход найти. Это очень большой и сложный вопрос. Я его ставлю просто в порядке постановки. Может быть, надо ряд комиссий создать, может быть, Госплану поручить, чтобы они подумали и внесли свои предложения, потому что это связано и с качеством продукции, но изменения тут надо внести. Как конкретно, я сейчас не знаю, что предложить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что это другой вопрос Вы поднимаете. Тут вы взяли только одни ботинки, а я вам сейчас назову тысячу предметов. Поэтому это общий вопрос, и вопрос качества, вопрос учета потребностей страны и запросов населения.

А.П.РУДАКОВ. Перед пленумом была большая дискуссия. Мы получили в ЦК огромное количество предложений, как лучше построить планирование, учет. Мне кажется, надо было бы, когда расширяются эти два органа, разделить функции и поручить Ломако со-

здать комиссию из квалифицированных специалистов и целую группу вопросов...[a]

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что так не выйдет. Одно дело запросы промышленности, — это Ломако может, но если нам подбросят, какие соски делать и чтобы за это отвечал Ломако, — ничего из этого не выйдет. Вот здесь как раз госконтроль и будет иметь свое значение. Потом, местные совнархозы, эти объединения или фирмы, какие они должны приспосабливать к потребителю, должны собирать потребительские конференции, выставлять образцы своего производства, готовить эскизы для производства на будущее, собирать потребителей и советоваться с ними и делать. Только так. А Ломако — во-первых, что такое Ломако — это по-народному бревно (*веселое оживление*).

А.П.РУДАКОВ. Я не об этом хотел сказать, вы меня не поняли. Сейчас планируется по валовой продукции все. Это серьезный вопрос планирования.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы умные вещи говорили, я Вас понимаю. Я активно занимаюсь этим делом 25 лет и не могу придумать, и Вам 52, и Вы, сколько лет заведующий отделом, вопросы научились ставить, а решать еще не умеем. Вот на пленуме выступали, говорили — не годится, а как сделать, — никто не знает, как.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Я просил бы, чтобы Вы высказали свои мысли по партийно-государственному контролю, потому что здесь собрались все секретари ЦК, они не знают об этих мыслях. Чтобы Вы развили эту мысль.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте мы по этому вопросу закончим, а потом перейдем к другому.

Насчет одежды, обуви. В старое доброе время частник и сейчас за границей каждый магазин объявлял бывало весной, когда переходили на летнюю форму, распродажу остатков зимних товаров. Потому что, во-первых, хранить ему было невыгодно, а во-вторых, устаревал фасон. И тогда со скидкой продавал. Он учитывал, что ему будет стоить хранение этих товаров, складские помещения и пр. Одним словом, коммерческий подход. И он выручал деньги, которые пускал в оборот. А иначе они полгода лежали бы мертвым капиталом. Это торговцы, капиталисты хорошо усвоили, а наши бюрократы этого не знают, поэтому кончился сезон — валенки на склад и лежат там, а их моль бьет. Что это, товарищи? Это, товарищи, местное дело, местных партийных организаций. Это как раз говорит о том, что мы не занимаемся этими делами. Мы как аристократы, мы считаем, что это дело торговцев. И вот он приходит покупать валенки в мае месяце и начинает ругать, что в магазине лежат валенки. Надо, товарищи, заниматься торговлей. Ленин говорил, надо учиться торговать. А это и есть учеба в торговле.

Я работал в Бауманском районе секретарем райкома. Там есть швейная фабрика, раньше называлась имени Клары Цеткин, наверное, и сейчас так. Крупная фабрика. И вот Бауманский район, совнархоз и должен собирать конференцию жителей, пойдут жители. Что они производят, какие фасоны, вот надо выставить и начинать производить. Устаревшее, то, что залежалось, надо с уценкой продавать,

[a] Фраза в документе не окончена.

только с уценкой, потому что в этом году с уценкой не продашь, на следующий год большую уценку дашь или выбросишь. Капиталисты это знают. Я помню бывало мать ходила, объявляли продажу остатков с уценкой, на платье надо 4 аршина, а там 2 аршина, в магазине ему не место, и немножко дешевле продавали и покупали люди, которые экономно жили, не имели денег. Так же и с обувью. Один покупает нового фасона, а другой покупает на полтинник дешевле старого фасона, он сам понимает, что старый фасон, но другой раз говорит: на работу купил. У нас все это обюрократили. И тут никакая инструкция не поможет, тут надо браться за это дело. Надо партийным организациям бороться за торговлю, за распределение, не только выступать в роли критиков, потому что мы в торговлю посылаем таких же людей из своей среды.

А.Н.КОСЫГИН. Мы в бюджете на 1963 год деньги на уценку заложили с таким расчетом, чтобы можно было уценить эти товары и продать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что у нас тоже есть, — раньше в старое время по ряду товаров в магазинах определялась усушка и утряска. Иногда, конечно, с улыбкой говорят и воруют. Но, товарищи, и действительно есть усушка и утряска. Это законно. Это и в капиталистическом мире признано. Конечно, на этом деле наживаются, потому что другой раз такие специалисты по-своему это делают и обворовывают раньше хозяина, а теперь государство. Но в жизни эти элементы учитываются.

Госконтроль, товарищи. Мы разговаривали с тов. Шелепиным, были разные варианты организационной структуры этих органов, и мы договорились, что партийно-государственные органы должны создаваться однообразно и в Союзе, и в республиках, и в области. Надо, видимо, иметь секретаря обкома и в том и в другом обкомах и, видимо, заместителя или начальника отдела советско-партийного контроля.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Там будет госконтроль, у него будут люди и, он будет заниматься, у него будет своя группа.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я говорю, вот в области, будет председатель исполкома или секретарь, но не заместитель...

Ф.Р.КОЗЛОВ. Это надо будет продумать насчет заместителя.

А.Н.ШЕЛЕПИН. Лучше, если бы он был заместителем.

Н.С.ХРУЩЕВ. А уже в производственном управлении там будет уполномоченный, тоже с группой или один, это в зависимости от...[a] — это платные, а главным образом, будут привлечены люди на общественных началах. Важно больше привлекать общественность, а поменьше создавать платный аппарат. Помню, раньше существовали рабочие кооперативы, в которых дежурили члены правления. Дежурство было ежедневным в течение всех часов торговли магазина. Работала и ревизионная комиссия, которая в конце месяца снимала остатки, взвешивала весь товар, подсчитывала. Контроль был строго налажен. В 1916 году перед революцией я был не то членом правления, не то членом ревизионной комиссии на руднике и знаю, какое это колготное дело.

---

[a] Так в тексте.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Секретари получают заработную плату в обкоме партии, а весь аппарат будут содержать советские органы, чтобы не брать аппарат на партийный бюджет.

А.Н.ШЕЛЕПИН. По материальному и правовому положению надо приравнять к работникам партийных органов, а обеспечение пусть идет по советскому бюджету, а то получается большая разница. Инструктор обкома партии зарплату получает в два раза больше инструктора облисполкома. Мы бы просили по зарплате приравнять к партийному аппарату.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы подходите с меркой — лучше там, где больше платят. Это важный показатель, но не главный.

А.Н.ШЕЛЕПИН. Мне трудно быть ведомственником, потому что ничего еще нет.

Н.С.ХРУЩЕВ. Не будем сейчас решать, давайте подсчитаем и посмотрим. Видимо, то, что Вы предлагаете, не подойдет. Если мы будем проводить по бюджету советских органов, то сразу бросится в глаза, что ставки разные. Это не годится.

А.Н.ШЕЛЕПИН. Я считал, то, что положено на содержание этого аппарата...

Н.С.ХРУЩЕВ. Вряд ли будет правильным становиться на такую позицию. Зачем нам показывать, что партия имеет большой бюджет, а этот бюджет будет занимать Госконтроль. Государственные функции выполняет не только партия. Может быть этому аппарату установить особые ставки.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Правильно.

А.Н.КОСЫГИН. Пусть представят разработанные и обоснованные предложения, и тогда рассмотрим.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Механически переносить на партийный бюджет не следует.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, это будет попахивать конвертами.

А.Н.КОСЫГИН. Вывести из общей сетки, чтобы заработная плата была выше. Это нужно для того, чтобы привлечь квалифицированные кадры.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, они же будут заниматься и ревизией, так что им нужно создать материальную независимость.

А.Н.ШЕЛЕПИН. Они должны получать не выше, чем получает инструктор обкома партии.

В.Н.ТИТОВ. В декабре начнутся пленумы обкомов и ЦК компартий республик. На пленумах обкомов будут избраны два оргбюро — по промышленности и сельскому хозяйству. Как быть с существующим ныне Бюро — продолжает оно свою работу, или на этом прекращает?

То же и по советским органам. В облисполкомах проходят сессии, на которых избираются два исполкома — по промышленности и сельскому хозяйству.

Н.С.ХРУЩЕВ. Видимо, раз новые созданы, значит старые закончили свою работу.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Но пленум еще существует.

Н.С.ХРУЩЕВ. Юридически не будет, будут разные люди разного состава. Как только будут созданы два бюро, функции старого кончаются. Новые бюро утверждаются вышестоящими партийными органа-

ми и приобретают силу руководящего органа, до конференции. Они готовят конференцию.

К.Т.МАЗУРОВ. В обкомах партии должно быть сейчас создано оргбюро для подготовки двух конференций, а пока всей хозяйственной, административной, политической работой ведает избранный обком. Через 2—3 недели будут конференции, на которых будет избран обком и бюро обкома.

Ф.Р.КОЗЛОВ. Тогда оргбюро бессмысленно создавать.

К.Т.МАЗУРОВ. Создание завершается конференцией. А до этого действует старый обком.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Мы ничего не теряем. Ведь помимо создания оргбюро, много организационной работы, поэтому всей работой нужно управлять, а оргбюро создается для созыва конференции.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если Украина и Белоруссия настаивают, то можно пойти на это. Пусть существует бюро, а эти оргбюро будут готовить конференции. Одно другому не мешает. Логика здесь есть.

Г.И.ВОРОНОВ. Хочу поставить в известность, что Статуправление мы тоже не делим.

Н.С.ХРУЩЕВ. Не надо.

Мы обмен мнениями производим для уточнения и правильного понимания, для применения в жизнь принятых решений Пленума ЦК, чтобы было единое понимание в реорганизации.

Г.И.ВОРОНОВ. Я так понял: Совет по строительству в республике не будет создаваться...[a]

А.Н.КОСЫГИН. Если есть Госстрой, то должно быть Министерство строительства.

Н.С.ХРУЩЕВ. Мы посоветуемся с тт. Новиковым и Гришмановым и уточним. Мне думается, Госстрой по республикам должен быть.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. В Российской Федерации Министерство строительства занимается монтажными работами.

Н.С.ХРУЩЕВ. Для меня этот вопрос еще не ясен, надо уточнить.

Еще вопросы есть? Нет.

Переходим ко второму вопросу.

Записка тов. Мжаванадзе, которую вы все читали, в принципе правильна. Надо спросить других. На Пленуме все выступали и поддержали это мнение. Что же удовлетворим просьбу?

ГОЛОСА. Да.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тогда запишем:

Одобрить предложение Грузии, Азербайджана и Армении о создании межреспубликанского Закавказского партбюро — Закбюро и Заксовнархоза.

Поручить разработать эти предложения тт. Мжаванадзе, Ахундову и Заробяну с привлечением председателей совминов, совнархозов и сельхозорганов этих республик. Срок — 10 дней.

Переходим к третьему вопросу. (*Не стенографировался*).

Ф. 3. Оп. 16. Д. 937. Л. 1—27. Неправленая стенограмма. Машинопись.

---

[a] Фраза в документе не окончена.

№ 275

Протокол № 71[а].
Заседание 3 декабря 1962 г.

Присутствуют: Воронов, Кириленко, Косыгин, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Ефремов, Демичев, Андропов, Ильичев, Рудаков, Поляков, Титов, Шелепин, Сатюков, Громыко, Малиновский, Трояновский, Иванов С., Шуйский, Лебедев, Шевченко.

I. Сообщение т. Микояна о поездке на Кубу[1].

(Микоян, Хрущев, Громыко).

Линию считать правильной.
Сохранили Кубу как очаг рев[олюционного] движ[ения].
США заставили признать, что н[аши] интересы в Зап[адном] полуш[арии] имеются.
Кто говорит, что мы отступили — это злобное бессилие.
Вывезли ракеты — правильно. Силу набрали большую.
Мы — участники мирового клуба. Они и сами испугались.
Если бы еще продержались, то м.б. и ничего бы не было.
Кастро, когда говорил — открыть атомный огонь — сейчас он отходит, замазывает.
Договора с ним не нужно, через какое-то время подумать о какой-то декларации.

Малиновский, Косыгин.

Кубинцы — ненадеж[ные] союзники.
Бережно относиться к своим завоеваниям.
Строго относиться и ответственно к своим обязательствам.
Помогать Кубе, укреплять их армию.
Мы — сторона, за действия их пусть сами отвечают.
Кеннеди, думаю, будет держать слово[2].

Тактику по отношению к руководству КПК — не сжигать мосты.

Т. Микоян блестяще спр[авился] с поруч[ением] ЦК и провел линию, справился с...[б]
Хорошо сделал.
Одобрить деятельность и проведенную в трудных условиях работу в интересах наших и страны и Кубы.
О плане вывода войск с Кубы (Малиновский, Хрущев), пока еще подумать.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 53—53 об. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола и номер I пункта протокола вписаны карандашом. Дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.
[б] Фраза не закончена.

№ 276

Протокол № 75[а].
Заседание 30 декабря 1962 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Козлов, Косыгин, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Гришин, Ефремов, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Шелепин, Громыко, Малиновский.

Информация т. Хрущева Н.С. о беседах с Гомулкой[1].

Информация т. Хрущева Н.С. о встречах и беседах с Тито[2].

О строительстве электростанции у Железных ворот на Дунае — выгодно строить сообща[3].

О лагерях — на разных позициях.
Они ставили знак равенства, мы проводим различие.

По идеологическим вопросам расхождения остаются.
По экономическим вопросам Тито заявил: мы с вами будем вести дело на коммерческой основе.

В сельском хозяйстве югославы хотят занять линию — выкуп земли и создание госхозов.

Одобрить.

Составить записку по итогам работы Совета Экономической Взаимопомощи за 1962 год (с нами и между странами).

I. О совещании руководителей стран Варшавского пакта.

(т. Хрущев).

Подумать о созыве совещания по военным вопросам на высшем уровне руководителей стран Варшавского пакта.

II. Внутрихозяйственные вопросы.

(т. Хрущев).

Развитие экономики внутри страны надо взять в руки Президиума ЦК.
Титульные списки — внимательно пройтись по ним.
Записка по алмазам — важное решение и большое значение имеет[4].
Права дать (как и Патону).

Подумать, может быть, создать в Госплане:
Управление (Главк) по инструменту,
Управление по организации производства шестерен и редукторов,

---

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом. Дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

Управление по организации производства нормалей (узлы...).

Разработать предложения по применению порошковой металлургии.

Одобрить предложения т. Хрущева Н.С. по перечисленным вопросам.

III. Информация т. Козлова Ф.Р. о поездке в Среднюю Азию[5].

О т. Кунаеве: воспринял предложение о переходе на работу в Совмин республики по-партийному.

По Средазбюро ЦК — провели заседание[6].

Одобрить проведенную т. Козловым работу во время поездки в Среднюю Азию.

IV. Об указаниях т. Кузнецову к переговорам с представителями США по урегулированию кубинского кризиса[7].

(Громыко, Микоян, Хрущев)

т. Микоян. За первое предложение Макклоя — нам выгодно.

т. Громыко. Не соглашается с т. Микояном — они хотят подмочить договоренность.

Принять текст указаний т. Кузнецову В.В.

О Иванове С.П.

(Малиновский, Хрущев, Микоян, Козлов, Брежнев).

Отстранить Иванова С.П. от работы.
Просмотреть всю сеть у ГРУ.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 54—56. Фиолетовые чернила.

1963 год

№ 277

Протокол № 76[a].
Заседание 2 января 1963 г.
в комнате около Свердловского зала[1]

О телеграмме №_ из Вашингтона.

Послать текст телеграммы на Кубу[2].

Телеграмма №_ из Берлина по Лейпцигской ярмарке[3].

Принять участие в Лейпцигской ярмарке. Но подсчитать тт. Косыгину, Микояну, Лесечко, Патоличеву.

О делегации КПСС на съезд СЕПГ[4].

(т. Хрущев).

Помимо главы делегации членами делегации: тт. Подгорного, Андропова, Ильичева, Пономарева, Сатюкова, Аджубея, Абрасимова.
Объявить в печати состав делегации.

О письме Китаю[5].

Составлять.

О совещании братских партий[6].

Отдельное письмо послать.

О совещании интеллигенции[7].

Прошло хорошо. К Евтушенко вернуться и к его «Бабьему Яру»[8].

О воспоминаниях Эренбурга[9].

О третьей части — хорошо бы, если литературная критика разобрала обстоятельно.
На будущее ограничить
поездки Эренбурга[10].

Кто оказался информатором о пленуме ЦК?

Продолжать выяснять.

Зачитать телеграмму совпосла во Франции т. Виноградова — о Паустовском[11].

Помета карандашом в левом верхнем углу: «Доп[олнительно]».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 57—57 об. Фиолетовые чернила.

---

[a] Номер протокола вписан карандашом.

№ 278

Протокол № 77[а].
Заседание 9 января 1963 г.[1]

19. О Шепилове Д.Т.

Хрущев, Микоян, Козлов.

Строгий выговор.
В партии восстановить[2].
Принять его.
Не записывать сейчас ничего.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 58. Красные чернила.

№ 279

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п. I. «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства СССР»[б]

9 января 1963 г.

ХРУЩЕВ. Давайте в своем составе решим вопрос. Записка, которую я вам написал и сейчас пришлю, — это обмен мнениями. Я считаю, не следует никакого решения выносить и не следует фиксировать через протокол. Возражений нет?

ГОЛОСА. Нет.

ХРУЩЕВ. Я высказал искание лучших организационных форм, эту цель преследую, для этого я писал. Вопрос исчерпан. Я записку пришлю через 2—3 дня. Я вчера продиктовал, она тоже в этом направлении, но несколько своих особенностей имеет, но те же цели с тем, чтобы отработать наши предложения.

Относительно текста моего выступления на съезде[1]. Дополнения вы получили? Там маленькие дополнения будут к тексту. Мы специально сократили, когда готовили. Потом я считаю, как говорится, потерявши голову, по волосам не плачут. Выступление получилось большое, но очень существенное, существенных положений касается. Это выступление является продолжением выступления на сессии Верховного Совета по кубинскому вопросу[2], только уже в партийном разрезе, и я считаю, что оно удалось.

ГОЛОС. Удалось.

ХРУЩЕВ. Оно как раз для съезда, а там уже большое совещание будет, 80 партий будет.

ГОЛОС. Завершим.

[а] Номер протокола, дата заседания, номер и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Этот пункт протокола № 77 в записях В.Н. Малина отсутствует. Частично использован заголовок документа.

ХРУЩЕВ. Не знаю, завершим или начнем, во всяком случае, это наша позиция здесь излагается, и позиция правильная.

ГОЛОС. Может быть, завершим.

ХРУЩЕВ. Дискуссия только что разворачивается, но это будущее покажет[3]. Так что одобряется? Тогда приветствие одобряется[4].

ГОЛОСА. Одобряется.

МИКОЯН. Письмо послать[5].

ХРУЩЕВ. Я же говорю, надо письмо послать и я беру на себя представить это письмо на рассмотрение и утверждение. Я буду завтра ехать в поезде и продиктую это письмо, хотя получил извещение, что на границе в 4 часа дня меня будет встречать Циранкевич[6]. Ничего не сделаешь.

Кузнецов залетит[7], я сказал Громыко, давайте запишем. Американцы ставят вопрос о том, чтобы перенести встречу на 15 февраля[8]. Мы не подготовлены и они не подготовлены, да потом это и не имеет значения. Давайте отложим. Я сказал Громыко, он внесет предложение, давайте протоколом запишем это.

Еще один вопрос. На время моего отъезда тов. Козлов будет вести вопросы, так?[9]

ГОЛОС. Так.

ХРУЩЕВ. Хорошо. Никто другой не покушается?

МИКОЯН. Нет.

ХРУЩЕВ. Почему ты все первый говоришь? (*Смех*)

КОЗЛОВ. Завтра должен быть проездом Новотный[10]. Мы поручили тт. Брежневу и Суслову встретить его и приветствовать, побеседовать. Когда он будет обратно ехать, пригласить побыть его у нас.

ХРУЩЕВ. Хорошо. Привет передать. Вежливость проявить надо. Только смотрите, товарищи, чтобы вы не сделали, как сегодня со мной сделал тов. Малин. Я был в Туркмении[11], а он мне счет показал. Они пишут в счете, что дали мне какую-то тужурку или жакет. Я жакета не получал. (*Смех*) Тут же цену указывают. Затем они пишут: ковер — портрет Хрущева стоит столько-то (*смех*), конь стоит столько-то плюс расходы на транспортировку коня, обеды стоят столько-то. Овезов подписал, оформлено все чин чином. Это возмутительно, но и нравится мне, что такое объяснение, но имейте в виду, когда пригласят вас на обед, скажите — лучше сам привезу, дешевле будет стоить (*смех*), а то на обед съел то, что мне на год хватит. Я говорю счет счетом, хорошо, я буду отрабатывать, но не мог съесть на такую сумму. Конь на конном заводе, он мне не нужен. Я думаю, что это рука Малина, это он все подстроил, это он мне документы готовит.

МАЛИН. Иначе Вы же не поверите.

ХРУЩЕВ. И на сотню рублей медикаментов! (*Смех*). Я не болел и никаких медикаментов не ел, а счет мне прислали. (*Смех*). Был обед для парламентской индийской делегации, это тоже в мой счет, сказали столько-то стоит[12]. Я говорю, я с ними не обедал, я только их принимал, но не угощал.

КОЗЛОВ. А они обедали там.

ХРУЩЕВ. У меня нет, а в Туркмении обедали, это за мой счет.

После войны т. Гречуха (был такой украинский президент)[13] поехал в Черновцы и там обнаружил счет на 2 или 3 бочки пива, как будто он выпил, а у него язва желудка, он кроме воды ничего пить не

может. Стоит обед индийской парламентской делегации столько-то, а я не обедал с ней, я ее принимал. Я думаю, что это Брежнев им подбросил. Это — одна строка. Я теперь, куда приеду, скажу — обедать буду один. Отдельный обед и отдельный счет. Мясо мне запрещено есть, а там я съел столько, что и за год не съем.

Ну, давайте приступим к обсуждению, вызывайте всех.

Давайте, товарищи, обсудим. Я не знаю, идти ли нам, как записано в повестке заседания — это организационные вопросы, они разбиты на четыре вопроса, а по существу один вопрос. Поэтому я считал бы, что нам надо бы в таком составе обменяться мнениями по организационным вопросам с тем, чтобы лучше охватить структуру[14]. Я считаю, что это правильная структура в основном, но требуются некоторые коррективы, и, я бы сказал, и обмен мнениями. Если будет разрешено мне для начала, для затравки, высказаться, тогда я выскажу свои соображения по этим вопросам. Я считаю, что за основу это можно принять. Но такой вопрос возник сейчас. У нас будет Госплан и СНХ. Они уже созданы. Это я считаю правильным.

Теперь мы условимся, что создавать надо. Некоторые государственные комитеты были созданы и дополнительно отраслевые комитеты будут созданы[15]. Это тоже необходимо. Необходимость создания этих комитетов (я высказываю свои соображения) вызывается тем, что у нас, когда мы приняли структуру управления народным хозяйством через совнархозы территориальные, страдает вертикальное направление, разработка научных и конструкторских вопросов, технология общая для специализированных предприятий, производств[16]. Чтобы поправить это дело, надо закрепить управление предприятиями территориальными, а научно-исследовательскую и конструкторскую работу надо централизовать по отраслям, по вертикали, то есть сверху донизу.

Кто же это должен делать? Мы сперва возлагали надежды на то, что это может как-то обеспечивать Комитет по координации научной работы тов. Руднева[17], но жизнь показала, что это невозможно, что Комитет не справится с этим. Лучше всего создать комитеты по отраслям. И чтобы придать вес этим отраслевым комитетам, надо дать им функции министерств, чтобы они могли решать и оперативные вопросы и чтобы они получали финансирование по отраслям. Надо, чтобы эти комитеты оперативно управляли предприятиями своей отрасли. Управление предприятиями остается за совнархозами, а ответственность за техническую направленность, конструкцию, одним словом, номенклатуру, которая производится этой отраслью, ложится на комитет. Тогда у нас такое было бы сочетание, в какой-то степени похожее, что имеется в оборонной промышленности[18]. Там имеется комитет и комитет этот определяет направление техническое и научное, и он финансирует, а заводы выполняют, но он контролирует выполнение и качество. Поэтому получится тогда так. Если, например, завод освоил определенную номенклатуру, и эти изделия уже устарели, завод не заинтересован торопиться с заменой на новый вид, на лучший вид, то комитет, он не связан с работой завода, а он должен подходить исключительно из интересов государства, он должен выше стоять. Есть местные условия, партийные организации, потому что там и премии зависят для технической интеллигенции, для рабочих по

выпуску этих изделий, то комитет от этого не зависит, и он должен перед государством отвечать за то, что эта отрасль должна находиться на самом высшем уровне, который отвечает данному времени по науке в этой отрасли и по практике внутригосударственного производства и по практике иностранной, заграничной. По-моему, это хорошо получается. Следовательно, и этот комитет является контролером за качество, за выпуск и, я бы сказал, не столько за качество конструкций, сколько за технику, за технический уровень выпускаемой продукции, потому что за качество должен отвечать завод, должен отвечать совнархоз. Собственно, эта идея закладывается. Поэтому он более совершенен. Когда комитеты были при Совете Министров, они разрабатывали вопросы[19]. Их положение было между небом и землей, между Госпланом и Советом Министров, потому что их рекомендации были необязательными, а сейчас мы этим комитетам не только рекомендовать будем, но и диктовать условия будем.

К примеру, мы знаем продукцию тов. Костоусова[20]. Он разработал очень интересную выставку, новую, он предлагает, а ему из Госплана говорят — все производственные площадки по станкостроению заняты и свободных площадок нет. Поэтому, чтобы взять на производство этот новый вид станков, надо построить новый станкостроительный завод. Производят сейчас станки хуже, чем те, которые нам рекомендуют. Это противоречие. Вот сейчас, если уж говорить о тов. Костоусове, он будет обладать диктаторскими функциями. Он скажет: такое-то производство таких-то станков, таких-то инструментов не финансирую, что надо переходить на другое, взамен их производить такие-то станки, такие-то инструменты, такие-то приспособления.

ГОЛОС. И он предусматривает в плане.

ХРУЩЕВ. Конечно, завод не может перескакивать с одного производства на другое. Я говорю, что такой порядок нужен, так как сейчас порядка не было. Приходит тов. Костоусов в Госплан, а там не хотят с ним разговаривать. Закрученное производство не терпит остановки. Остановить, внедрить новое и затормозить производство, — мы эти функции должны сейчас передать комитетам. Я думаю, что комитеты должны возглавляться людьми со званием министров. Это один вопрос.

Возникает еще вопрос. Мы беседовали сегодня с тов. Косыгиным. Он рассказывал о настроениях, которые существуют в Госплане, совнархозе и в комитетах, главное в комитетах. Тогда, что же у нас получается? Совнархоз СССР, Госплан СССР и комитеты. Что это будет? Два учреждения, или три? Комитет считает, что три. Там многие рекомендуют, предпочитают, чтобы они были не при Госплане и не при совнархозе, а при Совете Министров, это является спорным вопросом.

Я хочу сказать свое мнение по этому вопросу. Что отрицательного, если мы эти комитеты сделаем при Совете Министров? Тогда у нас будет три аппарата, товарищи, по одному и тому же вопросу, по народному хозяйству. Будет СНХ, будет Госплан и будут комитеты. Три аппарата будут уже и дублировать, трижды повторять одну и ту же работу.

Кто же будет возглавлять, и координировать работу комитетов? Нужно обязательно создать орган, координирующий, или Совет Ми-

нистров на себя должен взять. Что такое Совет Министров? Это — экономика, ею нужно постоянно заниматься.

Поэтому нужно создать какой-то орган. Я думаю, что эта тенденция неправильная. Я высказался и прошу учесть, товарищи, я не хочу отрезать пути для дискуссии. Я высказал свои мысли и с удовольствием выслушаю мысли других с тем, чтобы найти лучшие пути. Я сам ищу лучшее решение, и я думаю, что все мы присутствующие последуем одной цели.

У меня складывается такое понимание, что лучше всего было бы, чтобы эти комитеты были при Госплане. Комитеты это отделы Госплана, потому что комитет должен планировать свою отрасль, а планировать отрасль без науки невозможно, и разрывать это нельзя. В моем понимании это так.

Поэтому я считаю, что комитет, который является собственно, если так говорить, отделом Госплана, а Госплан, собственно, является представителем всех отраслей в планировании народного хозяйства, он составляет план. СНХ реализует эти планы, то есть годовой план он реализует.

Поэтому у меня складывается понятие, что эти два учреждения должны быть связаны, потому что нельзя реализовать, не имея связующих нитей с тем органом, который планирует, и нельзя планировать органу, если он не имеет связи с тем органом, который реализует эти планы. К примеру, мы разработали план, а этот план не выполняется или перевыполняется. И в том, и в другом случае все равно Госплан должен корректировать Госплан должен корректировать также и СНХ, потому что мы ему запланировали больше, чем фактически заводы вырабатывают, поэтому он не может реализовать свои планы на 1963 год, потому что произошли просчеты. Например, металлургия сразу выбивает из колеи машиностроение и другие отрасли. Поэтому, видимо, какая-то связь, координирующая должна быть между СНХ и Госпланом. Вот я и говорил, что эти два заместителя у Председателя Госплана — один обеспечивает связь с совнархозом, а другой — с Госпланом.

Говорят, что это неудобно. Я не вижу неудобства. Независимости абсолютной не может быть, да у нас в социалистическом хозяйстве не может быть абсолютной независимости. Поэтому я считаю, что это будет правильно.

Я допускаю, что если отказаться от этих заместителей, тогда что получится? Вопросы, требующие координации, будут, это жизнь. Значит, тогда уже будут не заместители, а должны сходиться заместители Председателя Совета Министров, они же главы СНХ и Госплана, и они должны решать эти вопросы. А этих вопросов будет много. Поэтому мне, казалось бы, что с точки зрения рациональности надо было бы выделить заместителей, которые повседневно решали бы эти вопросы. Конечно, будут и такие вопросы, которые не под силу решить заместителям, тогда будут решать эти вопросы заместители Председателя Совета Министров по СНХ и Госплану[21]. Мне кажется, что так будет лучше.

Если мы оставим комитеты, то я считаю, что комитеты при СНХ — это исключается, потому что комитет — это главный планирующий орган, направляющий, директивный орган. Поэтому он

может быть или при Совете Министров, или при Госплане, а при СНХ он не может быть. Если отдать СНХ, тогда комитет в Госплане нужно обязательно создавать, поэтому будет дублирование, повторение. Этого не нужно. Если мы комитеты создадим при Совете Министров, тогда мы вынуждены будем создать какой-то орган, объединяющий и руководящий этими комитетами и через эти комитеты руководить госпланами. Тогда это был бы малый Совет Министров по экономическим вопросам[22].

Я думаю, что в этом нужды нет. Лучше всего будет, чтобы эти комитеты были при Госплане, потому что те же функции, функции этого комитета — планирование. А зачем тогда Госплан? Давайте эти комитеты сделаем комитетами Госплана, и тогда Госплан имеет аппарат сводного планирования, а отраслевое планирование — за комитетами. Получается четкая организационная структура. Тогда все вопросы, которые возникают по планированию, решаются в Госплане заместителем Председателя Совета Министров, они уже не выходят в отдельности на Совет Министров, вопросы решаются в Госплане, Госплан для этого и создан.

О координации между СНХ я уже говорил. Мне думается, это главный вопрос: при ком комитеты, роль комитетов, независимые эти комитеты или комитеты в составе Госплана. Я считаю, что такие комитеты целесообразно иметь в составе Госплана.

Теперь относительно Госстроя. Я думаю, что в отношении Госстроя получается более стройная организация, она нами определилась, стала, более четкой и тут вопроса не возникает.

Госстрой занимается строительством. У него планирующая и научно-исследовательская и конструкторская работа. Оперативное строительство не у него, оно в республиках, а совнархозы являются заказчиками. По-моему эта структура более четкая, удачная и не вызывает сомнения.

Теперь в Госстрое возникает вопрос об архитектурно-проектном деле и жилищном строительстве. Этого у нас не было, потому что этим делом занимались города, собственно, даже республики не занимались. Я думаю, что сейчас время пришло централизовать эту работу. Надо создать комитет. В записке у меня сказано — управление. Я не придавал значения названию — комитет или управление. Если комитеты вводим, то и здесь должен быть комитет. Я считаю, что на это дело надо утвердить тов. Посохина[23].

Я думаю, что Академию архитектуры и строительства надо ликвидировать, она совершенно не нужна, это лишний аппарат, беспредметный[24]. Научно-исследовательские институты надо подчинить Госстрою. А сила-то наша в научно-исследовательских институтах строительства и стройматериалов, они должны найти свое начало, финансирование и развитие исследовательских работ. Надо, чтобы не Академия этим делом занималась, она на отлете стоит. Ведь не случайно 5—6 лет тому назад архитекторы поставили вопрос: у них тогда спор возник, в каком Отделе ЦК должна находиться Академия архитектуры. Она тогда находилась в Отделе строительства. Они говорят, что, собственно, мы со строительством ничего не имеем, нам лучше всего входить в Отдел культуры, потому что у нас живопись и т.д. Мы тогда, товарищи, чтобы отрезать это, приняли решение не называть ее

Академией архитектуры, а сказали: строительства и архитектуры. Значит, мы уже выродились, архитектура уже не строительство, а искусство.

Это неправильно, товарищи. Жизнь идет своим чередом. Если посмотреть, сколько миллионов стоит Академия и, какими вопросами она занимается, то мы найдем там очень мало вопросов, которые непосредственно относятся к строительству.

Они залезли в вопросы истории строительства, реставрации. Мордвинов когда-то показывал свои работы, что вот церквушка, что столько-то ей веков, мы то-то сделали. Что сделали — это верно, но это денег стоит, а нужно ли было это делать, я не убежден.

Если эти институты будут при строительных управлениях, то скажут, что Хрущев покушается поставить барьеры расходов на это. Верно, признаюсь, что это так и будет, потому что тогда ни Посохин, ни Новиков не дадут на это денег, потому что они будут тратить деньги на то, чтобы создать богатство для страны, а не на конюшню, в которой стоял конь Мюрата, когда Наполеон был в Москве. Говорят, можно ли ее ломать, там стоял конь Мюрата. До чего дошли мы, коммунисты! Говорят, что это нельзя ломать, здесь конь Мюрата стоял и надо этому дерьму ставить памятник.

Эта Академия — надуманная штука, ее не было раньше, ее Каганович надумал[25], она была рождена тщеславием и, я бы сказал, незнанием сути дела. И когда я работал в горкоме[26], я тоже речи говорил, что теперь у нас дело двинется, потому что мы тогда хуже понимали, чем сейчас понимаем.

В союзных республиках, кроме Украины, нигде нет. И хорошо, что нет, и филиалы надо ликвидировать. Ничего это не дает. Надо развивать научную мысль. Для этого надо создавать соответствующие институты. Институты должны иметь целевое назначение, они должны обслуживать отрасли, а не заниматься просто отвлеченными проблемами, которые не принесут никакой пользы нашему социалистическому строительству. Я так это понимаю.

Скажут, что это меркантильно. Мы коммунизм строим, и мы тоже преследуем цель довольно материальную, реальную и меркантильную, чтобы создать богатство для создания лучших условий жизни советских людей, которые строят и тем самым проложат путь в будущее для всех других народов и всех народов стран мира.

Я думаю, что здоровая часть академиков — коммунистов и беспартийных, поймет нас правильно, а кто не поймет, — что же делать, не сегодня, завтра поймет.

Этому комитету надо придать стандартное, не буквально стандартное строительство, но строительство, которое более или менее отвечало бы современному уровню развития строительной науки, архитектуры и развития производства строительных материалов. Вот задача. Мы же не можем проводить разную политику в разных республиках и разных зонах. Если мы приняли определенную высоту здания 2,5 метра и приняли определенный стандарт размерности квартир, то будет ли это в Москве, будет ли в Киеве, в Новосибирске или где еще все равно будет это применено. Тогда вы выйдете из положения с тем, чтобы проявить особенности архитектора. Архитектор должен играть на окраске, отделке, на конфигурации дома.

Я, например, с удовольствием дня три тому назад посмотрел киножурнал, который засняли наши строители, архитекторы, когда ездили за границу. Там и наше строительство показано, и показано строительство шведов, Англии и Франции.

Товарищи, там много интересного. Я бы сказал, у шведов, у французов надо было бы поучиться замоноличиванию арматуры, стыков и углов. Тов. Новикову надо установить более жесткий контроль с тем, чтобы качество нашего строительства было бы не только на уровне Запада, но было бы безупречным. Я думаю, что в этом отношении мы уступаем. Готовность отделки панелей очень высокая и у французов, и у шведов. Мы кое-что делаем, но у нас это делается, и мы об этом уже говорим, что это новое. А там фирма только так ведет работу: никаких отделочных работ на месте, все это делается на заводе. Надо послушать архитекторов и строителей, которые ездили туда. Они привезли богатый, интересный материал.

Я считал бы, что архитекторы свои усилия должны направить сейчас (чего у нас нет) на разработку типовых поселков при строительстве промышленных предприятий.

Товарищи, у нас этого почти нет, потому что когда едешь, то видишь: один завод строит двухэтажные дома, другой завод — трехэтажные, третий — четырехэтажные, а кто одноэтажные, а то и просто бараки строит еще. Это говорит о том, что у нас нет единой политики в этом вопросе, а этот комитет должен разработать единую политику.

Я бы сказал, что когда мы определяем, что будем закладывать в таком-то месте новый завод, то архитекторы должны приложить свою руку, прежде всего, выехать и определить, где должно быть здание заводское, другие службы, и где должен быть жилой поселок. При закладке мы называем это жилым поселком, а потом это разрастется в целый город. Здесь проявление личного умения архитектора, личных знаний имеет большое значение, потому что это на века. Стандартные проекты должны быть разработаны, и каждый стандартный разработанный проект должен быть привязан на местности с учетом конкретных условий.

Теперь, я бы считал, что комитет еще одну функцию должен дополнить. Когда я еще был на Украине[27], было решение Совмина, чтобы все проекты реконструкции всех городов СССР утверждались Советом Министров Союза ССР. Это был дом сумасшедших, особенно для Украины. Вся Украина прошла через горнило войны. Надо строить, надо проекты утверждать, а Совмин еще, по-моему, ни одного проекта не рассмотрел с того времени, как он принял решение, и он не в состоянии это делать. Но это очень важный вопрос.

Поэтому эти функции надо было бы придать Госстрою, а в Госстрое этому комитету, чтобы не было бюрократизма. Пусть лучше будут ошибки, допущенные этим комитетом, а ошибки обязательно будут, потому что здесь будут поправочные коэффициенты, потому что авторы работают, потом те, которые изучают, потом экспертиза и начальники решают. Но я думаю, что здесь больших погрешностей не будет, во всяком случае, будет меньше, чем, если мы это дело зацентрализуем.

Потом я думаю, что будет не только центральный союзный, но будут, видимо, и в республиках[28]. Поэтому здесь будет согласование,

многие вопросы будут решаться в республиках, но это должно быть согласовано, какой-то единый подход должен быть общесоюзный в этих вопросах.

Я думаю, что если мы примем такое дело, то, по-моему, это улучшит строительство, оперативность будет больше, повысится качество нашего строительства, застройки городов, реконструкции и закладки новых городов. Теперь вопрос о колоннах и капителях уже, по-моему, жизнью снят.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Я еще хотел сказать. Видимо, это надо обсудить, обменяться сейчас мнениями надо, что внутри совнархозов, видимо, надо специализированные организации создать (может быть, это отраслевые будут) с тем, чтобы специализацию и внутри совнархоза иметь.

Специализация — это грамотное руководство, не только директивное направляющее, научно-техническое руководство по вертикали, но и по горизонтали, чтобы это было грамотное руководство, потому что, если, например, текстильщику дать металлургию и дать ему пищевую промышленность, то, естественно, что пищевая промышленность будет страдать, металлургия и текстиль будет страдать. Поэтому, видимо, надо идти по линии объединения родственных организаций, надо создавать какие-то специализированные организации внутри совнархоза. Может быть как не правило, а как исключение, возможно, что специализация может быть и межсовнархозовская. Например, есть концерны и монополии капиталистические, которые имеют свои филиалы, дочерние предприятия в других странах, например, Форд имел сборочные мастерские во всех странах. Почему же у нас этого не может быть? У нас массовое производство. Поэтому надо предвидеть, что может быть, где-то будет идти заготовка деталей и будут районные сборочные мастерские, куда стекаются эти детали. Там идет сборка. Мы избавляемся от излишней транспортировки и обеспечиваем районы товарами, которые им необходимы. Я думаю, что это целесообразно.

У нас явно неразумно сделано. Были у нас сборочные заводы автомобильные и тракторные. Мы их ликвидировали и теперь мы возим готовые машины: одна машина на платформе. Видимо, половину стоимости этой машины занимает транспортировка, а если бы мы туда детали транспортировали, то это было бы дешевле. У нас мебель также гуляет по стране и даже не мебель, а те же радиоприемники. Если мы организуем сборку, то это будет дешевле стоить. Все это должно быть продумано и на разумной основе организовано.

Теперь я хотел бы поговорить о роли комитета по координации науки. При реорганизации, которую мы сейчас проводим, нам нужно продумать, какая роль этого комитета, потому что мы сконцентрировали всю науку в этом комитете. Теперь наука распределится по отраслям, по комитетам.

Какое место и положение комитета по координации при этом? Все это надо продумать. Уже напрашивается, что если это при Госплане, то этот комитет может быть не в таком виде, но он сам тяготеет к Госплану, потому что тогда будет столкновение: Госплан и комитет. Госплан должен опираться на науку. Наука в отраслевых комитетах. Следовательно, она не должна быть и в отраслевом и в каком-то другом комитете. У меня сейчас конкретного предложения нет. Я

бы попросил, чтобы тов. Руднев, тов. Ломако и тов. Келдыш продумали этот вопрос и попытались бы организационно предложить. Может быть и тов. Устинова пристегнуть к этому и тов. Смирнова — военную технику, потому что там много ученых, работающих по военной технике.

Я сейчас конкретных предложений сам не имею, но чувствую, что Комитет должен претерпеть какие-то организационные изменения, а может быть его и не нужно, этого Комитета, может быть другие организационные формы нужны[29].

Я думаю, может быть в эту комиссию из ЦК подключить Демичева, Рудакова и Сербина, пусть они подключатся, а может быть и Шокина и Костоусова, а может быть их и не нужно, потому что другие председатели Комитета скажут, что, мол, Костоусов может затереть другие Комитеты.

ГОЛОС. Товарища Кириллина можно включить.

ХРУЩЕВ. Можно и Кириллина.

Я уже членам Президиума высказывал свои соображения и хотел бы высказать на таком широком заседании, я это в записке писал для членов Президиума и считаю, что это нам нужно сделать будет — надо создать какой-то Научно-технический совет при Совете Министров.

МИКОЯН. Консультативный.

ХРУЩЕВ. Да, консультативный. Но это учреждение должно быть не штатным, а представители науки должны собираться. Я мыслю себе не большой, громоздкий состав должен быть. Я думаю, что на этом Совете они могли бы обмениваться мнениями, изучать и обсуждать научные вопросы определенных отраслей.

Функции этого Научно-технического консультативного совета должны заключаться в том (все министры, работники совнархозов, все они засасываются практической работой и не могут голову оторвать, не могут оглянуться), чтобы этот Научно-технический консультативный комитет по составу из представителей научно-исследовательских институтов Академии наук, собирался и обсуждал назревшие вопросы. Если взять, например, металлургию, они обсуждают вопросы металлургической промышленности: науки, практики внутренней и внешней, на каком уровне мы ведем эту работу, используем ли все возможности, которые созданы наукой на сегодняшний день. Если не используем, то что нужно сделать, чтобы ее использовать. Если, например, встают вопросы электротехники, химии, они также обсуждаются и Научно-технический консультативный комитет дает свои рекомендации Совету Министров, не Госплан, а он должен писать кляузы на Госплан, этот комитет, но не в плохом смысле кляузы, а в том отношении, чтобы помочь Правительству, чтобы эта отрасль велась на нужном уровне, не на том, на каком сейчас ведется.

Сейчас мы этим делом не занимаемся, а собираем совещания, пленумы и начинаем выяснять истинное положение вещей, все это происходит потому, что мы повседневно не занимаемся этими вопросами и не знаем, в частности, как развивается металлургия.

Правда, металлургия у нас сейчас вырвалась, а по химии мы не выполнили свои решения[30]. В результате чего? Большого ума для этого не нужно, чтобы знать, — в результате того, что по старинке, по

проторенным каналам идем. Мы записали решение по химии, не оценили нового, что идет на смену старому и в результате мы идем по старой дорожке. От этого увлечения и неправильного направления должен удерживать нас и помогать нам Консультативный комитет.

Когда Госплан будет составлять планы, мы будем привлекать Консультативный комитет. Прежде чем эти планы будет рассматривать Госплан, надо, чтобы эти планы были рассмотрены по институтам, чтобы они были разработаны на уровне возможностей, которые имеются на сегодняшний день в науке и в той отрасли, какую мы планируем. О том, какой уровень имеется в данной отрасли, какой уровень имеется сейчас за границей по этой же отрасли, мы никогда этого не применяли.

Вот эти мои высказывания. Вот, собственно, все, что я хотел сказать по этому вопросу. Поэтому давайте заслушаем товарищей, которые хотели бы высказаться. Слово имеет товарищ Косыгин.

КОСЫГИН. В соответствии с решениями Пленума ЦК[31] и Вашей запиской, Никита Сергеевич, которая была разослана членам Президиума, мы вместе с председателями Комитетов и Вашими заместителями обсуждали вопросы реорганизации, были четыре вопроса, так как нам было поручено: вопрос Госплана, вопрос Совнархоза, вопрос Госстроя и вопросы Комитетов, причем вопросы Комитетов мы обсуждали в целом в свете последних задач, которые определил Пленум.

Имея в виду, что детальное обсуждение по каждому комитету его задач невозможно, так как специфика Комитетов разная, нельзя, например, Комитет автоматизации и машиностроения сравнивать с Комитетом торговли, хотя оба они и являются Комитетами, но имеют разные задачи, — поэтому мы полагали, что специфика Комитетов должна быть изложена на базе общих задач в соответствующем месте по каждому Комитету в отдельности, который должен быть создан.

Если мы возьмем Госплан, то по Госплану изложенные задачи совершенно четко и полностью отражают те задачи, которые Вы, Никита Сергеевич, высказали сегодня. Перед Госпланом поставлена задача, что он должен отвечать за пропорции в народном хозяйстве, должен заниматься всем планированием, что планирование целиком сосредоточивается в Госплане, планирование предусматривается пятилетнее с разбивкой по годам непрерывно. Все это изложено в том плане, как было решено на Пленуме. И эти задачи являются совершенно посильными и правильными для Госплана. Мы считаем, что такое решение вопроса, оно соответствует интересам народного хозяйства. Сам Госплан мы предполагаем сделать относительно небольшим — 1250 человек, исходя из того, что Комитеты, на которые возлагаются все вопросы планирования, вопросы прогрессивной технологии, они будут заниматься планированием по отраслям. Мы наметили, что планирование происходит следующим образом — планирование идет снизу, то есть предприятия, совнархозы союзно-республиканские представляют план в Правительство и в Госплан. Госплан берет в отраслевом разрезе этот план, дает соответствующему Комитету, Комитет с учетом последних достижений науки и техники, уровня, которым они располагают, скажем в области машиностроения и высокоразвитой техники. Отрасль промышленности смотрит весь свой отраслевой план. Причем, так как предварительно принят порядок, что Госплан дает

определенную придержку[а] контрольным цифрам по капитальным работам и главное по материальному обеспечению, эти планы будут реальными планами, которые в Госплане сводным отделом могут быть сведены в один общий план. Такая система должна дать возможность в Госплане не иметь большого количества отраслевых отделов и управлений, а возложить эти задачи на соответствующие Комитеты, а в Госплане иметь только сводный отдел.

Теперь вопрос, который Вы поставили, Никита Сергеевич, вопрос насчет Комитетов и их отношения к Госплану. Требуется дополнительно несколько подработать этот вопрос.

Когда мы рассматривали вопросы по Комитетам и готовили это постановление, в котором предусмотрены те же вопросы, что Комитеты занимаются техникой, техническим прогрессом, технологией по данной отрасли, и они же планируют, то есть мы увязываем ....[б]

ГОЛОС. С данной отраслью.

КОСЫГИН. Я имею в виду данную отрасль. Мы этим достигаем, что если до сих пор вопросы науки были оторваны от планирования, то сейчас планирование и наука объединяются, а этим мы достигаем, что обеспечиваем грамотное построение плана, а значит и грамотное построение данной отрасли промышленности.

У нас создаются некоторые неудобства. Когда мы обсуждали этот вопрос с председателями Комитетов, то многие высказывались против того, чтобы у них один заместитель был в Госплане, другой заместитель в Совнархозе. Мотивировалось это следующими обстоятельствами. Правда, они сами могут сказать, но поскольку мы много обсуждали этот вопрос и подробно останавливались на нем, я скажу, что мотивировали они это тем, что неудобно председателю Комитета иметь своего заместителя, который должен подчиняться и ему и Председателю Госплана, это тот заместитель, который будет заниматься планированием, заместитель председателя, который будет заниматься Совнархозом, будет подчиняться и ему, и председателю Совнархоза. Получается, что Комитет подчинен трем лицам, нет единого руководства. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Так как они находятся при Совете Министров, то естественно возникает вопрос такой: они при Совете Министров, при Госплане и при Совнархозе. Фактически при трех организациях. Четкости в этом вопросе не получилось.

Теперь, когда Вы, Никита Сергеевич, ставите вопрос насчет того, что Комитеты должны быть при Госплане, тогда уже четкость, мне кажется, получается. Но над этим вопросом надо поработать. При Вашей постановке вопроса, что Председатель Комитета является министром, то есть он за отрасль отвечает как министр, значит, вопрос престижа поставлен как нужно. Он имеет право входа в Совет Министров, он является членом Президиума Совета Министров и членом Правительства, одновременно является председателем Комитета при Госплане и он ведет данную отрасль. В таком направлении он отвечает за план, за технологию, за технику.

[а] Так в тексте.

[б] Предложение не закончено.

Что имеют республики? Имеют Госплан и имеют Совет народного хозяйства, в которых все вопросы окончательно решаются. Мы, Никита Сергеевич, данную постановку вопроса ни с кем не обсуждали. Мне кажется, что требуется доработать. Можно дать какой-то небольшой срок, чтобы вместе с Комитетами Госплан еще раз тщательно рассмотрел этот вопрос, имея в виду, что можно найти такую форму, которая создаст четкость в руководстве народным хозяйством и не создаст лишние сложные и дополнительные инстанции, что не является приемлемым.

Третий вопрос, вопрос Госстроя[32]. То, что Вы сказали, Никита Сергеевич, это соответствует и нашей общей точке зрения — заместителей, Секретарей ЦК. Мы все принимали участие в обсуждении этого вопроса, и у нас получается хорошая четкая организация этого Комитета, которая соответствует решению Пленума. Мы имеем Комитет в Союзе, который является союзно-республиканским, в республиках имеем Министерства по строительству и на местах, там, где мы будем иметь Совнархозы укрупненные, там мы будем иметь Главное управление республиканского министерства. Фактически заказчик и подрядчик находятся на месте. Министерства ведут всю работу и получают фонды.

В народнохозяйственном плане все резервы страны у товарища Ломако планируются отдельной строчкой, одна строка идет по производству, другая — по строительству. Таким образом, строительные материалы выделяются, а Комитеты по всем этим вопросам управляют, управляют оперативной работой, проектным делом как по промышленному, так и по гражданскому строительству: школы, жилье, больницы и все прочее и отвечают за всю политику в стране в области строительства. Комитет же решает все оперативные вопросы, перераспределение материальных ресурсов, финансирование, все целиком решает у себя. Таким образом, вопросы, связанные со строительством в части оперативных вопросов, которые раньше решались Комиссией по текущим делам, полностью передаются ему.

Четвертый орган — Совнархоз. Основная задача Совнархоза — это текущее руководство промышленностью. Так записано в нашем решении. Он должен четко и серьезно отвечать за все вопросы снабжения в стране, они находятся в его руках — весь сбыт, все снабжение. Он отвечает за все эти вопросы. Но не только владеет снабжением и сбытом, но владеет и годовым планом. Ему предоставляются широкие права в области годового плана. Он может корректировать годовой план, вносить изменения, которые вытекают из интересов народного хозяйства, дополнительно давать задания. Совнархоз может распределять резервы дополнительные, которые получает. Если он видит, что не выполняется какая-то программа в силу объективных причин, он может ее пересмотреть, а в связи с этим и может произвести перераспределение материальных ресурсов.

Таким образом, у нас при наличии относительно небольшого количества органов по отраслям, то есть по соответствующим отраслям промышленности, выделился мощный сбытовой и снабженческий аппарат, который находится у него в руках. Он может с успехом управлять текущим народным хозяйством с учетом необходимых изменений, которые нужно вносить в план.

Советы Министров союзных республик и республиканские совнархозы все вопросы, связанные с текущим планированием, находят в совнархозе, имеют дело с одним органом и этот орган окончательно решает все вопросы. Что касается планирования, все это решается в Госплане. Специфические вопросы строительства находят свое решение через министерства строительства, Госстрой.

Следующий вопрос, который является важным и который нужно детально рассмотреть. Если решать вопрос в старом свете, мы должны создать 20 комитетов. Они работают на один Совет Министров республики. А если практически взять — либо на совнархоз, либо на Госплан. Возьмите, в частности, Российскую Федерацию. Невозможно найти такого председателя, на которого работали бы 20 комитетов Совнархоза. Он практически не сможет прочитать все бумаги, которые будет получать.

Поэтому, нам кажется, что для того, чтобы обеспечить четкое руководство отраслями, надо дать право, чтобы Комитеты имели возможность иметь связь по вопросам технологии, науки, проектирования непосредственно с управлением соответствующей отрасли данного совнархоза, чтобы мы имели сквозное руководство отраслью снизу. Возьмем такой совнархоз, как Совнархоз Российской Федерации. Там имеются управления, которые занимаются вопросами металлургии, угля, топлива, нефти, — они по всем этим вопросам имеют связь и не создадут той пробки, которая может получиться при данном руководстве, и при этом мы обеспечиваем сквозное планирование.

Общий вывод у меня напрашивается такой после Вашего выступления, Никита Сергеевич: в основном предложения правильные, с ними можно согласиться. Что касается Ваших серьезных замечаний, которые являются принципиальными по части Комитетов, поручить дополнительно еще раз поработать над этим вопросом и в соответствии с мнениями, которые будут высказываться из республик, подумать и представить соответствующие решения.

ЛОМАКО. Я лично просил бы Вас, Никита Сергеевич, и членов Президиума принять сегодня представленный проект, потому что времени прошло много, нужно расставить кадры, долго продолжается обсуждение по этому поводу[33]. Меня даже запугивают, Никита Сергеевич, что из этого ничего не выйдет, что уходя от старой системы, и так как вы никогда не планировали, у нас это не получится.

Я должен заявить, мне совершенно ясно, что Комитету, который обладает высококвалифицированными кадрами, всеми средствами, всеми институтами, под силу это и Комитеты смогут вести на высоком уровне планирование, а через него и развитие соответствующих отраслей промышленности. Мы от этого дела получим только пользу. В Госплане, как это вытекает из представленных материалов, будут только сводные отделы, которые будут стыковать планы республик и отраслевые планы.

Те предложения, которые представлены на Президиум, мне кажется, может быть с мелкими поправками, принципиально правильны и я бы просил принять их сегодня.

О Комитетах. Когда мы вели обсуждение этого вопроса, мы уже высказывали свое пожелание, чтобы они отвечали за план развития отрасли. Некоторые из товарищей говорили, что лучше было бы, если

бы председатель Комитета был членом Госплана. И видно для того, чтобы соблюсти единство в планировании и исполнении плана, председателю Комитета надо ежедневно решать вопрос, поэтому, то, что Вы предложили, Никита Сергеевич, чтобы один заместитель председателя был членом Госплана и исполнял бы обязанности руководителя без штатной деятельности в Госплане РСФСР [и наблюдал бы?] за планированием отрасли, а второй заместитель был бы соответствующим начальником управления или отдела в Совнархозе и отвечал бы за реализацию плана, который будет принят Правительством, я думаю, что поскольку в плане, как в прожекторе, будет отображаться все развитие нашего народного хозяйства, я думаю, что правильно, что Комитеты должны быть с Госпланом. Это моя точка зрения.

Теперь о структуре[34]. Надо выделить отдел химизации народного хозяйства, чтобы сконцентрировать нефть и химию, пластмассы и так далее. А Вы здесь сделали замечание, что надо иметь и отдел по ...[a] и алюминию, то можно было бы назвать этот отдел отделом станкоинструментальной промышленности.

Теперь о кадрах. После того, как Президиум ЦК принял решение, нам нужно расставить правильно кадры, имея в виду, что мы должны обеспечить хорошее планирование и реализацию плана. Мы должны правильно расставить кадры, имея в виду решение этих задач — составить хороший план и драться за хорошую реализацию его. А хорошее составление планов, развитие технических и других дел, все это должны возглавить Комитеты по отраслям.

ДЫМШИЦ. Я думаю, что в представленных проектах и в том, как Вы сегодня изложили, Никита Сергеевич, получается совершенно четкая структура управления хозяйством и строительством.

Для Совнархозов определилась четкая задача, связанная с выполнением плана, и, в первую очередь, возможность работы по межреспубликанской увязке всех отраслей народного хозяйства, вопрос, связанный со снабжением народного хозяйства материалами и оборудованием, вопрос реализации плана, о специализации и внедрении техники, которые будут вести Комитеты. Мы доложили четкую структуру по отраслевому принципу с минимальным числом отделов и подразделений. Мы сократили количество отделов и управлений с тем, чтобы была четкость и оперативность в работе.

Параллельные организации: топливную, водное хозяйство, капитальное строительство мы исключили из нашей структуры, передав эти вопросы соответствующим специальным органам: Госстрою, Комитету по топливу, Комитету по рыбе и другим.

Я утверждаю, Никита Сергеевич, что Ваше предложение о назначении заместителей председателей отраслевых Комитетов начальниками управлений Совнархоза, оно правильное и даст возможность лучше координировать деятельность и Совнархоза, и Комитета, и Госплана.

Оно принципиально правильно, исходя и из других позиций. Ведь Комитет может представить план Госплану. Где бы ни находился Комитет, находясь в Совнархозе заместитель председателя Комитета, бу-

[a] Пропуск в тексте.

дучи начальником отраслевого управления, будет думать, какой план дать, чтобы он был увязан с резервами, с жизнью, потому что заместитель председателя должен отвечать за реализацию плана как начальник управления. Это будет способствовать тому, чтобы этот план был связан с реальными возможностями и резервами. Исходя из этого, я просил бы, Никита Сергеевич, внесенные предложения одобрить, чтобы начать по ним работу.

Никита Сергеевич, до Вашего выступления у меня были несколько иные мысли по Комитетам, поэтому мне, как выступающему здесь, несколько труднее по этому вопросу, но, тем не менее, я хочу доложить некоторые соображения, связанные с вопросом специализации и с неправильными действиями Комитетов.

Вы в Вашей записке подчеркнули необходимость организации специализации, в том числе создания специальных объединений. Мы вместе с работниками ЦК рассматривали этот вопрос. Приведу конкретный пример. Подшипниковая промышленность, которая сдерживает ряд промышленных предприятий по количеству и качеству, делает подшипники на 28 заводах, которые находятся в подчинении 22 совнархозов и 6 республик. Заводы плохо связаны с конструкторскими и технологическими организациями, а проектирование в разных Комитетах и организациях ведется по-разному, они по-своему предусматривают производство тех или иных подшипников по каталогу, которых потом нет, и что создает трудность для народного хозяйства.

Нам, казалось бы, что здесь надо создать отраслевое объединение при Совнархозе в таком составе, чтобы в него входили конструкторские организации, проектные организации, опытные заводы один или два, которые занимаются этой отраслью, и тогда бы это объединение занималось специализацией заводов. А заводы оставить в совнархозах территориальных, то есть тут никакого ущемления прав территориальных совнархозов нет. Это надо сделать так, чтобы разрабатывался план по номенклатуре подшипников, проводилась специализация, организовывалась связь с поставщиками сырья и сбыту подшипников, разрабатывался план развития отрасли, распределялись заказы, словом так, как это делает Союзтехника[35] в лучшем варианте, то есть вести развитие отрасли в отраслевом определении.

Мне кажется, что это может быть осуществлено с меньшим аппаратом, не таким громоздким аппаратом, может быть, 60-70 человек этим будет заниматься. И тогда, не нарушая территориального признака управления промышленностью, мы имели бы специализированное отраслевое объединение.

Конечно, Никита Сергеевич, в чем здесь противоречие, почему я оговариваюсь, — это по существу Комитет сегодняшний отраслевой, но в малом объеме. Здесь более узкая специализация, более узкая отрасль, но зато четкие задачи и четкая ответственность объединения и за конструкцию, и за план, и за оснащение отрасли, и за снабжение народного хозяйства, и экономически, казалось бы, что такая постановка вопроса может заслуживать рассмотрения. А если в принципе по подшипникам такая структура была бы принята, то следовало бы рассмотреть и ряд других отраслей с массовым однородным выпуском продукции, скажем, кабельная, инструментальная и некоторые другие.

Вы, Никита Сергеевич, высказались относительно того, что Комитеты надо иметь в Госплане. Я тоже за то, чтобы было два направления — Госплан и Совнархоз. Мы исходили из того, что Комитет должен быть связан с жизнью, видеть что происходит, готовить планы Совнархозу и давать Госплану свои предложения.

В этом случае Комитет должен быть в Совнархозе, а не в Госплане. На эту тему Вы высказались более широко, и поэтому я высказываю те соображения, которые были у нас при обсуждении этого вопроса.

То, что Вы предложили, Никита Сергеевич, в разрезе того, чтобы Комитеты передать Госплану, мы еще не подумали над этим, а это может создать стройность. Но в этом случае надо, чтобы заместители председателя работали в совнархозах, в отраслевых управлениях.

Я бы попросил принять наши предложения с небольшими поправками.

КОСТОУСОВ. Мы много обсуждали в последнее время вопрос Комитетов у Алексея Николаевича. Когда подходим к вопросу управления, то основное и решающее условие, на мой взгляд, — надо тянуть нить от предприятия до центра и от центра до предприятия.

Что нужно для того, чтобы предприятие хорошо работало? Надо, чтобы предприятие имело хороший план, чтобы этот план был увязан с материально-техническим снабжением и обеспечен материалами и, наконец, чтобы предприятие все время совершенствовало выпускаемую продукцию и давало технически новые материалы. Вот главное условие, которое определяет успех.

Вопрос плана должен решаться в Госплане. В чем недостатки наших планов? Откровенно говоря, можно сказать, что эти планы никогда не базировались на расчетах, на работе научно-исследовательских организаций. Расчеты оставались сами по себе, а о планировании говорили на Пленуме. Превалировал валовой подход, определялись тонны, говорилось о достаточном уровне количества. А какое количество — этого никто не хотел знать, это никого не интересует. В Госплане был твердый план. Дается задание сделать тысячу машин. Если эта машина выгодна для народного хозяйства, то вы все равно не можете сделать 1800, а должны сделать обязательно 1100 или 1150, потому что иначе нарушишь уровень. Это являлось главнейшим тормозом для внедрения новой техники.

Поэтому предложение о том, чтобы Комитеты планировали и взяли на себя ответственность за планирование, это предложение встретило со стороны всех Комитетов единодушную поддержку. Вы, Никита Сергеевич, дальше ставите вопрос, чтобы организационно завершить этот вопрос. Если таким образом дело оставить, то надо завершить и вопрос о Комитетах и Комитеты считать отделами Госплана. Я считаю, что эта постановка вопроса заманчива. Почему она заманчива? Потому что создается целостность и замкнутость.

Я выступал против того, чтобы заместители председателя Комитетов, когда Комитеты остаются при Совете Министров, были и заместителями отраслевых отделов в Госплане. Почему? Потому что в Госплане отраслевых отделов нет. Получается странное дело. Отделов нет, а заместитель председателя должен быть начальником этого отдела.

Когда Вы, Никита Сергеевич, ставили вопрос на Пленуме, Вы ставили его так, — Вы говорили, что Комитеты должны иметь большее воздействие, чтобы не было такого положения, когда приходит работник Комитета в Госплан и с ним никто не считается[36]. Вы ставили этот вопрос в зависимости от того, чтобы повысить роль Комитетов на план. Сейчас же, когда в Госплане нет отраслевых отделов, и заместитель председателя будет заниматься этим отделом — это искусственное дело. Получается слуга двух господ. Это будет бедный заместитель и бедный председатель.

ХРУЩЕВ. Вы что же за или против?

КОСТОУСОВ. Против.

ХРУЩЕВ. Против чего? Вы такую сложную структуру нарисовали, что она не доходит до моего сознания.

КОСТОУСОВ. Против того, чтобы заместитель председателя был начальником отдела в Госплане или в Совнархозе, потому что это не создаст организационной четкости. Я Вас так и понимал, в другом плане.

ХРУЩЕВ. Кто будет подрядчиком между этими двумя ведомствами?

КОСТОУСОВ. Чтобы Комитеты включить в управление Госплана, это правильно, тогда автоматически получится, что он может быть членом Госплана, что Комитет будет иметь доступ в Госплан, но здесь надо дать право выхода председателю Комитета в Правительство. Я очень волнуюсь.

ХРУЩЕВ. Это хорошо — волноваться, значит человек живет, а когда человек перестает волноваться, тогда конченное дело.

КОСТОУСОВ. Возьмем инструментальную промышленность. Есть решение ЦК и Совета Министров о развитии этой отрасли промышленности. Кем бы я ни был, допустим начальником управления, или начальником подотдела, я все равно должен буду говорить, что это неправильно сделано, буду ли я под шапкой Госплана или под другой шапкой.

ХРУЩЕВ. Если будете говорить без учета, то Вы просто будете говорун, потому что я могу сказать, что в этом году работа велась никуда негодная, что лучший план будет в последнем году пятилетки, а план на 20 лет съезд принял[37]. Но мы ведь не можем перепрыгнуть через 19 лет, а сейчас сказать, что этот план, который выполняется сейчас, никуда не годится.

МИКОЯН. Будут столкновения между Комитетами.

ХРУЩЕВ. Я говорю, что в планировании будут всегда просить учесть их просьбу, будут столкновения между Комитетами. Это неизбежно, так как каждый Комитет хочет захватить максимум для себя, не думая, что останется для другого. Это лишает возможности правильно определить пропорциональное развитие отраслей.

КОСТОУСОВ. Право выхода Комитеты должны иметь в Правительство.

ХРУЩЕВ. Вы председатель Комитета, Вы — министр и член Госплана. Вы разрабатываете план и ведете эту отрасль и в целом, как член Госплана, Вы отвечаете за пропорциональное развитие экономики своей отрасли. Кроме того, если в Госплане при решении вопроса Ваше мнение не учтено в полной мере, Вы переносите вопрос на за-

седание Совета Министров. Совет Министров решает этот вопрос с учетом Вашего мнения или говорят Вам, что Вы предъявляете необоснованную претензию. Надо сказать, что, конечно, те, кто больше всего предъявляют претензий на большее, они правы, но не учитывают о пропорциональном развитии другой отрасли, которая также имеет право на свое развитие, а это значит быть однобокой камбалой.

КОСТОУСОВ. Нет.

ХРУЩЕВ. Я не про Вас говорю, а на тех, кто так смотрит на вещи.

КОСТОУСОВ. В работе центральных организаций, Госплана, Совнархоза и Комитетов по своему содержанию должен быть принцип союзно-республиканский. Почему? Сейчас партийные организации создают промышленные обкомы, в Бюро ЦК создаются Бюро по промышленности[38]. Значит нужно, чтобы работа всех центральных органов стыковалась здесь.

ХРУЩЕВ. Чтобы Комитеты были союзно-республиканские?

КОСТОУСОВ. Да, по характеру своей работы.

ХРУЩЕВ. Я думаю, что это правильно.

КОСТОУСОВ. Это очень правильно.

ХРУЩЕВ. А как тов. Полянский думает?

ПОЛЯНСКИЙ. Если союзно-республиканские, тогда создавать там же и комитеты.

ХРУЩЕВ. Верно, тов. Полянский. Но это практический вопрос. Надо будет внимательно посмотреть, как, где будут складываться дела. Здесь надо будет из двух зол выбирать меньшее. Я считаю, что будет меньшим злом, когда будет союзно-республиканский Комитет, но не обязательно строго в таких же размерах и количествах должны быть Комитеты в каждой республике. Если, например, в республике нет химии, зачем создавать этот отдел.

КОСТОУСОВ. Нельзя создавать Комитет ради Комитета, надо разумно подойти к делу.

МИКОЯН. (*Не слышно*).

ХРУЩЕВ. Видимо, так.

КОСТОУСОВ. Почему же?

КОСЫГИН. Можно отраслевое управление.

ХРУЩЕВ. Мы называем Комитет — это вертикальное направление. Но если эта вертикаль заканчивается в границах Москвы. Вертикаль, когда от Москвы простреливает до предприятия, тогда это вертикаль.

КОСТОУСОВ. Вот почему это еще важно — совершенно правильное решение — конструкторская служба, технологическая и техническая. Но будут противоречия.

ХРУЩЕВ. Противоречия не в этом.

Если разработан станок, а тов. Костоусов — старый станкостроитель, у него научно-исследовательские ведомства и конструкторские отделы. Этот станок будет строиться на заводе. Поэтому, если этот станок, который делается для Украины, или для Молдавии, или для Грузии, или для Армении, должен дойти до предприятия, то есть должен быть рекомендован, потому что вы не учтете, какое количество станкостроительных заводов производит, какие станки, какие станки на этих предприятиях заменяются. Кто должен определить это? Комитет союзный вместе с республиканскими. Я так думаю. А если разра-

ботает и пошлет Совет Министров по всем республикам, а там, что ярмарка, базар? Выбирай, что хочешь? Нет, так не годится. Руководство должно быть строгим.

КОСТОУСОВ. Об объединении. Объединение подшипников. Подшипник, это что, конструкторски сложное оборудование? Подшипник является массовой продукцией, очень простой по конструкторскому исполнению. Сложность здесь не конструктивного порядка, сложность в технологическом процессе, в качестве изготовления, в точности, в чистоте поверхности и дешевизне.

Мне думается, что нужно разумно организовать выпуск подшипников. Но для этого не требуется объединения. Если мы это сделаем, то мы воссоздадим существовавший ранее «Главподшипник». Зачем нам нужно это? Почему мы должны вырвать 15—18 заводов, изготовляющих подшипники из этого управления совнархозов и пустить эти 18 заводов другим путем.

ДЫМШИЦ. Не нужно.

КОСТОУСОВ. Ваше предложение в этом отношении не выдерживает никакой критики.

КОЗЛОВ. Где они должны быть.

КОСТОУСОВ. При Комитетах, но должны иметь право выхода в Правительство по вопросам, по которым не согласны.

ПОСОХИН. Реорганизация управления строительством назрела особенно сейчас, в настоящее время, потому что на всех стадиях работы строителей и проектировщиков мы имеем очень большие резервы. Если начать только с генерального плана города, то тот факт, что мы не имеем этих планов городов, он свидетельствует о том, что мы не используем тех колоссальных возможностей и резервов в этом отношении, материальных резервов. И мало того, что нам нужно эти планы иметь, но надо построить работу таким образом, чтобы в основе этих планов лежала техническая экономия, обоснованная, которая бы делала эти планы очень логичными и обоснованными.

Даже, если взять Москву, то хотя у нас земля не продается и не покупается, мы знаем, что в Москве в землю вкладываются огромные средства на коммуникации различного рода, которые доводят стоимость одного гектара до 150 тысяч рублей. Ясно, если земли рентабельно не используются, происходят потери. Это в Москве. А в других городах?! Всякие нерентабельно использованные территории создают перерасходы. Поэтому, мне кажется, если предполагается так организовать управление, это правильно, но надо дать возможность этому новому Комитету обязательно влиять на все республиканские органы, на всех главных архитекторов городов для того, чтобы направить практическую работу по генеральному плану.

ХРУЩЕВ. Это должно быть законодательное направление Комитета, его рекомендации обязательны.

ПОСОХИН. Утверждение планов городов. Чем скорее это произойдет, тем больше народное хозяйство получит выгоды.

По поводу типовых проектов. Здесь тоже обязательно нужно очень строгое и очень серьезное влияние на всю систему в стране.

Я приведу короткий пример. Даже по Москве, где в области автоматизации сделано очень много, тем не менее, мы не можем избавиться от устаревших проектов, не можем сосредоточиться и действо-

вать по самым прогрессивным, потому что по инерции промышленность до сих пор высказывается за кирпич, виброкирпич, крупнопанельные блочные дома, которые теперь стали уже не прогрессивными, каркасы, которые забыли. Значит есть такие вопросы, на которые надо влиять имея большую силу. И в этом отношении должно быть влияние союзно-республиканского значения.

Теперь хотел бы сказать о следующем. У нас вопрос комплексной застройки, абсолютно, сейчас не решается. Это происходит потому, что финансирование идет по резным каналам и не происходит еще потому, что по существу нет государственного контроля за осуществлением этой комплексной застройки. У нас есть орган государственного контроля[39], ведется контроль за жилищным строительством, за культурно-бытовым, но не в комплексе. И поэтому, нам кажется, нужно пересмотреть таким образом, чтобы следили за комплексной застройкой и чтобы везде, где идет строительство жилищ, велись и другие постройки, культурно-бытовые здания и другие.

По поводу науки. Это абсолютно правильно. Если говорить об архитектурной науке, она должна быть близка к производству.

У нас сейчас существует Академия, в которой существуют 20 или 25 академиков[40], которые сидят в самой Академии и считают, что делают науку. Восемьдесят процентов не работают непосредственно на производстве, а они-то и создают фактически те ценности, которые нужно создавать. Поэтому Академия — это организация недостаточно жизненная, и если говорить о науке вообще, то наука нужна, но она нужна ближе к практике. А если из среды строителей и архитекторов выделяются люди в научном отношении достойные, то есть орган — Академия наук, и в свое время Алексей Викторович Щусев был архитектором и был членом Академии наук, если он этого заслуживал[41].

ХРУЩЕВ. Вряд ли эта практика нужна для повторения в наших условиях, потому что тот же Алексей Викторович был всеми уважаемый человек, но это не обогатило ни науку архитектуры, ни Академию наук, когда он был членом Академии наук.

Вообще Академия — это вроде какое-то учреждение для почетных стариков. А это неправильно, так как это учреждение должно играть свою научную роль.

ПОСОХИН. И если институты будут переданы, усилится работа по проектированию и строительству[42].

ХРУЩЕВ. Я видел кинофильм, в котором показано, что шведы идут по пути строительства домов, не связывая их со строительством магазинов, строительство магазинов выносится в отдельные здания.

РУДАКОВ. Торговые центры.

ХРУЩЕВ. Я думаю, что это более прогрессивно, чем мы делаем.

ПОСОХИН. Мы это делаем.

ХРУЩЕВ. Правильно, надо делать отдельно. Вы подумайте и давайте в этом отношении наметим свою линию. У нас пока линия такая, что каждый жилой дом должен иметь свой магазин. Это не выгодно для конструкции дома, которая усложняется, и для торговли.

ПОСОХИН. В практике Москвы сейчас нет этого.

ХРУЩЕВ. Нет.

ПОСОХИН. Мы делаем отдельные магазины.

ДЫМШИЦ. Во Франции, там делается везде отдельно магазин.

НОВИКОВ. То, что Вы одобрили представленные проекты, это радует в той части, что мы быстро получим решение этого вопроса и приступим к работе.

Мне хотелось бы обратиться с просьбой — учитывая, что в строительстве идет большая реконструкция по управлению строительством на месте, я имею в виду создание Министерства строительства в республиках, выделение из Совнархозов строительной части в эти министерства и Главки, которые будут организованы, у меня просьба — дать соответствующее указание обкомам, ЦК компартий союзных республик, чтобы быстрее провести всю эту реорганизацию. Мы сейчас уже два месяца занимаемся вопросом организации, хотелось бы, чтобы несколько быстрее закончилось это на местах, чтобы можно было осуществлять те мероприятия, которые намечены Пленумом ЦК, и в Вашем докладе, особенно по титульным спискам[43].

Последнее время я занимался этим. Я хочу доложить следующее. Стройки стоимостью не больше 1,5 миллиона, которые утверждаются на местах, таких строек начато с прошлого года 18 тыс. 400. И когда посмотришь по стоимости, то получается досадная картина. Скажем, стройка, стоимостью 5—6 миллионов рублей, а начали ее с вложением 100 тысяч. Это заранее положило начало тому, что стройка будет тянуться 7—8 лет.

ХРУЩЕВ. Министерство культуры выделило ассигнования на строительство зданий Мосфильма. Я проезжаю мимо этого здания. Начали строить корпус параллельно забору. Он не закончен и до сих пор, строится уже лет 7. По такому принципу планировать не разумно.

НОВИКОВ. Товарищ Косыгин мне и Ломако поручил рассмотреть новое строительство, стоимостью в 2,5 миллиона и выше, что должно быть утверждено Госпланом. Из 478 строек, которые должны начаться строительством в этом году, Госплан дал заключение на 320. Мы просмотрели их. За три дня мы не смогли все достаточно подробно просмотреть, но из того, что видели, видно, что там по крайней мере половину не нужно начинать строительством.

ХРУЩЕВ. Для этого подчиняем мы Вам финансирование новых строек. Не давайте денег, не начнут строительство.

НОВИКОВ. Правильно. И особенно это касается мелких строек.

ХРУЩЕВ. У нас этот вопрос в зубах навяз, а Вы нам его преподносите, как новое, самое свежее, переходите к другому вопросу.

НОВИКОВ. Имеющиеся в республиках Госстрои — это наши органы по строительству, на которые мы будем опираться. Их структуру нужно тоже пересмотреть.

ХРУЩЕВ. Не нужно подбрасывать нам вопросы, которые ясны и для Вас, и для нас, переходите к следующему вопросу.

НОВИКОВ. Последнее. Вопрос, который был отложен на некоторое время, относительно организации Всесоюзного монтажного министерства[44].

ХРУЩЕВ. Верно. Подготовьте, внесите.

НОВИКОВ. Мы просим это дело ускорить.

ХРУЩЕВ. Внесите предложение, и это будет рассмотрено, может быть, примем, может быть, нет.

Я бы предложил принять предложение на основе обмена мнениями.

Я думаю, что мы сегодня определим, что Комитеты будут при Госплане. Это давайте и запишем сразу.

Другие вопросы, которые требуют уточнения, дадим на них десять дней.

МИКОЯН. Союзно-республиканские?

ХРУЩЕВ. Тогда надо сказать, что это не значит, что должна быть полная копия структуры по каждой республике. Структура должна отвечать делу, отраслям развития промышленности и хозяйства. Давайте это не записывать, иначе наделаем дел. Одобрить предложение Микояна, но не записывать.

Я предлагаю все четыре предложения, которые относятся к новой структуре — принять с дополнением определения роли Комитетов и что эти Комитеты при Госплане.

Вопрос — будут ли там два заместителя, это еще надо обсудить, пусть товарищи обсудят и дополнительно внесут предложения. Может быть надо, может быть не надо. Тогда председателям Комитетов придется самим заниматься этими вопросами. А может быть и лучше обслуживать и Госплан, и Совнархоз, потому что ему все равно придется, я не знаю насколько, он будет занят, но это практика покажет.

Я думаю, что это надо поручить той же комиссии, в том же составе.

Я бы хотел еще высказать пожелание, может быть предложение надо будет дать, может быть сегодня следует записать, чтобы Госплан, а это, видимо, Госплан должен готовить, подготовил предложения для Пленума ЦК по вопросу дальнейшего развития химической промышленности[45]. Пленум, я думаю, этот можно собрать в апреле—мае месяце. Мы потом уточним. Готовить надо к апрелю материалы. Я думаю, что за февраль—март можно подготовить.

МИКОЯН. Я думаю, что в апреле месяце можно собраться.

ХРУЩЕВ. Я поеду в Германию и буду в Польше. Опять с Гомулкой буду встречаться. А он нажимает на это дело, и правильно нажимает. Надо тов. Лесечко предложить, чтобы он подготовил материалы по СЭВу с тем, чтобы можно было СЭВ созвать в марте. Мы можем подготовить материалы, подвести итоги, которые у нас имеются наших экономических связей, вопрос кооперирования производства и предложения по этому поводу.

ЛЕСЕЧКО. Мы материалы могли бы подготовить, но не для совещания на высоком уровне.

Какие вопросы считали бы необходимыми доложить: подготовить координационные планы, — главный вопрос, который выдвигался на Пленуме. Эта работа будет закончена по решениям июньского совещания и координации в апреле месяце. Я бы просил, если можно это совещание провести в мае—июне[46].

ХРУЩЕВ. Хорошо. Готовьте доклад. Надо солидно подготовиться. Но надо бы сейчас нам определить, разработать план.

Сейчас очень отрадное явление, что товарищи Ульбрихт, Новотный, Гомулка нажимают, что надо идти на более глубокую кооперацию и координацию развития нашей экономики[47].

ЛЕСЕЧКО. Мы могли бы часть доложить в феврале—марте. Есть интересные предложения.

ХРУЩЕВ. Я бы свое предварительное мнение высказал. Думаю, что сейчас не нужно нам готовить материалы, которые обязывали бы все государства, входящие в СЭВ, в равной мере участвовать в кооперации производства тех или других видов. Давайте пойдем по линии тех государств и тех отраслей, какие государства хотят этой кооперации и по каким отраслям. Потому что сейчас не все осознали, что в этом наше будущее. Некоторые считают, что в этом мы заинтересованы. А ведь, наоборот, чем меньше страна, тем больше она в этом заинтересована. Но к сожалению, не все это понимают. Поэтому мы из хороших побуждений можем быть назойливыми и еще больше усугубим положение в заинтересованности и выгоде для нас. Давайте проявим терпение. Хочет Польша сейчас этого, давайте с Польшей. Ведь это не противоречит. ГДР идет на это, давайте с ГДР. Чехословакия — крупная индустриальная страна, она не может быть без специализации. Давайте с ними кооперировать, и с другими странами, которые будут проявлять заинтересованность, давайте идти на кооперацию.

ЛЕСЕЧКО. Сейчас мы имеем интересные предложения со стороны чехословаков и других. Они проявляют инициативу, мы поддерживаем их, но мы выдвигаем требования, чтобы они давали оборудование. Они не имеют оборудования, но они идут на свою долю участия, представляют другое оборудование и нужные нам товары как по легкой, так и пищевой промышленности. Мы на это дело идем.

Так же и по Польше. Они нам дают кредит на 75 миллионов — на 35 миллионов оборудования.

ХРУЩЕВ. Можно привести другой пример, более яркий. Чехословакия сейчас имеет большие производственные мощности для производства текстиля, чем имеются возможности сбыта. Мы же у себя строим текстильные предприятия. Можно было бы кооперировать капитальные вложения, которые мы ассигнуем на строительство текстильных предприятий с Чехословакией, а мы сможем организовать производство других видов продукции.

Видимо, такая необходимость назрела. Но здесь надо действовать более осторожно, не обязательно требовать согласия всех государств, входящих в СЭВ, а производить сугубо добровольную кооперацию и по тем производствам, по которым выгодно тем государствам, которые идут на кооперирование.

Еще вопрос. Я, например, считаю, что нам надо было бы проявить инициативу в строительстве гидроэлектростанции на Дунае в районе Железных ворот. Почему? Казалось бы, что это вопрос Югославии и Румынии. Но это при поверхностном взгляде. Сейчас острый недостаток электроэнергии в Чехословакии. Они просят у нас помощи. У нас в этом районе нет дешевой энергетики, это район дорогой энергетики. А Железные ворота — выгодный энергетический узел. В этом заинтересована Румыния, в этом заинтересована Болгария, заинтересованы Венгрия и Чехословакия. А там два или полтора миллиона?

ГОЛОС. Около двух миллионов.

ХРУЩЕВ. Это большая мощная гидростанция. Поэтому может быть надо организовать кооперацию капитала.

Когда я разговаривал с Тито, он говорил, что нас жмут румыны. У нас много энергетических ресурсов, так как страна горная, то внутри страны каждая республика для себя имеет энергетику, и мы не можем выделить средства. Может быть, нам следует договориться с югославами, и может быть на основе международного органа собрать на паях капиталовложения и построить гидроэлектростанцию[48]. Здесь уже будет вопрос стоять об отчислении процента на капитал.

Это, тов. Лесечко, надо Вам подготовить, а потом мы поставим этот вопрос на СЭВе. Для этого надо будет привлечь югославов при обсуждении этого вопроса[49]. Югославы тоже будут рады, так как Югославия получит в какой-то мере кредит на это дело.

Не знаю, заинтересованы ли мы в кредите, но что Чехословакия заинтересована, Венгрия, Болгария — это известно.

Когда я в прошлом году разговаривал с тов. Живковым в Крыму, он сказал, что они согласны на кредитование. Румыны будут тоже участниками, это их электростанция. Придется делать эту станцию югославам и румынам и договариваться, что по берегу реки они будут строить эту энергосистему, а может быть канал будет. Пользоваться этой электроэнергией могут другие страны, которые заинтересованы в электроэнергии в этом районе, но надо, чтобы они тоже как-то участвовали в этом.

ЛЕСЕЧКО. Мы поручили тов. Непорожнему проверить этот канал с выходом на Балтику. Там имеется гидростанция на границе с Польшей[50]. Мы поручили ему подсчитать, сколько будут стоить эти электростанции и какая доля будет тепловых.

ХРУЩЕВ. Это верно. Но здесь надо Госплану с т. Непорожним изучить экономичность этой системы водной, энергетической и земледельческой, потому что там решаются три вопроса. Там 6 миллионов гектаров можно получить пахотоспособных земель. Надо посчитать окупаемость этой меры и тогда можно принимать решение о сроках, когда можно начинать строительство.

КОСЫГИН. Через год дадут.

ОРЛОВ. Я хотел бы поставить вопрос о том, где должна остаться целлюлоза.

ХРУЩЕВ. Целлюлоза должна относиться к химической промышленности. Предложения надо готовить по совокупности.

Я бы опять вернулся к вопросу о камыше. Надо уделить внимание использованию зарослей камыша. Это большой резерв для химической промышленности, бумагоделательной и картонной.

ОРЛОВ. В Астрахани работают.

ХРУЩЕВ. Я читал в газетах, но надо больше уделить внимания этому.

(Обсуждение первого вопроса на этом заканчивается)[a]

Ф. 3. Оп. 16. Д. 938. Л. 1—48. Неправленая стенограмма. Машинопись.

---

[a] Отмечено в документе.

№ 280

Протокол № 79[а].
Заседание 24 января 1963 г.[1]

XI[б]. Об указаниях послу СССР во Франции для беседы с де Голлем[2].

Суслов, Микоян, Косыгин, Брежнев, Козлов, Громыко.

т. Суслов. Вносит пред[ложение] выступить с нотой и заявлением.

т. Микоян. Вносит пред[ложение] такое же.

Де Голлю по зубам дать.

т. Косыгин. Соглашается и пред[лагает] МИД справку дать о нарушениях ранее принятых договоров.

т. Брежнев. Надо, чтобы мир услышал.

т. Козлов. Теперь новые обстоятельства — надо прореагировать остро на заключ[енный] договор. В печати выступить.

Переработать документ. С учетом.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 59. Фиолетовые чернила.

№ 281

Протокол № 80[в].
Заседание 29 января 1963 г.[г]

Присутствуют: Брежнев, Козлов, Косыгин, Микоян, Полянский, Суслов, Хрущев, Андропов, Ильичев, Пономарев.

О подготовке статьи в «Правду» — (ответ китайцам)[1].

Моменты, которые учесть.
Про Югославию (тогда верно, время прошло, изменилось положение).
В международных вопросах — в духе заявления[2].
Спорные вопросы остаются.
В оценке Программы СКЮ[3] — по-прежнему.
Раз данная оценка означает ли на вечные времена?

Цели: отсечение? Или помочь освободиться от ошибок.
В другое время живем, партии у власти.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «11».

[в] Номер протокола вписан карандашом.

[г] В деле листы перепутаны. В публикации восстановлен хронологический порядок записей.

Другое положение, когда партии у власти.
Должно быть более терпимое положение, не обязательно тащить на крест — это политика расправы.
Мы должны содействовать процессу освобождения от ошибочных позиций, помогать изживать недостатки.
Китайцы — тупицы.
Югославы существуют же.
Сейчас, когда имеем больше 1 млрд. населения, население и территории будут увеличиваться.
Возможны ли расхождения? Возможны.
Как же быть?
Политику отсечения проводить?
Но тогда на националистические позиции скатимся.
Но мы идем к общности народов.
Отсечение — не марксистский путь.
Мы прокладываем тропу в будущее — не отделять, а терпимо относиться.
В СЭВе, например, могли бы сотрудничать все страны[4].
Мы помогали в Югославии тем силам, которые стоят за социализм.
Запад помогает тем силам, кто хотел бы склонить Югославию на свою сторону.

Письмо послать после опубликования статьи[5].

[Протокол № 80 (продолжение)][6].
Заседание 31 января 1963 г.[а]

V[б]. Об организации работы Совета народного хозяйства Среднеазиатского экономического района[7].

[в]*Косыгин, Поляков[г], Микоян, Козлов, Подгорный, Ломоносов, Новиков, Полянский, Хрущев.*

М[инистерст]во водного х[озяйст]ва м.б. упразднить и сосредоточить руководство по магистральным каналам у Саркисова[8].
У т. Куликова[9] оставить принципиальные вопросы по хлопководству. Иметь его при Госплане. По строительству — право выбора республикам предоставить (или, или).

т. Микоян. Высказывается за сохранение совнархозов в республиках Ср[едней] Азии.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «5».
[в] Перед этим зачеркнуто: «Козлов».
[г] Далее зачеркнуто: «Хрущев».

т. Козлов. Не согласен с мнением т. Микояна. Решение, которое предлагается, учитывает национальные интересы республик. Т. Рашидов[10] благодарил.

т. Микоян. А ты думаешь, это искренно?

т. Козлов. Я не знаю, он — канд[идат] в чл[ены] Президиума]. Нельзя расщеплять промыш[ленность]: нам — тяжелая, вам — легкая.

т. Хрущев. Кто у кого отбирает? Кому отдают? Ведь речь идет о Средазбюро[11], они же и руководят. Ведь вопрос-то только организационный. Неправильно, что мы ущемляем национ[альные] интересы чьи-то.

т. Подгорный. Не следует ликвидировать совнархозы в республиках.

т. Хрущев. Если создавать два совнархоза, тогда нечего огород городить. Если совершенствовать, тогда Среднеазиатский совнархоз иметь, если не доросли — тогда оставить пока совнархозы в республиках.

Той же комиссии с прив[лечением] республик.

т. Ломоносов[a].

Решение — принять предложение комиссии, но отредактировать (перередактировать). Вроде создается федеративное управ[ление] экономикой для координации, а управление в республиках.

т. Хрущев. Вопрос имеет и экономическое, и политическое значение.

Нац[иональные] предрассудки не должны препятствовать улучш[ению] руководства хозяйством в стране.

Когда-то в Москве препятствовали (Молотов) созданию единой строит[ельной] организации, а сейчас — в год 3,5 млн. м строим[12].

Разные республики. Отставание в понимании, сами сдерживаем развитие экономики.

Давайте не усложнять, давайте не приспосабливать свои действия. Нас правильно поймут.

Пометы карандашом на л. 61, в левом верхнем углу: «Доп[олнительно]»; слева: «вне протокола».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 60—61 об. Фиолетовые чернила.

---

[a] Фамилия и предшествующее предложение в тексте помещено на левом поле.

№ 282

Протокол № 81[а]. Заседание 7 февраля 1963 г.[1]

XLVII[б]. Телеграммы т. Кузьмина № [...] от 11 января 1963 г. и № [...] от 6 февраля 1963 [г.].

Хрущев, Громыко, Микоян, Козлов, Косыгин, Брежнев.

т. Громыко. Высказывается за то, что минусов больше, чем плюсов (по политическим мотивам)[2].

т. Микоян. Был за то, чтобы пойти. Сейчас колеблюсь.

т. Козлов. Не следовало бы идти.

Брежнев. Лучше не давать согласия.

Косыгин. Выяснить бы — одна или две?

т. Хрущев. С Кеннеди в компании — неприемлемо. Но есть и положительные стороны немалые. Кеннеди получит премию за мир.
Это его связывать будет.
Нам получать премию — тоже положительное явление.
Т. Кузьмину уточнить.

Подумать[3].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 62. Фиолетовые чернила.

№ 283

Протокол № 82[в]. Заседание 15 февраля 1963 г.[1]

XXVI[г]. Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК[2].

Хрущев.

Не совсем удался авторам текст.
Надо избежать полемики, а провести через текст озабоченность о том, что раскол может быть.
Не улавливаем по каким пунктам расходимся.
По каким же вопросам расхождение?
Согласны на любом уровне сойтись и разобраться, заслушать, разное понимание выяснить, если оно есть.

[а] Номер протокола и дата заседания вписаны фиолетовыми чернилами.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «Доп. 1».

У нас с вами и с другими — они также спросят — от кого вы говорите.

С[екретариа]ту доработать.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 63. Фиолетовые чернила.

№ 284

Протокол № 83[a].
Заседание 28 февраля 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Косыгин, Полянский, Суслов, Хрущев, Гришин, Ефремов, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Шелепин.

О председателе Комитета по химии.

(т. Хрущев).

Называется кандидатура т. Байбакова[1].

О создании ВСНХ[2].

(т. Хрущев).

Подобрать кандидатуры.
Критикует т. Косыгина за плохую организацию руководства хозяйством.
СНХ СССР — надо, чтобы СНХ был органом союзно-республиканским.

т. Брежнев. Поддерживает предложение об образовании ВСНХ.

т. Косыгин. Говорит, что предложение о создании ВСНХ — правильное. СНХ СССР и Госстрой СССР должны быть органами союзно-республиканскими.

т. Воронов. Говорит, что за день ему приходится подписывать до сотни распоряжений.

Тт. Косыгину, Воронову подработать предложения о союзно-республиканских органах[3].

Помета карандашом: «Вне протокола».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 64—64 об. Фиолетовые чернила.

[a] Номер протокола вписан карандашом.

№ 285

Протокол № 87[а].
Заседание 12 марта 1963 г.[1]
В зале Президиума.

Записки т. Хрущева по сельскому хозяйству опубликовать в печати[2].

Об образовании Комитета автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения[3].

Пойти на организацию Комитета.

I[б]. О ВСНХ[4].

Читает т. Косыгин.

Об ответе ЦК КПК[5].

I. С удовольствием воспользовались бы, но в Камбоджу едет т. Брежнев[6].
2. С удовольствием приветствовали бы приезд в Москву т. Мао, если не может, то приветствовали бы приезд делегации[7].

Текст письма — не в полемическом тоне.
С Югославией и сейчас есть разногласия[8].
Положительные процессы не могут быть неучтенными.
По многим вопросам имеем идентичные взгляды.
Опубликовать бы статью Турсун-Заде[9], без полемики, об афро-азиатской конференции[10].

Помета карандашом к последнему пункту: «Без протокола».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 65. Фиолетовые чернила.

№ 286

Протокол № 89[в].
Заседание 21 марта 1963 г.[1]

III[г]. Вопрос Постоянной комиссии ВСНХ СССР по военно-промышленным вопросам и Министерства обороны.

Королев, Козлов, Суслов, Смирнов, Брежнев, Устинов, Сербин.

Неправильно, что прекратили ст[роительст]во «Востока».

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[г] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «4».

Вперед готовить к полету групповому на 10 суток и одновременно готовит[ь] к полету с женщиной[2].
Поручить М[инистерству] о[бороны] разобраться, чтобы организацию полетов взять на себя.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 66. Фиолетовые чернила.

№ 287

Протокол № 94[а]. Заседание 25 апреля 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Полянский, Микоян, Суслов, Хрущев, Ефремов, Андропов, Ильичев, Демичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Шелепин.

I. К переговорам о заключении соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия[1].

Хрущев, Громыко, Малиновски[й], Славск[ий].

От соглашения о запрещении испытаний на той базе, на которой мы предлагали тогда, теперь надо отказаться.
Мы думали, что это символическая и[н]спекция.

Составить деликатное, но отрицательное [послание].
Нигде слова «отказываемся» не упоминать.
Подчеркивать, что национальных средств достаточно.
Мы не заинтересованы в посылке своих людей, т.к. доверяем.

Приветствовали бы встречу министров и встречу трех[2].

Наша позиция — для встречи министров: можно было бы пойти на заключение соглашения о прекращении испытаний в атмосфере и под водой.

[Протокол № 94 (продолжение)]. Заседание 25 апреля 1963 г.

II[б]. Об улучшении организационного руководства идеологической работой и вопросами культуры[3].

Хрущев.

Отдел науки — отдельно иметь[4].
Управление создать.
Министерство культуры сохранить.
К[омите]т по культурным связям передать в М[инистерст]во культуры[5].

[а] Номер протокола и номер пункта протокола вписаны карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

К[омите]т по издательству и полиграфии — чтобы и союзные республики входили[6].

Более жесткие правила приема в Союз писателей.

Комисси[ю]
Суслов, Ильичев, Сатюков, Фурцева, Аджубей, Романов, Степанов, Пономарев + Назаренко, Андропов, Романовский, Жуков
Разработать.
Продумать улучшение руков[одства] идеолог[ической] работой.

[Протокол № 94 (продолжение)].
Заседание 25 апреля 1963 г.

IV[а]. О заглушении зарубежных радиопередач[7].

Хрущев, Пономарев, Ильичев, Брежнев, Косыгин, Суслов, Фурцева, Микоян.

Одобрить предложение.
Т. Устинову.
Разработать приемники (т. Калмыкову), чтобы прием только наших передач.
Т. Шелепину: выяснить, почему не выпол[нено] решение о выпуске приемников.
Радиорелейные передачи организовать по радио и телевидени[ю].

М.б. налог увеличить на индивид[уальные] точки и приемники?

Ф. 3. Оп. 16. Д. 947. Л. 67—69. Фиолетовые чернила.

№ 288

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС[б]

25 апреля 1963 г.

Н.С.ХРУЩЕВ[в]. Тов. Громыко зачитает нам послание от Кеннеди.

А.А.ГРОМЫКО. Два послания вручили от Кеннеди и Макмиллана, они идентичны.

(Затем А.А. Громыко зачитывает послание).

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы расскажите о вчерашней беседе[1].

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом сверху вместо машинописного «4».

[б] Стенографировались следующие пункты: п. I. «Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди от 16.04.1963 г.», п. II. «Об улучшении организационного руководства идеологической работой и вопросами культуры», п. IV. «О заглушении зарубежных радиопередач».

[в] В документе фамилии выступающих подчеркнуты.

А.А.ГРОМЫКО. Как только они вручили, прошла минута, я просмотрел текст. Никита Сергеевич обращается ко мне полушутя: что-либо новое есть? Я говорю: я только начало прочел, но цифры старые об инспекции упоминаются.

Они немножко по-русски понимают. Мне английский посол говорит: других цифр нет, кроме старых.

Я говорю Никите Сергеевичу: вот говорят других цифр и нет.

Тогда Никита Сергеевич заявил: я вижу, что это старая позиция, если это старая позиция, тогда на ней невозможно будет достигнуть соглашения, и основы для соглашения нет.

Никита Сергеевич эту мысль раза два в разных вариантах очень твердо, категорично повторил.

Потом английский посол и американский, главным образом, английский, говорит: все-таки здесь есть новое, серьезное предложение относительно подхода к решению этого вопроса; и Коллер эту мысль — то, что это серьезное, как бы отличающееся от того, что было до сих пор, — несколько раз повторил. И потом англичанин повторил.

Никита Сергеевич говорит: так что же тут серьезного, какой же это серьезный подход, это старая ваша позиция. Мы на это число инспекций не пойдем[2]. У вас что получилось? Вы отказались от ранее названной вами цифры.

Тогда Коллер заявляет: «видите, Динн[a] [3] заявил, что это было недоразумение».

И про себя ворчал примерно в таком же духе и Тревельян.

Никита Сергеевич говорит: «недоразумение, так вот, я говорил итальянскому корреспонденту[4], мы тоже скажем, что это недоразумение, что мы сказали 3—4 инспекции».

Было такое впечатление, что они крутого разговора, может быть, несколько и не ожидали. Тревельян мне все время шепчет, — «хорошо было бы прочесть этот документ».

Никита Сергеевич потом переводчику говорит: «прочтите».

Прочли этот документ. Новый момент тут выявился насчет порядка встречи. Они в предварительном обмене мнениями не говорили об этом.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они думали нас заинтересовать, видимо, встречей и поэтому не хотели говорить, а чтобы мы прочли.

А.А.ГРОМЫКО. Совершенно верно.

Когда прочли, Никита Сергеевич говорит: подтверждается, что это старая ваша позиция. На этой базе не можем договориться. Кроме того, если говорить не только о числе инспекций, а как вы думаете их проводить? Вы, говорит, требуете того, чтобы широкий район брать.

Они вносят до 500 кв. километров каждая инспекция должна охватывать.

А.И.МИКОЯН. Раньше такого разговора не было.

А.А.ГРОМЫКО. Потом, средства инспекции самые разнообразные — бурение, кроме того, даже воздушные, их самолеты с их персоналом.

Н.С.ХРУЩЕВ. Нет, самолеты наши.

А.А.ГРОМЫКО. Да, с их персоналом.

---

[a] Ошибка в тексте. Правильно: Дин.

Никита Сергеевич сказал: «мы хозяева на своей территории, и мы рассматриваем инспекцию так, что мы пошли вам на уступку по определенным соображениям, потому что положение Кеннеди сложное»[5].

Н.С.ХРУЩЕВ. Я сказал: вам нужно это соглашение, видимо, по внутренним соображениям, и мы должны вам пойти навстречу. А что мы получаем? Ничего.

А.А.ГРОМЫКО. Я стараюсь рассказывать последовательно, это было чуть дальше Вами сказано.

По существу их характер запросов Никита Сергеевич в категорических выражениях раскритиковал.

Потом, что касается нового подхода и порядка встречи, Никита Сергеевич высказал такую мысль: независимо от того, кто может прибыть сюда и высокопоставленные представители, но, говорит, где же основа для соглашения.

Они тут вмешивались и один и другой, примерно по 2—3 раза делали короткие вставки. Скажет Коллер[а], а потом англичанин, чтобы не отстать, примерно повторяет ту же мысль другими словами. Но что они уточняли? Они уточняли в этом пункте мысль о том, кто подразумевается под высокопоставленными представителями. Возможно, речь идет о Раске и Хьюме[6].

Н.С.ХРУЩЕВ. Сперва могут быть высокорангированные эмиссары или же Хьюм и Раск.

А.А.ГРОМЫКО. Это у них тут сказано, что в Женеве высокорангированные, а потом 3 главы. А когда они уточняли, они расшифровали, что они подразумевают под высокорангированными; это имеется в виду Раск и Хьюм.

Никита Сергеевич повторил, что мы готовы на это.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я сказал, что мы с большим удовольствием хотели бы встретиться с президентом и с премьер-министром. Но это — не основа для соглашения, эта встреча не принесет пользы.

А.А.ГРОМЫКО. Потом Никита Сергеевич говорит: вообще выходит, что вы соглашения не хотите, и вам, видимо, соглашение требуется — это относилось к одному и другому — по каким-то внутренним соображениям. Они как раз раскусили, в чем дело, — предвыборная.

«Нет, на такой основе у нас договоренности быть не может. Но, конечно, — говорит Никита Сергеевич, — мы изучим — вы просите изучить — и дадим ответ на это обращение».

Н.С.ХРУЩЕВ. Но заранее сказал: я вас предупреждаю, что ответ будет такой, что мы считаем, что это не основа.

А.А.ГРОМЫКО. Они душ хороший получили, холодный.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я говорю: что вы поднимаете, что это вам дает? Этот вопрос не представляет большого значения, потому что разоружения здесь не предусматривается и не решается.

Но, говорят, вот другие не будут проводить испытания.

Я говорю: это ничем не доказывается, потому что у них имеется моральное право оспаривать, что вы провели испытания и вы гонкой вооружения занимаетесь и поэтому мы тоже хотим участвовать. И поэтому каждый будет производить испытания и будет давать такие

[а] Ошибка в тексте. Правильно: Колер.

аргументы. Так что, если бы мы договорились о разоружении, — другое дело.

Потом я говорю: «вы не хотите решать немецкий вопрос, а это главный»[7]. Не это же главное, а немецкий вопрос, а вы не хотите решать. Я говорю: «содержания нет в этом послании».

Они хотят встречи. Хотят-то хотят, но если мы встретимся и не будет соглашения, так это обернется против. Они не пойдут.

А.А.ГРОМЫКО. Есть сообщение о пресс-конференции Кеннеди, основное содержание было передано, но неполный текст. У него был один вопрос: как он оценивает свой предстоящий визит в Европу[8], какие планы и намек на возможность встречи в верхах. Он проводит такую мысль — согласно этой передачи, — что если будет соглашение подготовлено по прекращению ядерных испытаний, то это было бы полезно, но он не видит полезности, если такого соглашения не будет по ядерным испытаниям.

Это вот передача прессы, придется проверить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они сейчас в печати уже начинают обыгрывать.

А.А.ГРОМЫКО. Германский вопрос, который Вы затронули, они не хотели развивать. Видимо, инструкций не было.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, не хотели расширять.

Вот я и хотел высказать свои соображения.

Я думаю, товарищи, что от соглашения о прекращении испытаний на той базе — даже, на которой мы соглашались — следует отказаться сейчас. Тогда мы это сделали, мы рассматривали, что это для начала доброго процесса, так сказать, чтобы решились другие вопросы. Сейчас они стоят и хотят только вырвать это и дальше не пойдут. А с нашей стороны это очень большая уступка, потому что пустить шпионов и они будут сидеть в нашей стране и вот, знаете, до 500 кв. километров, — что вы думаете?

Я говорю: «когда мы дали согласие, мы рассматривали это как символическое. Это была уступка для президента, учитывая его положение[9]. А вы, я говорю, хотите получить право расставить своих шпионов, которые будут получать от разведывательного управления задания. Мы на это не пойдем, никаких шпионов мы терпеть не будем. Мы думали, что это символическое, и вы не будете настаивать. А теперь вы хотите, — нет, не будет этого дела».

Я говорю: «мы не можем подстраиваться под настроение Голдуотера и других ваших «бешеных», как вы называете». Коллер говорил: «я Вас заверяю, что президент управляет страной».

Я говорю: я в этом не сомневаюсь, но у нас свои были Голдуотеры, у нас был Пуришкевич, и мы знаем их роль.

Мы не будем подстраиваться. Они люди небольшие, поэтому они сказали, что мы передадим беседу, но мы хотели бы, чтобы бы вы внимательно изучили послание, мы искренне хотим. На это они напирали.

Я думаю, сейчас составить такое письмо в ответ, деликатное, вежливое, но отрицательное, но нигде слова отрицание не употреблять и сказать так:

«Мы готовы и дальше продолжать, если с вашей стороны будет проявлена заинтересованность в соглашении по этому вопросу. Но рассуждения все вести от того, что мы никакой инспекции не будем

иметь, мы не идем на инспекцию. Но не говорить, что мы не идем на инспекцию. А что, мол, достаточно национальных средств. Практика показала, ваши ученые об этом тоже сказали, английские ученые также сказали, что, мол, требование инспекции на месте — это не техническая, так сказать, необходимость, а политическая».

Я им вчера это сказал: ваши ученые об этом сказали.

Поэтому мы не можем по вашим внутренним политическим соображениям идти на жертву, которая, с нашей точки зрения, не окупается, рассматривая наши интересы.

А так как они говорят — это равные условия, тут же сказать, что мы не преследуем цели шпионажа и поэтому мы не заинтересованы в посылке своей экспедиции для проверки. Мы честные люди и поэтому, когда подписываем документ и берем на себя обязательства, точно их выполняем, и мы также подходим к партнеру, доверяя ему, что он также честно будет выполнять взятые обязательства.

Вот примерно так.

Сказать:

«Встреча министров — мы считаем, что это было бы полезно. Если вы выдвигаете этот вопрос и если министры уполномочены искать на взаимоприемлемой основе соглашение, то мы приветствуем это. Также приветствовали бы и встречу трех, как вы говорите. Это было бы в интересах мира, и пр. и пр.».

Вот, собственно, направление нашей политики и в составлении письма изложение нашей политики. Я думаю, так.

Товарищи, если мы пойдем сейчас на 2—3 инспекции — даже и они согласятся, — нам не нужно это, потому что до 500 кв. километров, вы представляете, что это значит? Это по всей стране, как вошь, будет ползать, и загрязнять нашу землю. Что это на самом деле?! На кой черт они нам нужны? Что это нам дает? Во-первых, это нам ничего не даст, а мы идем на такую жертву. Нельзя этого делать.

Я им сказал, что, видимо, это ошибка была, моя ошибка, потому что я предложил, меня поддержали, я, видимо, перегнул. Думал похорошему, что это будет начало, а выходит, что я ошибся. Но можно поправить.

Но мы это не будем писать, это я им сказал больше для давления.

Теперь, какая же наша позиция по существу. Это в письме мы не будем излагать, а позиция, которая может быть у нас для встречи министров. Не глав, а министров, потому что главы — для подписания, я так понимаю, а министры — для соглашения.

Я думаю, товарищи, что сейчас — вот поэтому я пригласил и товарища Малиновского, и товарища Славского, — можно было бы пойти, в конце концов, на соглашение о запрещении испытаний в воздухе, под водой и обойти вопрос под землей, записать — найти какую-то форму, — что будем прилагать усилия и вести переговоры и пр., но подписать соглашение о прекращении испытаний только в атмосфере. Наши военные товарищи говорят, что на ближайшие годы мы не будем нуждаться в проведении испытаний в атмосфере, т.е. крупных зарядов. Испытания или взрывы под землей, видимо, у нас будут, даже в связи с хозяйственной потребностью; вот как сегодня и стоит вопрос Славского и Келдыша — мы вот т. Келдыша не пригласили на этот вопрос — о проведении взрывов в интересах развития

нефтедобычи и других вопросов, и может быть возникнут и оборонные интересы в проведении подземных испытаний.

Поэтому мы оставим это за собой, и этим, конечно, будут пользоваться и англичане и французы. Но и мы можем пользоваться, когда это нам нужно.

И общественность мировая тоже будет удовлетворена нашей позицией, потому что атмосферных взрывов не будет, следовательно, не будет загрязняться атмосфера и вода.

Это они тоже расценивают как нашу большую уступку, и это будет действительно уступка. Но эта уступка наша будет взаимовыгодна.

А.И.МИКОЯН. Без ущерба для нас.

Н.С.ХРУЩЕВ. Без ущерба. А вот соглашение с инспекцией несет нам ущерб.

Вот, собственно, такая наша позиция. Первое, это — ответ, письмо, и второе — наша позиция, что, какую мы позицию намечаем для переговоров и возможности соглашения.

Я думаю, у нас по этому вопросу может быть соглашение немедленное, потому что здесь никакой инспекции не требуется, тут только составление проекта, договор. И об этом говорил даже Эйзенхауэр, и на этом настаивает давно Макмиллан. Поэтому мы можем сейчас только выработать нашу тактику во времени, когда нам выгодно это сделать. Выгодно ли сейчас — и на этом, конечно, консерваторы выиграют, — или это выгодно сделать после выборов в Англии, чтобы провалить консерваторов, и придут лейбористы и с ними подписать этот договор[10].

А.И.МИКОЯН. Это будет и Кеннеди поддержка[11].

Н.С.ХРУЩЕВ. Сейчас мы не знаем, когда будут выборы.

А.И.МИКОЯН. По-моему, правильно.

А.А.ГРОМЫКО. Так, как вы говорите, время только выбрать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Сейчас они забеспокоились, потому что им нужно время выиграть. Они тоже борются за время. Сейчас надо подкрепить позицию консерваторам. Кеннеди — другое занимает положение, но тоже это было бы большим козырем у Кеннеди.

Согласны? Что товарищ Малиновский скажет?

Р.Я.МАЛИНОВСКИЙ. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Теперь по идеологическому вопросу.

Я хотел бы высказать такое соображение:

Нам надо как-то организовать работу по идеологическим вопросам более в широком плане. Сейчас у нас этот участок неуправляем. Аппарат, который существует, занимается этим вопросом символически и он ничем не управляет.

Вот мы критикуем кино. Так в аппарате ЦК, людей, которые занимаются вопросами кино, двое. Мы выпустили 150 картин. Так?

ГОЛОС. 106 за год.

Н.С.ХРУЩЕВ. 106 — это художественных, а сколько технических журналов, хроники — это чистая политика.

Вот, спрашивается, могут ли эти люди обеспечить? Они же физически не имеют возможности прочесть сценарий. Следовательно, здесь полная анархия и неуправляемое начало заложено. Это невозможно.

В Министерстве культуры аппарат, видимо, большой, но тоже не способен, не может управлять. Видимо, это так?

Е.А.ФУРЦЕВА. Справку можно дать?

Н.С.ХРУЩЕВ. Пожалуйста.

Е.А.ФУРЦЕВА. Когда было Министерство кинематографии[12], было 970 человек, делали 9 картин в год. А сейчас вот мы передаем т. Романову — и художественные, и прокат — 112 человек, весь аппарат, который занимался в союзном министерстве[13].

Н.С.ХРУЩЕВ. Поэтому, помимо этого, сложилось и такое понятие о какой-то «оттепели» — это ловко этот «жулик» подбросил, Эренбург, — поэтому люди при «оттепели» стали не вникать в это дело, и вот поэтому получилось так[14].

Радио. Я не знаю, сколько людей поставлено у нас заниматься радио?

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. 4 человека.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот тут 4 человека, там 4 человека, — все распылено и недостаточно, поэтому тоже неуправляемое.

Телевидение, издательское дело. Это все вопросы идеологии, да какие. Мы считаем идеологией — агитацию и пропаганду. Это самое слабое средство — агитация и пропаганда. А самое сильное это то, что живет более долговечно. Оратор закончил свою речь и затух его голос, и другой раз слушатель не знает, о чем он говорил. А вот книга, кино — они оставляют свой след и являются материальным веществом и поэтому на нем люди и воспитываются.

Ну, что еще? Вот эти средства. Поэтому мне думалось бы, что надо было бы, может быть, создать какой-то орган, назвать его управление. Я не знаю, если нам пойти по линии дробления отделов...

Вот театр, театр имеет огромное значение. Клубы. Вот смотрите, поставили «Ревизора»[15]; кого спросили, кому это нужно? Какую цель преследовали? Вещь хорошая, вещь революционная для своего времени. Я убежден, что это идея Игоря Ильинского, постановка этой пьесы. А Игорь Ильинский брюзжащий человек. Вы вот посмотрите, когда он выступает на какой-либо сцене, какой он репертуар берет? Навозный, только навозный. Других материалов он не берет на вооружение. Это не Отс, который выступил с такой песней[16]. Это — не Отс, это — Игорь Ильинский. Это брюзжащий, оппозиционно настроенный к нам человек, но сдержанный, сдержанная оппозиция, умный, знает: соли да не пересаливай. Он на этой позиции находится. И не он только один.

Даже Художественный театр, вот они поставили «Марию Стюарт»[17]. Я два раза видел. Замечательно, но этот спектакль не для нас, а для Тарасовой. Она очень хороша в этой сцене по возрасту и по умению держать себя: действительно королева шотландская. Но что он нам дает? Наверное, нигде в мире этот спектакль не идет, кроме как у нас, а если и идет где, так зачем он нам?![18]. А мы занимаемся. Это идет у нас, наверное, третий год. А когда-то у нас ставили «Бронепоезд», когда-то там ставили «Хлеб», «Кремлевские куранты», «Любовь Яровая» — это чудесная пьеса, она и сейчас звучала бы куда лучше, чем «Мария Стюарт»[19].

Никто за этим не следит, и этот участок фронта не управляем. Выбирает, кто что хочет.

Картины. Вот сейчас берут художественное произведение и по нему делают кинокартины. Я бы сказал, выбор идет не по остроте темы, которая бы служила нашим интересам, а по влиянию автора книги. Вот сейчас делается картина — я видел из газет — «Лес» Леонова[20]. Слушайте, нуднейшая вещь. Когда я читал, я весь покрыл себя синяками, и то мог только первую книгу прочесть, вторую взял — ну никак не идет, никакие возбудительные средства не действуют. Какая картина может быть?! Она будет, потому что Леонов, живущий классик, и поэтому, как ему отказать, тем более, материально тот, кто решает, ущерба не терпит, а говорят хорошие слова: вот, видите, культурные люди, читают художественное произведение и умеют разбираться и оценивать произведения.

И какая картина, может быть — не знаю. Сама-то вещь, которая написана, она довольно противоречивая. Есть там такие места: вот рубят лес, ну хорошо, когда его топорами рубили, а теперь, когда механические пилы, тракторы пришли, мол, ну, конечно, жизнь пропала.

Слушайте, это говорит человек, который ни черта не понимает в жизни. Рубят лес, костры жгли, — да если бы люди не рубили лес, не пользовались лесом, так его самого не было бы на свете, потому что лес кормил человека, и стоит и будет расти, и при нас, и без нас, и без Леонова.

А.И.МИКОЯН. Если не рубить, чистки не делать, он сгниет.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я говорил Аджубею, вот в «Известиях» была напечатана статья Паустовского, он там пишет: где-то поблизости от дачи писателя разрабатывают гравий[21].

ГОЛОС. На Оке.

Н.С.ХРУЩЕВ. И, говорит, портят ландшафт, красивое место там, березочки растут, и когда он сказал, привели в оправдание, что здесь кубометр на 2 коп дешевле, чем в другом месте. Ишь, говорит, 2 копейки.

Эх, ты! Да знаешь ли ты, что такое 2 копейки в миллионах, миллиардах кубометров. А какая разница, что здесь берут или в другом месте. Сколько у нас таких красивых мест. Так он хочет, чтобы около его уборной не трогали. А когда бурные реки разливаются и размывают берега и валят березы и сосны, то это бог делает и с этим надо мириться. А когда начинает разум человеческий вмешиваться, — так этого делать нельзя.

Вот видите, мы печатаем это, а надо бороться. Вот напечатал, и тут бы выступить и сказать, как это так писатель может говорить, — 2 копейки. А вот, если так, на сколько квартир народ получит меньше жилья и насколько удлинятся сроки удовлетворения потребностей народа, когда природа не страдает. Ведь от перемены мест слагаемых сумма не изменяется, — переезжай ты за 10 км. Здесь разрабатывают, так в другом месте не разрабатывают.

А потом, что такое «портят ландшафт»? Ведь это привычка. Если поднять мертвых, и они глянули бы, так увидели бы, что ландшафт изменился, каким был раньше, и он от этого не стал хуже.

Вообще это глупость, реакционная глупость, но это выдается за защитников природы. Он говорит: он выстрелил и убил зайца, и когда заяц умирал, так ногами дрыгал.

А сам каждый день жрет говядину. А что такое говядина или баранина? Так это тоже баран когда-то ногами дрыгал, когда его резали. Так какая же разница? Это — дикое, а это — домашнее, это предназначено богом.

Я видел, как крестьяне, перед тем как резать скотину, крестят, — так дед мой делал, — а потом, когда осмолят, крест вырезали, так ему Христос сказал. Так это же невежество было. Было понятно, когда это дед делал, а вот когда высокообразованные, ученые делают... Одним словом, вам понятно. (*Оживление среди присутствующих*).

Как это лучше сделать? Сейчас вот отделы идеологии и науки, видимо, это сочетание искусственное. Ничего общего нет. И потом, настолько велика сама по себе наука и разнообразна, что сочетать ее в одном отделе невозможно. Поэтому, видимо, надо сделать, чтобы наука была отдельно.

А.Н.КОСЫГИН. Сделать самостоятельный отдел.

Н.С.ХРУЩЕВ. Наука и поэзия — и та и другая полезны, но разные авторы и разная польза от этих произведений.

Что еще можно сказать, какие вопросы? Но тут, видимо, когда создастся управление, и в управлении будут отделы, то на отделах должны быть люди солидные.

Мне Шуйский говорил, что ему звонила Екатерина Алексеевна[22] и сказала, что кто-то выдвинул идею ликвидировать Министерство культуры. Я считаю, что это неправильно, если такая идея выдвигалась.

Министерство культуры нам надо сохранить, потому что это будет отдел ЦК, а у нас сейчас по вопросам культуры большие связи международные. И поэтому отдел будет руководить министерством, но в сношениях с Западом, с капиталистическим миром будет контакты поддерживать и соглашения заключать Министерство культуры.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Тогда Комитет по культурным связям ликвидируется, потому, что у него главная функция — культурные связи, и это передать Министерству культуры.

Н.С.ХРУЩЕВ. Может быть: так, если функции остаются одни и те же, тогда надо одно учреждение иметь, а не два.

Я считал бы, чтобы в этот Комитет и республики бы входили, чтобы это был союзно-республиканский, чтобы не было, как сейчас. Сейчас у нас такая автономия, что этим пользуются рвачи: не прошло в Москве, он едет на Украину, на Украине не идет, он в Белоруссию едет, и смотришь, какую-нибудь дрянь просовывает.

Я когда-то рассказывал Сталину, когда на Украине был[23]. Приехал тогда ко мне писатель-грузин, — я фамилию забыл.

А.И.МИКОЯН. Гамсахурдиа[a].

Н.С.ХРУЩЕВ. Бажан уговорил меня принять его. Я говорю: у меня нет к нему вопросов. Уговорил, я принял его. Это был разговор циника, он начал с того, какой вы хороший человек, все вас знают, а кончил тем: слушай, вот хорошо было бы у вас на Украине издать мою книжку. (*Оживление*).

Я говорю: «слушайте, это не моя функция».

---

[a] В тексте: «Чаисахурдия».

«Слюшайте[а], Ваше слово и все будет».

Я ему отказал. Но это было перед моим отъездом[24]. И он все-таки напечатал на Украине. Зачем она нужна украинцам? Не известно, нужна ли она грузинам. Но напечатал. Да ему не важно, нужна ли она украинцам, — он заработал.

Я Сталину рассказал; Сталин, по-моему, его выругал. Он к нему относился почему-то плохо, и Берия плохо относился.

Но я это, к примеру, привел. Таких Гамсахурдиа[б] много, и Ивановы есть, и Акопяны такие есть, они во всех нациях есть, которые служат не идее, а своему карману. Вот это надо исключить. Согласовывать издательское дело, посмотреть, что печатать. А потом — заказ надо. Не буквально: что ты мне напиши то-то, а поощрение. Вот такую-то книгу — в первую очередь, а такую-то — в последнюю. А когда эта последняя очередь дойдет, — бог его знает. Вот тогда будут ориентироваться. Не то, что мы приказываем, — вот пойдите, дайте капиталисту свою работу, он оставит, скажет, что изучим, и лет сто будет изучать.

А мы сейчас все печатаем. Я считаю, что надо было бы навести порядок. Не такие мы богатые, чтобы, что выдумывают, печатать. Печатать-то хорошо, потому что все это государственное, поэтому ему ничего не стоит, он состряпал и печатает — он же автор. И сейчас же ему премия, в Союз писателей, и к кормушке — Литфонд[25]. И он живет.

Я бы считал, что надо было бы более жесткие правила установить для членов Союза писателей. Вот кузнец какой-то есть, сколько лет он хорошие стихи писал и, может быть, и сейчас пишет, но он работал кузнецом на заводе Лихачева.

Вы смотрите, вот Коцюбинский. Я сегодня ехал и слушал передачу — он знал Горького, к нему в Италию ездил, — работал в статбюро Черниговской губернии.

А у нас — это оскорбление страшное. Неправильно это. Это разврат, это развращенность, бесплатный хлеб дают многим. Да, да, это бесплатный хлеб, это — кормушка. А они потом пьют. Делать нечего, писать не может и пьянствует.

Надо старых поддерживать и молодых выдвигать. Я говорю: поддерживать. Это — не деньги, а моральная поддержка. Если он крестьянин, начинает писать, пусть он трактористом и работает. Если он учитель, пусть им и остается.

Вот Солженицын написал одну дрянную книгу, одну хорошую, теперь, наверное, бросил школу[26].

ГОЛОС. Бросил.

Н.С.ХРУЩЕВ. Ну, куда это годится? И не известно, напишет ли он третью. Вот вам Литфонд. Уже к кормушке, писатель. А он не писатель, а едок, а кормушка — Союз писателей.

Я считаю, что это не оскорбительно — это надо среди писателей провести, чтобы они поняли, и нас люди правильно поймут; если мы будем сами понимать правильно то, что мы говорим, то нас люди правильно поймут.

[а] Так в тексте.

[б] В тексте: «Чаисахурдия».

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Что касается Солженицына, он серьезно болен[27].

Н.С.ХРУЩЕВ. Пусть он болеет как человек, но зачем ему болеть как члену Союза писателей. Ему и так был бы обеспечен надзор и помощь. А теперь — он как писатель.

Я, почему это говорю? Это разврат, это даровые деньги, это безответственность. Мало того, что его принимают в Союз писателей, обязательно в Москве квартиру.

Вот мне написали, что какой-то писатель столько-то книжек написал, а живет в Иркутске, и ему в Москве не дают квартиры.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Это...[а] написал книгу, он живет в Иркутске.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот о нем, может быть, и идет речь. Говорят: он пьянствует, и там все это видят, а когда приедет в Москву, так народу много, его никто не увидит.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. И они подписывают по 10 человек ходатайство, чтобы устроить в Москве.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они что угодно напишут. Вот Рыльский подписал о сосуществовании[28]. Я его спросил, а он говорит: «приходит, просит, ну як не подпишешь, теперь я сознаю, что неправильно подписал». (*Оживление*). Но пришли, сказали: «подпиши, я подписал». (*Оживление*). А он и не читал, что там написано.

Одним словом, я веду об этом речь к тому, что нам надо навести порядок. Я сегодня прочитал неплохую статью, какой-то американский корреспондент написал. Он говорит, что новое веяние жесткой политики, централизация руководства... И, более менее с буржуазных позиций, а правильно понимает необходимость этого. Он не оправдывает, но говорит, чем это вызвано и для чего это делается. Я бы даже напечатал это, но не надо. Я думаю, что наши могут не глупее написать.

Вот смотрите, какая была распущенность: вот мне и Микоян говорил: «ты знаешь, какой Окуджава?[б] Это сын старого большевика»[29]. А старый большевик тоже был дерьмом, он был уклонистом, националуклонист. Так что, конечно, дерьмо.

Скажут, что Ленин поддерживал эту оппозицию. Я считаю, что Ленин, возможно, поддерживал из тактических соображений, но Серго был прав, который боролся против него, потому что Серго стоял на ленинских позициях[30].

М.А.СУСЛОВ. И Ленин в принципе не поддерживал, он по организационным вопросам...

Н.С.ХРУЩЕВ. Так что Серго был прав, а не Окуджава. Что Окуджава был расстрелян, — это дело Сталина. Разные периоды времени: одно время, когда Окуджава совершил политическую ошибку, а другое время, когда он голову потерял. Это глупо. Видимо, это наложило отпечаток на сына. Так мы же не должны поддерживать в этом сына и его укреплять. А ты (обращаясь к Микояну) готов поддерживать с этой бандурой, гитарой. Так?

А.И.МИКОЯН. Я не поддерживал. Он просто подражает Вертинскому.

[а] Так в тексте.

[б] В тексте: «Акуджава».

Н.С.ХРУЩЕВ. Так мы Вертинского выслали.

ГОЛОС. Он потом вернулся[31].

Н.С.ХРУЩЕВ. Он вернулся, а песенки уже не пел.

Вот говорят: кричат — Женя! Женя! Так это кричат 15 тысяч оболтусов[32]. Этих оболтусов на такое население Москвы не трудно собрать. У нас тысячи убийц не раскрытых живет. Зачем им давать трибуну? Это отсутствие руководства и боязнь. Это трусость, что им аплодируют. Так зачем вы собрали? Это — банда. Говорят: там были и хорошие. Хорошие были, а аудитория была на стороне тех, которые против нас выступают. Потому что такой подбор был, потому что хорошие, честные люди, стоящие на позициях партийности, не шли туда. Деньги платить, а дерьмо слушать. А это дерьмо шло.

Вот я думал, может быть, комиссию создать в составе Суслова, Ильичева, Сатюкова, Романова, Фурцевой, Степанова, Аджубея, представителей с Украины, Москвы, Ленинграда, все республики привлечь[33]. Подумайте, и надо подобрать серьезных людей из республик в этот комитет. Надо создать, конечно, Совет, чтобы это было и демократично, и чтобы это было руководство.

Я даже думал, может быть, из Китая взять посла Червоненко.

А.К.МИКОЯН. Жалко брать оттуда.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, жалко. Посмотреть насчет Назаренко, это очень умный, принципиальный человек.

Одним словом, люди у нас есть. Возьмите узбеков, грузин, армян. Одним словом, надо, чтобы это не было центральной организацией, которая давила бы на республики. Нет. А чтобы это была демократичная союзная организация, которая преследовала бы цели улучшения руководства идеологической работой.

А.Н.КОСЫГИН. Это Вы говорите по ЦК?

Н.С.ХРУЩЕВ Это по ЦК. Вот они пишут, что партия берет. Товарищи, это единственная возможность. Только партия. Если не партия, тогда милиционер. Но у милиционера свои функции, а у партии свои. Нам нужно убеждение, а не принуждение. И принуждение тогда, когда не действует убеждение. И от принуждения не отказываться.

Вот пусть они подумают. Привлечь Пономарева, Андропова, потому что тут и международные вопросы.

А.Н.КОСЫГИН. И Комитет по культурным связям вместе с Министерством культуры.

Н.С.ХРУЩЕВ. Романовского включить, Жукова привлечь для разработки.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Как с Идеологической комиссией? Это что, независимо от нее или вместо?

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, что это вместо. А зачем же нам тогда Идеологическая комиссия, если будет управление?

А.И.МИКОЯН. Два органа ни к чему.

А.Н.КОСЫГИН. Это будет солидный орган ЦК, который возьмет в свои руки все дело, связанное с культурой и идеологией.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тогда давайте на этом и запишем. Пусть поработают.

Товарищи, я третий вопрос сейчас не решал бы. Не спешить, потому что, может быть сейчас и не делать столпотворения. Может

быть, несколько почистить и сохранить то, что осталось. Я говорю: давайте отложим и вернемся потом.

Я считаю, 4-й вопрос — разумное предложение т. Ильичева[34]. Так что, его принять?

А.И.МИКОЯН. Одобрить предложение, как здесь сказано.

Н.С.ХРУЩЕВ. Но я бы считал, товарищи, что товарищу Калмыкову надо было бы этим заниматься. Но это же Госплан, — давайте поручим товарищу Устинову с тем, чтобы с Калмыковым рассмотреть и разработать вопрос о том, чтобы производить радиоприемники, которые работали бы только на прием от наших станций.

А.Н.КОСЫГИН. Без коротких волн.

Б.Н.ПОНОМАРЕВ. Быстро любители приспосабливают и практически трудно это сделать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Приспосабливают не все.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Приспосабливают как раз тогда, когда коротковолновые выпускают. Мы им сами даем возможность.

Л.И.БРЕЖНЕВ. Выпустили 9 млн. штук.

Н.С.ХРУЩЕВ. Почему это сделали?

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Было решение, не выполнили. Самое главное возражение было Министерства торговли: потребитель не берет без коротких волн, они же соображают, не берут и затоваривается.

Н.С.ХРУЩЕВ. А надо сократить производство.

А.Н.КОСЫГИН. Других не будет, эти будут брать.

Н.С.ХРУЩЕВ. А давайте посмотрим: может быть произвести эти, а те заменить. Обратиться к населению.

Е.А.ФУРЦЕВА. Как сделали американцы.

Н.С.ХРУЩЕВ. Заменить. Пусть товарищи Устинов и Шелепин разберутся и, может быть, тогда записать тем людям, которые отвечают за нарушение выполнения решения ЦК и Правительства. Это надо продумать.

Сейчас у нас расширяется телевизионная сеть. Надо построить более широкую сеть. Надо занимать людей. Надо аппаратуры производить больше и может быть даже в населенных пунктах строить такие общественные телевизоры, в клубах, чтобы продавать билетики, обеспечивать хорошую передачу.

Надо не только бороться, запрещать, но надо дать пищу и надо занять людей разумной пищей, и тогда люди не будут это делать.

В городах трансляцию через сеть. Я не знаю, может быть налог увеличить на индивидуальное пользование радиоприемниками и меньше — на репродукторы.

А.Н.КОСЫГИН. На средних и длинных они ничего не поймают.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищ Косыгин, вопрос борьбы с буржуазным влиянием — это серьезный вопрос.

А.Н.КОСЫГИН. Конечно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Мы этим делом не занимались, а это серьезный вопрос. Вот американцы, они занимаются этим: они заменили все радиоприемники, которые работают на коротких волнах.

А.А.ГРОМЫКО. Не радиоприемники заменили, а производство заменили.

Л.Ф.ИЛЬИЧЕВ. Тут процесс простой: они запретили выпуск частей. То, что выпустили, — нет запасных частей, некуда деваться, и начали покупать это. Вот так и нам надо.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот это «свободный мир». Он понимает, как надо вести борьбу с коммунистическим наступлением. А вот мы, коммунисты, ротозеи, мы не понимаем, нам нужен только милиционер. А они знают: просто экономически, вот запчасти не сделали, вышли из строя, покупай другие. Давайте мы так сделаем.

Одним словом, надо организовать более разумное наступление на противника и не давать ему возможности с нашей стороны, не облегчать ему возможность вести пропаганду по радио на нашу страну.

М.А.СУСЛОВ. Не подставлять бока.

Н.С.ХРУЩЕВ. Будут некоторые слушать, пусть слушают. Я помню, во время войны, бывало, Гречуха[35], делать нечего ему, так «вин все знал, что нимцы кажуть» на украинском языке. Он так и пропадал у радио. Все знали эту его слабость.

Что еще? Все?

(*Дальше не стенографировалось*)[а].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 939. Л. 1—126. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 289

Протокол № 95[б]. Заседание 3 мая 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Куусинен, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Ефремов, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Шелепин, Громыко, Кузнецов, Алексеев, Устинов, Сердюк, Малиновский.

О пребывании Кастро в СССР[1].

О реакции посла КНР во время первомайского приема.

Т. Кузнецову: вызвать посла КНР.

IX. О договоре с Кубой[2].

(Алексеев).

Точки зрения определены в обмене мнениями.

И о вопросах в переговорах с Кастро.

(Пономарев, Хрущев, Косыгин).

О цене на сахар[3]. Письмо демократам[4] составить доверительное (о цене на сахар для Кубы).

[а] Отмечено в документе.

[б] Номер протокола вписан карандашом.

Мы идем открыто на цену 120 руб. за тонну, о чем информируем вас.

Об отзыве т. Плиева (по болезни)[5].

(Малиновский).

Оставить т. Гречко ген[ерал]-полковника.

О программе пребывания Кастро[6].

(Кузнецов).

Из Иркутска до Братска — поездом,
из Москвы до Киева — машиной.
В Ташкенте подарить ружье.

I[a]. Пленум ЦК созвать 18 июня с.г.[7]

Т. Демичева в Болгарию[8].
Т. Подгорного в Румынию[9].

[Протокол № 95 (продолжение)].
Заседание 6 мая 1963 г.[10]
Во время обеда.

Предложения т. Хрущева Н.С.

I. Купить заводы: на 50 тыс. тонн лавсана, завод пленок, завод транзисторов.

О замене каучука (из химии).
О искусственных жирах.

О беседах с Кастро.

(т. Хрущев).

Показать Кастро одну стартовую позицию для запуска межконтинентальной ракеты[11].

О беседе с Маевским[12].

Был в Алжире.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 1—2. Фиолетовые чернила.

[a] Номер пункта протокола вписан карандашом.

№ 290

Протокол № 96[a].
Заседание 8 мая 1963 г.
Во время обеда.

Присутствуют: Брежнев, Суслов, Хрущев, Косыгин, Шверник; секретари ЦК КПСС: Андропов, Демичев, Ильичев, Пономарев, Титов, Шелепин; председательствовал т. Хрущев.

По Совету Экономической Взаимопомощи[1].

(Хрущев).

Не надо авансироваться по валютным товарам по поставкам из СССР другим странам (СЭВа) и другим странам (хлопок, медь и др.)[2].

О промышленности ГДР[3].

Промышленность ГДР загрузить и обеспечить поточное производство.
Чехов, поляков, венгров, болгар, румын — на взаимовыгодной основе.

М.б. у т. Устинова иметь зама по СЭВу.

По капиталистическим и афро-азиатским странам выступаем как плохие торговцы.

М.б. в ВСНХ и Госплане что-то иметь.

Построить тепловые станции в Сибири на дешевом угле.

Вырабатывать из серы полупродукты и поставлять их в ГДР. На этой основе кооперацию организовать.

Внутри СЭВа оборачиваемость иметь и только по отдельным товарам или видам продукции выходить на капиталистический рынок.

По капвложениям.

Хрущев.

На 1964 г. — 18 млрд. руб. на капвложения, гл[авным] обр[азом] на окончание строительства.
На химию — до 3 млрд. руб.
В металлургию — на обогащение проката.
На оборонную — больше, чем в этом году не давать[4].
На с[ельское] х[озяйст]во — 300 млн. руб. прибавить.
На отечественное и импортное оборудование — приобрести.

Помета карандашом на левом поле л. 3: «Без протокола».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 3—3 об. Фиолетовые чернила.

---

[a] Номер протокола вписан карандашом.

№ 291

Протокол № 97[а]. Заседание 16 мая 1963 г.[1]

III[б]. О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли.

Хрущев, Косыгин, Шелепин, Брежнев, Ломако, Суслов.

Записку разослать ЦК, ОК, ГК, чтобы занялись этим вопросом, орг[анизационную] форму найти, использовать женщин.

М.б. обратиться к работникам прилавка, чтобы они помогли партии и правительству.
Профсоюзы привлечь.
В доходчивом языке.
Торговых работников собрать, поговорить.

М.б. орган создать, который занимался бы вопросами потребления и торговли[2]. Госкомитет, ведающий производ[ством] потребит[ельских] товаров и торговли.

Комитет парт[ийно]-госуд[арственного] контроля, чтобы принимал решени[я].

Косыгину, Подгорному, Демичеву, Ефремову, Мазурову, Шелепину, Мжаванадзе, Полянскому.

V[в]. Записка ЦК КП Белоруссии (т. Мазурова) и Совета Министров БССР (т. Киселева) по вопросам специализации сельского хозяйства Белорусской ССР[г, 3].

Хрущев, Мазуров, Новиков И.

Куда более эффективно направить кап[итальные] вложения: в ст[роительст]во заводов по удобрениям или на мелиорацию?

Неразумное предложение, рваческие тенденции.

Вернуть записку ЦК КП Белорусс[ии] и Совмину доработать.

Помета синим карандашом на л. 5 поверх текста последнего предложения: «Не возвращать».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 4—5. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «5».

[г] Формулировка вопроса — машинопись.

№ 292

Протокол № 100[а]. Заседание 7 июня 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Косыгин, Куусинен, Кириленко, Подгорный, Суслов, Хрущев, Гришин, Ефремов, Демичев, Андропов, Ильичев, Пономарев, Поляков, Рудаков, Титов, Шелепин, Сердюк, Устинов.

О пополнении С[екретариа]та ЦК за счет промышленников.

(Хрущев).

Т. Подгорного — секретарем ЦК КПСС (на Украине хорошо справился) с освобождением от работы первого секретаря ЦК КП Украины[1].
Т. Мжаванадзе взять сюда[2].
В смысле знания хозяйства опыта маловато.
Секретарем ЦК КПСС выдвинуть и дать ему вопросы по армии, но он высказывает свое желание остаться в Грузии и быть на посту Председателя Президиума Верховного Совета Грузии.

Т. Брежнева избрать секретарем ЦК КПСС, освободив его от обязанности Председателя Президиума Верховного Совета СССР (до сессии Верховного Совета)[3].

Записать перед пленумом ЦК.

IV[б]. Сообщение т. Лесечко М.А. о результатах проведенного VI заседания Исполкома Совета Экономической Взаимопомощи в Варшаве[в, 4].

Лесечко, Хрущев, Косыгин, Подгорный, Суслов, Брежнев.

Не проявил необходимой политической гибкости (т. Лесечко).

Не нужно было принимать резолюцию, не было бы расхождений с румынами[5].
Считать — Сессия хорошо прошла.

Учесть на будущее — можем иметь отдельные разногласия по отдельным вопросам с отдельными странами.

О т. Жегалине — пока пусть не ставит вопрос[6].

XLVIII[г]. Записка КГБ № 1447-с от 27 мая 1963 г.

(Хрущев, Брежнев, Косыгин, Суслов, Устинов).

Записка прочтена на заседании.

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».
[в] Формулировка вопроса — машинопись.
[г] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Вызвать в ЦК Жукова Г.К.[7] (Т. Брежневу, Швернику, Сердюку) и предупредить: если не поймет, тогда исключить из партии и арестовать.

Пометы карандашом в левой части, внизу, к первому вопросу на л. 6: «Без протокола»; на л. 8 сверху страницы: «п. XLVIII пр. 100».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 6—8. Фиолетовые чернила.

№ 293

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по пп. I, II «Сообщение Н.С. Хрущева о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на юге страны и о поездке в Ярославль»

7 июня 1963 г.

(*Начало заседания не стенографировалось*)[a].

... Н.С.ХРУЩЕВ. Следовательно, это очень хорошо, и хорошо тем, что с ним не было спора, и сам он не спорил, он больше старался слушать, задавал вопросы.

Он меня спросил: «а какие расхождения с Китаем?»[1] Я говорю: «я вот сам спрашиваю, какие расхождения? Мы за мир и они за мир, мы за сосуществование и они. В чем же дело? Вот я и хочу спросить Вас и других». Я говорю: «вопрос национализма, вопрос эгоизма. Это главное. Они хотят иметь первую скрипку. Но это же не определяется голосованием каким-то. Это решается положением и признанием окружающих. Даже вот среди друзей, дружат 5—10 человек и кто-то из них является вожаком; они же его не выбирают, они просто его признают за какие-то качества. Так бывает, видимо, так и в будущем будет. Не будут все черные или рыжие, будут разные цвета, и разные характеры, и разные умственные способности людей, неравномерность будет, как и во всех видах природы».

Он молодой, думающий человек, видимо, он правильно понял нашу позицию.

Я ему говорил: «вот говорят, что мы струсили. Но если мы струсили, так зачем же мы тогда на Кубу поставили ракеты? Это же для дурака ясно, что, поставив ракеты, мы идем на такой шаг, который может привести к войне. Это что, трусость? Нет. Это отступление? Нет, это наступление. Кто, кроме нашей партии, мог поверить в то, что вашу страну, Кубу, под боком у американского империализма можно сохранить, и какими способами? Кто?» Я говорю: «сейчас, конечно, может много умных быть, но думаю, что никто не думал, что, когда вы победили и определили курс на социалистическое строительство, Америка потерпит вас и не задушит. Никто в это не верил, и мы считали, что это авантюра, что вы не выживете. И чтобы вы выжили, мы поставили ракеты». Я говорю: «конечно, было бы лучше не вывозить эти ракеты; это и дураку ясно. Это было и наше желание. Но не

[a] Отмечено в документе.

все выходит по желанию. Не вышло. Но главная-то цель оправдалась. Мы хотели, чтобы вы были, чтобы социалистическая Куба развивалась. Вы развиваетесь. Эта была задача. Американцы наоборот, хотели вас стереть с лица земли. Кто же потерпел поражение? Тот, кто не достиг своей цели. А мы своей цели достигли, значит, мы выиграли, мы победили».

Я сказал: «могут сказать, что мы преследовали какую-то цель. Ну что с вас возьмешь?! (*Веселое оживление*). Можете ли вы оплатить наши затраты? Нет. Потом, мы же своих людей послали. А чем можно оплатить, если бы было нападение, кровь, пролитую нашими людьми? Ничем; а мы на это шли. Так трусость ли это? Вы подумайте. Потом, теперь выходит, те люди, которые считали, что империализму верить нельзя — и мы так считаем, что он обязательно обманет, — они поражение получили, и они были бы рады, если бы сейчас американцы задушили вас, потому что это было бы подтверждением их прогноза».

Я сказал: «вместо того, чтобы концентрировать наши революционные усилия против врага, они огонь открыли по нас. Кому это было выгодно? Революционным силам? Нет, это было выгодно империалистическим силам, раздробление, распыление революционных сил».

Одним словом, много говорили, примерно в таком духе. Бросали, опять начинали. И вот теперь, видимо, это, конечно, все сказалось.

Он мне несколько раз говорил: «вот поверьте мне, ведь мы думали, что вы ставите ракеты в интересах всего социалистического лагеря, не в интересах Кубы».

Я говорю: «ну, на кой черт нам 9 тысяч км[a], за 11 тысяч км от Советского Союза лезть туда с ракетами, когда мы лучше со своей территории можем доставать своего противника; так зачем же нам вашу территорию брать, если вы так думали, я сожалею, что мы недостаточно вразумительно разъяснили вам необходимость.

Он говорит: «нет, теперь я понимаю, это было с вашей стороны в нашу пользу сделано».

Я ему говорил: «вот Вы хотели к нам приехать год тому назад». Мы вам сказали: «не надо ехать, это опасно». А теперь мы вам написали «можете ехать». И вот теперь мы с вами ходим, болтаем, а там все в порядке. (*Веселое оживление*). Значит, наш прогноз оказался верным.

Я сказал: «Вы прочтите письмо, мы вам писали сразу же, как только договорились, что сейчас главное экономика, и мы на 2—6 лет гарантировали, что вторжения не будет. Конечно, абсолютной гарантии мы не можем дать, покамест империализм существует, но, видимо, этот прогноз наш правильный».

Он говорит: «да, я вижу сам, что это правильно, мы неправильно понимали».

М.А.СУСЛОВ. Вот это он и развивает в последней части.

Ю.В.АНДРОПОВ. Причем он прямо ссылается на беседы: «вот Хрущев говорил, а потом сам подтверждает, что это было правильно».

А.Н.КОСЫГИН. Колоссальная работа была проведена.

---

[a] В тексте ошибочно «90 км».

Б.Н.ПОНОМАРЕВ. Это надо широко распространить во всех странах и там, где особенно есть настроения, близкие китайцам.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это обойти некуда. Уж если говорить, то, конечно, Куба — самая близкая и уязвимая страна к империализму и самая опасная для империализма.

Кастро был очень доволен. Потом он ставил вопрос о том, что, может быть, военный договор какой-то иметь. Я сказал: «мы можем подписать, но, я думаю, что вам невыгодно будет. Будут вас поносить, будут сателлитом вас называть, оскорблять, что вы утеряли свою независимость и пр.» Я говорю: «это будет действовать на латиноамериканские страны». Я говорю: «вот будет коммюнике, где мы возьмем обязательства; это почти то же самое. Но ни вы перед нами, ни мы перед вами не имеем договора. Это и Америке легче пережить, чем, если будет специальный военный договор».

Он не настаивал.

По экономическим вопросам я с ним много беседовал[2], беседовал о металлургическом заводе. Я говорю: «вот вы хотите металлургический завод построить, мы можем построить, но что будет стоить у вас тонна чугуна. Вы знаете, что она будет стоить? Какая конкурентоспособность? У вас нет коксующихся углей. Вы где уголь будете брать? У нас? 11 тысяч километров вы будете уголь возить или кокс. Так что же у вас будет стоить тонна чугуна?»

Он понятия не имеет.

Когда строят, так надо знать, какую прибыль получите. Так какую же вы прибыль получите? Какую цель вы ставите? Опираясь на свои силы, построить оборонную промышленность?

«Нет», говорит.

«А что?»

«Нам банки нужны для консервов». (*Веселое оживление).*

«Это, я говорю, другое дело. Сколько же это стоит? Мы вам можем или продавать или у вас организовать хвостовую операцию: присылать вам рулоны, а вы будете прокатывать и получать жесть. И опять же надо посчитать».

Я говорю: «я боюсь, чтобы не стать врагом Гевары»[3] (он выдвигает эту идею). «Но, я говорю, знаете, всякая экономическая проблема должна быть экономически обоснована. Если она обоснования не выдерживает, то это, значит, субъективное, а не оправданное экономическими расчетами. А на субъективных основах строить хозяйство невозможно. Вот тут я ему сказал: Вы знакомы с нашей Программой?»

«Да, конечно, я три раза Ваш доклад прочитал[4]; там читал и здесь вот на испанском читаю».

Я говорю: «читайте, здесь мы его и готовили»[5]. (*Веселое оживление*).

«Здесь?»

«Да, здесь».

Я говорю: «хорошая программа, а мы на 20 лет, а если бы эту программу в один год выполнить, вот здорово. Но если бы мы такую задачу поставили, это было бы неразумно, потому что она нереальная. Это желание. Так мало ли чего я хочу, а возможности. Поэтому мы взяли на 20 лет. Наверное, раньше закончим, но все-таки на 20 лет. А так нельзя.

Вот китайцы поставили задачу догнать англичан через 2 года, а там и нас перегнать. И что же? Теперь они совсем отказались от индустриализации»[6].

Я говорю: «возьмите китайцев, когда-то они нас слушали, они приезжали к нам, когда составили пятилетний план. Мы снизили наполовину, они согласились, а потом они еще снизили. А потом они сказали, что мы им не советчики, что они лучше понимают. Но куда это теперь привело?»[7]

«Так что, я говорю, обоснованные экономические расчеты должны быть, кто это игнорирует, тот будет наказан».

Я говорю: «они захотели сразу коммунизм построить, обогнать нас. Но теперь что, куда они обогнали? Вот их и наказали. И всех накажет, кто не будет учитывать экономику».

Нас критикуют китайцы, что мы исключили в нашей Программе, что наше государство опирается на диктатуру рабочего класса. Я говорю: «вот Вы ездили по нашей стране, мы имеем бесклассовое общество, у нас нет эксплуататоров, у нас все принадлежит народу. Значит, чья диктатура и над кем диктатура? Диктатура имеет в виду эксплуататоров. И в переходный период, когда имеются остатки эксплуататорских классов. И теперь у нас переходный период, но он уже на высшей ступени, когда мы преобразовали наше государство на социалистических основах. Теперь уже наполнена наша социалистическая чаша. Когда этот процесс может завершиться? Через 20 лет? Нет. Можно сказать, что это непрерывный процесс, потому что непрерывно будут расти техника, наука и будет обогащать людей, будут непрерывно расти потребности народа. И поэтому, как птенец, покамест он вырастет, он будет клюв раскрывать, чтобы ему клали в рот. И у нас так будет, потому что он сейчас имеет одно, а завтра наука создаст другие возможности. Но это уже другой характер потребностей.

Возьмите, например, вот то, что раньше имели самые именитые бояре, у нас больше рабочий имеет. А тогда это, в сравнении с тем уровнем народа, это было недосягаемым. Так же? Вот возьмите, тогда бояре писать не умели, а теперь каждый рабочий имеет среднее, высшее образование. Куда же годятся цари и бояре в сравнении с нашим рабочим?

А, однако, еще знаний мало. Опять же это все определяется ростом потребностей, непрерывным ростом науки».

Он это хорошо понял.

«Да, говорит, это глупость».

И мы говорим глупость. Я говорю: диктатура — это, значит, дать удовлетворение нашим врагам, что коммунизм не может жить без диктатуры, что, имея 45 лет советскую власть, они опираются на диктатуру.

Жулики у нас есть, воры есть, есть милиция, есть суд. Так это не диктатура, а это общественные органы, которые следят за порядком и обеспечивают безопасность. Так зачем же нам особый орган — диктатура, когда у нас достаточно нормальных государственных органов для того, чтобы бороться с этими пережитками, которые еще долгое время будут сопутствовать нашему строительству коммунистического общества, пережитки буржуазных капиталистических порядков».

Он все это понимал.

Одним словом, как я только кончал завтракать, он приходил и ожидал меня. Мы садимся и до 2-х часов. Потом обедали, другой раз вместе. Не так-то много у нас дней было. Но он очень остался доволен.

По сахарному тростнику я с ним довольно подробно говорил. Тут я Шевченко[8] вытащил. Я говорю: «ваш способ не годится, надо такто. Вот такой-то способ, такая машина».

Он все слушал.

«Это можно? — говорит, если это можно, я скажу народу, это. Вы знаете, что сделаете для народа?!»

Я говорю: «за два года мы это решим». Я думаю, за год, но я осторожно говорю — два.

Я вызвал Ежевского, вызвал Строкина, рассказал им. Пошел в лес, вырезал детали машин, рассказал ему, как эта машина будет работать. Он понял. Я говорю: все детали, которые я вам назвал, у нас есть для других машин, поэтому надо ее скомплектовать и приспособить к условиям обработки сахарного тростника. Тут новых узлов не будет, и машина, я вам гарантирую, будет работать, и вместо одного трактора и двух человек будет один трактор и один человек работать.

Он говорит: ну, это вы знаете, что вы сделаете.

И это действительно революция.

Ю.В.АНДРОПОВ. Он говорит: хватит нам быть коммунистами-идеалистами.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я говорю: видите, какое дело, что сейчас главное после победы? Ведь вот Ленин нам «дышать» не дает. Вот я высказался, что надо сейчас создать органы и эти органы должны иметь какое-то общепартийное государственное значение. И я думал, что мы что-то новое придумали. Покопались, оказывается, Ленин об этом сказал. (*Веселое оживление*). Вот он успел и об этом сказать. Вот и «огорчение».

Следовательно, наши мысли идут в направлении, которое Ленин тогда высказал. Если мы по своей лености или по другим причинам не читали или читали, но забыли, так это Ленин сказал. Это — проверка, что мы в правильном направлении мыслим, в правильном направлении развиваем наши государственные органы. Вот это Ленин. А нас хотят поправить. Пусть поправляют. Пусть попробуют. Они своим, мы своим, посмотрим.

Потом я говорю: некоторые люди начинают брать левизну, не потому что левизна нужна, а от неверия в возможности. И вот он начинает. Но это же неправильная позиция.

Вы возьмите фильм «Русское чудо»[9]. Чем мы были, а чем мы стали? Ведь мы были последними, а теперь мы стали вторыми в мире, и теперь уже никто не сомневается, что мы будем первыми в мире. Так как же вы воздействуете на умы людей? Ведь капиталистов единицы, а рабочих... Потом, обслуживающий персонал, так он служит сильному и когда капитализм силен, он держит его руку, а когда мы наступаем и покажем всему миру, так эти люди мыслящие, они начнут мыслить и задумываться, кому служить и чью руку держать.

Потом, я говорю, что значит мирным способом нельзя прийти к власти? К власти можно прийти, удержаться трудно. Реакция будет навязывать гражданскую войну. Вот вам пример Испания. В Испании

парламентским путем была достигнута победа, и три года воевали[10]. Другое дело, что мировой империализм в те времена был сильнее одного социалистического государства, и он победил. А если бы случилось это в наше время? Другое дело. Вот вы сейчас. Вы на Кубе за 11 тысяч километров, а вы живы сейчас и войны нет против вас. Это уже о чем говорит?

Да, говорит.

Одним словом, мы с ним там по душам поговорили.

А.Н.КОСЫГИН. Конечно, очень большая работа и полезная.

ГОЛОС. Он университет прошел.

Н.С.ХРУЩЕВ. Когда я о внутрипартийных вопросах говорил, о сталинском периоде, он говорит: «спасибо, я прослушал лекцию».

М.А.СУСЛОВ. И он о роли партии очень хорошо сказал.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я сказал: «кто у нас хотел ослабить роль партии?» Сталин первый же ослаблял. Он же действительно в последнее время свел ее на второстепенные позиции; съездов партии не было[11]. И потом он даже на некоторые заводы запретил пускать секретарей партийных комитетов[12]. Потом Молотов тоже хотел ослабить. Помните? А уж кто хотел разрушить партию, это Берия. Для чего ему нужно было? Он преследовал свои цели, потому что это капитулянт, это реставратор капитализма.

Он говорит: «вот ваше многонациональное государство...».

Я говорю: «вот выдернуть душу из этого многонационального государства, идеи марксизма-ленинизма и наше государство развалится, будет междоусобная война[a]. А вот партия на основе высших целей сплачивает и цементирует и у кого проявляется национализм, укажет и он, конечно, потом стыдится сам».

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Он и об этом хорошо говорит.

Н.С.ХРУЩЕВ. Партия — это душа всего, и поэтому мы сейчас партию укрепляем.

Он мне много говорил о наших кадрах, о партийных, где он был, что это за люди, какие это образованные, как они знают дело. Говорит: «какие у вас люди». Он мне много говорил, называл по фамилиям и общие высказывания говорил.

Так что он поехал, получив большую зарядку.

Я ни одного кинофильма там не посмотрел. Когда я бываю в отпуске, я вечерами смотрю кино, а сейчас я не только кинофильма, я даже журнала не посмотрел ни одного. У меня не было времени. Я, как только закончу беседу, надо почту почитать. А иногда мы и вечерами беседовали[13].

Так что это очень интересно и это нам выгодно. Это маленькое государство и добилось победы.

Он был очень доволен, и все говорил: «вот я приеду и скажу теперь, я и своим скажу».

ГОЛОС. Он и сказал[14].

Н.С.ХРУЩЕВ. Он говорит: «вот Вы приедете ...Вот если бы Вы приехали к 1 января, вот у нас праздник, пятилетие, как было бы замечательно; 1 января мы вступили в Гавану, вот у нас будет праздник».

---

[a] В документе: «междуусобная».

Я говорю: «верно, но Вы меня заставляете пожертвовать новогодним вечером, а потом у нас традиция...».

«Но я же пожертвовал 1-ым Мая». (*Веселое оживление*).

Я говорю: «ну, ладно, приеду к 1 января».

Так что придется ехать 1 января, придется там к 1 января быть; после 25—26. Надо будет месяц побыть, а понравится — и больше[15]. (*Веселое оживление*).

Можно много говорить еще, но, я думаю, что и этого достаточно и вам все понятно.

Но как мы здорово запутали его отлет. Это же мы с ним разрабатывали стратегию отлета[16].

М.А.СУСЛОВ. По-моему, он и своих не предупредил.

Н.С.ХРУЩЕВ. Он мне сказал, когда я прилечу, я позвоню Дортикосу[17] и скажу: из Москвы разговариваю; он говорит: он не может себе представить. Потому что они прислали протокол, чтобы его прислали рейсовым самолетом и сказали, когда он приедет, чтобы организовать встречу. А он с протоколом сам прилетел. (*Веселое оживление*).

Теперь давайте о Ярославле поговорим[18].

Первый день я нигде не появлялся с тем, чтобы покамест он в воздухе, не появляться. Я предполагал, что он будет лететь 14 часов. Он летел туда 13 часов 10 минут. Некоторые цифры у него неточные, потому что он на память говорил.

Я приехал в Ярославль, в обкоме послушал всех, никуда не поехал, а на второй день, когда он прилетел, я поехал на шинный завод.

Шинный завод, конечно, имеет прогресс в сравнении с прошлым, но я посмотрел, не намного продвинулся. Видимо, это уровень не только наш, но и мировой, потому что я видел итальянскую цепочку, она немного лучше, технологичнее, но она тоже плохая.

ГОЛОС. И английская тоже такая.

Н.С.ХРУЩЕВ. Английская лучше. Я говорю о комплексе. Если взять английские, днепропетровские, то они, конечно, выше, там механизация, там транспорт, там лучше организовано.

Теперь о вопросах, которые я когда-то ставил, — относительно создания какой-то машины для создания корда. Не сделали и бросили. Чесноков говорит, что потом бросили. Я думаю вернуться к этому, я выберу время и опять призову инженеров с «Красного пролетария».

ГОЛОС. Они занимались этим.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они занимались, а потом бросили. Металлисты, им не хочется заниматься, это другое дело, а эти вопросы могут решать металлисты, потому что те, которые работают в этой области, «засыхают» на своих возможностях, а тут, как прилив другой крови дает вспышку, так и в вопросах техники. Взять профанов в этой области, но образованных людей в станкостроении, и они лучше решат задачу.

Кроме того, меня очень поразила захламленность завода. Я не видел таких заводов. Во дворе лежат штабели каучука. Каучук, товарищи! Как это можно? Он же гибнет от воздуха и света. Говорят, что нет помещения. Но разве можно так, товарищи? Мы же золото платим, а помещений нет. Неужели нельзя организовать хранение? Это невероятно.

В общем, туда надо было кого-то направить. Чесноков — это опытный инженер, он много работал в Ленинграде, в Москве. Может

быть, это тоже не является доблестью, что он уже много лет работает там, он уже сейчас в возрасте. Одним словом, то, что сейчас там имеется, это не уровень. Я не хотел бы, чтобы после моего посещения Чеснокова выгнали, я этого не хочу, у меня к этому нет желания, но ему надо помочь. Партийный комитет там, видимо, недостаточно сильный в этих вопросах. Я ничего не могу сказать об этих людях, я не знаю руководства, но это во всяком случае не специалисты. Секретарем там работает, он до этого в Новосибирске был. Вы знаете секретаря?

ГОЛОС. Там т. Полозов работает секретарем.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я его не знаю, в разговоре он никакой глупости не позволил, поэтому у меня нет оснований сказать, что он глупый, плохой. Нет. В беседах он проявил себя человеком понимающим, партийным, понимающим задачи партии. Но там плохо. Надо было бы туда поехать.

Может быть капиталовложений не дают. Но кто осмелится из понимающих людей не дать капиталовложения для хранения каучука! Я не знаю, если кто это сделал сознательно, то это вредительство, потому что каучук портится от света и воздуха, поэтому его надо при определенных условиях хранить с тем, чтобы он сохранил свои качества, иначе он стареет еще в сырье. Какие же изделия тогда будут из этого каучука? А там такое положение. И главное, все привыкли к этому, что это неправильно, но неизбежно.

У меня есть некоторые соображения. Я там тоже высказывал их. Не знаю, может быть будет толк, может быть, не будет.

Там есть передовые рабочие, например, те двое: один депутат Верховного Совета, видимо, очень культурный человек, сборщик, его фамилия, кажется, Гунин. И второй, по-моему, он участник совещания[19], человек выделяющийся, его фамилия, кажется, Козлов. Это люди очень культурные, понимают дело и свою профессию, по партийному относятся к делу. Там кадры хорошие.

Я был там, в среде рабочих. Настроение у рабочих очень хорошее. Три—четыре записки дали: три записки по квартирам, одна записка по пенсиям коллективная, а другие такого характера: «почаще приезжайте», «спасибо, что приехали» и др. Это, между прочим, на всех заводах, настроение там очень хорошее среди рабочих.

Я говорил там с шоферами. Они мне показали машины. Некоторые машины пробежали по 360 тыс. километров, и шины выдержали. Несколько смен протекторов. 360 тысяч километров — это невероятно. Вот вам возможности. А они почти освоили это. Я видел производство этих колец.

Но вот наше планирование, Это тов. Косыгину я тоже хочу шпильку вонзить между ребер, потому что Вы шинами когда-то занимались.

Они мне говорили, что еще 25 процентов шин делают с хлопчатобумажным кордом. Я спросил, а почему, это что, шины требуют? Нет, говорят. Так спрашивается, почему же мы тогда их делаем. Хлопка у нас не хватает, хлопок дороже, чем синтетические ткани, а у нас 25 процентов корда с хлопком. Неужели мы до этого времени не могли создать мощности на 120 процентов, а не на 75 процентов? Могли. Это ведь дешевле стоит. А почему не сделали? Не понимали.

И здесь я опять вам камешек под ноги подбрасываю — отсюда ваш длинноволокнистый хлопок, когда я высказывал сомнение.

А.Н.КОСЫГИН. По корду, я считаю, на 100 процентов.

Н.С.ХРУЩЕВ. Теперь-то вы считаете. Спрашивается, если вы считаете, и я считаю, то кто же нам навязал 25 процентов? Господь бог? Мы сами. Госплан ни черта не понимал, мы его не толкали. Признаться, я просто не разбирался в этом деле. Если бы я занялся, я разобрался. Так что этот вопрос доступный, но у меня просто руки не доходили до этого. Вот какие потери.

Поэтому сейчас при составлении плана надо сразу это запланировать. Не знаю, какие потребуются капиталовложения, да и не капиталовложения, а время. Все равно, куда вкладывать капиталовложения — в хлопок или на синтетику, но ведь синтетика в 10 раз дешевле, чем хлопок, и она надежнее, прочнее. Так что вопрос в этом.

Я бы сказал, что Госплан показал свою полную экономическую несостоятельность при формировании плана. Поэтому нам надо сейчас не смешивать его с дерьмом, но вмешаться в это дело. Партия должна вмешаться. Нет там святых, что вроде там маги. Это арифметчики, а не маги. Он каждый год прикидывает на то, что было в прошлом году, и распределяет. Так ведь это же примитив, а не анализ экономический, научный.

Но, в общем, на меня хорошее впечатление произвел завод, завод работает и, видимо, наш завод работает на уровне заграничных заводов. Я не говорю, что там катастрофа какая-то, я говорю, что мы работаем ниже наших научно-технических возможностей, и материальных возможностей, которые мы сейчас можем обеспечить, если мы правильно подойдем к этому вопросу.

А.Н.КОСЫГИН. И с сырьем нормальное положение.

Н.С.ХРУЩЕВ. Но порядок надо там навести. Я даже думаю, правильно ли там расположен завод, многого там сделать нельзя, но может быть там пойти в высоту, может быть создать подъемники. Одним словом, что-то там нужно делать. Затем внутризаводской транспорт, я тоже об этом думал.

Одним словом, Чесноков там — не думающий человек. Я был на шинном заводе в Армении, на Украине, но такого безобразия я нигде не видел.

А.Н.КОСЫГИН. Это правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я почему упрекаю Чеснокова?

А.Н.КОСЫГИН. Во всяком случае, чистоту он должен поддерживать на заводе.

Н.С.ХРУЩЕВ. Конечно. Поезжай, посмотри, что делается на английском заводе, а он там не был. Поезжай, посмотри.

А.Н.КОСЫГИН. Во всяком случае, обязан директор навести порядок, а разве это порядок, что каучук выбрасывают на двор?

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что тов. Демичев был там?

П.Н.ДЕМИЧЕВ. Я, к сожалению, там не был.

ГОЛОС. Я там был — каучук лежит.

Н.С.ХРУЩЕВ. И он лежит, они говорят, что некуда класть.

А.Н.КОСЫГИН. А они полностью деньги, которые им отпускают, не осваивают.

Н.С.ХРУЩЕВ. Одним словом, я считаю, что уровень руководства заводом невысокий. Но почему его сейчас мне жалко? Был такой эпи-

зод. Когда я с ним беседовал, то он мне сказал: «Помните, товарищ Хрущев, мы с Вами встречались еще в 1940 году. Я работал тогда в Ленинграде». Я ему ответил, что да, помню, Вы тогда против меня выступали. Вы помните, я тогда был против Вас, и я опирался тогда на предложения т. Митрохина. Он мне ответил, что да, да, помнит.

И тем более сейчас получилось бы, что вроде я свожу с ним счеты через 20 лет.

Но это показывает, что и тогда он был не острый человек. На язык он был тогда куда умнее, чем Митрохин, а Митрохин был более цепкий производственник.

А.Н.КОСЫГИН. Он тоже из Ленинграда.

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, они умные люди. (*Оживление в зале*). Я не против ленинградцев, я говорю о конкретном случае.

А.Н.КОСЫГИН. Он и в Москве работал, был директором «Треугольника».

Н.С.ХРУЩЕВ. После этого он был министром. Я Митрохина знал. Он жив, здоров?

ГОЛОС. Он на пенсии сейчас.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тогда он занимал очень правильные позиции, и я многому учился у него и у инженеров Ярославского завода.

После этого я поехал в институт. Институт носит какое-то название, черт его знает, — Институт мономеров[a]. Так как я не знаю, что такое мономеры, то я и не усваиваю этого слова. Они стали мне разъяснять, но это, одним словом, мономер. (*Оживление, смех в зале*).

Это очень интересно, но то, что я видел, — это строящееся здание, он не работает, покамест они сидят в каких-то лабораториях, но они уже имеют образцы и говорят, что если они пустят это экспериментальное производство, то тогда можно уже проектировать заводское изготовление. Они имеют заменителя касторки, заменителя тунгового масла[20]. С ним катастрофа, китайцы не дают. Они говорят, что получают тунговое масло не хуже натурального. Одним словом, они много заменителей назвали.

Я верю, что т. Соболев говорил то, что имеет. Некоторые вещи надо доработать. Одним словом, он на меня произвел очень хорошее впечатление, этот человек — не фантазер, этот человек не витает и говорит о возможностях. Правильно это?

ГОЛОСА. Правильно. Хороший, толковый директор.

Н.С.ХРУЩЕВ. Он говорит, что, видимо, цех в этом году не будет сделан. Надо нажать, чтобы вовремя сделать. Я уже говорил начальнику строительства. Обещают, что сделают.

Там интересные люди, инженер там какой-то армянин.

П.Н.ДЕМИЧЕВ. Лазарьянц.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я уж в шутку говорил, что и здесь без армян не обходится, а они отвечают, что нигде без армян не обходится.

Он хороший, толковый человек. Только надо им помочь.

Я был на заводе дизелей, на моторном заводе, бывшем «ЯАЗ». На меня люди, руководство произвели очень хорошее впечатление: директор, главный инженер, особенно главный инженер, может быть

---

[a] Имеется в виду: «Институт полимеров».

потому, что он больше говорил, директор ему это предоставил. Директор там хороший и прекрасный там главный конструктор. Одним словом, люди там очень хорошие. Главного инженера я спросил, кто он по национальности, он ответил: армянин. Опять армянин! (*Оживление в зале*). Он еще молодой, подтянутый, очень хорошо знает свое дело. Я просто слушал его и радовался, у меня никаких замечаний не было. Хорошая линия, хороший стенд, устроен, просто замечательно сделан. Они показали мне два новых дизеля разных мощностей и говорят, что на одном и том же конвейере поточной линии обрабатывают головки. Разные мощности, разные размеры. Они сделали приспособления и делают это не на двух линиях, а на одной линии. Они делают и для Кировского тракторного, в, общем, разные дизели разных мощностей. 95 процентов деталей у них взаимозаменяются. А это главное сейчас, в унификации.

Испытательный стенд очень умно сделан. Я не видел этого раньше. У них везде пневматика: кнопку нажал, все фланцы встали на свои места. Если нужно, то нажимай кнопку, вынимай дизель, ставь другой. А ведь при этом нужно, сколько гаек вывинтить, ввинтить. Ведь каждый дизель нужно прокрутить три часа. Так они поставили динамо-машину и дают энергию в сеть. Испытательный цех у них равняется огромной электростанции, они вырабатывают электроэнергию. Это значит, что не все горючее вылетает на ветер.

Много интересного они рассказали, и я очень был доволен, что их послушал.

А.Н.КОСЫГИН. Это крупная специализация в большом плане.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это первое удовлетворение от нашей реорганизации — решение задач, которые мы поставили.

Следовательно, сейчас надо как бы разбить все моторы по семействам, потому что нельзя унифицировать воробья со слоном и считать две головы в среднем, потому что это разные вещи. Но то направление, которое мы берем, оно правильное. Надо, следовательно, нам скорее проверить и внедрять это.

На следующий день я поехал на завод нефтепереработки. Я там имел, так сказать, и радости, и огорчения.

Завод строится 12 лет, товарищи. Это эталон нашей глупости. Этот завод можно построить максимум за три года, а его строят 12 лет. Можете себе представить, сколько капиталов у нас лежало мертвыми, и ничего не давали они в результате нашей глупости. И таких заводов у нас тысячи: вот вам Невинномысский химический в таком же положении, видимо, и Рязанский. Все это надо менять.

Я говорил с химиками, нефтяниками. Там, видимо, вопрос октановости[21]. С этим, товарищи, надо покончить. Потом вопрос о маслах. Конструктор говорит, что масла наши хорошие, которые мы даем для дизелей, но у нас присадок нет. Дать присадку — на 30 процентов повышается срок службы дизеля. У нас есть присадки, но производство их не налажено. Это грошовое дело, а у Госплана нет денег для того, чтобы построить заводы по производству присадок. Чего же тут умного?

Одним словом, я на Госплан нападаю, но виноваты и мы. Руководство партии сейчас вполне зрелое технически и может вмешиваться в это дело. И это будет только на пользу экономике.

Поэтому я бы считал, что, видимо, товарищи, нам надо посмотреть комитеты. Это я уже делаю вывод, обобщение.

В чем дело с этими комитетами?[22] Это министр, он копирует командующего армией: я, говорит, думаю. А ты, говорят, не думать должен, а слушать. И если мы по такому методу будем руководить, чтобы не думали, а слушали, — вот вам и результат. Поэтому я считаю, что надо нам подумать над тем, чтобы создать какие-то совещательные органы, где бы могла быть техническая мысль высказана и зафиксирована. Это надо сделать.

Как это организационно сделать, — об этом надо подумать. У меня еще нет чего-то определенного, но это надо сделать. Там бы директор участвовал, секретарь парторганизации (это инженер, как правило), главный инженер, начальники цехов, работники научно-исследовательских лабораторий заводских. Одним словом, надо, чтобы техническая мысль не была подавлена административно, а чтобы она выявлялась, и к ней прислушивались. Как это сделать, — об этом надо подумать.

Вот это о моем знакомстве с Ярославлем. Ярославль мне понравился. Строительство там, правда, ведется еще отсталыми методами, там еще в ходу силикатный кирпич, все там делается в силикатном кирпиче. Когда я стал критиковать их за забор, то они стали говорить, что это еще не при них сделано, лет десять тому назад. Там забор построен километров в пять из кирпича силикатного. Вот, видимо, освоение капиталовложений было здесь, а на склады нет денег. Забор же вокруг завода построили, видимо, километров пять, если не больше.

Вообще, я не знаю, нужен ли такой забор для таких заводов и если нужен, то такой ли он должен быть, или он должен быть в железобетоне. Может быть, такой, а может быть сетка из колючей проволоки. Там воровать нечего, нужно только, чтобы пьяный не зашел туда со спичкой.

И жилищное строительство тоже в кирпиче делается. Я говорил секретарю об этом. Они говорят, что скоро войдет в строй завод железобетонных конструкций, а пока еще у них нет. Может быть они правы, я не могу их здесь жестоко критиковать, может быть, мы им денег вовремя не дали для создания базы, а без создания базы для завода железобетона не будет.

Город очень красивый. Я уж им говорил: черт его знает, почему Ярославль не пустил к себе Долгорукого, там бы столице быть. Он ведь раньше Москвы создан. Ему 1100 лет. Он красивее, чем Москва, очень красивый город, очень хороший, зелени много[23].

Вот все.

Переходим к следующему вопросу.

ГОЛОСА. Одобрить.

(*Дальше заседание не стенографировалось*)[a].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 940. Л. 1—25. Неправленая стенограмма. Машинопись.

---

[a] Отмечено в документе.

№ 294

Протокол № 101[а]. Заседание 10 июня 1963 г.[1]

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Куусинен, Суслов, Хрущев, Гришин, Ефремов, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Рудаков, Титов, Шелепин, Устинов, Сердюк, Малиновский.

[Алжир][2].

Аграрную политику разработать.
Нет т. Пономарева — хотел ему высказать замечания по вопросам аграрной политики в Алжире. По-моему, правильнее позиция у Бен Беллы, а не в ответах т. Пономарева Бухали.

О поездке в Румынию[3].

Поехать 24 июня 1963 [г.]
тт. Хрущеву, Косыгину, Подгорному, Андропову.
Найти приемлемую форму сотрудничества по кооперированию.

Об ответе китайцам на их записку по вопросам нераспространения ядерного оружия[4].

Дать китайцам ответ на их записку до встречи делегации КПСС и КПК, т.е. до 5 июля 1963 [г.]

32. О помощи полякам мясом[5].

Дать полякам взаимообразно 30 тыс. тонн мяса.

О встрече с делегацией Итальянской компартии.

Наметить встречу с делегацией Итальянской компартии на сентябрь—октябрь 1963 г.

[Протокол № 101 (продолжение)]. Заседание 13 июня 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Куусинен, Суслов, Хрущев, Гришин, Ефремов, Андропов, Демичев, Поляков, Пономарев[6], Рудаков, Титов, Шелепин, Ильичев, Устинов, Сердюк.

II[6]. [Об инициативе тружеников сельского хозяйства Киевской области и Краснодарского края, призвавших колхозников и работников совхозов развернуть социалистическое соревнование за высокий урожай сахарной свеклы][7].

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Номер пункта протокола вписан карандашом.

Стали расходовать сахар, не заглядывая на склады.
Свой сахар растранжирили.
Разослать справку о продаже водки.
М.б. Бюро создать (управление) по торговле и легкой промышленности[8].
Внешнеполит[ическую] комисси[ю].
М.б. коллективный орган создать по оказанию помощи иностр[анным] госуд[арствам].

[Записка об изнасиловании][9].

Записка по изнасил[ованию] — расслед[овать] и расстрелять.

XXIX[a]. Телеграмма т. Смирнова из Бонна № [...] от 12 июня 1963 г.[10]

Рассуждения посла правильны.
Выгодна ли нам политика?
Не вредна.
Изменить тактику.
США не пойдут на соглашение.
Если посчитать, что получим, если подпишем договор.
Ничего дополнительного не получим, ворота были бы все равно открыты.
Если мы пойдем, войны не было бы.
Они применили бы эк[ономические] санкции, и расходы валюты потребовались бы и политич[еские] издержки принять бы [пришлось].
Бить в точку.
Для немцев невыгодно существ[ующее] положение.
Трубы, военные расходы — мы партнеры.
Конкуренты — американцы, англичане, французы.

Раппало выгодно и ФРГ и СССР[11].
Если Аденауэр еще год будет канцлером, мы ничего не потеряем[12].
Американцы будут рады, если мы договоримся с немцами; де Голль потеряет[13].
С нашей стороны потерь не будет.

МИД — подготовить директиву.
Принять Кролля.
Пусть сами решат, как приехать — на отдых или как уполномочен[ные].
Телеграмму послать т. Ульбрихту.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 9—11 об. Фиолетовые чернила.

---

[a] Номер пункта протокола, номер и дата телеграммы вписаны карандашом.

№ 295

Протокол № 107[а].
Заседание 23 июля 1963 г.

Присутствуют: Воронов, Кириленко, Хрущев, Шверник, Гришин, Ефремов, Андропов, Демичев, Ильичев, Рудаков, Пономарев, Титов, Шелепин, Устинов, Лесечко, Громыко.

I. О переговорах по запрещению испытания ядерного оружия[1].

Т. Громыко читает проект договора[2].

2. Сказать: не связываем прямо с договором о ненападении, но договориться прилагать усилия, чтобы добиться заключить пакт о ненападении между НАТО и странами Варшавского договора[3].

3. Проект коммюнике одобрить с поправками[4].

III. О совещании по Варшавскому пакту[5].

Румын не дразнить.
О помощи болгарам — м.б. завозить уголь.

XII. О председательствовании на заседаниях Президиума Совмина.

Поручить председательствование т. Устинову.

Об отношении к разногласиям с китайцами[6].

Настало время публично скрестить шпаги с китайцами.
На базе расторжения договоров — все поднять.
Письмо по ряду вопросов составить для братских партий.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 12. Фиолетовые чернила.

№ 296

Протокол № 108[б, 1].
Заседание 1 августа 1963 г.

V[в]. Об итогах проведенного в Москве кинофестиваля[2].

Хрущев, Романов, Брежнев, Ильичев, Андропов.

Требование наше — чтобы наши представители не голосовали в жюри.

Не тот корень Вы, на который мы хотели опереться.

Не ошибка, а Вы просто неподготовленный человек для этого высокого поста.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

Обыватель Вы, предали решение пленума[3].
Дезавуировать приз[4].
О своем отношении к фильму[а]
С[екретариа]ту разобраться.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 13. Фиолетовые чернила.

№ 297

Протокол № [113].
Заседание 4 сентября 1963[б] г.

Присутствуют: Брежнев, Косыгин, Куусинен, Подгорный, Полянский[в], Ефремов, Андропов, Демичев, Поляков, Титов; председательствовал т. Хрущев.

I. Сообщение о поездке т. Хрущева в Югославию[1].

Хрущев; Андропов, Косыгин, Подгорный, Брежнев, Полянский, Поляков, Ефремов, Демичев.

Встретили хорошо. Общее впечатление очень хорошее. Народ выглядит хорошо. Строят здания, много высотных. Архитектура преобладает западная.

Рабочие советы на предприятиях — совещательная [инстанция?] Практика похожа на нашу, но много бутафории. Отношение народа к нам хорошее. Много туристов — 700 тыс. человек.

Изучить опыт туризма[г] в Югославии.
Послать группу работников КГБ в Югосл[авию], изучить погранич[ный] режим[д].

Через несколько лет м.б. можно будет открыть границу для свободного выезда из страны.

Андропову подумать о посылке человека по вопросам информации.

Они близки к нам по большинству вопросов[2].

Обещали нам показать хим[ическое] оборудование, купленное на Западе, трубный завод[3].
(Т. Косыгину иметь в виду группу Новоселова, которая была в Югославии).
Посмотреть заводы по откорму скота[е].

[а] Фраза не закончена.
[б] Дата заседания и номера пунктов протокола вписаны карандашом.
[в] Далее зачеркнуто: «Суслов».
[г] Слово «туризма» в документе подчеркнуто.
[д] Слова «пограничный режим» в документе подчеркнуты.
[е] Так в тексте.

II. [Об использовании минеральных удобрений][4].

Тт. Хрущев, Подгорный, Брежнев, Полян[ский], Косыгин, Поляков, Ефремов, Демичев.

Провести совещание по вопросам с[ельского] х[озяйства], об использовании минерал[ьных] удобрений — давать их в определен[ные] районы, отказаться от экспорта минерал[ьных] удобр[ений].

Подыматься[а] на уровень интенсивн[ого] ведения хозяйства.
Перестроить сейчас на Кубани, Ставрополье, Ростов[ской] обл[асти].

К[омис]сии: Подгор[ный], Полянск[ий], Ефремов, Поляков с привлеч[енными] — разработать предл[ожения] об обеспеч[ении] минерал[ьными] удобрени[ями] районов Сев[ерного] Кавк[аза], лесостепи Укр[аины,] Ц[ентральной] Ч[ерноземной] о[бласти] РСФСР[6].
Жидкие удобрения — сократить, больше твердые.

[Сообщение о поездке в Югославию].

Андропов, Куусинен, Малиновский, Громыко, Толстиков.

Вопросы обороны — помогите нам (Тито)[5].
Тов. Малиновскому подготовиться.
Не следует особо обольщаться, что у нас 100-процентное единство, этого нет.
Подумать, обобщить что есть в комм[унистическом] движении сегодня (Китай, Вьетнам, Югославия и др.), Польша, Румыния и др., подготовить документ[6].

Не называть югославов ни ленинцами, ни антиленинцами.
Тито просил посылать им тоже информацию.
Поездка оправдана.

Брежнев, Подгорный[в].

Одобрить.

Секретариату подготовить предложения.

Малиновский[г]. Готовим предложения: о центр[альном] аппарате, о главкоме сухопут[ных] войск[7].

Подумать, что делать по гражд[анской] обороне.

Хр[ущев][д]. Добрынин сегодня в т[елегра]мме о рыболов[ных] судах.
Т. Косыгину рассм[отреть].

[а] Далее текст документа вписан синими чернилами.
[б] В документе весь абзац отчеркнут слева двумя вертикальными чертами.
[в] В документе эти фамилии расположены слева.
[г] В документе фамилия Малиновского расположена слева.
[д] В документе фамилия Хрущева расположена слева.

IV. [О приеме в Советском Союзе министра торговли Англии Ф. Эрролла][8].

Принять Косыг[ину], Устин[ову].
Не записывать о приеме т.Хрущевым.
Если сможет — примет.

V. О поездке Косыг[ина] в Австрию[9].

Хр[ущев], Гром[ыко], Косыгин, Подгор[ный].

Отложить, в др[угое] время.
Прин[ять] предл[ожение] т[оварищей].

Аэродром в Конакри[10].

Хрущ[ев], Малинов[ский], Косыг[ин], Устин[ов].

Пр[инять].

Газ Афганистану.

Хр[ущев], Брежн[ев], Косыгин, Подгорный, Полянск[ий].

Пр[инять][а].

VI. [О выпуске монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте][11].

Хр[ущев], Косыг[ин].

О монетах — принять.

Т[елегра]мма из Каира (беседа с Амером).

Хр[ущев], Косыг[ин].

Еще подумать.

Ответ Дежу[12].

Завтра вернемся.

Несколько дней побыть, заняться сел[ьским] хоз[яйством][13].

О хлебе: лимиты, не выходить за пределы[14].

На Украину, в Измаил, в Крым (об ирригации), там недельку, потому поездом на Кубань и на Пицунду.

[О пленуме]

Пленум на февраль — вопросы интенсивного ведения сел[ьского] хоз[яйства] — ирригация[б, 15].

Помета карандашом на верхнем поле л. 14: «К протоколу № 113».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 14—15 об. Автограф В.Н. Чернухи. Л. 14 — карандаш, л. 14 об. —15 об. — синие чернила.

[а] Написано вместо зачеркнутого: «Согласие неразумно. Ответить афганц[ам]».

[б] Предложение слева отчеркнуто синим карандашом двумя вертикальными чертами.

№ 298

Протокол № 114[а]. Заседание 10 сентября 1963 г.[1]

II[б]. Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г. об удовлетворении потребностей населения городов и промышленных центров в картофеле и овощах[2].

Хрущев, Полянский, Брежнев, Подгорный, Поляков, Косыгин.

Надо поднять цены на картофель.
О картофеле — поощрение для выращивающих картофель.
Внедрение нового — основной вопрос.
Принцип материального поощрения.
Подготовка кадров.
Разработать предложения, дать задания производ[ственным] управлениям.

Ведем хозяйство еще примитивно.
Разработать рекомендации по ведению хозяйства (по животноводству, растениеводству).

Проект решения (**т. Брежнев**).
Нет: вопросы орг[аниза]ции труда.
Той же к[омис]сии (по картошке).

V[в]. О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года[3].

Гарбузов, Подгорный, Полянский, Брежнев, Хрущев, Зотов, Косыгин, Ефремов, Посконов, Поляков.

Поднимать цены на продукты с[ельского] х[озяйства] без соответ[ствующей] работы неправильно.
Подняли цены на мясо, а мяса не прибавилось. Пр[инять] с добавл[ениями] т. Хрущева о заинтересов[анности] свекловодов.

Косыг[ину], Посконову, Гарбузову и Ломако рассмотреть бюджетные вопросы[г].

Разработать систему оплаты — той же к[омис]сии.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка двух первых вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «5».

[г] Предложение взято в рамку зелеными чернилами.

Об агрономическом обслуживании колхозов, выращивающих свеклу для сахарных заводов[4].

Хр[ущев], Подгорный, Дымшиц, Поляков, Воронов, Ефремов.

Вопрос агрон[омического] обслуживания колхозов, выращивающих свеклу для сахар[ных] заводов (контрактация)[a].
В чьем ведении сахар[ные] заводы?
Производство мяса — м.б. создать отдельные управления.

О китайских делах.

Хр[ущев], Косыгин, Андропов, Брежнев, Ильичев, Суслов, Подгорный.

Суслову, Пономареву, Андропову, Ильичеву хорошо готовиться, не только обороняться, но и наступать.

Договоренность и примирение — на основе доказательств.

[О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие предприятий по производству минеральных удобрений][5].

Хрущев, Косыгин, Подгорный, Суслов, Брежнев, Дымшиц, Ломако, Этмекджанян.

По с[ельскому] х[озяйству], по промышленности письмо к членам партии и к своему народу[6] и там разобрать все эти вопросы.

[О провокационных действиях китайских граждан на железнодорожной станции Наушки][7].

Письмо от ЦК КПСС в адрес ЦК КПК[8].

Письмо к прогрессив[ным] силам Азии, Африки и латиноамерик[анских] стран. Кроме того заявление.

Помета: на л. 18: «Без записи. Т. Суслову возглавить». Помета зелеными чернилами на л. 47, напротив абзаца с поручением комиссии: «Т. Косыгин сказал, что эта работа ведется. 12.IX.63 г.».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 16—18. Автограф В.Н. Чернухи.

[a] Это и два последующих предложения отчеркнуты слева двумя вертикальными чертами.

№ 299

Стенографическая запись выступлений Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС[а] по 1-му вопросу «О лучшем использовании минеральных удобрений»[1]

10 сентября 1963 г.

По 1-му вопросу «О лучшем использовании минеральных удобрений.
(Записка Н.С. Хрущева)»

Я одобряю предложение, которое подготовлено товарищами Подгорным, Полянским, Поляковым, Ефремовым. У меня там есть замечание, но по существу поднятого вами вопроса я как раз хотел готовить записку, — надо поднять цены на картофель.

Желательно, конечно, чтобы не было благотворительности, чтобы продукт этот при продаже окупался. Но я даже допускал, что нам другой раз будет выгодно продавать такой продукт, как картофель, в убыток, потому что картофель — это продукт в большей мере потребляемый низкооплачиваемыми рабочими. Но картофель — это такой продукт, без которого не может жить ни низкооплачиваемый, ни высокооплачиваемый; ни нищий, ни король, как говорили раньше, без картошки не живут, потому что это продукт незаменимый.

В записке я вот пишу, как Прянишников говорил, картофель заменяет 4 колоса ржи. Я помню свое детство, мы буквально на картошке выезжали, брали картофелину, пекли или засыпали немного мукой, чтобы только связать эту тертую картошку. Я говорю о своей деревне не случайно. У нас большинство людей уезжало на шахты, в Петербург, Одессу, Ялту, — бежали, кто куда мог, потому что прокормиться не могли жители; и те, которые оставались, только картошкой спасались. Картошка прекрасно родила. Донбасс жил за счет картошки курской и орловской. Я помню, когда мы с отцом в Донбассе работали, эту картошку ели, чудесная картошка.

Почему ее сейчас нет? Потому что не стали удобрять. Минеральных удобрений тогда не было, был навоз. Правда, сейчас у нас, конечно, выросло потребление картошки. Если раньше Донбасс имел одно население, то сейчас оно выросло. Следовательно, нам надо как-то поднять производство.

Чего не хватает в том предложении, которое внесено? Я голосую за те предложения, — я считаю, что, может быть, сейчас не заготовлять так, как это для 1963 г., — но надо сейчас этой же комиссии (если хотите, расширяйте) разработать поощрения работающих на

[а] Частично использован заголовок документа. Кроме первого вопроса, обозначенного в стенограмме, стенографировались следующие вопросы повестки дня: «Вопросы сельского хозяйства», «О повышении урожайности», «Экспортные, импортные валютные планы», «О химической промышленности», «Об апатитовой промышленности», «Об обмундировании Советской Армии», «О советско-китайских отношениях».

полях по производству как свеклы (там о свекле тоже ставится), так же и по картофелю.

Я несколько критически хочу сказать в адрес т. Полянского, т. Полякова, т. Ефремова и вообще производственных управлений, — вы не занимаетесь сейчас основными вопросами. Основной вопрос сейчас — это внедрение нового в производство, организация труда в колхозах и совхозах и оплата труда. Без оплаты нет организации труда. Труд можно только организовать при правильной системе оплаты и заинтересованности. Вы же смотрите, когда китайцы объявили о коммунах — мы им пророчили провал, — они издевались над нашей ленинской системой поощрения, теперь же они берут это. Возьмите беседу с Ким Ир Сеном о материальном поощрении. Так это же наш принцип, ленинский. Вот его и надо знать.

Вот я беру Калиновку[2]. Там на гектар обработки почвы затрачивается меньше одного человеко-дня. Все механизировано. Получают 190—200 центнеров. Поэтому там картошка, кажется, 2 коп. стоит килограмм. Следовательно, они с прибылью ее производят. А тут мы вынуждены давать прибавку. А сейчас мы платим 40 коп. колхозу, а им 2 коп. стоит. Так разве им невыгодно ее производить?

И таких у нас сотни колхозов. Но у нас и тысячи таких, которые сеют впустую, затрачивают деньги непроизводительно. Поэтому я считаю, что надо разработать порядок и установить этот порядок, надо, чтобы производственные управления приняли это, и довести его до колхозов и совхозов. Надо подготовить кадры. Что значит подготовить кадры? Это значит, обучить и проэкзаменовать, чтобы знать, кому мы поручаем. Чтобы были семена подготовлены; значит, семенное дело; свиноводство. И чтобы были удобрения, техническое оборудование. Одним словом, весь технологический порядок, который требуется для того, чтобы получить картофель, и картошка у нас пойдет.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ[а]. Это вы хорошо изложили в записке, Никита Сергеевич.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это я не первый раз повторяю, это же не новое. В записке ничего нового нет. Я повторяю, потому что вижу, — картошки нет.

Я считаю, что производственные управления — это замечательная организационная форма, лучшего не придумаешь[3]. Но надо мозги, товарищи, поворачивать начальников производственных управлений и надо поворачивать мозги и обкомов партии, потому что все мы привыкли на агитации, на речах, на резолюциях работать. А сейчас, товарищи, речи и резолюции уже не действуют. Знаете, это все равно как человек, который злоупотребляет снотворным, так если он каждый день будет употреблять, он проглотит и спит с открытыми глазами, как заяц, потому что оно на него уже не действует. Так вот сейчас речи и всякие резолюции, их уже не читают.

Следовательно, надо отобрать людей, проинструктировать и тогда порядок будет.

[а] В документе фамилии выступающих подчеркнуты.

Я когда приехал с Украины, я тогда занимался созданием картофелесажалки. У меня тогда уже опытное поле было в Раменском районе, я тогда в год 4—5 раз выезжал.

ГОЛОС. К Дугину.

Н.С.ХРУЩЕВ. Он жив сейчас?

В.И.ПОЛЯКОВ. Он сейчас на пенсии.

Н.С.ХРУЩЕВ. И тогда на песках он получал 4 центнера, а мы подняли там, кажется, до 150 центнеров.

ГОЛОС. До 20 тонн.

Н.С.ХРУЩЕВ. Картошка к нам просится, но надо умело ее взять.

Поэтому я критикую тов. Полянского. Вам же только эта работа отведена. Поэтому мы вас будем критиковать. Что же Вы будете на заседания ходить, на приемах речи произносить, — речи у Вас хорошие, но на речах у нас каждый собаку съел. Так что не главное качество для руководства — речи. Когда-то Зиновьев по два часа говорил, и удивлялись. А сейчас у нас, если плохонькому оратору 2 часа дают, он говорит: так это нечего сказать, я уложиться не могу.

И тут, товарищи, не надо бояться идти на перестраховку. Мы же решение приняли, а картошки нет. У нас, казалось бы, удвоенная норма должна быть для Москвы, а у нас и одну норму мы еле-еле натягиваем. Следовательно, не организовано, бюрократически записано и разослано.

Товарищи, картошка-то не понимает этого. Как Подгорный рассказывал, у них один егерь, который организовывал охоту, говорил Кириченко, когда тот ругался, что на него зверь не идет: зверь же дикий, он бежит куда хочет, а не на первого секретаря. (*Веселое оживление*). Так и картошка, она же решения ЦК не понимает, ей надо условия создать, тогда она будет расти.

Вот смотрите, я беседовал с рабочими, — я это в записке привожу, — они говорят: лука нет, цингой заболеем.

Ну, как это можно, чтобы лука не было?! А у нас производственные управления сейчас созданы. Это, товарищ Ефремов, Вас критикуют, т. Полянского. Не годится так, товарищи!

Шпинат. Вот, говорят, был 10 коп. по старым ценам и теперь 10 коп. Почему? Потому, что частник производит. Или там сельдерей. Что это? Мелочь. Я же помню, в Донбассе болгары снабжали. Бывало у болгарина мать или жена покупают картошку, так он сельдерей пучок бесплатно дает, потому что это же мелочь. Это вот, говорит, мое, бери. А у нас был 10 коп. и теперь 10 коп. Значит, мы цены пересмотрели, а цены выросли на эту дребедень в 10 раз. Ну что за позор?! Потому что никто не занимается. Это мелочь, как же сельдерей, петрушка — это петрушка. А без этого же суп не сваришь.

У нас совхозы не хотят взяться за это, потому что, сколько его надо хозяйке — воробью не съесть, — поэтому надо его в пучки вязать, так он говорит: пошел ты к чертовой матери, у меня нет автоматических машин, чтобы завязывать и развязывать.

Так что мы будем теперь приучать людей, что коммунизм, и вы кушайте суп без сельдерея, без петрушки, без укропа, без всякой мелочи, которые являются сдабривающим продуктом?! А вот, если вам так дать, вот вы придете обедать и нос закрутите.

Это, товарищи, вопрос серьезный. Мы сейчас говорим, что мы построили социализм. Что это значит? Мы построили социализм, мы ликвидировали частнособственническое хозяйство. Значит, и инициативу мы частную не поощряем, а подавляем. Так мы должны тогда государственные организации воспроизвести в то, что делал частник. Мы должны, следовательно, сейчас инициативу частную сделать инициативой государственной. Чтобы человек не сказал: вот социализм построили, пошли вы к чертовой матери с вашим социализмом, укропа нет, картошки нет. Как Рыкову приписывали, говорят: «вот выгнали, теперь молока нет, мяса нет, муки нет»[4]. Это действительно было. А Микоян есть (потому что Микоян был тогда наркомом торговли). Так вот, социализм есть, а укропа нет, картошки нет и прочего нет.

С этим надо покончить. И, товарищи, тут только лишь наша неорганизованность виновата.

Вот возьмите у себя на дачах, вот у меня, например, морковь — любо глянуть, связать ее, помыть в Москва-реке, так это объедение. А в деревне так не мыли, а просто терли о куртку или штаны, и она еще слаще была. Сельдерей растет, лук растет, укроп растет.

Одним словом, все Москва родит, если посадить, посеять и ухаживать за этим. Картошка же прекрасная у того, кто ее обрабатывает хорошо.

Вот я и хотел бы, чтобы разработать какие-то предложения и потребовать от производственных управлений, дать им задания. Надо, чтобы отчитывались. Вот мы цены поднимаем, это создаст лучшие условия для этого.

Вы подумайте, товарищ Полянский. Вы имейте в виду, мы Вас очень критиковать будем. Это же Ваши функции. Мы же и зама утвердили, чтобы разгрузиться и чтобы он этим занимался.

Я вот критикую производственные управления. Вот ездил я в Югославию, там откорм свиней такой-то. А что там нового? Ничего нового нет. У нас есть такие же хозяйства. То, что есть у них, американское. У нас есть хозяйства, которые ведут откорм на жидком корме. Вот недавно я читал в газете, прекрасно описывают. Но, товарищи, это же Полянский и Ефремов виноваты. Мы критикуем вас, вы близко здесь, а вы должны перенести критику на начальников производственных управлений и министров, которые сидят в республиках, в областях и краях, потому что они этим делом должны заниматься.

Что от вас требуется? Есть Министерство сельского хозяйства. Вы должны разработать через НИИ, опытные станции, всякие кормовые институты. Ведь сейчас эти институты, ученые в институтах, они же, как запорожские казаки. Вот Зубрилин, это умный человек, я его знаю, он выступает, умные статьи пишет, но он же вольно напишет. А они должны разрабатывать порядок откорма для каждой зоны, для каждого вида животных и птицы. У нас этого нет.

Вот смотрите, приехал Гарст на Украину в Яготин[5], посмотрел утиное хозяйство. Приехал этот волкодав и говорит: «я приеду, подумаю, это интересно, потому что если я откармливаю цыплят, они столько-то дают, а утка дает в два раза больше, это, говорит, представляет для меня интерес».

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. За это же время.

Н.С.ХРУЩЕВ. Одним словом, товарищи, все у нас есть, и количество кормов и разнообразие их, нет только порядка. Мы еще примитивно ведем хозяйство, как раньше крестьяне вели единоличники. Мы животноводство рассматриваем как зоосад в каждом колхозе и совхозе, все виды животных, а не подходим с коммерческой стороны в производстве этого дела.

Вот смотрите, югославы, 3,39 затраты кормов на единицу привеса свиней. Они меня поразили.

Я уже повторяю, меня это просто и возмущает и тревожит, потому что нельзя дальше это терпеть, а мы же затрачиваем 12 кг.

Вот я к товарищам Полянскому и Ефремову адресуюсь, — разработано у нас это? Нет. А у нас должно быть. Вот, например, наиболее рациональное ведение животноводства по откорму свиней такое-то.

Вот я был на Украине месяца два назад с т. Подгорным. Я разговаривал с ним, он говорит: 130 кг откорм, потому что тогда сало в ладонь. Кто это сало в ладонь ест? И украинцы не едят. Это старое понятие о сале. А вы посмотрите, что, значит, в ладонь сало получить, сколько надо свинью откармливать, сколько ее надо содержать? В два раза больше, чем, если бы откармливать этого поросенка до веса 90 кг, т.е. бекон. Весь капиталистический мир откармливает свиней только на бекон, потому что это самое выгодное, и я бы сказал, самое приятное для потребления.

А у нас? Вот я спорил с ним, он не согласился. Говорит: ты уже оторвался от Украины, а мы тут настоящие, щирые[a], украинцы. Так это растратчики народного богатства. Если бы они были фермерами, они бы пролетели в трубу со своей системой. Это же примитив. Я правильно говорю, товарищ Подгорный?

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. В основном. (*Веселое оживление*).

Н.С.ХРУЩЕВ. А мне больше и не надо, я на большее не претендую. (*Веселое оживление*).

Вот вам, товарищи. Если Подгорный так мыслит, так он же не последний человек в нашей партии. А сколько у нас таких Подгорных? Миллионы.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Никита Сергеевич, Вы мне приписываете, такого не было.

Н.С.ХРУЩЕВ. 130 кг?

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Это же в одном колхозе.

Н.С.ХРУЩЕВ. Этот спор откуда? Когда приехал Гарст и узнал — 130 кг, он возмутился и сказал, что будет в ЦК жаловаться Хрущеву. (*Веселое оживление*).

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Это насчет минеральных удобрений он сказал: «Хрущеву будет жаловаться».

Н.С.ХРУЩЕВ. И по свиньям.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. А по свиньям, когда ему сказали, он сказал: правильно. Потому что иначе колбасы без сала не сделаешь. А вообще Вы правильно говорите, что нет смысла.

Н.С.ХРУЩЕВ. Что Гарст сказал, что отдельные хозяйства в Америке делают, — я думаю, что он этого не мог сказать. Вряд ли кто из

---

[a] Добрые, щедрые (укр. яз).

американцев захочет заплатить больше за то, что сало толще, потому что все хотят купить, чтобы меньше было жира и больше мяса. И Вы сами, когда сырое сало едите, так говорите: мне «с пид черевка»[а]. А это как раз от живота, и там сало самое тонкое. Верно?

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Верно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Одним словом, нет системы. Если, к примеру, Подгорный оказался бы прав, а я с ним не согласен, что он прав, так давайте мы выделим какие-то хозяйства, которые ведут это. Но у нас же нет порядка. И потом, здесь же нельзя давать приказ, директиву, а надо разработать льготы, систему, учет, тогда директор совхоза или председатель колхоза сразу бы видели, как только больше 90 кг, так у него повышается расход кормов на единицу привеса, значит, он уже начинает работать в убыток хозяйству. А у нас нет учета.

Вот возьмите, составьте перечень всех сельскохозяйственных культур, всех видов животноводства и птицеводства и извольте разработать рекомендации с учетом особенностей каждого района и создать промышленность по изготовлению кормов; всякие препараты, химические, биологические вещества, которые способствуют росту, усвояемости кормов, удобрения. Это все стоит копейки на гектар, но дает очень большой эффект. Этого у нас ничего нет. У нас даже нет учебника, видимо, еще по старым учебникам учим.

Вот сельскохозяйственные институты. Ведь сколько я говорю, — а мы условились расформировать академию им. Тимирязева. Ее переводят в Курск[6]. Там ее размещают выше города. Оказывается в Курске этот сельскохозяйственный институт, созданный под руководством Ефремова 5 лет назад, посадили на окраине Курска. А теперь этот институт через 10—20 лет будет в центре города.

Л.Н.ЕФРЕМОВ. Прямо в поле выходит. Туда не растет Курск. Сейчас по трассе Москва—Симферополь едешь, все поля.

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищи, возьмитесь вы за это дело. Вот как-то я читал, в одном совхозе готовят зоотехников. Я не помню, в какой это области или крае. Все колхозы и совхозы хотели получить специалистов не с высшим образованием, а со средним образованием, но окончивших вот это зоотехническое учреждение, потому что эти люди приходят, им не нарадуются, они подходят к свиньям, к лошадям, к коровам, они не боятся. А в институте же — это люди, которые сами не работают. А те — сами пашут, сами доят, сами убирают. Поэтому это самый ценный человек.

В.И.ПОЛЯКОВ. Вы нам говорили, мы сейчас готовим заповеди, по культурам, по профессиям. Скоро начнем издавать. Группы ученых передовиков это делают, но еще просто не успели. То, что Вы диктовали весной, написать заповеди; там примеры приводим.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это, видимо, может быть как справочник. Но, товарищи, какие-то программы для техникумов, институтов надо разработать, фундаментальную систему, чтобы это было обязательством.

Надо сейчас людей, которые у нас сейчас в руководстве, обучить, кто не знает, а кто не хочет учиться, их надо заменять. Другого выхода нет.

[а] Из-под живота (укр. яз.).

Ведь вот мы будем вкладывать миллиарды рублей в химию, если вы идиоту дадите две нормы минеральных удобрений, вы урожая не получите, потому что на минеральных удобрениях не растет растение, а на земле. Минеральные удобрения надо умело использовать, тогда будет максимальный эффект.

Я же вам пример приводил на последнем пленуме, он же записан, я взял там совхоз, где директором был вот наш министр, и взяли хозяйство Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, где отвечает министр Сотников; и они положили в 5 раз больше минеральных удобрений и получили урожай не выше, чем окружающие колхозы и совхозы. Так же, товарищи. Вы возьмите, прочитайте, это официально, это документы, они не выдернуты для речи, чтобы произвести впечатление на слушателей.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Надо с умом давать минеральные удобрения.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. В этом году Воловченко[7] в своем хозяйстве получил средний урожай со всей площади, — а у него площади большие, — 17,6, а в прошлом году было 8. По Московской области было 9, получили — 17,3. 3 центнера удобрений всего дали.

Н.С.ХРУЩЕВ. Какие предложения будут?

Л.И.БРЕЖНЕВ. Может быть, развернутые предложения по этому принять?

(Зачитывает проект).

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот опять, видите, вопрос организационный, организации труда и заработной платы для работающих, он выпал. А это, товарищи, ничего не стоит. Таких резолюций мы найдем за всю советскую власть тысячи. Как нет картошки, так резолюция. А ее в суп не положишь. Главное, товарищи, организация труда. Подберите вы людей, научите этих людей, дайте технику, и вы тогда картошку получите. И это по всем, не только по картошке, по всем культурам. Научите людей.

Л.И.БРЕЖНЕВ. Надо добавить пару вопросов.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Организация труда, материальная заинтересованность.

Н.С.ХРУЩЕВ. Пусть та же комиссия поработает, которая работала по картофелю. Пусть они поработают и дадут предложения.

Н.С.ХРУЩЕВ. 5-й вопрос[8].

В.Ф.ГАРБУЗОВ. Я просил бы, если можно еще раз подсчитать. Дело в том, что у нас с Госпланом счет расходится, они считают, чтобы вернуться к старому порядку, надо 216 млн., мы считаем, что надо 106.

Второе, сверх старого порядка хотят выдавать патоку. Она у нас вся расписана, иначе мы много потеряем. Я просил бы так: купить свеклу надо, и я бы поддержал, и мы считаем, по старой цене. Что касается повышения цен, — надо посмотреть. Это очень серьезный вопрос. У нас получится, в семилетке крестьяне будут иметь 40%, а рабочие — 18. Причем, картошка будет дороже хлеба: хлеб — 14, картошка — 20. Так что тут есть аспекты, которые надо посмотреть.

Я за то, чтобы купить картошку и свеклу, а повышение цен посмотреть.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Когда мы рассматривали этот вопрос, принимало участие Министерство финансов, и они по каждой цифре были согласны. Почему Гарбузов выступил, я не знаю

Н.С.ХРУЩЕВ. Я верю, что Гарбузов говорит то, что знает.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Я верю, но я знаю другое. Мы забираем 10 млн. кормовой свеклы, мы говорим, что она пойдет на корм скоту. Мы сейчас вынуждены брать, потому что баланс сахара не получится.

Может так произойти, что цены мы не решим и сахарной свеклы можем не получить. Тогда и рыночные фонды, и товарооборот все полетит. Поэтому мы и считали, что эту патоку — это лишь та патока, которая идет на свеклу, — закупить на корм скоту, но надо же корм компенсировать.

В.Ф.ГАРБУЗОВ. Я тоже за это, но повышение цен на свеклу — это второй вопрос. Одно дело купить картошку, купить свеклу тоже, — надо решить, но тут и второй вопрос — повышение цен на картошку, повышение цен на свеклу. Это надо посмотреть.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Но государство на этом ничего не теряет.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Если говорить, что теряет государство на этом деле, — мы из 10 млн. тонн сахарной свеклы получаем 1 млн. 200 тыс. тонн сахара. Если мы получим этот сахар, он в будущем дополнительно получит 600 млн. рублей. Неужели вы против того, чтобы получить 600 млн.? Я не понимаю. Это экономически просто целесообразно.

В.Ф.ГАРБУЗОВ. Это серьезный вопрос. Я хочу объяснить. Правильно говорят товарищи, что если мы не купим свеклу, мы, конечно, теряем. Это забота о бюджете, мы считаем, что надо купить.

Второй вопрос, хотят вернуть цены, которые когда-то мы рассматривали. Больше того, хотят, поскольку берут 10 млн. кормовой свеклы — кормить надо, — хотят дать патоку. Но ведь патока расписана на спирт, на красители, на химию.

Н.С.ХРУЩЕВ. Видите ли, он свой счет имеет. План был столько-то, а тут получается, ввиду низкого урожая, не хватает. Так не хватает в бюджете то, что запланировано урожаем на 200 центнеров. Вот о чем идет речь. Так что и вы правы и он прав.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Я думаю, что я больше прав, потому что мы в бюджет получим дополнительно 400 млн. рублей, в то время, если мы не проведем этого дела, он этого не получит.

Л.И.БРЕЖНЕВ. Он говорит о патоке, которую он не будет иметь.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы однобоко слушаете. Он говорит, что сахарную свеклу надо купить, но по старым ценам.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Но колхоз же решал для других целей.

Н.С.ХРУЩЕВ. А это протягивается тот вопрос, который весной протягивал Косыгин.

А.Н.КОСЫГИН. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Сейчас вы его осенью протягиваете под шумок.

Я опять возвращаюсь к старой критике[9]. Товарищи, покамест мы будем по-дурацки поднимать цены на продукты сельского хозяйства, но не будем заниматься организацией труда и зарплатой, никакие деньги нас не выручат. Вы как в бочку бездонную будете бросать деньги. Вот смотрите, мы подняли цены на мясо. Ну и что, выросло мясо? Почему? Да порядок остался тот же. Как были убыточные хо-

зяйства, как были идиоты директора совхозов, так они и остались на месте. Следовательно, мы только подняли честь его. Тогда убытки его били, поэтому виден был дурак и умный. А теперь мы дураку дали государственную дотацию в виде поднятия цен, поэтому он вышел в умные. Но он прибавки не дал.

Поэтому, я считаю, товарищи, мы неправильно действуем. Я опять критикую Вас. Вы имейте в виду, — вот вы говорите, дайте, а вот Светличный, у него 11 коп. центнер, а у других стоит 23 коп. Так почему же мы не возьмем, как школу, этого Светличного[10]. Не святой же этот Светличный, это же не сошедший с неба, как это раньше считали, это же простой человек, кубанский казак. Он только своим умом добился. Так у нас же, товарищи, таких мы можем тысячи набрать.

Ну, кто это делает? Мы дадим эту цену, а вся система труда и заработной платы останутся старые, и по-старому, товарищи, останется. Это, значит, будет общий подход, вырастет доход колхоза. Колхоз по уравниловке это — и на работающих и на бездельников разделит. И тогда тот, кто создает ценности, будет в таком же положении, как был, и, следовательно, у нас сахара не прибавится в 1964 г. Вот о чем я говорю. Вот почему я тогда сдержал и критиковал т. Косыгина. Потому что это Гусев предложил, а Гусев производства не знает, он плановик, и он рассматривает страну с точки зрения статистики. А тут надо рассматривать с точки зрения производства.

ГОЛОС. После того как Вы сказали относительно того, чтобы свеклой занимались так, как занимается Светличный, мы сейчас по Светличному примерно 370 тыс. гектаров обрабатываем по стране.

Н.С.ХРУЩЕВ. Почему же 370? А у нас 5 млн. 700, почему же только 370? Ведь везде же у нас коммунисты, комсомольцы. Да у вас же миллионы людей со средним образованием сейчас работает в сельском хозяйстве!

Бюрократический подход. И я Гарбузова хвалил. От него и требовать нельзя, он как казначей государственный говорит: что вы делаете, вот вам семилетка, на 45% должна вырасти зарплата у крестьян и у рабочих.

В.Ф.ГАРБУЗОВ. В среднем на 40.

ГОЛОС. Здесь ведь что? Мы хотели у колхозов с кормовых посевов взять 10 млн. Патока, — напрасно т. Гарбузов говорит, что эта патока заложена. Как она может быть заложена?

Н.С.ХРУЩЕВ. Товарищ ...[a], мы с вами 31 год знакомы, сначала с булками имели дело, теперь перешли на сахар. Он занимался хлебопекарным делом в Моспо[11], трест хлебопечения. Он сам булочник по профессии. И Вы к этому вопросу подходите не с точки зрения производства, а с точки зрения коммерческой. Коммерческая сторона ваша правильная, что это выгодно; в этом никто и не спорит. Но следствие какое вытекает? Следствие, — вы повышаете цены и не гарантируете повышение производства.

ГОЛОС. Я Вам назову цифры: в 1953 г. мы заготовили свеклы 22 млн., сделали сахара 3 млн. 300 тыс., 1960—1962 — мы заготовляли

[a] Так в тексте.

свеклы 44—43 млн. и дали сахара уже 6 млн. в год. Мы с 1957 г. установили цены на свеклу, а потом начали понемножку убавлять. Семена всегда были бесплатно.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Это не повышение цен, а восстановление того, что у нас было.

ГОЛОС. Семена бесплатно выдавали, сейчас за плату. Сахара больше выдавали, сейчас убавили. Патоку выдавали, сейчас не стали давать. В общем и целом мы 3 рубля на тонну забрали у колхозов.

В отношении патоки, — если у него нет 10 млн., которые мы хотим взять, как у него может быть в балансе патока?

Поэтому мы просим принять, и мы дополнительно дадим 2 млн. 200 тыс.

В.Ф.ГАРБУЗОВ. Мы же предлагаем купить 10 млн., сохранить это, но цены пока не повышать.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. А кто же продаст тогда? Это же сахарная свекла.

А.Н.КОСЫГИН. Вопрос, конечно, очень острый, и я думаю, что, наверное, и комиссия отдавала отчет, когда вносила это предложение.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Есть предложения республик — Украины и Российской Федерации.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я эту лавочку давно знаю.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Тут заинтересованы, чтобы сахара больше получить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Когда повышение цен, тогда скажут — государственное. И чтобы республики возражали, таких дураков в республиках нет.

Источник мне ясен.

А.Н.КОСЫГИН. Я, как раз, не хотел говорить насчет того, что цифры совпали, я к другому речь вел. Почему тогда мы поддерживали этот вопрос? Соотношение, которое существовало, если мы берем, допустим, свеклу и другие культуры, оно было нарушено. Конечно, мы считаем, что это соотношение было правильное. В последующем это было нарушено в сторону ухудшения заинтересованности.

Я с Вами согласен, что Вы ставите вопрос об организации труда. Если это дело не выправить, из этого ничего не выйдет.

Расчеты Гарбузова совершенно правильны. Он говорит совершенно точно, что все это учтено. Никаких тут дополнительных доходов нет. И надо смотреть на это ясными глазами, что это совсем никакое не благо, насчет того, что мы повышаем цены. И тут 10 млн. никакого отношения к бюджету не дают.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы берете и гарантируете провал и говорите — это прибавка. А это не прибавка, а затыкание дыр.

Товарищ Подгорный, вы теперь как союзный руководитель и отвечаете не только за одну сторону, а за состояние страны.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Я прекрасно понимаю.

Н.С.ХРУЩЕВ. Так вы не нападайте на Гарбузова, что он не прав и не понимает. А то вы говорите, а он только в душе смеется: какие, к черту, руководители, не понимают простых вещей.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Я думаю, что он так не думает.

Н.С.ХРУЩЕВ. Почему не думает, если руководитель глупость говорит.

Л.Н.ЕФРЕМОВ. Тут вопрос такой: по условиям этого года получилось, что свеклу придется брать. Это падает на такие колхозы и в таких областях, которые не оснащены в производственном отношении. По существу ручной труд будет. Поэтому людей следует заинтересовать. Если в старых свеклосеющих районах мы имеем какую-то технику, то здесь в основном будет ручной труд. Поэтому вопрос цены имеет принципиальное значение.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я это понимаю, вы меня не агитируйте. Это слабые аргументы. Тогда я Косыгину огрызнулся и сейчас огрызаюсь по тем же причинам. Если бы Гусев был производственником, — а он не производственник, — поэтому он ни черта не понимает в производстве, — он пришел бы и сказал: «товарищ Хрущев, я разработал систему, если мы организацию труда организуем в колхозах и выделим людей, которые будут на производстве свеклы работать, установим ставки, дадим поощрение и нам потребуется столько-то миллионов, но зато мы получим столько-то», я бы сказал: «вот это умное».

Но что же, я даю, и не знаю, подо что я даю? Вот о чем я говорю, понимаете вы меня?

Я считаю, что деньги эти, видимо, надо дать. Но дать их, товарищи, с умом же надо. Если же вы дадите в колхоз, а их председатель колхоза раздаст, а тот, кто производит сахарную свеклу, ничего дополнительно не получит, заинтересованности в производстве свеклы не будет, свеклы не прибавится. Вот о чем я говорю.

ГОЛОСА. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я говорил о картошке, — вы сказали, поняли, теперь перешли на свеклу, вы опять на старых позициях стоите, и я вынужден вам доказывать.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Мы дополнительно разработаем это мероприятие по оплате с тем, чтобы заинтересовать каждого человека, который работает на свекле.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если бы мы, товарищ Полянский, разработали и записали бы оплату за центнер, — если вот у Светличного стоит 11 коп., мы платим 15—20 коп., (или сколько, может быть, это много, я не знаю, но и из нас никто не знает и не думал об этом), так тогда каждый колхозник и рабочий совхоза будет бухгалтером. Он получит гектар и скажет: дайте мне. А вот у Светличного столько-то, он пойдет к нему пешком с тем, чтобы получить и заработать на этом деле. У нас же нет этого, у нас низкий уровень, у нас китайский способ: навалом все, все призывом. Не выйдет, товарищи.

Я встречался вот с капиталистами. Они говорят: вы же признаете частную инициативу, материальное поощрение — это же частная инициатива. Не совсем, но в какой-то степени это остатки буржуазного поощрения. Вот моральное воздействие — так покамест мы еще не можем при современном уровне культуры и уровне производства этого сделать, и организации труда. Поэтому надо сейчас поощрять материально. Это наиболее сильный стимул, и ленинский стимул оправдал себя.

А.Н.КОСЫГИН. Ваше добавление решает вопрос по существу, оно совершенно правильно. Я думаю, что придется пойти на это.

ГОЛОС. В связи с тем что этот вопрос не решен, чтобы не сорвать закупку картошки, нам придется 100 млн. эмиссии выпустить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это мы посмотрим. Надо поручить тт. Косыгину, Посконову, Гарбузову, Ломако рассмотреть бюджетные вопросы, как их сбалансировать.

А.Н.КОСЫГИН. Там нужно серьезные мероприятия разработать, чтобы нам не сорваться с бюджета этого года.

Н.С.ХРУЩЕВ. Надо посмотреть, как мы можем выйти.

Посмотрите, товарищи. Я вас поддерживаю, но не во всем, потому что вы по существу правы; тревога по бюджету — он прав. Но вывод вы делаете неправильный. Не заплатим — не получим. Это не продразверстка, с палкой, а сейчас надо материальные поощрения. Только это. А взять бесплатно не выйдет. Поэтому давайте примем это, но давайте разработаем систему.

Вот вы взяли бы и разработали систему, а вы тут тоже проявили, как они: деньги взять прибавить на центнер. Это мудрость очень старая, она стара, как Христос. Дать копейку — она даст две, — это больше в два раза, это всем известно. А вот чтобы прибавить четверть копейки, а 5 коп. получить, это другое дело, товарищи, это требует мудрости и знаний дела. А мы так должны решать.

А.Н.КОСЫГИН. Правильно.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я в связи с этим хотел бы порекомендовать той же комиссии — может быть, в эту комиссию включить Воронова.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Он член комиссии, но из-за болезни пока не мог участвовать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я бы вернулся сейчас к вопросу об агрономическом обслуживании колхозов, производящих сахарную свеклу для сахарных заводов. Я думал, товарищи, может быть нам вернуться к системе контрактации и агрономическое обслуживание передать сахарным заводам.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Очень хорошая система была.

Н.С.ХРУЩЕВ. По сахарной свекле система у нас была правильная. Там было много вопросов, а сахарная свекла требует специфических знаний и ведение семеноводства.

Видимо, сахарные заводы надо взять от Дымшица и передать сельскохозяйственным производственным управлениям[12].

В.Э.ДЫМШИЦ. Я как раз хотел пожаловаться, что забрали сахарные заводы. Я т. Воронову говорил, получилось ухудшение обслуживания. Заводы лучше обслуживали эти совхозы. Решение такое вышло. Я бы просил наоборот сделать, вернуть это.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тов. Дымшиц, Вы хорошо строите доменные печи[13], но ни черта не понимаете, особенно, в выращивании сахарной свеклы, и я думаю, вы спорить со мной не можете. И все работники у вас такого же масштаба. Поэтому шутить с этим нельзя. Надо это пересмотреть.

В.И.ПОЛЯКОВ. Это очень правильно. Собирались специалисты по свекле, они единодушно высказались за то, чтобы восстановить.

Н.С.ХРУЩЕВ. Система оплаты — это одно, в колхозах и совхозах. Контрактация и агрономическое обслуживание колхозов и совхозов, — но тогда сахарные заводы в чьем ведении? Я не верю, что ВСНХ может квалифицированно руководить этим.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Мы и это продумаем и внесем предложения.

Н.С.ХРУЩЕВ. Может быть, подумать, чтобы эту отрасль сельскохозяйственного производства, которая связана с производством, выделить и создать какое-то новое учреждение. Сюда отнести бойни — мясо (это вроде промышленность, но промышленность, неразрывно связанная с производством).

Я думаю, товарищи, надо будет отдельное какое-то управление создать. Я не хочу компрометировать промышленников, они справляются со своим делом, но сельское хозяйство — это очень специфическое производство. Мы можем их критиковать, можем их ругать, хвалить, — чаще придется ругать, если останется так, — но от них улучшения ждать не придется.

Бойни имеют свой радиус действия. Мы получаем жалобы в ЦК. Я когда-то был в Волгограде, был, сел в вагон, а там уже какой-то казах уже[a] подогнал отару к поезду, подходит ко мне и говорит: «вот, товарищ Хрущев, я неделю сижу здесь, овцы голодают, бойня не принимает; что же с ними будет?».

Что я могу сделать? Этот чабан понимает, что он горит на этом деле, а тут бюрократ сидит и говорит: «я не могу». И, наверное, он не может.

Так вот надо было бы, чтобы организация была такая, что вот этот чабан должен знать, что он свою отару подгонит к такому-то числу и в это число обязательно будет эта отара принята по весу и будет забита.

И чабан говорит: «вот у меня вес был такой, а сейчас такой, кто компенсирует?». Никто не компенсирует. А главное, не только ему, стране никто не компенсирует. А это организационный вопрос, товарищи.

Подумать этой же комиссии.

Н.С.ХРУЩЕВ. 6-й вопрос.

[О мерах по рациональному использованию земель и повышению урожайности сельскохозяйственных культур в совхозах и колхозах Целинного края и других районах Казахской ССР][14].

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Нужно ли в этом постановлении решением Президиума ЦК утверждать агротехнические мероприятия, сколько паров оставлять, как пахать, чем пахать? Видимо, кто-то другой должен устанавливать, а не Президиум ЦК. А если не так получится, — скажут: так сказал ЦК.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это правильно.

Надо разделить — вопросы агротехники, которые должны быть министром утверждены и соответствующими производственными управлениями, это их компетенция, не надо ЦК связывать. Мы же не против этого, но только это должен рассматривать и утверждать Воловченко. Материальные вопросы, денежные, производственные — подготовьте, и принять от Совета Министров.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Но тогда ввести товарищей из Госплана, потому что по этому проекту затраты составляют миллиарды рублей, и нужно, чтобы Госплан знал все эти затраты.

---

[a] Так в тексте.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте так: агрономические давайте решим так, как сказали. Вопросы же строительства, ирригации — это другой вопрос. Эти вопросы рассмотреть в Совете Министров т. Косыгину с учетом возможностей.

Д.С.ПОЛЯНСКИЙ. Тут два вопроса: согласование агротехники и вопросы машин для обработки полей. Может быть, по машинам можно рассмотреть и выпускать, а другие вопросы рассмотреть?

Н.С.ХРУЩЕВ. Одним словом, то, что идет в пределах плана производства сельхозмашин, то решать. Это уже не новое, а коррективы плана: заказывали один вид машин, теперь другой. Это комиссия пусть рассматривает и решает. Новые вопросы — капиталовложений — должны рассматриваться в Совете Министров с учетом возможностей.

Н.С.ХРУЩЕВ. 8-й вопрос.

[О мероприятиях по улучшению использования рабочей силы в стране][15].

Я когда-то критиковал и высказывался за это, но здесь так разработано, что сейчас я не знаю, если взять плюсы и минусы, то, что мы получим?

ГОЛОС. 27 млн. будет стоить государству.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это, конечно, не выйдет. Мы хотели прижать летунов, которые не добросовестно относятся к своим трудовым обязанностям, а получается, мы вкладываем 27 млн.

ГОЛОС. Здесь целый ряд мероприятий, связанных с укреплением трудовой дисциплины.

Н.С.ХРУЩЕВ. В справке этого не видно.

...[a]

Вот мы этим прибавляем по 3 дня, а летунов здесь сколько? Вот и получается. Готова ли наша экономика пойти на это, я не знаю. Поэтому давайте, товарищи, еще раз эти вопросы продумайте и поработайте. Решения пока не принимать.

Н.С.ХРУЩЕВ. 22-й вопрос.

[Вопрос ГКЭС и Министерства обороны][16].

А.Н.КОСЫГИН. Вот тут мы начинаем брать их на свое довольствие по обмундированию. Почему мы должны обмундирование армии выдавать за свой счет?

АРХИПОВ. Они просят на 300 человек.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что не надо. Хамски ведет себя этот президент[17], а мы будем ему помощь давать. Не надо.

А.Н.КОСЫГИН. Не надо их приучать к тому, что мы их будем одевать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Видите, тогда это первая африканская республика была, которая получила независимость, и мы повернулись к ней с таким радушием[18]. Он нисколько не оценил этого и хамски ведет себя. Мы не будем ему мстить за это, но давайте и не выделять из группы других африканских стран. Сейчас же, если узнает Нкрума[19], скажет: «дайте и мне то же, что вы даете Гвинее». Не надо этого делать, товарищи.

---

[a] Так в тексте.

А.Н.КОСЫГИН. Мы им дали оборудование, они говорят: «давайте комплект».

Р.Я.МАЛИНОВСКИЙ. Когда мы даем оборудование, они говорят, что даете некомплектно, не даете штанов и гимнастерок.

Н.С.ХРУЩЕВ. Штаны, мол, не считают комплектом, потому что если полный комплект, тогда и людей надо давать, потому что без человека экскаватор ничего не стоит.

По вопросам дополнительной повестки[а]

Н.С.ХРУЩЕВ. 1-й вопрос[20].

Товарищи, мы вчера говорили за обедом довольно подробно. Но записывается несколько небрежно.

А.Н.КОСЫГИН. Мы несколько переделали.

Н.С.ХРУЩЕВ. Поручить ЦК комсомола (т. Павлову) — что это вам, биржа труда? Это — секретарь ЦК комсомола. Написать: рекомендовать, предложить. А то как бюрократы написали.

А.Н.КОСЫГИН. Мы поправили это, у нас другая редакция есть.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я бы написал не так. Я бы сказал: придавая особое значение сейчас дальнейшему подъему производства продуктов сельского хозяйства и в первую голову зернового хозяйства, рекомендовать ЦК комсомола взять шефство над строящимися предприятиями химическими[б] по производству минеральных удобрений, и на предприятия, если не хватает на стройках рабочей силы, комсомолу оказать помощь путем призыва добровольцев.

Если это нужно для поддержки и усиления комсомола, призыв от ЦК и Совета Министров. Пойти на это дело.

Вот так как-то надо.

Вот мы целинные земли поднимали. С Молотовым был спор[21], где мы возьмем рабочих, кто туда поедет?! Я говорю: ЦК бросит клич, на одного десять запишется. И так же было. И сейчас, если мы скажем: товарищи рабочие, комсомольцы города Москвы, Ленинграда и других городов (тут надо взять не просто рабочих, а лучших), вот стоит такая-то задача, а теперь главное — мы сосредотачиваем свое внимание, чтобы поднять урожайность, не расширение посевных площадей, а за счет поднятия урожайности, для этого нужны минеральные удобрения. Мы мало имеем минеральных удобрений, и у нас не было возможности выделять нужные капиталовложения. Сейчас эти возможности страна имеет, поэтому надо идти этим путем. Сейчас партией план принят. Но не хватает рабочей силы. Поэтому призываем вас, чтобы вы откликнулись с тем, чтобы обеспечить страну хлебом, мясом и всеми другими продуктами сельского хозяйства. Выделяйте лучших из лучших, призываем добровольцев пойти.

Надо найти подход к людям, чтобы они не просто шли, бросая город, а что он идет для решения задачи, которая поставлена партией, правительством. Надо подготовить, не так бюрократически.

[а] Подчеркнуто в тексте.

[б] Так в тексте.

М.А.СУСЛОВ. Может быть, тут и некоторые цифры написать, чтобы было ясно, что речь идет об огромном деле.

Н.С.ХРУЩЕВ. Верно. Сказать: мы сейчас производим столько-то и т.д.

Я бы, товарищи, вот что сейчас сделал. Надо написать письмо от имени ЦК и Совета Министров к рабочим, инженерам и техникам, служащим, работающим на химических заводах по производству удобрений, гербицидов и пр., к коммунистам, комсомольцам, к рабочим, инженерам, техникам, работающим на строительстве химических заводов по производству минеральных удобрений, — и там развернуть всю эту задачу, которая стоит.

Что нам нужно сейчас? Если мы в 1953 г. производили столько-то, сейчас мы производим столько-то, Америка производит столько-то. Мы сейчас ставим задачу к 1965 году выйти на такой-то уровень, — 35 млн.

А Америка сколько производит?

А.Н.КОСЫГИН. В 1961 г. 35 млн.

Н.С.ХРУЩЕВ. Сказать: Пленум ЦК будет решать о дальнейшем развитии.

Одним словом, показать, что мы сейчас боремся за это дело. А это и перед мировой общественностью, — может быть, и опубликовать это письмо.

Может быть, сказать:

Мы обращаемся к ЦК комсомола, чтобы он обратился к комсомольцам, ко всей молодежи... и пр.

Тогда люди возьмутся за это дело. И это было бы понятно, потому что у нас ухудшение качества будет сейчас; оно же уже есть, оно пугает, вызывает панику, а это было бы понятно.

И тут сказать, что мы приняли решение сосредоточить на тех районах, где лучшие почвенно-климатические условия с тем, чтобы дать колхозам норму. И таким образом, если мы получали в среднем 9—10 центнеров, выйдем в среднем на 20—30, а в лучших — 40—50. И в письме показать, что этот уровень возможен, что он сейчас лучшими колхозами и совхозами достигнут. Вот так, по-моему.

А.Н.КОСЫГИН. Это правильно. Это отсюда, может быть, исключить, а это постановление принять как постановление, которое связано с образованием комиссии.

Н.С.ХРУЩЕВ. Обождите, я же не говорю все выбросить, я вам говорю о главном, потому что комиссия ничего не сделает, если мы не мобилизуем людей. Ведь комиссия резолюции будет писать.

Я вот говорил т. Косыгину вчера и опять думал, что надо нам все-таки создать управление. Мы вчера обменивались мнением во время обеда. Сделать управление по строительству химических заводов: минеральных удобрений, пластмасс, переработки нефти. Одним словом, вся химия, весь Байбаков там.

Вот вчера мы решили комиссию 5—6 человек, она будет оторвана. Что такое комиссия, чем она будет заниматься? Она будет заниматься проверкой, посылать людей и будет резолюции, доклады писать, будет Дымшицу указывать, Новикову указывать. Это несолидно, это прошлые времена. Это не годится сейчас. А если мы создадим управление и на это управление назначим Меджеяна — начальником этого управ-

ления (и он же является сейчас первым заместителем и он останется первым заместителем), поэтому он не только будет кляузы писать. А сейчас в комиссии он будет на Новикова кляузы писать, и будем разбирать, хорошо работает Новиков или плохо.

Я считаю, это неразумно будет. А тогда он будет и отвечать. Но мы ему в подкрепление дадим вот этих людей, вот из ЦК, когда надо, чтобы подключить партийные комитеты окружные, республиканские. Это ему будет подкреплением. И комиссию, я считаю, надо сохранить и сделать его председателем этой комиссии. Это ничего, что вроде Фролова подчиняем, работника ЦК. Это в интересах дела, но зато у него административное право распоряжаться всеми материальными средствами. А комиссия ему для помощи.

По-моему, это было бы более правильное решение, чем вот такие малоответственные функции будут. Эти функции — это кляузные функции мы дадим, он будет жаловаться. А мы знаем сами, что у него достаточно будет оснований для жалоб. Ну что же тогда комиссию будем создавать, которая будет разбирать? И вот комиссия будет переписываться. Я думаю, что, вряд ли это будет правильно.

Я подумал еще раз и считаю, что не надо такой комиссии оторванной.

А.Н.КОСЫГИН. Мы же хотели так: т. ...[a] ведает всеми материальными ресурсами.

Н.С.ХРУЩЕВ. Нельзя же взять его и оторвать. Я считаю, что вот его включить в эту комиссию, но он останется замом; так он сильнее будет, чем его освободить.

А.Н.КОСЫГИН. Нет, мы оставляем его замом.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы же сказали освободить от обязанностей. Я считаю, не надо освобождать, пусть он занимается своим делом, но мы на него обязываем персональную ответственность за обеспечение изготовления оборудования. Вот он и будет опираться, это ему подкрепление будет как первому заму.

ГОЛОС. Может быть, в порядке исключения 5—8% из строительных батальонов двинуть, потому что мы должны 8 млн. ввести в этом году.

А.Н.КОСЫГИН. Я бы поддержал.

ГОЛОС. Мы рассматривали несколько объектов, есть действительно ряд объектов, которые нужно штурмом взять.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте поручим т. Косыгину, т. Малиновскому, возьмите, и надо сюда бросить, в первую голову помочь.

Л.И.БРЕЖНЕВ. Разрешите и мне принять участие.

Н.С.ХРУЩЕВ. Тогда так: тт. Косыгин, Малиновский, Брежнев и Подгорный.

Но, товарищи, тут надо подготовить решение. Тогда мы ЦК подключим, партийные комитеты. Тогда мы решаем это дело. И шефство взять. Одним словом, чтобы заводы, которые производят удобрение, обеспечили выполнение заказов.

Вот на основе обмена мнениями подготовьте это[22].

---

[a] Вероятно речь идет об А.А. Этмекджияне.

Заседание 10 сентября 1963 г.
(продолжение)

Н.С.ХРУЩЕВ. Теперь я хотел бы поговорить по некоторым вопросам вне повестки. Относительно китайских дел[23].

Это вот, товарищ Суслов, товарищ Пономарев — его нет здесь, товарищ Андропов, — надо, товарищи, за это дело взяться. Вот мы говорили, надо привлечь людей, надо усилить эти отделы, потому что, вы смотрите, китайцы сосредоточили тысячи людей; а если мы будем медленно отвечать, это, конечно, может производить отрицательное впечатление.

Поэтому нам надо хорошо готовиться. Мы долго готовимся. И надо не только обороняться отвечать, надо сейчас наступать. Но наступать, товарищи, без ругани и без оскорблений. Надо вести не к тому, что вот раз начали, — так все. Нет. Мы должны вести курс к тому, чтобы примирение и договориться.

Поэтому я хотел бы высказаться так. Что значит примирение? Это не значит оправдываться. А разоблачение. Но разоблачение не на словах, что это неправильно, это клевета, а доказательства.

Вот к примеру. Они нас обвиняют, что мы якобы порвали с ними экономические связи и поставили их в тяжелое положение экономическое. Вот сегодня было письмо ленинградского рабочего; хорошее письмо, умно составлено; кто составлял его, — не знаю, сам ли рабочий или помогли, но хорошее[24]. Вот и возьмите.

Если так говорить, — как же мы могли нанести вам ущерб в сельском хозяйстве, когда мы, собственно, в сельском хозяйстве у вас своих советников не имели. Они доказывают: вы отозвали. А мы не имели, и тут взять и сказать: мы ничего не говорили, но мы сказали, когда нам говорили китайские руководители о том, что они перейдут на это (вот то, что я излагал раньше), что это у нас применялось в условиях гражданской войны. И когда гражданская война кончилась, Ленин другой курс взял, и это правильно. Мы прямо сказали: «мы не пойдем этим путем, если вы хотите, — попробуйте». Сказать: мы заранее считали, что это неправильно, но мы ничего не могли сказать другого кроме того, что сказали. И разобрать. И по другим вопросам.

По промышленности — то же. Мы по промышленности ни по одному вопросу, кроме поставки атомной бомбы, не отказали, и все заказы, которые были вам даны, прекратились только по вашему предложению. Инженеры и советники, которые были отозваны, только те, к которым вы неуважительно относились[25]. И привести примеры. Взять из нашего письма, эти материалы у нас есть. Вот, к примеру, так.

Теперь, какая форма этому должна быть? Я считаю, что одна форма — можно было бы обратиться с письмом к партии, к членам партии и к нашему народу и разъяснить, как сложились у нас отношения между Советским Союзом и Китаем, также и с другими социалистическими странами, и там разобрать это все.

Так что мы разбираем это и разбираем положение дел в Китае для своего народа, но оно, конечно, будет использовано, как и те письма, и в международном плане.

Я бы считал, надо продумать, надо было бы написать письмо от ЦК [КПСС] Компартии Китая. Почему? Я не знаю, какой будет исход этой борьбы и долго ли это протянется, но нам надо сказать, что это неразумно, когда вы подняли такой спор, и разобрать, в чем мы расходимся. Вот вы возражаете и обвиняете нас в измене, предательстве, что мы подписали договор[26] и что мы идем на сговор с империализмом, что мы за мир без войн и оружия, и сами вы обращаетесь к главам правительств, чтобы главы правительств собрались и разоружились[27].

Понимаете? Противоречие. Значит, вы нас обвиняете, что мы идем на сговор с капиталистами. Да, мы предлагали и предлагаем разоружение. Но вы же сами обращаетесь к империалистам и хотите с ними пойти на этот сговор.

Если вы говорите, что покамест существует монополистический капитализм, следовательно, существует опасность войны, но и мы знаем, что с ними договориться о разоружении невозможно, — так с кем же вести переговоры. Кто представляет монополистический капитал? Не разговаривать же нам с Ганой, с Гвинеей о разоружении, они-то не играют роли в вопросах войны и мира, потому что они оружия не имеют?!

Вот на этом поймать. Это же факт. Одним словом, надо хорошенько продумать позицию. Очень много противоречий у китайцев, и их надо взять и показать. Вот когда мы письмо написали, все сказали, что это верно.

Сейчас вот китайцы обращаются к азиатским, африканским и латиноамериканским странам. Не следует ли нам написать письмо и обратиться к прогрессивным силам освободившихся и освобождающихся от колониального гнета стран Африки, Азии и Латинской Америки, которые находятся под гнетом эксплуататоров монополистов США?[a, 28] И сказать: так как китайские товарищи апеллируют к вам и обвиняют нас... — и разобрать с ними вопросы. Надо найти аргументы, доводы, у нас их целый воз. Может быть очень квалифицированное, хорошее письмо, и мы его разошлем африканским, азиатским странам, а может быть, и опубликуем в виде такого обращения.

В письме к своей партии можно сказать: «за что нас, собственно, обвиняют — если вы за разоружение, и мы за разоружение, вы за мирное сосуществование, и мы за мирное сосуществование; вы говорите, что нельзя мирным путем прийти к власти рабочему классу, и мы говорим, что может быть мирный и немирный путь; вы говорите, что колонизаторы добровольно не освободят, и мы давно говорим, что колонизаторы никогда добровольно не освободят».

---

[a] Так в тексте.

Потом, роль Советского Союза, уже сыгранная, и роль, которую мы играем, и в будущем.

Вот над этим, товарищи, надо сейчас работать. У нас много умных людей, надо их взять, посадить и работать, потому что если будут работать только Андропов и Пономарев, это мы их надолго засадим. Надо усилить. Это, товарищи, сейчас для нас является работа № 1, это главная наша внешнеполитическая работа.

Вот вы подумайте, товарищи, все. Только, товарищи, не секретариатом, потому что тогда вы не дадите работать другим секретарям — производственникам. Тут и Идеологическая комиссия должна работать

А.Н.КОСЫГИН. О техническом сотрудничестве — сказать, сколько мы им давали и сейчас даем[29].

Н.С.ХРУЩЕВ. Сказать: «вы и сейчас получаете от нас. Зачем же вы говорите, что мы порвали? Если мы порвали, зачем же мы даем?»

Вы обвиняете нас в том, что мы продавали оружие Индии. Так если вы нас обвиняете, то индусы нас могут обвинить в том, что вы воевали нашим оружием, мы же создавали у вас заводы, давали лицензии. Мы же вам поставляли не для того, чтобы вы начали войну пограничную с индусами[30]. А мы хотели, чтобы вы вооружились и противостояли империализму. И мы не относим Индию к странам монополистического империалистического капитала. Сказать это все, тогда будет видно. Поэтому, почему же вы так считаете? Мы и сейчас сожалеем об этом конфликте. Я это уже говорил. Вы подумайте.

Значит, письмо к нашей партии, письмо к прогрессивным силам, — я не знаю, как его назвать, я думаю, что к прогрессивным силам, это мы и к правительствам можем обращаться. Там есть и не прогрессивные, но черт с ними.

Китайцы сейчас в борьбе с нами с чертом пойдут на коалицию.

ГОЛОС. И идут.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот де Голль, они будут блокироваться с ним[31].

Поэтому нам надо тоже парировать их обвинения.

Вот эти вопросы я хотел затронуть.

А.Н.КОСЫГИН. Какой они урон нанесли единству коммунистического движения.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот почему я и говорю, когда мы напишем китайцам, они нам не ответят, а мы должны написать языком добродушия и пр. Мы это письмо разошлем братским компартиям и разошлем не только братским компартиям, а может быть и «потеряем», и оно будет опубликовано. Таким образом, это станет достоянием мировой общественности. Они же делают это. Они сочиняют клевету против нас.

Но не умолять, не заискивать перед ними, а говорить, какой вред наносится этим не только нашим народам, нашим партиям, но мировому коммунистическому и рабочему движению; на высокой идейной и принципиальной позиции.

Ю.В.АНДРОПОВ. Мы, кроме того, заявление готовим[32].

Н.С.ХРУЩЕВ. Заявление надо сделать, а это кроме него.

Письмо к коммунистам Советского Союза, видимо, будет большое, я бы считал, публиковать его по разделам, поэтому одно письмо растянуть на неделю. А то мы как напишем, человек получит газету,

плюнет, говорит: большое письмо, и не читает. А так мы будем печатать, может быть, через день и написать, что письмо будет публиковаться по разделам столько-то дней. Надо и в подаче материала тоже приспосабливаться.

По-моему, тут мы записи никакой делать не будем; это должен тов. Суслов возглавить, заведующие отделами. Я не знаю, как тут нам разделить, чтобы и т. Суслов не был в стороне, но и чтобы инициативу не связывать нашим отделам.

Ю.В.АНДРОПОВ. Это очень хорошо. У нас же делегация остается, которая была на переговорах, как раз все товарищи входят[33].

Н.С.ХРУЩЕВ. Да, сказать, как же можно понять, — мы условились о перерыве переговоров, а вы сейчас открыли еще больший огонь по углублению раскола, и сами говорите, что вы хотите единства. Так какое же единство может быть?!

Потом, апеллирование к народу через голову руководства. Это не новый прием. Этим приемом пользовались все реакционные силы. Например, Гитлер, когда объявил войну, так он считал, что он несет освобождение от коммунизма народам Советского Союза, и он рассчитывал, что как только он переступит границу Советского Союза, так все падет и все развалится.

Еще при Карле Марксе, при зарождении революционного рабочего движения, тогда главным препятствием по сплочению рабочих сил был Бакунин, он является дезорганизатором 1-го Интернационала. II-го Интернационала[a] — назовите своих виновников. Против Ленина назовите Троцкого и других. Известно, все они апеллировали к массам. Рыков, Бухарин. Они все против партии выступали, и вы.

Наша партия прошла 60-летний революционный путь, и она на своем пути видела всякие преграды и противников и разбивала их. Неужели вы думаете, вы вот хотите сейчас апеллировать революционными фразами, в которых нет содержания, а содержание такое, что мы хотим мира, но и мы хотим мира, но разоружаемся перед вооруженным агрессивным империалистическим лагерем.

Наоборот, мы вооружаемся, но мы не хотим отдать преимущество борьбы за мир врагам мира. Т.е. если мы откажемся от этого лозунга, то империализм, враждебные силы возьмут этот лозунг и будут сплачивать народ против нас, т.е. против нашей революционной и самой миролюбивой политики.

Вот найти такие доходчивые фразы.

Тут и товарищу Куусинену надо тряхнуть стариной. Но вы на него особенно не валите, пусть он работает по своей области.

Я бы на этом закончил свои пожелания. Согласны вы?

ГОЛОСА. Правильно, согласны.

Н.С.ХРУЩЕВ. План, который вы дали, я не рассматривал. Это — соображения. Пусть посмотрят другие, и я его посмотрю. А вы смотрите, и работайте, давайте подготовленный материал.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 941. Л. 1—44. Неправленая стенограмма. Машинопись.

---

[a] Так в тексте.

№ 300

Протокол № 120[a].
Заседание 21 октября 1963 г.
За обедом.

Присутствуют: Брежнев, Кириленко, Косыгин, Куусинен, Полянский, Хрущев, Шверник, Гришин, Ефремов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Шелепин, Громыко, Малиновский, Устинов, Сердюк.

Об установлении торговых отношений с Испанией.

Спросить мнение т. Долорес Ибаррури, сказать ей: «нам это не нужно».

О письме Стиля.

Как это т. Сурков допустил?[1]
Разделать. Статью о литературе дать
(тт. Ильичеву, Пономареву).

О письме Эренбурга[2].

Вызвать, сказать: «вы сами будете цензором».

О закупке пшеницы для венгров.

V. О беседе с т. Живковым[3].

М.б. выгодно создать совместный плановый орган.
При отработке плана по удобрениям предусмотреть закладку завода в Болгарии.
Выгодно ли возить концентрат из Сибири или из Алжира?
М.б. использовать итальянский капитал для ст[роительст]ва в Болгарии и французские предложения по оборудованию.

Телеграмма из Пекина относительно высказываний в СЭВе о Кубе[4].

Надо опровергнуть и сказать Кастро;
м.б. дать сообщение ТАСС.

Ш[ифро]т[елеграмма] с Кубы о помощи[5].

Подготовить предложения.

Ш[ифро]т[елеграмма] от корреспондента о взрыве Р 9[6].

Разобраться, м.б. покончить с Р 9.

Ш[ифро]т[елеграмма] о Барзани[7].

Ответ уже дан.

---

[a] Номер протокола и номер V пункта протокола вписаны карандашом.

Ш[ифро]т[елеграмма]...[а] относительно совещания компартий.

Высказывания Н.С. [Хрущева][8].
Если ставить цель — раскол, тогда надо форсировать совещание (точка зрения Тореза).
Правильнее — Тольятти — не форсировать совещание.

О реагировании на высказывания Чжоу Энь Лая.

Откликнуться — или на пресс-конференции, или в ответах на вопросы корреспондента «Правды», или написать письмо китайцам: мы готовы возобновить торгово-экономические отношения, или обратиться с личным письмом к Мао.
Лучше письмо от ЦК [КПСС] ЦК КПК в положительном плане, без полемики.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 19—19 об. Фиолетовые чернила.

№ 301

Протокол № 122[б].
Заседание 10 ноября 1963 г.[1]

I[в]. Сообщение председателя Госплана СССР т. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964—1965 годы[2].

Ломако, Хрущев, Микоян, Косыгин, Подгорный.

1. В химии не выдвигаем революционного скачка. Давайте заморозим на три года металлургию и отдадим средства на химию.

Взять по три миллиарда на год на химию на 7 лет = 21 млрд. руб.

К [19]70 г. — 70—80 млн. тонн удобрений.
К [19]80 г. — 100—125 млн. тонн удобрений.

2. По синтетике: к [19]70 г. удвоить выпуск тканей и обуви, чтобы в два раза снизить годы[г].

Организовать бесплатное питание (ясли, сады, школы).

Купить 5—10 заводов (типа завода лавсана на 50 тыс. тонн).

Взять за основу программу партии и от нее двигаться.
1. Удобрения — урожай.

[а] Так в тексте.
[б] Номер протокола и формулировка вопроса — машинопись.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».
[г] Так в тексте.

2. Пластмассы, синтетика — увеличение производства ширпотреба.

Подсчитать

тт. Ломако, Гарбузову, Старовскому.

Дымшиц, Новиков И., Демичев, Брежнев, Тихомиров, Смирнов, Байбаков, Костандов, Гарбузов, Патоличев[а].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 20. Фиолетовые чернила.

№ 302

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС

10 ноября 1963 г.

Замечания товарища Н.С. Хрущева и членов Президиума ЦК КПСС при обсуждении на заседании Президиума ЦК сообщения председателя Госплана СССР т. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964—1965 гг.[б]

ЛОМАКО. Как известно, разработка плана началась на местах, на предприятиях, на стройках, куда выезжали руководящие работники нашей партии и правительства. Это сказалось на подготовке проекта плана положительно.

Анализ проектов планов, представленных союзными республиками, государственными комитетами, министерствами и ведомствами, показал, что предусматривались более ускоренные темпы развития некоторых отраслей, внедрение новой техники и технологии.

Вместе с тем необходимо отметить, что в этих планах не всегда полностью учитывалось новое задание по повышению производительности труда и снижению себестоимости, в ряде случаев не учитывалась необходимость межреспубликанских экономических связей и т.д.

ХРУЩЕВ. Меня интересует такой вопрос, я в записке ставил его — сокращая сумму капиталовложений на строительно-монтажные работы, надо было увеличить ввод в эксплуатацию производственных мощностей.

ЛОМАКО. Это обеспечено в проекте плана.

ХРУЩЕВ. Это самое главное, потому что если мы будем сокращать суммы капиталовложений и не будем увеличивать количество производственных мощностей, мы будем просто тормозить. Главное сейчас в том, чтобы ускорить оборот капиталов, вкладываемых в строительство, в этом сейчас главное.

ЛОМАКО. Разрыв в темпах прироста предметов потребления должен быть обеспечен на 23 процента, фактически он составил 43 процента. Таким образом, разрыв увеличился.

[а] Абзац в документе помещен слева.

[б] Использован заголовок документа.

ХРУЩЕВ. В этом-то и заключается вся критика, что вы нарушили решения XXI съезда[1]. Вы говорили, что перевыполните план за счет легкой промышленности, а перевыполнение пошло за счет тяжелой промышленности и недовыполнения плана легкой промышленности. Мы уже начали критиковать два года. Видимо, капиталовложения перекантовываются, но это пока не отражается на производстве. Ведь пока переход совершится в производстве, для этого надо минимум 2—3 года.

КОСЫГИН. Машиностроение сельскохозяйственное выше идет.

ЛОМАКО. Объем незавершенного строительства по сравнению с 1958 годом увеличился на 53 процента, прирост объема капиталовложений — на 42 процента. Должен сказать, что на увеличении стоимости квадратного метра мы потеряли 17 миллионов квадратных метров.

ХРУЩЕВ. Строительные и местные организации рвутся на увеличение объема и ничего не делают по снижению себестоимости.

ЛОМАКО. Мы имеем выполнение плана по химическим волокнам на 57 процентов, по химическому каучуку — на 68, по электростанциям — на 79.

ХРУЩЕВ. Куда же пошли деньги?

КОСЫГИН. Это можно объяснить тем, что за счет интенсификации производства на старых площадях.

МИКОЯН. 40 процентов мощностей не ввели.

ЛОМАКО. За счет интенсификации много сделали.

ХРУЩЕВ. Это говорит о том, что мы плохо считали, когда определяли план, потому что мы определяли объемы по отраслям и мы эти объемы выполняем и даже перевыполняем, но отстаем в наращивании мощностей и прикрываем это отставание интенсификацией работающих площадей. Это положительное явление.

МИКОЯН. Мощности мы усилили на 65.

ХРУЩЕВ. Это другой вопрос. Это вопрос о том, о чем мы собирали Пленум[2] и совещание строителей[3]. У нас нет концентрации капиталовложений, происходит размазывание капиталовложений. Это разные вещи. Если интенсификация обходится дешевле, следовательно, лучше дать больше средств на интенсификацию.

ЛОМАКО. Мы выполнили план за счет интенсификации, а не за счет ввода новых площадей.

Жилых домов будет построено за 1959—65 гг. с учетом проектного плана 401 млн. кв. метров, или 86 процентов к контрольному заданию. Фактически средняя стоимость одного квадратного метра жилой площади составит 138 рублей против 120 рублей по расчетам.

МИКОЯН. На сколько получилось дешевле?

ЛОМАКО. Получили 2—3 рубля.

НОВИКОВ. Было 145, стало 138 — 7 рублей.

ХРУЩЕВ. Видимо, не было уделено внимание развертыванию своих баз, потому что ожидать снижения себестоимости, не создавая базы, это — ожидать от господа бога даров, а он их никогда не дает.

КОСЫГИН. Они должны уложиться в 110.

МИКОЯН. Ниже заданной цены на 20 рублей.

ХРУЩЕВ. Но они еще дешевле должны строить. Я хотел по этому поводу с москвичами поговорить. Правда, москвичи, видимо, идут на

поводу у архитекторов и строят очень рассредоточенно, растягивают коммуникации дорожные, водопроводные, осветительные. На коммуникации сейчас тратят большие средства. Никто этим не руководит. Когда проезжаешь во Внуково, то видишь, что — вот овраг, они обходят этот овраг, вот кустарник паршивый, они включают его в пахотную зону, и если мы их не удержим, они уйдут за Внуково. Они ищут свободное место. А овраги? В оврагах тоже можно строить жилье. Если ехать по Рублевскому шоссе, там тоже этот процесс идет, никто не вмешивается в это дело.

КОСЫГИН. Госстрой должен этим заниматься.

ХРУЩЕВ. Госстрой это не делает. Этим как раз должен Посохин[a, 4] заниматься. И это идет, видимо, по всему Советскому Союзу. Когда я был в Грузии[5], там то же самое, парковая зона. Фантазеры. В Киеве тоже этот процесс идет.

ЛОМАКО. У нас получились трудности с капиталовложениями.

ХРУЩЕВ. Когда я был не Украине[6], Шелест мне рассказал, что двигатели, которые делает Запорожсталь, проработали 6 тысяч часов беспрерывно. Когда разобрали двигатель, он оказался в хорошем состоянии и его можно было еще использовать. Раньше мы делали 500 часов, сейчас 2—2,5 тысячи, от 500 до 2,5 тысячи. Наша техника может это обеспечить, если за это взяться.

КОСЫГИН. Такое же положение с тракторным дизелем.

ХРУЩЕВ. Я звонил в Ярославль[7], видимо, с министерством проводят работу по увеличению срока действия мотора. Здесь расчеты очень непонятные.

МИКОЯН. Происходит медленное освоение мощностей объектов.

КОСЫГИН. Так и надо сказать, перечислить все крупные установки.

ХРУЩЕВ. Мы говорим, что 8 миллионов мощностей должно быть введено, в будущем году будем иметь 9 тысяч. Каждый мыслящий человек скажет — что за арифметику вы берете? Вы говорите, что вам тяжело. Это для вас, для аппарата, а мы политики, экономисты, и поэтому слово «тяжело» нам ничего не говорит.

ЛОМАКО. У нас есть трудности.

ХРУЩЕВ. Вы скажите, что это можете сделать, а это не можете. Когда вы говорите о трудностях, вы к нашим чувствам апеллируете, я должен входить в ваше положение. А я не хочу входить в ваши трудности. Вы скажите — у нас этого нет, а это есть и мы тогда будем решать сами — трудности это или не трудности.

Вы сами не знаете, потому что объем огромный. Нам нужно пойти по предприятиям и тогда конкретно мы уже сможем сказать, в чем заключаются эти трудности, а он просто говорит — трудности. А мы не хотим знать что это за трудности, не хотим входить в ваше положение.

ЛОМАКО. Там две трудности есть — с серной кислотой и аммиаком. Я рассматривал по всем заводам и это не легкое дело.

---

[a] В тексте: «Осокин», очевидно оговорка.

ХРУЩЕВ. Если мы не будем знать, что нужно делать, тогда с трудностями не сможем бороться. Когда вы говорите трудности — они нас не мобилизуют, а демобилизуют.

ЛОМАКО. По национальному доходу ожидается прирост 3,5 процента, в 1964 году — 6 процентов и 6,5 в 1965 году. Доля дохода за семилетие у нас получается на 14—15 процентов меньше. За семилетку среднегодовое недовыполнение составит примерно 1,4 процента.

КОСЫГИН. По промышленности — 6, а по сельскому хозяйству — минус, за этот год меньше получилось на 3 процента.

ХРУЩЕВ. Надо было пригласить сюда Старовского.

ЛОМАКО. Таким образом, по группе «А» — 7,7, 10,1 против 10 этого года и по группе «Б» — 4 в 1964 году и 9,5 — в 1965 году.

ПОЛЯНСКИЙ. 8,5 должен быть прирост, а дал 1,8 за последние четыре года. А этот год еще снизил.

ЛОМАКО. Повышение реального дохода на одного работающего 0,4, проектируется 1,2 в 1964 году, 1,8 — в 1965 году. На деле будет среднегодовой — 2 процента за семилетку против проектировавшихся 4,9.

Повышение реального дохода в расчете на одного колхозника — 3 процента в этом году, 6 процентов на следующий год. Фактически в среднем будет 4 процента против 4,9 на семилетку.

ХРУЩЕВ. Мы снизили цены на запасные части. Я считаю, что можно сказать: это объясняется тем, что сельское хозяйство очень отсталое и поэтому оно не соответствует требованиям, мы вынуждены были поправить свои расчеты, которые принимали по семилетке.

КОСЫГИН. Рабочих совхозов нужно выделить.

[a]... Никита Сергеевич, партия и правительство выделили сельскому хозяйству 8 млрд. 700 млн. рублей для поднятия сельского хозяйства, и дальше то, что Вы говорили.

[Н.С.Хрущев]. Я хочу сказать следующее. Я не знаю, как это возможно по цифрам сделать, но мне думается, что сейчас в плане, который создается, химия пользуется признанием, но революционного подхода к вопросу химии нет. Я, например, считал бы, товарищи, — давайте мы заморозим наше хозяйство, если другого выхода нет, даже металлургию заморозим на три года и на три года давайте эти капиталовложения отдадим химии. После трех лет химические предприятия, которые будут построены, будут давать нам средства накопления, и тогда мы могли бы вновь вернуться к этим отраслям. Мы сейчас сами себя за волосы держим. Вот накопления мы планируем такие-то, а получили такие-то.

А откуда идут накопления? Ленин говорил, что мы должны для черной металлургии экономить даже на школах, даже на учителях. Это было правильно в то время, когда Ленин говорил, но мы сейчас по инерции не только повторяем, но и делаем это. Ленин говорил это в 1920—1922 гг. Тогда это было правильно, потому что у нас не было металлургии, мы были единственной страной, — одним словом, стоял вопрос так — выжить или быть задушенными. Сейчас уже черная металлургия не играет этой роли, мы уже сейчас имеем вооружение, и

[a] Так в тексте.

хорошее вооружение. Никто не собирается нас задушить, наоборот, если раньше нам угрожали, то теперь другое говорят.

Поэтому, товарищи, вы поймите это правильно, Мы еще семь—восемь лет тому назад говорили об этом. Когда мы со Сталиным разговаривали в конце его жизни, то даже у него эти проблески были, но он уже физически не мог повернуть это, потому что он этим делом не занимался, а наш аппарат настолько силен, приобрел такую силу инерции, что его и Ломако не сломает. Они Ломако крутят. Там сидят зубры и он сразу отскакивает как от тигра, потому что ему говорят, что металлургию трогать нельзя.

Я не в плохом смысле говорю о них, мы их так воспитали, и они защищают. Одного заменили другим, но он такой же. Второго заменили — и этот такой же. Мы воспитали хороших людей, но эти люди нуждаются в руководстве, а мы не руководим. Они сняли Сабурова, пришел Косыгин. Они и Косыгина сняли. После Косыгина пришел Кузьмин — этого совсем исковеркали. Потом пришел Новиков, потом Ломако[8]. И этого ломают. Мы не можем сломить. Вот мы поговорили, еще поговорим и скажем, что на основе обмена мнениями закруглить. Соберетесь, закруглите и опять все будет также, потому что когда вы будете закруглять, вы их вызовете, а они будут закруглять по своему радиусу. И опять все пойдет по-старому.

А я предлагаю действительно разбойный метод. Нам нужно за семь лет создать такие условия — мы должны снизить цены на хлеб и на мясо. Откуда взять? За счет минеральных удобрений[9].

Вот подсчеты, которые вы давали и по которым я уже выступал. Минеральные удобрения окупают себя за один год. Значит, три года мы строим, два года они окупают себя, третий — чистая прибыль. За два года они дают нам столько, сколько мы затратили. Вот что такое синтетика. Вот в Курске за год окупается завод. Но, конечно, берут с учетом налога с оборота. И химические заводы тоже окупаются при этом условии, если взять налог с оборота, когда уже хлеб и мясо пройдут через рынок.

Товарищи, если мы этот вопрос сейчас возьмем отдельно, выделим его, то тут вой поднимут, что катастрофа, провал в других отраслях. Послать их к чертовой бабушке, взять эти деньги и пустить на это. Вот тогда на эти деньги мы создадим через три года кузницу, которая будет ковать деньги.

Что самое экономичное с точки зрения экономики? Легкая промышленность. Но мы не могли дать тогда деньги, потому что вопросы обороны стояли перед нами. Теперь эти вопросы не стоят перед нами, наоборот, я даже считаю, что вопросы обороны надо поджать. Я поэтому и пригласил тов. Малиновского. Это будет легкое обжатие, а потом под более тяжелым станком его прокатаем. (*Оживление*).

Только идя этим путем, мы сможем через семь лет выйти на уровень Америки. Если же мы так будем идти, то опять будут докладывать, что планировали 1,5, а получили 2, да и еще один год. Почему так получается? Да, потому, что мы не даем средств на те отрасли, которые нас обогащают, вкладываем средства туда, сюда в нужные вещи, конечно, но смотрите, мы 4 млн. квадратных метров жилья строим в Москве. Архитекторы уже сейчас город-сад строят с растянутыми коммуникациями. Мы же экономически сейчас к этому не под-

готовлены, но никто ими не руководит. Рвут, кто как хочет. А нам надо сказать: 2 млн., больше не будет. На жилье будем давать только тем комбинатам, которые строят не в городах, а в Москве ничего не строится, объемы производства у нас не увеличиваются. То, что цари и князья наши строили за 800 лет, мы построили за три года. У нас просто нет возможностей. Я пользуюсь тем, что сын мне рассказывал: «вот, говорит, папа, инженеру давали такую-то квартиру, а он отказался, потому что это не в том районе, куда он хотел бы поехать, он не поедет. Дают в старом доме, где живут несколько семей, а он отвечает, что я еще подожду, но в новую квартиру поеду».

Это очень приятно слышать, но, товарищи... Семь лет тому назад Молотов пришел в страхе, что делать с жильем, он только что узнал истинное положение, он думал, что при Сталине жилья было много. Это как грузины рассказывают: «докладчик делал доклад, а один у него спросил — почему этого нет, того нет. Докладчик начал объяснять. Потом через некоторое время он приехал в это село, и опять один поднимается и хочет спросить». Тогда докладчик ему говорит: «слушай, ты опять с этим же вопросом?» А тот отвечает: «нет, я хочу спросить, где тот, который задавал вопрос?» (*Оживление*).

Вот такое положение было. Тогда Молотов считал, что везде благодать, что все довольны, как Тарас Шевченко писал о Николае I, что от Молдавии до Финляндии все молчат, все благоденствуют[10]. А все молчат потому, что было зажато. Это было.

Теперь мы приняли меры, но контроль должен быть. Вот катастрофа разразилась и мы остались без резерва. Если бы мы населению сказали, что придержим на три-четыре года на половину или на 30 процентов эти деньги, чтобы повернуть на химию, на минеральные удобрения, на синтетику, потому что надо снижать цены. Я разговаривал с Гомулкой, говорил ему, что мы думаем решать этот вопрос — снижать цены, так он так на меня посмотрел! Он поднимает цены, а мы хотим снижать цены. А мы должны снижать и мы можем снижать цены, если мы разумно будем вести дело.

Я уже выступал и говорил об этом. Я апеллирую не только для того, чтобы поддержали то, что я заавансировал у общественности. Это не главное. Если экономических возможностей мы не имеем, я объясню, что нет возможностей, но я считаю, что это можно провести.

Когда их слушать, им надо прибавить, а я хочу сказать им: в этом году мы планируем 19,8 млрд. по строительству. Помните, мы обсуждали месяца три тому назад, 20—21 на следующий. Я сказал — 20, потому что если сказать 21, тогда вы скажете — 25, потому что у вас всегда не будет хватать пуговицы. Я сказал — 20, я знаю, что 18. Давайте мы возьмем на химию по 3 млрд. в среднем на семь лет: 21 млрд. Я подсчитал на основе грубых цифр, которые мне давали. Сперва мне дали три или полтора миллиарда на химию, потом я сказал, что нужно повысить. Я предложил это увеличить. 77 млн. тонн — это то, что было опубликовано в материалах съезда. Это к 1970 году. Сколько нужно денег?

БАЙБАКОВ. 5 млрд. рублей стоит. Это минеральные удобрения с сернокислотным производством, но без машиностроения, без энергетики.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я думаю, что нам придется это пересчитать. Пусть это будет 21—25 млрд., ведь это на семь лет.

ЛОМАКО. Посчитали 21 миллиард. 100 миллионов — минеральные удобрения.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я 100 миллионов не ставил бы к 1970 году, нам не нужно. Давайте мы поставим к 1970 году 70—60 миллионов, а к 1980 году поставим 100 миллионов, потому что здесь нам надо по 14 миллиардов минеральных удобрений, а там надо по 19 миллиардов.

ДЕМИЧЕВ. Под 19 миллиардов нужно 125 миллиардов.

Н.С.ХРУЩЕВ. Что у нас главное сейчас? Мы сказали, что мы должны производить по программе партии к 1970 году 14 миллиардов пудов зерна. Это закон. 14 миллиардов пудов зерна — это значит нам надо подняться к прошлому году на 5 миллиардов. За счет чего подниматься? Только за счет удобрений. Мы должны при помощи удобрений идти даже к сокращению посевных площадей, а не к их расширению. Сколько для этого нужно минеральных удобрений?

Я хочу сказать о схеме. Мне сперва подсчитали 100 миллионов. Тов. Демичев с тов. Рудаковым готовят материалы. Конечно, все дает Госплан. У Госплана сила инерции. К 1970 году нужно твердо дать, а то — прогноз. Но я не твердо это говорю, я прошу предоставить мне возможность уточнения этого, когда я буду готовиться к докладу.

ПОЛЯНСКИЙ. То, что подсчитали — 77 миллионов, нужно для сельского хозяйства.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если 77 миллионов, то тогда я уже не могу говорить о 70, тогда 77—80.

ДЕМИЧЕВ. Можно получить 14 миллиардов, если внести 60 миллиардов. Мы закладываем расчет, что один центнер удобрений дает 1 центнер прибавки урожая, а фактически больше.

Н.С.ХРУЩЕВ. Доверьтесь мне, я все подсчитаю, представлю это, но я считаю, что сейчас лучше идти по производству минеральных удобрений с резервом, чем с недостатком. Мы должны за 7 лет иметь годовой запас зерна. Больше такого позора, который был, терпеть советская власть не может[11]. А за счет чего это, товарищи? За счет минеральных удобрений. Мы получаем 10 центнеров урожай, а Англия получает 33 центнера, Польша — 15. Но это в прошлом году был плохой урожай, а вообще Польша получает 17—18. Венгры получают 20 центнеров, чехи — 25—26, — одним словом, мы получаем самый низкий урожай, потому что мы применяем самое малое количество минеральных удобрений.

Теперь о синтетике. Я пошел бы таким же путем. Я не знаю сейчас сколько, но я считаю, что нам надо удвоить к 1970 году выпуск тканей и обуви, а обуви может быть и больше с тем, чтобы мы могли, если грубо говорить, на 50 процентов снизить цены. Если завод синтетических тканей, например, Курский, за год окупает себя, то значит, если грубо прикинуть, что он окупится за два года, я уже имею право на 50 процентов снизить цены. Тут окупается за два года, а я довольствуюсь окупаемостью за четыре года. Мы грабим население и мы невольники этого грабежа. По стоимости этих продуктов мы могли бы снизить цены, но из-за количества их мы не можем этого сделать. Если мы увеличим производство вдвое, но это надо посчи-

тать, тогда мы могли бы завалить этими товарами магазины, тогда эти товары были бы на уровне американских цен.

Мы говорим — догнать Америку, но если цены у нас будут выше американских, то какой дурак будет считать, что мы догнали Америку?

Мы сейчас обсуждаем вопрос, как обеспечить Программу партии к 1970 году, что для этого нужно? Если мы поднимем урожай до 20 центнеров, т.е. удвоим его, а мы можем удвоить урожай, если мы дадим минеральные удобрения, значит мы повысим производительность, мы снизим себестоимость, значит мы увеличим накопления. Увеличив накопления, мы получим эти возможности.

Я бы считал, что нужно экономистам и финансистам посчитать, например, всех детей ясельного возраста и детских садов с тем, чтобы взять их на обеспечение государства по кормежке. Всех детей школьного возраста взять на двухразовое питание: завтрак и обед. Мы должны разработать по годам. До такой-то заработной платы (это должны профсоюзы определить с Министерством финансов и Госпланом) мы 100 проц. бесплатно даем, такая-то заработная плата — 1/3, такая-то заработная плата — половина и т.д. Одним словом, какие-то ступени сделать, потому что у нас есть такие люди, которые сейчас получают больше, чем им требуется. Поэтому мы должны проявить разумность, чтобы равную прибавку не получали люди с разным заработком. Это будет уже разная прибавка. С некоторых 100 процентов нужно получать. И скандала не будет, потому что есть такие люди, которые могут платить 100 процентов. Это мы должны посчитать.

Мы должны взять Программу и к реализации программы приспособить свою экономическую программу. Это по сельскому хозяйству, по продуктам питания.

Когда я Гомулке сказал о перспективах, а мы это можем сделать, — это будет гром среди ясного неба, взлет нашей ленинской политики, политики Советской власти, пролетарской революции. Но, конечно, некоторые будут жаться. Они могут это сделать, но они будут перестраиваться. Он говорит в другом плане, что они повышают цены. Я говорю, что мы тоже повысили, но это не наша линия, это вынужденно, а линия наша на бесплатное питание. Без подготовки материальной базы — это китайский способ, катастрофа. Поэтому у нас единственный путь и в этом единственном пути главное сейчас минеральные удобрения.

Я рассматриваю в перспективе, что, видимо, каким-то категориям рабочих на каких-то заводах мы будем давать бесплатный обед. Такой-то завод, такие-то категории по заработной плате будут получать бесплатный завтрак или обед и в дальнейшем это будет расширяться, это будет введение того, что Ленин называл ростками коммунизма. Это и есть реализация Программы партии.

Теперь по одежде и обуви надо посчитать, сколько же нужно нам выработать. Я когда-то схему брал грубую, сам ее создал. Мы вели переговоры с англичанами о 50 тыс. лавсана. Это 50 млн. килограммов. 50 млн. килограммов искусственной шерсти — это 50 млн. костюмов. Если у нас будет к 1970 году 250 млн., если мы построим 5 таких заводов, а у нас разные размеры потребностей, то мы можем (я грубо говорю) дать еще по костюму, да плюс уже есть. Обувь также

посчитать. Тогда при этом условии мы имели бы возможность снизить в два раза цены. Я считаю, что это возможно, у нас возможности для этого есть. Когда мы снизим цены, то это будет источником для расширенного воспроизводства тяжелой промышленности. Мы дадим населению, а население, покупая эти товары, будет поддерживать развитие тяжелой промышленности. То же самое и в отношении обуви. Сколько для этого нужно? Англичане подписали договор?

ПАТОЛИЧЕВ. Решение вышло, переговоры ведутся.

Н.С.ХРУЩЕВ. 120 или 115 — я не знаю, сколько будет, но возьмем для круглого счета 100. 5 заводов — 500 млн. на семь лет. Под силу это? Под силу. Плюс к этому нам надо, может быть, столько же еще взять для технических надобностей. Надо брезенты выбросить, надо сети выбросить, надо ленты транспортерные выбросить и т.д., потому что в 5 раз повышается прочность при применении лавсана.

Если мы на это будем давать то, что остается от других, тогда мы этой проблемы не решим, а мы должны решить эту проблему. Поэтому нужно посчитать, что нужно для этого, а остатки делить между другими отраслями, не за счет экономии выделять для этого, а выделять сюда из общего мешка: вот минеральные удобрения, вот хлеб, вот мясо, вот обувь, вот технические ткани. Я сюда отношу и шины, все технические изделия. Затем надо заменять все растительное сырье, которое идет на спирт и масла. Мы сейчас масла пищевого расходуем на технические цели столько, сколько мы съедаем. Я был в Ярославле, химики подходили ко мне и говорили, что вот такие-то масла разработали, что лабораторно получили масла и лучше, чем из растительного сырья. Все это нужно посчитать.

Если мы оборону заморозим на этом уровне, то, я считаю, что это хороший уровень. А я думаю завтра созвать заседание Совета обороны. Я думаю, что сейчас настало время вернуться к сокращению вооруженных сил на основе решения сессии Верховного Совета, которое было[12]. Мы тогда задержали его выполнение, а выполнять его нужно. Это было два года тому назад. Тогда мы задержали его выполнение в связи с авантюрой, которую нам преподнес Кеннеди. И он это преподнес, чтобы проявить характер, всерьез никто не верил этому.

Может быть, сейчас вернуться к этому? Я считаю, например, зачем наши войска стоят в Польше?[13] Это было 18 или 20 лет тому назад. Или, например, дивизии в Германии. Содержание их в два раза стоит дороже, чем содержание в стране. Если одну дивизию около Вены оставить, а две вывести, то это будет на 6 миллионов дешевле[14]. Самое дешевое содержание войск в Венгрии и самое дорогое — в ГДР. Там за все мы платим, а это страшно дорого. И двойные оклады они получают.

Если мы возьмем свои дивизии, например, из Польши, у них своя армия большая. Я говорил об этом Гомулке.

Так он на меня рассердился. Тогда я стал думать — почему Гомулка сердится? Ведь это экономическая сторона. Он говорит, что нельзя экономику подчинять политике, политика должна командовать. Это верно. Но поляки всегда были недовольны, когда русские войска в Польше находились. А теперь они не хотят, чтобы русские уходили. Мне теперь понятно — в год сколько мы платим?

МАЛИНОВСКИЙ. 18 миллионов.

ХРУЩЕВ. Это три завода по шесть миллионов. А мы выдаем им сейчас — вот вам бюджет 18 миллионов. Это не жук на палочке.

В Венгрии 12 миллионов[15], там две дивизии. Если одну дивизию оставить в Польше, можно авиационную дивизию вывести, там три пехотных дивизии.

ГОЛОС. В Польше две дивизии.

ХРУЩЕВ. Но там авиационная дивизия, там другие средства есть, а им там делать нечего. Это источник для Польши, для их бюджета, источник дохода за наш счет.

Давайте, товарищи, будем разумными. Это не для разговора за этими стенами — брат-то брат, но нельзя же с брата брать, и брат не должен быть дураком для того, чтобы брата содержать.

Давайте сделаем то, что сделали американцы. Давайте увеличим военно-транспортное производство. Если американцы перебросили в шесть дней авиационную дивизию из Америки, мы за день перевезем дивизию из Советского Союза. Но для этого надо иметь склады там, иметь технику на месте. Наша техника нам это позволяет. Нам надо пойти по линии увеличения военно-транспортного производства и не только военно-транспортного, а и пассажирского.

Одним словом, нам надо по-новому посчитать все. Поэтому я сегодня и собрал вас. Я знал, что никакого решения мы не примем, но я хотел бы высказать свои соображения, послушать ваши, и если вы согласны с такой схемой, тогда надо сейчас считать по-другому.

Я предлагаю взять за основу Программу партии, обеспечение выполнения Программы партии не призывами, как это мы делали до сих пор по сельскому хозяйству — надо поднажать! Вот и поднажали, — а делом обеспечить. Минеральные удобрения должны быть на первом плане, ирригация — на втором плане. Химическая промышленность — ширпотреб, ткани, обувь и плюс техника. Это будут не бросовые деньги, наоборот, химия потом отдаст с превышением. Ведь можно будет экономить свинец. Одна тонна пластмассы экономит две или три тонны свинца.

Надо посмотреть по минеральным удобрениям. Вот казахские химики предлагают новый способ — термический способ получения фосфоритов.

КОСЫГИН. Мы купили два завода в Западной Германии. Их нужно смонтировать.

ХРУЩЕВ. Я думал, что это они сами сделали.

ГОЛОС. У них есть своя установка, которая для животноводства работает.

ХРУЩЕВ. Известь, если взять. Никакие минеральные удобрения не пойдут впрок в Белоруссии, если мы не дадим им простой извести, с тем, чтобы уничтожить кислотность почвы там, да и в Московской области. Поэтому давайте посчитаем. И надо не просто посчитать, а построить завод, расположить географически правильно, чтобы иметь сырье, короткое плечо перевозок.

По минеральным удобрениям — здесь должен быть решен вопрос транспортировки, внесения минеральных удобрений через авиацию, через высевающую аппаратуру. Надо все эти вопросы решать в сумме. О складских помещениях подумать, о контейнерах для перевозки.

Американцы расфасовывают в мешки, там это делается потому, что покупатель индивидуальный. Мы — оптовики, поэтому нам нужны контейнеры, надо это хорошо сделать, продумать. Складские помещения должны быть механизированными.

Я бы пошел на это, а остальное — что кому хватит. Но, конечно, все это надо делать разумно. Это может быть святотатство, но если на три года задержать металлургию, я бы не боялся этого сделать. Давайте пойдем по линии металлургии, по линии более прочного проката с тем, чтобы меньше стружка была, чтобы облегченный вес машин был. Это профильный прокат. Товарищ Устинов показывал мне образцы — это шведские, а теперь наши сделали.

УСТИНОВ. В Ижорске, в Удмуртской АССР.

ХРУЩЕВ. Давайте посчитаем, для каких целей, для каких заданий, считать это можно в тоннах. В журнале «Наука и техника» все эти вопросы есть[16]. Там очень много интересных материалов. Так давайте сделаем так, чтобы это не лежало под спудом, а давайте внедрим это. Вот какие я хотел высказать соображения.

Будем мы дальше продолжать?

ГОЛОСА. Нет.

А.Н.КОСЫГИН. Будут крупные поправки. Здесь ввод мощностей идет по возрастающей кривой: в 1963 г. — 7 млн., на будущий год — 10, а в 1965 г. — ...[a] значит нужно задел давать.

А.И.МИКОЯН. Я не совсем понимаю: у нас производительность труда намечается 6—7, строймонтажработы — менее 2%, сокращение строительных рабочих на 4%. Зачем это нужно? Материалы — цемента у нас много. Почему мы должны уменьшать капитальные затраты? Это непонятная вещь. Я считаю, что для химии можно найти без того, чтобы сокращать. Я считаю, что жилищное строительство не сокращать.

Н.С.ХРУЩЕВ. По жилищному строительству, товарищи, я хотел сказать. Вот я говорил с некоторыми товарищами, я считаю, надо призвать людей к расширению кооперативного строительства, с тем, чтобы за счет мобилизации средств населения выйти вот, может быть, с этим объемом.

А.И.МИКОЯН. Наши организации не помогают кооперативному строительству.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, не давать надо, а надо брать эти средства и самим строить.

А.Н.КОСЫГИН. Дело в том, что кооперативное строительство стало на твердую почву только в этом году.

Н.С.ХРУЩЕВ. И потом, вот эти туристские базы всякие, — это тоже мобилизация средств, это жилищное строительство.

Я, товарищи, считаю, вот если мы только прослушаем сейчас, — это ничего не даст конкретного. Я бы посоветовал: пусть под этим углом зрения сейчас посчитают и Старовский по-своему, и Ломако по-своему, и Госплан по-своему и дадут нам предложения, потому что сегодня мы просто обменялись мнениями.

Л.И.БРЕЖНЕВ. А принцип хороший.

---

[a] Пропуск в тексте.

Н.С.ХРУЩЕВ. Но, конечно, здесь опять надо сделать все по-разумному. Мы не говорим, что надо закрыть все. Если 7 лет, — если мы сейчас по прогнозу экономическому будем иметь 19 млрд. в этом году, — сколько мы будем вкладывать? Есть у вас или нет, приблизительно?

ГОЛОС. Порядка 28—29.

Н.С.ХРУЩЕВ. Давайте половину возьмем того роста, который будет, на химию. Так это уже не замораживание, а протекция. Половина тех объемов, — и мы завалим страну. А через 5 лет мы кузницу получим по деньгам.

НОВИКОВ. Сейчас повышать объем строймонтажработ нельзя, потому что даже на этот объем не хватает материальных ресурсов. У нас резко изменяется структура работ.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы не правы, товарищ Новиков, потому что никак этого не может быть. Мы не хотим абсолютно уменьшать, мы хотим, чтобы не было размазывания. А неразмазывание — это значит дать средства на начатое строительство. Значит, мы можем выйти с ростом, а не только с замораживанием. Так что замораживать не надо. Мы только хотим концентрировать капиталовложения.

Вот вы поймите, товарищ Новиков и товарищ Ломако, мы хотели бы, чтобы прирост количества объектов был минимальный только тех, которые мы индивидуально каждый объект утвердили, чтобы не было прироста, а капиталовложения чтобы выросли по завершении начатого строительства. А по химии как раз задел, и по другим отраслям, у нас, видимо, и другие есть потребности.

Н.В.ПОДГОРНЫЙ. Если нужно за счет жилья, не сокращать строительство детских учреждений и школ.

Н.С.ХРУЩЕВ. Это верно.

Теперь вот я уже к химикам обращаюсь, — надо подумать насчет производства пластмасс — полихлорвинила. Меня очень настораживает сдержанное отношение у нас к полихлорвинилу. Я уже года три назад приводил пример: мне подарили охотничьи сапоги из полихлорвинила. Потом Шолохов приехал из Швеции и подарил мне сапоги из полихлорвинила. Я тогда подумал, что вот капиталисты — они такие-сякие, но в этих вопросах они умнее нас. Если они это делают не из резины, а из полихлорвинила, — значит выгодно: зарабатывают, и потребитель получает. Почему мы это делаем? Я вот одеваю эти сапоги, когда хожу на охоту: они мягче, эластичнее, чем наши. Вот мне дали арктические сапоги. В Арктике гулять нечего, там сел и сиди, а если в них на охоту ходить, так в них ходить совершенно невозможно.

Поэтому надо об этом подумать и дать приоритет этому, и тогда на электростанциях, где планируется производство алюминия, — полихлорвинил, потому что это самое электроемкое производство. Там же и соль есть; сырье на месте.

Вот все это вы посчитайте, даже в сравнении, для каких изделий, какая стоимость и по капиталовложениям. И по стоимости — пластмассы, из полиэтилена и из полихлорвинила с тем, чтобы дать приоритет более прогрессивному материалу. Сейчас говорят, что как раз Запад берет курс на полихлорвинил.

ЕФРЕМОВ. После того, как Вы сказали, я речи произносить не собираюсь, я только хотел обратить внимание на одно: в плане 1964 г.

в том варианте, который представил т. Ломако, очень много серьезных неувязок по материальному обеспечению и планового производства и потом по товарообороту. Мне кажется, что неправильно, когда снижаются товарные фонды, даже против уровня этого года, по машинам, по текстилю, по одежде. Почему уменьшать?

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы возьмите вот с т. Ломако и ВСНХ, и это надо сейчас решать. Это сейчас главное, потому что надо к Пленуму готовиться и к сессии. Материалы все подготовлены, надо теперь правильно сконцентрировать план.

Д.Ф.УСТИНОВ. И решением Президиума Совмина создана соответствующая комиссия, и организована комиссия, которую возглавляют все ваши заместители[17]. Но теперь, конечно, сейчас по-новому будем смотреть с точки зрения большего развития химии.

Я хочу сказать, что работа идет, но сроки придется изменить. Даже к 20-му не успеем.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вот я хотел посоветоваться с вами. Мы пленум думаем назначить на 9 декабря[18]. Видимо, будет неделю. И сейчас же на следующей неделе — сессия. Значит, это 16 декабря, понедельник, сессия Верховного Совета, с тем чтобы на следующей неделе, перед Новым годом, провели сессии республики, тем самым закончить народнохозяйственный план.

Тогда все, товарищи, идите, считайте.

[О созыве совещания коммунистических и рабочих партий][19].

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, — это уже к т. Пономареву относится, — нам, видимо, надо как-то сделать (я сейчас не имею предложений), но надо сориентировать, чтобы люди знали нашу позицию по созыву совещания коммунистических партий, иначе идет спор и начинают «драться» наши друзья между собой: одни за совещание, другие — против[20]. Мы сталкиваем людей, потому что сами не высказываем своего мнения. И вот Влахович говорит: подскажите, какую позицию вы занимаете.

Я уже говорил, я считаю, что сейчас настаивать на совещании, его созыве никакого смысла нет, кроме вреда это совещание ничего не даст. Так надо товарищей как-то сориентировать, осторожно высказаться. Мы за это, если бы настаивали, но по таким-то соображениям мы считали бы лучше не торопиться.

Тут дело не в подготовке, а сейчас настолько уже прошел такой водораздел, что договориться на общей платформе, видимо, сейчас без времени, чтобы время поработало, невозможно. Поэтому сейчас, если торопиться, это значит торопиться к расколу, вести дело к расколу, а наша цель как раз объединение наших сил.

Вот найти какие-то аргументы. Надо посоветоваться с французами, чтобы не обидеть их, потому что они более активные, более верные наши товарищи, более твердые, поэтому надо посоветоваться: мы с вами согласны, но учитывая, что итальянцы и другие выступают за это, да и мы сами учитываем, что обстановка изменилась ... и т.д.

Б.Н.ПОНОМАРЕВ. Может быть, удобно это сделать сейчас, в связи с письмом китайской компартии и послать. Там будет предло-

жение, чтобы на месяц прекратить полемику, и отправляясь от этого, может быть, и информировать.

Н.С.ХРУЩЕВ. Вы сейчас привязались к этому письму, о котором мы только будем говорить, а вот это, что я говорю, вы имели возможность подумать раньше. А теперь, может быть, и так. Разница в том, что мы ничего не делаем и поэтому ставим людей в подвешенное состояние.

ХРУЩЕВ. По сахару. Поднимали вопрос о ценах. Я, товарищ Подгорный, считаю, что вы очень медленно готовите вопрос о сахаре. Год кончается, мы не успеем оглянуться, как наступит время сева. Видимо, надо продумать материальную сторону — систему материальной заинтересованности в колхозах и совхозах.

ПОДГОРНЫЙ. Все готово.

ХРУЩЕВ. Не сделано, а все готово.

ПОДГОРНЫЙ. Все готово, хотелось с секретарями ЦК еще поработать. Мы хотим внести предложение расширить посевные площади для того, чтобы получить 8—9 миллионов тонн своего сахара.

ХРУЩЕВ. О Пленуме ЦК по сельскому хозяйству. Видимо, нам надо подумать. Я думаю, что примерно в феврале 1964 года надо будет созвать Пленум. Немножко этот вопрос будет затронут в докладе по химии, в докладе же по сельскому хозяйству более глубоко поставить вопрос, потому что в докладе по химии это будет как прикладное, а там — как основной вопрос.

Теперь давайте поговорим о письме ЦК компартии Советского Союза ЦК Компартии Китая[21]. Это письмо будет закрытое и адресовано будет Мао Цзэдуну и всем руководителям Коммунистической партии Китая. В этом письме я обращаюсь не от себя лично, а все члены Президиума ЦК, Центральный Комитет наш обращаются к товарищу Мао Цзэдуну и к руководителям или членам Политбюро Компартии Китая, не только к одному Мао Цзэдуну, но и к руководству Компартии Китая и не от одного меня, а от руководства, от Центрального Комитета.

Здесь надо изложить так: мы еще раз обращаемся к вам и хотели бы, чтобы вы правильно поняли наши намерения. Мы очень обеспокоены, так же как и все коммунисты заботятся о международном коммунистическом движении, о революционном рабочем движении, что споры, которые сейчас разгорелись между нами, они ослабляют силы международного рабочего класса и они только лишь доставляют удовольствие врагам наших партий, монополистическим и капиталистическим странам. (Может быть, без этих высокопарных слов можно обойтись).

Мы бы считали, что было бы правильно и это было бы в интересах всех нас, тем более что в Заявлении ЦК упоминается о вопросах мирного сосуществования, о таких-то и таких-то вопросах, о разоружении, поэтому, если смотреть в основу наших позиций, они, видимо, одинаковы, но, видимо, понимание у нас различное. Неужели мы сейчас по отдельным деталям будем разжигать страсти и споры для того, чтобы доставить удовольствие врагам рабочего класса, разъединять наши силы. (Здесь повторить его).

Конечно, мы понимаем, что вы можете и в таком положении жить, но я думаю, что вы также понимаете, что и мы можем. Но

лучше объединить наши усилия, чем идти в одиночку и бороться против тех же самых империалистических сил, а самое главное, что споры, которые сейчас существуют между партиями, они ставят перед большими трудностями некоторые коммунистические партии (Индонезия, Вьетнам). Они это, видимо, заявляют вам, что они хотели бы быть и вашими друзьями и хотели бы быть нашими друзьями, как это они заявляют нам, в интересах их национальных и военных интересах в борьбе против колонизаторов, и прочее. Поэтому зачем нам создавать такие трудности, что они дают Китайской партии, кому это нужно? Они ослабляют наши усилия. Поэтому мы считаем, что нужно прекратить наши споры.

Относительно вопроса о границах, спорных вопросов. Мы обращались уже по линии МИДа дважды. Вы отлично, как и мы, понимаете, что границы, которые сложились исторически, они не меняются пограничниками и споры эти только усложняют отношения. Это правительственные вопросы, поэтому надо, чтобы правительства договорились, выделили людей, которые сошлись бы и все эти вопросы рассмотрели. (Я не знаю, отдельно по этому вопросу надо выступить или может быть все это в одном письме дать, может быть даже и дать в одном письме, потому что, когда мы их призываем отдельным письмом прекратить споры, а потом сейчас же выдвигаем вопрос, по которому мы спорим, может быть это будет неправильно, поэтому может быть лучше все это дать в одном письме, чтобы этот вопрос решить на уровне правительств, с тем, чтобы снять и расчистить этот вопрос).

С вашей стороны были выступления в печати и некоторых деятелей, что границы изменялись русскими царями. Но неужели мы, коммунисты, сейчас должны вести эти споры и перекладывать друг на друга ответственность за деятельность наших бывших правительств. Мы не хотим защищать русского царя, который расширял свои территории, и мы уверены, что и вы не будете защищать своих, которые имели такой же характер, как и русский царь, и прихватывали такие-то и такие-то территории, поэтому неужели сейчас, когда к власти пришел рабочий класс, во главе встали коммунистические партии, а наши идеалы и наши цели — строительство социализма и коммунизма, когда границы будут утрачивать свое национальное значение в конечном итоге развития, мы наоборот покажем, что мы готовы создавать конфликты на радость врагам рабочего класса. (Подать эластично этот вопрос).

Нам нужен такой документ, чтобы он был понятен колеблющимся.

Таким образом, здесь надо подумать — объединить это в одном письме, или раздельно.

Подумайте, я не настаиваю, может быть отдельно, может быть одно письмо.

МИКОЯН. Если не для драки, надо объединить.

ХРУЩЕВ. Я говорил еще два месяца тому назад, что надо написать. Возьмите Гомулку, он меня спрашивает: «Вы не думали о том, чтобы восстановить дружественное отношение с Албанией?»[22]. Я говорю — «не думал и не думаем, потому что они слишком много нагадили». Но самое интересное то, что Гомулка уже сам думает о воз-

можности возобновления отношений с Албанией. Этот союзник, как я думаю, как козел — куда прыгнет неизвестно.

Теперь еще об одном письме, о письме к европейским социалистическим странам. Я думаю, его следует написать так.

Дорогие товарищи, как вы знаете, этот год сложился для сельского хозяйства Советского Союза очень тяжело (аргументировать: была такая-то зима, засушливое лето), и ваши страны тоже пострадали.

Почему мы обращаемся к вам с этим письмом и надеемся, что вы правильно нас поймете, что нас побудило к этому?

Мы остались без резерва, и поэтому когда сложились такие неблагоприятные условия для сельского хозяйства Советского Союза, то это стало заметно и вам. Ваше сельское хозяйство Румынии много лет не обеспечивает своих потребностей, поэтому вы и раньше обращались к нам и мы всегда принимали решение удовлетворить вашу просьбу — когда вы обращались к нам по договорам и сверх договоров, а от этого таяли наши резервы, и дело дошло до того, что когда в этом году мы оказывали вам помощь из последних резервов, для удовлетворения вашей просьбы, мы надеялись, что будут благоприятные условия и мы сможем не только восстановить, но и увеличить свои резервы, но создалось такое положение, что мы сами не обеспечили себя и поэтому сразу вышли на мировой рынок в пределах 12 миллионов тонн. Это сразу создало ажиотаж на международном зерновом рынке.

Но для нас создались трудности не только в закупке зерна, но и в перевозках.

Всем ясно, что мы дальше так относиться к такому положению не можем, поэтому мы хотели бы высказать свои соображения и думаем, что на это нас толкают интересы как нашей страны, так и ваши интересы. (Посчитать). Может быть 3—4 года, мы просим правильно нас понять, мы не сможем брать на себя никаких обязательств по поставке зерновых и хлопка.

Мы будем исходить из удовлетворения собственных потребностей и закладки какого-то количества резерва, а это будет резерв не только резервом Советского Союза, но и ваш, чтобы нам лучше в процессе накопления можно было предвидеть, чтобы те страны, которые не могут себя обеспечить, сразу же закупали на мировом рынке зерно, чтобы не повторилось положение, которое мы имеем в этом году.

Если сейчас посмотреть на обеспеченность социалистических стран пахотной землей, то она складывается так: самая низкая обеспеченность землей в ГДР, за ней стоит Чехословакия. Другие же страны, они примерно на одном уровне. И если Румыния, например, имеет столько-то, Болгария столько-то, Польша столько-то, Венгрия столько-то, то обеспеченность различная, урожайность тоже, минеральные удобрения тоже. (Взять сразу).

Поэтому мы сейчас за счет других отраслей выделяем капиталовложения на подъем производства минеральных удобрений с тем, чтобы через них поднять урожайность и обеспечить валовой сбор зерна для обеспечения потребности и создать условия для закладки резервов. Без этого мы дальше не можем жить.

Мы надеемся, что вы правильно нас поймете, хотя мы не закрываем глаз на трудности, которые это создаст для вас. Но лучше это продумать сейчас (а на капиталистическом рынке зерно свободно

продается), чем попасть в такое положение, как сейчас. Только в результате того, что мы каждый год шли вам навстречу и уменьшали свои резервы, надеясь на восстановление их, но получилось не так, как мы предполагали. Поэтому мы просим, чтобы вы сами подумали над резервом в каждой из своих стран, а вы знаете, что обеспеченность разная, урожайность тоже разная. Социалистические страны Запада могут получать урожай выше, чем в капиталистических западных странах, но это идет не за счет системы, а главным образом за счет количества и качества минеральных удобрений.

Поэтому мы хотели бы обратиться к вам с этим письмом и сказать вам, что обязательства, которые мы взяли на себя, ... (*не слышно*)[а], а на будущий год они не могут быть нами выполнены, потому что за один год ничего не изменится. Для этого, видимо, не один, не два, не три года нужно. Мы ставим сейчас задачу накопления запасов, а для накопления достаточного резерва потребуется не 4—5 лет, а больше, так как надо, чтобы вошли в строй заводы минеральных удобрений, были проведены работы по ирригации, которые намечаются. Мы это не хотим откладывать, а хотим сейчас же начать реализацию своих планов. (Вот примерно так сказать).

Ф. 3. Оп. 16. Д. 942. Л. 1—34. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 303

Протокол № 125[б].
Заседание 26 ноября 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Подгорный, Полянский, Хрущев, Шверник, Гришин, Андропов, Демичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Громыко, Семичастный, Устинов, Сердюк.

По вопросу, связанному с арестом проф[ессора] Баргхорна.

Нами допущена ошибка.

О поездке военной делегации на Кубу (во главе с т. Баграмяном).

Ошибочное приняли решение, не следует сейчас посылать военную делегацию.

Телеграмма по Камбодже.

Не связываться. Принять предложение его поддержать, но дальше не идти[1].

Телеграмма № из

Тт. Пономареву и Громыко изучить.

[а] Отмечено стенографисткой.

[б] Номер протокола и номера пунктов протокола XXXI, XLV, XXXV и XLVI вписаны карандашом.

Телеграмма № из Хельсинки.

Рассмотреть.

О публикации статей в печати по контролю.

Против себя многие материалы публикуем[2].

О работе комитетов по контролю.

Перестроить работу т. Шелепину[3].

О наведении порядка в хранении свеклы на пристанционных пунктах.

Большие скопления.
Разве нельзя укрыть?

О профессоре Коломийченко (по уху, горлу и носу).

Его представляли на Ленинскую премию дважды. Отводили. Почему? Мотив — не он первый провел операцию на ухе (первый в США). Но за внедрение-то мы даем.

XXXI. Об ответе Ирану на ноту по поводу сбитого самолета[4].

Подготовить ответ.

XLV. О созыве пленума ЦК по вопросам с[ельского] х[озяйства].

На февраль 1964.
Докладчиком на пленуме выступить т. Воловченко[5].

XXXV. О поездке на Кубу[6].

Я и раньше начал сомневаться в целесообразности поездки. Думаю, что надо отказаться от поездки. Подумать, как это подготовить Кастро.

По основному вопросу о разговоре с Гомулкой в отношении посылки письма Мао.

М.б. написать письмо от ЦК к нашей партии, а в печати не выступать.
А потом питать парторганизации материалами.

М.б. и письмо китайцам послать и сказать, что месяц мы не будем открыто вести полемику.
И письмо братским партиям подготовить.

На пленуме ЦК выступить по китайским вопросам тт. Андропову, Пономареву, Ильичеву[7].

М.б. пленум ЦК провести во Дворце съездов на 6 тыс. человек.

[Протокол № 125 (продолжение)].
Заседание 4 декабря 1963 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Куусинен, Микоян, Подгорный, Полянский, Хрущев, Шверник, Гришин, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Шелепин.

О поездке на Кубу[8].

Направить т. Подгорного на Кубу.

XLVI. О поездке т. Брежнева в Чехословакию[9].

Направить т. Брежнева в Чехословакию.
Доклад в обществе сделать т. Косыгину.

Организационные вопросы.

Не поднимать вопросов организационных.
На пленуме зачитать мед[ицинское] заключение о Козлове[10].
Освободить т. Щербицкого от обязанностей канд[идата] в члены Президиума, а Шелеста — в состав Президиума (не записывать)[11].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 21—22. Фиолетовые чернила.

№ 304

Протокол № 126[а].
Заседание 23 декабря 1963 г.[1]

XI. Об опубликовании сообщения в печати о поездке делегации на Кубу.

(Хрущев, Подгорный, Андропов, Микоян).

Опубликовать в печати 24.XII.63 и по радио — 23.XII.63.
Почему раньше не опубликовали?

О составе делегации для поездки на Кубу.

Т. Бугаева включить в состав делегации.
Еще кого — посмотреть.

Текст приветствия: повторить позицию Кубы о базе на Гуантанамо[б, 2]. Повторить 4 или 5 условий Кубы.

Все народы требуют ликвидации баз и вывода со своих территорий иностранных войск.

О подарках. Выделить Кастро.

[а] Номер протокола и номера пунктов протокола вписаны карандашом. Формулировка и ход обсуждения XI вопроса вписаны фиолетовыми чернилами, остальных — синими.

[б] В тексте ошибочно: «Гуамантамано».

I. О путях реализации решений декабрьского (1963 г.) пленума ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства на 1964—1965 гг.[а, 3]

Хрущев, Косыгин, Устинов, Дымшиц, Ломако, Новиков, Подгорный, Микоян, Воронов, Брежнев, Полянский, Байбаков, Костандов.

Расписать поручения по вопросам о путях реализации решений декабрьского пленума ЦК.

Проработать вопрос о к[омите]тах при Госплане, сейчас они работают больше на план, а за текущее выполнение производством плана они не несут ответственности.

Свое химическое машиностроение развивать.

М.б. несколько писем от ЦК, отраслевых, написать и послать парторганизациям, в конкретной постановке развернуть решения пленума ЦК и доклад на пленуме.

Завершить реорганизацию К[омите]та по нефтехимии.

Организационные вопросы.

Не подменять ВСНХ.

Повысить роль и права гл[авного] н[ачальни]ка упр[авления] по хим[ическому] ст[роительст]ву.

О жидких минеральных удобрениях и сухих изучить.

О направленности: как выгодно проводить расфасовку минеральных удобрений — на станции или на заводе? Мешки — франко[б] колхоз, совхоз, поле.

Для жидких удобрений — м.б. разводку труб укладывать.

VIII[в]. Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране[а].

Хрущев, Воронов[г], Микоян, Полянский, Брежнев, Лаврентьев.

Кто поддерживает 11-летнее образование, тот поддерживает политически неправильное направление.

Надо все школы перевести на 8-классное образование[4].

Отбор талантов: математиков, физиков, биологов, химиков.

Продискуссировать[д].

[а] Формулировка вопроса — машинопись.

[б] Франко — коммерческий термин; вид сделки, когда покупатель несет расходы по перевозке с момента погрузки товара (вагон-франко). Здесь, видимо, — с момента погрузки удобрений в мешки. — *Прим. сост.*

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «12».

[г] Далее зачеркнуто: «Брежнев».

[д] Так в тексте.

т. Микоян. Мое мнение: должно быть два типа школы — с 8-летним образованием, с 11-летним образованием. Возраст 15—16—17 лет — возраст наиболее восприимчивый к знаниям.

Возросли науки, усложнились, надо принимать во внимание мировой опыт.

Будет ошибка, если ликвидируем 9—10—11 классы.

т. Лаврентьев. При 11-летнем обучении — за уши тянуть приходится бездельников.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 23—25. Л. 23 — фиолетовые чернила, л. 24—25 — синие чернила.

№ 305

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС[а]

23 декабря 1963 г.

Н.С.ХРУЩЕВ[б]. Я хотел, товарищи, на этом заседании, необычном, по разбору текущих вопросов, которые накапливаются у нас, и мы разбираем, обменяться мнениями и наметить правильные пути для реализации решения Пленума ЦК, семилетнего плана и реализации решения, принятого на сессии, — народнохозяйственного плана на 1964—1965 гг.[1] Я возьму это уж на себя, — я уже по этому вопросу со многими членами Президиума говорил и может быть не один раз, поэтому я прошу извинить меня, что я повторяюсь, а в нашей деятельности без повторения невозможно: новое даем на основе старого.

Что я считал бы для нас сейчас необходимым? Я имею в виду химию. Прежде всего, чтобы нам наши химики, Госплан, промышленники дали бы нам анализ: какие существуют у нас химические заводы как по минеральным удобрениям, по гербицидам, так же по волокнам и пластмассам. В каждой отрасли [свое] направление, свои показатели. К примеру, если говорить об удобрениях. Какие, сколько у нас есть, каких, какая мощность, какие продукты мы делаем, каков уровень нашего производства с точки зрения концентрации, эффективности, усвояемости растениями? И опять же — какому уровню наше производство отвечает в мировой практике?

[а] Заголовок документа: Заседание Президиума ЦК КПСС. В подлиннике документ назван «стенограмма». В стенограмме отражены следующие пункты повестки дня: о путях реализации решений декабрьского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства, роста благосостояния народа и решений сессии Верховного Совета СССР о государственном плане развития народного хозяйтсва на 1964—1965 гг.», о продаже оружия Сомали, о среднем образовании, о созыве Пленума по сельскому хозяйству.

[б] В документе фамилии выступающих подчеркнуты.

Почему я это говорю, товарищи? Ведь когда готовили мне материал к докладу, то в этом материале приложили руку и сельскохозяйственники, и Госплан, и Комитет по химии. Было так записано: две трети — это концентрированные и гранулированные, одна треть — простые. Что такое простые? Это — навоз, балласт. 10—15—20 процентов содержание полезного. Это в докладе было. Значит, уже с этим свыклись. Я не знаю, кто сейчас в мире так производит. Наверное, на капиталистическом рынке вы не найдете сбыта этому товару. На капиталистическом рынке, видимо, это производилось тогда, когда не было возможности делать большей концентрации. А как только это появилось, тогда никто не захочет покупать продукт, в котором 80—90 процентов балласта. Поэтому вопрос гранулирования, чтобы обеспечить сыпучесть, концентрации и комбинации, то есть, чтобы в гранулах было несколько продуктов, полезных для растений, имеет большое значение.

Вот вы нам все это скажите с тем, чтобы сделать потом вывод. Если у нас наши химики, ученые, заводы, лаборатории, если они работают и имеют труды на выходе, чтобы выпускать более современные продукты, вы дайте предложения, что нужно сделать, какие материальные условия создать для наших ученых с тем, чтобы поднять культуру, создать возможности добиться, чтобы организовать на этом уровне производство. Если же у нас еще в зародыше такие идеи технические, нереальные (они, конечно, позже станут реальными), давайте подумаем. А нам много капиталистов предлагают свои заводы. И чтобы мы не набрасывались на все то, что нам предлагают, а чтобы мы сами грамотно сказали, что мы хотим, что мы хотим в первую голову купить такой-то завод. Вы должны это определить, но обязательно должен быть самый современный уровень.

Это я имею в виду продукты химические всех родов и всех видов как для минеральных удобрений, так и для производства пластических масс, волокон и всяких заменителей. Одним словом, все. Конечно, номенклатура, товарищи, большая. Но я считаю, что надо пройтись. В первую голову давайте возьмем минеральные удобрения, пластмассы возьмем и синтетику. В первую голову три вида. Потом — гербициды и заменители. Почему я говорю о малой химии вторым планом? Не потому, что я не придаю значения, а потому, что это будет очень широкий список, и мы можем утонуть в нем. Поэтому давайте мы это сделаем, это уже список, а одновременно надо поставить группу людей, институты, лаборатории и пусть они нам разработают и по этому, и мы вернемся тогда к тому вопросу, потому что без малой химии нельзя иметь большую химию.

Вот это я хотел сказать.

Потом, я считал бы, что надо рассмотреть географическое размещение существующих заводов и изучить географию — приближение производства к потребителю — для новых заводов. Здесь надо учитывать и национальное. Но национальное с экономической целесообразностью не должно разрываться. Если будет национальное желание какой-то нации, какой-то республики получить, но у них нет сырья, — нельзя на это идти, лучше завозить. Одним словом, национальное должно быть удовлетворено, если в этом имеется экономическая целесообразность. На первом плане экономическая целесооб-

разность. Но и национальное учитывать, как дополнение к этому. Например, вот киргизы ставили вопрос. Они были здесь и оставили записку и просили на севере Киргизии создать завод. Они говорят, у нас есть газ, есть нефть. Я считаю, что это правильно. Это даже и политически имеет значение: киргизы — кочевники и вдруг они получили совершенное производство. И это и экономически и политически, как внутри, так и вне, имеет большое значение.

Я, может быть, непоследовательно говорю. Вот я беседовал с секретарем обкома Сахалина Леоновым. Он мне очень много интересного рассказал. Он, например, говорил (я и раньше это тоже слышал, но он умело и красочно мне доложил, это тоже имеет значение: уметь товар показать лицом), что мы продаем нефть японцам, и японцы обязательно обусловливают, что в этих поставках 1/3 должна быть сахалинской нефти. Если 2/3 — башкирская, то 1/3 — сахалинская. И японцы говорят, что это святотатство сжигать сахалинскую нефть в топках; она идет полностью на химическую переработку. Это самая лучшая нефть из всей нефти, которую мы добываем в Советском Союзе.

Я не знаю, так ли.

ГОЛОС. Там масла богатые.

ХРУЩЕВ. И масла и эфирные[a]. И японцы используют только на переработку. А мы это сжигаем. У нас это идет сейчас, так сказать, валом, что ближе, то и сжигается.

Подумайте, товарищи.

Здесь вот и коммерческая сторона, — надо было бы подумать с тем, чтобы на острове Сахалин создать химическую перерабатывающую промышленность на базе нефти и газа. Мы могли бы тогда удовлетворять спрос. Я буквально перед Пленумом думал: вот, говорю, иметь бы на Дальнем Востоке газ с тем, чтобы этот район удовлетворять минеральными удобрениями. Ну, какая разница, во Владивостоке это будем иметь или на Сахалине? Потому что сейчас перевозка такого продукта, как азот, не имеет, по-моему, большого значения. Это будет дешево.

Кроме того, я считал бы, давайте мы подумаем над таким вопросом: если бы мы там создали мощную химическую промышленность, и эту мощную химическую промышленность сделать источником накопления материалов для торговли с азиатскими странами. Смотрите. Сахалин прямо под боком у японских островов. Японцы, по-моему, не имеют собственного азота.

ГОЛОС. Сырья не имеют.

ХРУЩЕВ. Знаете, когда они промышленность не на своем сырье держат, она дороже, чем промышленность, работающая на собственном местном сырье. Поэтому, если они это сырье завозят, — откуда? — из Америки, из Европы, то мы под боком. А это — капиталистическая страна, поэтому мы можем конкурировать, тогда предложить по более низким ценам продукты. А там — капиталистический рынок, и то, что дешевле, то и берут.

---

[a] Так в тексте.

Индонезия, Индия, Китай. Сегодня мы, товарищи, в ссоре с Китаем, но это пройдет. Экономика, так сказать, все ставит на землю. А Китай тоже будет нуждаться через год — пять — десять лет (я не знаю, когда), но он будет нуждаться в минеральных удобрениях, потому что без минеральных удобрений Китай не может прожить.

Я считаю, даже Канада. Если сейчас Канада нам предлагает пшеницу, но ничего не покупает... (я не знаю, откуда Канада берет минеральные удобрения), если она имеет свое производство и имеет свое сырье, — одно. Но я думаю, что она на американском сырье работает[2]. Так если мы предложим минеральные удобрения и тогда, скажем, купим пшеницу, — это другой разговор. А может быть по коммерческим условиям нам будет выгодно, хотя мы держим курс на то, чтобы производить самим пшеницу.

Одним словом, надо раскинуть мозгами и коммерческую сторону здесь учесть.

Нам было бы выгодно тогда деловым людям Японии сказать: «вы нам поставляете такие-то заводы по производству, дадите кредит, — мы, собственно, на их кредиты можем создать химическую промышленность на Сахалине и за счет продажи им товаров заплатить им эти кредиты». Я думаю, что это может разумным оказаться.

Теперь с японскими промышленниками, давайте подумаем, купить, к примеру, у них завод по пластмассам и посадить его там на переработку нефти. Нефть и попутный газ будут источником сырья, и им будем продавать или готовый продукт или сырье. И мы то, что получим от Японии, мы выручим в эти же сроки, и заплатим.

Вот так я думаю. Это я, конечно, прикидываю, как я хотел бы, но давайте попробуем. Японцы не случайно ведь года два назад приходили и говорили: «давайте развивать Дальний Восток». Давайте построим завод в Находке, мы поставим все заводское оборудование. Это то же самое, что и я говорю. Если то машиностроители, а это как раз они могут поставлять и это оборудование. Одним словом, надо с японцами поговорить[3].

Надо подумать о следующем: может быть, к примеру, по переработке отходящих газов (а у нас в факелах горит), превращать их в какой-то полупродукт, а переработка этой продукции, может быть, — во Владивостоке, или в Хабаровске, или где-то в Сибири, я не говорю где, — это надо подумать, посмотреть, где это экономически целесообразно. Одним словом, полупродукт надо создавать на месте сырья, а переработка полупродукта — на месте потребления готовых изделий. Так сказать, по экономической географии покойного Баранского.

Одним словом, все сырье надо пересмотреть и изучить. Это вот экономисты, они должны были, собственно, подсказать Правительству, обеспечить экономическую целесообразность развития всех отраслей и всех районов Советского Союза.

Индонезия могла бы покупать, она не имеет своих удобрений. Она не имеет сырья своего для пластмасс. Так давайте мы подумаем. Если вот такая богатая нефть сахалинская, так давайте эту нефть перерабатывать.

Надо было бы нам скорее разработать нашу потребность, и что мы могли бы произвести, потому что, видите, интерес большой проявляется.

Вот капиталисты хотят сдержать и высказываются. А я вот сегодня читал: американцы нас критикуют, а в этой критике аппетиты свои показывают, что они тоже хотели бы: вот надо поставить такие-то условия, то-то и то-то. Это другой раз, когда обуславливают условия в печати, это для подготовки общественного мнения, чтобы пойти потом на уступки.

С американцами, видимо, у нас ничего не получится и не нужно, потому что американское оборудование не лучше, но оно дороже, чем оборудование других капиталистических стран, которые производят одного уровня с Америкой оборудование. Но надо было бы нам сейчас скорее решить вопрос, что мы хотели бы купить и где. Конечно, на то, что мы уже сами делаем, не нужно денег тратить. Давайте мы покупать то, что может содействовать поднятию уровня техники и науки, нашей отечественной. И поскорее это продумать. А то ведутся переговоры, а потом мы узнаем, насколько грамотно они ведутся технически. Поэтому потом придется отказываться или купим не то, что нужно. Все это надо было бы сразу наметить.

У нас, товарищи, неправильная позиция была. Мы считали, что покупка лицензий — это бросовые затраты. Это не верно. Капиталисты всего мира покупают главным образом лицензии, а не оборудование. Значит, это им выгодно, они иначе не покупали бы. Давайте и мы так. Другие социалистические страны идут по этому пути. Потому что, то, что мы затратим на покупку одного завода, мы можем на это десять лицензий купить по этим вопросам.

ГОЛОС. В этом смысле японцы примером являются.

ХРУЩЕВ. На этом они поднялись. Поэтому давайте и по этому вопросу подумаем; где можно и нужно, — давайте, купим завод, где нужно — купим лицензии. Не надо, товарищи, сейчас доказывать то, что мы все умеем. Это верно, что мы все умеем. Но на это нужно время. И покамест мы сделаем то, что есть в других странах, так те страны, которые имеют это (а мы через пять лет, догоним), они поднимаются на новый уровень. И когда покупаются лицензии, то ведь оговаривается, что продающая лицензию страна информирует ту страну, которая купила лицензии, о том новом, что появляется. Это мы не только лицензии покупаем, а это мы, так сказать, покупаем мозги этой фирмы по этому вопросу.

Вот это, я бы считал, нужным изучить скорее.

Теперь вот, Госплан и Госстрой (тов. Новиков). Вы нам план расположения химических заводов наших дайте. Мы должны сделать законом, что новое предприятие должно иметь свое обоснование по строительству. Вот мы критикуем: тот-то завод заложен неразумно. И мы не найдем ответственного лица, кто назвал эту точку для строительства. А ведь есть закон о выборе места строительства предприятия. Я опять вспоминаю Баранского, может быть по своей ограниченности, но на меня большое впечатление в свое время произвел Баранский, когда я слушал его и читал его книги, по-моему, он разумно дает обоснование выбора предприятия. Давайте этот закон положим в основу, и этого достаточно. Он там говорит, где надо заложить: или же где сырье, или же где имеется рабочая сила и потребитель. Три фактора: сырье, рабочая сила и потребление. Что выгоднее взять: возить ли сырье или возить готовые изделия, привозить ли рабочую

силу? Рабочая сила — я считаю, что этот довод сейчас ослаблен, если Баранский его приводил, потому что тогда нам в Сибири нечего строить, потому что ее там нет, следовательно, там надо заселять. Этот довод в наших социалистических условиях не совсем правилен, тогда нам надо в больших городах развивать до неразумных пределов промышленность. Следовательно, это слабый довод.

Сырье и потребление, — вот это главное. Сырье, топливо, конечно, и потребление. Видимо, в химии — перерабатывать сырье, а в местах потребления перерабатывать это химическое сырье в готовые изделия, потому что легче возить сырье, чем возить готовые изделия.

Это, так сказать, товарищи, элементарно, но я повторяю, потому что, к сожалению, мы не всегда придерживаемся этих элементарных законов при выборе места расположения предприятия. И это надо решением обосновать.

Теперь, — надо, товарищи, чтобы наши совнархозы, экономические районы разработали планы, чтобы партийные комитеты рассматривали это по каждому предприятию, и Центральные Комитеты союзных республик. Надо приучить их, чтобы они занимались этим. Сейчас они вполне подготовлены, наши кадры квалифицированные, грамотные, образованные, они могут разбираться. И чтобы они считали, что это основная работа, чтобы они не были подсобными агитаторами, а чтобы они вносили свой решающий вклад в выбор предприятия, в закладку предприятия. А уже Госплан и Госстрой должны все это анализировать, потому что на местах могут быть местнические (не местные, а местнические) настроения и не всегда экономически обоснованные, и даже политически могут быть не обоснованы. Следовательно, Госплан и Госстрой должны иметь решающее значение.

УСТИНОВ. И совнархоз союзный.

ХРУЩЕВ. Конечно. А все эти вопросы должны окончательно утверждаться в ВСНХ и спорные вопросы должны докладываться в Совмин или в ЦК. Я говорю — спорные вопросы — по решенным вопросам. Вот план мы утвердили, следовательно, его реализация. Если вы все спорные вопросы будете вносить, это будет просто неразумно. Поэтому вы должны брать на себя ответственность, утверждать. А спорные вопросы вы должны вносить на рассмотрение или в Совет Министров, а некоторые вопросы в ЦК. Но я думаю, что это редкие вопросы, а обычно — должен заниматься ВСНХ.

РУДНЕВ. По уровню производства мы должны обязательно участвовать, по уровню технологических процессов.

ХРУЩЕВ. Верно, верно.

Я должен сказать Вам, тов. Руднев, я не совсем доволен Вашей деятельностью, деятельностью Вашего Комитета[4]. Может быть, это зависит от Вашего характера или Вы не поняли своей роли. Вы рассматриваете себя сейчас как координационный комитет. Действительно, как мы его назвали. Координировать и комбинировать с тем, чтобы замыкалось на вас и чтобы не выносить сор из избы. Но я же знаю, что в науке идет невероятная драка между учеными. Сейчас же, как только рождается новое, как ребенок, кричит, хочет пробиться к свету. А ему не дают денег, оборудования. Никакого звука. А это вы должны все слышать. И вы все сами хотите решать, вы должны приходить ко мне. А вы ни разу ни по одному вопросу не встретились со

своим Председателем и не сказали: «тов. Хрущев, я вот с этими «варварами» — с Косыгиным, Микояном и другими не могу... Я извиняюсь за это».

Каждый из нас делами завален, мы вас выделили на новое, и вы должны быть защитником этого нового, вы должны быть катализатором с тем, чтобы ускорить продвижение этого нового в свет и в жизнь. У вас все гладко, все мирно. А когда вы мирно решаете, то, конечно, за счет новых ростков, которые пробиваются, вы их глушите. Вы превращаетесь в глушителя.

Вы сидите, не надо говорить. Вы на партконференции скажете. (*Веселое оживление*). Скажете, что вот Хрущев диктаторские замашки имеет, сам говорит, а другим не дает. Я тогда [отвечу?], что признаю, а что и не признаю. (*Веселое оживление*).

Это я шучу, товарищи, но я говорю серьезно и серьезно критикую тов. Руднева. Если вы не переменитесь, то такой координационный комитет нам не нужен, потому что у меня потребность искать новые организационные формы, потому что вижу, что координационный комитет уже не координирует, он ничего не ставит. Но, думаю, что не в этом дело. Это — персональное дело. Видимо, у вас характер такой, — глушить дело, а не поддерживать новое. Новое — крикливое, оно кричит. Вы должны сделать вывод. Может быть, ведь бывает и так, что мы неудачно подобрали вас на это дело. Вы хорошо вели дело, на котором были. Это бывает так. У нас уже был случай, когда назначили на пост секретаря Тульского обкома, и все стали говорить нелестные слова, потому что он был хороший инженер, но ни черта не знал, как кормить овец и коров, и поэтому когда он стал выступать со своими рекомендациями, все стали смеяться. И вот когда мы разделили, мы его опять выдвинули на пост секретаря промышленного обкома. В сельском хозяйстве он — дурак, а в промышленности он — гений.

Это я говорю не буквально, он умный человек. Но когда он пришел, он стал говорить, что надо вениками березовыми кормить скот. Сельскохозяйственники сказали — дурак. Я это говорю не потому, что он дурак, а он просто этого не знает, потому что он оружейник.

Но это мы с вами потом продолжим беседу, тов. Руднев. Вы подумайте на этот счет, потому что, то, что есть, нас не удовлетворяет. Мы должны разворошить ваш комитет и вскрыть его содержимое. У нас миллионы людей, а у каждого человека миллион мыслей. Где эти мысли? Их нет. Они до нас не доходят. Где? Вы глушите их.

РУДНЕВ. В план все включили.

ХРУЩЕВ. Бюрократа вы этим, конечно, можете успокоить. План — это мусорная яма для бюрократа. Он вроде свое дело сделал, в план включил, а денег не дал и все это угробил. Это не годится, тов. Руднев. Новая мысль рождается не по плану. Они рождаются ежеминутно. Вот ученые говорят, что когда новая мысль рождается, мы приходим к нему, а он говорит: не предусмотрено планом.

РУДНЕВ. Все время рассматриваем.

ХРУЩЕВ. Вы рассматриваете и говорите: потребности, которые нужны для реализации, рассмотрим через семь лет.

Не оправдывайтесь, тов. Руднев, сидите и слушайте. Мы собирались сегодня разговаривать потому, что дальше так нельзя.

Нам может быть надо выделить какое-то особое бюро по химии научное, которое будет вне всякой очереди рассматривать все идеи ученых и, опираясь на ученых, фильтровать это и все здоровое немедленно продвигать. Мы должны создать особый фонд денежно-материальный с тем, чтобы субсидировать эти идеи. Только при этом условии, товарищи, мы можем выйти и занять (а мы можем занять, потому что наши ученые... ведь американская химия поднялась на мозгах наших, русских ученых, потому что капиталисты дали средства, дали деньги. Если мы не будем давать деньги, если мы будем включать в план, — а план для ученого — это гроб, потому что ему не план нужен, а ему нужны деньги, нужны лаборатории, нужно оборудование, нужны реактивы. Вот что ему нужно, а вы ему говорите — план. Это значит похоронить. Это бюрократическое оправдание). Какая польза для меня, что у вас в плане, а в действии нет. Мне в действии нужно.

Вот ученые говорят, что японцы сделали с новым материалом, который выше по качеству хлопка, гигроскопичнее. Наши ученые открыли раньше японцев. А японцы имеют уже промышленное производство, а мы лабораторное. Почему? В плане есть. И покамест этот план пройдет от лаборатории до завода, десять лет пройдет. Тут вопрос времени прохождения от пробирки к заводу. Кто может обеспечить более короткий путь, тот будет наверху. Кто бюрократический план создает, тот окажется отброшенным назад. Вот о чем идет речь. Это очень важный вопрос. И он не понимает этого, когда он говорит, что в план включен, и думает, что сразу меня успокоил. Мне не в план нужно, а мне нужно, чтобы на людях были одеты: костюмы, штаны и пр. Вот какой мне план нужен.

Теперь вот, тов. Патоличев, к Вам. Давайте мы посмотрим за 10 лет наш портфель заказов и полученное оборудование и проанализируем хотя бы для себя, что установлено, что не установлено и что из установленного соответствует уровню, когда мы покупали. А некоторое оборудование, я убежден, вообще не установлено, а выброшено, давайте не замазывать, а вскроем, чтобы посмотреть, как мы заказывали, как мы подходили к заказу и как мы потом реализовали заказ, который получили.

Это, товарищи, совершенно недопустимо, вот на Пленуме говорили об этом. Правда, тов. Павлов не совсем правильно критиковал, оказывается оборудование, которое было зарыто, оно было в соломе[5]. Но давайте не предъявлять требования комсомольцам, им доложили. Но меня другое возмущает: три года как оборудование завезено, но не смонтировано. Мы должны были за эти три года окупить, а оно еще лежит, и мы тратим деньги, чтобы его сохранить.

КОСЫГИН. И продукта этого нет.

ХРУЩЕВ. Кто виноват? Госплан и строительные организации, потому что Госплан, видимо, не предусмотрел в планах средств для этого завода, а строительные организации, получив эти средства, не обеспечили освоение этих средств. Виновность в этом заключается, а страдает страна, страдает народ. Деньги затрачены, оборудование не используется и на затраченные деньги не получаем прибыли.

Я бы считал, товарищи, давайте разработаем порядок, что когда Патоличев подписывает договор на покупку оборудования, сейчас же этот договор переходит в Госплан и Госстрой, и они сейчас же разра-

батывают план, чтобы ко времени, когда будет поступать первое оборудование, — и тут должен быть разработан график последовательности получения, чтобы мы командовали фирмам с тем, чтобы совмещенный график был строительства и монтажа. А это возможно, товарищи. У нас был такой случай, когда после войны мы получили по ленд-лизу прокатный стан из Америки и монтировали в Мариуполе. Я полетел в Мариуполь и видел, как военнопленные японцы участвовали в монтаже. Там действительно был совмещенный график. Значит, могли мы 20 лет тому назад организовать это. Вот тов. Дымшиц — я его знаю давно — он восстанавливал всю металлургию на юге, он работал по совмещенному графику. Если последовательно, так это же больше времени требуется. Возьмите завод Лихачева. Я помню, мы кузницу перестраивали на ходу. Так что наши техники, инженеры и рабочие умеют это делать, если, конечно, предусмотреть и организовать.

КОСЫГИН. У нас есть много примеров и сейчас. Но есть много и минусов.

ХРУЩЕВ. Я и говорю, что это результат расхлябанности, потому что мы составляем план и не учитываем заказанного оборудования и поступающего. А потом, когда мы все раздадим материальные средства, а на это не хватает, тогда даже некоторые хитрят, чтобы дополнительно получить. А дополнительного нет, и вот тогда это исключается.

Надо покончить с этим. Должна быть ответственность, судебная, уголовная за это. Надо установить какой-то порядок.

Я считаю, товарищи, что довод отсутствия рабочих, — это не довод, я его не принимаю. Я еще в жизни своей не встречал, чтобы мы того, что нужно строить, не сделали потому, что нет рабочих. Я не знаю, есть ли еще такой народ, как наш. Он в огонь и в воду пойдет. И мы везде можем этот народ взять. Мы найдем людей и обеспечим рабочей силой стройки. Тем более, сейчас у нас, товарищи, никакого напряжения с рабочей силой нет, даже кое-где есть жалобы, потому что в результате рационализации и прочего есть излишки рабочих. Особенно это в южных районах: Дагестан, Белоруссия. И в Москве, товарищи. Ведь на шесть миллионов населения — миллион пенсионеров, а у них внуки, у них дети, промышленность не развивается здесь, и естественный прирост есть. И не только естественный, но и механический прирост. Сюда втираются и получают прописку. А нам надо закрыть эти каналы с тем, чтобы обживать районы, которые ждут рабочих рук и имеют колоссальные богатства.

Товарищ Лаврентьев присутствует здесь. Надо сказать, что там замечательные ученые, они создали городок[6], дай бог, какой хороший, радоваться можно тому, что они создали. Но им надо в дальнейшем строить и укреплять себя не на основе завоза ученых, так как молодые туда не поедут, а старые не подойдут, потому что это уже дрова, другой раз бывают, а надо создать свои кадры из людей, рожденных в Сибири — сибиряков, здесь они будут на своем якоре держаться.

КОСЫГИН. Предложение Миронова.

ХРУЩЕВ. Миронов предложил взять заключенных. Это воры, убийцы, но есть воры опасные, ...[a]

---

[a] Так в тексте.

ГОЛОС. Бытовики.

ХРУЩЕВ. Это не опасная категория, это значит, в карман залез. Так вот надо их взять, создать им условия и из них могут даже хорошие кадры получиться. Убийц, всякого рода рецидивистов надо изолировать, поставить их в строгие условия, но тоже надо заставить работать, чтобы они оправдали свое существование. А для тех людей, которые поддаются исправлению, им надо создать более льготные условия, чтобы они смогли взять семьи, детей, и работали. Ведь сколько Сибирь имела таких людей... Взять хотя бы кулаков, которых в свое время выселили из средней России. Они ведь создали очаги культурного земледелия в Сибири.

Это надо разработать. Не резолюцию написать, так как, если это записать в резолюцию, так у нас, их много было, а надо подумать над этим и претворить в жизнь.

Я разговаривал с тов. Лаврентьевым, я сейчас может быть говорю в разбросанной последовательности, может быть не по повестке дня говорю, но я считаю, что он прав. Он проявляет беспокойство о том, что Дальний Восток у нас не заселен. Мы все это знаем, нового академик нам не сказал ничего, но беспокойство его, проявленное по этому вопросу, оно правильное, и нас это тоже должно беспокоить. Китайцы в таких же условиях, и для них это не является радостью, но и для нас это является ненормальным, что так слабо населен этот район.

Я хочу сказать о Леонове, секретере Сахалинского обкома. Видимо, он оказался хорошим секретарем. Он обеспечил себя овощами, обеспечил картофелем, и не только обеспечил себя картофелем, но и вывозит на Дальний Восток, а если взять условия Сахалина и Дальнего Востока, то на Дальнем Востоке условия для выращивания овощей лучше, чем на Сахалине. Значит, это является организационной стороной дела.

Это нам надо изучить, может быть надо посмотреть и подумать, может быть надо обуздать Зею с тем, чтобы она не капризничала, не создавала наводнений, так как наводнения разоряют многие наши сельскохозяйственные районы, которые находятся в радиусе Зеи, сделать это надо путем устройства дамб и гидроэлектростанций[7]. Может быть, надо будет подумать и над реками общими с Китаем, которые являются границей[8]. Давайте договоримся с Китаем. Я убежден, что китайцы пойдут на это, ведь шах Ирана пошел, турки пошли, афганский король нас просит об этом. Я думаю, что китайцы понимают не хуже шаха иранского выгодность такого дела. Так что я считаю надо подумать над этим вопросом, изучить его, и Российская Федерация должна изучить возможность освоения рек.

Но вы не думайте, что вы изучите этот вопрос, и мы сразу же миллиарды вам дадим. Нет, видимо, в этом вопросе мы будем осторожными, потому что будем деньги давать на то, что больше окупится. Нам надо иметь план и надо знать, что нам нужно и в какой пропорции надо вкладывать деньги в эти районы и ставить на службу нашим потребностям. Но нам надо, чтобы все это было в поле нашего зрения при составлении нашего плана. Но могут быть и некоторые изменения. Например, Морозов в Амурской области вырастил прекрасную сою и, если мы ему дадим сельскохозяйственные машины и

минеральные удобрения, он нам повысит урожай сои еще больше. А это очень ценный продукт.

ЕФРЕМОВ. В этом году он сдал 250 тысяч тонн, но урожай в этом году у него хуже, чем в прошлом году.

ХРУЩЕВ. Леонов, например, мне говорил такую вещь. У нас есть заводы, которые изготавливают бумагу на старом оборудовании. Мы просили заменить его, но нам этого не делают. Мы решили повысить производительность на 25 процентов. Я ему в ответ сказал — а, может быть, мы выбросим старое оборудование, реконструируем завод и не на 25 процентов, а в 2—3 раза увеличим мощность его. Город здесь есть, есть освоенная территория, есть специалисты, поставим новое более производительное оборудование, и может быть, даже рабочую силу не нужно будет прибавлять, а производительность завода увеличится. Я должен сказать, что это не новая мысль, мы это говорили и металлургам, и по другим видам отраслей. Поэтому надо не только расширять производство, вал за счет нового строительства заводов, но главным образом надо это делать за счет замены устаревшего оборудования новым, более производительным оборудованием. Это вечно правильно и всегда надо этого придерживаться. Так что прежде чем построить новое, надо подумать — а не стоит ли старый завод реконструировать, остановить на полгода или год, выбросить все старое оборудование и поставить новое. Вот вам будет два завода, при том же количестве рабочих.

Теперь еще один вопрос, товарищ Леонов опять же говорит о том, что у них открыты залежи бурого угля, но в этом буром угле содержится большое количество германия. На тонну бурого угля — 2 килограмма.

ГОЛОС. На тонну дали 500 граммов.

ХРУЩЕВ. Говорят, что в мире больше нет такого месторождения. Давайте подумаем, что сделать с тем, чтобы нам развернуть добычу и правильно использовать бурый уголь, получив золу, улавливать германий.

ГОЛОС. Он является полупроводником.

ХРУЩЕВ. Другого равного ему пока нет. Вот здесь и надо подумать — мы можем удовлетворить свои потребности, а может быть, этот продукт сможем предложить и другим странам — полякам.

ПОЛЯНСКИЙ. Японцы перерабатывают руду и получают 20 граммов, а тут мы имеем 500 граммов.

ХРУЩЕВ. Это то, о чем писал Маркс, когда развитие капитализма и капиталистических фирм вынуждало капиталистов покупать патенты и класть их под спуд. Маркс не предвидел таких противоречий в социалистическом хозяйстве, которые почти аналогичны капиталистическим, потому что бюрократы, которые получают тоже научные данные, делают так — чтобы не перестраивать производство, не беспокоить свои нервы, они в план включают эти новые открытия, но эти открытия держат по 20 лет под спудом. А через два года открытие устареет, и тогда его снимают с плана, как устаревший вопрос. Это очень опасно для нас. Поэтому мы, коммунисты, должны видеть сильные стороны нашего общественного централизованного планового хозяйства и слабые стороны этого хозяйства должны видеть. За этим должна следить общественность, потому что общество заинтере-

совано в ближайшей реализации этих открытий. А капитализм для того, чтобы не менять структуры капиталовложений, он задерживает эти открытия, потому что ему надо перестраиваться, потому что он еще не использовал старое оборудование, и поэтому он задерживает научные открытия. Наши бюрократы действуют на другой основе, но все равно делают обществу вредное дело. Мы должны установить такой порядок у себя и так построить механизмы, чтобы исключить такое положение. Это надо сделать нашей партийной организации, профсоюзам нашим, народу, печати, государственному контролю — вскрывать беспощадно эти явления и прокладывать всему новому, лучшему, полезному путь.

Он ставил еще такой вопрос о том, что надо соединить железную дорогу. Это примерно 70—80 километров. Я бы считал, что надо было бы вернуться к проекту строительства дороги с Комсомольска на Сахалин. Это надо проанализировать с карандашом. Я считаю, что, видимо, будет выгоднее пользоваться водой, потому что водный транспорт самый дешевый. Но здесь нужно будет сделать переправу по типу бакинского парома. Этот вопрос надо вообще разработать и для Сахалина, и для Балтики, где нужно с немцами и поляками договориться. И для юга — Одесса, Николаев, — с болгарами, потому что мы платим деньги этим странам, через территорию которых транспортируем свои грузы, а тогда дешевле будут стоить перевозки.

Я придаю большое значение разработке плана строительства новых заводов. Надо было бы предусмотреть как-то, чтобы установить какую-то ответственность и в центре, и на местах, чтобы, когда мы составляем планы на следующий год, чтобы мы не выдумывали, а исходили из того, чтобы в первую голову удовлетворить уже начатое строительство и давать новым объектам оставшиеся ресурсы. Только при этом условии мы будем в максимально возможные сроки вводить начатое строительство. Я считаю, что это самое разумное, самое эффективное. Надо уголовно наказывать людей, если они дают деньги на новое строительство, не удовлетворив старое, начатое строительство. При условии, если старое строительство удовлетворено, надо доказать, что строительство его было ошибкой, что не рассчитали. Я не отказываюсь оттого, что наука может новое дать, но нельзя молчком обходить этот вопрос. Например, у нас планом предусматривается тысяча объектов, фактически введено 800, а 200 болтаются годами. Взять, например. Ново... металлургический завод[9], он 10 лет болтался в списках Госплана. Когда дали деньги, его за два года построили.

Здесь надо будет подумать, может быть, контроль установить в ЦК, в Госконтроле. Госплан здесь может отклониться, так как на него нажмут, и он не сможет отказать. А Госконтроль и партийные органы должны проверять. Может быть, в Совмине создать контрольный орган, может быть достаточно тех органов, которые есть, но им надо передать эти функции, чтобы они контролировали, и новых органов не плодить.

Я, например, считаю, что надо Гинзбурга (Промбанк) привлечь к этому делу. Он является главным контролером, так как он финансирует. На него возложить ответственность. А Гинзбург — хороший строитель и хороший коммунист. Этот человек неподкупный, если что, он скажет.

Есть еще записка, потом, правда, мы будем об этом говорить, относительно использования подземных теплых вод для строительства электростанций. Я думаю, что об этом сам товарищ Лаврентьев скажет. Я считаю, что это очень правильно.

Примерно это я хотел сказать, это меня сейчас беспокоит, это — главное, чтобы мы, приняв хорошее решение на Пленуме, которым мы удивили мир, и благодаря которому мы обрели друзей, и даже наши противники говорят, правда, по-разному объясняют, но это классовая точка зрения, что это единственно разумное и правильное решение, и что это не только наша заслуга, но заслуга всего народа и нашей партии, что народ и партия создали возможность принять такое решение не в ущерб обороне, создать промышленность, которая бы дала максимум благ людям за эту семилетку, и не только за эту семилетку, но оно создаст фундамент для более ускоренного, убыстренного развития в следующую семилетку. Это, как говорится, сказка, которую мы сделаем былью.

Мы сейчас в силах выделить определенные средства, этот вопрос подработали, он уже записан в решении, сейчас надо только обеспечить организационное решение этого вопроса. Люди у нас для этого есть. Нам надо сейчас посмотреть портфель предложений иностранцев и грамотно отобрать не то, что они предлагают, а надо купить то, что нам нужно. Вот мои пожелания по решению Пленума ЦК.

КОСЫГИН. Может быть, мы распишем все поручения, сроки установим с тем, чтобы все вопросы закончить. У нас в связи с этим есть ряд вопросов. Первый вопрос — это подбор титулов по всей химии, начиная с удобрений. Мы все, Совнархоз, Высший Совет народного хозяйства, Госплан, Внешторг, хотим рассмотреть, что нам необходимо приобрести новое в области удобрений, какие удобрения, в какой стране мы можем получить. Мы сейчас эту работу заканчиваем и представим в ЦК, с учетом его замечаний пересмотрим портфель, что не нужно аннулируем, что нужно заменим. Это мы сделаем.

Затем надо эту работу провести по всей химии. Затем нам нужно рассмотреть все профили. Поручить Госплану и Госстрою подробно рассмотреть все профили, которые существуют, — что относится к химии, с указанием сроков, рассмотреть все оборудование — импортное, наше и которое приобретаем у демократов.

Нам надо разместить на 9 миллиардов 100 миллионов рублей оборудования. Надо решить вопрос и о наших заводах. У нас размещается на 2 миллиарда 800 миллионов рублей. В связи с тем, что принято решение о расширении машиностроительных заводов, нам сейчас в народном хозяйстве в значительной степени надо перекантовать машиностроительные заводы на химию, нам нужно перекантовать машиностроительные заводы на химическое оборудование. Для этого нам потребуется примерно 12 заводов. У себя, на наших заводах, мы должны разместить больше, чем на 1 миллиард рублей, в странах народной демократии...[a], дополнительно, в капиталистических странах разместить 620 миллионов рублей. Все это надо привести в соответствие, в реальные цифры, представить в Совет Министров, что можно

[a] Так в тексте.

принять там, и в ЦК, что нужно принять по линии ЦК. Нам нужно всю эту программу разместить и всю эту работу закончить.

У нас есть еще такой вопрос. В комитетах имеются большие резервы, комитеты представляют большую силу. Но они все сосредоточены в Госплане, их работа направлена главным образом на план и технику, но их нужно привлечь, приблизить к работе Совнархоза (Дымшицу), чтобы они отвечали за текущую деятельность под его наблюдением. Этот вопрос следует проработать еще раз, имея в виду создать ответственность, чтобы они не только на план работали, но чтобы одновременно работали на совнархоз. В комитете, допустим, отдел, в этом отделе 50 человек, крупный отдел, скажем, арматурный, а у нас сидят 2 человека. Я считаю, что в этом отношении комитеты надо использовать. Надо посмотреть его, для того, чтобы решить проблемы.

Надо также рассмотреть профили и с других позиций, рассмотреть их с географических и экономических позиций. Я думаю, что в месяц—полтора эту работу можно было бы закончить, связанную с титулами. Правда, она сейчас приобретает несколько иной характер, потому что нужно дать профиль и под него разместить оборудование, чтобы был совмещенный график, о чем Вы, Никита Сергеевич, говорите.

У наших машиностроителей есть резерв для того, чтобы поставить его на службу химии, а для этого надо их передать в химическое машиностроение, чтобы дать определенную направленность.

Я думаю, что в целом те вопросы, которые были поставлены, нам надо рассмотреть и в месяц—полтора закончить эту работу.

УСТИНОВ. Самый главный вопрос — это вопрос о химическом машиностроении. В составленном плане на 1964—1965 гг. мы должны установить много оборудования из того, что у нас уже имеется, но много еще будем завозить. Одной из самых главных мер является — нам надо как можно больше делать оборудования у себя. Такая возможность у нас есть, можно часть заводов передать из оборонной промышленности и из других отраслей. Но у нас сейчас встает такой вопрос, откуда мы будем брать запасные части? В частности, мы столкнулись с этим вопросом по бумагоделательным машинам. Это то, что Вы, Никита Сергеевич, смотрели в Петрозаводске[10]. Мы приняли на СНХ решение, чтобы с будущего года этот завод пошел на полный ход. То же самое по Ижевскому заводу[11]. А что делать с запасными частями, неужели будем все время работать на базе импортного оборудования, завозить его из-за границы?

И второе. Если мы не освоим свое химическое машиностроение, то мы будем и дальше в плену у импорта. Мне кажется, что некоторые технологические процессы нашим технологам надо разрабатывать с участием наших ученых. Также надо решить вопрос о том, чтобы наши ученые, конструкторы разрабатывали так технологический процесс, чтобы он мог быть применен к нашему машиностроению, для этого нам надо поднять наше машиностроение. Я считаю, что мы, безусловно, в подавляющем большинстве можем делать хорошие машины, например, бумагоделательные машины. Мы эти машины можем делать на этих же заводах с привлечением заводов оборонной отрасли, можем привлечь технологическую науку, конструирование. Я считаю, что мы с 1965 года не должны покупать ни одной бумагоде-

лательной машины за границей, мы сами должны их делать. То же самое надо делать по всему химическому машиностроению.

Поэтому мы можем на капиталистическом рынке закупить, действительно, только то, что является новинкой или по технологической, или по конструкторской линии. Короче говоря, надо решительно поставить этот вопрос и провести то, что в нашей компетенции, а то, что не в нашей компетенции — обратиться за помощью в Совет Министров и ЦК.

По Дальнему Востоку, Никита Сергеевич, может быть, дадите поручение. Сами мы занимаемся этим делом, говорили относительно Хабаровского узла, говорили относительно Комсомольска-на-Амуре. Там большой металлургический завод, недалеко и руда находится. Мне кажется, на Дальнем Востоке надо создать комплексный завод и литье довести до точного профиля, давать литье не только торговой марки, но и для судостроения, потому что там большой судостроительный завод.

Если строить паром, то можно построить на Дальнем Востоке, если, конечно, экономические расчеты покажут выгодность этого дела. Одним словом, надо комплексно решить вопрос по Дальнему Востоку. Здесь и Магадан, Камчатка, Приморский, Хабаровский края, может быть Чита и вся Амурская область. Мне думается, этот вопрос надо отдельно выделить — по Дальнему Востоку и Сахалину.

Вы говорили относительно Германии. После того, как товарищ Леонов побывал у Вас, мы приняли решение. Думаем, что за 4—5 лет все 500 тонн бурых углей из Германии взять и перетащить на материк.

Может быть, еще следует подумать о том, чтобы в январе и феврале месяцах запланировать выезд ответственных работников на места для проверки выполнения пятилетнего плана. Так, как это было сделано по решению ЦК в июне месяце. Как все будет организовано на местах, надо посмотреть на месте и именно с начала года. Они помогут увязать вопросы по расширению плана 1964 года и по строительству, и по промышленному производству, и по завязке пятилетнего плана.

ХРУЩЕВ. Я согласен с тов. Устиновым, видимо, надо поехать на места. Но я считаю, что, прежде всего, надо отработать хорошие документы, в которых поставить конкретные задачи, а то каждый будет по-своему толковать, а у нас должно быть единое толкование. Может быть, следует написать несколько отраслевых писем от Центрального Комитета и Совета Министров и поставить конкретные задачи каждой отрасли[12]. Тогда мы могли бы и людей послать, которые, основываясь на этих документах, поправили бы, если на местах будет отсебятина. Сколько таких документов составить, — надо подумать. Видимо, чем больше будет документов, тем конкретнее будут задачи, так как мы будем подходить по отраслям. Один документ будет кратким, он получится хуже нашей пленумовской резолюции, и в общем порядке будет повторять вопросы. А нам надо развернуть резолюцию пленума и мой доклад, в конкретной постановке перед каждой отраслью поставить задачу

ДЫМШИЦ. Надо дать главный старт 1964 и 1965 годам, чтобы эти годы были полностью выполнены. Мы сейчас по оборудованию для минеральных удобрений кончили вопрос, кроме одного — это по

чехословацким компрессорам. В ближайшее время закончим 1964 год по всей химии, но 1965 год — здесь с размещением хуже получается, потому что у нас плохо дело обстоит с проектами.

ХРУЩЕВ. Здесь не может быть слов «хорошо» или «плохо». Мы здесь собрались для того, чтобы правильно организовать. А то только что приняли резолюцию и говорим уже «плохо».

Если Вы хотите нас подразнить, то в этом нет необходимости.

ДЫМШИЦ. Мы обеспечим 1964 и 1965 годы. Надо как можно быстрее кончать проектные вопросы.

По малой химии надо быстрее решать, потому что с этим связаны вопросы работы всей химии.

ХРУЩЕВ. Надо сейчас завершить реорганизацию Комитета по нефти и химии. Если разукрупнить, — а разукрупнить, видимо, надо, — то надо начальников утвердить. Только после этого сможем заняться вплотную вопросами химии.

ДЫМШИЦ. Тогда 1964 и 1965 годы будут обычными, а остальные — пойдут — как пленум решил. И насчет лицензий правильное предложение. Надо всячески расширить покупки.

ЛОМАКО. Надо программу разработать в деталях. Развитие производства минеральных удобрений, химическая защита растений — это одно, применение удобрений — это второе. Одно делает Госплан по отраслям химии и по всем смежным отраслям, а другое — на основе заявок и по количеству — в рамках принятого Пленумом ЦК количества.

Дальнейшее расширение производства синтетических материалов с заменой пищевого сырья, быстрое развитие товаров большой химии, развитие резинотехнических изделий, развитие промышленности искусственных кож, развитие химического машиностроения. Все эти вопросы по республикам внесены. Точно также о научных работах в химии, о кадрах внесен проект...[a]

ХРУЩЕВ. В общем, правильное направление взято, давайте скорее заканчивать реорганизацию. Надо подобрать людей, которые возглавят эти комитеты, чтобы они составили для себя планы и программы работы.

ЛОМАКО. Это нужно сделать в январе—марте месяцах.

ХРУЩЕВ. Ничего не могу сказать. Мне бы хотелось сделать замечание в отношении более рационального распределения наших партийных и советских союзных сил. Здесь мне придется повториться. Организационная структура, которую мы создали, мне нравится. Здесь названия вроде родственные, но задачи разные. СНХ нужен. Раньше функции СНХ выполняла Комиссия по текущим вопросам[13], а союзными по существу заниматься не могла. А сейчас не текущими вопросами занимается, а работой по реализации принятых планов. Это огромная организационная работа.

Созданные отраслевые комитеты по науке — правильные[14]. Но, смотрите, здесь существует одна опасность, когда говорят, что эти комитеты отвечают за производство. Эти комитеты могут стать отраслевыми министерствами, и они начнут командовать, то есть они возро-

[a] Так в тексте.

дят все уродства, которые у нас были. Что значит, придать функцию ответственности за работу завода? У Комитетов сейчас мозги не перевернуты, особенно у тех, которые были министерствами. Нельзя допустить, чтобы возродилось все то, от чего мы отказались. Этого делать нельзя. Управлять должны люди на местах — Советы народного хозяйства, а наука должна быть централизована, разработка проектов централизована. А управлять надо на территориальной основе. Иной раз вроде не видно, но опять министр будет указывать, как руководить заводом, который расположен на Дальнем Востоке. Будет глупость. Такого руководства не было, не будет и оно не нужно. Я за ленинский план, за план, который ликвидировал Сталин. Он многое ликвидировал и даже имя Ленина приглушал. А помните, как грузинский кинорежиссер просто сказал: «на небе двух солнц не бывает, надо чтобы было одно солнце». А это значит — Ленина убрать, а Сталина оставить. И создал кинокартину «Взятие Берлина», где Сталин и Поскребышев и пустые стулья[15]. Немцы разбиты, все в порядке. Народа нет, руководства нет. Это была глупость. Сталин раньше правильно понимал, а потом выжил из ума. Поэтому давайте к этому не возвращаться.

Я адресуюсь больше к тов. Косыгину по такому вопросу: мне думается, в своей практике нам не следует вопросы, которые касаются народного хозяйства, поднимать выше СНХ. Всем ясно, что вы пока опытные, но тов. Устинов, если он не будет заниматься этими вопросами, будет не нужен, и комитет не нужен. Поэтому давайте проявим терпение. У старых всегда бывает недоверие к молодым, вроде старый лучше сделает. Ничего подобного. У тов. Устинова новый большой аппарат, который поможет ему в работе. Ему это легче делать потому, что он свободен от всех других вопросов, это его основная деятельность. Поэтому все, о чем мы здесь говорили, — надо дать тов. Устинову, а в Совет Министров должно приходить в исключительных случаях — только то, что не может по положению решить тов. Устинов.

В моем положении, да и в вашем, мы всегда можем локтем оттолкнуть. Здесь мы просто используем свое положение. Но это не значит, что мы делаем правильно. Мы берем все на себя и ограничиваем возможности других. Получается как с гусем: сам он мало ест, но там, где гусь прошел, там лошадь есть траву не будет. Так вот, надо сделать так, чтобы мы не уподобились гусю.

КОСЫГИН. Тов. Устинов сам решает.

ХРУЩЕВ. Очень хорошо. У нас много своих вопросов. Повторение всем полезно, а то у вас руки длинные, загребущие. Если же вы видите, что не так, то посоветуйте и подскажите: тов. Устинов, вы делаете не так. Я знаю, что тов. Устинов прислушивается к мнению других и не претендует на то, что он все может решать сам. Грамотность его, как инженера, вне сомнения.

Я считаю, что у нас люди правильно расставлены, только надо дать возможность им самим работать.

НОВИКОВ. Правильно решен вопрос о создании Главхимстроя[16]. Ему подчинены все строительные, монтажные организации, специалисты, которые будут строить химию, то есть они подчинены республикам, строительным министерствам и в то же время подчинены

Главхимстрою. Так же как Госстрой — союзно-республиканский и ему подчинены Госстрои республик.

Но второй вопрос надо решить. Однажды он рассматривался на Совете Министров, но был отложен, потому что многие республики возражали. До сих пор некоторые министерства и некоторые производственные комитеты подчинены нам и одновременно республикам. Сейчас получается двойственная политика, некоторым скомандовать не можем — надо через Совет Министров.

ХРУЩЕВ. Надо принять такое предложение, чтобы все строительные министерства в республиках были двойного подчинения, как и Госстрой. Должны подчиняться республике и Госстрою.

НОВИКОВ. На Украине председатель Госстроя — зампред. Совмина, в Российской Федерации министр строительства — зампред. Совмина, в остальных республиках председатели Госстроя не зампреды.

ХРУЩЕВ. Это не имеет значения, некоторые поднимали этот вопрос. Но на Украине — зампред., и возьмите Молдавию. Республика республикой, но масштабы разные.

НОВИКОВ. Мы уже сейчас чувствуем, что министерству дают задания по второстепенным делам, а на химию дадут все равно. И поэтому на химию мы теперь через СНХ пытаемся ...[а]

ХРУЩЕВ. Если такой вопрос возникнет, надо рассмотреть, если нужно дополнительное решение, то надо внести.

Я считаю, что надо повысить роль Строительного комитета по химии. Я здесь имею в виду Ашота Этмекджияна[б]. Надо ему дать ответственность и права.

РУДНЕВ. Нам надо было бы посмотреть и затем Вам доложить. Его надо укрепить не только тем, что сделать начальником этого управления. Он первый заместитель у тов. Новикова. Надо, чтобы была какая-то компания.

ХРУЩЕВ. Подумайте.

Была записка тов. Байбакова относительно жидких и сухих минеральных удобрений. Нам следовало бы скорее изучить заграничный и собственный опыт и определить обоснованный радиус действия сухих минеральных удобрений, конечно, в пределах экономически разумного.

ПОЛЯНСКИЙ. Программа на ближайшие два года определена. Химики готовятся к этому, принимают меры для широкой проверки в Московской, Тульской, Иркутской областях. Результаты потом доложим.

ХРУЩЕВ. Я хотел бы еще раз вернуться к такому вопросу: я когда-то писал записку и в докладе говорил относительно направленности, экономичности расфасовки минеральных удобрений — на месте конечной желдорстанции или завода. Мы взяли и то, и другое, то есть в вагонах и навалом, основываясь на заграничной практике. Но нам надо проявить больше своего ума и мудрости, потому что заграничная практика основана на капиталистическом опыте и там фаб-

---

[а] Фраза не закончена.

[б] В документе: «Экмеджияна».

рикант, выпускающий минеральные удобрения, расфасовывает в мешках, потому что имеет индивидуального потребителя. Мы же, имеем оптового потребителя, поэтому можем загружать механически в цистерны и везти на франко-станцию какого-то производственного управления. Тут же механически перегружают в бункер, как, например, грузят пшеницу. Нам нужно эти мешки отправлять не франко-станцию — колхоз, совхоз, а франко-колхоз, совхоз, поле. Посмотрите, если взять капиталистическое хозяйство, то там предела 100 гектаров, 500 гектаров, это очень большое хозяйство. Там есть и тысячные хозяйства, но это единицы. У нас же есть хозяйства до 40 тысяч гектаров, а 5 тысяч гектаров — это небольшие колхозы и совхозы. Поэтому я хочу, чтобы мы в больших хозяйствах не подходили с меркой мелкого раздробленного капиталистического хозяйства. Надо подсчитать. Здесь я должен предупредить, что готов войти в дискуссию с экономистами в принятии окончательного решения. Например, Невинномысский завод[17] на сотни километров развозит и разгружает свою продукцию, а можно подготовить вагоны и без всяких потерь погрузить. Ведь это — сыпучие. Надо внести свое, социалистическое, а не фотографировать экономическую капиталистическую практику.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы сегодня на заседании Комитета по сельскому хозяйству рассмотрели именно в таком плане и, видимо, в течение месяца—двух представим экономические расчеты, что наиболее целесообразно и как это сделать. Сейчас над этим работает группа работников.

ХРУЩЕВ. Я не против расфасовки, но я против механического копирования у англичан и американцев.

РУДНЕВ. Мы дали задание «Союзсельхозтехнике»[18]. Тут стоит вопрос о распределительных базах.

ХРУЩЕВ. Надо делать комбинированные удобрения.

ПОЛЯНСКИЙ. Это не спорный вопрос.

ХРУЩЕВ. Вы не упрощайте. Капиталистическая практика говорит о другом. Комбинированные удобрения капиталисты делают на заводе. Это правильно с точки зрения капиталистов. С точки зрения нашей социалистической экономики более правильным будет то, о чем говорит тов. Устинов, потому что мы являемся массовым производителем и потребителем. Поэтому, если мы компоненты будем возить на завод, который производит один компонент, а потом комбинированные удобрения развозить обратно, откуда привезли один из компонентов, то это будет неразумно. Надо завозить комбинированные удобрения дозированные, придать им зернообразную форму. Делать это надо на месте потребления, потому что все равно законченный продукт и тот, и другой, и третий, и четвертый надо везти к месту потребления — на станцию.

Но здесь нет единого закона, здесь уже потребитель должен диктовать целесообразность.

ПОЛЯНСКИЙ. Предусматривается специальное приготовление непосредственно на заводах, на смесительных заводах. Удобрения будут ввозиться для определенной зоны.

ХРУЩЕВ. Задача понимается правильно.

По жидким удобрениям тов. Байбаков писал в записке. Я также скептически высказался против этих удобрений, но это интуиция, а в

таких вопросах на интуицию полагаться нельзя, здесь должен подтвердить карандаш. Давайте проанализируем экономическую сторону. Если это будет экономически выгодно, значит целесообразно.

Поэтому я предложил бы: давайте подумаем, может быть, трубы провести. Капиталисты этого сделать не смогут, потому что фермер не захочет возиться с жидкими минеральными удобрениями. Мы же — единое плановое хозяйство, поэтому нам может быть выгоднее проложить трубы.

БАЙБАКОВ. Я получил большую и хорошую информацию от наших послов, прочитал японские, канадские, голландские материалы. Какая красная линия вырисовывается при чтении этих материалов в части азотных удобрений? — Жать на жидкие удобрения. Но здесь есть одно «но» — наши жидкие удобрения несколько отличные. Сейчас мы работаем над тем, чтобы грамотно этот вопрос подготовить.

Что касается проводки труб, то при этом будет меньше потерь минеральных удобрений; хотя аммиак и способен испаряться, но можно добиться того, что потери будем иметь минимальные.

КОСЫГИН. Сейчас строится один завод по производству только жидких удобрений — аммиака 400 тысяч тонн. Создаются специальные машины для приемки жидких удобрений. Имеется завод по изготовлению фосфорной кислоты. Требуется только организовать работу таким образом, чтобы весь этот опыт, пока готовится завод, перенести на 1964 год, обеспечить жидким аммиаком, чтобы они начали практическое внедрение в широком масштабе.

ХРУЩЕВ. Мы понимаем, что хотим, надо только уделить больше внимания. В данном случае продукт неустойчивый, меняющийся. Если экономически будет обосновано, то я за сухое минеральное удобрение. А, видимо, и то, и другое правильно, надо только найти пропорцию, где и какие минеральные удобрения применять.

Вопрос по Сомали[a, 19]

ХРУЩЕВ. О продаже оружия Сомали. Мы не совсем правильно оценили, когда разговаривали с Шермаком[20]. Два года тому назад мы не знали, какое правительство будет в Кении[21]. Сейчас Шермак хочет получить побольше оружия и направить против Негуса[22] и против Кении[23]. Я думаю, когда мы влезаем своим оружием в Сомали, то играем неразумную роль. Может быть, кого-нибудь послать и поговорить с Шермаком. Зачем им 120 танков, к тому же бесплатно? Для внутренней безопасности? Он не может содержать армию в 120 тысяч. Надо это дело притормозить и пересмотреть свою позицию. Нам не надо сталкивать африканские страны на нашем оружии. Мы за то, чтобы народ объединялся, но не путем оружия. Надо гибкую позицию проводить, чтобы Сомали не оттолкнуть.

Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране[24]

ХРУЩЕВ. Я хочу обменяться еще раз мнениями по вопросу среднего образования, потому что чувствую, что мы проводим не ту политику, которую определили, когда решали вопрос о средней школе, о восьмиклассном образовании. Здесь у нас разное понимание. Поэтому

---

[a] Здесь и далее подчеркнуто в тексте.

я считаю необходимым обменяться мнениями, чтобы определить правильную линию и ее придерживаться. Когда мы решали вопрос об оставлении 11-летней школы среднего образования, то я имел в виду как временное, переходное, пока подрастут восьмилетки. Затем профессиональное образование, чтобы создать кадры для средних технических и высших технических заведений. Я довольно недвусмысленно излагал свою точку зрения, со мной согласились. А сейчас вопрос ставится по-другому: такой-то колхоз принял решение построить среднюю школу с 11-летним образованием. Тут уже нет линии. Почему колхоз определяет? Говорят, у него есть деньги. Но когда мы говорим об 11-летней или 8-летней школе, то танцуем не от денег, а от политики. Конечно, деньги мы игнорировать не можем, но они играют второстепенную роль. Я убежден, что если я заблуждаюсь, то искренне заблуждаюсь. Я уже прадедушка, у меня есть и дети, и внуки, и правнуки. Поэтому я убежден, что направление, которое сейчас поддерживают, что нам надо иметь 11-летнее среднее образование, неправильное, неправильное политически[25].

Я считаю необходимым разработать документ о переводе всех школ на 8-летнее образование. Поймите меня правильно: кончает 11-летнюю школу юноша, у которого пробиваются усы и борода, ему 19 лет, а то и все 20. И этот юноша из средней школы идет прямо в солдаты, а из солдат возвращается уже с усами колечком. А ему говорят: у вас нет профессиональных навыков к чему-либо. И если вы его не пошлете в вуз, то становитесь его врагом. Зачем нам это делать?

Некоторые говорят, что в наш век, в век атома и космоса, нам нужны люди со средним образованием, нужны математики и другие. Это заблуждение, это неправильно. Именно в наш век, в век кибернетики, автоматики, счетных машин главное не теория, а практика, чтобы через практику грамотно владеть теорией. Совсем необязательно, чтобы в наш век все были академиками по математике и физике. Некоторые ученые говорят: «надо пересмотреть программу в вузах и приспособить их так, чтобы наш студент не только сам с карандашом все задачи высшей математики решал, а умел пользоваться счетными машинами». А это совсем другое.

Я в эту сферу не буду вдаваться, здесь есть академики, которые лучше разбираются. Вот, например, здесь академик Лаврентьев, который является математиком. Я с ним беседовал, многое услышал от него и считаю, что он прав. По вопросу программы высших учебных заведений и объему знаний, которые даются, мне тов. Лаврентьев лет пять тому назад излагал свою точку зрения, что у нас средняя школа перегружена программой; программы наслаиваются одна на другую, что их надо пересмотреть с учетом достигнутого уровня в вопросах математики, физики, чтобы научить студента пользоваться приборами. Но я возвращаюсь к средней школе. Давайте критически подойдем к этому делу. Мы занимаем высокое положение, но оторвались от жизни и общества, для которого работаем и в среде которого выросли. Вот скажите откровенно: у вас есть сыновья, дочери, а у некоторых внуки. Что они все гениальны?

По нашему положению они все получают 11-летнее образование и получат высшее образование. А из них половина, дай бог, чтобы половина, а то и 75 процентов, это довольно заурядные, посредственные

люди, которые не похожи на своих отцов и дедов. А ведь на них затрачиваются огромные средства. Каждый считает, что его сын или дочь, конечно, гениальны. Если же эта гениальность не раскрыта сейчас, то раскроется, когда умирать будет. А это просто иной раз оболтус. Но этот оболтус получил 11-летнее образование, затем проучился 5—6 лет в вузе, просидел на шее общества, а выходит бездельником. И стоит вопрос, куда пристроить дурака с высшим образованием. Вы не знаете таких примеров? Если вы так скажете, это будет нечестно. Такие примеры есть и не один. Наше потомство, которое стоит ниже своих предков, эксплуатирует имя отцов и дедов, заработанное горбом в обществе, и оно это имя стрижет и расточает, потому что его поведение не соответствует поведению отцов и дедов. Злые языки говорят, что у Толстого самое худшее произведение — это его дети[26]. А мы, что лучше Толстого в этом деле?

У капиталистов есть закон: кто богат, тот умен. Там учится не тот, кто будет полезен, а тот, кто может платить деньги. Наше социалистическое, коммунистическое общество — другое, оно должно делать большой отбор, оно должно собирать цветы на большом поле и эти цветы питать самыми лучшими соками, чтобы они были действительно притягательными.

Как только я научился ходить, меня приучили работать. И вот мне скоро 70 лет, и я работал в таких условиях, что если не умрешь, то выживешь, и что же — я еще крепко стою на ногах.

Я не предлагаю всем этот путь, но мой путь — это более или менее общий путь для каждого горняка, только теперь работающего в лучших условиях. Я работал раньше 12 часов в сутки, а теперь шахтеры работают 6 часов, да и другие бытовые и культурные условия стали. Даже в тяжелых условиях капитализма люди не теряют своего человеческого достоинства. Так почему мы должны бояться, если мой внук с 8-летним образованием пойдет на завод, в шахту, типографию и будет работать. Это очень хорошо, ему надо расти, приобретать квалификацию и научиться уважать труд. Ведь иной раз ребята даже не знают, откуда телята берутся, он ест телячью отбивную, но не знает, откуда берутся телята. В свое время Толстого критиковали. Но он не мог делать выводы. Но мы же коммунисты, и знаем, откуда это берется. Почему мы сейчас, на 47-м году революции, не можем правильно воспитывать своих детей? Кончает 8-летку, пусть идет на производство, если хочет повышать свое образование, то для этого есть вечерняя школа, пожалуйста, учись; не хочешь учиться — работай. Тогда будет отбор в высшие учебные заведения. А то сейчас сидят на лекциях и ковыряют в носу. А отцы и матери дрожат за них, заставляют учиться, иначе пугают шахтой.

И часто сидят 11 лет в школе и все-таки выходят идиотами, потому что, если родился таким, то ума школа не прибавит. И я поддерживаю тов. Лаврентьева, что таланты рождаются, действительно математиком надо родиться. Часто у одних и тех же родителей один ребенок привержен к математике, а другой к литературе или к другому предмету, здесь проявляется какая-то склонность. И таких примеров можно привести много. Поэтому я считаю должен быть отбор математиков, и их надо воспитывать. Ведь талант проявляется в раннем возрасте. Я бы лично отдал предпочтение биологам и химикам, так как

эта склонность выявляется раньше. И здесь надо такие склонности выявлять, поддерживать и создавать условия.

Я учился на рабфаке вместе с Сениным, сидели с ним в одной группе. И у нас был преподаватель химии, который хотя и любил выпивать, но свой предмет очень любил и старался передать эту любовь своим ученикам. Так вот, когда Сенин поступил в Политехнический институт, то там читал лекции по химии один профессор, который читал очень неинтересно. Сенин убегал с его лекций и не слушал их. И вот однажды профессор вызвал его к доске. Все ребята ахнули, потому что знали, что он лекции не слушал. Профессор просит его изложить доменный процесс. Сенин взял мел и уверенно начал докладывать. А надо вам сказать, что изложение этого процесса очень сложное и длинное. И что же, профессор поставил ему пять. Сенин же выехал на знаниях, которые он получил на рабфаке в Юзовке[27]. А рабочий факультет — это средняя школа. Сенин же определил свою склонность к химии еще на рабочем факультете.

Вот и надо, чтобы преподаватели из 8-классников отбирали талантливых по физике, химии, а они выделяются сразу.

Доступ к высшему образованию мы никому не закрываем, можно пойти на вечерние курсы. Ведь мы живем в социалистическом обществе, так что было бы желание, а форм учебы много. У меня есть сын Сергей, инженер. Я доволен им, мне кажется, он, как инженер, отвечает среднему уровню инженера. Он окончил институт, когда ему было 24 года. А если бы он окончил 8 классов и года четыре поболтался среди рабочих, а потом бы 5 лет проучился в вузе и получил диплом, то был бы более сильным инженером, чем он вышел в 23—24 года. И с точки зрения пользы для общества, для государства Сергей Хрущев был бы более полезным, чем сейчас.

Когда мне разъяснили геометрию, мне, взрослому человеку, когда научили логарифмам, и когда я стал решать тригонометрические задачи, то учебник Рыбкина[28] я просто проглотил, решал не только те задачи, которые там были, но и старался решать более сложные. Меня жизнь к этому толкнула, и я с жадностью набросился на математику.

Рисовать я не умею, но в техническом черчении занимал первое место в рабфаке. Я не умел чертежи читать, но когда научился их читать, то убедился, что у меня была внутренняя потребность научиться читать чертежи. А у наших детей разве есть внутренняя потребность? Он учит потому, что его заставляют учить.

Раньше мы, учащиеся, сами участвовали в комиссии, когда решался вопрос об исключении за неуспеваемость. И часто сами добивались исключения некоторых нерадивых. Сейчас этого нет. Давайте проверим: те, которые получают золотую медаль и получают право поступать в высшее учебное заведение, это еще не значит, что они могут это делать, так как каждая школа имеет свой уровень подготовки, а каждая школа имеет право выдавать отличные отметки и выдавать золотые медали даже тем людям, которых нельзя допустить в высшие учебные заведения. На это не надо закрывать глаза. А ведь часто бывает так — если дочь получила четверку, то мама идет в школу и говорит: что же это, моя Олечка, она так расстроена, она неправильно получила четверку. Тогда педагог думает — черт с тобой, не ссориться же мне с тобой из-за твоей Олечки. Если она дура, то с четверкой и

с пятеркой останется дурой. Я прошу извинить меня за грубые, соленые выражения. Но это жизнь. Поэтому я глубоко убежден, что интересы партии, интересы народа, интересы науки, интересы техники требуют более разумного подхода и не только по материальным соображениям, но в интересах лучшей более достойной и более разумной траты денег на тех, которые достойны, чтобы на них тратили деньги, надо это сделать.

Давайте создадим лучшие условия для вечерних курсов. Мы уже говорили, что через какое-то время, может быть, платить полстипендии, потом стипендию. Я согласен пойти на это. Но я не хочу выпускать всех с одиннадцатилетним образованием. Рожать детей она успешно будет и с 8-летним образованием, для этого не нужно 11 лет обучения. Я считаю, что 50 процентов окончивших средние учебные заведения рожают детей, а для этого тригонометрия и логарифмы не нужны. Зачем мы тратим деньги? Мы загружаем школы, мы устраиваем три смены. А если мы это сделаем, то сразу разрядим школьные дела. И не только в материальном отношении, но и материальное сбрасывать было бы неразумно.

Я глубоко убежден, что я прав. Но если об этом надо поговорить, я поэтому и ставлю на обсуждение коллектива этот вопрос. Если сегодня поздно, давайте устроим специальное заседание, давайте продискутируем этот вопрос, а так, как сейчас стоит вопрос, он идет самотеком. Мы приняли одно решение, а вы прочитайте газеты, там пишут: такой-то колхоз решил — у нас есть деньги на строительство 11-летней школы, у нас будет 11-летняя школа. А зачем это нужно? А с другой стороны, я приводил пример с дояркой села Калиновка. Она окончила школу, поработала дояркой, потом заочно училась, после пошла в институт. Шевченко приезжает оттуда и говорит: идет девушка, улыбается, спрашивает меня: — а вы меня не признали? Шевченко отвечает — не помню. Тогда она говорит: я такая-то, была дояркой, а теперь окончила институт и работаю в Калиновке зоотехником. У нас тысячи таких примеров. Вот это разумно, это хорошо и правильно, это действительно человек, который стремится к знаниям, а тот другой, который не работает, а после школы идет в институт, тот получает знания для диплома.

Нам надо решить вопрос и с размещением высших и средних учебных заведений. Все сельскохозяйственные учебные заведения надо выселить из городов. Пока мы будем эти учебные заведения иметь в городах, мы не будем иметь настоящих специалистов, настоящих ученых.

Вот секретарь ЦК КП Молдавии Бодюл, он мне говорит — мы послали 30 процентов окончивших в районах техникумы в сельское хозяйство. Теперь все, которые учатся в совхозах, они все остаются в сельском хозяйстве. Почему? Потому что они работают, они чистят лошадей, доят коров, поят их и здесь же учатся. Когда кончает учиться, остается здесь же. А здесь, в городе, обошел все учебные заведения, никуда не попал, идет в сельскохозяйственный институт. Когда я приехал с Украины сюда в Москву, я попросил дать мне справку, где окончившие сельскохозяйственные институты работают. Мне дали справку, и я увидел, что работают полотерами, подавальщиками в ресторанах. И это люди с высшим сельскохозяйственным образованием, а в сельское хозяйство, они считают, идут только дураки.

Что для этого нужно? Пока мы не разгоним Тимирязевку и не только Тимирязевку, — а это, товарищи, один и тот же вопрос, — я глубоко убежден, что колхозно-совхозная система, она дает лучшие условия для подготовки, это сельскохозяйственные техникумы, это сельскохозяйственные институты, которые базируются в совхозах.

Вот возьмите т. Шевченко — моего помощника. Я его очень ценю как хорошего агронома, где он учился? Он учился в агротехнической школе. Он мне рассказывал, что когда они работали на волах и лошадях (тогда тракторов еще не было), когда пахали в саду, они знали расценки, но если, работая в саду, он сломает ветку, то за эту ветку у него удерживают столько-то. А сейчас у нас, когда оканчивают высшие учебные заведения наши студенты и приходят в колхозы, их не принимают в колхозы, так как говорят — они молодые, а молодой, значит, ни черта не знает. А ведь он пять лет учился, какой же он молодой? Это объясняется тем, что он только говорит, как надо делать, а конюшни чистят, лошадей чистят, коров доят другие. Таким образом, когда он оканчивает учебное заведение, он не знает с какой стороны к корове надо подходить, он белоручка. А сама жизнь требует, чтобы человек с высшим образованием не рассказывал, как надо делать, а показывал, как делается. Только такой инженер и такой агроном пользуется уважением, который умеет все делать сам.

Я, может быть, смешал здесь два вопроса, но я считаю, что это одна и та же вещь.

БРЕЖНЕВ. Было такое поручение — Вы высказали такую мысль, этот вопрос на уровне Идеологической комиссии обсуждался.

ХРУЩЕВ. Давайте выскажемся по этому вопросу — 11 лет лучше или хуже? Я бы не сказал, что это лучше, потому что здесь можно применить такое сравнение, что глина поддается формированию, когда имеет определенную влажность. Если предположить, что скульптор начнет с ней работать, а она будет сухая, она рассыплется, так и душа молодого человека, юного человека, который впитывает в себя все окружающее, в определенных условиях вы его сформировать не сможете, потому что душа его застыла в своих формах, поэтому он и говорит нам: дай мне такую жизнь, а ты мне предлагаешь идти работать смазчиком, а я хочу быть мастером, смазчиком не хочу быть. Я считаю, что самая лучшая школа — жизнь, надо через эту школу жизни всем пройти.

Вы можете сказать, что я уже вырастил детей, но у меня есть внуки, есть правнуки, я не только за ваш счет хочу это сделать, чего вам желаю, того и себе желаю. У меня скоро Никита большой будет, Никита Аджубей[29], и надо, чтобы он не проскочил в девятый класс, а чтобы в восьмом классе задержался. Надо работать. А то ведь сейчас такое положение, если мамаша или папаша занимают определенное положение, то и сынок, и внук у них проскочат, а простой человек не сможет этого сделать, несмотря на то, что он может быть лучшим. Я хочу, чтобы были равные условия для всех, чтобы сначала пошли на завод, поработали, чтобы коллектив оценил, профсоюз оценил, и когда его будут посылать на учебу, чтобы все эти организации сказали, что он действительно отличается, что ему действительно нужно учиться дальше. А какой-то оболтус, больше в бутылку заглядывает. Надо, чтобы таким был закрыт доступ в институты.

Я считаю, что это хорошо, потому что когда 8 лет человек учится, его можно обучить профессии, а в 19 лет уже труднее это сделать, он сам хочет учить, он уже аттестат зрелости в кармане имеет, он уже преподавателей хочет учить.

Я думаю, что если бы я публично выступил, то ни один бюрократ против меня не смог бы выступить, так как я думаю, что это будет не демагогия, а будет по существу дела, и меня народ поддержал бы.

ВОРОНОВ. Когда Вы дали указание, мы обсудили в Совмине, и ни один против этого не выступил. По интернатам мы решили этот вопрос — в интернатах будет только 8-летнее обучение. Причем за счет этого мы не увеличили контингент интернатов, а увеличили школы продленного дня.

То же самое относительно среднего обучения. Мы сами не имеем решения и не можем принять, по-видимому, будет создана комиссия ЦК. Не все наши работники согласны с этим.

Относительно сельскохозяйственных техникумов. Мы после того, как тов. Бодюл написал записку, принимаем меры.

ХРУЩЕВ. Это не по моей просьбе он написал. Он приехал на Пленум ЦК, пришел ко мне и дал записку. Мне она понравилась. Вот какой результат получился.

ПОЛЯНСКИЙ. Он это говорит правильно. У нас имеется 21 совхозный техникум, в том числе в Российской Федерации — 4, в Молдавии у Бодюла — 5. А вообще 21 — уже создан и работает.

ВОРОНОВ. Я хотел бы поделиться своим опытом, я испытал это на своей собственной шкуре. Это все правильно. Я в свое время перед этой дилеммой все время стоял. У меня 4 сына и одна дочь. Старший у меня окончил семилетку. Я увидел, что толку из него никакого и отдал работать. Он работает уже 14 лет и только сейчас кончает геологоразведочный институт. 12 лет он ходит в разведывательные партии. Я считаю, что это будет очень квалифицированный инженер-геолог. Третий сын у меня окончил семилетку, я увидел, что также толку никакого не будет, послал его работать на авиационный завод. Он уже 10 лет работает токарем, говорят, что он очень способный токарь. Десятилетку он закончил, не отрываясь от производства. В высшее учебное заведение не хочет идти, так как он квалифицированный токарь, работает мастером на 34 заводе.

ХРУЩЕВ. Я знаю одного сына профессора в Киеве, он тоже токарь. Говорят, что это виртуоз. О нем много пишут, он за границу ездит.

ВОРОНОВ. Если бы их заставили учиться в 11-летней школе, определенно, толку никакого бы не вышло. А сейчас это хорошие квалифицированные рабочие, честно работают. С дочерью я хотел так же поступить. Но когда я приехал в Москву, здесь она кончила 11-летку, а теперь детей рожает. Если бы я поступил с ней так, как с сыновьями, то был бы толк.

МИКОЯН. Речь идет о всем молодом поколении — как его надо воспитывать. Я считаю, что должно быть два типа школ — 8-летние и 11-летние. Те, кто кончают 8-летку и хотят идти дальше учиться, могут пойти в 11-летнюю школу. Ведь в городах тоже не всюду 11-летнее образование, не все родные хотят, чтобы дети учились 11 лет.

Мне, например, рассказывали, что на Северо-Донецком химическом заводе почти 30 процентов рабочих с 10-летним образованием.

Они очень хорошо работают. Надо сказать, что у нас очень много людей с 10-леткой, которые прекрасно работают на фабриках и заводах. Кроме того, им легче готовиться в вузы.

Я слышал также, что те, которые кончили восьмилетки и хотят учиться в вечерних школах дальше, им очень тяжело: большая нагрузка на заводе, потом большая нагрузка в школе, там много предметов и только очень способные могут усидеть там. Если спросить, сколько кончают вечерние школы, то скажут, что огромный процент уходит из школы, хотя желает учиться.

Кроме того, мне кажется, что в возрасте 15—16—17 лет мозги наиболее способны усваивать науку, легко заучивают, а после 20—22 лет наука трудно воспринимается.

У нас сейчас наука настолько выросла, что надо многое знать. Если взять хотя бы химию, то в то время, когда я учился, химию проходили не так, как теперь, математика другая была. Сейчас надо знать больше предметов, И это нужно не только для получения высшего образования, но нужно и для того, чтобы быть квалифицированным рабочим.

По поводу внесенного тов. Хрущевым предложения я могу сказать, что если отец имеет возможность, то он найдет лазейку и при той системе, которую здесь предлагает Никита Сергеевич, он позвонит туда, сюда и устроит сына.

Насчет сельскохозяйственных вузов, чтобы они были в деревне. Я поддерживаю и считаю, что это абсолютно правильно.

Мировой опыт у нас есть: американцы 12 лет обучают, в ГДР, Чехословакии, Болгарии — 11-летнее обучение, а мы вдруг возьмем и перейдем на 8-летнее, как это воспримется?

ХРУЩЕВ. А какой процент обучается в Америке?

МИКОЯН. Маленький процент, но это потому, что там социальный строй другой. Поэтому я и считаю, что для поколения лучше иметь и 8-летнее, и 11-летнее образование. Я думаю, что было бы ошибкой ликвидировать 11 класс, и эту ошибку трудно будет поправить. Я согласен с одним — на кой черт увеличивать количество таких школ, почему нужно увеличить количество полных средних школ, когда не хватает классов? Я считаю, что 11-летних школ надо иметь столько, сколько у нас имеется помещений и не увеличивать их количество до тех пор, пока у нас не ликвидируется сменность.

У нас нет также повода, чтобы каждый колхоз строил такую школу, так как дело не в стоимости школы, а в содержании.

Здесь говорилось о рабфаках. Это очень хорошая вещь, но это не вечерняя школа. Когда мы учились в рабфаках, они были по-другому построены, там учащиеся заканчивали раньше, пользовались определенными льготами. Взять хотя бы Артема Ивановича[30]. Он учился в вечерней школе, потом в ФЗО железнодорожных мастерских, потом приехал на завод «Динамо», там работал два года, потом пошел в рабфак, а потом уже в высшее учебное заведение. Он такой путь прошел. Но это человек с большими способностями, другие наклонности у него были. Но мы должны помнить и о том, что у нас есть очень много хороших людей, но плохо организованных, которые не смогут сочетать работу и учебу.

Приближение к труду, это правильно. Но в одних школах занимаются трудом, а в других — нет.

ХРУЩЕВ. Но это невозможно. Что это даст, если детишек привести на завод, как их загрузишь?

МИКОЯН. Там, где это организовано, там загружают. Надо сделать так, чтобы учеба была связана с трудом, но если в этом возрасте отрывать их от образования, это неправильно.

БРЕЖНЕВ. Я считаю, что этот вопрос решается с политической точки зрения и в этом плане приобретает особую ценность мысль тов. Хрущева по вопросу о том, чтобы люди приобщались к труду. Я хотел бы подтвердить это примером своей семьи, показать это на примере своем, своего брата и сестры. Наш отец мечтал, чтобы мы получили высшее образование. Он сам не имел высшего образования и 45 лет проработал в цехе. Когда наступило время перехода его на пенсию, мы уже выросшие, сказали ему, что когда он уйдет на пенсию, мы ему будем помогать. Он нам на это ответил: — «для меня высшей наградой будет, если вы получите высшее образование, вы будете больше приносить пользы себе и лучше свою жизнь построите». Мы все трое получили высшее образование без отрыва от производства[31]. Я кончил среднюю школу и уже имел трудовой стаж. Нигде не учился пять лет, так как работал в сельском хозяйстве у отца. Потом приехал в Москву, потом бросил Москву и приехал на завод.

ХРУЩЕВ. Даже при таких условиях можно получить образование.

БРЕЖНЕВ. После этого я окончил техникум[32].

МИКОЯН. Таких можно пересчитать по пальцам.

ХРУЩЕВ. Пальцев не хватит.

БРЕЖНЕВ. Потом поехал учиться, после этого приехал на завод, и пять лет работал слесарем, потом кончил институт. Брат также начал работать на заводе, потом закончил институт и сейчас работает начальником цеха. Сестра также кончила институт и сейчас работает химиком в лаборатории.

Так что сама идея эта, как политика, должна рассматриваться с этой точки зрения и компромиссы вряд ли будут возможны.

Я согласен, что надо подумать и найти путь, может быть рабфаки устроить, но твое предложение, Анастас, трудно будет осуществить.

МИКОЯН. Это не предложение, это мысль.

ХРУЩЕВ. Восемь или одиннадцать классов. Я поэтому и ставлю этот вопрос на обсуждение.

БРЕЖНЕВ. Я в принципе за то, чтобы поддержать эту линию, но чтобы привить трудовые навыки в школах, у нас ничего не получается.

ХРУЩЕВ. Они ходят на телеграф, чему они там научатся? Чепуха. Сами не работают и другим мешают.

БРЕЖНЕВ. Я считаю, что надо в принципе решить вопрос, если мы выскажемся, а я высказываю свою точку зрения, свое мнение по поводу предложения Н.С. Хрущева, я поддерживаю линию, что надо, чтобы у обучающихся было представление о жизни, чтобы они были связаны с ней[33]. Я думаю, что если мы это предложение внесем, то все родители нас поддержат, потому что каждый рабочий не будет против того, чтобы его сын пошел на завод.

ХРУЩЕВ. Я думаю, что ты понимаешь, о чем идет речь — не все хотят, но и не все родители понимают, чтобы их сын или дочь пошли на завод. Часто так бывает, что они говорят — если ты не хочешь

учиться, смотри, дураком будешь, пойдешь на завод. Получается, что завод для дураков.

БРЕЖНЕВ. Кроме того, когда мы говорим о 8-летнем образовании и 11-летнем, то получается так, что из 11-летней школы сразу попадают в вуз, а из 8-летней — в вуз будет попасть труднее, а когда у нас будут только 8-летние школы, вопрос будет решаться по-другому.

ХРУЩЕВ. Это удобно для родителей, которые имеют возможность учить детей в 11-летней школе.

БРЕЖНЕВ. Я говорю о принципиальной линии, которая мне кажется правильной.

ЛАВРЕНТЬЕВ. Всех нас педагогов и ученых занимает и тревожит то, что сейчас положение с подготовкой молодых специалистов неблагополучно. Это общее мнение. В чем мы видим неблагополучие? В том, что при существующей системе 8—11-летнего обучения, когда натягиваются оценки и когда здоровые парни не только сами ничего не делают, но волнуют других, это есть положение ненормальное. Если он не хочет учиться, его право идти работать.

ХРУЩЕВ. Учиться он может и не учиться, а работать обязан.

ЛАВРЕНТЬЕВ. Это наличие таких бездельников разлагающе действует и на остальных, потому что преподаватели вместо того, чтобы поднимать способных, уделять им внимание, должны заниматься бездельниками, чтобы как-то их вытащить за уши.

Второе ненормальное положение заключается в том, что в вузах сейчас идут случайные приемы. Эта средняя оценка, о которой вы уже говорили, в средней школе, затем при поступлении в вуз, если он поступает на математический факультет, то там кроме математики есть еще литература, грамматика, иностранный язык и так далее. И вот человек, который получил тройку по математике, а по остальным предметам пятерку, его принимают, а тот, который получил пятерку по математике, а по остальным низшие оценки, он не попадает в институт.

ГОЛОС. Нельзя же, чтобы человек не знал русского языка.

ЛАВРЕНТЬЕВ. Он кончил среднюю школу, как-то писать умеет, а, как правило, математику и русский язык знают плохо, я это знаю по своему опыту, меня не приняли в гимназию, потому что я писал с определенным количеством ошибок, мне пришлось идти в коммерческое училище, где на русский язык смотрели сквозь пальцы, а математика была очень хорошо поставлена.

ХРУЩЕВ. Взять хотя бы мою семью. Сергей в математике был бог, а другие говорили — Сергея надо спросить.

ЛАВРЕНТЬЕВ. Третье обстоятельство, о котором Никита Сергеевич говорил — об истинных талантах. Эти таланты, которые есть в рабочих поселках, в маленьких городах, не попадают в вузы, а в институтах учатся дети интеллигенции, научных работников, администраторов, и никому не секрет, что в Москве целая армия частных репетиторов работает, которые натаскивают за соответствующую мзду для поступления в институт. Есть ловкие студенты, которые набирают по 5—7 человек, имеют собственную машину и на ней собирают всех.

ХРУЩЕВ. Потом выезжают в институт.

ЛАВРЕНТЬЕВ. Теперь вопрос о том, что сейчас более или менее единая точка зрения выработана, частично она изложена в докладной записке, которая передана в ЦК, мы считаем, что надо в обществен-

ном порядке мобилизовать армию наших инженеров, лиц с высшим образованием, которые есть всюду, агрономов, чтобы они 2—3 часа посвящали средней школе. В 7—8 классах надо организовать кружки, в которых должна принять участие кроме учителей наша интеллигенция, которая по своему уровню выше среднего уровня учителей, чтобы они занимались не только своими детьми, но и детьми колхозников, рабочих. Надо, чтобы эти пришедшие в школу новые люди помогли молодежи 7—8 классов, чтобы они могли посоветовать тому или иному молодому человеку или девушке, куда надо пойти учиться, у кого какие есть склонности. У нас сейчас всюду есть заводы, фабрики, неужели инженер, работающий на заводе, не может взять списанную деталь, притащить ее в школу, организовать кружок, например, по ремонту, — все это можно сделать.

Таким образом, — 8-классное всеобщее образование плюс общественные мероприятия.

Далее после 8-классного образования идет конкурсный прием. Надо сказать, что все, что дается бесплатно, не ценится. Нужен труд. Если человек вложил труд, чего-то добился, тогда это будет для него ценным, он будет стремиться перейти к следующему этапу обучения, а для этого нужно выдержать соответствующий конкурсный экзамен. Мы считаем, что в этом случае нужно заниматься специальным отбором, этим должны заниматься научные работники, так, как это сейчас делаем мы в Сибири. Мы выуживаем людей. Это же будут делать в Киеве, в Москве и в Ленинграде. Нам нужно, чтобы у нас учились люди, имеющие склонность к учебе, которые хотят учиться и которые в 7—8 классах делают все для того, чтобы соответствующие конкурсные экзамены выдержать.

Конечно, должна быть несколько изменена работа заочных и вечерних школ и институтов, потому что люди, которые работают и вечером учатся, им очень трудно, может быть здесь несколько укороченный рабочий день сделать или еще как-то, одним словом, нам надо как-то облегчить учащимся вечерних и заочных учебных заведений[34].

Затем в 8 классе надо решительно пересмотреть программу, потому что у нас очень много уделяется времени грамматике, которая никому не нужна. Если вы читаете и пишете диктант, вы грамоте научитесь, а десять правил, на которые имеется 17 случаев, это не нужно, это анахронизм, это нужно бросить.

Также в математике надо выбросить устаревшие приемы решений алгебраических задач. Таких примеров можно привести много. Если бы мы всю шелуху, труху выбросили из 8-классного образования, то мы могли бы за 8 лет дать 9-летнее образование и, таким образом, физику, математику в школах и техникумах дать в соответствующем уровне требований, которые необходимы при поступлении в высшее учебное заведение, и тем самым, могли бы приблизить ученых к работе, потому что нужно как можно раньше приучить делать нужное дело, надо приучить ученика к тому, чтобы он начинал сам комбинировать, а не тратил все силы для того, чтобы запомнить, а потом забыть ненужное ему для дальнейшего обучения.

Никита Сергеевич, конкретное предложение. Если это будет поручено ученым вместе с нашими министерствами сделать, я думаю, что мы это сумеем сделать лучше, чем это сделала Академия наук.

ХРУЩЕВ. Когда этот вопрос возник, то тов. Каиров с большим пониманием отнесся и у нас с ним никаких разногласий не было[35]. Я помню, когда была на беседе Дубровина, она стояла за классическую гимназию, то есть стояла на сталинской позиции, ведь классическую гимназию Сталин ввел[36].

ГОЛОС. Это было еще при Крупской[37].

ХРУЩЕВ. Но Крупская основывалась на советах Ленина. А это было против Ленина, тем более против Крупской. Это было при мне, когда Сталин говорил, что надо выбросить рассыпные учебники и надо взять гимназическую программу.

Вопрос очень важный и решить мы его сейчас не можем. Поэтому я поставил его для затравки с тем, чтобы товарищи продумали и потом мы сговоримся и еще раз соберемся по этому вопросу и обсудим и тогда решим, как подойти к этому вопросу, кого привлечь.

Я еще хотел бы добавить. Я говорил о средней школе. Товарищи дорогие, давайте мы возьмем списки окончивших высшие учебные заведения, персонально и давайте мы возьмем фамилии и посмотрим, чьи они дети. Как у украинцев говорят: «а чьи вы диты?» Товарищи, будет очень нерадостная картина в этих списках: там будет простых людей очень мало. Там будут простые люди по происхождению, но дети родителей, занимающих высокое положение, или близких тем, которые занимают высокое положение.

Теперь, давайте мы пройдемся по спискам окончивших вузы. Там будет еще менее отрадная картина. Многие из них — профаны, которые окончили вузы, получили диплом об окончании вуза и тогда возникла проблема: куда этого идиота послать и как его использовать, потому что тут как в анекдоте получается, когда офицер поручил своему денщику зарезать курицу и приготовить бульон. Когда офицер спросил денщика приготовил ли он бульон, денщик говорит: нет. Почему? Он говорит: не мог, ваше благородие, потому что за этой курицей ухаживает генеральский петух.

Вот поэтому, когда эти «генеральские петухи и куры» оканчивают вузы, возникает проблема, куда их послать. Потому что послать туда, куда надо, — знаний он не имеет, и он не хочет туда ехать. И поэтому он устраивается там, где он хочет, так сказать, стараниями кумушки-лисицы. Это можно по Крылову. Знаете такую басню Крылова? Несмотря на то, что о волках на свете худой толк, но велено звериный весь народ собрать на общий сход и разобрать, кто знает о волке доброе и худое.

Крылов понимал тогда. Сейчас, товарищи, времена другие, но басня Крылова, к сожалению, и сейчас жива. И поэтому нам надо в нашем социалистическом доме содержание перестроить, чтобы не только я хотел бы, а чтобы другого выхода не было.

Товарищи, чтобы в наше время молодой человек, который хочет образование и не получил бы образования, — я не могу с этим согласиться. Вот я вам говорил о своем друге Пантелее Махине. Он, когда в шахту ходил, носил вот такую корзину с собой, и все говорили: вот жрет Пантелей, и днем и ночью. А он там книги носил и под шахтерской лампочкой в шахте читал. Он у насоса работал и поэтому, когда насос работал, он мог читать, но когда администрация шла, он прятал, потому что не в моде было тогда даже чтение газет. А он учился.

Говорили: он на ш...[а] или на фельдшера учился. Тогда уровень такой был, что дальше ш... или фельдшера не пойдет. А он общеобразовательными занимался. И ни на ш... и на фельдшера не учился.

Гимназии были на дому. И многие ее одолевали. У нас же для этих остолопов не только гимназия на дому, но еще в кубышку вкладывают.

Поэтому у нас только глупый человек не может учиться. Но я хочу, чтобы демократичный отбор был. Разве это плохо возвращаться к этому?

Товарищи, я думаю, что среди наших детей, которые получили высшее образование, минимум 50 процентов не попало бы в вузы. И я считаю, что это было бы очень хорошо, это было бы полезно, потому что мы не потратили бы средств: пять лет их кормили. Они не бездельничали бы, а занимались трудом, и создавали продукты. А он пять лет жил за счет государства, да еще три года после восьмилетки. Значит, он восемь лет жил оболтусом, а потом вышел неполноценным, только с дипломом об окончании вуза. Я помню, что я говорил. Я за то, чтобы оканчивали вузы. Но если вы сразу скажете, что восемь лет, а потом создать курсы, — опять же пойдут те же, против которых мы делаем барьер. Не они придут, а мамы их придут и папы, что самые достойные и подготовленные: мой и моя. Так что должен быть жизненный отбор, то, что хочет учиться, тот должен показать своим упорством и трудом, а потом, завоевав признание, что он хочет учиться, создать ему условия окончить учебное заведение. И дело не в деньгах. Я за то, чтобы жизнь отбирала. Вот ты, Анастас Иванович, хороший пример привел об Артеме.

МИКОЯН. Я считаю, что я лучшее образование прошел, чем он. Мой отец хотел взять меня с завода. Я сказал: я согласен остаться на заводе, а с 1 сентября пойду в школу. Отец говорил: с ума сойдешь, как один у нас сошел.

ХРУЩЕВ. Оказывается то, что твой отец сказал, это не является собственной армянской, потому что мой дед, когда узнал, что я научился считать до 100, он сказал: хватит с тебя, бросай, у тебя никогда больше не будет. Так что наши деды тоже имели утилитарный подход.

Но мы в другое время живем, поэтому нельзя брать индивидуально.

Взять Ленина. Что же и Ленина послать на производство, а Ленин — гений, который рождается раз в века. Нельзя так. Но я думаю, что и Ленин, если бы он не окончил гимназию, а пошел бы на завод, он все равно был бы Лениным.

МИКОЯН. А если бы ты на завод не пошел, из тебя бы был неплохой руководитель.

ХРУЩЕВ. А черт его знает. (*Веселое оживление*).

Но это отрицание влияния среды, я считаю, что мое преимущество в том, что я попал в рабочий коллектив. А это — школа для меня была большая, она меня учила, учила доброму и злому. Это большое дело. Вот я уже говорил, был такой приятель у меня в детстве Насонов, мы вместе собак гоняли. Наши отцы вместе работали. И он пошел в городское — это двухклассное образование. А я работал слесарем. А потом он окончил и был безработным. И вот наши отцы схо-

[а] Здесь и далее отточие текста. Возможно: «штейгер» — рудничный мастер.

дятся и спрашивают друг друга: ну как Ваня? Сидит, ничего не делает. Потому что он ищет конторскую работу, а этих конторщиков как собак. А я слесарь — хожу грязный, я зарабатываю. А война началась — Ванька в армию пошел, в школу прапорщиков. А гражданская война началась, — я в Красную Армию, а Ванька к Корнилову[38]. А если бы Ванька поступил на завод и потом окончил школу, а он одаренный был парень? Но его одаренность была направлена против своего же класса. Когда я пришел с войны, отец говорит: вот ты вернулся, а Ванька нет. Я бы то же сделал с Ванькой, потому что он пошел добровольцем к Корнилову и был убит. Вот тебе класс и условия.

Я доволен, что пошел на завод и учился и работал. Я секретарем работал. А ты знаешь, что легче было бы на производстве работать и учиться, чем быть секретарем и учиться.

Так что учиться в наших условиях не проблема. Если уж он не учится, то как у Островского[39] говорится: «если уж за дурака не взять такого приданого...» (*Оживление*).

Я здесь не претендую на истину. Мы коллектив и хотим правильно решить. Но я вижу, что телега наша идет не туда, куда я хотел бы. Тогда у нас вроде общее мнение было, а теперь вот Микоян другую позицию занимает. Прав ли Микоян, прав ли я, прав ли другой? Я думаю, что Микоян не прав.

Вот говорят: высшее образование, среднее образование, ты сам говорил. Да, верно, я говорил. И мы опять будем говорить в докладах: столько-то рабочих получило среднее образование, техническое, и столько-то окончило высшее образование. Разве это плохо? Это и остается. Это остается как мера поощрения на будущее. Пойдите сейчас на завод Лихачева. Я думаю, что там больше половины инженеров, начальников цехов были рабочими, а окончили там среднее образование, получили высшее образование и управляют заводом.

ВОРОНОВ. И вся молодежь учится.

ХРУЩЕВ. Там завод-институт.

Я бы не хотел обижать, но я мог бы принести списки, за списками далеко не надо ходить, окончивших высшие учебные заведения детей ответственных работников. Не всегда они похожи на своих родителей и не всегда они достойны тех мест, которые, к сожалению, занимают, но занимают. Это наше уродство, уродство старого мира, перенесенное в наши условия. Так давайте с этим бороться. Какими средствами? Надо условия создать, оттеснить на каком-то этапе.

Вот некоторые скажут: вот Воронов, у него такие неспособные дети, вот он рассказывал. А я считаю, что они не хотели учиться, пошли работать и потом стали учиться. И некоторые рабочие стали инженерами. Значит, они способные люди, но они пошли по своему пути в подъеме своего культурного уровня. И это хорошо, это похвально, своим трудом достигли.

Так что, товарищи, давайте сейчас этот вопрос прекратим обсуждать, а потом вернемся к нему. Мы пригласим, и обсудим, и поручим, но вы сейчас подумайте, прикиньте.

А теперь давайте по повестке дня.

БРЕЖНЕВ. О созыве Пленума по сельскому хозяйству[40] (*зачитывает проект решения*).

ХРУЩЕВ. По-моему, правильно. Раньше мы говорили об увлечении производством продуктов сельского хозяйства. Это обычно. Сейчас мы на новом этапе. Я считаю, что в докладе надо оттенить этот вопрос, — я в своем докладе это говорил, — о том, что должно быть проявлено умение руководителями хозяйств и умение получить на данном этапе максимум возможного, опираясь на науку. То есть сейчас у нас план выполнения на первом плане, а надо — уровень возможностей. Это другое дело, потому что при разных урожаях и одну и ту же сумму можно сдавать.

МИКОЯН. Мероприятия, как скорее науку внедрить в практику.

ХРУЩЕВ. Это уже здесь охватывает.

БРЕЖНЕВ. Дальше, в содокладе предлагается выступить Бюро ЦК по РСФСР и ЦК союзных республик

ХРУЩЕВ. Пусть каждая республика покажет уровень своей подготовки и понимания

БРЕЖНЕВ. Для участия в Пленуме пригласить... (*зачитывает*).

ХРУЩЕВ. Добавить: «и уровень роста производства продуктов сельского хозяйства».

Надо связать, что не только опыт, но надо, чтобы этот опыт на завершающем этапе выражался количеством получаемой продукции с гектара или со ста гектаров.

БРЕЖНЕВ. Так сказать: и внедрение достижений науки и передового опыта для быстрейшего поднятия производства сельскохозяйственной продукции.

ХРУЩЕВ. Для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции.

Я думаю, может быть, тов. Воловченко, Вам подобрать какую-то группу и поехать в ГДР и поговорить там с Академией сельскохозяйственной, посмотреть передовые хозяйства у них. Потому что, видите, то, что мы сейчас начинаем, так еще академик Прянишников ссылался на опыт немцев. Поэтому нам не стыдно поучиться в использовании минеральных удобрений и механизации.

А куда мы пошлем еще? В Швецию? Это — капиталистическая страна. А тут немцы будут удовлетворены и у них есть чему поучиться. И поэтому, вот давайте и скопируем. Взять бригаду агрохимиков, почвоведов. Одним словом, все вопросы, которые связаны с химизацией сельского хозяйства. Надо учиться на практике немцев. Конечно, и других стран. Но немцы под боком.

ПОЛЯНСКИЙ. Сейчас советники приехали из Англии и других стран, и все это будет обобщено.

ХРУЩЕВ. Людей там послушать. Пусть он поедет в Шванеберг. Пусть он посмотрит хозяйство. Он все вам покажет.

Что еще у нас осталось?

БРЕЖНЕВ. Куба и Алжир.

(*Дальше не стенографировалось*)[a].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 943. Л. 1—68. Неправленая стенограмма. Машинопись.

[a] Отмечено в документе.

1964 год

№ 306

Протокол № 128[а]. Заседание 9 января 1964 г.[1]

II[б]. О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами[2].

Полянский[в], Брежнев, Поляков, Ефремов, Микоян[г], Косыгин, Брежнев[д], Суслов, Гарбузов, Гусев.

Около 8 тыс. отстающих колхозов (**Полянски[й]**).
На три года за счет бюджета и за счет кредита.
Проек[т] не решает главного вопроса: колхозник не получает или получает мало, а председатель в 22—40 раз больше будет получать.
Где грань — где средний, где отстающий колхоз?
Развращающие оклады намечаются (**т. Суслов**).

С учетом обмена мнéниями доработать.
Срок 10 дней.

Т. Полянскому (возглавить), Ефремову, Полякову, Гарбузову, Гусев[у], Посконов[у], Воронов[у], Гришин[у], Горегляд[у], Волков[у].

III[е]. О пенсионном обеспечении и других видах социального страхования членов колхозов[3].

Микоян, Брежнев, Косыгин, Суслов, Полянский, Ефремов.

Через Верховный Совет (**Микоян**) в колхозах м.б. за государственный счет.
М.б. на пленуме ЦК.

М.б. на 3—5 лет участие государства.

Пенсионный возраст 65 лет.

Срок временный для половинной пенсии в колхозах (в сравнении с совхозами).
Редакционно отработать.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «2».

[в] Далее зачеркнуто: «Микоян, Косыгин».

[г] Далее зачеркнуто: «Суслов».

[д] Фамилия Брежнева вписана дважды.

[е] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «3».

М.б. связать с проектом Конституции[4] **(т. Брежнев)**.
Комиссии еще поработать, имея в виду положительное отношение.
Срок 2 недели.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 26—27. Фиолетовые чернила.

№ 307

Протокол № 135[а].
Заседание 5 марта 1964 г.[1]

Доп. 9. Вопрос Отдела ЦК КПСС[2].

Пономарев, Брежнев.

№ П 337[б].

Пометы синими чернилами: «Отправка телеграммы совпослу на Кубе задержана (по указанию т. Хрущева Н.С.)»; «Хранить в архиве. 19.03.64. В. Малин».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 28. Фиолетовые и синие (помета) чернила.

№ 308

Протокол № 137[в].
Заседание 20 марта 1964 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Подгорный, Ефремов, Андропов, Ильичев, Поляков, Пономарев, Титов, Устинов, Сердюк[1].

Информация т. Брежнева по военным вопросам.

О типах ракет.

О планах строительства стартов на ближайшее время.

Информация принимается.

О плане производства ядерного оружия и продукции.

О запуске к Луне и Венере[2].

Не терять приоритета в космосе.

О подготовке к полету 3-х[3].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 29. Фиолетовые чернила.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.
[б] Вписано синими чернилами.
[в] Номер протокола вписан карандашом.

№ 309

Протокол № 140[а].
Заседание 23 апреля 1964 г.[1]

IV[б]. О закупке в Италии на условиях долгосрочного кредита комплектного оборудования для химической, нефтехимической и легкой промышленности и использовании в СССР опыта итальянского машиностроения и строительства промышленных предприятий в связи с поездкой советской правительственной делегации в Италию[2].

Косыгин, Ломако, Бутома, Микоян, Устинов, Подгорный, Смирнов, Этмекджиян, Демичев.

Чтобы платежный баланс совпадал.

Т. Бутома в своих вопросах прав.
Поехать в Италию следовало бы.

Повернуть от заказов за границей на расширение производства судов у себя.
Невероятный бюрократизм в проектировании — это задерживает покупку заводов комплектных.
Комиссии: Косыгин[а], Устинов[а], Федорова, Новикова, Непорожнего, Этмекджияна, Дымшица, Костандова, Гинзбурга, Демичева, Рудакова, Кириленко, Ломако рассмотреть [предложения] по закупке оборуд[ования] проектирования, работы конструкт[орских] бюро.

Т. Бутома внести предложения о развитии судостроения.
Пойти по линии повторения в постройке заводов.
Чего нет — купить (из нового), разработать где купить, по времени; ВСНХ — это сделать.
Запретить и отдавать под суд, кто будет вносить изменения в купленные заводы.

Полянский. М.б. создать межведомственный комитет по химической промышленности.

Комиссия (т. Этмекджиян) по удобрениям — ее сделать союзно-республиканской, м.б. филиалы комиссии в республиках.
Конкретные предложения.
Комиссии еще доработать + Устинов, Ломако, Бутома — по судостроению — переделать.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «3».

V[а]. О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965—1970 годах.

Костандов, Хрущев, Микоян, Демичев, Устинов, Полянский, Дымшиц, Этмекджиян, Подгорный, Новиков И., Ломако, Кириленко, Косыгин, Гарбузов.

Трудно с химическим машиностроением.
Каратау — фосфор — держать под напряжением[3].
М.б. группу работн[иков] послать, от заказов в Румынии — отозвать.

Принять дополнение т. Косыгина.
Сроки уточнить (ВСНХ) т. Устинову.
Перестроить промышленность, поставляющую комплектное оборудование.

К фирменности надо бы подойти (входят такие-то заводы, они специализируются на производстве такого-то оборудования и в комплекте его поставляют).
О Брехове — это частный вопрос.
Сбыты в Москве (одноименные) объединить следует (союзные и респуб[ликанские]).

Дымшицу — от РСФСР, т. Устинову
Косыгину, Устинову, Ломако, Костандову, Демичеву, Рудакову по всем вопросам решение[4].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 30—31 об. Фиолетовые чернила.

№ 310

Протокол № 145[б].
Заседание 26 мая 1964 г.

Присутствуют: Брежнев, Косыгин, Суслов, Хрущев, Шверник, Ефремов, Подгорный, Кириленко, Демичев, Поляков, Пономарев, Рудаков, Шелепин, Ильичев, Устинов, Ломако, Лесечко, Смирнов, Дымшиц, Громыко, Гречко, Новиков И., Аджубей, Сатюков.

I[в]. Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в ОАР[1].

Хрущев, Косыгин, Суслов, Брежнев, Пономарев, Аджубей, Громыко, Гречко, Сатюков.

Н.С.Хрущев рассказывает на многочисленных примерах о результатах своей поездки в ОАР.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «4».
[б] Номер протокола вписан синими чернилами.
[в] Номер пункта протокола вписан карандашом.

I. Довольно прогрессивную политику проводят египетские руководители. Национализировали предприятия, банки.
Отобрали землю у феодалов, но с землей не знают как поступить[2]. К народнической позиции ближе стоят.
Характеризует деятелей Египта Арефа, Бен Беллу. Трактовки об арабском национализме полезные[3].
Китайские позиции не понимают они, наши разделяют.
Об экономической помощи — надо было пойти.
Об организации опытного х[озяйст]ва на 4 тыс. га (10 тыс. федданов).
По новым землям — они сказали, что пойдут по пути организации госхозяйств[4].
Поставку с[ельско]х[озяйственных] машин наладить в Египет.
Подсчитать, подготовить предложения (скажем 2 тыс. тракторов в год поставлять).

Иногда, часто, повторяем догмы (в связи с вопросом о компартиях Египта, Сирии, Ирака) о религии, исламе и марксистском взгляде, о арабском национализме и о курдской проблеме[5].
По Барзани — более конкретно изучить, м.б. взять на себя посредничество от Барзани, а Насер бы от Арефа.
Лозунг Багдаша — против арабского единства, надо сделать гибким, с таким лозунгом мы к арабам пути не найдем[6].
Надо пересмотреть.
У нас нет причины быть противниками арабского единства. Этот вопрос надо разработать.
Насер не хочет отстать от Алжира, от Бен Беллы, но хочет и остаться вождем в арабском мире.
Это хорошая черта, — на путях прогрессивного развития стремится не отставать.
Подумать — китайцы могут встрять[7].

Об оказании помощи по вооружению: м.б. подумать о сроках, взвесить — какие издержки? Какое оружие?

т. Громыко. Говорит о картинах встречи — небывалый энтузиазм во встречах в адрес Н[икиты] С[ергеевича], а Насеру это не адресует.

Замеч[ание] **Н.С.[Хрущева]**: Насер популярен, он проводит прогрессивную политику, не надо отделять.
[т. Громыко.] В беседах — не вступали в споры, атмосфера бесед была без обострений.
Пример увязки принципиальных и политических вопросов (об использовании земли).
Н.С.[Хрущев] затрагивал крупные вопросы теории и политики.
О Насере — крупный деятель — по ряду вопросов мог бы ершиться, но он стремился понять наши взгляды.

т. Гречко. Благодарит.
Весь Египет встречал Н.С.[Хрущева], миллионы скандировали.
Был в армии — с каждым днем авторитет визит[а] возрастал.
Сужу по фактам — парады при моем посещении устраивали, почетные караулы.
Ученики вокруг учителя (Насер, Бен Белла, Ареф).
О выступлении в Асуане среди рабочих с теорией о правильном понимании революции.
Работа Н.С.[Хрущева] еще больше возвеличила нашу страну.

т. Сатюков. Начало переговоров — об антикоммунизме был поставлен вопрос: как это в стране, строящей социализм, можно проводить политику антикоммунизма?
О коммунизме и национализме, о соотношениях.
Бен Белла говорил, что коммунисты не сыграли своей роли, они выступили с сектантских позиций.
Насер: н[аши] коммунисты объявили меня диктатором, а н[ашу] революцию — путчем. Они выступили против аграрной реформы.
Ареф привел пример: Колеш использовал коммунистов для борьбы с националистами.
Визит стоит в ряду поездки в США[8].
Взаимопонимание достигнуто — идти вместе, крупная победа нашей политики.

Дружба кредитами не покупается (замеч[ание] **Н.С.[Хрущева]**).
Еще деталь — мои речи — обращение «господин президент», «уважаемый», потом «мой друг», потом «мой товарищ».

т. Аджубей. Благодарит.
Был лозунг раньше: ни рубля, ни доллара.
Наше влияние неизмеримо возросло.
Если бы Насер сказал одно слово против нас, американцы дали бы миллиард. В сложной обстановке диалектическое мышление Н[икиты] С[ергеевича] схватывало суть, зерно существенного.

У нас догматизм укоренился.
Н.С.[Хрущев] работал с колоссальной энергией.
Пестрая картина столетиями обстановка была коррупции, торгашества, проституции.
Гордимся мы Н.С.[Хрущевым].
Слушали, забыв, что они президенты.
Почему Багдаш говорит: «либо я, либо Насер».
Влияние наше колоссально.

Одобрить.
Подготовить постановление С[екретариа]ту.
О н[ашей] политике на этом отрезке времени.

Поработать, разработать вопросы и теории, и политики.
И м.б. придется пройти путь коммунистического национализма (китайцы, румыны).
Искать.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 32—34. Фиолетовые чернила.

№ 311

Протокол № 147[а]. Заседание 4 июня 1964 г.[1]

II[б]. Об ответном письме ЦК КПСС Центральному Комитету КПК на письмо от 7 мая 1964 г.[2]

Хрущев, Микоян, Брежнев, Косыгин, Подгорный.

а)[в]
б)
в) Как понять, какие позиции занимают китайцы? А когда они предлагали совещание, к чему они стремились? Нелогично[3].
Если совещ[ание] соберет[ся] и не будет единства — это не означает, что будет раскол, только выявится позиция, выход будет, а если решат, что единое мнение — тогда не добьемся созыва.
Есть единая платформа — давайте соберемся и пройдемся, уточним, что подтвердила жизнь, — оставить[4].
Жизнь идет вперед, надо подвести итог.
Рост прогрессивных сил на заверш[ающем] этапе распада колониаль[ной] системы.
Полезно обмен[яться] мнениями, о сближении с реакционными силами указать осторожно.

В осн[овном] одобрить[г].
Товарищам доработать с учетом записи[5].

V[д]. Сообщение т. Суслова М.А. о пребывании делегации КПСС на XVII съезде Французской компартии[6].

Суслов, Хрущев, Пономарев, Подгорный, Микоян, Брежнев.

Хорошо съезд прошел.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «2».

[в] Обозначения пунктов а), б) и в) вписаны синими чернилами, текст в пунктах а) и б) отсутствует, а в пункте в) вписан синими чернилами до слов: «В основном одобрить».

[г] Это и следующее предложение вписаны фиолетовыми чернилами.

[д] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «7».

Авторитет КПСС возрос после смерти Сталина.
Китайцы помогли.
Горжусь, что удалось найти правильную линию.
Одобрить.

С[екретариа]ту сформулировать решение пошире.

VI[а]. Сообщение т. Микояна А.И. о пребывании делегации Верховного Совета СССР в Японии[7].

Микоян[б], *Хрущев.*

Правильно выдвинули пред[ложение] о запрещ[ении] подзем[ных] испыт[аний][8].
Выгодно связываться с отдельн[ыми] пред[ставителями] фирм.
Встречи с Носака — сказал мне, что будут неприятности.
Партия, руковод[имая] секретарями ЦК, а не Президиумом ЦК.
Две ошибки руков[одства] японских парт[ий]: против Москов[ского] догов[ора][9], против забастовки[10].
Пресса и телевид[ение] широко передавали.

Об Обществе дружбы — в руках ЦК КПЯ, суживают его работу.
Перевести с парт[ийных] на общенац[иональные] начала.
Надо рассылать нашу литературу.
Представителя Агентства «Новости» не надо соединять с ТАСС.

Одобрить.
С[екретариа]ту сформулировать решение.

VII[в]. Сообщение т. Косыгина А.Н. о поездке в Индию для участия в похоронах премьер-министра Индии Дж. Неру[11].

Косыгин, Хрущев, Микоян, Брежнев.

Все выступ[ления] на митинге — чтобы объединен[ие] штатов не развалилось[12].
О встречах — друж[ественный] характер.
О встрече с Шастри[13].
О борьбе за пост премьера — острая.
Левые вначале говорили о Десаи[14].
Основ[ные] рук[оводящие] силы стоят за дружбу с нами.
Встреча с Раском — об эк[ономических] [вопросах].
Почему нет связей с СССР объяснял все.

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «8».

[б] Фамилии выступавших в пунктах II—VI, включая Микояна, вписаны фиолетовыми чернилами, далее все записи — синими чернилами.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «9».

О Лаосе[15].
Пусть бы начали[а].

О Румынии — в печати неверно освещ[ен] разговор с Хьюмом[16].

Одобрить[б].

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 35—38. Синие и фиолетовые чернила.

№ 312

Протокол № 149[в].
Заседание 2 июля 1964 г.

V[г]. О должностных окладах НИИ-9 и НИИ-130 Госкомитета по оборонной технике СССР[1].

Косыгин, Смирнов, Подгорный.

т. Косыгин. Не поддерживаю это предложение. Вторично подтверждает свою точку зрения.
Тт. Волкову и Гарбузову еще изучить и потом вернуться.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 39. Фиолетовые чернила.

№ 313

Протокол № 152[в]
Заседание 30 июля 1964 г.[1]

II[д]. О мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров[2].

Хрущев, Полянский, Подгорный, Ильичев, Гришин, Афанасенко, Каиров, Елютин, Пономарев, Воронов.

После 8 лет всем среднее образование — это невозможно, не по силам.
Посчитаем, сколько это будет стоить.

Всем — 8-клас[сное] образование.
Дальше — как готовить контингент для вузов. Затем — все желающие получить средн[ее] образование.

Главное — приучать к труду.

[а] Слова «Пусть бы начали» вписаны фиолетовыми чернилами.

[б] Слово «Одобрить» вписано фиолетовыми чернилами.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «5».

[д] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «2».

После 8-летки — работу; желающим учиться дальше создать условия; повысить уровень подготовки в вузы.

Равные возможности для всех.

Создать какую-то систему подготовки людей в высшую школу.

Выработать на основе обмена мнениями короткое постановление — посмотреть сроки.

Прин[ять] оконч[ательную] ред[акцию] С[екретариа]ту.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 40. Карандаш. Автограф В.Н. Чернухи.

№ 314

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Н.С. Хрущева по ряду регионов страны[1]

19 августа 1964 г.

Н.С.ХРУЩЕВ. О поездке по стране я подробно не буду рассказывать. К тому, что было изложено в печати, ничего не могу добавить. Могу сделать некоторое обобщение. Кто читал, тот помнит, какие вопросы ставились.

Много людей прошло передо мной. Я считаю, вопросы, которые поставлены в записке, правильно намечают нашу дальнейшую специализацию, дальнейшую интенсификацию. Если говорить об урожае, вы все знаете, официальные донесения партийных руководителей и мои выступления по тем краям и областям, где я был. Эти цифры мною названы. Я думаю, что они реальны, если не сложатся особенно тяжелые условия уборки.

Уборка — это важнейший вопрос. Если Российская Федерация даст 2 миллиарда 400[2] и если погода не испортит обстановку в Казахстане, то казахи дадут минимум 1 миллиард, может быть даже больше. Когда я беседовал с ними, они говорили — 20, 24, 25 был урожай, но и 15—17. Это в большинстве, а некоторые опускались до 13. Ниже 13, тов. Поляков, никто нам не давал. Если все это прикинуть арифметически, 1 миллиард они могут нам дать.

Теперь относительно уборки. Я думаю и в ЦК, и в Совмине, и в Госплане мы стояли не совсем на твердых позициях по вопросу уборки. Мы еще не отрешились от времен Сталина, от того, что надо хлеб вырвать у крестьян, вырвать его в руки государства. Когда мы ставим вопрос, чтобы вырвать — с поля, из-под комбайна прямо на склад, это требует огромного количества автомашин. Это экономически никак не может оправдываться. Складские помещения, элеваторы, мы размещаем даже на железнодорожных путях, то есть на магистральных путях, считаем антигосударственным, если хранение будет находиться в колхозах, даже в совхозах. Совхоз — это государственное предприятие. Раньше действительно были расписки, у колхозов оставляли. Это 30 лет тому назад было, тогда колхоз съедал, потому что колхозу ничего не оставляли. Поэтому тогда шла борьба за хлеб — кто его

съест. Колхозу не давали на трудодни. Сейчас этого вопроса нет. Товарищи, в прошлом году мы даже несколько поправили Молдавию, чтобы они меньше брали и больше оставляли, потому что даже в прошлом году не было нужды. Мы в прошлом году на целинных землях по килограмму дали механизаторам для того, чтобы их сохранить. Это было правильное решение. Конечно, ничего этого Сталин бы не сделал — в те времена другие отношения были. Мы находимся в такой схеме мышления и понимания. Отсюда вывод. Целинный хлеб — это совхозы, там колхозов единицы, это совхозный хлеб. Если бы мы имели совхозный хлеб, то можно было подумать о такой структуре, чтобы ответственность была двоякая, чтобы отвечал кладовщик и перед директором совхоза, и перед вышестоящими заготовительными организациями — перестраховаться от злоупотреблений, воры везде могут быть. Это не закон для нашего государства, из этого нельзя строить всю систему управления, тогда бы, товарищи, нам машин было бы значительно меньше нужно.

В капиталистических странах Америка имеет государственные склады. Купленный хлеб у фермеров там же на месте хранят в государственных складах, это металлические цилиндрические, гофрированное железо, алюминий. Мы все тащим на железную дорогу. Момент уборки, горячая пора — а мы везем за 100—150 километров. Естественно, что огромное количество машин. А если бы мы рассчитали для каждого колхоза, выбрали место, чтобы сделать короткое плечо подвоза от комбайна, тогда машин другое количество было. Все это нам сейчас надо организовать.

Склады крупные или некрупные? Товарищи, совхоз сейчас дает полтора миллиона пудов, три миллиона пудов. Это на целине. Это крупнейшие хозяйства. Миллион пудов — это сколько? 16 тысяч тонн. А склады по 2 с половиной тысячи тонн. Если бы мы эти склады построили на месте производства зерна, у нас совершенно другая экономика, совершенно другая себестоимость. Часть, конечно, для текущего оставить. Потом, в конце апреля устанавливаются хорошие дороги, приходит транспорт, он организованно вывозит, он свободен. Они работали бы до 1 августа. Например, на целине до 15 августа могли работать. Апрель, май, июнь, июль, август — 5 месяцев работали бы.

Можете себе представить, какое это было облегчение для государства! Сколько бы мы сэкономили! Сейчас варварство, сколько хлеба теряется. Это от нас зависит. Мы строим, но строим по-старому. Я думаю, найду поддержку с вашей стороны. Я беседовал с Корнийцом.

Теперь второй вопрос — это технология уборочных работ. Я считаю, что сейчас технология должна быть такая. Это относится, товарищи, к Госплану. Нам надо обязательно все комбайны оборудовать прицепами, тележками типа Украинского научно-исследовательского института механизации сельского хозяйства. Вы скажете, что для этого надо много резины. Верно, надо много резины. Но если мы, товарищи, этого не будем иметь, мы никогда не выкарабкаемся из заколдованного круга. У нас какая-то цикличность — урожайность от дождя, но если хороший урожай, на будущий год будет плохой урожай. Мы убираем, зерно вывозим, солому оставляем, зябь не поднимаем. На будущий год солома убирается весной; пока уберем — время

уходит, пашем, сев запоздалый и плохой урожай. Вот вам и цикл. На целине это особенно заметно. В этом году благоприятный год по осадкам. Целинные совхозы вовремя подняли зябь, подготовились хорошо.

Я считаю, украинцы нашли очень правильное решение и из этого надо сделать выводы. Надо сейчас посмотреть, в каком соотношении сейчас находится тракторный парк на целине и степных наших районах. Хлеб — это Волгоград, Саратов, Куйбышев, особенно юг Украины, Ростов, Сибирь и др. Тогда будет у нас правильно использовано и правильная технология, — это тележки. Этими тележками можно убирать не только полову, но на них можно вывозить хлеб, как прицеп, из этих складов. У американцев мало машин используется, у них используются колесные тракторы. Они пашут и как тягачи используются, скорость 25 километров. А вам больше и не нужно. Если взять кировский трактор, он целый поезд потянет из тележек. Это несколько тонн. Этот колесный трактор надо использовать. Надо больше внедрять пропашных культур[3] даже на целине.

Опыт у нас накопился. Я предложил кукурузу и был поддержан. В прошлом году если бы не было кукурузы, мы бы остались на целине без животноводства. Животноводство спасла кукуруза. Даже в прошлом году 170 центнеров получили кукурузы, а были хозяйства, которые получили по 200 и 230 центнеров кукурузы. Мне очень понравилось, когда я был на Карабалыкской опытной станции... Умница человек, очень некрикливый, скромный человек[4]. Когда я поехал по полю, я просто любовался этим человеком и его трудом. Я видел там совершенно незнакомую картину в моем представлении о целине. Чудесная гречиха! Я спросил, сколько будет, отвечает — я думаю, центнеров 18. И говорит, что получал по 25. Меньше 9 центнеров никогда не получал. Гречиху! посеял он ее ленточным способом, междурядья 60 сантиметров.

На другом поле я видел просо саратовское. Я говорю сколько? Отвечает — я думаю 16 центнеров. А мне кажется больше. Он говорит, 16 будет. Это 100 пудов, без пяти минут 100 пудов. А мы проса получаем по 5 центнеров, а гречихи по 4 центнера. Тоже ленточным способом. Это то, что пропагандировал когда-то Лысенко перед войной, он в Куйбышеве занимался этим делом.

Мне товарищ Шевченко рассказал, я жалею, что его нет. Я хотел Шевченко пригласить, чтобы он послушал. Так вот Шевченко рассказывал, что у них был помещик какой-то в Полтавской губернии, этот помещик сеял просо. Он сеял только ленточным широкорядным способом. Шевченко с уважением относится к Лысенко. Я не исключаю, что Лысенко об этом знал. Это не только теория, но и использование практики. Это был такой помещик довольно оригинальный. Другой раз сам (тогда не было тракторов) брал планшетку для пропашных, идет и двигает. Этот помещик оказался очень умным человеком, взял землю и роздал перед революцией, когда революция совершилась, он был самым уважаемым человеком среди крестьян. Либерал. Такие были. Горох, кукуруза у него хорошая, сад хороший, яблоки, смородина, малина и другие ягодные культуры. Это я к чему говорю, товарищи?

На пропашных везде в самую жестокую засуху всегда можно получить 8 центнеров. А 8 центнеров — это количество, которое было заложено, когда составляли план. Если бы в прошлом году 8 центнеров получили, тогда у нас не было бы катастрофы, которую мы в прошлом году потерпели[5].

Пропашные надо. Интересный спор развивается по черным парам. Вы, может быть, заметили, я очень часто повторял. Это не случайно. Я старался встать в тень, под ветвистое дерево, занять нейтральную позицию. Но нейтралитет мой заметен. Нам, политическим деятелям, не надо этим активно заниматься. Поэтому я выдумал формулу: за ту систему, которая дает наибольший валовой выход. Если чистые пары[6] дают больше чем два урожая по зяби, тогда чистые пары оправдывают; если чистые пары дают меньше, то чистые пары не оправдывают. Почти всегда урожай по чистым парам будет выше, чем по зяби. Лукьяненко — это честолюбивый селекционер, его сорт дает 70. Он говорит: мой сорт дает 70 по чистым парам, а по зяби 40. Но два урожая по 40 — это 80, а по чистому пару — 70, на 10 меньше за два года получим хлеба, чем по зяби. Шевченко рассказывал, когда выступал Грачев, он говорит: что мне делать? Как мне выступать? Я не могу согласиться, чтобы по чистым парам сеять. Тогда экономика Калиновки полетит вверх ногами, не получим хлеба, сколько получаем.

Наука здесь слаба. Это продолжение линии травопольщиков[7]. Тогда под травами было 40 процентов, а теперь хотят занимать под чистые пары. Не будем возражать, убирайте и решайте сами.

Во всех совхозах видел чистые пары, и у Савостина чистых паров 5 или 6 процентов.

ПОЛЯКОВ. В этом году 9, а вообще 5—6.

ХРУЩЕВ. На опытной станции Целинного края у Бараева 35 или 40.

ПОЛЯКОВ. В этом году 18, а было 33—35 процентов.

ХРУЩЕВ. Рядом с этой станцией есть колхоз на целинных землях, там председателем колхоза кореец Кандыхан[a]. Это просто корейский крестьянин. У него нет чистых паров, и большие урожаи получает, чем станция. Он за зябь. Казахи сами сказали, что Бараева надо заменить, он неумный человек. Может быть, вы знаете Сдобникова. Это умница, образованный человек, жена там работает. Казахи говорят, мы его хотим. Я говорю: если замените, то хозяйство от этого только выиграет. Он сейчас заместитель.

На опытной станции, которой руководит Савостин, мало культур, тогда будет пшеница по пшенице. Мы сейчас не подготовлены, чтобы иметь нужное количество гербицидов, чтобы избавиться от вредителей и пр.

Я Савостину верю — надо пропашные культуры. В прошлом году там проводил опыты представитель Светличного. Он прошлый год сахарной свеклы получил 250.

ПОЛЯКОВ. Он работал на машиноиспытательной станции.

ХРУЩЕВ. Сколько у вас, я спросил. 120—150 получаем, 100 — это мало. Они сеют на корм. И картофель в северных районах получают

---

[a] Так в тексте. Речь идет о Кан де-Хане.

неплохой. Одним словом, товарищи, в прошлом году Савостин получил при жестокой засухе 8,7 центнера с гектара в среднем на всех полях.

Рядом есть совхоз, директор там кореец Хван. Он потом выступал. Он в прошлом году получил 8,5 центнера со всей площади. Этот кореец приходит и подсматривает, что делает Савостин. Савостин для него авторитет, и он доверие оправдывает.

Другой кореец — председатель колхоза, который рядом с другой опытной станцией. Сколько Кандыхан получает?

ПОЛЯКОВ. В прошлом году зерна получил столько же, как институт — 7,8 центнера с гектара.

ХРУЩЕВ. Потому что, где работает Савостин, там северная часть, она считается менее жестокой, а где этот Кандыхан — там пекло. Вот вам картина. Станция получила 8,9 и Кандыхан то же. Но Кандыхан ведет свое хозяйство почти без паров. Это интересный кореец. Они его ненавидят, потому что он получает урожай больше, чем опытная станция. Я приехал, смотрю, сидит. Говорю, вы бы мне сказали, я бы к нему заехал. Они его не приглашали, он сам пришел. Он как петля на шее для директора опытной станции. Он живой свидетель, ученых тьма, а крестьянин получает такой урожай. Если Хван учится у Савостина, так этот наоборот — преподает урок, как вести хозяйство.

Много интересного я видел. Отсюда я делаю вывод: если бы мы подняли культуру, если бы вовремя все работы сделали, если бы у нас было налажено свиноводство, если бы были очищены земли от сорняков, я думаю, что мы почти везде могли получить 8—10 центнеров. А в лучшем, где я видел — 22,25 центнеров. Чаще всего говорят сколько? 17, 16, 15. Ниже 13 ни один директор совхоза не назвал, а мы проехали много километров.

Поэтому я говорю, если мы дадим тележки для комбайнов, для уборки соломы, мы сразу пустим плуг. У нас всегда будет обеспечен своевременный подъем зяби и, следовательно, лучше подготовлены к будущему урожаю. Кроме того, если мы внедрим больше пропашных культур, а для пропашных надо дать колесные тракторы и надо рассматривать эти колесные тракторы как тягачи. Когда уборка пропашных кончается, тогда эти колесные тракторы как тягачи вступают, и будут колесные тракторы обслуживать лучше за комбайном, чем автомашины. Они лучше ходят по стерне, по пахоте, чем автомашины. Машины же будут работать на вывозке из складов.

Сейчас очень большим авторитетом пользуются тракторы К-700[8]. Я их сам видел в работе. Это — бог, а не машина. Надо нам посмотреть, может быть, этих машин производить побольше. Они сокращают расходы в 2—3 раза и повышают производительность. Они еще недоработаны, но их защищают, говорят: кировские представители здесь, они все учитывают. Боятся, чтобы их не скомпрометировать. Ждут эти машины.

ПОЛЯНСКИЙ. На будущий год будет их 10 тысяч.

ХРУЩЕВ. Будет ли? Если в этом году 1,5—2 тысячи будут, то они уже никакой роли не сыграют для будущего года. Они будут стоять. Пусть дорабатывают. Некоторые говорят, что для посева не годятся — тяжелые, провязают. Они приспособили подъемник за колесами и разрыхляют землю, а потом сеялка идет и выравнивает.

ПОЛЯКОВ. Они сеяли очень хорошо в этом году. 100 гектаров за смену. Надо дать сцепки или сеялки.

ХРУЩЕВ. У нас К-700 могут быть тягачами на вывозке хлеба, будут работать на подъеме зяби и других работах, будут заменять автомашины. Скорость у них 25 километров, 15 тонн грузоподъемность.

ПОЛЯНСКИЙ. Две тележки готовятся к ним: 11 и 9 тонн.

ХРУЩЕВ. Эта машина будет постоянной.

Я сейчас смотрю в одну сторону, в лесных делах я не разбираюсь. Я говорю о сельском хозяйстве, товарищи. Не забывайте прошлого года. Не зазнавайтесь, что этот год у нас лучше. Вам надо готовиться к худшему, тогда и худшее, если будет, будет не страшно. Сейчас забывать, отворачиваться нам нельзя. Не только не нужно хлеб покупать, но и авторитет социалистической страны и социализма вообще не надо терять. Он не по китайцам определяется, а по нашей стране. Как бы китайцы нас ни критиковали, а социализм во всем мире определяется по нашей стране.

ГОЛОС. Украинцы представили тележку, переоборудованную для использования круглый год.

ХРУЩЕВ. Товарищи, я как раз выступал, тут никакого секрета нет. Меняете боковину — можете возить 40 кубов соломы, можете возить и силосную массу, но в меньшем объеме, потому что удельный вес другой. Другая боковина — загружаете зерно. Меняете боковину — загружаете минеральные удобрения или навоз. Это прицеп. Это самое рациональное, товарищи. Имейте в виду — это самое выгодное.

Сейчас 156 тысяч машин пошло. Сколько их побьет. Это самое варварское использование и техники, и уборки хлеба. Чужие люди убирают. А там будут свои, они будут на жаловании, будут поощряться.

ЛОМАКО. Сборно-разборные надо, съемные кузова.

ХРУЩЕВ. Я бы так сказал, если для перевозки зерна делать съемный кузов, я бы пошел на цилиндрические объемы, потому что загружаешь — и ничего не высыпается, ничего не замочится, типа цементовоза. Тогда это может годиться только для перевозки сыпучих тел, перевозить только зерно и минеральные удобрения. По минеральным удобрениям я еще скажу. Тут надо правильно подойти к этому вопросу и не допустить ошибки.

Напрашивается вывод из моих наблюдений, бесед и обобщений. Решение, которое было принято (товарищ Воронов был председателем комиссии, они сами участвовали, поэтому они хвалят), это правильное решение. Я видел эти образцы в поле, они демонстрировали. Почвообрабатывающая машина содрана с Канады. Марка Воронова, смотри Канаду. Я считаю, что это правильно, потому что такие условия. Со мной ездил Томпсон, капиталист, он был в восторге[9]. Он спрашивал, а где люди живут. Я говорю, люди далеко. Вот стан. Нас обедом угостили, а поселков он не видел. Это, действительно, море пшеницы. Это, говорит, и есть провал Хрущева на целине. Я говорю: это и есть провал Хрущева на целине, о чем пишут на западе. — Вот это провал!

Я решил его взять, пусть посмотрит. С ним ездил молодой корреспондент, англичанин, сам лейборист, а отец коммунист. Он говорит: меня обязательно из редакции выгонят, если правду напишу. Обедали, беседовали. Он говорит: вы посмотрели, что застенографировали сте-

нографистки. Я говорю: времени нет, не могу, в воскресенье я должен выступать[10].

Две статьи по острым вопросам, ночь сидел корреспондент и пришел ко мне согласовать. Мы условились, что завтра посмотрю, если статьи небольшие. Томпсон говорит: вы дали право после беседы писать, что захочу. Я говорю, и сейчас не лишаю этого права, но оставляю право за собой, если будут извращения, поправить через свою печать. — Я этого не хочу. — Тогда дайте, я посмотрю, что вы напишете.

Он очень к нам хорошо настроен. Старый человек, богатый человек, собирается умирать, деньги расписал своим внукам. Говорит: с собой не унесешь. Я говорю: у нас тоже так говорят. У него 120 газет. Если эти газеты на нас брехать не будут, это хорошо, а если доброе слово скажет, нам политически это выгодно. А нам стоило это только обеда и завтрака.

Сейчас надо подготовить постановление. Я Корнийцу поручил проект типовых зерноскладов, но механизированных. Посмотрел склады, которые строим на железнодорожных магистралях, прирельсовые. Это современные склады.

Товарищи, не бойтесь того, что это будет на территории совхозов, да и хлеб на территории совхозов растет. Кадры наши. Видел бригадиров — интересные люди, очень боевые. Я женщину встретил — директора совхоза. Еврейка, Лия Яковлевна Гольдберг, 8 лет директор совхоза.

Мне очень понравилась Лидия Васильевна. Говорит — мне 61 год уже. Я говорю, это комсомольский возраст. Она вывела прекрасные сорта пшеницы, бодрая женщина, работает на полную силу. Люди там очень хорошие. Много сделано, жилья настроили, уже край обжитой. Я первый раз был в 1954 году. Ровно 10 лет тому назад, когда смотрел первую борозду. А теперь, то, что я видел, видел через 10 лет — это мне доставило большое удовольствие и радость.

По минеральным удобрениям. Товарищи, я не знаю, учтено ли это нашими работниками, которые составляют планы по минеральным удобрениям, учитываются ли географические потребности в тех или иных видах минеральных удобрений. Все целинники нам единогласно сказали, что для них азотистые удобрения почти не нужны. Калийные удобрения почти не нужны. Дайте нам фосфорные удобрения, потому что у нас избыток азота в почве. У нас в норме калийные соли в почве. Недостаток фосфора. Дайте фосфорные удобрения — мы будем давать гарантированные урожаи и довольно высокие.

Некоторые ученые говорят, что на отдельные сорта на какой-то период роста могут влиять и азотистые удобрения. Это было у Бараева. А везде директора-агрономы говорят, что азотистые не надо. Я боюсь, как бы в Госплане калийные и азотистые удобрения по средним цифрам не задали. Надо проверить, чтобы не допустить ошибки. Это облегчает положение. Дать фосфорные и все. Там фосфориты каратауские. Очень хорошо реагирует пшеница и все растения на фосфорные удобрения.

ГОЛОС. На всей целине?

ХРУЩЕВ. Там, где я был. Вероятно, и по всей целине. Видимо, и Башкирия (там родственные земли) тоже нуждается. Подумайте надо спросить, посоветоваться с опытными станциями.

По гербицидам. Гербициды очень хорошо зарекомендовали себя, и большие надежды подают нашим целинникам. Там, где умно обработано гербицидами, совершенно чистые поля. Мы видели, например, просо очень чистое, ни соринки нет. Широкорядным способом. Поехали в другое место. На этой же станции сплошным способом посеяно просо, чистое зеленое. Я говорю, созревает? Созревает. Сколько? Он вообще человек осторожный, занижает — 35. Я говорю, 40 будет. Отвечает, может быть и 40. Это я, говорит, обрабатывал гербициды.

Я видел, как обрабатывают поля гербицидами. Я бы не сказал, что чисто, огрехи получаются. С самолета гербициды убивают полосы, трудно перепрыгнуть через полосу, она 8—12 метров. Один директор говорил: я обрабатывал трактором, это вернее.

Я боялся, что по колесам, где идет такая пшеница, это будет убито. Вся эта пшеница поднялась, и сейчас совершенно незаметно, где шел трактор. Может быть, придется обрабатывать навесными средствами, но гербициды необходимы. Мы их не знали, легко жилось, просьб не было, Госплану было спокойно. Теперь узнали, что такое гербициды — и давайте. Пока даем гербициды против осота. Против овсюга пока нет.

ДЕМИЧЕВ. Строим цех.

ХРУЩЕВ. Они говорят, что с овсюгом приладились. Хороший хозяин с ним легко борется — надо задержать посевы, пока прорастет. Но тогда остается очень мало времени, чтобы за это время посеять. Теперь доказано: сеять рано — хлеб не получить, сеять поздно — тоже хлеб не получить. Сев должен быть не позже 20 мая. Перешагнешь за 20 мая (календарный срок не подходит, потому что разные весны бывают), надо смотреть по созреванию почвы. Надо очистить поля. Овсюга очень много. Нужно сказать, что где бы я ни был, я всегда брал директора совхоза в машину. Когда обращал внимание на овсюг, они всегда говорили: это низина, вода стояла, не могли пахать, поэтому там овсюг. Смотрите дальше, там овсюга нет. Это тоже верно. Люди какие-то знания приобрели и способы борьбы с сорняками. Сложность в том, что господствуют местные культуры.

Семенное дело совсем не поставлено. Мы создали калибровочные фабрики и ослабили внимание к чистоте выращивания кукурузы. Я ездил и смотрел, какими сортами сеют: что ни бригадир или звеньевой, то сам пальцем из носа выковыривает сорт.

Нет у нас человека, который знал бы климатические условия и знал особенности кукурузы, то, что имеется в капиталистических западных странах, без чего фермер не делает ни одного посева. У нас этого нет. Вольница. Что хотят, то и делают. Кукуруза (я у вас на подозрении как кукурузник, поэтому вы можете с недоверием относиться) очень завоевала свое положение, как кормовая культура. Она там нигде не вызревает, но этот вопрос и не стоит. Если будет кукуруза, мы будем располагать соломой. Поэтому надо туда подобрать кукурузу, дать пропашные, дать удобрения. Я думаю, что под кукурузу и азотистые хороши. Надо проверить. Надо, чтобы наши агрономы подготовили и рекомендовали, какой-то опыт там есть.

Я был в Саратове, был в Волгограде. Хозяйства очень крупные, 20 тысяч посевных[11]. Урожай хороший, люди хорошие. Директора, которых я встречал, умные люди, знающие свое дело. Партийные ор-

ганизаторы были на заднем плане, они сейчас же выставляли начальника производственного управления[12]. Я некоторых секретарей спрашивал, агроном? Агроном. Инспектор тоже агроном. Заменили после февральского совещания[13]. Без этого мы не можем двигаться вперед. Промышленностью тоже когда-то управляли не инженеры, было безвыходное положение. Но на 47 году советской власти в сельском хозяйстве не иметь специалистов этого дела — позор.

Я хотел обратить внимание на вопросы организации труда и заработной платы. Совершенно на самотеке. Ни партийная организация, ни профсоюзная организация не занимаются. Это профсоюзные вопросы. Я считаю, это очень важный вопрос. Приведу такой пример. Я ездил в Саратов смотрел, потом в Волгоград. В Волгограде ехал по полям, поля очень хорошие. Колхоз имени Чапаева, умница председатель колхоза лет 33—40, агроном, работает лет 5 председателем колхоза. Колхоз его, что там Кочубей, действительно необозримый. Я спрашиваю, сколько вам обходится центнер. Говорит, 2 рубля 20 копеек. В прошлом году было 2 рубля 75 копеек. Он мне показал — пшеницу сеем. Инициативный человек. Он говорит: «я пользуюсь лиманным орошением. 10 дней впитывается вода, потом пашем и получаем 20—25 центнеров. Дайте минеральные удобрения — будут получать больше».

«Как вы думаете, если будет поставлен вопрос о том, чтобы колхоз перешел на устав совхоза?»[14]. Пауза. Я говорю: «как?».

«Колхозники не совсем были бы довольны».

«Почему?».

«Товарищ Хрущев, никто меньше 60 рублей не получает. Поэтому колхозники были бы недовольны».

Был в конном совхозе. Овцы, коровы и лошади есть. Дает 2 миллиона тонн зерна. Это у Рындина[15]. Поехали на поля, показал лошадей, коров, бычков; чабанов, гуртоправов. Представил одного гуртоправа. Я спрашиваю: сколько вы зарабатываете? Это какой-то знатный, фамилию называл, это все равно, что не знать Пушкина, не быть причисленным к культурным людям, так и его не знать. Знатный человек, украинец. Он зарабатывает 180—200 рублей. Я ничего не сказал, молчал.

Я считаю, что это неправильно, товарищи, чабанам-гуртоправам 180—200 рублей платить. Мы учителям 40 рублей платим, инженерам на заводах платим не каждому 200 рублей, а то и 120 рублей; управляющим отделениями совхозов целинных платим 90—100 рублей. Я считаю это разврат. Они крутят хвосты быкам. Я сам начинал трудовую деятельность с того, что крутил хвосты телятам. Это — своеобразная тяжелая профессия. Но, товарищи, в былые времена в пастухи шли те, кто не имел квалификации. Я считаю это неправильно. Как сейчас это исправить? Это нелегкое дело. Не допустить — это одно дело, а исправить извращения — другое. Я ничего не сказал Рындину. С точки зрения привесов, экономически все оправдывается. Но, товарищи, есть какая-то экономическая политика.

У нас рабочие и ученые не все получают, что создают. Часть оставляют для накоплений государственных, для воспроизводства средств производства. Я считаю, сейчас без шума надо изучить это дело.

В одном совхозе в Волгограде подошел комбайнер лет 40. Вообще они работают здорово, молодцы. Я говорю, «комбайнер?». «Комбайнер, товарищ Хрущев». «Сколько вы зарабатываете при уборке урожая за сезон?». «600 рублей». «За месяц, два, три?». «За 20 дней». Я считаю, много. Много за 20 дней. Он должен заработать, пусть 300, не 600 рублей. Это, конечно, много. Тут сейчас можно речь произнести, если не дать, он не обработает, это все погибнет, это все столько стоит. Это давайте бросим. Есть какое-то нормирование. Он за 20 дней зарабатывает, что за полгода, за 7 месяцев может заработать. Нельзя так. Пусть за 2 месяца, за 2 с половиной.

Почему это происходит? Я вам скажу. Работали раньше на малых скоростях, с узкозахватной техникой. Теперь прибавили скорости в 2—3 раза, сделали захват в 2—3 раза больше. А расценки те же. Вы же понимаете, это неприятно. Я сам был секретарем кустового райкома партии[16]. Я знаю, что такое пересмотр норм, что такое пересмотр расценок. Это была самая тяжелая работа. В те времена, в 1925—1926 годах, совсем другое сознание, мы приходили к рабочим, шахтерам, мы объясняли, ругались, но соглашались. Технология изменилась, а расценки те же. Товарищи, так нельзя. Теперь К-700, он идет 3 километра, а этот 8 километров и захват в два раза больше, а расценки те же. Я делаю вывод для себя (может быть, неправильный), если расценки пересматриваются, следовательно, неправильно.

ГОЛОС. Нормирование труда в колхозах установлено очень плохо.

ХРУЩЕВ. Я на харчах помещика зарабатывал 3 рубля, а чабан 6 рублей в месяц. Он взрослый старик, а я мальчишка. Я говорю вам потому, что мы подняли цены, они не знают, куда деньги девать. Председатель колхоза говорит, что он выстроил то-то, то-то, строю школу, интернат, у меня столько денег в банке, дайте строительный материал. Вы скажете, что это лучше, да, это лучше. Но, товарищи, работают в тех же условиях. Мы платим дань дуракам. Давайте, товарищи, их заменим. Если так пойдет, через три года будут трудности на заводах, рабочие совхозов вырвутся. Чем мы тогда объясним? Надо прибавить, а не можем. Сами создадим политические трудности. Вы читали беседу, буквально стенографически записана, так и ее опубликовали[17]. Хороший председатель колхоза Котельнического района. Был товарищ Ефремов.

ЕФРЕМОВ. Носов председатель.

ХРУЩЕВ. Горчица — хорошая культура. Он говорит, «очень легко, затраты что и у ячменя». «А платим сколько за нее?» — «Товарищ Хрущев, грабим государство, 25 рублей. Затраты колхоза 2 рубля. Вот вам и политика! Какая это политика? Цены устанавливал Зотов, ему масло надо. Как он устанавливал? Вы знаете, товарищ Хрущев, сколько стоит центнер масла? Это копейки. Мы столько заработаем». Он не понимает, что люди перестанут сеять. Его горчицей кормить. Горчичное масло (никогда его не ел) без хлеба не годится. К ценам подход потолочный.

Теперь время все это привести к какому-то знаменателю. Я за то, товарищи, чтобы поощрение было, чтобы люди были заинтересованы, но чтобы какая-то пропорция была более или менее равномерная. Сравните с пастухом. Когда его догонит врач? Он больше врача получает в два раза.

ПОЛЯНСКИЙ. Много недостатков, Вы правы. Когда возьмешь комбайнера, он уникум, на двух комбайнах работает, взял двух штурвальных, работает лет 20, средняя зарплата 77 рублей, учится, в летнее время зарабатывает больше. 77 рублей средняя зарплата в месяц — это не такая высокая. А недостатков очень много.

ХРУЩЕВ. Товарищ Полянский, я с вами не согласен. Это несогласие складывается в какую-то линию. Но я против того, чтобы сельские рабочие вырывались и больше зарабатывали, чем заводские рабочие.

ПОЛЯНСКИЙ. Это единицы.

ХРУЩЕВ. Вы берете на себя смелую задачу защиты вопроса, которого Вы не знаете. В этом тоже Ваша смелость. Но это не ободряет ни меня, ни других. Я полагаться в этих вопросах на Вас очень затрудняюсь. Как Вы подошли к решению пенсионного вопроса[18]. Разве так можно решать? Всем поровну — так нельзя. Это самое легкое. А надо, чтобы как мы решили, чтобы колхозы принимали участие, чтобы они от своих отчислений определяли размеры, тогда будет стимулирование производительности труда. Он будет сегодня работать, а будет думать, что он получит, когда пойдет на пенсию. Вот о чем речь идет. А Вы представили уравнительную, не соответствующую нашей линии.

Другой раз — по ценам. Я очень осторожно к Вам отношусь. Дело плохо, столько колхозов, которые зарабатывают мало, и у них нет. Так Вы посмотрите, почему. Или разговаривают, или недостойные люди сидят, которые не умеют организовать. Возьмите Посмитного Макара Анисимовича. В те черные времена, когда был жив Сталин, Макар Анисимович все обязательства перед государством аккуратно выполнял. Если мы будем равняться по тем, кто не работает, Вы ему прибавите, он все равно работать не будет. Я помню свою юность. Пьяница ложился и на подметке писал — 1 рубль, 1 рубль 20 копеек. Если его разбудили — плати рубль, а если меньше, зачем будил, мне цена рубль на подметке написана.

Сейчас, товарищи, на все эти вопросы надо нам обратить внимание и, видимо, какую-то систему построить, как это сделать.

Но как Вы объясните, что в этом колхозе ниже 60 рублей не зарабатывают? Пойдемте на завод, на фабрику, я Вам покажу рабочих, которые получают ниже 60 рублей.

ПОЛЯНСКИЙ. Хорошие колхозы есть, но нельзя по одному колхозу или совхозу определять политику в целом.

ХРУЩЕВ. Почему Вы это говорите, на каком основании? Вы бросаете безответственные фразы.

ПОЛЯНСКИЙ. Вы меня спрашиваете, я отвечаю.

ХРУЩЕВ. Я сколько проехал колхозов и совхозов и везде стоимость в колхозе 2 рубля 20 копеек. Сколько нам хлеб совхозный стоит? 4 рубля. Сколько стоит хлеб колхозный? 8 рублей. Я не знаю, почему Вы так относитесь.

ПОЛЯНСКИЙ. Я Вам заявляю, что хлеб для государства и колхозные продукты дешевле, чем совхозные. Давайте сделаем правильные расчеты экономические. Нам нельзя так. Кто-то сказал, и уже нужно подстраиваться под это. Все колхозные сельскохозяйственные продукты дешевле.

ХРУЩЕВ. Товарищ Шелепин — Госконтроль[19]. Вы возьмите справку и суньте в нос члену Президиума, о чем он говорит. Я, прежде чем ехать, взял справку от ЦСУ и говорю это Вам. Вы извращаете. Вы не правы.

ПОЛЯНСКИЙ. Можно доказать. Не суйте в нос. Я человек.

ХРУЩЕВ. Я тоже человек.

ПОЛЯНСКИЙ. Как с Вами разговаривать. Если высказал свое мнение, сразу обострение. Может быть, отношение такое ко мне.

ХРУЩЕВ. Видимо так, я не отрицаю. По вопросу политики цен у меня складывается очень большое недоверие. Я на Вас положиться не могу.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы собирали людей, ученых приглашали, изучали вопрос организации труда, вопрос оплаты. Пусть скажут товарищи.

ХРУЩЕВ. Я могу принести справку. ЦСУ мне дал справку. На память что-то 8 рублей, по-старому 80 рублей колхозы, 40 рублей — совхозы.

ПОЛЯНСКИЙ. Я беру по многим участкам сельского хозяйства. Может быть разный подход. Тогда другой вопрос.

ХРУЩЕВ. Я Вам расскажу. Два рубля 20 копеек — колхоз и 2 рубля — совхоз. Совхоз имеет еще затраты на страхование, на жилищное строительство, на культурные расходы, получается 4 рубля, а не 8. Я беру так. Колхозу нужно строить кошары, дома колхозников, значит 4 рубля, а не 8. Мы от совхозов получаем 4 рубля чистого дохода, а колхозу платим 25 рублей, в то время как все содержание, основываясь на расходах совхоза, 4 рубля стоит. Вот о чем идет речь. Это умозаключение. Оно сходится со справкой, которую дает ЦСУ, что почти в два раза (немногим, может быть, меньше) нам дороже хлеб и все продукты. А чай? Сейчас не проверял. В три раза дороже.

Товарищ Полянский, когда Вы сидите на этих делах и не видите, то Вы можете себе представить, какое у меня положение, как у Председателя Совета Министров. Я не доверяю. Это, может, субъективное дело. Пусть Президиум решает. Садитесь на мое место, я на Ваше сяду.

ПОЛЯНСКИЙ. Не надо волноваться. Я знаю, когда преобразовывали часть колхозов в совхозы, были огромнейшие споры[20]. Нам доказывали, что от колхозов получаем продукцию дешевле, чем от совхозов. И Минфин, и Госплан и другие доказывали и показывали цифры.

ХРУЩЕВ. Возьмите справку.

ПОЛЯНСКИЙ. Это можно посмотреть, есть орган — ЦСУ, объективный орган.

ВОРОНОВ. Там есть разница. Цифры, которые дает ЦСУ, нельзя сравнивать. Разные методы исчисления.

ХРУЩЕВ. Инженер получает 100 рублей, а пастух — 200.

ПОЛЯНСКИЙ. Есть недостатки в заработной плате, тут вопроса нет. Это совершенно правильно.

ХРУЩЕВ. Сколько профессор получает?

ИЛЬИЧЕВ. От 350 до 500.

ВОРОНОВ. Этот вопрос совершенно правильный. Надо изучением заняться. На широкозахватной технике нормы не пересмотрены до сих пор. Взять новые методы стрижки овец. По шесть норм выполня-

ют. Их пока процентов 30, а остальные старыми методами работают. 30 процентов зарабатывают 6 норм. Норма 20 овец, он 200 стрижет. 10 норм зарабатывает. Надо пересматривать.

ЕФРЕМОВ. Вопрос нормирования. Оказывается, что у нас существует градация, временные переходные нормы устанавливаются, а потом они на много лет застывают. Для начала они, может быть, нужны, когда несколько экземпляров. А вообще с нормированием дело запущено. Можно не один пример, а много найти.

ХРУЩЕВ. Я фотографически это видел, мне кажется, что это неправильно.

ГОЛОС. Систему новую ввели — премиально-прогрессивную. Но под нее нужно хорошее нормирование.

ХРУЩЕВ. Я остро этот вопрос поставил, товарищи. Вы знаете, что этим вопросом занимается Полянский. Я его считаю не совсем объективным. Мы очень остро говорили по пенсионным вопросам. Вы оказались правы или я?

ПОЛЯНСКИЙ. Почему любой из нас должен войти с предложением обязательно идеальным? Вы считаете, что любой человек все знает. Не так я внес, обменялись мнениями. Там подписали 5 членов Президиума помимо секретарей ЦК. Почему считать, что это товарищ Полянский?

ХРУЩЕВ. Вы его готовили.

ПОЛЯНСКИЙ. Я готовил. Почему Вы считаете, если недостатки допущены, это как штамп? Принимали участие и другие товарищи.

ХРУЩЕВ. Подписали 5 человек, я шестой подписываю. Я говорю: Вы у меня создали впечатление настороженности.

ПОЛЯНСКИЙ. Напрасно такое впечатление сложилось. Все мы хотим лучшего. По одному факту нельзя судить.

ХРУЩЕВ. Не по одному.

ПОЛЯНСКИЙ. Ни к этому я готовился. Работает институт, многие товарищи вносили это предложение. Много недостатков. Вы правильно говорили. Тут сомнений никаких нет. 10—15 лет назад установлены, а в колхозах еще больше. В совхозах государство контролирует, а в колхозах никто не контролирует. Мы собирали людей, собирали эти вопросы, чтобы внести предложения.

ВОРОНОВ. Есть рекомендации от и до.

ПОЛЯНСКИЙ. Колхоз и совхоз. В совхозе 8 тонн нужно очистить на веялке, а в колхозе — 4. Приняло общее собрание, а оплата почти одинаковая получается.

ХРУЩЕВ. И все-таки говорите, что колхозная продукция дешевле, чем совхозная. Откуда эта дешевизна берется?

ПОЛЯНСКИЙ. Это другой вопрос.

ХРУЩЕВ. Одно другому противоречит. Вы возьмите в ЦСУ справки. Выработка на одного работающего в сравнении с Соединенными Штатами по промышлености у нас меньше в три раза, а по сельскому хозяйству — в шесть раз. Отсюда и говорится, что продукция государственных предприятий и совхозов в два раза дешевле, чем колхозов. Раз затраты больше, то не могут быть в два раза меньше расходы, дешевле.

БРЕЖНЕВ. Это — большой, интересный вопрос, его надо изучить.

ХРУЩЕВ. У нас других цифр нет. Товарищ Старовский —человек очень осторожный. Я у него цифры беру. У меня своих цифр нет. Это — наша союзная бухгалтерия. Это — единственный источник, на который я могу сослаться и пользоваться. Я ему верю. Он у меня пользуется полным доверием. Вот видите, как бывает.

ПОЛЯНСКИЙ. Это тоже неплохо иногда говорить.

ХРУЩЕВ. Может быть, это возрастное дело, но я расстраиваюсь, волнуюсь, реагирую. Видимо, пока я не умру, буду реагировать. Ничего с собой не могу сделать.

Казалось бы, мне какое дело. Вы работаете, мне 70 лет, черт с вами, делайте что хотите. Я коммунист. Пока я живу, пока я дышу. я буду бороться за дело партии.

По кукурузе я хотел сказать. Вы читали, видимо, мои выступления, которые я опубликовал, никаких личных высказываний, я всегда имею осторожность, потому что будет Пленум, доклад[21].

Если в прошлом году осенью мы согласились с тем, что надо поливные земли отвести под зерно, я думаю, сейчас надо проявить осторожность. Все равно мы не решим сразу. Но если смотреть по состоянию этого года, если у нас соберут то, что обещают, если Российская Федерация даст 2 миллиарда 400, то у нас, видимо, должны быть товарные заготовки 4 миллиарда 150.

ПОЛЯНСКИЙ. У нас план 4 миллиарда 178.

ХРУЩЕВ. Сейчас набегает больше. Если посчитать целый ряд областей, которые думали, что недовыполнят, они перевыполнят план. Может быть, у меня больше желания, чем это есть реально. Но я хотел сейчас подсчитать. Если у нас будет 4 миллиарда 200, тогда мы могли бы заложить не 10, а 15 миллионов тонн. 15 миллионов тонн в резерве, да плюс переходящие 7 миллионов — это 22 миллиона в резерве. Это почти полугодовой запас, потому что годовая потребность 48 миллионов тонн. Если эти расчеты правильные, это волевые расчеты, но во всяком случае я считаю, что 17 миллионов — 18 миллионов у нас гарантированный резерв. 7 миллионов у нас есть переходящие и 10 миллионов — 17 миллионов, еще добавить 18 миллионов. Это одна треть почти годовой потребности, на продовольствие. Поэтому я считаю, нам надо подумать о мясе, по яйцу и птице. Мы решение не оформили?

БРЕЖНЕВ. Оно оформляется[22].

ХРУЩЕВ. Я считал, расходы, общие цифры. С общим направлением согласен. Но товарищей, которые там работали (члены Президиума), я не могу проверить. Думаю, что направление правильное.

ВОРОНОВ. Там штат не утвердили[23]. Пак запросил 700 человек.

ХРУЩЕВ. Пак не знает.

ВОРОНОВ. В записке брали примерно 200—250 человек.

ХРУЩЕВ. Пак не знает, надо разобраться.

ЛОМАКО. Я подписывал как Председатель Госплана. Надо еще раз посмотреть экономическую часть самого проекта. Там 2,5 миллиарда. Экономическую часть, сметные проекты внимательно посмотрим, имея в виду, где есть возможность снизить затраты.

ЕФРЕМОВ. Саму постройку и оборудование.

ХРУЩЕВ. Я считал, что все это просчитано.

ЛОМАКО. Когда будем окончательно принимать типовые проекты, еще раз просчитаем.

ХРУЩЕВ. По яйцу и птице предусматривается больше половины, остальной сбор рыночный, в колхозах и совхозах[24]. По-моему, это хорошо решается. По свиньям, видимо, будем решать. Возьмем английскую, или американскую схему, может быть смешаем с нашей какой-нибудь. Это не ясный вопрос. Я уверен, эту задачу решим. 9 миллионов тонн говядины, 9 миллионов тонн свинины, 4 миллиона тонн баранины и плюс куры.

Если взять кур, это чистое зерно. Говядина — сложное дело. Крупный рогатый скот надо кормить сочными кормами, а не пшеницей. Поэтому, если колебание какое-то урожая будет по кормам, то всегда это отбрасывает нас на два—три года назад, потому что приходится вырезать скот. Фураж не перевезешь. Я был удивлен и озадачен — в Башкирии, Целинном крае мне говорили: да, мы помогаем, приехали из Белоруссии и Украины солому заготавливать. Я онемел. Я ничего им не сказал. А их надо было выругать, тем более не мог хвалить. Где это видано, чтобы покупать солому и перевозить из Казахстана за 4—5 тысяч километров в Белоруссию и кормить там коров? Хозяин бы повесился скорей. А у нас это возможно. Кто благословил это, не знаю. Но мне так сказали. Я не хотел связываться. Только советская власть может пережить. Почему на Украине? Товарищ Поляков, вы помните? Белоруссию точно помню.

ПОЛЯКОВ. Московская область.

ХРУЩЕВ. Не Украина, а Московская область, извините. Солому возить! Я не знаю, тут и черный поседеет. Что стоит тонна соломы, перевезенная сюда?

ВОРОНОВ. Тарифы снижаем железнодорожные, чтобы удешевить.

ХРУЩЕВ. Что я могу сказать, что тут разумного?

«Ты и обильная, ты и всесильная, матушка Русь!»[25] Солому возить — это дикая вещь. Только может пережить такое плановое хозяйство. Российская Федерация благословила. Те, кто просят, они не отвечают. Им Бещев перевезет. А те кто платят, если посчитать, то дешевле ячмень купить в Канаде, чем перевозить солому, у которой никаких кормовых достоинств. Взяли и посчитали бы, может выгоднее коров к соломе вывозить. Это дешевле было бы. Я — председатель, думаете, мне было приятно это слушать? Они думают, что это партия, ЦК. Говорят, мы выполним, мы отгрузим, мы подвезем. Сколько солома стоит? Ее ни в одной стране не вывозят вообще, а у нас все могут перевезти.

Когда здесь сидишь, спокойнее. Если бы мне Воронов сказал, что солому просят перевезти, я бы сказал — посчитайте.

ВОРОНОВ. Мы не делаем этого, запрещаем.

ХРУЩЕВ. Мы — Совет Министров, мы запретим, прикажем Бещеву не принимать солому в перевозку и объявим в печати. И Бещев не примет. Видимо, мне на пенсию пора уходить. Не сдерживаю свой характер. Горячность. Я всегда был непримирим к этому и в молодости, и в старости. Так вот, отсюда и делаем вывод. Я и раньше знал. Я был у Албекова[a]. Осетин, он собирается получить 120 центнеров зерна с гектара.

---

[a] Ошибка в тексте. Правильно: Албегов.

Я тогда попросил товарищей, чтобы они в связи с этим связались с зоотехниками и пересчитали, что нам даст 1 гектар кукурузы, сколько даст говядины. Такой урожай, как у Албекова, дает полторы тонны говядины. Какая культура даст еще столько! Такие, как Люба Ли — 2 с половиной тонны говядины в убойном весе, чистая говядина, которую можно класть в суп.

Если возьмем эти земли, я не знаю сколько, если бы 4 миллиона мы посадили на твердую кормовую базу, поливную кукурузу, это была бы самая дешевая говядина, а 5 миллионов вразброс. Обширные поля, леса — выращивали бы на подножном корму.

Я был в прошлом году в Сватовском районе на Украине[26], бригадир Романюк 90—95 центнеров кукурузы получил в прошлом году, а в этом году борется за 100 центнеров. У него 800—1000 центнеров силосной массы. Кажется, 800 центнеров силосной массы дают тонну говядины и, конечно, меньше 800 центнеров урожай нельзя получить на поливных землях. Значит, га — это тонна говядины. Если 2 миллиона гектаров кукурузы — 2 миллиона тонн говядины. Возьмите Албегова — 1,5, Любовь Ли — 2,5.

Вчера беседовал, пригласил Рашидова[27]. В прошлом году рекомендовал сеять горох, ячмень, кукурузу. Они делают. Завтра слет молодежи. Рашидов просил подкрепить приветствием[28]. Я думаю, что стоит, много сделано — по 100 центнеров, по 2 урожая.

Если взять Калмыкию — 300 тонн риса. Если эти 300 га не для риса, а для кукурузы, земли чудесные, если кадры обучить, они будут через год—два получать по 1000 центнеров. Там бойню организовать.

Интенсивное ведение хозяйства заключается не только в минеральных удобрениях. Оно складывается из мероприятий, которые нужно проводить в сельском хозяйстве. Сейчас мы мало обеспечиваем сельское хозяйство. Тогда это будет 24 миллиона тонн говядины к 1970 году. Сейчас имеем 9 миллионов тонн в год. Нам надо в 2,5 раза примерно увеличить. Надо подумать. Я считаю, что это правильно. Нам надо готовиться к Пленуму. Мы должны определить, или тогда никогда не будем иметь устойчивого плана. Дождик пойдет или не пойдет, будут корма или не будут, будут есть коровы полноценный силос или ожидать из Целинограда солому? На соломе может корова только не сдохнуть, но молока крестьянин не получал, если кормил корову соломой.

Много других вопросов. Я несколько выведен из колеи, систематизировать не могу.

Если вы согласны с этим направлением, тогда мы будем считать вопросы направления в записке правильными. Я беседовал, слушал. Производственные управления, какие есть, надо сохранить. Надо нам их количество уменьшить потому, что производственные управления включают 8 единиц — 4 колхоза, 4 совхоза.

Товарищи, если мы пойдем по специализации, он будет заниматься только обслуживанием коров. Каждый день там он быть не должен — делать нечего, мешать будет. Надо укрупнить больше, специализировать. Может быть, 20 хозяйств по одному виду. На это опять скажут, что же это — по каждой отрасли будет приезжать человек в это хозяйство? Руководителям придется иметь дело с 20? Да, с 20. Но зато это люди, которые будут знать вопрос, по которому они приезжа-

ют. А сейчас универсал по всем вопросам — ни одного вопроса не знает. Учитель учит как картофель выращивать, сам понятия не имеет, как это делать. Они будут иметь свои кадры, будут работать и будут за это дело отвечать.

Я не навязываю, я сам ищу, но другого — не вижу.

БРЕЖНЕВ. Узбекистан, Россия, Казахстан обращались с просьбой в Совет Министров и ЦК КПСС разукрупнить. Частично сделано, тогда не было новой идеи.

ХРУЩЕВ. Разница в том, что тогда было территориальное обслуживание. Они умно аргументы приводили. Надо разукрупнить, потому что один совхозов 20 тысяч насчитывает. 20 тысяч или 5 тысяч — все равно зерно, и вам приходится иметь дело с одним человеком. Давайте подумаем, этот вопрос не программный, не уставный, это вопрос рациональности. Если рационально — надо делать. Надо проверить, посмотреть. Я согласен, если товарищи подумают, скажут свою схему. Сейчас не будем решать.

ПОЛЯНСКИЙ. Организационные вопросы до пленума решим или к пленуму все готовить?

ХРУЩЕВ. Если мы будем в состоянии решить до пленума, было бы полезно. Люди сели на свои места и начали бы готовить урожай будущего года. Чем позже, тем хуже для будущего урожая. И кадры надо подобрать, людей посадить, чтобы на пленум пришли и знали, о чем говорить, чтобы и кадры наши партийные были сориентированы. Конечно, все это надо с местами проконсультировать, посоветоваться. Видимо, надо более систематизированное решение подготовить. Надо разрешить колхозам и совхозам выступать на рынках по продаже овощей[29]. За границей много шума — идет послабление, приближение и пр. Это — глупость. Это рациональный вопрос. Если у нас будут определены цены — не выше, а колхозы и совхозы будут продавать дешевле этих цен, мы только радоваться будем: лучшая продукция по более дешевой цене.

При каждом сахарном заводе нужно создать откормочный пункт. Там, где есть возможность, выделить земли, сделать их поливными для выращивания кукурузы с тем, чтобы была добавка к жому[30] для откорма крупного рогатого скота. Межколхозные откормочные пункты при сахарных заводах, видимо, надо подумать и сделать их государственными предприятиями.

ВОРОНОВ. С ценами трудный вопрос. Колхозу невыгодно неупитанный скот сдавать государству и стремиться жомом его откормить; стремятся создать межколхозные пункты. Нужно все эти вопросы решать. У нас в Пензе 10 заводов и 10 пунктов, в Краснодаре все заводы имеют пункты, в Курске половина заводов имеет пункты.

ПОЛЯНСКИЙ. Это помимо государственного откорма, но есть и государственный откорм.

ВОРОНОВ. После Вашей беседы обращаются за землей[31], а мы ее даем сахарным заводам, пунктам.

ХРУЩЕВ. Откормочные пункты созданы за государственный счет на государственные кредиты. Поэтому я считаю, что будет более рационально, более экономично их сделать государственными — сахарные заводы государственные, тогда жом будет государственным, патока будет отпускаться для этого дела.

В Краснодаре на сахарном заводе я видел хорошего парня. Молодой парень, лет 28—30, зоотехник. Он все. Колхоз деньги дает, всей организацией занимается он.

Это вопрос политики. Был жом, отдали колхозам. Они клали его на дроги, возили и половину теряли по дороге. Я с Микояном 30 лет воюю по этому вопросу. Микоян проводил эту политику. Это поощряет колхозы сеять сахарную свеклу. Зачем возиться с жомом, если регулируем цены. Колхозы раскусили.

Мы — руководители, мы — государство, мы должны рассмотреть более рационально. Я считаю, мясо будет лучшим, будет более дешевым.

ВОРОНОВ. Имеем в два раза дешевле, чем в колхозах, в скотооткормочных хозяйствах. У нас 780 скотооткормочных государственных хозяйств.

ВОРОНОВ. Колхоз не дает.

ХРУЩЕВ. Неверно это. Мы сами колхозу навязали, не хотели брать ответственность на себя[32]. А теперь он почувствовал.

ПОЛЯКОВ. Все рабочие нанятые.

ХРУЩЕВ. Из нанятых рабочих — это предприятие государственное, это кооперация, это акционерное общество колхозов по откорму скота.

ПОЛЯНСКИЙ. Птицефабрики создали межколхозные, колхоз вносит долю. Лучше сделать государственные.

ВОРОНОВ. Поставить перед ними вопрос, чтобы мы взяли в государство.

ХРУЩЕВ. Я не помню, где это было. Очень оригинальный факт мне докладывали. Где-то на черных землях. 100 овец должны были перегонять через перевал, они решили отдать овец. Колхозники по государственному подходят к решению этих вопросов. Это нерационально, — и отдали.

ВОРОНОВ. Это в Калмыкии.

ХРУЩЕВ. Это государственный подход. Мы другой раз сами не дорастаем до такого понимания.

Я считаю, что это наши источники: спиртоводочные заводы, пивоваренные заводы, сахарные заводы. Все отходы надо взять в свои руки и построить там откормочные пункты самые дешевые, самые высококачественные.

ВОРОНОВ. Когда Вы были в Саратове, к Вам обратились насчет комбината агропромышленного комплекса? Мы рассматривали этот вопрос месяца два тому назад и отказали. Товарищ Табеев выступал в «Известиях» об агропромышленном комплексе[33].

ХРУЩЕВ. Когда я сказал, что можно продавать колхозам и совхозам, но не выше установленных цен, овощи, он говорит, что они предлагали и им отказали. Мне не так преподнесли. В Татарии выращивать картофель, возить на юг, а на местном рынке торговать прямо совхозам и колхозам. Он говорит, давно этого хотим, мы вносили предложение, нам отказали. О комплексе не было речи. Только в этом плане. Давайте еще раз посмотрим.

ВОРОНОВ. Предложение противоречит Вашему указанию.

ХРУЩЕВ. Я этого вопроса не знаю. Мне его Табеев не докладывал. Возможно, часть из этого предложения была передо мной поставлена.

ВОРОНОВ. Все колхозы превратить в совхозы.

ХРУЩЕВ. Я заикнулся, нельзя ли перевести в совхозы. Они проявили сдержанность.

ПОЛЯНСКИЙ. В Казахстане продукцию перерабатывают, часть в магазин везут, консервы делают, а потом в магазинах есть, чем торговать.

ХРУЩЕВ. Я за это. Овощи — товар сезонный. Если не продал сегодня, должен выбросить или переработать. Не продал — вари консервы, огурцы засаливай. Через два—три года закидаем овощами. Люди будут получать дешевые хорошие овощи, плохих они не повезут. Позвонит в магазин, каких овощей не хватает? Какие пользуются спросом? Сейчас подписан договор. Годами на основе этого договора везут, а спроса нет, а это все стоимость. В Московской области должны быть склады, осенью направляют в свои магазины и продают, а за хранение — накидка[34]. Это единственный вопрос, по которому нет расхождений с Полянским.

ЕФРЕМОВ. Вы развивали идею об организации кукурузного пояса под говядину[35]. Может быть, вы скажете, потребуется упорядочить дело производства насосов дождевальных установок.

ХРУЩЕВ. Вчера этот вопрос остро встал, когда вызывал Саркисова и Рашидова по вопросу ирригации[36]. Вопрос поливного оборудования стоит сейчас очень остро. Мы плохо производим дождевальные установки в 100 метров. В совхозе дождевальные установки консольные — 100 метров. 500 центнеров получает сахарной свеклы. Он сравнивается со Светличным. В прошлом году стоимость была 44 копейки за центнер, а у Светличного — 43. В прошлом году у Светличного был неурожай. Если он получит 350—400, у него будет дешевле. С этим надо будет разобраться, надо поставить производство. Дальнеструйные установки делались только в Ташкенте. Рашидов сказал, что теперь начинают организовывать производство. Я не думаю, что это очень сложно, чтобы делать только в Ташкенте.

ГОЛОС. Насосы, какие производить?

ХРУЩЕВ. Давайте не обсуждать сейчас. Разногласий нет. Без полива нельзя. Если мы сделаем полив, больше 40 тысяч га картофеля нам не надо. Сейчас 70—80 тысяч, при мне 120 сеяли, получаем 70 центнеров. Если будем поливать, получим 200 центнеров. Какая выгода! Сейчас возим из Татарии, мы готовимся Москве помогать (говорят они). Действительно придется возить. А тогда бы всегда у нас был картофель. Нет дождя, даже лучше. Много тепла, искусственный полив — лучшие условия для выращивания картофеля. Видимо, 40 тысяч достаточно, чтобы прокормить и Москву, и Московскую область.

Когда крестьянин был обезоружен, ходил только с крестом, да с богом, тогда другого выхода не было. Или за молебны, или за насосы взяться? Насосы это верное дело.

ЛОМАКО. Вопрос о машинах зерноочистительных и трехъярусных плугах.

ХРУЩЕВ. Это Корниец сказал, что есть агрегаты и надо производить. У нас это делается примитивно. Он собрал старые, сагрегатировал и сразу сократил в 3—4 раза рабочих. Хороший, инициативный механик. Это как раз говорит о том, что нет ничего организованного, полная неуправляемость. Это несчастье наше.

О плугах я не ставлю вопроса. Он решен правильно. То решение, которое было, его одобряют, оно правильное.

Я думаю, товарищи, что там надо подумать о реорганизации «Сельхозтехники»[37] потому, что, если мы специализировали управления по отраслевому направлению, то там, совершенно, общий подход. Инженер занимается и уборочной, и почвообрабатывающей техникой. Мы когда-то говорили, что надо переходить на заказ, чтобы колхозы и совхозы заказывали машины, а мы принимали и выполняли эти заказы. Товарищи, ничего этого нет. Я видел, стоит вагон, навалом сельхоздетали. Видимо, они придут, навалом вывалят, снег выпадет или затопчут в грязи. Обидно. «Ты и обильная, ты и всесильная, матушка Русь». Власть, партийное руководство есть, а порядка нет. Вопрос ясен. Поезжайте, приглядитесь и сами увидите. Я не раз это видел. Надо, видимо, переходить на заказ. Что я видел? У каждого совхоза столько лежит брошенных машин, что душа разрывается. Сколько мы дали комбайнов! Теперь, когда перешли на широкозахватные и увеличили скорость в два раза, мы в два—три раза сокращаем технику и людей. Но техника завезена, лежит и ждет своей очереди, когда будет растаскана или втоптана в грязь. Поезжайте, посмотрите. Я проезжал, никому не говорил. Это довольно привычно для меня. Но здесь я говорю с возмущением. Одно дело возмущаться, а другое дело организовать, чтобы пресечь такие явления.

ПОЛЯКОВ. Стандарт по хлопку.

ХРУЩЕВ. Совершенно недопустимое явление, что установили лет 20—30 назад ГОСТ. Там, по этому ГОСТу 8 или 10 сортов. Этот гост приспособлен к ручному сбору, когда идет женщина-бедняга, узбечка и в фартук или мешок кладет. Теперь убирают машинами. Американцы один раз проходят машиной, а все остальное отбрасывают. Они собирают 5 центнеров хлопка, а мы 15. У них все механизировано. Мы же сейчас вводим машины. ГОСТ и расценки построены так, что колхозы отскакивают от машин. Нам надо, например, закончить уборку к 1 ноября, самое позднее — к 15, очистить поле, поднять зябь, обеспечить урожай будущего года. Мы убираем в феврале, заканчиваем уборку в феврале. Пока не вводим машины, не выводим на широкую дорогу. Машины мы можем внедрить, если пересмотрим ГОСТ. Нет здесь Косыгина. Но тут Косыгиным пахнет. Он знает цену длинного тонковолокнистого хлопка, он знает производство текстиля[38], и на него текстильщики жмут. Это только власть имущие могут иметь в таком состоянии хлопковое производство. Пока этого нет, если вы со мной согласны, давайте сделаем.

ПОЛЯНСКИЙ. Через 3 дня предложение по этому вопросу будет подготовлено.

ХРУЩЕВ. Нити тянутся к Косыгину. У него старые взгляды. Давайте мы откажемся от длинноволокнистого хлопка, он самый дорогой, а его заменим синтетическим. Он будет тонкий и длинный. Он мне целую лекцию прочитал, что это длинноволокнистый, это какой носовой платок. Видно, что он со знанием дела говорит. Когда плуг ввели, крестьянин сохой пахал, он говорил, что урожай лучше.

ГОЛОС. ГОСТы надо пересмотреть.

ХРУЩЕВ. ГОСТы эти поддерживает Косыгин, а ввел их Микоян. Тогда, может быть, они отвечали, сейчас это, товарищи, сдерживает. В Америке сортировку, очистку — все делают машины.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы читали, выписки сделали.

ХРУЩЕВ. Если это в основном подходит как направление для того, чтобы готовить доклад, хорошо. Может быть, я однобоко смотрю, скажите, я замечание учту.

Мне думается, что это направление правильное.

Я, товарищи, считал, когда-то высказывал и сейчас считаю, что надо на товарное зерно нам иметь такое количество совхозов, которое никогда нас не колебало. Мы переводили колхозы не совсем умно. Это был не перевод, а взятие колхозников на социальное обеспечение. Нам партийные организации подбросили. Вместо того, чтобы самим стараться, они подбросили государству. Это дело прошлое, все равно окупится. Я уверен.

Сейчас я хотел бы иметь лучшие совхозы, лучший товар. Колхоз имени Чапаева, все есть. Председатель колхоза — замечательный директор, главный агроном — умница, жена его овощами занимается, сама ленинградка. Вот вам кадры.

Еще один вопрос. Я поддерживаю, что у нас бюрократически установлены ставки для управляющих отделениями совхозов. У нас ставка средняя 90 рублей, 110—120 рублей. Жалуются, что нам нельзя подобрать управляющего. Агроном получает больше, чем управляющий, поэтому агронома легче подобрать, а управляющего нельзя. Если его выдвигают, он трактористом больше зарабатывает, чем когда будет управляющим. Предложение выдвигается на местах: давайте упразднним агрономов отделений, а совместим, чтобы управляющий и он же — агроном. Мы сократим штаты и фонд заработной платы, но дадим ставку, на которую можно будет выдвинуть хороших людей. Чабан до 200 рублей, а управляющий 90—110 рублей!

Есть молодые люди хорошие. Вот Скаженник, молодой, красивый, умница, приехал трактористом, сейчас управляющим работает и на 3-м курсе сельскохозяйственного института заочно учится.

Я поддерживаю. Это крик души на целинных землях. Видимо, это касается Волги и др. Это вопрос острый, ставили вопрос партийные организации и директора совхозов. Директора совхозов понравились, кадры секретарей хорошие.

Вы читали гнусный документ о границах и предложения[39]. Я вчера прочитал и возмутился. Но сутки были, я думал, как быть. У меня возникли некоторые мысли по этому вопросу. Тут надо поработать нам и вложить свою марксистскую душу в документ. Мы должны их документ использовать в нашей дискуссии с Китаем. Вот какое направление я бы взял. Я думаю так, что нам надо разработать вопрос, как между социалистическими странами должны разрешаться спорные пограничные вопросы. Они есть. Вот болезненный вопрос с Китаем. Этот вопрос очень болезненный в Венгрии и Румынии — Трансильвания[40]. Других я не знаю. У румын и болгар[41]. В Китае — со всеми соседями, с корейцами и вьетнамцами. Но так как они в фарватере, то не выдвигают. И с нами не было разногласий. Мао Цзэдун говорил: мы еще в 1954 году говорили об этом, когда была партийная делегация в Пекине[42]. Они тогда сказали, как вы смотрите, Монголия

была в составе Китайского государства[43]. Я тогда ответил: да, это так, но теперь Монголия — независимое государство, вряд ли захочет войти в состав Китая.

В общем, это монгольский вопрос. А вы, говорит, как относитесь? Я помню, Громыко был. Я ответил, что мы как можем сказать, вряд ли они захотят[44].

АНДРОПОВ. Было сказано, что они привыкли к государственности.

ХРУЩЕВ. И все.

АНДРОПОВ. Даже обсуждать отказались этот вопрос.

ХРУЩЕВ. Мы завладели Монголией. Так Мао Цзэдун японцам сказал. Всем ясно, Монголия является независимым государством, входит в состав ООН, имеет послов и прочее.

Я, когда был на Иссык-Куле, зашел в музей Пржевальского. Там директор музея — инвалид, он при музее. Он говорит, что главные экспонаты Пржевальского в Ленинграде[45]. Я сказал только, что очень хорошее место для хорошего музея. Там была характеристика Пржевальского китайской нации[46]. Вы возьмите и прочитайте. Не все Пржевальского читали, если читали, не все помнят. Он там пишет о зле, лицемерии, коварстве, хитрости китайцев.

ГРОМЫКО. У Энгельса есть.

ХРУЩЕВ. Киргизы говорят, как сегодня писано. Не об этом я хотел сказать.

Я считал бы, что надо разработать наше понимание о границах, наше понимание о государстве, об отмирании государства. Когда отмирает государство, отмирает средство подавления — армия, полиция. Следовательно, отмирают в какой-то степени границы. Давайте первоисточники — Маркса, Энгельса, Ленина посмотрим. Вот наш путь, вот наше развитие. А потом взять переходный период, который мы переживаем. Мы победили, вступили на путь строительства социализма, движемся к коммунизму, к созданию всех основ и прочее. Как мы должны в этот переходный период решать эти вопросы? Взять, так сказать, этот документ может быть очень интересным, тут вопросы и теории, и практики проведены.

Как решались эти вопросы в феодальные времена, в капиталистические, империалистические времена, в высшей стадии развития капитализма? Как решались эти вопросы, как же мы должны решать? Мы получаем наследство и, следовательно, споры, которые были на границах за влияние и прочее, они в какой-то мере передаются, мы сразу не можем вступить из царства капитализма в царство социализма и коммунизма. Мы страдаем всеми пережитками, которые получаем в наследство.

Следовательно, мы тоже будем опираться на оружие за передел. Границы, которые получили в наследство от старого строя, то это нам очень выгодно, — так ответить на их письмо и их предложения. Этот документ сделаем достоянием гласности[47].

А как же мы должны решать все эти вопросы? Каждое государство получило в наследство границы. Если мы сейчас начнем возвращаться к какому-то периоду, то к какому периоду мы должны вернуться для установления правильных и справедливых границ? Это очень трудный вопрос. Китайцы говорят: «русский царь захватил такую-то землю»[48]. Давайте разберемся. Русский царь захватил такие-то земли. Царя нет

и нет китайских феодалов, нет китайского императора. Они тоже захватывали эти земли, которые русский царь захватил. Не китайцы там живут, а киргизы, уйгуры, узбеки, казахи. Как же это получилось, что они попали в Китай? Ясное дело. Мао Цзэдун знает, что китайский император завоевал эти земли. Граница, которая установлена с Китаем, режет, так сказать, по живому телу не Китай, а казахов, монголов, киргизов, узбеков и пр.[49] Следовательно, как сейчас рассматривать эти вопросы?

Мы — социалистические страны. Мы идем к коммунизму. Мы отрицаем войны, мы не решаем спорные вопросы, особенно по границам, путем войн. Это разумно. Если же мы этого не признаем, чем же мы отличаемся, коммунисты, от империалистов? Я подчеркиваю, это решение спорных вопросов не между социалистическими и капиталистическими государствами, а между социалистическими странами. Сейчас нас 13, будет время, когда будет 50, 100 и все страны будут социалистическими. Наследство останется. Мы будем владельцами этого наследства. Как же мы должны решать спорные вопросы? Видимо, более справедливым будет решать путем опроса населения, которое расчленено границами, или же путем судейского арбитра из социалистических стран. Я считаю, это хорошо. Давайте пойдем к казахам, киргизам, уйгурцам[a], куда они захотят. Китайцы на это никогда не пойдут. Китайцы удерживали население путем расстрела людей, которые шли к нам. Это крепко объяснить можно. Наше государство первое социалистическое. Сейчас мы имеем преимущества. Мы показали преимущества. Как говорится, вольно дышит человек, и это не только в песне поется, а действительно так. У нас высокий жизненный уровень, у нас человеческие, демократические, социалистические порядки и пр.

Это будет понято правильно в коммунистическом мире и в буржуазном, либеральном мире. Нам это очень выгодно, но тут надо поработать. Тогда это предложение, которое они предлагают, взять за основу китайские предложения. Не пугайтесь, потому что вопрос принять — одно, а потом как формулировать. Все надо развить. Они признают границы, но они говорят, что давайте, признайте, что эти границы в результате несправедливости, допущенной царями. Давайте мы скажем, что несправедливость будет с той и другой стороны, давайте найдем свои выражения.

Мы признаем эти границы, признаем, что раньше как русские цари, так и китайские императоры проводили политику антинародную, агрессивную, империалистическую, завоевательную. Потому они придерживались порядка — сильный слабого бьет. Но как же теперь нам решить этот вопрос? Граница, которая проходит у нас, она не затрагивает нигде китайского населения. У нас нет китайского населения. Поэтому о чем идет речь? Если говорить о территории, исторически она является казахской, является узбекской территорией, является киргизской территорией. Больше киргизов в Китае, чем у нас[50]. Это киргизская территория. О чем идет речь? Давайте мы решим этот вопрос. Пусть киргизы сами решают, пусть казахи сами решают, хотят

---

[a] Так в тексте.

казахи выйти из состава, наша Конституция позволяет. Но вы на равных основах согласитесь, что если казахи захотят (которые живут и входят в состав Китая), вы — социалистическая страна Китай, мы — социалистическая страна. Не воевать же нам между социалистическими странами. Давайте дадим право народу решить свою судьбу путем опроса. Это не то, что два германских государства. Там разный социально-политический строй, а здесь одна система — социалистическая. Поэтому, пожалуйста, вот вам исход.

ИЛЬИЧЕВ. Очень хорошо.

ХРУЩЕВ. Это может быть очень сильный документ. Он на будущее пригодится вообще не только нашему, но и всему коммунистическому движению. Этот вопрос не разработан, он не мог быть разработан, потому что мы никогда не занимались им, пока Мао Цзэдун не натолкнул.

Мао Цзэдун делает намеки, чуть ли не войной. Давайте мы, потом все эти документы опубликуем. Мы предлагаем так решить. Это, товарищи, сильнейший будет документ. Я предвижу, если хорошенько поработать, привлечь материалы, теоретиков, наших историков.

Товарищ Громыко приехал ко мне по этому вопросу. Я такое хотел бы дать направление.

Весь мир признал, сто государств поддержали наши выступления о решении пограничных вопросов. Китай, Корея и Вьетнам не поддержали по субъективным соображениям[51].

Наше обоснование неопровержимо, Мы должны опираться на теоретические положения, марксистско-ленинские положения. Тогда пусть решают — или отбросить, или встать на позиции, на которых стоит Джонсон, которого критикуем за Кипр и Вьетнам[52].

Вот мой сказ.

Товарищи, не спешите, никто вас в шею не толкает, надо неделю — неделя, надо две недели — две недели, месяц — месяц, никто плохого не скажет.

АНДРОПОВ. Чтобы не возникла проблема у румын.

ХРУЩЕВ. Эти вопросы возникнут. Я об этом думал. Может возникнуть вопрос с венграми. У нас есть 120 тысяч. Давайте, скажем: есть 120 тысяч венгров, согласны путем опроса решить этот вопрос, как они хотят. Надо посмотреть. Нам было бы очень хорошо их отдать. Никакой проблемы, а политический выигрыш колоссальный.

Они вторглись в пределы украинских земель и оттеснили украинцев, заселили лучшие земли, а украинцев переселили в горы. Я Кадару говорил: «вы отбили у предков землю». Есть картина-гобелен в парламенте. Князь Арбат пришел со своим войском и у славян просит воды, земли и травы. Они ему дали. Он сказал: «вы отдали свою землю», так как они имели оружие, и он поселился там[53]. Я Кадару напомнил. Он сказал: «мы пришли из-за Урала, дайте место за Уралом». Это была шутка с Кадаром.

Это, безусловно, затронет румын. Это ничего. Истина должна быть истиной, когда в одинаковой степени относится ко всем.

АНДРОПОВ. Затронет и Болгарию.

ХРУЩЕВ. Надо оговориться, третейский суд, если обе стороны на это согласны. Если одна из сторон против, то лучше всего отложить

эти вопросы на будущее. Предоставить времени и истории эти вопросы решить. Вот и все.

ГРОМЫКО. Пока делегацию не отзывать, пока не вручим документы? Сейчас такое положение, они дали заявление, если потребуют следующего пленарного заседания, долго будут тянуть.

ХРУЩЕВ. Мы заседали три часа, после этого такие вопросы, а сам министр иностранных дел что думает? Я не могу сейчас сказать. Ему подумать надо, а мне? Надо подумать в том направлении, что они сейчас будут сидеть, и долго. Может быть, сказать, что мы поедем проконсультироваться с Правительством. Сейчас хорошее транспортное сообщение, как только будет назначено заседание комиссии, мы всегда прилетим. От заседания к заседанию проходит неделя — две. Мы тратим время. Свалить на них.

Еще один вопрос. Вы слышали, что профессор уезжает. Брежнев доложит.

БРЕЖНЕВ. Обратились с просьбой, чтобы Никита Сергеевич передал несколько слов благодарности профессору Лонго[54]. Мы будем встречать, товарищ Корионов передаст, просили передать в подарок палехскую шкатулку и эмалированный серебряный сервиз. Это полезно. И если будет согласие, будет сделано.

ХРУЩЕВ. Пусть наши товарищи, товарищ Громыко, составят маленькое письмо от моего имени профессору, надо выразить наше сочувствие. Там же сказать о Тольятти. Мы особо выражаем вам признательность, что вы были привлечены по такому случаю. Это наш ближайший друг, лидер коммунистического движения.

У нас ничего не было сказано от нашей партии. Это будет предлог, это сейчас же будет достоянием всей печати. По существу и по форме. Тут можно будет сказать хорошие теплые слова в адрес Тольятти через профессора, который привлечен для лечения. Для нас этот человек дорог тем-то, тем-то.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 944. Л. 1—70. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 315

Протокол № 158[а]. Заседание 10 сентября 1964 г.

Присутствуют: Воронов, Микоян, Полянский, Хрущев, Ефремов, Андропов, Ильичев, Поляков, Шелепин, Устинов, Громыко.

I[б]. Информация т. Хрущева о поездке в Прагу[1].

Хрущев, Устинов, Микоян, Полянский, Ефремов, Громыко.

Вопросы затронуты в записке т. Хрущева Н.С. в Президиум ЦК:

[а] Номер протокола вписан карандашом.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом вместо машинописного «1».

эк[ономические] отношения продуманно развивать, привлекать кап[итальные] вложения чехов, поляков, болгар, румын для разработки в нашей стране меди, полуфабрикатов химич[еского] сырья, никеля и других производств, калийных удобрений.

Наш Госплан не понимает этих вопросов.

Разрабатывать вопрос — показать выгодность.

Мы свою экономику не используем в своих интересах.

Содействовать чехам — сузить номенклатуру.

По вопросам сближения ЧССР и СССР, о конфедерации, не поднимать пока.

Одобрить, поездка [была] полезной.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 41. Черные чернила.

№ 316

Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Н.С. Хрущева в Чехословакию

10 сентября 1964 г.

Н.С.ХРУЩЕВ. Все собрались? Тогда начнем работу.

1. О поездке в Чехословакию[a].

Информацию я в какой-то степени уже делал и записка есть.

В общем, беседы были очень хорошие[1]. Народ относился хорошо. И это было везде так. Я поражался иной раз: приезжали поздно домой — стоят люди. Я даже был немножко удивлен, что такое, ведь проедешь в машине и все.

Беседы были хорошие, и у нас нет никаких вопросов. Но у них все-таки вопрос между чехами и словаками существует. Я заметил, когда объявляли о награждении и вручали ордена в Баньска-Быстрица, когда назвали Гусака, — он собрал довольно значительные аплодисменты[2]. Правда, многие и не слышали, но те, которые слышали, такой уголок, — он собрал больше, чем другие. Я так в профиль глянул на него. Меня предупреждали, что, возможно, он будет пытаться со мной говорить, но такого не было. Я не знаю, пытался ли он, то такого разговора не было. Я думаю, что это было бы и бесполезно и для него это было бы невыгодно. Не знаю, по каким соображениям, но этого не было. Но этот вопрос у них существует.

Экономическое положение у них, видимо, неплохое, в промышленности выправилось[3].

Тов. Новотный мне говорил, что когда они открыли свободное общение с венграми, то венгерские спекулянты устремились усиленно к

---

[a] Подчеркнуто в тексте.

ним скупать товары. Наши товары, говорит, дешевле, и они скупали, вывозили. «Сейчас, говорит, остановили, порядком некоторых потрясли; это — спекулянты, Сейчас, говорит, с венграми договорились, это же и для них было плохо».

Строительство они ведут большое. Жилищное строительство хорошее, но архитектурное направление разное. Я видел интересное строительство, но некоторое, я бы сказал, для нас не подходит. Уж очень все из стекла. Я сказал: «летом здесь жарко, а зимой холодно». Это выдумка уже архитекторов. Мне дали альбом строительства другого города. Я посмотрел, говорю: мне это больше нравится, это хорошее жилищное строительство, а это — витринное, сплошное стекло, и жить не совсем удобно в нем. Но это тоже выкрутасы. Они говорят: мы тоже только один дом такой строим. Отделка у них изумительная, строят они хорошо.

Мы разговаривали — это я в записке продиктовал — относительно наших экономических связей. Он не ставил вопросов сам, потому что все вопросы решаются — у нас есть комиссия, — но я уловил, что мы плохо работаем[4]. Я это отметил в записке.

Я не знаю, может быть, я неправильно оцениваю наши возможности, но по информации, которую мы получили, все обсуждали, мы открыли очень большие залежи меди, никеля, платины и пр. (тогда, кажется, докладывал Ломако и специалисты) и что, если мы развернем работы, то мы можем удовлетворять не только свои нужды, но и нужды всех социалистических стран. Месторождения с высоким содержанием меди и очень доступны для разработки, потому что небольшая глубина — 200 метров. 200 метров — это лучшие пласты, а верхние пласты тоже содержат медь. Так что очень выгодно.

Все бегают за медью. И он мне говорит (мне и Гомулка говорил[5]), что, может быть, привлечь чехословацкие капиталы для разработки польской меди. А польская медь залегает на глубине 500 метров, там очень тяжелые геологические условия — большое обводнение, там надо путем замораживания. Он мне сказал, что и югославы их вовлекают, чтобы они делали капиталовложения по добыче меди.

Если так говорить между нами, то тот разброд, который имеется сейчас в социалистическом лагере, если мы будем проводить неумную экономическую политику — а я считаю, что это неумная у нас политика, — то у нас сейчас самые лучшие отношения с Чехословакией. Но это может быть не вечно: люди меняются, меняются условия и меняются отношения. А экономические отношения — более прочные, они даже являются элементом сдерживания.

Поэтому, мне, казалось бы, почему бы нам, если действительно у нас такие возможности большие открываются, самим не разработать такие предложения по разработке медной руды и никеля[6]. И сказать, что вот на вложенный капитал такое-то гарантируется получение. Мы гарантируем, — потому что это не концессия, это наше предприятие, но они участвуют своим капиталом. Так как сейчас эта практика существует и по углю с Польшей.

Д.Ф.УСТИНОВ. И по калийным удобрениям с Польшей.

Н.С.ХРУЩЕВ. Одним словом, эта форма уже привлекла, и ее начинают правильно понимать, потому что она не наносит ущерба. Почему бы нам не предложить? Тогда можно вступить в такие перегово-

ры с чехами, а может быть, с поляками, потому что полякам медь нужна, но они идут на эту глубину, так как выхода другого у них нет. А если бы при меньших капиталовложениях они могли бы получить медь и удовлетворять свои запросы, я думаю, что они могли бы тоже согласиться.

Тут вопрос выгоды. Сказать: если это выгодно, участвуют, не выгодно — не участвуют. Чехи, конечно, пошли бы, у чехов нет разговора, и, видимо, венгры пошли бы. Поляки, может быть, пойдут, может быть, не пойдут, потому что у них своя руда; так тут вопрос выгодности. Это, я считал бы, политика дальнего прицела; она более разумная.

И у нас вот есть. Сами мы вкладываем большие средства и отбиваемся от них, и вот они и идут на сторону — к полякам, к югославам.

Надо иметь в виду, что политика Югославии очень неустойчивая в отношении нас и вообще эта политика неустойчивая, и поэтому надо не особенно полагаться на Югославию[7]. И сам Тито не полагается на Югославию. Он говорит: меня не слушают, а молодежь наша воспитывается на культуре Запада, а когда у нас были расхождения, как раз эта молодежь росла и она воспитывалась на антисоветском материале. Он это мне говорил в Ленинграде[8]. Это, я считаю, надо иметь в виду.

По полуфабрикатам химического сырья, это — на базе электроэнергии — полихлорвинил. Наверное, нет в мире таких богатых залежей углей, как у нас в Сибири[9]. Так, товарищи, давайте разработаем. А сейчас это самое прогрессивное направление в экономике — химия, пластмассы, и мы могли бы здесь выступить; никто с нами конкурировать не может.

Вопрос дешевизны энергетики. Мне докладывали наши энергетики, что в Сибири стоимость киловатт-часа (и это я использовал на XXI съезде, мне такую справку дали) на этих богатых углях сибирских почти такая же, как в Европе стоит киловатт-час гидроэлектроэнергии. Вот, видите, какое дело.

Вот сейчас они ищут. Вот и надо было бы разработать: такие-то мощности, развитие электростанций, за такое-то время, такая-то доля и на эту долю, они получают свою долю полуфабриката[10].

С ГДР мы много раз говорили, но я не знаю, что делается, потому что я вижу, что наш Госплан не понимает этого вопроса. Я тогда записку писал с вашего согласия по хлопку, и многие сказали, что это правильно и выгодно.

А.И.МИКОЯН. Не пошли по хлопку. Я помню, полякам говорили.

Н.С.ХРУЩЕВ. Если они не хотят, это сугубо добровольное. Тут надо и разработать, но разработать — выгодность показать. А так сказать, — Гомулка скажет: «а капиталовложения, на вашей территории, все это ваше, мы кредитуем»[11]. Ведь он скептик. А если заинтересовать: взять их условия, сколько это стоит, стоимость тонны угля у нас одна, у них — другая; капиталовложения на эту тонну у нас одни, у них — другие (потому что у них пласт, к примеру, 2 метра, а у нас 60 и открытый). Надо этим взять. А у нас...[a]

---

[a] Так в тексте.

Одним словом, мы свою экономику не используем в наших интересах. Другой раз просят рубль, мы даем 99 коп. уже за копейку мы ссоримся, и он недоволен, хотя получил 99. Но это не значит, что надо всегда давать рубль, потому что другой раз мы просто не имеем возможности. Но надо было бы здесь проявить больше понимания.

Я вот по этим вопросам как раз высказал т. Новотному. Он смотрит на меня: «товарищ Хрущев, мы этого хотим, но нас же отсылают. Вот по меди, что там искать, там нечего искать, мы сейчас же пойдем с вами на это»[12]. Это он высказывал и по другим.

Я считаю, что у нас плохо понимают это. Он говорит, что вот мы начали кооперировать свои возможности с Польшей по производству тракторов. Мы экспортировать должны, а они протестуют, что вы экспортируете и пр.

Чехословакия без экспорта на свободную валюту развиваться не может, потому что мы их полностью удовлетворить не можем[13]. Они нуждаются в так называемых колониальных товарах, а мы их не имеем. Поэтому им не надо не только возражать и препятствовать, а надо содействовать этому. И можно найти средства сотрудничества.

Тов. Новотный говорил: вот у вас антоновский маленький самолет, мы бы могли его с вами делать[14]. Я говорю, конечно, вы не имеете в виду, что вы для нас будете делать, потому что наши потребности несоизмеримы с вашими. Нет, говорит. Одним словом, я не стал уточнять.

Полякам мы отдали[15], сами — отказались, а эти говорят, что и вы будете делать, и дайте возможность — и мы будем делать. Вот эти вопросы.

Д.Ф.УСТИНОВ. Но нам лучше в данном случае продать, потому что мы организуем производство по-настоящему.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я считаю, что чехам надо сузить номенклатуру. Это не мои мысли, а их. Это мне когда-то высказал сам Новотный года два тому назад. И поэтому они потеряли рынок. Они снизили и качество и дешевизну. И в этом надо им содействовать, чтобы они могли не выходить, а держаться на капиталистическом рынке. А это — если у них будет узкая номенклатура, но серийное производство. Тогда будет и качество и дешево.

Видимо, наши люди, конечно, этого глубоко не понимают.

Одним словом, я считал бы, что тут надо больше внимания уделить, и, видимо, мы плохо занимаемся. Лесечко человек умный и понимает эти вопросы[16], но, видимо, когда приходит в Госплан...

Д.Ф.УСТИНОВ. Это как раз его вопросы.

Н.С.ХРУЩЕВ. Но он с ними приходит в Госплан. Лесечко сам своего хозяйства не имеет, а он согласовывает и контактирует.

Вот эти вопросы.

Потом, мы довольно обстоятельно говорили относительно сближения. Он говорит: 16-я республика. Я ему сказал, что этот разговор был у нас с Живковым, и они очень настаивали[17]. Но сейчас в свете такого разлада в социалистическом лагере этот шаг не способствовал бы укреплению. Все-таки может быть конфедерация? Он сказал мне, что он будет в конце сентября в Венгрии, хорошо бы с Кадаром поговорить[18]. Я с ним согласился. Потом, когда я приехал, я подумал, и я боюсь, когда он поговорит с Кадаром, это может быть как раз обрат-

ный результат. Поэтому я хочу поговорить с ним и отговорить, чтобы он этих вопросов с Кадаром не поднимал.

Вот, собственно говоря, все. Он передавал привет всем.

Я уже говорил, — он меня просил, чтобы я к нему приехал в декабре на охоту. Он несколько раз возвращался к этому вопросу. Говорит, на зайца. Это, говорит, у нас большая традиция, это еще дореволюционная традиция, еще, так сказать, наших королей, поэтому мы сейчас у себя устраиваем. У них эта охота такая: выезжают, бьют несколько тысяч зайцев, и все это в магазин.

Я ему не дал согласия, сказал: хорошо, подумаю, хотя некогда будет. А потом мне сказали, что у него в декабре день рождения[19].

А.А.ГРОМЫКО. Это мне говорил Коутский[а] и Зимянин говорил, что об этом ему сказали чешские товарищи.

Н.С.ХРУЩЕВ. Я тогда этого не знал; так что, видимо, он это имел в виду.

Л.С.ПОЛЯНСКИЙ. Там по зерну Вы пишите.

Н.С.ХРУЩЕВ. Они не просили меня. Это я свою мысль высказал, что у них будет большой недобор[20]. Я сказал, но это не обязательно. Если есть возможность, давайте обменяемся мнениями, но я здесь колеблюсь.

А.И.МИКОЯН. Мы им дали, что они просили.

Н.С.ХРУЩЕВ. Ну, посмотрим. Одним словом, сейчас этот вопрос не ставится.

Вот и все, собственно говоря. Так что поездка была полезной. Тогда надо поручить т. Лесечко проработать эти вопросы и доложить.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 945. Л. 1—9. Неправленая стенограмма. Машинопись.

№ 317

Протокол № 159.
Заседание 17 сентября 1964 г.[б, 1]

IV[в]. О переводе Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева из Москвы на базу совхоза «Вороново»[2].

Хрущев, Полянский, Микоян, Брежнев, Поляков, Воловченко, Ефремов, Промыслов, Воронов.

т. Воловченко высказывается за сохранение Академии.

т. Хрущев высказывается за расформирование Академии.

Перевести в Вороново.

Ничего не строить.

Той же комиссии.

[а] Ошибка в тексте. Правильно: Коуцкий.

[б] Номер протокола, дата заседания и формулировка IV вопроса — машинопись.

[в] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «4».

XXIX. О порядке рассылки документов[3].

Рассылать от аппарата ЦК и только по одному каналу. Временно не посылать материалов товарищам, которые длительно болеют (например, т. Козлову).

XXVII. О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники[4].

Тт. Устинову, Рудакову:
Новый список хим[ических] заводов и показать технич[еский] уровень заводов, насколько передовой, мощность, где строится, % полезного вещества, гранулы, образцы. Если нет — купить завод, лицензию и головным сделать такие заводы.
Ни одного завода с отсталой технологией не строить и по всей химии распространить.
О покупке в Японии завода винола[5]: как будто в Л[енингра]де вот-вот получат свой винол. Давайте купим в Японии винол.

Разработать: Устинову, Полянскому, Полякову по удобрен[иям].

О беседе т. Насреддиновой по поводу т. Фурцевой.

Поддерживаю.
Неровная. Никогда нельзя быть уверенным.
Наметить для выдвижения женщин помоложе.

С[екретариа]ту посмотреть.
Подумать, когда созывать съезд — конец 1965 г. — начало 1966 [г.][6]. Подбор людей теперь уже наметить.

О Президиуме —
Довольно много людей с двухмесячным отпуском.
Три этажа в руководстве — молодых, средних и старших.

О Кекконене[7].

М.б. т. Микояну поехать на праздник и наградить, и награду вручить.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 42—44. Фиолетовые чернила.

№ 318

Протокол № 160[а].
Заседание 25 сентября 1964 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Подгорный, Полянский, Микоян, Суслов, Хрущев, Гришин, Ефремов, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Малиновский.

Ш[ифро]т[елеграмма] из Пекина[1].

Хрущев, Пономарев, Микоян, Полянский.

Обобщенно делает. На себя берет много[2].

Указать: быть осторожнее в выводах, не подогревать.

Надо избегать конфликта. Т. Малиновскому посмотреть, но не перебарщивать.

Китайцы не хотят конфликта, я так думаю.

Пограничные конфликты, столкновения возможны. Подвижные части м.б. направить, проверить строго сведения, источники проверить.
Кто говорит, с кем говорят.

Ш[ифро]т[елеграммы] читали; изучить т. Пономареву с аппаратом отдела т. Андропова — изучить.

О румынской делегации (т. Маурер) в КНР[3].

Выяснить, соответствует ли заявление Чен И о том, что Румыния имеет к нам территориальные претензии[4].

О названии делегации, выезжающей в КНР[5].

(Микоян).

т. Микоян говорит как назвать делегацию, выезжающую в КНР.

т. Хрущев говорит: м.б. нам не посылать делегацию?

т. Суслов говорит, что, если будут устраивать «концерты», уйти могут.

т. Подгорный. Устроить гадость могут.

т. Полянский. Всем не напишут, что не на высшем уровне.

Партийно-правительственной назвать делегацию.

Ш[ифро]т[елеграмма] из[б]

Нкрума отказался приехать.

[а] Номер протокола вписан карандашом.
[б] Так в тексте.

III[а]. Ш[ифро]т[елеграмма] из Вашингтона.

К беседе о Кубе с Томпсоном.
Согласны с соображениями Добрынина.
Пусть сам поговорит с Томпсоном.

О приветствии китайцам[6].

Принять.

О нашей поездке на полигон[7].

Хрущев, Малиновский, Микоян, Брежнев, Подгорный, Устинов, Смирнов.

На УР-200 не тратить средств[8].

На Р-36 — развивать выпуск[9].

Вернуться к вопросу — изучить, надо ли загружать Челомея разработкой УР-200б.

Дайте справку по всем ракетам, их характеристики.

Нет лучше УР-200 (в точку).

Пусть Челомей сосредоточит усилия на УР-100, на УР-500[10].

Х[озяйст]ва на полигоне разбросанные, для каждой ракеты свое хозяйство заведено, это миллионы лишних затрат.

[Протокол № 160[б] (продолжение)].
Заседания 25—26 сентября 1964 г. в 11 час. утра[в].

О семилетке.

Хрущев, Микоян, Рудаков.

Трудности с объявленной Программой партии по показателям встречаем и при составлении семилетки. Давайте возьмем на восемь лет[11].

Задачу поставить — за развитие производства средств производства для производства средств потребления.

Отшлифовать формулу: развитие индустриализации для расширения средств производства для расширения производства средств потребления.

Посмотреть — спросить наши институты, что они имеют нового в портфеле.

На высший уровень производства ориентироваться, на мировой уровень.

Если мы такой задачи не поставим, мы на путь автаркии встанем[12].

[а] Номер пункта протокола вписан карандашом.
[б] Номер протокола вписан карандашом.
[в] Так в документе.

Выступили еще тт. Пономарев, Полянский.

Записка тт. Малиновского и Бирюзова № 132476 от 22 сентября 1964 [г.] по Кубе.

Читает т. Брежнев.
И беседа с послом вопросы ставит.

О помощи чехам хлебом.

Дать.

Сообщение т. Горегляда о составлении проекта семилетнего плана развития народного хозяйства СССР[а].

т. Хрущев, Горегляд.

Вступительное слово т. Хрущева Н.С. (стенографировано)[б].

Выступление т. Горегляда (стенографировано)[б].

Выступление т. Хрущева.

По закупкам зерна: мы рассчитываем закупить 4200 млн. пудов.

Как мы иногда желаем добра нашей стране, а наносим ей непоправимый вред.

Пенсионеров привлечь к контролю за поставками оборудования.

А их иногда отмахивают, бузу трет, а он вольнее высказывается, а иногда и самолюбие задевает.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 45—47. Л. 45—45 об. — фиолетовые чернила, л. 46—47 — черные чернила.

№ 319

Протокол № 162[в]. Заседание 8 октября 1964 г.[1]

I[г]. О мероприятиях в связи с созывом Редакционной комиссии коммунистических и рабочих партий[2].

Суслов, Косыгин, Пономарев, Подгорный.

т. Суслов. О главном основном документе — название немного узкое (в борьбе за мир, нац[иональную] независимость, демократию и социализм).

[а] Формулировка вопроса — машинопись.

[б] В РГАНИ стенограмма отсутствует.

[в] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

[г] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «1».

т. Косыгин. Какие документы готовили, нигде не говорили о подъеме материального положения трудящихся.

Тт. Суслову и Пономареву с учетом замечаний отредактировать.

Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 48. Фиолетовые чернила.

№ 320

Протокол [без номера]. Заседание 13 октября 1964 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Микоян, Подгорный, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Гришин, Ефремов, Мазуров, Мжаванадзе, Шелест, Рашидов, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Титов, Шелепин.

1. О вопросах, которые возникли в Президиуме ЦК[1].

(Брежнев).

1. Ставят вопрос секретари: что означает о 8-летке?[2]
2. О подготовке к Пленуму[3];
3. О разделении обкомов[4];
4. О частых структурных изменениях;
5. Т. Хрущев, не посоветовавшись, выступил на совещании о 8-летке;
6. Общение стало через записки;
7. Высказаться о положении в Президиуме ЦК;
8. Обращение с товарищами непартийное.

т. Хрущев[a]. Обеспокоен был.
Аргументы веские.
Главное — люблю свою партию, [хочу?] быть полезным партии;
К сожалению, не замечал и не ожидал.
[Записки?] посылал членам Президиума
по всем вопросам.
Разделение обкомов — не противоречит единому руководству.
Допускал раздражительность.
Вас считаю друзьями-единомышленниками.
Я выступаю о своих недостатках.
Насколько хватит моих сил.

т. Шелест[a]. Мы — гл[авный] ген[еральный] штаб.

От структуры, кадров — зависит выполн[ение] планов.
Добились огромных успехов.

---

[a] В документе помещено на левом поле.

Резко видны недочеты и промахи.

Переоценка успехов и новых идей ведут к срывам.
Волевые решения.
Отдел[ьные] функции превышаются, тормозят дело, возникают много вопросов, ответ надо давать.
На пленумах [вопросы] обсуждались, но это не пленумы были, а активы[5].
К ноябрьскому Пленуму ЦК положена записка т. Хрущева, но с положениями записки нельзя согласиться[6].
О принижении роли парторганов.
Пошло новое веяние — ликвидация производственных управлений.
Как колхозы будут входить в областное управление?
На партработу [кадры] не подобрать, сплошные реорганизации.
В 1957 г. ставили задачу догнать и перегнать США, а получился провал.
Деятельность нашу дискредитирует.
Говорили о жилье — не выполнили.
Волевые решения.

[Не?] повышаем[a] зарплату, а говорили, что в конце 1965 [?] г. повысим[7].
О разделении обкомов — не на правильном пути стоим, нельзя молчать.
О планировании — коллективно надо решать, а не единолично решать.
Последнее заседание о плане, мы ничего не поняли[8].
Ответственность и права республик:
ответственность есть, а прав нет.

т. Воронов. В результате неправильного и непарт[ийного] отн[ошения] т. Хрущева создалась нетерпимая обстановка, возник новый культ личности Хрущева.
Не менее опасный.
По существу коллективного рук[оводства] нет.
[Хрущев] Не терпит никаких замечаний.
За 3,5 года [я] не имел возможности высказать свое мнение; окрики, оскорбления.
Т. Козлов говорил: «в такие-то вопросы не лезь, их т. Хрущев ведет».
Назвал гибридом инженера с агрономом.
Последнее совещание: т. Хрущев наговорил много ерунды.
Производ[ственные] уп[равления] ликвидировать предлагал.
О плане — не знаем какой план.
Запрещаете ездить по областям,
Вы заявляете мне — «на экскурсию захотел».

---

[a] В тексте, вероятно, ошибочно, «Повышаем».

Мне говорил: — «вы самый опасный человек».
Говорили: — «запрещаю заниматься с[ельским х[озяйст]вом».
Оборонной техникой не занимаюсь.
Перестали заниматься с[ельским] х[озяйст]вом.
Дела лучше (говорит: «шутка была»).
Разве можно принижать райкомы?
В записке — много чепухи.
В ваших рекомендациях — не знаешь, что правильно.
Реорганизации — только и сидим на этом,
два обкома — жизнь не подтвердила.
Подбор кадров: почему Пысина сняли?[9]
«Убрать Кунаева, [Бараева]!»[10].
Прекратить практику сосредоточения власти в одних руках.
Отпустить на пенсию, я бы проголосовал.

т. Шелепин. Линия правильная, за годы [много] сделано.
Говорю искренне — зачем вам было выступать с вступит[ельным] словом?
Сколько было пленумов, — были митинги.
У вас сосред[оточена] власть, вы ею стали злоупотреблять.
Боялись.
Нетерпимая обстановка.
Культ личности полностью сложился.
Разве нормально? Бюро ЦК по РСФС[Р] не проводили.
Поддерживал вас, вера в вас падала, падала, —
Обидно.
Много демагогического.
Самомнение непомерное.
Характеристика, данная Лениным Сталину[11], полностью относится к вам.
Зачем вы натравливаете друг на друга [?].
Роль членов Президиума ЦК принижена, среди чл[енов] Президиума ЦК.
Нет друзей, окружили себя сомнительными людьми.
Т. Поляков гнусную роль играет[12].
Потеряли скромность.
«Правда» — это семейный листок т. Хрущева[13].
Откуда вы взяли — «дела у нас идут хорошо»?
Темп за 10 лет — упал.
Национ[альный] доход — с 11% до 4% упал.
Волевые указания наносят вред, —
о ст[роительст]ве — стро[ят?] 4—5-этажные дома[14].
В с[ельском] х[озяйст]ве — карусель, 130 тыс. елочек[15] лежит, на 36 коп. за 5 лет увеличилась материальная заинтересованность.

О разделе доклада т. Хрущева.
Материал по периоду коллективизации собирали[16].
Лозунги — «обогнать»

авантюризм в экономич[еской] политике.
Резкостью — оттолкнули от себя:
«Мы разгоним Академию [!]»[17].
Перестройки в пр[омышленнос]ти вред нанесли[18].
Оторвали науку от производства.
Два обкома — ошибка, и теорет[ическая] ошибка.

О внешнеполит[ическом] курсе, о курсе на мирное сосуществование[19], с империалистами мы должны быть строже.
Отступаете от гл[авной] линии.
Суэцкий кризис — на грани войны[20].
Берлинский вопрос — ваша позиция ущерб нанесла[21].
Кубинский кризис, — авантюра, жонглирование судьбами народа.
Лозунг — «если СССР и США договорятся — все будет в порядке», — неправильно.
О Китае — правильную позицию, но гибче проводить линию, в очень во многом — виноваты и вы.
Зачем вам нужно Дежу говорить обидные [слова?][22].
Непостоянство.
Выезды — семейные стали[23].
Об Орлове — [арап][a, 24].
О кадрах — неразборчивость:
о Мыларщикове[25],
о рязанском деле[26].
Принижена роль советских органов.
Сделано Хрущевым.
Не брезгуете ничем.
Шевченковская премия.
Вы сказали: «Октябрьскую революцию совершили бабы»[27].

т. **Кириленко.** Речь идет о серьезных ошибках — грубо стал нарушаться Ленинский стиль в руководстве. Коллегиальность нарушается. По форме документ получали, по существу — одним лицом проводится линия.
Мнение других т[оварищей] ничего не значит.
Грубые оскорбления.
Вы пытаетесь нейтрализовать замечания.
Субъективизм допускается.
О деятелях разные мнения.
Заслуги известны, но чрезмерно преувеличиваем.
Ничем не оправдано сосредоточение власти в одних руках.
Слащавость любите, а людей честных — отталкиваете.
Редактируют.
Почему вы таким стали?

т. **Мазуров.** Волнуют не мелочи.

[a] Перед этим зачеркнуто: «без».

В партии происх[одят] явления, которые против[оречат] Ленинскому указанию.
Культ создан.
Провалы больше, — чем могло[а] быть.
Много сомнительных решений.
Другие проблемы могли бы решаться лучше.
Стиль работы — записки.

Предложения ваши — гл[авное?] экон[омика?], а меры — орг[анизационные?].
Нездоровое соревнование — догнать Америку[28]. Непрерывные реорганизации.
То одно указание, то другое единоличное решение привело к принижению парт[ийной] работы.
Противопоставляете кадры партии рядовым участникам.
Все возмущаются, что ликвидировали райкомы[б, 29].
Критики в ЦК нет.
К рук[оводителям] др[угих] стран — отношение неправильное — национализм процветает, трудная обстановка.
Забвение нац[ионального] [вопроса?] опасно.
Культ далеко зашел, трудно его исправлять.

т. Ефремов. Умы воспалены.
Люди работают — прошел первый угар после разделения.
Имеет[в]. Возражают против ликвид[ации] произв[одственных] упр[авлений].
Скоропалительно выдвигаются идеи,
Говорят — неправильно реорганизуемся, а кадры вроде ни на что непригодны.
Новые предложения вносятся одни за другим[г].
В с[ельском] х[озяйст]ве — линия вырабатывается Вами, но все поспешно, вне времени и пространства.
Переоценка состояния мех[анизации] с[ельского] х[озяйст]ва.
В личном плане: вы были другим человеком.
Вы грубите с кадрами.
Субъективистский подход.
Игра в вождизм. Высмеивание и сарказм.
Урывками идет обсуждение внешнеполит[ических] вопросов.
Назойливо выпячивается документация с вашим именем.

т. Мжаванадзе. Первый раз говорим о правильном и справедливо.
XX съезд, XXII съезд — лозунги.
Верил, что все так построено, пережил.

[а] Зачеркнуто: «долж[но?]
[б] Зачеркнуто: «обком[ы]».
[в] Фраза не закончена.
[г] Так в тексте.

Опорочены все (Микоян, Брежнев, Косыгин и др.)
Если не будет сплоченности, ничего не будет.
Упразднение райкомов — преступление.
Февр[альский] пленум[30] и гидропоника[31].
Непоследовательность в с[ельском] х[озяйст]ве, неразбериха.
Все вам дозволено.
Пленум ЦК созвать[32].

т. Суслов. Чаще стали вестись разговоры — опасно.
В партийное русло ввести — правильны критич[еские] замеч[ания].
Личных мотивов нет.
Нет здоровой обстановки, в Президиуме — ненормальная обстановка, с точки зрения деловой.
Генер[альная] линия правильная.
Нарушение ленинских принц[ипов] руковод[ства] и далеко пошли в [их?] нарушении.
Практически невозможно высказать иное мнение.
Оскорбительно относитесь к работникам.
Все положит[ельное] припис[ывается] Хрущеву, недостатки — обкомам.
Поощряете подхалимов,
Сигналам придаете большое [значение?], — от семьи.
Семейные выезды.
Поездки Аджубея неполезны.
Талантливый — [но?] торопливость есть, шумиха в печати, самореклама, во внешней политике — апломб[33].
В беседе с японскими социалистами — наговорили много лишнего[34].
Один не может разбираться во всех вопросах.
Во внутренних вопросах — накручено.
С новым планом, — что делать не знают[35].
Поднять роль Президиума и Пленума.

т. Гришин. Есть настоящие друзья и должны сказать прямо. Как ведется дело — так не мож[ет] продолжаться.
Он к лучшему стремился и много сделано.
Но тт. правильно говорили — все успехи как будто исходят от т. Хрущева.
Есть личные отрицательные качества.
Нежелание считаться с коллективом.
Диктаторство. Нет коллективного руководства,
Поспешность, многие вопросы не продумываются.
Тех[нический] уровень отраслей пр[омышленнос]ти отстает.
Управление пр[омышленнос]тью — неразбериха, наслоения.
Масса комитетов, потеряли отраслевой подход[36].
В с[ельском] х[озяйст]ве [провалы?] — связывают с вами.
Наскоком решаются вопросы.
Пышно расцвел культ личности одного лица.
Все берет на себя, нетерпимость к мнению других.

Газеты заполнены вашими выступлениями, фотографиями.
Интереса к профсоюзам не проявлял.
Все берете на себя, все доклады на себя.
Очень серьезно дело.
Правительственные органы парализованы.

Ни ответа, ни привета по вопросам материального положения (в семилетке).
Не уделяется с вашей стороны внимания.
Пленуму доложить.
Нецелесообразно сосредоточивать в одних руках власть.

[Протокол [без номера] (продолжение)][a].
Заседание от 14 октября

т. Полянский. Линия съездов правильная, другое дело осуществление ее т. Хрущевым.
Заседание — историческое. Новые порядки.
Мы не мирились и раньше, но не были острыми.
Не принимал [критики?].
Другой Хрущев стал. В первую пятилетку вел хорошо себя. В последнее время захотел возвыситься над партией, стал груб.
С[ельское] х[озяйство] — в первые годы шло хорошо, затем — застой и разочарование[37].
78 млрд. руб. не хватает.
Ослабление м[атериально]-т[ехнической] базы.
Сталина поносите до неприличия.
Неудовлет[ворительные] дела в деревне,
300 тыс. деревень — Пошехонье.
Седеет деревня.
Вы отстранили всех от с[ельского] х[озяйст]ва.
О 8[-летке] темним,
о группировке пятилеток (в ЦСУ).
О ценах (глупость высказывали).
Руководство через записки.
Лысенко — Аракчеев в науке[38].
Вы 10 академиков Тимирязевки[39] не принимаете два года, а капиталиста сходу принимаете[40].
Тяжелый вы человек.
Теперь вы другой.
Заболели манией величия.
Вывод — уйти вам со всех постов в отставку.
Вы же не сдадитесь просто.

---

[a] Начиная с л. 6 (по пагинации В.Н. Малина), заседание датируется 13—14 октября.

т. Шелепин. Т. Микоян ведет себя неправильно, послушать его.

т. Микоян. Т. Суслов прав — прямо говорит, — решение съездов правильно.
Стабильный состав Президиума — может управлять страной.
Во внешней политике — вначале Хрущев мало владел внешней политикой, быстро овладел.
Суэц — не были в состоянии войны, [но?] риск был.
Берлинский вопрос — я выступал против.
В общем правильно.
Кубинский кризис — спорил.
Подводный флот послать — сама идея на грани авантюры[41].
О Синьцзяне — опасные высказывания[42].
Блестящие беседы с иностранцами.
Вспыльчивость, раздражительность — правильно.
Игнатов подзуживает[43].
Нет мстительности.
(Я называл т. Косыгина в Председатели [СМ СССР])[44].
Идет на смелое выдвижение людей.
Кадры неплохие.
Окружение — отделить тт. Малина и Шуйского[45].
Личные письма — не согласен.
Подсовывали цифры, Старовский путает[46].
Не надо Хрущеву все брать на себя.
По поводу обкомов — сначала я возражал.
Неправильное отсечь.
Т. Хрущева разгрузить, должен оставаться у руководства партии.

т. Рашидов. Линия ЦК правильная, страна имеет успехи.
Жизнь ставит новые вопросы, кадры растут.
Почему записка т. Хрущева разослана, а не решения?
Надоели реорганизации.
Произв[одственные] уп[равления] ликвид[ированы], райкомы ликвид[ированы].
Приниж[ена] роль п[арт]орг[анов].
Два обкома — не оправдывают себя.
О новой пятилетке — Президиум не обсуждал — совещание без пользы прошло[47].
В вашем характере — противоречивость, в вашем выступлении — одно, в действиях — другое, Вам дают необдуманные цифры.
Все с вашим именем связывают.
Товарищей унижаете.
1. Пленум созвать.
Ленинск[ий] порядок.

т. Косыгин. Удовлетворен ходом обсуждения. — Линия правильная. Обстановка в ЦК — Президиум, характеризует единство, ЦК весь поддержит.
Полумерами не удастся решить. Стиль т. Хрущева — не ленинский.
XXII съезд — два доклада на себя взял.
Пленумы — сам все делает.
Все сам, все сам.
Письма льстивые рассылаете, а критические нет. Противопоставили себя Президиуму ЦК и ЦК.
Ни с кем не считаетесь.
Интриговали.
Кадры — вы не радуетесь росту людей, доклад т. Суслова сначала хвалил, потом хаил[а, 48].
Власть на вас давит.
Вам нравятся в [.....][б] овации.
Записки и единоличные решения о 5-летке и 8-летке — зачем нам замазывать трудности.
Военные вопросы — монополизировал.
Отношение к братским странам —
(«Был бы хлеб, мешки найдутся»)[49].
Созвать Пленум.
Разделить посты, ввести пост 2 секр[етаря][50].
Вас освободить от всех постов.

т. Подгорный. Согласен с выступлениями всех (кроме т. Микояна).
Мы все с уважением относились к т. Хрущеву.
Сейчас он другой.
Культ личности процветает.
Много хороших сторон есть.
Колоссальные ошибки в реорганизации.
Ссылки на Сталина — ни к чему.
Сам делает хуже.
По военным вопросам: Президиум не знает, что делается и вы не знаете.
О разделении обкомов — глупость.
О взаимоотношении с соц[иалистическими] странами — разброд.
Вы виноваты.
Обстановка — с т. Хрущевым невозможно поговорить.
Разделить посты.
Решить о Пленуме.
Как отразится на международном отношении и внутреннем ? Отразится, но ничего не случится.
Лучше, если бы сам попросил освободить.

т. Брежнев. Согласен со всеми.

[а] Так в тексте. Правильно: «хаял».
[б] Одно слово неразобрано.

С вами я прошел с 38 г., в 57 г. боролся за вас[51].
Не могу вступать в сделку со своей совестью.
Не приняли мер к укреплению культа[а].

Освободить[6] т. Аджубея от обязанностей редактора «Известий»[52].
Освободить т. Харламова от пред[седателя] к[омите]та радио и телевидения[53].

Рязанское дело — ваша вина[54]. Обюрократили рук[оводство] промышленностью.
О Секретариате — оскорбительно.
О Сахарове — задание привлечь к отв[етственности][55].
О Кунаеве[56].

Освободить т. Хрущева от заним[аемых] постов, разделить посты[57].

т. **Андропов.** Правильно делает Президиум, предложения поддерживаю.

т. **Пономарев.** Поддерживаю предлож[ения].

т. **Ильичев.** Согласен.

т. **Титов.** Согласен с выводами.

т. **Демичев.** Согласен с предложен[иями].

т. **Рудаков.** Согласен с выводами.

т. **Поляков.** Согласен с выводами.

т. **Микоян.** Говорил, что думал, согласен с предложениями, [Хрущев] сказал, что за посты бороться не буду.

т. **Шверник.** Н.С.[Хрущев] неправильно повел себя.

Лишить [постов?], удовлетворить просьбу.

т. **Хрущев.** Об отрицательных [чертах?] говорю и положительных. С вами бороться не могу, потому, что с вами боролся с антипартийной группой.
Вашу честность ценю. По-разному относился, прошу извинения за грубость т. Полянского и Воронова.
Гл[авная] ошибка — слабость проявил, а потом не оказал сопротивления [предложению?].
О совмещении постов.
Совмещать пост первого секретаря ЦК и пост Председ[ателя] Бюро ЦК по РСФСР — подумать[58].
Грубость по адресу Сахарова признаю, Келдыша — тоже.
Зерно и кукуруза — придется вам заниматься.
По международ[ным] вопросам:
По Кубе — риск неизбежен был, надо разумно.

[а] Так в тексте. Вероятно, при записи пропущено несколько слов. Смысл должен быть обратный.

[6] Зачеркнуто: «утв[ердить?]».

О Берлине — хорошо провели политику.
О производ[ственном] управ[лении], разделение областей.
Укрепление соц[иалистического] лагеря, все надо делать, чтобы трещины не было.
Не прошу милости — вопрос решен.
Я сказал т. Микояну — бороться не буду, основа одна.
Зачем буду искать краски и мазать вас?
И радуюсь, — наконец, партия выросла и может контролировать любого человека.
Собрались и мажете говном, а я не могу возразить. Чувствовал, что я не справляюсь, а жизнь цепкая, зазнайство порождало.
Выражаю с просьбой об освобожден[ии].
Если надо — [скажите?] как надо поступить, я так и поступлю.
Где жить? Спасибо за работу, за критику.

О решении к Пленуму ЦК[59].

Помета на л. 11 об.: «12 карточек за 13.X.1964 г. поступили из I сектора 10.III.1967 г. Т.С.».
АП РФ. Ф. 3. Оп. 67. Пакет 223. Черные чернила. Опубликовано: Источник. 1998. № 2. С. 125—135.

№ 321

Протокол № 166[а]. Заседание 22 октября 1964 г.[1]

I. Сообщение т. Суслова М.А. о беседе с венграми[2].

Суслов.

Сурово [критиковали Хрущева?], не сказали о заслугах.
Неожиданно.
[Спросили] не вносим ли мы изменения в политику и в вопросе о культе личности [Сталина?].
Просили: начнется проработка Хрущева, не проводить ее, не говорить в печати — вот был культ Сталина, вот культ Хрущева.

Одобрить беседу. Не записывать.

I[б]. О встрече с т. Гомулкой и возможные вопросы[3].

Брежнев, Суслов, Подгорный, Микоян, Косыгин, Полянский, Кириленко, Воронов, Андропов,

В принципе решили встретиться 24.X.64.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «2».

Директив не утверждать.

Громыко.

Рассказать в том плане, в каком проводим работу.
Не говорить, что мы развенчивали культ, в сдержанных выражениях рассказать.

т. Полянский. Не выхолащивать о культе, сделать документ, от Президиума ЦК шел, чтобы документ.
По практическим вопросам: сказать, что доложим.
В 65 г. — 400 тыс. тонн хлеба — по долгосроч[ным] согл[ашениям] дать.
М.б. 500 тыс. тонн под мясо, расчет 1:5.
Эти вопросы объяснить, если сами они поставят.
По хлопку по соглашению 80 тыс. тонн в год.
Госплан за 54 тыс. тонн.
Этот вопрос м.б. отложить.

О вопросе о консультациях.
О Аджубее — если поднимут вопрос — не будем проверять, болтливый.
О поездке в ФРГ — сказать, что вопрос о поездке в Президиуме ЦК не решался[4].
О мерах против многосторонних ядерных сил НАТО[5].

По китайскому вопросу позиции не менять, в печати [критику?] пока прекратим.
Это тактически. Они начнут, мы начнем.
Обсудить, как и в каком плане готовиться по китайцам.

II[a]. О перестройке партийных органов[6].

Подгорный, Брежнев, Воронов, Суслов, Микоян, Косыгин, Полянский, Титов, Ефремов.

Принципиальное согласие дать на объединение обкомов и облисполкомов.

Оргбюро создать по созыву конференции, избрать делегатов и провести выборы обкома.

Сессии облсоветов собрать и избрать облисполком.
Вопрос на пленуме ЦК обсудить.

О бюро ЦК КПСС по Ср[едней] Азии и Закавказью (т. Микоян)[7].

Помета карандашом на л. 49 к п. 1: «Без записи».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 49—51. Черные чернила.

---

[a] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «3».

№ 322

Протокол № 167[а]. Заседание 27 октября 1964 г.[1]

I[б]. Рассмотрение и утверждение сообщения Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о т. Хрущеве Н.С.[2]

Андропов, Косыгин, Суслов, Микоян, Подгорный, Полянский, Кириленко, Суслов[в], Гришин, Пономарев, Ильичев, Брежнев, Демичев, Воронов, Шелепин.

т. Косыгин. Усилить о культе, мягче — о вкладе.

т. Микоян. Если два раза культ — опасно в теоретическом плане. Невыгодно и нам — культ в стиле Сталина.

т. Подгорный. Проект изменить, о вкладе — позже. Не употреблял бы: «культ личности».

т. Полянский. Пункт о культе не говорить.

т. Кириленко. Стремился к созданию культа личности.

т. Суслов. Не автор пункта о вкладе.

т. Гришин. «Культ» — это репрессии.

т. Ефремов. «Культ личности» отождествляется с репрессиями и м.б. избежать.

т. Рудаков.

т. Пономарев. Были положит[ельные] моменты — сказать.

т. Брежнев. Поправки. Суслову, Подгорному, Брежневу, отредакт[ировать].

т. Андропов. Первый абзац постановления не нужно записывать.

т. Косыгин. Невозможно принимать такую резолюцию.

т. Полянский. В резолюции сказать о вкладе.

т. Микоян. Поддерживает т. Полянского.

т. Воронов. Записать то, что принято пленумом.

т. Подгорный. Не осложнять, не переголосовывать.

т. Шелепин. Если товарищи[г].

О работе т. Шуйского.

[а] Номер протокола, дата заседания и формулировки 1 и 2 вопросов — машинопись.

[б] Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного «1».

[в] Фамилия Суслова вписана дважды.

[г] Фраза не закончена.

В партийном аппарате (посмотреть зав. сектором или др[угую] работу)[3]

[О присвоении Р. Зорге звания Героя Советского Союза][4].

т. Микоян. О присвоении Зорге звания Героя Советского Союза.

т. Подгорный. Надо ли присваивать звание Героя?

Шелепин. Еще изучить.

О посольстве в ОАР.

Запрашивали ли в библиотеке речи Хрущева?[5]

IV[a]. Об информации братских партий.

Тт. Андропову и Пономареву привести текст информации в соотв[етствие] с обменом мнением.

2. Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций.

Подгорный, Косыгин, Микоян, Брежнев, Кириленко, Титов, Ефремов, Полянский, Рудаков, Ильичев.

Принять с поправками.

Без включения и рассылки на места. Ред[акционные] поправки передать т. Титову.

Пленум ЦК созвать числа 20 ноября, между 15 и 20 ноября 1964 г.

Докладчиком утвердить т. Подгорного[6].

Сессию Верховного Совета провести в декабре 1964 г.

Помета карандашом к п. 2 на л. 55: «Вне протокола».
Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 52—55. Фиолетовые чернила.

[a] Номер пункта протокола вписан вместо «V».

Примечания

1954 год

№ 1. Протокол № 50 от 8 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.М. Шверник, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Г.М. Маленков.

[2] Речь идет о реорганизации Министерства внутренних дел СССР, выделении из его состава Комитета государственной безопасности в самостоятельный орган и о руководителях обоих ведомств (См.: П 50/II «Об образовании Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР». Ф. 3. Оп. 10. Д. 66. Л. 2; Оп. 8. Д. 84. Л. 19—36; Ведомости ВС СССР. 1954, № 10. Ст. 212. Записка С.Н. Круглова от 4.02.1954 г. Ф. 3. Оп. 8. Д. 84. Л. 12—18).

[3] Комитет государственной безопасности (КГБ) при Совете Министров СССР был выделен из состава МВД СССР указом Президиума ВС СССР от 13 марта 1954 г. В его ведение входило обеспечение государственной безопасности, включая разведку и контрразведку, борьбу с «антисоветскими, националистическими и враждебными элементами» внутри СССР, предварительное следствие по государственным преступлениям (делам об измене Родине, терроризму, контрабанде, нарушениям валютных операций в особо крупных размерах), охрана государственной тайны, охрана руководителей Коммунистической партии и правительства, правительственная связь, Управление коменданта Московского Кремля и проч. (См.: Сборник Законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР (1938—1956). М., 1956. С. 56).

[4] Назначение И.И. Ильичева заместителем председателя КГБ при СМ СССР не состоялось.

[5] Панюшкин А.С. (1905—1974) с 18 июня 1953 г. был начальником 2 Главного управления МВД СССР. 13 марта 1954 г. был назначен начальником 1 Главного управления КГБ при СМ СССР и оставался в этой должности до 23 июня 1955 г.

[6] Пономаренко П.К. (1902—1984) был с марта 1953 г. по март 1954 г. министром культуры СССР. В 1954—1955 гг. он занимал пост первого секретаря ЦК КП Казахстана.

[7] Министерство внутренних дел СССР, объединенное 5 марта 1953 г. с Министерством государственной безопасности, возглавлял Л.П. Берия. После его ареста в июне 1953 г. и июльского пленума ЦК КПСС было упразднено Особое совещание при министре, сменилось руководство различных служб госбезопасности, проведена «чистка» аппарата: «... увольнялись те, кто раньше был арестован по делу Абакумова, потом восстановлен, ...восстанавливались "игнатьевские кадры", откомандированные вместе с ним в МГБ в 1951 г. и уволенные с работы весной 1953 г.» (См.: Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945—1991. М., 1998. С. 120—121). Отчет о предпринятых действиях был представлен руководством МВД и отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС 22 августа 1953 г. в записке на имя Г.М. Маленкова и Н.С. Хрущева «О работе по искоренению последствий вражеской деятельности Берия» (См.: Ф. 89. Перечень 18. Док. 28. Л. 1—11).

[8] Оперативно-чекистские подразделения, функционировавшие в структуре МВД СССР и унаследованные им от ОГПУ, перешли в учрежденный 13 марта 1954 г. Комитет государственной безопасности при СМ

СССР (См.: Лубянка. ВЧК—ОГПУ—НКВД—НКГБ—МГБ—МВД—КГБ. 1917—1960. М., 1997).

[9] В соответствии с указом Президиума ВС СССР от 13 марта 1954 г. функции охраны общественного порядка в государстве остались в ведении МВД СССР.

[10] В июне 1954 г. состоялось Всесоюзное совещание руководящих работников КГБ при СМ СССР. На нем выступил с речью Н.С. Хрущев. Материалы о совещании в РГАНИ отсутствуют.

[11] Милиция, находившаяся с 10 июля 1934 г. в ведении МВД СССР, подразделялась на территориальную и транспортную. Транспортная милиция, обеспечивавшая охрану порядка на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, 21 января 1947 г. была передана из МВД в МГБ СССР, где было создано Транспортное управление. После реорганизации МВД 13 марта 1954 г. транспортная милиция вновь оказалась в ведении МВД СССР вплоть до его упразднения 1 мая 1960 г.

[12] В 1918—1922 гг. система исправительно-трудовых лагерей находилась в ведении трех учреждений: Наркомата юстиции (его Центрального карательного отдела — ЦКО, переименованного в 1921 г. в Центральный исправительно-трудовой отдел — ЦИТО), ВЧК и НКВД (его Главного управления принудительных работ — ГУПР). Поскольку во главе ВЧК и НКВД стоял в это время Ф.Э. Дзержинский, расходы на содержание заключенных проходили по смете НКВД. Однако при хроническом бюджетном недофинансировании труд заключенных был главным условием их выживания, а принцип самоокупаемости ИТЛ, сформулированный во Временной инструкции ЦКО в июле 1918 г., стал основным принципом советской пенитенциарной системы. В самой этой системе в это время преобладали относительно небольшие трудовые колонии с числом заключенных от 100 до 600—700, максимум — 2000 человек. В условиях массовой безработицы в стране, отсутствия крупных промышленных проектов производственная деятельность заключенных была направлена на обслуживание небольших кирпичных, кожевенных, лесопильных, смолокуренных, гончарных, салотопенных и прочих заводов, торфопереработок и т.п. С конца 1920-х гг., в период ГУЛАГа, открывающийся постановлением СНК СССР от 11 июля 1929 г. «Об использовании труда уголовно-заключенных», крупные лагеря стали основным элементом системы ИТЛ, а ОГПУ—НКВД — важнейшим производственным наркоматом (См.: Система исправительно-трудовых лагерей в СССР. 1923—1960. Справочник. М., 1998).

[13] И.А. Серов занимал пост наркома внутренних дел Украинской ССР с сентября 1939 г. по февраль 1941 г., в период, когда Н.С. Хрущев был первым секретарем ЦК КП Украины.

[14] ГУЛАГ — Главное управление исправительно-трудовых лагерей и трудовых поселений — было образовано в составе учрежденного 10 июля 1934 г. Наркомата внутренних дел СССР на базе соответствующего подразделения ОГПУ. 28 марта 1953 г. ГУЛАГ был передан в ведение Министерства юстиции СССР, а 28 января 1954 г. возвращен обратно и до 1 мая 1960 г. функционировал в системе МВД СССР под названиями: Главное управление исправительно-трудовыми колониями (ГУИТК), Главное управление мест заключения (ГУМЗ). 1 мая 1960 г. ГУМЗ был расформирован в связи с упразднением МВД СССР.

[15] Лесные лагеря (существовавшие и в 1950-е годы) находились в ведении созданного 26 февраля 1941 г. в структуре НКВД СССР Управления лагерей лесной промышленности (УЛЛП), с 4 марта 1947 г. получившего статус Главного управления (ГУЛЛП). 18 марта 1953 г. оно было передано

в ведение Министерства лесной и бумажной промышленности СССР, а 24 февраля 1954 г. возвращено обратно в МВД СССР и оставалось в его составе до 13 июня 1956 г., когда было передано в ведение Министерства лесной промышленности СССР.

[16] Пограничные войска, находившиеся в ведении ВЧК—ОГПУ, перешли в ведение созданного 10 июля 1934 г. на его базе Наркомата внутренних дел СССР (с 1946 г. Министерство внутренних дел СССР), где было учреждено Главное управление пограничной и внутренней охраны (ГУПВО). Совместным приказом МВД и МГБ СССР от 17 октября 1949 г. пограничные войска и милиция были переданы из МВД СССР в МГБ СССР. После объединения 15 марта 1953 г. обоих министерств пограничные войска вновь оказались в ведении МВД СССР и оставались в его составе до 2 апреля 1957 г., когда они были вновь переданы в КГБ при СМ СССР.

[17] Реплика Л.М. Кагановича, возможно, является напоминанием о каком-то известном членам Президиума ЦК эпизоде деятельности И.А. Серова на посту заместителя главноначальствующего СВАГ по делам гражданской администрации (с 6 июня 1945 г. по 24 февраля 1947 г.). Более конкретных сведений установить не удалось.

[18] Крейсер «Варяг» вместе с канонерской лодкой «Кореец» героически сражался с японской эскадрой в начале русско-японской войны. 27 января (9 февраля) 1904 г. у Чемульпо, не желая сдавать корабли врагу, моряки затопили крейсер и взорвали «Корейца». 8 февраля 1954 г. был принят указ ВС СССР о награждении медалью «За отвагу» моряков-участников этого боя и постановление СМ СССР от 9 февраля 1954 г. № 228 о назначении им пожизненной персональной пенсии в размере 600 рублей в месяц каждому (См.: П 50/XIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 66. Л. 1; П 111/63. Ф. 3. Оп. 10. Д. 131. Л. 75, 229—230).

№ 2. Протокол № 51 от 13 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.М. Шверник, М.А. Суслов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Г.М. Маленков.

[2] Постановлением Президиума ЦК КПСС «О вопросах, поставленных т. Поповым» заместителю министра иностранных дел В.А. Зорину было поручено подготовить к 15 февраля 1954 г. проект постановления «о политических ошибках и неправильных действиях т. Попова» (См.: П 51/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 67. Л. 1). 29 марта 1954 г. Президиум ЦК КПСС постановил снять Г.М. Попова с поста чрезвычайного и полномочного посла СССР в Польше. «Тов. Попов, — говорится в постановлении, — нарушил указания ЦК КПСС и советского правительства о недопустимости какого-либо вмешательства послов СССР во внутренние дела народно-демократических стран и пытался взять на себя функции контроля за деятельностью ЦК ПОРП и Польского правительства. Тов. Попов, не имея на то никаких полномочий, позволил себе в беседах с т. Берутом произвольное и неправильное толкование тех советов, которые ЦК КПСС давал ЦК ПОРП. ...Тов. Попов в ряде вопросов тенденциозно подходил к оценке внутриполитического положения в Польше и деятельности ее руководящих партийных и государственных органов, допуская высокомерное отношение к польским товарищам» (См.: П 54/56. Ф. 3. Оп. 10. Д. 70. Л. 35—36).

[3] Телеграммы Г.М. Попова см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 76—90.

[4] В 1951—1953 гг. до своего назначения послом СССР в Польше Г.М. Попов работал директором завода в г. Куйбышеве. После отставки 29 марта 1954 г. он вернулся на хозяйственную работу.

[5] В 1938—1949 гг. Г.М. Попов был вторым, затем первым секретарем МК и МГК ВКП(б) и одновременно председателем Исполкома Моссовета.

[6] Возможно, М.З. Сабуров имеет в виду телеграмму Г.М. Попова от 25 января 1954 г., где он приводит высказывания А. Завадского, относящиеся к 1949 г.: «Говоря об отношении к нему Бермана, Минца и Замбровского, Завадский сказал следующее: "...Они меня игнорируют, особенно Замбровский, с которым я не могу найти общего языка с момента прихода на работу в ЦК парии. Видимо, считают меня за человека, стоящего ниже по общему развитию и культурному уровню"» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 51).

[7] В телеграмме в ЦК КПСС от 25 января 1954 г. Г.М. Попов сообщил следующие высказывания А. Завадского, относящиеся к 1949 г.: «Для меня совершенно ясно, что группа в лице Бермана, Замбровского и Минца захватила в свои руки фактическое руководство ПОРП и умело отодвигает Берута на задний план. У меня нет оснований выражать им политическое недоверие. Они, безусловно, умные и способные люди, но многим полякам, в том числе и мне, бросается в глаза их исключительная спайка, солидарность и единомыслие при решении любых вопросов в ЦК и правительстве. Я считаю, что засилие евреев в партийных и государственных органах Польши является серьезной политической проблемой» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 14. Л. 89).

О неблаговидной роли Г.М. Попова, его вмешательстве в дела Политбюро ЦК ПОРП, антисемитизме и интригах против Г. Минца и Я. Бермана Н.С. Хрущев писал в своих воспоминаниях: «До этого я Бермана совсем не знал, слышал только, что он работал в Коминтерне. Он один из немногих, кто остался жив после чистки 1937—1938 годов. Потом приехал в Варшаву Минц. Минц — польский коммунист, тоже живший в Советском Союзе... Я со своей стороны тоже высоко ценил Бермана и Минца. У них были разные направления деятельности. Берман — партийный политический деятель и большой организатор, а Минц был экономистом. Минц стал душой в составлении экономических планов развития Польской Республики, сыграл в этом большую роль... Берман был влиятельным человеком, умным и опытным политиком. Он имел очень большое влияние на Берута. Сам он не выпирал своей фигуры, а действовал через Берута. Я даже думаю, что без его совета Берут не предпринимал ни одного политического шага. Минц занимался вопросами экономики, был человек заслуженный и уважаемый. Он был главным лицом, который определял экономические планы. Может быть, слово «зависть» не совсем уместное. Но сложившееся там положение вызвало отрицательную реакцию иных членов руководящего состава ПОРП... Именно эти настроения улавливал и отражал Гомулка. Над его головой нависал арест. Считалось, что домогаются устранения Гомулки главным образом Берман и Минц, хотя это было не так» (Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть (Воспоминания в 4-х книгах). М., 1999. Кн. 3. С. 219—220, 229).

[8] В постановлении «О т. Попове Г.М.», принятом 29 марта 1954 г., ЦК КПСС обращал внимание всех послов СССР в странах народной демократии на необходимость правдиво и всесторонне информировать советское правительство по вопросам внутренней и внешней политики стран пребывания, не допуская при этом вмешательства в дела этих стран. «Послы СССР, — говорится в постановлении, — обязаны руководствоваться тем, что какие-либо советы и рекомендации руководящим органам

коммунистических и рабочих партий они могут давать лишь по поручению ЦК КПСС, не допуская каких-либо своих толкований этих советов и рекомендаций» (См.: П 54/56. Ф. 3. Оп. 10. Д. 70. Л. 35—36).

[9] 11 февраля 1954 г. А.И. Микоян представил в ЦК КПСС записку о «напряженном положении с обеспечением установленного плана мясоснабжения реальными ресурсами мяса», т.е. о недостатке мяса для снабжения населения (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 7—8). Предложенный им план дополнительной закупки 32 тыс. тонн мяса в Китае и Польше (в счет поставки ей 100 тыс. тонн пшеницы) был принят Президиумом ЦК КПСС и соответствующий проект постановления СМ СССР был утвержден 11 марта 1954 г. (См.: П 54/51. Ф. 3. Оп. 8. Д. 86. Л. 10).

№ 3. Протокол № 53 от 2 марта

[1] На заседании присутствовали: В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.М. Шверник, П.К. Пономаренко, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Г.М. Маленков.

[2] Речь идет о проекте постановления пленума ЦК КПСС от 2 марта 1954 г. по докладу Н.С. Хрущева «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель», в котором зерновое хозяйство рассматривается как основа сельскохозяйственного производства, а освоение целинных земель — как важнейший ресурс для расширения посевов зерновых культур. В постановлении намечаются конкретные задачи и меры по обеспечению значительного увеличения в 1954—1955 гг. производства и заготовок зерна (См.: П 53/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 69. Л. 1—2; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 6. 1941—1954. М., 1971. С. 430—463).

[3] Первоначальный проект постановления пленума ЦК КПСС был представлен в Комиссию пленума 22 февраля 1954 г., доработан по замечаниям членов комиссии и 2 марта 1954 г. представлен на заседании Президиума ЦК. Замечания членов Президиума вызвал п. 2 подраздела Б «О мерах дальнейшего повышения урожайности зерновых культур», в который была внесена небольшая редакционная правка. Незначительная стилистическая правка присутствует и в некоторых других разделах постановления.

[4] Пункт 10 этого раздела в проекте отсутствует и добавлен, вероятно, при доработке (См.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953—1961 гг. М., 1968. С. 105).

[5] Обсуждение этого вопроса в протоколах Президиума ЦК КПСС в 1954 г. не выявлено.

[6] Мартовский (1954 г.) пленум ЦК КПСС рассмотрел и принял постановление о сроках созыва пленумов комитетов местных организаций КПСС (райкомов, горкомов, обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик) (См.: П 53/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 69. Л. 1—2).

[7] Проект постановления ЦК КПСС «О числе секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС» см.: Ф. 3. Оп. 10. Д. 69. Л. 1—2.

[8] Июльским (1953 г.) пленумом ЦК КПСС первый секретарь ЦК КП Азербайджана М.Д.А. Багиров был выведен из состава ЦК, а в марте 1954 г. решением КПК при ЦК КПСС исключен из партии. 29 марта 1954 г. Багиров был арестован, отдан под суд и 26 апреля 1956 г. приговорен к расстрелу за контрреволюционную и террористическую деятельность (массовые расправы над государственными и партийными деятелями).

«Дело Багирова» неоднократно рассматривалось на заседаниях Президиума ЦК КПСС (См.: П 54/III; П 14/IV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 70. Л. 2; П 174/XXVI. Оп. 10. Д. 207. Л. 2; В Верховном суде СССР // Правда. 1956. 23 мая; см. также примеч. 7 к протоколу № 14 от 7 мая 1956 г.).

9 Секретарь ЦК КП Армении, член ЦК КПСС Г.А. Арутинов, освобожденный от занимаемого поста после XIX съезда КПСС мартовским (1954 г.) пленумом ЦК КПСС, был выведен из состава ЦК КПСС (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 86).

10 Секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, кандидат в члены ЦК КПСС К.Д. Кулов, освобожденный от занимаемого поста после XIX съезда КПСС мартовским (1954 г.) пленумом ЦК КПСС, был выведен из состава кандидатов в члены ЦК КПСС (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 87).

11 Речь идет об исключении из состава кандидатов и членов ЦК КПСС лиц, освобожденных от занимаемых постов после XIX съезда КПСС. Окончательным решением мартовского (1954 г.) пленума ЦК КПСС были выведены из состава ЦК КПСС: Г.А. Арутинов (см. прим. 9), М.А. Багиров (см. прим. 8), В.И. Недосекин — секретарь Тульского обкома КПСС, А.Н. Поскребышев — заведующий Особым сектором ЦК КПСС, а также кандидаты в члены ЦК КПСС: В.М. Бакрадзе — председатель СМ Грузинской ССР, В.Г. Григорьян — заведующий сектором МИД СССР, К.Д. Кулов (см. прим. 10), А.Г. Федоров — секретарь Новгородского обкома КПСС. Упоминаемые ниже В.Н. Павлов — бывший заведующий отделом МИД СССР, М.Т. Помазнев — бывший управляющий делами СМ СССР, В.Г. Цховребашвили — бывший председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР были оставлены в составе кандидатов в члены ЦК КПСС (См.: П 53/I. Ф. 3. Оп. 8. Д. 89. Л. 85—87).

12 Г.М. Попов после отставки с поста посла СССР в Польше (см. протокол № 51 от 13 февраля 1954 г., прим. 2) оставался кандидатом в члены ЦК КПСС до 1956 г.

№ 4. Протокол № 99 от 20 декабря

1 На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров; председательствовал Н.С. Хрущев.

2 Верховный Совет Обороны — в окончательном решении Совет Обороны Союза ССР — был создан 7 февраля 1955 г. как постоянно действующий орган для рассмотрения вопросов обороны страны и Вооруженных Сил. Председателем его был назначен Н.С. Хрущев, членами Совета — Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.К. Жуков, А.М. Василевский, ответственным секретарем — начальник Главного оперативного управления Генерального штаба генерал-полковник Н.О. Павловский (1903—1960) (См.: П 106/III, П 106/V. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 2, 3; см. также: Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2001. С. 28).

3 Высший Военный Совет (в дальнейшем — Военный Совет) был учрежден как совещательный орган при Совете Обороны Союза ССР на заседании Президиума ЦК КПСС 7 февраля 1955 г. Его ответственным секретарем был назначен Н.О. Павловский (Состав Военного Совета см.: П 106/III, IV, V. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 3; см. также: Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2001. С. 28).

[4] Замечание Н.С. Хрущева вызвано особым мнением В.М. Молотова. При несогласии члена Президиума ЦК с решением Президиума обсуждение вопроса должно было переноситься на пленум ЦК КПСС.

[5] Вероятно, речь идет о совещании командующих войсками военных округов. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 22 января 1955 г. было решено провести его после пленума ЦК. В повестку дня совещания было включено два вопроса: «О состоянии боевой подготовки и боевой готовности Вооруженных Сил» и «Проект положения о прохождении воинской службы офицерами, генералами и адмиралами Советской Армии и Военно-Морских Сил». Докладчиками были утверждены маршал В.Д. Соколовский и начальник Главного управления кадров Ф.Ф. Кузнецов (См.: П 104/III. Ф. 3. Оп. 10. Д. 124. Л. 2, 10).

1955 год

№ 5. Протокол № 104 от 22 января

[1] Г.М. Маленков, занимавший с 1953 г. пост председателя Совета Министров СССР, к концу 1954 г. разошелся во взглядах с Н.С. Хрущевым и большинством Президиума ЦК КПСС. В постановлении Президиума ЦК КПСС, принятом 31 января 1955 г., записано: «ЦК КПСС считает, что тов. Маленков Г.М. не обеспечивает надлежащего выполнения обязанностей председателя Совета Министров СССР. Не обладая необходимыми знаниями и опытом хозяйственной деятельности, а также опытом работы местных советских органов, тов. Маленков плохо организует работу Совета Министров, не обеспечивает серьезной и своевременной подготовки вопросов к заседаниям Совета Министров, ...проявляет нерешительность, ...не проявил себя также достаточно политически зрелым и твердым большевистским руководителем». На 5-й сессии Верховного Совета СССР «т. Маленковым было допущено теоретически неправильное и политически вредное противопоставление темпов развития тяжелой промышленности темпам развития легкой и пищевой промышленности, выдвигался в качестве основного вывода лозунг форсированного развития легкой индустрии». На Г.М. Маленкова, руководившего в течение ряда лет сельским хозяйством, возлагалась также политическая ответственность за серьезное его отставание. На этом заседании фактически был решен вопрос об отставке Г.М. Маленкова с поста председателя СМ СССР (См.: П 105/I от 29 и 31.01.1955 г. Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 4—8, 12—40; П 106/2. Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 4—8, 12—40; П 106/2. Ф. 3. Оп. 8. Д. 198. Л. 4 об.—7).

[2] Вопрос о Г.М. Маленкове рассматривался на январском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС. Ему были поставлены в вину также близкие отношения с Л.П. Берия, под полным влиянием которого он находился, а иногда являлся «слепым орудием в его руках». На Г.М. Маленкова возлагалась «моральная ответственность за позорное "ленинградское дело", ..."дело" маршала артиллерии Яковлева и других военных работников» (См.: П 105/I. Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 5—7). Еще более компрометирующие сведения приводились на июньском (1957 г.) пленуме ЦК КПСС (Стенографический отчет пленума см.: Исторический архив. 1993. № 3—6).

[3] Отставка Г.М. Маленкова с поста председателя СМ СССР была оформлена на второй сессии ВС СССР 8 февраля 1955 г. (См.: Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Вторая сессия (3—9 февраля 1955 г.). Стенографический отчет. [М.,] 1955).

[4] На пост председателя СМ СССР вместо Г.М. Маленкова 8 февраля 1955 г. был назначен Н.А. Булганин, который оставался в этой должности до 27 марта 1958 г.

[5] Речь идет о докладе Н.С. Хрущева «Об увеличении производства продуктов животноводства» на пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 25—31 января 1955 г. (Информационное сообщение о пленуме и текст доклада Н.С. Хрущева см.: Правда. 1955. 2 февраля).

№ 6. Протокол № 105 от 31 января

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, А.И. Кириченко, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о проекте резолюции пленума ЦК КПСС. Среди материалов Президиума ЦК КПСС имеется два варианта проекта постановления по вопросу «О тов. Маленкове Г.М.», причем один представлен личными экземплярами членов Президиума ЦК с их собственноручными пометами (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 3—48). Президиум ЦК КПСС поручил Н.С. Хрущеву выступить на пленуме ЦК с докладом о Г.М. Маленкове, а также принял с поправками проект резолюции пленума (См.: П 105/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 125. Л. 1).

[3] Постановлением январского (1955 г.) пленума ЦК КПСС А.И. Козлов (1904—1982), министр совхозов СССР, был снят с этого поста и выведен из состава кандидатов в члены ЦК КПСС «за плохую и вредную работу» на посту заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС и министра совхозов СССР (См.: П 95/XXV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 115. Л. 7; Ф. 3. Оп. 8. Д. 168. Л. 113—131).

[4] Речь идет о докладе министра финансов СССР А.Г. Зверева «О государственном бюджете СССР на 1955 г. и об исполнении государственного бюджета СССР за 1953 г.» на сессии ВС СССР (См.: Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Вторая сессия (3—9 февраля 1955 г.). Стенографический отчет. [М.,] 1955).

[5] После этих слов Г.М. Маленкова Н.А. Булганин записал карандашом на полях своего экземпляра постановления: «Нельзя быть настолько не объективным. «Сгущено» — если бы не о тебе речь шла, как бы было[?] Знаем факты о других» (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 4).

[6] По этому поводу К.Е. Ворошилов записал на полях своего экземпляра проекта постановления: «Возникает вопрос: почему же Президиум ЦК не принимал своевременно необходимых мер в отнош[ении] т. Маленкова[?] На этот вопрос есть только один ответ — През[идиум] ЦК, стремясь сохранить единство в верхушке ЦК партии после смерти Сталина, вынужден был некоторое время терпеть столь ненормальное положение» (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 12).

[7] Н.А. Булганин тезисно записал на своем экземпляре проекта постановления (кроме процитированного в прим. 5): «Составлена рез[олюция] по-большевистски. Можно ли обойтись без этой резолюции[?] Кто из чего исходил: М[аленков] и Б[ерия] исходили из подавления роли Политбюро и ЦК. Факт» (Последнее слово подчеркнуто трижды) (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 4).

[8] Это предложенный В.М. Молотовым вариант стилистической правки к фразе проекта постановления: «Тов. Маленков в своей речи на собрании избирателей 12 марта 1954 г. допустил также политически ошибочное и вредное утверждение о возможности "гибели мировой цивилизации в случае, если империалистами будет развязана третья мировая война"». Правка внесена синим карандашом в экземпляр проекта постановления, а на полях против этой фразы помета: «1)» (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 30).

[9] На стр. 2 экземпляра В.М. Молотова проекта постановления слова «руководители партии и правительства» дважды исправлены на: «руководящие деятели партии и правительства» (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 31).

[10] Стилистическая правка фразы: «Когда же эти капитулянтские предложения (Берии. — *Прим. сост.*) создания единой буржуазной Германии в качестве якобы «нейтрального» государства были отвергнуты подавляющим большинством членов Президиума ЦК, Берия и Маленков после заседания обрушились с угрозами на отдельных членов Президиума...» (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 195. Л. 32).

[11] На заседаниях Президиума ЦК КПСС 29 и 31 января 1955 г. было принято постановление «Утвердить т. Маленкова министром электростан-

ций СССР и заместителем Председателя Совета Министров СССР». В этой должности он оставался до 1957 г., когда был назначен директором Усть-Каменогорской ТЭЦ (См.: П 105/II. Ф. 3. Оп. 10. Д. 125. Л. 1).

№ 7. Протокол № 106 от 7 февраля

[1] На заседании присутствовали В.М. Молотов, Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин, Н.М. Шверник, П.К. Пономаренко, А.И. Кириченко, М.А. Суслов, Н.Н. Шаталин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Отставка Г.М. Маленкова с поста Председателя СМ СССР формально была инициирована его собственным заявлением на имя Председателя ВС СССР (См.: П 106/I. Ф. 3. Оп. 8. Д. 198. Л. 2—7).

[3] Постановление Президиума ЦК КПСС см.: П 106/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 1—2.

[4] Министром обороны СССР вместо Н.А. Булганина, назначенного Председателем СМ СССР, стал Г.К. Жуков, бывший с марта 1953 г. первым заместителем министра обороны СССР. Занимал этот пост по октябрь 1957 г. (См.: П 106/II. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 2).

[5] См. прим. 2 к протоколу № 99 от 20 декабря 1954 г.

[6] В постановлении Президиума ЦК КПСС имеется краткая запись: «Одобрить предложения по данному вопросу, внесенные т. Булганиным» (См.: П 106/VI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 126. Л. 3). Вероятно, речь идет о совещании с участием командующих войсками военных округов (См. протокол № 99 от 20 декабря 1954 г., прим. 5).

[7] См. прим. 4.

[8] Военно-морские силы входили в ведение Министерства обороны СССР с 15 марта 1953 г. после объединения Военного и Военно-морского министерств СССР. Предлагаемое их выделение в самостоятельное ведомство не состоялось.

[9] См. протокол № 99 от 20 декабря 1954 г., прим. 3.

[10] См. протокол № 99 от 20 декабря 1954 г., прим. 2.

№ 8. Протокол № 120 от 19 мая

[1] 18 апреля 1955 г. Мао Цзэдун обратился в ЦК КПСС с просьбой дать заключение о проекте пятилетнего плана развития народного хозяйства Китайской Народной Республики. По поручению Президиума ЦК КПСС такое заключение было подготовлено Госпланом СССР. 27 мая 1955 г. оно было одобрено на заседании Президиума ЦК КПСС и вместе с письмом ЦК КПСС направлено ЦК КПК (См.: П 116/XIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 137. Л. 5—6; П 120/XXXXIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 1; П 123/20. Ф. 3. Оп. 10. Д. 146. Л. 51, 65—66; АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 384. Л. 175—179; Д. 385. Л. 27—44).

[2] Первые шаги к нормализации отношений между СССР и Югославией, прерванных в 1948 г., были сделаны летом 1953 г. 30 июля посол СССР В.А. Вальков вручил верительные грамоты И. Тито, а Д. Видич, посол ФНРЮ в Москве, сделал это 1 октября 1953 г. 22 июня 1954 г. ЦК КПСС обратился к югославскому руководству с предложением возобновить межгосударственные и межпартийные отношения. Самым значительным шагом в этом направлении стал визит советской правительственной делегации во главе с Н.С. Хрущевым в Югославию. При выработке советской позиции на переговорах и обсуждении соответствующих документов на заседаниях Президиума ЦК КПСС В.М. Молотов разошелся во взглядах с другими членами Президиума ЦК. Он настаивал на том, что юго-

славское руководство в 1948 г. отказалось от принципов марксизма-ленинизма, поставив национальные интересы выше интернационального долга, а затем изменило принципам народной демократии, превратив Югославию в буржуазное государство, а СКЮ в ревизионистскую партию. В соответствии с этим В.М. Молотов подходил к директивам советской правительственной делегации на переговорах и другим документам, предлагая внести в них требование выхода Югославии из Балканского пакта, присоединения к Варшавскому договору, возобновления советско-югославского договора 1945 г. и проч.

[3] Речь идет о статье министра обороны СССР Г.К. Жукова «Десятая годовщина Великой Победы», опубликованной в газете «Правда» 8 мая 1955 г. Югославии здесь отведено всего два следующих абзаца: «Исключительную стойкость в борьбе за освобождение своей родины, за общее дело разгрома фашизма проявили народы Югославии под руководством маршала Тито. Сейчас невольно вспоминаются те дни, когда советские войска братски встретились под Белградом с Народно-освободительной армией Югославии и совместно наносили удары по врагу. С какой сердечностью встречало нас население Югославии, как радостны были наши встречи с югославской армией!

Эта радость была омрачена впоследствии теми размолвками, которые возникли между нашими государствами. Мне, как солдату, участвовавшему в совместной борьбе наших народов против фашизма, хочется выразить пожелание, чтобы эти размолвки были быстрее ликвидированы и чтобы между нашими странами снова восстановились дружественные отношения. Это будет на пользу нашим народам и всем трудящимся». По поводу этой статьи В.М. Молотов заявил, что «санкционировал эту статью не ленинец, а обыватель». Выступление Г.М. Маленкова на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС проливает свет на смысл полемики В.М. Молотова с Г.К. Жуковым: «...тов. Молотов и теперь считает тов. Тито фашистом, а Югославию — фашистским государством. Он здесь не произносил этих терминов, но ведь на пленуме ЦК уже заявлял по поводу известного вам факта со статьей тов. Жукова — доколе и на каком основании "Правда" будет прославлять фашиста Тито» (Исторический архив. 1999. № 5. С. 40). Это замечание Г.М. Маленкова помогает понять и следующую фразу Молотова: «Красную Армию создавал Троцкий, однако мы его не прославляем».

[4] Имеется в виду речь Г.К. Жукова на параде 1 мая 1955 г., которую Н.С. Хрущев также назвал приказом в своей реплике на июльском пленуме ЦК КПСС. Об этом подробно рассказал Н.А. Булганин в выступлении на этом пленуме: «И вот в 5 часов вечера 30 апреля разразился скандал по поводу проекта речи тов. Жукова на параде. Мы получили такое письмо Молотова, я его прочту: "В ЦК КПСС. Предлагаю внести следующие поправки в речь тов. Жукова" ...

Хрущев. Это было во время заседания Совета Обороны.

Булганин. Да, было заседание Совета Обороны. Тов. Молотов предлагает в первом абзаце речи на стр. 2-й внести следующие поправки: вместо слов "союз рабочего класса и колхозного крестьянства" "союз рабочего класса и колхозного крестьянства под руководством рабочего класса...". Далее тов. Молотов писал, что пункт 2-й — формулировку о внешней политике Советского Союза он считает неправильной, так как она страдает пацифизмом.

Хрущев. Нашел где пацифизм!

Булганин. Я прочту этот самый пацифизм...

Хрущев. Это место в приказе так и осталось без изменения.

Булганин. "Внешняя политика Советского Союза исходит из мудрых указаний великого Ленина о возможности мирного сосуществования и экономического соревнования государств, независимо от их общественного и государственного строя".

Тов. Молотов предложил после этих слов добавить о необходимости неуклонного укрепления международных позиций Советского Союза и всего социалистического лагеря. Мы отклонили это поправку» (См.: Исторический архив. 1999. № 5. С. 43).

[5] Речь идет, вероятно, о приеме В.М. Молотовым посла Югославии в СССР Д. Видича 21 января 1954 г. Сведения об этом имеются в выступлениях Л.М. Кагановича и Г.М. Маленкова на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС. Последний сообщил следующее: «Президиум ЦК поручил тов. Молотову принять посла Югославии после того, как мы получили определенные сведения и данные, свидетельствующие о желании югославских руководителей установить контакт с Советским правительством на предмет восстановления дружественных отношений между Югославией и Советским Союзом. Президиум дал указание тов. Молотову переговорить с послом Югославии, прощупать настроение югославов и дать понять послу о нашем положительном отношении к сближению СССР и Югославии. Что же случилось? Тов. Молотов вызвал югославского посла и, как очевидно теперь, в соответствии со своими взглядами по югославскому вопросу и в расхождении с линией Президиума ЦК, своим сухим по форме и содержанию приемом охладил стремление югославов к сближению и доложил Центральному Комитету, что с послом ничего не вышло. ...прием югославского посла продолжался около 20 минут, причем большая часть времени в беседе была посвящена австрийскому вопросу, а затем в беседе речь зашла о деле Джиласа. Видич сказал, что им не нравятся идеи Джиласа и тот путь, который он предлагает для Югославии, и что идеи Джиласа решительно осуждены Центральным Комитетом и Коммунистической партией Югославии» (См.: Пленум ЦК КПСС. Июль 1955 г. Стенографический отчет. Вып. 2. Ф. 2. Оп. 1. Д. 180. Л. 177 об.—178).

[6] Германский вопрос стал предметом обсуждения в Президиуме ЦК КПСС в связи с подготовкой к Женевскому совещанию глав правительств четырех государств (проходило 18—23 июля 1955 г.). К этому времени позиция советского руководства относительно объединения двух германских государств коренным образом изменилась. В заявлении советского правительства 15 января 1955 г. предлагалось до конца года провести всеобщие выборы, в ходе которых население ФРГ и ГДР выразит свое мнение об объединении и будущем устройстве государства. Нормализация отношений между СССР и ФРГ рассматривалась так же, как один из наиболее успешных путей к решению задачи восстановления единства Германии (Правда. 1955. 16 января). Однако к лету 1955 г. МИД СССР отказался от идеи проведения всеобщих выборов в обоих германских государствах и занял более жесткую позицию по отношению к предложениям западных государств (См.: Заявление ТАСС по германскому вопросу // Правда. 1955. 13 июля).

[7] 12 мая 1955 г. в газете «Правда» было опубликовано постановление СМ СССР «О выпуске государственного займа развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года)» на сумму 32 млрд. руб. сроком на 20 лет. 19 мая 1955 г. Президиум ЦК КПСС утвердил предложенный для публикации текст сообщения Министерства финансов СССР об итогах подписки на этот заем (См.: П 120/L. Ф. 3. Оп. 10. Д. 192. Л. 14; Правда. 1955. 20 мая).

[8] О каком именно займе идет речь, установить не удалось.

[9] О каком именно займе идет речь, установить не удалось. 16 ноября 1955 г. на заседании Президиума ЦК КПСС рассматривался вопрос о предоставлении кредита Австрии (См. прим. 10 к протоколу № 169 от 16 ноября 1955 г.).

[10] 16—18 мая 1955 г. в Москве проходило созванное ЦК КПСС и Советом Министров СССР Всесоюзное совещание работников промышленности. На заседании Президиума ЦК КПСС был утвержден текст обращения участников совещания ко всем рабочим и работницам, инженерно-техническим работникам и служащим промышленности Советского Союза. В нем содержатся призывы ускорить создание и внедрение новой техники, организовать изучение и распространение передового опыта, улучшить организацию труда, развернуть соревнование за досрочное выполнение пятилетнего плана (См.: П 120/LI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 14—15; Оп. 8. Д. 238. Л. 8—23; Правда. 1955. 22 мая).

[11] Речь идет о резолюциях Информбюро 1948 и 1949 гг. На совещании в июне 1948 г. была принята резолюция «О положении в КПЮ», в которой югославская компартия подверглась резкой критике, выдвигались необоснованные обвинения о преследовании советских специалистов в Югославии, слежке за ними и «выражалась уверенность в том, что здоровые силы Югославской компартии сумеют заставить ее руководство изменить политику или сменят это руководство» (См.: Доклад Н.С. Хрущева на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС // Исторический архив. 1999. № 2. С. 22). В ноябре 1949 г. на заседании Информбюро в Будапеште Г. Георгиу-Деж выступил с докладом «Югославская компартия во власти убийц и шпионов» и была принята резолюция с этим же названием. Руководители КПЮ были объявлены «агентами империализма» и обвинялись в деятельности, направленной против СССР и стран народной демократии. Борьба против КПЮ была признана важнейшей задачей коммунистического движения (См.: Совещание Информационного бюро коммунистических партий в Венгрии во второй половине ноября 1949 г. М., 1949. С. 23—29).

[12] Речь идет о представленном МИД СССР проекте «Директив делегации ЦК КПСС и советского правительства при переговорах с югославскими руководящими деятелями». Текст этого документа, особенно в его IV разделе «Об отношениях между КПСС и СКЮ», был выдержан в том же жестком ключе, что и последующие выступления В.М. Молотова на заседаниях Президиума ЦК, вплоть до текстуальных совпадений (насколько можно судить по отрывочным записям В.Н. Малина).

[13] Из переработанного проекта директив были исключены некоторые замечания в адрес югославского руководства: «из политической терминологии и печатной пропаганды все более исчезают даже понятия "марксизм-ленинизм", "диктатура пролетариата" ...», «Вместо марксистско-ленинского учения о диктатуре пролетариата некоторые югославские «теоретики» выдвигают старое оппортунистическое положение о буржуазной демократии как пути перехода к социализму для высокоразвитых капиталистических стран». Вместо этого в новом проекте подчеркивалось, что «неоднократные заявления руководителей Союза Коммунистов Югославии о верности марксизму-ленинизму и об их решимости отстаивать социалистический характер югославского государства создают предпосылки для сотрудничества между Компартией Советского Союза и Союзом Коммунистов Югославии». Переработанный проект директив вызвал резкие возражения В.М. Молотова (См.: П 120/XXXVIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 1; Оп. 8. Д. 237. Л. 145—164).

[14] Речь идет о резолюции Информбюро 1948 г., принятие которой предлагалось мотивировать дезинформацией, сфабрикованной Л.П. Берия

и В.С. Абакумовым. В докладе Н.С. Хрущева на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС утверждалось, что «выводы о положении в Югославии ... основывались на фактах, подтасованных врагами и провокаторами типа Берия, Абакумова и других» и что «если бы товарищ Сталин был правильно информирован, если бы его не подзуживали Берия, Абакумов и другие, которые секретно ему докладывали, ... он ... бесспорно нашел бы пути для правильного решения этого вопроса, не допустив дела до разрыва с Югославией» (Советско-югославские отношения // Исторический архив. 1999. № 2. С. 22).

[15] XXXIX пунктом протокола заседания Президиума ЦК КПСС был вопрос «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения». Решение по нему было отложено. 23 мая 1955 г. на заседании Президиума ЦК КПСС были рассмотрены переработанные проекты постановлений и 27 мая 1955 г. принято соответствующее постановление ЦК КПСС и СМ СССР, а также указ Президиума ВС СССР «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по новой технике (Гостехника СССР)». В постановлении отмечаются «крупные недостатки в деле изучения и внедрения в промышленность, сельское хозяйство и медицину новейших достижений отечественной и зарубежной науки и техники, передовых методов организации труда, а также в технической пропаганде. Все это тормозит развитие народного хозяйства и обрекает ряд его отраслей на отсталость». В связи с этим руководство страны постановило: «В целях лучшей организации дела внедрения передовой науки, техники и технологии в народное хозяйство, а также усиления научно-технической пропаганды, образовать Государственный комитет Совета Министров СССР по новой технике (Гостехника СССР)». Всем другим ведомствам предписывалось оказывать ему всестороннее содействие, а МИД СССР — учредить должность атташе по науке и технике при посольствах СССР, а при представительстве СССР при ООН в Нью-Йорке должность специалиста по вопросам медицины (См.: П 121/XVI, П 123/21. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 7; Д. 146. Л. 51, 70—76; Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. № 9).

[16] XXXX пункт протокола заседания Президиума ЦК КПСС касался подготовки и программы воздушного парада в день Воздушного Флота СССР на аэродроме Тушино в 1955 г (См.: П 120/XXXX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 12; Оп. 8. Д. 237. Л. 183—184).

[17] Постановлением Президиума ЦК КПСС пленум ЦК КПСС был намечен на 20 июня 1955 г., однако на заседании 8 июня было принято решение проведение пленума ЦК КПСС отложить на более поздний срок. Пленум проходил в Москве 4—12 июля. На нем рассматривались вопросы: «О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства»; «Об итогах весеннего сева, уходе за посевами, проведении уборки урожая и об обеспечении выполнения плана заготовок сельскохозяйственных продуктов в 1955 году»; «Об итогах советско-югославских переговоров»; «О созыве XX съезда КПСС» (См.: П 120/XXXXI; П 126/II. Ф. 3. Оп. 10. Д. 142. Л. 12; Д. 149. Л. 2).

[18] Совещание работников сельского хозяйства Латвии, Литвы и Эстонии проходило 14—16 июня 1955 г. в г. Риге; в нем принимал участие Н.С. Хрущев (См. также протокол № 127 от 20 июня 1955 г., прим. 2).

№ 9. Протокол № 121 от 23 мая

[1] 27 мая 1955 г. были утверждены проекты указов Президиума ВС СССР об образовании Государственного комитета СМ СССР по новой технике и о назначении заместителя Председателя СМ СССР В.А. Малышева председателем этого комитета. В.А. Малышеву вместе с М.А. Сусловым и И.И. Кузьминым было поручено дать предложения по кадровому составу и организации работы Гостехники (См.: П 121/XVI, П 121/22. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 7; Д. 146. Л. 51, 70—76, а также протокол № 120 от 19 мая 1955 г., прим. 15).

[2] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС № П 122 пункт I обозначен: «Вопросы Югославии» (См.: Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 1—2, 11—30).

[3] На с. 14 проекта директив сказано: «Заявить, что ЦК КПСС, стремясь к дальнейшему улучшению отношений между нашими странами и партиями, воздерживался до настоящей встречи от критики всех указанных выше неверных утверждений и положений» (См.: П 120/XXXVIII. Ф. 3. Оп. 8. Д. 237. Л. 159).

[4] См. прим. 14 к протоколу № 120 от 19 мая 1955 г.

[5] На июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС во время выступления В.М. Молотова разгорелась полемика между ним и Н.С. Хрущевым по поводу принятия резолюции Информбюро 1948 г. и разрыва отношений между СССР и Югославией. Н.С. Хрущев обвинил В.М. Молотова и И.В. Сталина в том, что на них лежит ответственность за этот разрыв и что это было сделано «не спрашивая ЦК» (См: Исторический архив. 1999. № 5. С. 10).

[6] Речь идет о телеграммах ЦК КПСС центральным комитетам ПОРП, Чехословацкой компартии, Румынской рабочей партии, Венгерской партии трудящихся, Болгарской, Французской и Итальянской компартиям, а также Компартии Китая, Социалистической единой партии Германии и Албанской партии труда с оценкой резолюции 1948 г. и с предложением отменить резолюцию Информбюро 1949 г. (См.: П 121/I, прил. 4—5. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 24—30).

[7] Проект совместного заявления делегаций Советского Союза и ФНРЮ (См.: П 121/I, прил. 1. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 11—15).

[8] Проект совместного заявления ЦК КПСС и СКЮ (См.: П 121/I, прил. 2. Ф. 3. Оп. 10. Д. 143. Л. 16).

№ 10. Протокол № 122 от 25 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Обсуждаемый вопрос в протоколе назван: «Проект текста речи главы Советской правительственной делегации т. Хрущева Н.С. на аэродроме в г. Белграде» (См.: П 122/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 145. Л. 1; Оп. 8. Д. 242. Л. 8—12).

[3] В проекте речи Н.С. Хрущева имеется следующий абзац, ставший предметом дискуссии: «Мы искренне сожалеем о том, что произошло, и решительно отметаем все наслоения этого периода. Со своей стороны к этим наслоениям мы с несомненностью относим провокаторскую роль, которую сыграли в отношениях между Югославией и СССР ныне разоблаченные враги народа — Берия, Абакумов и другие. Мы обстоятельно изучили материалы, на которых основывались тяжкие обвинения и оскорбления, выдвинутые тогда против руководителей Югославии. Факты показы-

вают, что эти материалы были сфабрикованы врагами народа, презренными агентами империализма, обманным путем пробравшимися в ряды нашей партии» (См.: Ф. 3. Оп. 8. Д. 242. Л. 9).

№ 11. Протокол № 125 от 6 июня

[1] На заседании присутствовали Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Поездка советской правительственной делегации во главе с Н.С. Хрущевым в Югославию состоялась 26 мая — 2 июня 1955 г.

[3] В докладе Н.С. Хрущева на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС приводится следующий эпизод: «Между прочим, когда мы ехали в машине вместе с т. Вукманович-Темпо (это очень непосредственный человек), он нам сказал: "Я, по утверждению вашей печати, шпион и убийца и завербован, как это писали, во время пребывания в Испании. Но ведь в Испании я никогда не был..."» (См.: Исторический архив. 1999. № 2. С. 42).

[4] В конце сентября—октябре 1944 г. войска 3-го Украинского фронта под командованием Ф.И. Толбухина, 2-го Украинского фронта совместно с болгарской армией и Югославской народной освободительной армией освободили Югославию от немецкой оккупации.

[5] Стассен Герольд, деятель Республиканской партии США, бизнесмен, осенью 1954 г. вел переговоры в Вашингтоне с С. Вукмановичем-Темпо о предоставлении Югославии пшеницы.

[6] Милован Джилас осенью 1953 г. выступил в печати с серией статей против морального разложения партии и ее превращения в «новый класс». Это совпало по времени с поездкой югославских руководителей Тито, Ранковича и Поповича в Индию и Бирму и было представлено как попытка государственного переворота. 17 января 1954 г. внеочередной пленум ЦК СКЮ снял Джиласа со всех постов (О «деле Джиласа» см.: Джилас М. Лицо тоталитаризма. М., 1992).

[7] Соглашением об экономическом сотрудничестве между СССР и Югославией, подписанным в Москве 8 июня 1946 г., предусматривалось создание в Югославии восьми совместных акционерных обществ. Реализация этого столкнулась с трудностями, поэтому были заключены соглашения только о двух из них. В беседе с Карделем 19 апреля 1947 г. Сталин заявил об отказе от создания концессий и предложил оказывать советскую помощь Югославии путем поставок оборудования, материалов, предоставления документации и специалистов. В докладе на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС, посвященном итогам визита в Югославию, Н.С. Хрущев подробно остановился на вопросе о концессиях и своем отрицательном отношении к ним (См.: Советско-югославские отношения // Исторический архив. 1999. № 2. С. 20).

[8] Речь идет о сфабрикованном в 1952 г. деле, по которому многие известные советские врачи были арестованы по обвинению во вредительской, шпионской и террористической деятельности. После смерти Сталина дело было закрыто. 4 апреля 1953 г. в газете «Правда» было опубликовано «Сообщение Министерства внутренних дел СССР», а 6 апреля — передовая статья «Советская социалистическая законность неприкосновенна» о полной реабилитации арестованных по этому делу.

[9] Речь идет о так называемом «Мингрельском деле» — якобы вскрытой осенью 1951 — весной 1952 г. в Грузии мингрельской националистической организации во главе с секретарем ЦК КП(б) Грузии М.И. Бара-

мия. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 10 апреля 1953 г. «О нарушениях советских законов бывшими Министерствами государственной безопасности СССР и Грузинской ССР» дело было прекращено.

[10] Имеется в виду разговор Л.П. Берия с И. Тито о министре внутренних дел Югославии А. Ранковиче (См.: Исторический архив. 1999. № 2).

[11] Речь идет, по-видимому, о лекции заместителя Председателя правительства СФРЮ генерального секретаря Социалистического союза трудового народа Югославии Эдварда Карделя «Социалистическая демократия югославской практики», прочитанной 8 октября 1954 г. в Осло перед активистами Рабочей партии Норвегии.

[12] Брионские острова в Эгейском море близ г. Пула — место, где находилась резиденция И. Тито.

[13] В докладе на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев сказал, что в ходе советско-югославских переговоров определилась «общность или близость взглядов» по ряду вопросов: «создание системы коллективной безопасности, сокращение и ограничение вооружений, запрещение атомного оружия, германская проблема и ряд других вопросов, получивших отражение в опубликованной Декларации. Излагая позицию Югославского правительства по международным проблемам, югославские делегаты не коснулись вопросов восстановления законных прав Китайской Народной Республики на Тайвань и на представительство в Организации Объединенных Наций. Однако, когда советская делегация поставила перед югославами эти вопросы и предложила включить их в Декларацию, югославская делегация сразу же согласилась с нашей позицией» (Подробнее см.: Советско-югославские отношения // Исторический архив. 1999. № 2. С. 31).

[14] По-видимому, речь идет о югославах, работавших и живших в Москве до разрыва советско-югославских отношений. Подтверждением этого может служить реплика Н.С. Хрущева во время выступления Н.А. Булганина на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС: «Мы встречали в Югославии многих людей, с которыми встречались еще на активах Бауманского района и на других собраниях» (См.: Исторический архив. 1999. № 5. С. 29).

[15] Балканский пакт — военно-политические договоренности 1953—1954 гг. между Турцией, Грецией и Югославией: «О дружбе и сотрудничестве», заключенный 28 февраля 1953 г. в Анкаре (Анкарский договор) и «О союзе, политическом сотрудничестве и взаимной помощи», подписанный 9 августа 1954 г. в Бледе (Бледский договор). Ими предусматривалось политическое, экономическое, культурное и военное сотрудничество, включая вооруженную помощь в военное время. Имел руководящий орган — постоянный совет, включавший министров иностранных дел и других членов правительств стран-участниц пакта. С конца 1955 г. переживал кризис и вскоре распался.

[16] НАТО — Организация Северо-Атлантического договора (North Atlantic Treaty Organization — NATO) — военно-политический союз, заключенный 4 апреля 1949 г. между США, Великобританией, Францией, Бельгией, Нидерландами, Люксембургом, Канадой, Италией, Португалией, Норвегией, Данией и Исландией. В 1952 г. к ним присоединились Греция и Турция, в 1955 г. — ФРГ. В развернутом виде запись В.Н. Малина можно восстановить по докладу Н.С. Хрущева на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС: «По поводу Северо-Атлантического блока югославские делегаты заявили, что Югославия твердо занимает отрицательную позицию в отношении этого блока, так как он имеет определенную идеологи-

ческую окраску и создан для борьбы против коммунизма» (См.: Советско-югославские отношения // Исторический архив. 1999. № 2. С. 32).

[17] Речь идет о помощи Югославии со стороны США, Англии и других капиталистических стран. После того, как СССР объявил режим Югославии фашистским и полностью разорвал экономические связи с ней, Югославия оказалась в изоляции от социалистического лагеря и в крайне тяжелом экономическом положении. Как признавал ЦК СКЮ в своем письме ЦК КПСС от 16 ноября 1954 г., начиная с 1948 г. они «вынуждены были в экономике полностью опереться на западные страны». Общая сумма помощи, займов и кредитов, полученных Югославией в 1950—1954 гг. от США и других стран превысила миллиард долларов.

[18] Американо-югославское соглашение о прекращении военной помощи Югославии было подписано 25 августа 1959 г.

[19] Послом СССР в ФНРЮ с 30 июля 1953 г. был В.А. Вальков (1904—1972). В 1955 г. он был заменен Н.П. Фирюбиным (1908—1983), оставшимся на этом посту до 1957 г.

[20] Возможно, речь идет о В.Г. Яковлеве — первом заместителе председателя Всесоюзного общества культурной связи с заграницей (ВОКС) в 1947—1957 гг., а до этого советнике КГБ в Польше.

[21] В Югославии имелись академии на уровне республик — Сербская Академия наук, Югославская Академия наук и искусств в главном городе Хорватии — Загребе, Словенская Академия наук и искусств и др. Вероятно, речь идет о крупнейшем лингвисте Александре Беличе (1876—1960), президенте Сербской Академии наук с 1937 г., отношения которого с коммунистической властью складывались непросто.

[22] Речь идет о радиовещании на Грецию и Турцию, организованном ЦК Коммунистической партии Греции, который после эмиграции находился в Бухаресте.

[23] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 6 июня 1955 г. комиссии в составе Л.М. Кагановича, М.А. Суслова, П.Н. Поспелова, Д.Т. Шепилова, Б.Н. Пономарева поручалось доработать проекты резолюции по докладу Н.С. Хрущева и письма от ЦК КПСС Центральным Комитетам других коммунистических партий (См.: П 125/I. Оп. 10. Д. 148. Л. 1; П 126/I, П 127/I, П 128/52. Ф. 3. Оп. 10. Д. 149. Л. 1—2; Д. 150. Л. 1, 13—14; Д. 151. Л. 1, 44; Оп. 8. Д. 254. Л. 1619; Д. 256. Л. 130—141, а также протокол № 126 от 8 июня 1955 г., прим. 1).

[24] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 6 июня 1955 г. поручено вынести на пленум ЦК КПСС «Сообщение правительственной делегации СССР о советско-югославских переговорах». Докладчиком по этому вопросу был утвержден Н.С. Хрущев (См.: П 125/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 148. Л. 1).

№ 12. Протокол № 126 от 8 июня

[1] Согласно протоколу заседания Президиума ЦК КПСС от 8 июня 1955 г. первым вопросом повестки дня был «Проект резолюции Президиума ЦК КПСС по докладу правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией». Вторым был «Проект письма ЦК КПСС центральным комитетам братских партий об итогах советско-югославских переговоров». Окончательное решение по п. 1 было принято 20 июня 1955 г. (См.: П 126/I, П 127/I, П 127/II, П 128/52. Ф. 3. Оп. 10. Д. 149. Л. 1—2; Д. 150. Л. 1, 13—14; Д. 151. Л. 1, 44; Оп. 8. Д. 254. Л. 16—19; Д. 256. Л. 130—141).

[2] Поводом для возражения В.М. Молотова послужила фраза в проекте постановления Президиума ЦК, где сказано: «ЦК КПСС считает, что в

процессе переговоров по партийным вопросам, в которых советская делегация последовательно отстаивала принципы марксизма-ленинизма, достигнуты первые результаты...» (См.: П 127/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 150. Л. 13).

[3] В докладе на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев подробнее рассказал об этих эпизодах. О Вукмановиче-Темпо см. прим. 3 к протоколу № П 125 от 6 июня 1955 г. Другой эпизод, связанный с грубыми действиями против И. Тито и других руководителей, также приведен в этом докладе: «Однажды во время пребывания Тито в Москве, его сопровождал Берия. Обращаясь к Тито, Берия заявил, что Ранковича надо убрать к чертовой матери (Он употребил более крепкое выражение). Берия говорил т. Тито: "Главное — это ты, остальное — чепуха". С другой стороны, Ранковичу говорилось, что главной фигурой в Югославии является он, Ранкович, и что не нужно доверять Тито». Аналогичные разговоры велись с Джиласом. «Ясно, что такие фразы бросались со злым умыслом. У т. Тито тогда сложилось мнение, что кто-то хочет расколоть, рассорить югославских руководителей, а потом поодиночке убрать их, а может быть, и уничтожить» (См.: Советско-югославские отношения // Исторический архив. 1999. № 2. С. 18—19, 42).

[4] Речь идет о письме ЦК КПСС центральным комитетам коммунистических и рабочих партий об итогах советско-югославских переговоров. В окончательном тексте письма формулировка была смягчена: «В целом ЦК КПСС считает, что в процессе советско-югославских переговоров по партийным вопросам достигнуты первые результаты и созданы предпосылки для установления контакта и сближения между СКЮ и КПСС и всем международным коммунистическим движением» (См.: П 128/52. Ф. 3. Оп. 8. Д. 256. Л. 138).

№ 13. Протокол № 127 от 20 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о совещании работников сельского хозяйства Латвии, Литвы и Эстонии, проходившем в г. Риге 14—16 июня 1955 г. Постановление по итогам этого совещания было принято 28 июня 1955 г. В нем отмечалось, что несмотря на систематическую помощь колхозам и совхозам прибалтийских республик, их сельское хозяйство испытывает серьезные трудности: сокращается производство продукции, отстает проведение мелиоративных работ, что сокращает кормовую базу животноводства, допущены ошибки в работе по укрупнению колхозов и совхозов, в поставке сельскохозяйственной техники, в руководстве со стороны министерств сельского хозяйства, совхозов, государственного контроля СССР и Госплана СССР. В связи с этим Президиум ЦК КПСС поручил комиссии П.П. Лобанова и др. совместно с ЦК компартий и СМ прибалтийских республик в двухмесячный срок разработать комплекс мероприятий по подъему сельского хозяйства, а также предписал командировать в прибалтийские республики сроком на 30 дней специальные бригады для изучения положения дел и практической помощи (См.: П 128/90. Ф. 3. Оп. 10. Д. 150. Л. 10; Д. 151. Л. 57, 78—83; Оп. 8. Д. 258. Л. 27—45; П 129/45. Ф. 3. Оп. 10. Д. 153. Л. 21; Оп. 8. Д. 263. Л. 21—23). Окончательное решение «О мерах подъема сельского хозяйства в Латвийской ССР, Литовской ССР и Эстонской ССР» было принято 1 декабря 1955 г. (См.: П 171/III. Ф. 3. Оп. 10. Д. 201. Л. 2, 37—86).

[3] См.: прим. 2.

№ 14. Протокол № 130 от 12 июля

[1] На заседании присутствовали Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о проекте заявления советского правительства по германскому вопросу, подготовленном МИД СССР. В этот же день, 12 июля, М.Г. Первухин, выступая на пленуме ЦК КПСС, так охарактеризовал этот документ: «Совсем недавно, на днях, МИДу было поручено Президиумом ЦК подготовить в связи с совещанием в Женеве заявление главы советского правительства по германскому вопросу. Проект этого заявления, представленный МИДом, Президиумом ЦК был отвергнут как грубый, драчливый, не соответствующий стремлению достигнуть положительных результатов на совещании глав правительств четырех держав» (См.: Пленум ЦК КПСС. Июль 1955 г. Стенографический отчет. Вып. 2. Ф. 2. Оп. 1. Д. 180. Л. 180). Между тем, текст «Заявления ТАСС», опубликованного в газете «Правда» 13 июля 1955 г., почти полностью совпадает с мидовским проектом, за исключением нескольких изъятых фраз и двух добавленных абзацев, в которых высказывается опасение, что после подписания Парижских соглашений Западная Германия может превратиться в «милитаристское государство» и снова будет представлять угрозу европейской безопасности (См.: П 130/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 155. Л. 1; Оп. 8. Д. 264. Л. 2—12).

№ 15. Протокол № 167 от 5 ноября

[1] Речь идет о председательствовании на заседаниях Президиума ЦК КПСС, Президиума СМ СССР и Комиссии Президиума СМ СССР по текущим делам на время поездки Н.С. Хрущева в Индию (См.: П 167/LXIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 18—19).

[2] В постановлении Президиума ЦК КПСС «О мероприятиях в связи с днем рождения И.В. Сталина — 21 декабря с.г.» записано: «В день рождения И.В. Сталина — 21 декабря осветить его жизнь и деятельность опубликованием статей в печати и в передачах по радио. Приурочить к 21 декабря присуждение международных Сталинских премий» (См.: П 167/LXXI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 19; П 175/3. Ф. 3. Оп. 10. Д. 208. Л. 2, 14).

[3] Речь идет о торжественном собрании в Большом театре по случаю 39-й годовщины Октябрьской революции.

[4] Ленинские премии присуждались за выдающиеся достижения в области науки, техники, литературы, искусства, архитектуры. Учреждены в 1925 г., в 1935—1957 гг. не присуждались. В 1940—1952 гг. присуждались Сталинские премии. В ноябре—марте 1956 г. вопрос о возобновлении присуждения Ленинских премий обсуждался в Президиуме и Секретариате ЦК КПСС. С 1958 г. по 1990 г. присуждались ежегодно ко дню рождения В.И. Ленина (Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 15 августа 1956 г. о Ленинских премиях см.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сб. документов за 50 лет. Т. 4. 1953—1961. М., 1968. С. 319—320).

[5] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 1 декабря 1955 г. совещание руководящих партийных и советских работников республик, краев и областей по вопросам сельского хозяйства было назначено на 27 декабря 1955 г. (См.: П 171/XXXIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 2; Оп. 8. Д. 323. Л. 46—47).

[6] Должность секретаря райкома КПСС по МТС была учреждена в соответствии с решениями сентябрьского (1953 г.) пленума ЦК КПСС, уделившего основное внимание вопросам механизации сельского хозяйства. Пунктом 3 постановления пленума ЦК КПСС от 7 сентября 1953 г. предписывается «иметь в райкоме на каждую МТС группу работников во главе с секретарем райкома партии, которая должна вести партийно-политическую работу в МТС и в обслуживаемых ею колхозах. Общее руководство деятельностью всех этих групп осуществляет первый секретарь райкома». Однако уже в марте 1954 г. на заседании Президиума ЦК КПСС отмечалось, что эта мера не принесла ощутимых результатов. В постановлении мартовского (1954 г.) пленума ЦК КПСС в п. VIII «Об организационно-хозяйственном укреплении колхозов и политической работе на селе» записано: «Группы работников райкомов партии во главе с секретарями райкомов партии по МТС в ряде мест к работе по существу еще не приступили. [...] Многие райкомы партии продолжают работать старыми методами, секретари райкомов партии по МТС и инструкторы остаются жить в районных центрах, где и проводят большую часть времени, в МТС и колхозах бывают редко, глубоко в их жизнь не вникают и не оказывают им необходимой помощи». Исходя из этого, пленум ЦК обращал внимание местных партийных органов на необходимость исправить эти недостатки, укрепить кадры квалифицированными работниками и наилучшим образом организовать их работу (См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 6. М., 1971. С. 460)

[7] Решение о сооружении в Москве Дворца Советов было принято в 1922 г. на I съезде Советов. В 1931 г. архитектор Б.М. Иофан подготовил проект, в соответствии с которым Дворец Советов представлял собой грандиозное сооружение в 460 этажей с колоссальной фигурой В.И. Ленина наверху. 13 июля 1931 г. ЦИК СССР принял решение избрать местом строительства Дворца «площадь храма Христа в гор. Москве со сносом самого храма и с необходимым расширением площади». Храм взорвали и на его месте вырыли котлован под фундамент, начато строительство Дворца, прерванное Великой Отечественной войной. В 1955—1956 гг. вопрос о возобновлении строительства Дворца неоднократно обсуждался Президиумом ЦК КПСС. В результате проект Б.М. Иофана, удостоенный в 1941 г. Государственной (Сталинской) премии, был отвергнут, а 13 августа 1956 г. постановлением СМ СССР был объявлен новый конкурс на лучший проект «памятника В.И. Ленину — Дворец Советов». 28 декабря 1956 г. было принято постановление СМ СССР «О месте сооружения в г. Москве Дворца Советов и памятника В.И. Ленину», согласно которому Дворец и памятник разделили и для сооружения того и другого отвели место в Юго-Западном районе Москвы, в 3-х км от МГУ, были объявлены программа и условия Всесоюзного конкурса на лучший проект памятника В.И. Ленину, установлен срок конкурса — 1 августа 1957 г. В котловане у станции метро «Кропоткинская» позднее соорудили плавательный бассейн «Москва». В 1997—1999 гг. на этом месте восстановили храм Христа Спасителя (См.: П 167/V. Ф. 3. Оп. 10. Д. 194. Л. 2—3; АП РФ. Ф. 3. Оп. 31. Д. 39. Л. 8—10, 30—37, 161—163).

№ 16. Протокол № 168 от 6 ноября

[1] Речь идет о совещании министров иностранных дел четырех держав (США, Великобритании, Франции и СССР) по вопросу о европейской безопасности и Германии, проходившем в Женеве 27 октября — 16 ноября 1955 г. Позицию СССР огласил В.М. Молотов в своей речи 2 ноября 1955 г. В ней предлагался проект коллективного договора о безопасности

в Европе, ограничение вооружений, предусматривалось создание зоны инспекции и проч. СССР выступил против общегерманских выборов в 1956 г. и высказывался за создание Общегерманского совета для сближения позиций обоих германских государств и подготовки условий для будущего воссоединения Германии (Текст выступления В.М. Молотова см.: Правда. 1955. 3 ноября; П 168/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 196. Л. 1; Оп. 8. Д. 327. Л. 2—5).

[2] 6 ноября 1955 г. В.М. Молотов представил Президиуму ЦК КПСС проект новых предложений делегации СССР по вопросу «Европейская безопасность и Германия», в котором предлагалось воссоединение Германии на основе общегерманских свободных выборов. Для обеспечения этого СССР предлагал в трехмесячный срок вывести в пределы своих национальных границ с территории Германии все иностранные войска, за исключением строго ограниченных контингентов четырех держав. Предлагалось также создать Общегерманский совет, который содействовал бы практическому решению задач воссоединения Германии. Для обеспечения «демократического и миролюбивого» развития объединенной Германии предусматривались: отмена Парижских соглашений, обязательство Германии не участвовать в каких-либо коалициях или военных союзах, демилитаризация (под контролем четырех держав) (См.: П 168/I. Ф. 3. Оп. 8. Д. 327. Л. 2—5).

[3] Имеются в виду выступления государственного секретаря США Д. Даллеса (1898—1959) на совещании министров иностранных дел четырех держав в Женеве (Текст выступлений Д. Даллеса см.: Правда. 1955. 28 октября — 16 ноября).

[4] Парижские соглашения — комплекс документов, подписанных 23 октября 1954 г. в Париже представителями США, Великобритании, Франции, Италии, Канады, ФРГ и других государств. Вступили в силу 5 мая 1955 г. Предусматривали отмену оккупационного режима в ФРГ, создание в рамках НАТО военно-политической организации и присоединение к ней ФРГ, сохранение вооруженных сил западных государств в Западном Берлине. ФРГ получила право восстанавливать свои вооруженные силы, но ей было запрещено производство атомного оружия.

[5] 1 ноября 1955 г. правительство ГДР выступило с заявлением, в котором выразило свое отношение к вопросам коллективной безопасности и воссоединения Германии, обсуждавшимся на проходившем в это время совещании министров иностранных дел четырех держав. В нем предлагалось заключить договор о коллективной безопасности, в котором участвовали бы оба германских государства, уничтожить все военные блоки, договориться о количестве войск, необходимых для охраны государственных границ, а остальные вывести, и проч. (Заявление ГДР см.: Правда. 1955. 2 ноября).

Протокол № 168 (продолжение).
Заседание 7 ноября

[6] В сентябре—декабре 1955 г. проходила X сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Среди обсуждаемых вопросов был прием в ООН новых членов. По решению сессии в ООН было принято 18 государств: Албания, Монгольская Народная Республика, Трансиордания, Ирландия, Португалия, Венгрия, Италия, Австрия, Румыния, Болгария, Финляндия, Цейлон, Непал, Ливия, Камбоджа, Лаос, Испания, Япония (См.: П 168/II. Ф. 3. Оп. 10. Д. 196. Л. 2).

[7] Решением Президиума ЦК КПСС 11 ноября 1955 г. советскому послу в Пекине П.Ф. Юдину было поручено посетить Чжоу Эньлая и сообщить ему о согласии СССР на прием в ООН 18 государств, а также изложить аргументы советского руководства в пользу этого решения (См.: П 169/15. Ф. 3. Оп. 10. Д. 198. Л. 54, 86—87).

[8] 5 ноября 1955 г. посол СССР в Югославии Н.П. Фирюбин обратился в Президиум ЦК КПСС с предложением об издании в СССР ежемесячного иллюстрированного журнала на сербско-хорватском языке для распространения его в Югославии. Члены Президиума ЦК согласились с этим, и 15 ноября Министерству культуры СССР было поручено представить предложения по организации такого издания тиражом в 100—175 тыс. экземпляров. Одновременно Н.П. Фирюбину предлагалось выяснить отношение югославского руководства к этому и в том случае, если бы оно поставило «вопрос о взаимности», дать согласие на распространение в СССР аналогичного журнала о Югославии на русском языке. В Президиуме ЦК интересовались также мнением посла о том, где лучше — в Белграде или Москве — издавать такой журнал (См.: П 168/V, П 169/66. Ф. 3. Оп. 10. Д. 196. Л. 2; Д. 198. Л. 64, 133; Оп. 8. Д. 331. Л. 182—185. АП РФ. Ф. 3. Оп. 34. Д. 80. Л. 60—61). 18 января 1956 г. было принято постановление Президиума ЦК КПСС «Об издании журнала "Советский Союз" на сербском языке и о распространении в СССР журнала "Югославия"» (См.: П 182/30. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 71—72).

[9] Посол СССР в Египте Е.Д. Киселев в ноябре 1955 г. передал просьбу египетского правительства о дополнительных поставках Египту советских кораблей и танков. Президиум ЦК КПСС дал согласие, и было принято постановление СМ СССР о выделении запрошенного вооружения. Официально эти поставки производились в Польшу. Кроме того, Главное управление по делам экономических связей со странами народной демократии направляло в Египет через соответствующие польские организации военных специалистов и переводчиков, владеющих английским языком, для обучения египетских военных.

[10] Речь идет о телеграмме первого секретаря посольства СССР в Эфиопии А.С. Пасютина. 5 ноября он передал сообщение чехословацкого посланника в Прагу о беседе последнего с суданскими министрами земледелия и социальных дел, состоявшейся 3 ноября. «Они также заявили, — говорится в сообщении, — ... что их страна не желает никаких международных комиссий, то есть парламент должен сам решить вопрос самоопределения. ... Собеседники подчеркнули, что если Советский Союз и Чехословакия пойдут навстречу чаяниям суданского народа о независимости, то в Судане никогда не будет это забыто». Суданские министры по результатам поездки их военной делегации в Прагу выразили надежду, что соглашение о поставках оружия будет достигнуто. Кроме того, чехословацкий посланник передал предложение специалистов ГДР, работавших в Судане, чтобы СССР направил в Судан своих экспертов «для поиска воды и разведки природных богатств, в частности урана. ... Правительство Судана одобрило это предложение, вопреки возражениям английского генерал-губернатора» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 485. Л. 16—17).

[11] По телеграмме советского посла Н.В. Славина из Копенгагена от 5 ноября 1955 г. В.А. Зорину и Д.Т. Шепилову было поручено подготовить доклад «Внешняя политика СССР» для выступления посла на одном из собраний датского Общества внешней политики. Славин Николай Васильевич (1903—1958) занимал этот пост в 1955—1958 гг. В.А. Зорин и Д.Т. Шепилов в 1955 г. были заместителями министра иностранных дел СССР.

№ 17. Протокол № 169 от 16 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В докладе Н.А. Булганина «Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 годы» это замечание было учтено и к концу шестой пятилетки был запланирован рост производства предметов потребления (группа «Б») на 60 % (См.: П 169/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 1; XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 2. М., 1956. С. 14).

[3] Этот вопрос обсуждался также 5 и 9 января 1956 г., когда и было принято окончательное решение, оформленное как постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 9 января 1956 г. (См.: П 169/III. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 2; П 178/XVI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 6—7; П 180/2. Ф. 3. Оп. 10. Д. 213. Л. 4).

[4] Постановлением Президиума ЦК КПСС Госплану СССР и Главному управлению по делам экономических связей со странами народной демократии разрешалось передать через представителя СССР в СЭВ госпланам Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии и Чехословакии материалы рабочих комиссий госпланов об основных направлениях развития промышленности и сельского хозяйства этих стран для обмена мнениями на сессии СЭВ, которую предлагалось провести в первой декаде декабря 1955 г. в г. Будапеште. В повестку дня сессии предлагались следующие вопросы: об основных рекомендациях странам по развитию черной и цветной металлургии, электростанций, угольной, нефтяной, химической и текстильной промышленности, а также ведущих отраслей машиностроения; о специализации производства автомобилей, тракторов, железнодорожного подвижного состава и некоторых сложных сельскохозяйственных машин; о развитии алюминиевой промышленности в странах народной демократии; о заключении долгосрочных торговых соглашений между странами-участницами СЭВ на 1956—1960 г. и др. Был утвержден состав делегации СССР на сессию СЭВ (См.: П 169/IV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 1; Оп. 8. Д. 328. Л. 33—35).

[5] Сессия Совета Экономической Взаимопомощи состоялась в Будапеште 7—11 декабря 1955 г. Рассматривались основные направления развития народного хозяйства стран-участниц на ближайшие годы, вопросы повышения жизненного уровня населения, а также заключения долгосрочных торговых соглашений, специализации и кооперирования производства машин и оборудования (См.: Известия. 1955. 13 декабря).

[6] Линейный корабль «Новороссийск», ранее носивший имя «Джулио Чезаре» («Юлий Цезарь»), был получен СССР после Второй мировой войны в счет репараций от Италии и нес службу на Черноморском флоте. В ночь на 29 октября 1955 г. он затонул на якорной стоянке в Севастополе, по официальной версии, подорвавшись на мине, оставшейся на дне Севастопольской бухты со времен войны. Погибло по официальным данным 599 человек. По результатам расследования трагедии Президиум ЦК КПСС принял решение о смене высшего командования Военно-Морского Флота СССР.

[7] Несмотря на замечания в адрес Адмирала Флота СССР, начальника штаба и командующего Черноморским флотом С.Г. Горшкова (1910—1988), после гибели линкора «Новороссийск» С.Г. Горшков не понес на-

казания и даже, напротив, постановлением Президиума ЦК КПСС от 5 января 1956 г. был назначен главнокомандующим Военно-Морским Флотом СССР и заместителем министра обороны СССР.

[8] В декабре 1955 г. после гибели линкора «Новороссийск» Н.Г. Кузнецов (1902—1974), Адмирал Флота СССР, первый заместитель министра обороны СССР, главнокомандующий Военно-Морским Флотом СССР был снят со всех постов, а в феврале 1956 г. понижен в звании до вице-адмирала. В июле 1988 г. восстановлен в воинском звании Адмирала Флота Советского Союза (посмертно).

[9] Посол СССР в Каире Е.Д. Киселев передал советскому руководству новую просьбу Египта о дополнительной поставке самолетов. Президиум ЦК КПСС дал согласие на поставку 100 самолетов МИГ вместо ранее предусмотренных 80 (См. также протокол № 168 от 7 ноября 1955 г., прим. 9).

[10] 25 октября 1955 г. заместитель главы правительства Нижней Австрии А. Каргль обратился к правительству СССР с просьбой о выяснении в предварительном порядке возможности предоставления Нижней Австрии льготного кредита на 20 лет в 500 млн. австрийских шиллингов для дорожного строительства и развития иностранного туризма под гарантию Федерального правительства Австрии. Советское правительство, учитывая целесообразность укрепления сторонников нейтралитета Австрии, согласилось благожелательно рассмотреть этот вопрос. Однако документов о предоставлении займа обнаружить не удалось (См.: П 169/LXXXIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 22; П 170/LXXXIV. Ф. 3. Оп. 8. Д. 334. Л. 154—155).

[11] Первые линии Московского метрополитена были открыты 15 мая 1935 г. До декабря 1955 г. Московский метрополитен носил имя Л.М. Кагановича, занимавшего в 1930—1935 гг. пост первого секретаря МК ВКП(б), а в 1935—1937 гг. наркома путей сообщения СССР (московское метро находилось в ведении МПС). 25 ноября 1955 г. был принят указ Президиума ВС СССР о присвоении Московскому метрополитену имени В.И. Ленина (См.: П 171/2. Ф. 3. Оп. 8. Д. 339. Л. 5; Известия. 1955. 26 ноября).

[12] 15 ноября 1955 г. была открыта первая линия Ленинградского метрополитена им. В.И. Ленина (Постановление «О награждении особо отличившихся участников строительства Ленинградского метрополитена орденами и медалями Советского Союза» см.: П 169/73. Ф. 3. Оп. 10. Д. 198. Л. 67).

[13] Речь идет об отъезде советской правительственной делегации в Индию.

[14] Цыбин Н.И. — личный пилот Н.С. Хрущева со времен Великой Отечественной войны.

№ 18. Протокол № 170 от 24 ноября

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Комиссии, подготовившей проект постановления, было поручено доработать его, «имея в виду ограничиться трехлетним планом производства самолетов Ил-14 в Чехословакии и ГДР, уточнить количество выпуска самолетов по годам» (См.: П 170/VI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 199. Л. 2—3). 23 декабря 1955 г. М.В. Хруничев представил в ЦК КПСС проект постановления СМ СССР по этому вопросу, согласованный с К.И. Ковалем, П.В. Дементьевым и П.Ф. Жигаревым. 25 декабря Президиум ЦК КПСС

утвердил представленный документ, в соответствии с которым Главному управлению по делам экономических связей со странами народной демократии поручалось провести в декабре 1955 — январе 1956 гг. переговоры с правительством Чехословацкой республики о производстве в Чехословакии самолетов Ил-14 в количествах, обеспечивающих поставку в СССР в 1956 г. — 50 самолетов, в 1957 г. — 100 и в 1958 г. — 150, а также удовлетворение ее собственных потребностей и экспорт в страны народной демократии. Вместе с тем, учитывая, что самолет Ил-14 устареет по своим летным качествам к 1959 г., предлагалось ориентировать Чехословакию с 1958—1959 гг. на подготовку производства нового транспортного самолета, тип которого предполагалось определить в 1956 г. по взаимной договоренности. Советскому послу в Чехословакии поручалось довести принятое решение до сведения В. Широкого и узнать его мнение по этому вопросу (АП РФ. Ф. 3. Оп. 46. Д. 66. Л. 14—18).

[3] Подготовка постановления была поручена комиссии М.А. Суслова. Рассмотрев 30 ноября 1955 г. предложения СМ СССР, комиссия внесла в Президиум ЦК КПСС проект постановления, где сочла возможным уменьшить план заготовок и закупок хлеба по РСФСР из урожая 1955 г. на 147 млн. пудов, против 150 млн. пудов, предлагавшихся СМ СССР. А.И. Микоян на своем экземпляре записки комиссии исправил эту цифру и вписал 142 млн. пудов. В окончательном решении Президиума ЦК КПСС от 8 декабря 1955 г. фигурирует «1372,2 млн. пудов или 22477 тыс. тонн (включая ссуды 1955 г.)». В п. 3 этого постановления СМ РСФСР предоставляется право «отсрочить на 3 года, с условием погашения равными частями, начиная с урожая 1956 г., оставшуюся задолженность колхозов по обязательным поставкам и натуроплате за работы МТС, а также по возврату ссуд» (См.: П 170/VIII, П 172/VIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 199. Л. 3; Оп. 8. Д. 342. Л. 40—42).

[4] Для рассмотрения вопроса об отмене платы за обучение в старших классах средних школ, в средних специальных и высших учебных заведениях СССР А.И. Микояну было поручено сформировать комиссию, состав которой был утвержден постановлением Президиума ЦК КПСС 8 декабря 1955 г. Результатом ее работы стало постановление СМ СССР от 6 июня 1956 г. об отмене с 1 сентября 1956 г. платы за обучение (См.: П 181/XXXI. Ф. 3. Оп. 8. Д. 366. Л. 1, а также записку комиссии П.Н. Поспелова от 31 декабря 1955 г. П 188/XXXI. Ф. 3. Оп. 8. Д. 366. Л. 2—5; Правда. 1956. 10 июня; Экономическая жизнь СССР. Кн. 2. М., 1967. С. 506).

№ 19. Протокол № 171 от 1 декабря

[1] На заседании присутствовали К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Вопрос «О плане заготовок и закупок мяса и яиц, а также картофеля, овощей и бахчевых культур на 1956 и 1957 гг.» повторно рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 8 декабря 1955 г. (См.: П 172/XXVI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 10).

[3] Вопрос «Об усилении борьбы с уголовной преступностью» готовился к рассмотрению ЦК КПСС комиссией в составе Р.А. Руденко, С.Н. Круглова, В.В. Золотухина, В.С. Рясного, И.В. Капитонова, Е.А. Фурцевой, К.П. Горшенина, К.Ф. Лунева, А.Н. Шелепина, Л.Н. Соловьева и Н.В. Поповой. 24 августа 1955 г. она представила проект письма ЦК КПСС партийным организациям «О серьезных недостатках в воспитании детей» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 76—85). Однако ни тогда, ни

1 декабря проект письма не был утвержден Президиумом ЦК КПСС и повторно рассматривался 19 апреля 1956 г. Было принято решение поручить Секретариату ЦК КПСС подготовить новый проект письма «Об усилении воспитательной работы среди молодежи и всех трудящихся». Кроме того, этим постановлением Е.А. Фурцевой, Н.П. Дудорову и И.А. Серову поручалось «рассмотреть вопрос о паспортном режиме в г. Москве и свои предложения внести в ЦК КПСС» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 10—11).

[4] 22 января 1955 г. в ЦК КПСС обратились генеральный прокурор СССР Р.А. Руденко, министр юстиции СССР К.П. Горшенин, министр внутренних дел СССР С.Н. Круглов и председатель КГБ при СМ СССР И.А. Серов с предложением отменить указ ВС СССР от 21 февраля 1948 г., согласно которому лица, отбывшие наказание и освобожденные из ИТЛ и тюрем, направлялись в бессрочную ссылку. При этом 25 тысяч человек, освобожденных в период с окончания Великой Отечественной войны до 21 февраля 1948 г., были арестованы вновь и отправлены в ссылку. По указанию ЦК КПСС в 1954 г. эта директива была отменена и сосланные по ней были освобождены. Тем не менее на 1 января 1955 г. в ссылках под надзором органов МВД находилось 54309 человек (См. справку и.о. начальника 4 спецотдела МВД СССР от 13 апреля 1955 г. АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 181. Л. 137). Р.А. Руденко, К.П. Горшенин, С.Н. Круглов и И.А. Серов предложили «освободить из ссылки лиц, сосланных в свое время по мотивам принадлежности их к антисоветским организациям и общественной опасности (15403 человека)», а также «украинских, белорусских, литовских, латышских, эстонских и других националистов (23160 человек), члены семей которых высланы на спецпоселение, и направить по месту жительства их семей». Вопрос об освобождении из ссылки «осужденных по обвинению в высказывании террористических и диверсионных намерений, принадлежности к вражеской агентуре и в других преступлениях (15746 человек)» предлагалось передать на рассмотрение комиссий, с предоставлением им права решать вопрос об оставлении некоторых лиц в ссылке на срок до 5 лет. 3 августа 1955 г. эти предложения были представлены заместителем заведующего административным отделом ЦК КПСС В.В. Золотухиным (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 181. Л. 128—129). Однако и 1 декабря 1955 г. Президиум ЦК КПСС не решил этого вопроса, поручив подготовку постановления комиссии в составе Р.А. Руденко, С.Н. Круглова, И.А. Серова, К.П. Горшенина и В.В. Золотухина с участием прокуроров Литовской, Латвийской, Эстонской, Украинской и Белорусской ССР (См.: П 171/V. Ф. 3. Оп. 10. Д. 201. Л. 3). Окончательное решение было принято 13 февраля 1956 г. (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 182. Л. 19—20).

[5] Постановлением ЦК КПСС в декабре 1953 г. была создана комиссия под председательством К.П. Горшенина для подготовки проектов Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. Проекты кодексов неоднократно рассматривались Президиумом ВС СССР. 25 июня 1954 г. по его решению проекты направили в Верховные Советы союзных республик для предварительного рассмотрения. К их изучению привлекалось большое количество специалистов — ученых и практиков. 24 мая 1955 г. Президиум Верховного Совета СССР оба проекта принял. После доработки комиссией в составе К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, А.А. Волина, М.А. Яснова и М.А. Гедвиласа проекты были представлены в ЦК КПСС. Однако на заседании 1 декабря 1955 г. ЦК оба проекта отклонил (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 48. Л. 2—3). То же самое произошло и 5 апреля 1956 г. (См.: П 9/XXXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 13. Л. 13, а также протокол № 9 от 5 апреля 1956 г., прим. 6). Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР был принят 27 октября 1960 г.

№ 20. Протокол № 172 от 8 декабря

[1] На заседании присутствовали К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов и П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Осенью 1955 г. Б. Берут направил в ЦК КПСС письмо с просьбой пересмотреть как необоснованное решение Исполкома Коминтерна от 16 августа 1938 г. о роспуске Коммунистической партии Польши. В связи с этим ЦК КПСС обратился к Центральным Комитетам коммунистических партий Италии, Болгарии и Финляндии, представители которых подписали в 1938 г. постановление Президиума ИККИ, с письмом, в котором предлагалось пересмотреть решение Исполкома Коминтерна 1938 г. и выступить с совместным заявлением о необоснованности роспуска Компартии Польши. Текст заявления был окончательно принят 8 января 1956 г. (См.: П 172/XI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 5, 52—58; П 179/XII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 212. Л. 4; Оп. 8. Д. 342. Л. 73—75; Д. 361. Л. 86, 89). 19 февраля 1956 г., во время работы XX съезда КПСС, заявление о реабилитации КПП, под которым стояла также подпись ПОРП, было опубликовано в центральных органах КПСС и ПОРП (См.: Правда. 1956. 14 марта; Trybuna Ludu. 1956. 14 marca).

[3] Взаимоотношения между СССР и США основывались на соглашении 1933 г. об установлении дипломатических отношений и соглашении 1937 г. о торговых отношениях, которое было денонсировано США 23 июня 1951 г. В 1947 г. инициатива американской стороны по заключению советско-американского договора сроком на 25 лет была отвергнута И.В. Сталиным. В 1955 г. советское руководство изучило возможности улучшения советско-американских отношений и заключения двустороннего договора. Этот вопрос затрагивался в неофициальной беседе В.М. Молотова с Д. Даллесом 13 ноября 1955 г. в Женеве, однако результаты обсуждения не располагали к оптимизму. Американская сторона не была заинтересована в расширении торговли с СССР и в отмене ограничений на вывоз «стратегических товаров». Тем не менее советское руководство решило выступить с предложением о заключении договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США, учитывая политический эффект такой инициативы. 7 декабря 1955 г. В.М. Молотов представил в Президиум ЦК КПСС заключение МИД СССР на предложения Г.Н. Зарубина, в котором все они по существу сводились на нет. Рекомендации о расширении торговых отношений и возобновлении торгового договора признавались бесперспективными, предложения об обмене визитами военных кораблей и информацией по использованию атомной энергии в мирных целях откладывались на более поздний срок, расширение научных, культурных и общественных связей объявлялось уже осуществленным. Целесообразным было признано только одно: проявить инициативу и обратиться к американскому правительству с предложением заключить двусторонний договор о дружбе и сотрудничестве. МИД представил проекты договора и ноты советского правительства. Дальнейшее обсуждение касалось формы обращения (нота или личное послание Н.А. Булганина к Д. Эйзенхауэру) и уточнения отдельных деталей (См.: П 172/XII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 5; Оп. 8. Д. 342. Л. 89—99). К этому вопросу Президиум ЦК КПСС обращался 15 декабря 1955 г. (См.: П 174/VII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 3, 68, 70—71) и 23 января 1956 г., когда Г.Н. Зарубину было направлено для передачи Д. Эйзенхауэру послание Н.А. Булганина с проектом договора. Однако он так и не был заключен. Лишь в 1972 г. были приняты «Основы взаимоотношений между СССР и США».

[4] Нота как форма обращения советского правительства к правительству США была затем заменена посланием Н.А. Булганина Д. Эйзенхауэру (См.: П 174/VII и П 183/Ш. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 3; Д. 217. Л. 2, 12—21).

[5] По материалам Внешторга и МИД СССР был подготовлен проект сообщения в советской печати «О заявлении представителя Госдепартамента США по поводу советско-американской торговли», принятый 15 декабря 1955 г. (См.: П 174/VII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 68, 70—71).

[6] Речь идет о записке МИД СССР в ЦК КПСС от 7 декабря 1955 г. по поводу предложений Г.Н. Зарубина, где в п. 8 и 9 говорится об обмене делегациями «врачей, адвокатов, преподавателей, женщин, молодежи и др.» и о расширении культурных связей между СССР и США. Формулировки в записке больше всего похожи на отписку и вызвали замечание членов Президиума ЦК (См. П 172/XII. Ф. 3. Оп. 8. Д. 342. Л. 90—91).

[7] 28 сентября 1955 г. отдел школ ЦК КПСС представил в ЦК записку и проект постановления «О внедрении политехнического обучения в 300—400 опытных средних и общеобразовательных школах сельской местности РСФСР», которые дважды рассматривались на заседаниях Секретариата ЦК 1 и 24 октября 1955 г. (См.: Ст-85/22с от 1.10.1955 г. и Ст-89/11с от 24.10.1955 г.), а затем были вынесены на обсуждение Президиума ЦК КПСС (См.: П 172/XXIV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 10). Окончательного решения установить не удалось.

[8] В связи с гражданской войной в Греции много греческих коммунистов эмигрировало в СССР. В Ташкенте образовалась большая греческая община. 10—11 сентября 1955 г. там произошли беспорядки, сведения о которых поступили в Президиум ЦК КПСС. Президиум ЦК осудил беспорядки, «носившие характер погромных действий и сопровождавшиеся массовым избиением партийного актива», заявил, что они «являются недопустимым и позорным для коммунистической организации фактом и вопиющим нарушением советской законности», и что ЦК КПСС не считает для себя возможным рассматривать по существу характер споров, возникших в среде греческих эмигрантов. Президиум ЦК КПСС постановил «довести до сведения ЦК КП Греции о неблагополучном положении, сложившемся в коллективе греческих политэмигрантов в Ташкенте в последние полгода, и просить ЦК КП Греции принять необходимые меры» и рекомендовал провести общие собрания, пленум ташкентского парткома КП Греции и городскую партийную конференцию для обсуждения и исправления сложившейся ситуации (См.: П 172/XXIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 203. Л. 11; Оп. 8. Д. 343. Л. 131—134).

№ 21. Протокол № 174 от 15 декабря

[1] На заседании присутствовали К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Иранская парламентская делегация находилась в СССР с 21 декабря 1955 г. по 12 января 1956 г. Окончательное решение о ее пребывании в СССР и план мероприятий были приняты 23 декабря 1955 г. (См.: П 174/VI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 207. Л. 3; П 176/3. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 91—92, 97—100).

[3] Поездка Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Индию состоялась 18 ноября — 18 декабря 1955 г. Доклад о поездке в Индию, Бирму и Афгани-

стан Н.А. Булганин сделал на сессии Верховного Совета СССР 29 декабря 1955 г., и там же Н.С. Хрущев выступил с речью по этому поводу (См.: Правда. 1955. 20 декабря).

[4] См. протокол № 172 от 8 декабря 1955 г., прим. 3—4.

[5] 10 декабря 1955 г. посол СССР в Китае П.Ф. Юдин обратился к советскому руководству с предложением командировать в КНР министра транспортного строительства СССР Е.Ф. Кожевникова для изучения опыта бескессонного способа сооружения опор моста через реку Янцзы. Предложение было принято.

[6] Мухитдинов Н.А. (р.1917), бывший в 1954—1955 гг. председателем СМ Узбекской ССР, в декабре 1955 г. стал первым секретарем ЦК КП Узбекистана.

[7] Ниязов А.И. (р.1903) — в 1950—1955 гг. первый секретарь ЦК КП Узбекистана, 12 марта 1956 г. был утвержден на должность министра коммунального хозяйства Узбекской ССР.

[8] Речь идет об избрании делегатов на XX съезд КПСС, состоявшийся 14—25 февраля 1956 г.

[9] Пилипец С.М. (р.1910) — в августе—декабре 1955 г. — заместитель заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, с 31 декабря 1955 г. — первый секретарь Кемеровского обкома КПСС.

[10] Горячев Ф. С. (р.1905) — в 1952—1955 гг. был первым секретарем Тюменского обкома КПСС, с 20 января 1956 г. — первый секретарь Калининского обкома КПСС.

[11] Косов В.В. (р.1909) — в 1954—1955 гг. заведовал сектором областей Сибири в отделе партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. С 1956 г. — первый секретарь Тюменского обкома КПСС.

№ 22. Протокол № 175 от 16 декабря

[1] В 1955 г. США сделали попытку включить Афганистан в Багдадский пакт (см. прим. 18 к протоколу № 177), но король Захир Шах отверг эти предложения. В ответ США прекратили предоставлять Афганистану экономическую и военную помощь. Это послужило толчком к возрождению советско-афганских отношений, особенно укрепившихся после теплого приема в Кабуле Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в декабре 1955 г. 18 декабря 1955 г. в Кабуле было подписано советско-афганское коммюнике о переговорах между СССР и Афганистаном (См.: П 177/35. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 32, 75—78). Афганистану был предоставлен долгосрочный кредит на льготных условиях в 100 млн. долларов (См.: Известия. 1955. 20 декабря). В 1956 г. афганский премьер-министр М. Дауд принял советское предложение о предоставлении Афганистану военной техники, оборудования, специалистов и проч. Эта помощь предоставлялась и в начале 1960-х годов.

[Протокол № 175 (продолжение)].
Заседание 22 декабря

[2] Н.С. Хрущев и Н.А. Булганин обменялись с Дж. Неру своими впечатлениями о встрече с лидерами США, Великобритании и Франции в Женеве 18—23 июля 1955 г. Женевская встреча дала возможность каждой из сторон изложить свои позиции по важнейшим вопросам международных отношений. Вместе с тем выработка конкретных решений была переадресована встрече министров иностранных дел четырех держав, состоявшейся в Женеве 27 октября — 4 ноября, 8—16 ноября 1955 г. и также завершившейся безрезультатно (См.: Беседы Г.К. Жукова и Дуайта Эйзен-

хауэра на Женевском совещании 1955 г. // Новая и новейшая история. 1999. № 5. С. 98—114).

[3] Речь идет о приветственном послании К.Е. Ворошилова президенту Индии Раджендра Прасаду от 16 ноября 1955 г. в связи с поездкой Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Индию. Аналогичные послания были направлены президенту Бирманского Союза Ба У и королю Афганистана Мухаммед Захир Шаху (См.: П 169/XXVIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 197. Л. 8, 104—105. Правда. 1956. 7 января).

[4] Возможно, речь идет об индийском кинорежиссере Рое Бимале (1909—1967).

[5] 17 января 1957 г. в Рангуне было подписано соглашение между СССР и Бирмой о строительстве и оборудовании средствами СССР в дар народу Бирмы технологического института, госпиталя, театра, а также культурно-спортивного комбината. СССР обязался провести проектные работы, поставить необходимые механизмы и оборудование, строительные материалы и проч. Срок окончания — 1963 г. Правительство Бирмы обязалось представить в дар СССР рис и другие товары бирманского производства.

[6] См. протокол № 168 от 7 ноября 1955 г., прим. 6.

[7] В информации ЦК КПСС Центральным Комитетам коммунистических и рабочих партий стран народной демократии об итогах поездки Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в Индию, Бирму и Афганистан по этому поводу сообщается следующее: «Неру поставил вопрос о Коминформе, о связях Компартии Индии с Компартией Советского Союза. Он заявил, что ему известно о личных связях некоторых руководящих представителей Компартии Индии с работниками ЦК КПСС, а также о крупных расходах, которые производит Коммунистическая партия Индии. [...] Неру затронул также вопрос о газете "За прочный мир, за народную демократию!", заявив, что публикуемые в этой газете статьи рассматриваются коммунистами других стран в качестве директив для них. Хотя прямо Неру об этом не говорил, но смысл постановки им вопроса о Коминформе сводился к предложению ликвидировать эту организацию, как и газету "За прочный мир, за народную демократию!". Наши товарищи в соответствующей форме отвели доводы Неру. [...] они заявили, что КПСС не скрывает своего сочувствия коммунистам других стран [...] Это сочувствие, как хорошо известно, имеет идеологическую основу. Что касается деятельности Коминформа, то с нашей стороны была подчеркнута особенно та мысль, что коммунистические и рабочие партии имеют не меньшее право создавать свои организации, чем, например, социалистические партии, создавшие так называемый "Социалистический интернационал", или капиталисты, создающие свои международные организации» (См.: П 178/XLIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 17, 87—94).

[8] «Новое время» — советский политический еженедельник (издание газеты «Труд»). Издавался с 1943 г. (до июня 1945 г. назывался «Война и рабочий класс») на русском, английском, французском, немецком, испанском, польском, чешском и арабском языках.

[9] Речь идет о докладах Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева на 4-й сессии Верховного Совета СССР 4-го созыва, состоявшейся в Москве 26—29 декабря 1955 г.

№ 23. Протокол № 176 от 24 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Пер-

вухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проект директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР рассматривался также на заседании Президиума ЦК КПСС 13 января 1956 г. и с учетом внесенных замечаний был доработан и опубликован в печати 15 января 1956 г. (См.: П 176/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 1—2; П 180/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 213. Л. 1—2).

[3] Сообщение ЦСУ при СМ СССР «Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства СССР в 1955 году» (См.: Правда. 1956. 30 января).

[4] По радио с новогодней приветственной речью выступил Председатель Президиума ВС СССР К.Е. Ворошилов.

[5] Постановление СМ СССР по этому вопросу было подготовлено на основании проведенной бригадой специалистов Госэкономкомиссии СССР и Госплана СССР проверки работы машиностроительных и ремонтных предприятий Забайкалья и Дальнего Востока. В докладной записке бригады, а также записке М.З. Сабурова и Н.К. Байбакова в ЦК КПСС были отмечены недостатки в использовании производственных мощностей без учета специализации предприятий и потребностей региона, что приводило к удорожанию продукции, снижению ее качества, к излишним железнодорожным перевозкам и пр. В соответствии с предложениями комиссий постановлением СМ СССР предписывалось организовать в 1956—1957 гг. районные авторемонтные заводы общего пользования для обеспечения ремонта автомобильного парка, сельскохозяйственных машин, рыбопромысловых и транспортных судов, наладить на месте производство необходимых материалов и оборудования, чтобы исключить нерентабельные железнодорожные перевозки. «В целях усиления работы Госэкономкомиссии СССР по размещению производства и развитию экономики Забайкалья и Дальнего Востока» ей разрешалось иметь в г. Хабаровске уполномоченного с аппаратом. В его обязанности вменялось составление проектов годовых и перспективных планов, проверка их исполнения и контроль за использованием производственных мощностей, координацией работы по кооперированным поставкам министерств (См.: П 176/III. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 2—3, 51—62; Оп. 8. Д. 354. Л. 35—41).

[6] Президиум ЦК КПСС принял предложение Министерства обороны СССР о реорганизации IV-го и VIII-го Военно-Морских флотов, о включении территории Эстонской ССР в состав Прибалтийского военного округа (См. П 176/V. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 3, 23—25).

[7] Адмирал, командующий Тихоокеанским флотом Ю.А. Пантелеев (1901—1983) 7 июля 1956 г. был отставлен с этого поста, награжден орденом Ленина и назначен начальником Военно-морской академии кораблестроения и вооружения им. Крылова.

[8] Вице-адмирал, командующий Северо-Тихоокеанской флотилией В.А. Чекуров (1906—1997) 12 января 1956 г. назначен командующим Тихоокеанским флотом вместо адмирала Ю.А. Пантелеева.

[9] Адмирал, командующий Северным флотом А.Т. Чабаненко (1909—1986), в мае 1954 г. получил строгий выговор с предупреждением за серьезные недостатки в организации противовоздушной безопасности и низкую боевую готовность истребительной авиации и войск ПВО Северного флота (в связи с нарушением государственной границы СССР двумя американскими самолетами 8 мая 1954 г.).

[10] Состояние театров и концертных залов привлекло внимание партийного руководства страны в апреле 1955 г., когда была создана комиссия в составе В.М. Молотова, П.Н. Поспелова, Е.А. Фурцевой и министра

культуры СССР Н.А. Михайлова для «изучения вопроса и выработки предложений». В течение года комиссия изучала положение дел, от репертуара до вопросов материального обеспечения театров и театральных работников, и представила в Секретариат ЦК КПСС свои предложения и несколько вариантов проекта постановления ЦК КПСС (См.: Ф. 5. Оп. 17. Д. 506. Л. 1—190). Подготовка предложений по пенсионному обеспечению артистов была поручена комиссии в составе В.М. Молотова, М.А. Суслова, Н.К. Кириченко, П.Н. Поспелова, Н.И. Беляева, Д.Т. Шепилова, Е.А. Фурцевой, С.В. Кафтанова, А.Г. Зверева, Н.В. Поповой. Им отводилось 5 дней для подготовки проекта постановления, однако ни 24 декабря 1955 г., ни 9 февраля 1956 г. постановление не было принято и комиссии было предложено поработать еще.

[11] Министр юстиции К.П. Горшенин и первый заместитель генерального прокурора П.В. Баранов 15 сентября 1955 г. обратились в ЦК КПСС с письмом, в котором предлагали дополнить статью 2 указа Президиума ВС СССР от 3 сентября 1955 г. ограничениями в освобождении крупных расхитителей социалистической собственности. 19 ноября это предложение было рассмотрено Секретариатом ЦК КПСС и была создана комиссия в составе В.В. Золотухина, Р.А. Руденко, К.П. Горшенина, С.Н. Круглова для выработки проекта постановления ЦК. Однако 24 ноября на заседании комиссии В.В. Золотухин выдвинул новое предложение — распространить ограничение на досрочное освобождение всех лиц, осужденных за контрреволюционные преступления и убийства. Министр внутренних дел СССР С.Н. Круглов не согласился с этим, был снят с должности в январе 1956 г. и назначен заместителем министра строительства электростанций (См.: П 176/XXXI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 209. Л. 10—11, 82; Оп. 8. Д. 354. Л. 129—146).

[12] На должность министра внутренних дел СССР вместо С.Н. Круглова в январе 1956 г. был назначен Н.П. Дудоров, с 1954 г. заведовавший отделом строительства ЦК КПСС.

№ 24. Протокол № 177 от 31 декабря

[1] Речь идет о Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии, проходившем в Москве 6—11 января 1956 г. (См.: П 177/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 1—2).

[2] Порядок работы совещания см.: П 178/LVIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 20—21, 96—97.

[3] Информация о совещании была передана Мао Цзэдуну через советского посла в Китае П.Ф. Юдина. Китайскому руководству было предложено прислать своего представителя для непосредственного ознакомления с работой совещания (См.: П 177/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 6). На совещании в Москве присутствовали заместитель премьер-министра КНР, член ЦК КПК Ли Фучунь и члены ЦК КПК Чжан Вэньтянь и Хуан Кэчень.

[4] Записка МИД СССР по внешнеполитическим вопросам была подготовлена 4 января 1956 г. и роздана участникам совещания.

[5] Справка ЦК КПСС «О некоторых итогах нормализации отношений с Югославией» была подготовлена 9 января 1956 г. и роздана участникам совещания.

[6] Письмо И. Тито, вероятно, не было направлено. По окончании совещания в адрес ЦК СКЮ было направлено письмо ЦК КПСС с информацией о нем (См.: П 182/XLIV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 17, 59—62).

[7] Кроме вопросов экономического сотрудничества на совещании были обсуждены военные вопросы (на специальном закрытом заседании). Было решено провести 27—28 января 1956 г. в г. Праге заседание Политического Консультативного Комитета для обсуждения практических вопросов обороны стран-участниц Варшавского договора, а также вопросов международного положения.

[8] Позиция СССР в германском вопросе была изложена в п. 7 второго раздела «Записки МИД СССР по внешнеполитическим вопросам», розданной участникам совещания.

[9] В связи с подготовкой к XX съезду КПСС и приглашением делегаций от зарубежных компартий, ЦК КПСС решил предварительно выяснить готовность югославских коммунистов принять такое приглашение. Как сообщил Э. Кардель, ЦК СКЮ решил не посылать делегацию на XX съезд КПСС, мотивируя это несколькими соображениями: чтобы не создавать впечатления, будто СКЮ сближается с блоком восточноевропейских стран и готов присоединиться к Варшавскому договору; чтобы не дать западным державам повода отказать Югославии в экономической помощи; и из-за того, что компартии восточноевропейских стран не спешат устанавливать контакты с СКЮ. В то же время Э. Кардель сообщил, что ЦК СКЮ направит приветственное письмо XX съезду КПСС.

[10] Отношение югославских коммунистов к деятельности Информбюро коммунистических и рабочих партий после его резолюций 1948 и 1949 гг. было, естественно, отрицательным. Югославское руководство считало, что такой орган вообще не нужен. ЦК КПСС занимал в это время противоположную позицию, которая была изложена в речи Н.С. Хрущева на 4 сессии Верховного Совета СССР, проходившей в Москве 26—29 декабря 1955 г.

[11] См. протокол № 177 от 31 декабря 1955 г., прим. 3.

[12] Речь идет о награждении экипажа самолета, осуществлявшего перелет советской правительственной делегации в Индию, Бирму, Афганистан.

[13] После ареста и расстрела Л.П. Берии в Президиум ЦК КПСС и лично к Н.С. Хрущеву стали поступать просьбы о пересмотре дел многих репрессированных. Начали пересматриваться судебные дела, и из тюрем, концлагерей и ссылок стали возвращаться люди. Возник вопрос и о реабилитации жертв открытых процессов 1930-х годов. В связи с этим 31 декабря 1955 г. Президиумом ЦК КПСС была образована Комиссия П.Н. Поспелова. В ее состав входили А.Б. Аристов, Н.М. Шверник, П.Т. Комаров, Р.А. Руденко, И.А. Серов. Результаты работы Комиссии рассматривались на заседании Президиума ЦК КПСС 9 февраля 1956 г. Решение Президиума ЦК КПСС отложилось в «особой папке» (АПРФ. Ф. 3. Оп. 24. Д. 489. Л. 1).

[14] В 1955 г. О.Г. Шатуновская обратилась с письмом к А.И. Микояну, в котором настаивала на том, что убийство С.М. Кирова и его охранника М.В. Борисова было совершено чекистами по указанию И.В. Сталина (Подробнее см.: Фальсификация // Аргументы и факты. 1990. № 22. 2—8 июня).

[15] С.М. Киров был убит 1 декабря 1934 г. бывшим инструктором Ленинградского обкома ВКП(б) Л.В. Николаевым, а 2 декабря по дороге из здания УНКВД по Ленинградской области в Смольный погиб комиссар оперотряда по охране С.М. Кирова М.В. Борисов, бывший свидетелем убийства. Согласно медицинскому заключению и показаниям свидетелей, причиной его гибели была автомобильная катастрофа. Однако в июне 1937 г. были арестованы работники УНКВД по Ленинградской области

Ф.Д. Медведь, И.В. Запорожец, А.А. Губин, Малий и др. (12 человек). В ходе следствия было сфабриковано дело об антисоветском заговоре в органах НКВД, возглавляемом Г.Г. Ягодой, и обвиняемые под пытками дали показания о преднамеренном убийстве М.В. Борисова. После письма О.Г. Шатуновской последовательно в 1955, 1956, 1960, 1961, 1989 гг. были созданы комиссии, расследовавшие дело об убийстве С.М. Кирова и причины гибели М.В. Борисова. Однако свидетели меняли свои показания, и вопрос остался открытым.

[16] В письме О.Г. Шатуновской приводится слышанный ею в лагере рассказ о том, что при допросе Л.В. Николаева И.В. Сталиным присутствовавшие при этом работники НКВД били Л.В. Николаева наганами по голове.

[17] Свидетель гибели М.В. Борисова, шофер, в это время был жив.

[Протокол № 177 (продолжение)].
Заседание 31 декабря

[18] Багдадский пакт — договор, заключенный 24 февраля 1955 г. в Багдаде между Ираком и Турцией, к которому затем присоединились Великобритания (4 апреля) и Пакистан (23 сентября). Речь идет о проекте ноты советского правительства, направленной правительству Ирана после его ответа на ноту СССР от 26 ноября 1955 г. в связи с присоединением Ирана к Багдадскому пакту 3 ноября 1955 г. 14 января 1956 г. Президиум ЦК КПСС вернулся к обсуждению проекта ноты и снова поручил Министерству иностранных дел СССР переработать проект «и дать короткий формальный ответ правительству Ирана». Окончательное решение по этому вопросу было принято 30 января 1956 г. (См.: П 177/IV, П 181/XI, П 184/XI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 210. Л. 2; Д. 215. Л. 4; Д. 218. Л. 4, 38—39).

1956 год

№ 25. Протокол № 178 от 5 января

[1] На заседании присутствовали Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС постановил «выразить благодарность нашим ученым, инженерам и руководителям работ, принявшим участие в создании нового типа водородной бомбы, испытание которой показало зрелость советских ученых-физиков, оригинальность их идей, смелость и уверенность в новых областях научных исследований», и поручил А.П. Завенягину внести в ЦК КПСС предложения о награждении участников работ (См.: П 178/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 1—2).

[3] Для участия в праздновании 80-летия президента ГДР В. Пика 1 января 1956 г. из Москвы в Берлин была направлена советская делегация во главе с председателем Президиума Верховного Совета СССР К.Е. Ворошиловым (См.: Правда. 1956. 1 января).

[4] 8 марта 1956 г. был принят указ Президиума ВС СССР «О сокращении продолжительности рабочего дня для рабочих и служащих в предвыходные и предпраздничные дни» с 10 марта 1956 г. (См.: П 178/XI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 4, 31; Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 5).

[5] В шестой пятилетке намечался постепенный перевод рабочих и служащих на семичасовой рабочий день, а рабочих ведущих профессий в угольной и горнорудной промышленности, занятых в подземных работах, — на шестичасовой рабочий день. Это было осуществлено в 1957 г. 1 апреля 1958 г. было принято постановление ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «О переводе на семи- и шестичасовой рабочий день и упорядочении заработной платы рабочих и служащих ряда отраслей тяжелой промышленности в 1958 г.»; постановлением 27 мая 1958 г. — работников электростанций, электрических и тепловых сетей и предприятий по ремонту оборудования электростанций и сетей; 3 ноября 1958 г. — рабочих и служащих предприятий машиностроительной, нефтяной и газовой промышленности и т.д. Завершился этот процесс постановлением 20 июля 1960 г. об установлении с 1 октября 1960 г. семичасового рабочего дня для работников центрального аппарата министерств и ведомств. При этом совнархозам, министерствам и ведомствам разрешалось по согласованию с соответствующими профсоюзами вводить на предприятиях 5-дневную рабочую неделю с двумя выходными днями при 8-часовом рабочем дне.

[6] С 1 июля 1956 г. вступил в силу указ Президиума ВС СССР от 26 мая 1956 г. «Об установлении шестичасового рабочего дня для подростков от 16 до 18 лет» (См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 12; Экономическая жизнь СССР. М., 1967. Кн. 2. С. 505).

[7] Постановлением Президиума ЦК КПСС Госплану СССР поручалось «продолжить разработку мероприятий по упорядочению заработной платы в шестой пятилетке» (См.: П 178/XII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 5). 8 сентября 1956 г. было принято постановление СМ СССР, ЦК КПСС и ВЦСПС «О повышении заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим». Этим актом с 1 января 1957 г. устанавливалась минимальная зарплата в 300—350 руб. в месяц рабочим и служащим, занятым непосредственно на промышленных предприятиях, стройках, предприятиях транспорта и связи; остальным категориям рабочих и служащих — не менее 300 руб. (в сельской местности — 270 руб.) (См.: Решения партии и пра-

вительства по хозяйственным вопросам. Сб. документов за 50 лет. Т. 4. М., 1968. С. 321—323).

[8] Генеральный план электрификации железных дорог был окончательно принят постановлением от 3 февраля 1956 г. (См.: П 178/XIV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 211. Л. 6; Оп. 8. Д. 377. Л. 100—103. Записка Н.К. Байбакова, Б.П. Бещева, А.С. Павленко и замечания А.С. Павленко от 25.01.1956 г.; П186/XVII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 221. Л. 7, 103—118; Вопросы развития железнодорожного транспорта: Сб. статей. М., 1957. С. 23—25).

№ 26. Протокол № 179 от 8 января

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии, проходившем в Москве 6—11 января 1956 г., на котором в первую очередь рассматривались вопросы экономического сотрудничества.

[3] 8 января 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял проект постановления СМ СССР о предоставлении ГДР и Чехословакии в первом полугодии 1956 г. 173 млн. рублей в свободно конвертируемой валюте для закупки ими на мировом рынке 600 тыс. тонн пшеницы, а также о других мерах, направленных на оказание помощи этим государствам. Вопросы помощи Чехословакии, ГДР и Польше обсуждались также на совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии. На третьем его заседании 9 января 1956 г. было решено признать первоочередной задачей стран Варшавского договора «полную загрузку промышленности ГДР и Чехословакии с тем, чтобы наиболее рационально использовать промышленные предприятия, квалифицированные кадры и материальные возможности» этих государств. Было предложено также разработать меры помощи ГДР для повышения жизненного уровня ее населения (См.: П 179/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 212. Л. 1, 5—6, 10).

4. Речь идет о просьбе правительства ПНР о поставке зерна из Советского Союза в первом полугодии 1956 г. (См.: П 179/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 212. Л. 1, 9).

[5] На Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии отмечалось, что Польша обладает богатыми запасами каменного угля, и предлагалось определить долевое участие в капитальных вложениях в их разработку стран, заинтересованных в получении угля.

[6] В выступлении на совещании Н.С. Хрущев поставил вопрос о необходимости кооперирования народного хозяйства социалистических стран. В этой связи он обратил внимание на тот факт, что обладая большими запасами железной руды, СССР в состоянии удовлетворить не только свои собственные потребности в ней, но и потребности других социалистических стран. При этом он подчеркнул, что для увеличения добычи руды в СССР необходимо долевое участие в инвестировании тех стран, которые заинтересованы в ее получении.

[7] На совещании была достигнута договоренность о том, чтобы каждая страна-участница разработала программу развития промышленности и ее кооперирования внутри страны и между всеми социалистическими странами. Эти документы следовало представить в Совет Экономической Взаимопомощи для последующего обсуждения. Сессия СЭВ по этим вопросам состоялась 18—25 мая 1956 г.

[8] 9 января 1956 г. на третьем заседании совещания Н.С. Хрущев предложил разработать программу развития сельского хозяйства всего социалистического лагеря, а для этого каждой стране предстояло, по его мнению, рассчитать свои потребности и возможности производства сельскохозяйственных продуктов. При этом он подчеркнул необходимость предусмотреть импорт сельскохозяйственных продуктов из капиталистических стран. Для подготовки всех требуемых расчетов предлагалось отвести один месяц, по истечении которого все документы должны были поступить в СЭВ.

[9] Сессия Совета Экономической Взаимопомощи состоялась не в апреле, как предполагалось, а 18—25 мая 1956 г. в Берлине (См.: Экономическая жизнь СССР. М., 1967. Кн. 2. С. 505).

[10] Этот вопрос обсуждался Президиумом ЦК КПСС 14 января 1956 г., когда было принято постановление № 181/XXXVI «Об организации Восточного института ядерных исследований». В развитие этого решения 20—26 марта 1956 г. в Москве было созвано совещание 11 стран Европы и Азии, которые заключили соглашение об учреждении международной научно-исследовательской организации под названием «Объединенный институт ядерных исследований» (ОИЯИ). Советское правительство передало ему Институт ядерных проблем и Электрофизическую лабораторию АН СССР в Дубне. Соглашением предусматривалась возможность вступления в Институт других стран. Это было подтверждено в заявлении советского правительства «О европейском сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии» от 12 июля 1956 г. (См.: П 181/XXXVI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 215. Л. 11, 32—37).

[11] Записка «О некоторых итогах нормализации отношений с Югославией», представленная в Президиум ЦК 7 января 1956 г. М.А. Сусловым, Б.Н. Пономаревым и А.А. Громыко, была роздана 9 января участникам Совещания представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии (См.: П 179/IV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 212. Л. 2. Проект записки по вопросам взаимоотношений с Югославией).

№ 27. Протокол № 180 от 10 января

[1] Речь идет о закрытом заседании Совещания представителей коммунистических и рабочих партий стран народной демократии, на котором были рассмотрены вопросы экономического сотрудничества, а также внешнеполитические и военные вопросы. Оно проходило 6—11 января и по существу стало первым заседанием Политического Консультативного Комитета.

[2] В работе заседания приняли участие представители Албанской партии труда, Болгарской коммунистической партии, Венгерской партии трудящихся, Социалистической единой партии Германии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской рабочей партии, Коммунистической партии Чехословакии. Присутствовали также представители ЦК Компартии Китая (См.: Ф. 3. Оп. 1. Д. 5. Л. 1).

[3] Возможно, речь идет о Положении об Объединенном командовании вооруженными силами государств-участников Варшавского договора, принятом на заседании Политического Консультативного Комитета в Праге 28 января 1956 г. по предложению главнокомандующего Объединенными вооруженными силами Маршала Советского Союза И.С. Конева.

[4] На заседании Политического Консультативного Комитета в Праге было решено, что после создания Национальной народной армии ГДР ее вооруженные контингенты войдут в Объединенные вооруженные силы государств-участников Варшавского договора, а министр обороны ГДР будет

одним из заместителей главнокомандующего Объединенными вооруженными силами.

[5] Речь идет о «Декларации государств-участников Варшавского договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи», проект которой был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 23 января 1956 г. (См.: П 183/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 217. Л. 1, 3—9).

[6] Заседание Политического Консультативного Комитета проходило в Праге 27—28 января 1956 г. (Информацию об этом, материалы и заключительное коммюнике см.: П 182/33. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 72, 93, 94; Правда. 1956. 20—28 января).

[7] Представителем СССР на заседании Политического Консультативного Комитета в Праге был министр обороны СССР Маршал Советского Союза Г.К. Жуков.

№ 28. Протокол № 182 от 19 января

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В постановлении Президиума ЦК КПСС записано: «Указать т.Хруничеву, что он несерьезно относится к своим обязанностям и формально-бюрократически подошел к выполнению поручения ЦК КПСС по созданию систем "воздух-воздух"» (См.: П 182/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 1, 19).

[3] Разработанный комиссией М.В. Хруничева проект постановления ЦК КПСС о состоянии работ по вооружению истребителей-перехватчиков реактивными управляемыми ракетами был отклонен. Этой же комиссии с привлечением П.Ф. Ломако, С.М. Тихомирова и И.Д. Сербина было поручено принять меры к обеспечению работ всем необходимым и в недельный срок доложить свои предложения в ЦК КПСС (См.: П 182/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 216. Л. 19).

№ 29. Протокол № 184 от 30 января

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Это замечание Л.М. Кагановича вызвано, вероятно, следующим положением доклада Н.С. Хрущева (в подразделе «О возможности предотвращения войн в современную эпоху»): «Как известно, имеется марксистское положение, что, пока сохраняется империализм, войны неизбежны ... Обычно берут лишь одну сторону вопроса, рассматривают только экономическую основу войн при империализме. Но этого недостаточно... В вопросе о том, быть или не быть войне, имеет большое значение сознательная воля людей, соотношение классовых, политических сил» (Опубликовано с несущественной стилистической правкой: XX съезд КПСС. Стенографический отчет. М., 1956. С. 37).

[3] В одном из первоначальных вариантов доклада Н.С. Хрущева в разделе «Международное положение Советского Союза» действительно приводилась лишь одна цитата из работы В.И. Ленина «О карикатуре на марксизм и об "империалистическом экономизме"». В докладе сказано: «Ленин в своей характеристике перехода народов к социализму выдвинул знаменитое положение о том, что "в нашем идеале нет места насилию над

людьми". В своем гениальном плане о путях перехода различных наций к социализму В.И. Ленин предусматривал и возможность мирного перехода. "В виде исключения, — писал он, — например, в каком-нибудь маленьком государстве после того, как соседнее большое уже совершило социальную революцию, возможна мирная уступка власти буржуазией, если она убедится в безнадежности сопротивления". На этом цитата оборвана. Далее у Ленина следует: «и предпочтет сохранить свои головы. Гораздо вероятнее, конечно, что и в мелких государствах без гражданской войны социализм не осуществится, и потому единственной программой интернациональной социал-демократии должно быть признание такой войны, хотя в нашем идеале нет места насилию над людьми» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 122).

[4] В окончательной редакции доклада Н.С. Хрущева этот абзац выглядит так: «Много своеобразия в деле социалистического строительства вносит Китайская Народная Республика, экономика которой до победы революции была крайне отсталой и носила полуфеодальный характер. На основе завоевания решающих командных высот народно-демократическое государство в ходе развития социалистической революции осуществляет курс на мирное преобразование частной промышленности и торговли и постепенное превращение их в составную часть социалистической экономики» (См.: XX съезд КПСС. Стенографический отчет. М., 1956. С. 38).

[5] Упрек Л.М. Кагановича справедлив. Цитата не доведена до грамматического и логического конца (См. прим. 3.)

[6] Замечание Л.М. Кагановича вызвал следующий абзац первоначального варианта доклада: «Вполне вероятно, что будущее принесет еще новые формы перехода к социализму. Возможно, что при этом будут использованы и парламенты. В таком случае это традиционное для многих высокоразвитых капиталистических стран учреждение будет преобразовано в орудие воли пролетариата, большинства народа данной страны, то есть стать (Так в тексте. — *Прим. сост.*) органом подлинной демократии для трудящихся. Такой народный парламент, руководящей силой которого явится рабочий класс, сможет мобилизовать народные массы для проведения социалистических преобразований» (См.: Ф. 1. Оп. 2. Д. 3. Л. 60). В окончательной редакции доклада вопрос о возможности использования парламентского пути для перехода к социализму также находит положительный ответ. В современных условиях, по мнению Н.С. Хрущева, «рабочий класс, объединяя вокруг себя трудящееся крестьянство, интеллигенцию, все патриотические силы и давая решительный отпор оппортунистическим элементам ...имеет возможность нанести поражение реакционным, антинародным силам, завоевать прочное большинство в парламенте и превратить его из органа буржуазной демократии в орудие действительной народной воли» (XX съезд КПСС. Стенографический отчет. М., 1956. С. 39—40).

[7] Карл Каутский отрицал неизбежность пролетарской революции и диктатуры пролетариата. В.И. Ленин полемизировал с ним в работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и др.

[8] Эдуард Бернштейн отрицал теорию классовой борьбы, социалистической революции и диктатуры пролетариата.

[9] Цитата из беседы И.В. Сталина с корреспондентом газеты «Правда» 17 февраля 1951 г.: «Мир будет сохранен и упрочен, если народы возьмут сохранение мира в свои руки и будут отстаивать его до конца» (Сталин И.В. Соч. Т. 16. М., 1997. С. 149).

[10] Кардель Эдвард (1910—1979) — югославский государственный и политический деятель, в 1945, 1946—1963 гг. зам. председателя правительства

СФРЮ, в 1953—1960 гг. генеральный секретарь Социалистического союза трудового народа Югославии.

[11] Коммунистическая партия Индокитая переименована в 1951 г. в Партию трудящихся Вьетнама (с 1976 г. — Коммунистическая партия Вьетнама).

[12] 22 августа 1946 г. И.В. Сталин в интервью английской газете «Дейли геральд» указал на возможность английского, парламентского пути к социализму, особо подчеркнув его мирный характер. «Русский путь был короче, но труднее, сопровождался кровопролитием», — говорил он, — «в то время как английский путь представляет собой более длительный процесс» (См.: Волокитина Т.В. «Холодная война» и социал-демократия в Восточной Европе. 1944—1948 гг. М., 1998. С. 50).

[13] В п. 2 постановления XX съезда КПСС «О частичных изменениях в уставе КПСС» записано: «...съезды компартий союзных республик, краевые, областные, окружные, городские в городах, имеющих районное деление, партийные конференции созываются один раз в два года. Съезды компартий союзных республик, имеющих областное деление (Украина, Белоруссия, Казахстан, Узбекистан), могут проводиться один раз в четыре года» (См.: Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 7. М., 1971. С. 114—115).

[14] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС № 184 пункт XLVIII обозначен как «Вопрос Министерства среднего машиностроения». Речь здесь идет о плане производства термоядерного и атомного оружия на 1956 г.

[15] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС № 184 пункт XLIX обозначен: «О строительстве завода Министерства среднего машиностроения».

[16] В соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС «О заключении соглашения с правительством ФНРЮ о займе и товарном кредите» 2 февраля 1956 г. в Москве были подписаны соглашения между СССР и Югославией о предоставлении Югославии займа в 30 млн. долларов (в валюте или золоте) из 2 % годовых со сроком погашения через 10 лет и использования этой суммы по усмотрению югославского правительства единовременно или частями в течение 1956—1958 гг. Кроме того, Югославии предоставлялся товарный кредит в сумме 54 млн. долларов для оплаты поставляемых в 1956—1958 гг. из СССР товаров на 10 лет, считая со времени использования, также из 2 % годовых. 22 марта 1956 г. было принято постановление СМ СССР «Об утверждении соглашения между правительством СССР и правительством ФНРЮ о товарном кредите и соглашения о предоставлении Союзом ССР займа ФНРЮ» (См.: П 184/L. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 16; Известия. 1956. 2 февраля).

[17] Речь идет о «временном денежном довольствии» руководящим работникам партийных, советских, профсоюзных органов, аппарата Президиума Верховного Совета СССР, некоторых министерств и центральных учреждений на местах, членам семей умерших государственных деятелей и др. Окончательное решение было принято Президиумом ЦК КПСС 16 марта 1956 г. и вводилось в действие с 1 апреля 1956 г.

[18] Министром внутренних дел СССР вместо освобожденного с этого поста С. Н. Круглова был назначен Н.П. Дудоров, занимавший до этого должность заведующего отделом строительства ЦК КПСС (См.: П 184/LIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 17).

[19] Постановлением № П 184/LIV «Об осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы» Президиум ЦК КПСС принял предло-

жение Н.С. Хрущева создать партийные комиссии ЦК КПСС, «наделив их полномочиями от Президиума Верховного Совета СССР», и командировать их в лагеря для рассмотрения дел лиц, отбывавших наказание за преступления политического характера и должностные преступления, чтобы на месте принять решение об их освобождении (См.: Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 17—18).

[20] Речь идет о поздравлении с 75-летием председателя ЦК Компартии США Уильяма Фостера (1881—1961) (См.: П 184/LV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 218. Л. 18, 23).

[21] Замечание М.З. Сабурову было сделано за преждевременное обнародование решения Президиума ЦК КПСС о переходе на семичасовой рабочий день, так как это предполагалось объявить на XX съезде КПСС.

№ 30. Протокол № 185 от 1 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В отношении заместителя начальника следственной части по особо важным делам НКВД—НКГБ СССР Б.В. Родоса Президиум ЦК КПСС постановил: «предать его суду, его дело слушать в закрытом заседании Военной коллегии Верховного суда СССР» (См.: П 185/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 220. Л. 1). В 1956 г. был расстрелян. В докладе на XX съезде КПСС «О культе личности и его последствиях» Н.С. Хрущев сказал: «Недавно, всего за несколько дней до настоящего съезда, мы вызвали на заседание Президиума ЦК и допросили следователя Родоса, который в свое время вел следствие и допрашивал Косиора, Чубаря и Косарева. Это никчемный человек, с куриным кругозором, в моральном отношении буквально выродок. ... На заседании Президиума ЦК он нам так заявил: "Мне сказали, что Косиор и Чубарь являются врагами народа, поэтому я, как следователь, должен был вытащить из них признание, что они враги"».

[3] В докладе на XX съезде КПСС «О культе личности и его последствиях» Н.С. Хрущев сказал: «Примером гнусной провокации, злостной фальсификации и преступных нарушений революционной законности является дело бывшего кандидата в члены Политбюро ЦК, одного из видных деятелей партии и Советского государства т. Эйхе, члена партии с 1905 г. Тов. Эйхе был арестован 29 апреля 1938 г. по клеветническим материалам без санкции прокурора СССР, которая была получена лишь через 15 месяцев после ареста. ... 2 февраля 1940 года Эйхе был предан суду. В суде Эйхе виновным себя не признал и заявил следующее: "...Показания даны под давлением следователя, который с самого начала моего ареста начал меня избивать. ... главное для меня — это сказать суду, партии и Сталину о том, что я не виновен". 4 февраля Эйхе был расстрелян» (Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 140—142).

[4] Нарком НКВД Н.И. Ежов, как и его предшественник Г.Г. Ягода, сам стал жертвой террора. Это, видимо, и послужило основанием для предположений Н.С. Хрущева. Однако вскоре материалы расследований расставили все по своим местам. В докладе на XX съезде КПСС «О культе личности и его последствиях» Н.С. Хрущев сказал: «Мы обвиняем Ежова в извращениях 1937 года и правильно обвиняем, но надо ответить на такие вопросы: разве мог Ежов сам, без ведома Сталина, арестовать, например, Косиора? ... Разве мог Ежов решать такие важные вопросы, как вопрос о судьбе видных деятелей партии? Нет, было бы наивным считать

это делом рук только Ежова. Ясно, что такие дела решал Сталин, без его указаний, без его санкции Ежов ничего не мог делать» (Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 144).

[5] Речь идет о постановлении ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. «О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов», получившем впоследствии наименование «закон от 1 декабря 1934 г.» и действовавшем до 1956 г. Постановление это было принято с нарушением Конституции СССР, так как не выносилось на утверждение сессией ЦИК СССР. Этим актом предписывалось: «1) Следственным властям — вести дела обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком; 2) Судебным органам — не задерживать исполнения приговоров о высшей мере наказания из-за ходатайств преступников данной категории о помиловании, так как Президиум ЦИК Союза ССР не считает возможным принимать подобные ходатайства к рассмотрению; 3) Органам Наркомвнудела — приводить в исполнение приговора о высшей мере наказания в отношении преступников названных выше категорий немедленно по вынесении судебных приговоров» (Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 137—138).

[6] Не ясно о каком докладе идет речь. Первоначальное решение о подготовке доклада о культе личности Сталина на XX съезде КПСС было принято позднее, на заседании Президиума ЦК КПСС 9 февраля (См. черновую запись заседания Президиума ЦК КПСС, прот. № 187 от 9 февраля 1956 г.). В конце заседания Президиума ЦК КПСС 1 февраля Н.С. Хрущев, подводя итоги обсуждению, сказал: «на съезде не говорить о терроре», т.е. о репрессиях. Очевидно, речь шла о докладе Комиссии ЦК КПСС по установлению причин массовых репрессий против членов и кандидатов в члены ВКП(б), образованной Президиумом ЦК КПСС 31 декабря 1955 г. (См. черновую запись).

[7] «Дело Тухачевского», или «Дело военных», или «Дело антисоветской троцкистской военной организации в Красной Армии» — судебный процесс над высшими военачальниками Красной Армии, сфабрикованный по прямым указаниям И. Сталина и Н. Ежова и проведенный 11 июня 1937 г. По этому «делу» были репрессированы, кроме М.Н. Тухачевского, командармы И.Э. Якир, А.И. Корк, И.П. Уборевич, комкоры Р.П. Эйдеман, Б.Н. Фельдман, В.М. Примаков, В.К. Путна. Все 8 осужденных были расстреляны 12 июня 1937 г. Всего в 1937—1938 гг. было арестовано и осуждено Военной коллегией Верховного суда СССР 408 человек руководящего и начальствующего состава РККА и ВМФ и 401 из них расстрелян. 31 января Военная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор 1937 г. и реабилитировала всех жертв этого «дела» (Подробнее см.: Дело о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации» в Красной Армии // Известия ЦК КПСС. 1989. № 4. С. 42—73).

[8] По версии, обнародованной Н.С. Хрущевым в докладе на XX съезде КПСС, одной из причин ареста и расправы над М.Н. Тухачевским послужило письмо президента Чехословакии Э. Бенеша И.В. Сталину, в котором на основании сфабрикованных Абвером материалов сообщалось о связях М.Н. Тухачевского с немецкой разведкой. Это письмо до настоящего времени не обнаружено.

[9] Очевидно, Д.Т. Шепилов поставил вопрос в соответствии с обычной советской практикой о необходимости изъятия печатной продукции, в том числе плакатов, в которой фигурировал И.В. Сталин. Его поддержал Н.С. Хрущев: «Надо наметить линию — отвести Сталину место (почистить плакаты, литературу)». Президиумом ЦК КПСС было принято соответствующее постановление (См. прим. 11).

[10] В секретном докладе Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС приводятся сведения, установленные комиссией Президиума ЦК КПСС, о репрессиях против большинства делегатов XVII съезда КПСС. По материалам, представленным комиссией в Президиум ЦК КПСС, было «установлено, что из 139 членов и кандидатов в члены Центрального Комитета партии, избранных на XVII съезде партии, было арестовано и расстреляно (главным образом в 1937—1938 гг.) 98 человек, то есть 70 %... Такая судьба постигла не только членов ЦК, но и большинство делегатов XVII съезда партии. Из 1966 делегатов съезда с решающим и совещательным голосом было арестовано по обвинению в контрреволюционных преступлениях значительно больше половины — 1108 человек» (См.: Ф. 1. Оп. 2. Д. 18. Л. 100—100 об.; Михайлов Н., Наумов В. Сколько делегатов XVII съезда партии голосовало против Сталина? // Известия ЦК КПСС. 1989. № 7. С. 114—121).

[11] В мае 1951 г. чехословацкими следственными органами были получены следственные данные о том, что еврейских националистов в стране и в партии поддерживает генеральный секретарь ЦК КПЧ Р. Сланский, происходивший из старой еврейской семьи, к тому же, «связанный» с иностранными разведчиками. Об этом было доложено президенту Чехословакии К. Готвальду, который на встрече с сотрудником МГБ СССР попросил «тщательнее разобраться с этим делом». В этой связи в Прагу был направлен из МГБ полковник А.Д. Бесчастнов, после чего Р. Сланский был арестован. С приездом представителя МГБ СССР обнаружились ранее отсутствовавшие документы о связях Сланского с американской разведкой. В одном из донесений А.Д. Бесчастнова в Москву отмечалось, что «органы государственной безопасности Чехословакии наиболее активно стали проводить следствия после решения Политбюро ЦК ВКП(б)» (Пыжиков А., Данилов А. Рождение сверхдержавы. 1945—1953 годы. М., 2002. С. 59—62). 3 декабря 1952 г. Р. Сланский по обвинению в руководстве «антигосударственным заговорщицким центром» и в покровительстве сионистам вместе с 10 другими обвиняемыми после открытого судебного процесса был повешен. Их тела были сожжены, а пепел развеян по ветру (См.: Костырченко Г.В. Тайная политика Сталина. Власть и антисемитизм. М., 2001. С. 503—504).

[12] Замечание Н.С. Хрущева вызвано, вероятно, тем, что изучение материалов открытых судебных процессов 1930-х годов только начиналось, а Г.Г. Ягода сам был не только палачом, но и одной из жертв террора.

[13] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 1 февраля 1956 г. «Об издании плакатов, брошюр и других материалов к XX съезду партии» Секретариату ЦК поручалось «в практической работе по подготовке таких изданий исходить из состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК» (См.: П 185/III. Ф. 3. Оп. 10. Д. 220. Л. 2).

№ 31. Протокол № 186 от 3 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС, приняв постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству», поручил Министерству сельского хозяйства СССР представить в ЦК справку о расходовании средств на их содержание до и после реорганизации. Предлагалось рассмотреть отдельно вопрос о подведомственности этих учреждений (См.: П 186/XIV. Ф. 3. Оп. 10. Д. 21. Л. 6). В окончательной редакции постановление было утверждено

14 февраля 1956 г. В нем отмечалось, что научно-исследовательские учреждения, сельскохозяйственные вузы и опытные станции не перестроили работу в соответствии с решениями сентябрьского (1953 г.) и последующих пленумов ЦК КПСС. Они оторваны от производства, неправильно размещены по важнейшим сельскохозяйственным зонам, недостаточно внимания уделяют разработке вопросов экономики сельского хозяйства и организации производства в колхозах, совхозах и МТС. В постановлении поставлены задачи улучшить работу научно-исследовательских учреждений и сельскохозяйственных вузов по оказанию практической помощи колхозам, совхозам и МТС в подъеме сельского хозяйства, полнее использовать достижения науки. Намечены важнейшие проблемы в области земледелия, зерновых и технических культур, животноводства, механизации и электрификации сельского хозяйства, экономики и организации производства, требующие научной разработки в первую очередь. Отмечена необходимость иметь научно-исследовательские институты сельского хозяйства по отдельным природно-экономическим зонам, подчинив их министерствам сельского хозяйства союзных республик (См.: П 189/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 226. Л. 6, 29—50; Экономическая жизнь СССР. М., 1967. Кн. 2. С. 501; Партия — организатор крутого подъема сельского хозяйства СССР. Сб. документов. 1953—1958. М., 1958. С. 38—58).

[3] «Справка о потребности в дополнительных ассигнованиях и численности персонала научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству» была представлена министром сельского хозяйства СССР В. Мацкевичем в Президиум ЦК КПСС 10 февраля 1956 г. (См.: П 189/I. Ф. 3. Оп. 8. Д. 385. Л. 79—80).

[4] Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева — высшее учебное заведение, основана в 1865 г. как Петровская земледельческая и лесная академия. Перемещения из Москвы избежала.

№ 32. Протокол № 187 от 9 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС поручил А.И. Микояну, В.М. Молотову и И.Г. Кабанову рассмотреть эти вопросы и внести предложения в ЦК КПСС. Советско-монгольские переговоры об оказании советской помощи Монгольской Народной Республике завершились 8 апреля 1956 г. в Улан-Баторе подписанием совместного коммюнике, согласно которому МНР предоставлялась помощь в промышленном и жилищном строительстве, в проведении геологоразведочных работ, а также долгосрочный кредит на льготных условиях для выполнения строительных работ и приобретения необходимых механизмов и материалов (См.: П 187/XIX. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 7; Известия. 1956. 10 апреля).

[3] В августе 1945 г., после вступления СССР в войну с Японией, гоминьдановское правительство Китая во главе с Чан Кайши, до тех пор не признававшее суверенной Монголии в существовавших границах, в угоду СССР согласилось признать независимость МНР в случае, если всенародный плебисцит подтвердит стремление монгольского народа к самостоятельному государственному существованию. Плебисцит, проведенный 20 октября 1945 г., стал свидетельством всенародной поддержки монголами собственной национальной государственности. Между тем, Китайская Народная Республика, образованная в октябре 1949 г., унаследовала от

Чан Кайши не только скептическое отношение к монгольской государственности, но и территориальные притязания к МНР. По сведениям участников советско-китайской встречи 1954 г., не подкрепленным доступными архивными документами, осенью 1954 г., когда советская делегация во главе с Н.С. Хрущевым ездила в Китай на торжества по случаю 5-летия образования КНР, при обсуждении ошибок, вызванных культом личности, с китайской стороны было сказано, что существование МНР является одной из таких ошибок. Договор о границе между КНР и МНР был заключен только в декабре 1962 г., после обострения советско-китайских отношений Пекин пошел на заключение такого договора в надежде сделать Улан-Батор своим союзником в полемике с Москвой.

[4] Президиум ЦК КПСС принял предложение Н.С. Хрущева внести в Устав КПСС дополнительно следующее положение: «Городская партийная конференция в городах, имеющих районное деление, созывается не реже одного раза в два года» (См.: П 187/LXXI. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 25).

[5] Пункт LXXIII в протоколе № 187 заседания Президиума ЦК КПСС от 9 февраля 1956 г. обозначен как «Вопрос Министерства обороны СССР» и включает комплекс проблем, связанных с намеченным на 1956 г. сокращением численности Вооруженных Сил СССР (См.: П 187/LXXIII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 25—26. Записку Г.К. Жукова и В.Д. Соколовского в ЦК КПСС о дальнейшем сокращении Вооруженных Сил СССР от 9 февраля 1956 г. см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 50. Д. 299. Л. 26—34. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 65—69).

[6] Речь идет о фондах «Обороне — повозка с упряжью» и «Лошадь — Советской Армии», образованных соответственно постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 октября 1935 г. и указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 августа 1939 г. для обеспечения армии лошадьми и повозками. Согласно этим решениям в фонд «Лошадь — Советской Армии» должно было поступать от каждого колхоза и совхоза 5 % имеющихся у него лошадей, а в фонд «Обороне — повозка с упряжью» — одна повозка с упряжью от 50 колхозных дворов (но не более трех на колхоз), а от совхозов — одна повозка с каждых имеющихся у него 10 повозок. В 1956 г., в связи с упразднением кавалерии и сокращением конского состава в войсках, поставка лошадей не планировалась. В соответствии с этим и принимая во внимание большие расходы по содержанию фондовых лошадей, Г.К. Жуков предложил упразднить оба фонда и 18 февраля 1956 г. представил в Президиум ЦК КПСС соответствующую записку и проекты постановления ЦК КПСС и Указа Президиума Верховного Совета СССР (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 2. Л. 66—67; П 1/22. Ф. 3. Оп. 14. Д. 1. Л. 8, 64. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 70).

[7] Речь идет о Комиссии ЦК КПСС по установлению причин массовых репрессий против членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранных на XVII съезде (См. протокол № 177 от 31 декабря 1955 г., прим. 13).

[8] Письмо В.И. Ленина к съезду, продиктованное 23—29 декабря 1922 г. и 4 января 1923 г. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 343—348).

[9] Статья В.И. Ленина «К вопросу о национальностях или об автономизации» (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 356—358). В постановлении Президиума ЦК КПСС «Об ознакомлении делегатов XX съезда КПСС с неопубликованными документами В.И. Ленина» предлагалось разослать их членам Президиума и секретарям ЦК КПСС и ознакомить с «завещанием» и письмом по национальному вопросу делегатов съезда (См.: П 187/LXXII. Ф. 3. Оп. 10. Д. 223. Л. 25).

[10] Имеется в виду М.М. Каганович, нарком оборонной промышленности СССР, с 1940 г. директор авиационного завода. В феврале 1941 г. был предупрежден, что если «не выполнит поручения партии и правительства, то будет выведен из состава членов ЦК и снят с руководящей работы». Ожидая скорых репрессий, покончил жизнь самоубийством (Подробнее см.: Известия ЦК КПСС. 1990. № 7. С. 98).

[11] По делу бывшего заместителя председателя Госбанка СССР А.С. Сванидзе, расстрелянного в 1940 г., были арестованы и расстреляны его жена Мария Анисимовна и сестра Мария Семеновна. Сын А.С. Сванидзе Джонрид (Иван) в 1948 г. был приговорен к 5 годам ссылки, вернулся в 1956 г. (Подробнее см.: Иосиф Сталин в объятиях семьи. Из личного архива. М., 1993. С. 193—194).

[12] Речь идет о советском экономисте Л.Д. Ярошенко, который на ноябрьской дискуссии 1951 г. выступил с критикой проекта учебника политэкономии и изложил свои взгляды на основные проблемы экономики социализма. 20 марта 1952 г. Л.Д. Ярошенко направил в Политбюро ЦК ВКП(б) письмо, где обратил внимание на то, что его точка зрения не нашла отражения ни в обобщающих документах дискуссии, ни в «замечаниях» И.В. Сталина, и попросил разрешить ему за год-полтора подготовить «Политическую экономию социализма». И.В. Сталин в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР» отвел целый раздел критике взглядов Л.Д. Ярошенко, обвинив его в отступлении от марксизма и следовании по стопам Н.И. Бухарина и А.А. Богданова. 10 января 1953 г. решением Бюро Президиума ЦК КПСС была создана комиссия по «делу» Л.Д. Ярошенко в составе Г.М. Маленкова, Н.С. Хрущева, Д.Т. Шепилова, М.Ф. Шкирятова и М.А. Суслова. Комиссия пришла к выводу, что «все поведение Л. Ярошенко является лживым, рассчитанным на обман партии, и свидетельствует о том, что он действует не один, а за его спиной несомненно скрываются и другие враждебные элементы», и предложила исключить его из партии. 26 января 1953 г. члены комиссии доложили Бюро Президиума ЦК КПСС, что поскольку Л.Д. Ярошенко отказался раскрыть «свои антипартийные связи, ... пришлось его арестовать» (См.: Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952. С. 135—194).

[13] Л.П. Берия был арестован на заседании Президиума ЦК КПСС 26 июня 1953 г. Протокол заседания в архиве отсутствует. На заседании Президиума ЦК 29 июня 1953 г. было принято постановление «Об организации следствия по делу о преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия» (Подробнее см.: Дело Берия (Стенографический отчет июльского 1953 г. пленума ЦК КПСС) // Известия ЦК КПСС. 1991. № 1. С. 139—214; № 2. С. 141—208).

№ 33. Протокол № 188 от 13 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, П.К. Пономаренко, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС № 188 этот вопрос называется «О проекте регламента XX съезда КПСС» (См.: П 188/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 225. Л. 1).

[3] А.А. Андреев — в 1953—1962 гг. член Президиума Верховного Совета СССР; на XX съезде КПСС входил в состав его президиума.

[4] Н.Т. Кальченко — с 1954 г. по 1961 г. председатель СМ Украинской ССР; на XX съезде КПСС входил в состав его президиума.

[5] П.Г. Москатов — входил в состав секретариата XX съезда ЦК КПСС. Председатель Центральной ревизионной комиссии КПСС.

[6] А.Б. Аристов — в 1955—1960 гг. секретарь ЦК КПСС; на XX съезде КПСС входил в мандатную комиссию.

[7] П.Н. Поспелов — в 1953—1960 гг. секретарь ЦК КПСС; на XX съезде КПСС входил в редакционную комиссию.

[8] Д.Т. Шепилов — в 1952—1956 гг. главный редактор газеты «Правда» и одновременно в 1955—1956 гг. секретарь ЦК КПСС; на XX съезде КПСС входил в президиум съезда.

[9] Н.И. Беляев — в 1955—1958 гг. секретарь ЦК КПСС; входил в секретариат XX съезда.

[10] О.И. Иващенко — входила в секретариат XX съезда. В 1954—1965 гг. — секретарь ЦК КП Украины.

[11] Д.С. Коротченко — входил в мандатную комиссию XX съезда КПСС. В 1954—1969 гг. председатель Президиума ВС Украинской ССР.

[12] М.А. Суслов — в 1955—1982 гг. член Президиума ЦК КПСС; входил в президиум XX съезда КПСС.

[13] Н.В. Подгорный — в 1953—1957 гг. второй секретарь КП Украины, на XX съезде КПСС избран членом ЦК КПСС.

[14] Е.А. Фурцева — в 1954—1957 гг. первый секретарь МГК КПСС, на XX съезде КПСС избрана кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС.

[15] З.Т. Сердюк — член мандатной комиссии XX съезда КПСС, по поручению Президиума ЦК КПСС предложил состав редакционной комиссии съезда. В 1954—1961 гг. первый секретарь ЦК КП Молдавии.

[16] А.Ю. Снечкус — член президиума XX съезда КПСС, по поручению Президиума ЦК КПСС внес предложение о составе мандатной комиссии съезда (23 человека). В 1940—1974 гг. — первый секретарь ЦК КП Литвы.

[17] Я.С. Насриддинова (Насриддинова) — с 1955 г. по 1959 г. заместитель председателя СМ Узбекской ССР, на XX съезде КПСС была избрана членом ЦК КПСС; в списках делегатов XX съезда с решающим и совещательным голосом отсутствует.

[18] В президиум XX съезда КПСС вошли З.Р. Рахимбабаева, М.З. Рожнева и Г.Е. Буркацкая.

[19] Речь идет о письме к съезду В.И. Ленина и его статье «К вопросу о национальностях и об «автономизации...» (См. протокол № 187 от 9 февраля 1956 г., прим. 8 и 9).

[20] Речь идет о пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 13 февраля 1956 г. «Президиум ЦК, — говорится в постановлении, — считает необходимым на закрытом заседании съезда сделать доклад о культе личности. Утвердить докладчиком т. Хрущева Н.С.» (См.: П 188/II. Ф. 3. Оп. 10. Д. 225. Л. 2).

[21] На XX съезде КПСС присутствовали делегации 55 коммунистических и рабочих партий во главе с их руководителями. Среди выступавших были: секретарь ЦК КПК Чжу Дэ, первый секретарь ЦК ПОРП Б. Берут, первый секретарь ЦК КПЧ А. Новотный, первый секретарь ЦК СЕПГ В. Ульбрихт, генеральный секретарь Французской компартии М. Торез, генеральный секретарь Итальянской компартии П. Тольятти, первый секретарь ЦК Компартии Румынии Г. Георгиу-Деж, генеральный секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся М. Ракоши, первый секретарь ЦК Ал-

банской партии труда Энвер Ходжа, заместитель председателя ЦК Трудовой партии Кореи Цой Ен Ген, генеральный секретарь Партии трудящихся Вьетнама Чыонг Тинь, генеральный секретарь Компартии Великобритании Г. Поллит, генеральный секретарь Компартии Испании Д. Ибаррури, секретарь Компартии Аргентины В. Кодовилья, В. Червенков.

[22] Д.А. Кунаев — в 1955—1960 гг. председатель СМ Казахской ССР. В президиум XX съезда КПСС не вошел. В списках делегатов XX съезда КПСС с правом решающего голоса и с правом совещательного голоса не значится (См. также прим. 17 и 18).

№ 34. Протокол № 189 от 22 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, П.К. Пономаренко, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По результатам обсуждения этого вопроса Президиум ЦК КПСС принял постановление «О проведении совещания представителей компартий, прибывших в Москву в связи с XX съездом КПСС». В соответствии с этим решением Н.С. Хрущеву поручалось «провести встречу сначала в узком составе с руководителями французской и итальянской компартий по вопросам, связанным с работой Информбюро коммунистических и рабочих партий, и организацией в дальнейшем контактов между партиями в их деятельности ...». После этого намечалось совещание «в более широком составе» (См.: П 189/I. Ф. 3. Оп. 10. Д. 226. Л. 1—2).

[3] Коминформ (Коминформбюро, Информбюро) — международная организация, созданная в сентябре 1947 г. для «обмена опытом и координации деятельности компартий на основе взаимного согласия», а фактически для централизации и идейно-политического руководства их деятельностью. В его состав входили коммунистические и рабочие партии Болгарии, Венгрии, Италии, Польши, Румынии, СССР, Франции, Чехословакии, Югославии (до 1948 г.). Коминформ, по существу, выполнял функции Коминтерна. Информбюро просуществовало 8 лет и 7 месяцев и было распущено 18 апреля 1956 г. (См.: Правда. 1956. 18 апреля; подробнее см.: Гибианский Л.Я. Как возник Коминформ. По новейшим архивным материалам // Новая и новейшая история. 1993. № 4. С. 131—152). Предложение А.И. Микояна заменить Коминформ региональными коминформами не было осуществлено. В дальнейшем координации коммунистического движения служили совещания коммунистических и рабочих партий.

[4] Такая организация не была создана.

[5] На смену печатному органу Коминформа, газете «За прочный мир, за народную демократию» (выходила в 1947—1956 гг., до 1948 г. — в Белграде, с 1948 г. — в Бухаресте, с 1952 г. — на 19 языках), пришел журнал «Проблемы мира и социализма» (выходил в 1958—1991 гг. в Праге на 34 языках и распространялся в 145 странах).

[6] По предложению МИД СССР Президиум ЦК КПСС на этом заседании принял постановление «О досрочном освобождении военнопленного японского генерала Ямада» и распорядился репатриировать его в Японию с очередной партией репатриантов (См.: П 189/V. Ф. 3. Оп. 10. Д. 226. Л. 4).

[7] Обсуждаются кандидатуры, предложенные XX съезду КПСС для выбора в центральные органы КПСС (членов и кандидатов в члены ЦК, в состав Ревизионной комиссии). (Список лиц, избранных съездом см.:

XX съезд КПСС. Стенографический отчет. М., 1956. Т. 2. С. 500—504. П 189/б. № 22.02.1956).

[8] П.Е. Синяговский — шахтер из Ворошиловградской области, делегат XX съезда КПСС, был избран кандидатом в члены ЦК КПСС.

[9] Делегатом XX съезда от Ивановской парторганизации, возможно, была А.И. Дьяконова, но в руководящие органы КПСС она не избиралась.

[10] Б.П. Бещев — с 1948 г. по 1976 г. министр путей сообщения СССР, вошел в состав ЦК КПСС, избранного на XX съезде КПСС.

[11] И. Юсупов — вошел в состав ЦРК КПСС, избранной на XX съезде КПСС. В 1955—1959 гг. первый секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана.

[12] Е.Д. Стасова — в состав ЦРК КПСС, избранной на XX съезде КПСС, не вошла.

[13] Г.И. Петровский — в состав ЦРК КПСС, избранной на XX съезде КПСС, не вошел.

[14] А.Ф. Горкин — в 1953—1956 гг. заместитель секретаря Президиума Верховного Совета СССР, вошел в состав ЦРК КПСС, избранной на XX съезде КПСС.

[15] Н.М. Пегов, занимавший в 1953—1956 гг. пост секретаря Президиума Верховного Совета СССР, в 1956 г. был назначен послом СССР в Иране. На XX съезде КПСС был избран членом ЦК КПСС.

[16] А.Н. Несмеянов — в 1951—1961 гг. президент Академии наук СССР, в высшие органы КПСС не избирался.

[17] С.П. Логинов — в 1955—1960 гг. первый секретарь Архангельского обкома КПСС, на XX съезде КПСС избран кандидатом в члены ЦК КПСС.

[18] А.А. Громыко — на XX съезде КПСС был избран членом ЦК КПСС.

[19] В.И. Чуйков — Маршал Советского Союза, в 1953—1960 гг. командующий войсками Киевского военного округа, на XX съезде КПСС был избран кандидатом в члены ЦК КПСС.

[20] М.С. Гречуха — в 1954—1961 гг. первый заместитель, заместитель председателя СМ УССР, на XX съезде КПСС был избран кандидатом в члены ЦК КПСС.

[21] П.Н. Кумыкин — с 1953 г. заместитель министра внешней торговли СССР и представитель СССР в СЭВ, на XX съезде КПСС бы избран кандидатом в члены ЦК КПСС.

[22] А.В. Коробов — в 1953—1958 гг. — управляющий делами СМ СССР, на XX съезде КПСС не был избран в центральные органы КПСС.

[23] Л.Ф. Ильичев — в 1953—1958 гг. заведующий отделом печати МИД, на XX съезде КПСС был избран в состав ЦРК КПСС.

№ 35. Протокол № 2 от 1 марта

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Этим постановлением Министерству среднего машиностроения поручалось при размещении атомных электростанций учесть интересы Москвы и Ленинграда как крупных потребителей электроэнергии (См.: П 2/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 1).

[3] Несмотря на решение Президиума ЦК КПСС считать постановление принятым и к его обсуждению больше не возвращаться, вопрос о строительстве атомных электростанций обсуждался 3 и 31 августа 1956 г. (См.: П 30/CXV и П 38/XII).

[4] Постановлением «О мероприятиях, связанных с разработкой новых предложений по вопросу о разоружении и сокращении вооружений» Президиум ЦК КПСС поручил Министерству иностранных дел СССР изучить предложения западных стран, разработать новые предложения от СССР и в 10-дневный срок внести их на рассмотрение ЦК (См.: П 2/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 3, а также протокол № 5 от 14 марта 1956 г., прим. 4).

[5] Бывший президент Французской Республики Венсан Ориоль (с 1954 г. почетный председатель Международной ассоциации бывших фронтовиков) 29 февраля — 13 марта 1956 г. посетил СССР с официальным визитом. Перед отъездом из Москвы 12 марта 1956 г. в Большом Кремлевском дворце в его честь состоялся обед от имени Председателя Президиума ВС СССР К.Е. Ворошилова.

[6] Указ Президиума ВС СССР «О сокращении продолжительности рабочего дня для рабочих и служащих в предвыходные и предпраздничные дни» был принят 8 марта 1956 г. (См.: Правда. 1956. 8 марта; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. 1953—1961 годы. М., 1968. Т. 4. С. 297).

[7] В постановлении ЦК КПСС «О реорганизации министерств» от 1 марта 1956 г. приводится перечень реорганизуемых министерств. 26 апреля этот вопрос вновь рассматривался Президиумом ЦК КПСС и отмечались ошибки, допущенные в мартовской реорганизации. 25 мая 1956 г. было принято новое постановление «О реорганизации министерств», опубликованное в газете «Правда» 3 июня 1956 г. (См.: П 2/LXIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 20—21).

[8] Речь идет о создании межконтинентальной ракеты, пуск которой предусматривался в 1956 г. (См.: П 2/LXI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 2. Л. 19).

№ 36. Протокол № 3 от 8 марта

[1] В протоколе № 3 заседания Президиума ЦК КПСС указана другая дата его проведения — 12 марта 1956 г. и перечислены присутствующие: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] А.Н. Туполев — авиаконструктор, академик АН СССР, под его руководством было создано более 100 типов военных и гражданских самолетов.

[3] 13 февраля 1956 г. первый секретарь ЦК ПОРП Б. Берут прибыл во главе делегации ПОРП в Москву для участия в работе XX съезда КПСС. 26 февраля делегация возвратилась в Варшаву, а т. Берут остался в Москве в связи с заболеванием. В советской печати о его болезни не сообщалось.

[4] В Тбилиси и других грузинских городах 4—9 марта 1956 г. прошли массовые манифестации, направленные против решений КПСС о культе личности И.В. Сталина. 7 марта группы молодежи вышли на улицу, а во второй половине дня в шествии к монументу Сталина участвовало около 30 тысяч человек. 8 марта манифестация продолжилась и потребовала встречи с Чжу Дэ, который находился в Тбилиси. Толпа в 10 тысяч человек дважды подходила к зданиям ЦК и Совмина Грузии с резкими осуждениями XX съезда КПСС. Перед митингующими выступили работники ЦК КП и ЦК комсомола Грузии, но не смогли их удержать. Около

5 тысяч человек направились к государственной даче, где находился Чжу Дэ. Дорогу им перекрыли 2 взвода солдат МВД. Произошли столкновения. Еще более серьезный оборот приняли события 9 марта, когда войска, охранявшие важнейшие здания города, применили оружие. 13 человек было убито, из 63 раненых скончались еще 8 человек. В этот же день было еще несколько столкновений манифестантов с войсками, имелись убитые и раненые (См.: Справка Мжаванадзе в ЦК КПСС [май 1956]. Ф. 3. Оп. 12. Д. 47. Л. 9—28). Вопрос о положении в Грузии рассматривался Президиумом ЦК КПСС также 23 мая 1956 г., а 10 июля было принято развернутое постановление ЦК КПСС «Об ошибках и серьезных недостатках в работе Центрального Комитета Коммунистической партии Грузии» (См.: П 17/Л. Ф. 3. Оп. 14. Д. 24. Л. 1; Оп. 12. Д. 47. Л. 9—39; П 28/19. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 26, 52—63; см. также протокол № 17 от 23 мая 1956 г., прим. 14).

[5] Вопрос о необходимости пересмотра дел политзаключенных стал предметом обсуждения Президиума ЦК КПСС после ареста и осуждения Л.П. Берия. 4 мая 1954 г. постановлением ЦК КПСС были созданы Центральная и местные комиссии по пересмотру дел на лиц, осужденных за контрреволюционные преступления и содержащихся в местах лишения свободы. Однако огромное количество заключенных, обвиненных в контрреволюционных преступлениях и осужденных по сфальсифицированным делам, неясный правовой статус комиссий и их персональный состав требовали более детального рассмотрения. Президиум ЦК КПСС обсуждал эти вопросы 30 января, 12, 16 и 19 марта 1956 г., когда были приняты постановление ЦК КПСС и указ Президиума Верховного Совета СССР об образовании «комиссий Президиума Верховного Совета СССР для проверки в местах лишения свободы обоснованности осуждения каждого лица, обвиненного в совершении преступлений политического характера, а также для рассмотрения вопроса о целесообразности содержания в заключении тех лиц, которые, хотя и совершили политические или должностные и хозяйственные преступления, но не представляют государственной и общественной опасности». Комиссии должны были работать непосредственно в местах лишения свободы «путем личного ознакомления с заключенным, а также рассмотрения в местах лишения свободы дел и других материалов...» и получили право принимать окончательное решение об освобождении неправильно осужденных. Срок деятельности комиссий истекал 1 октября 1956 г., после чего они обязаны были представить в ЦК КПСС отчет о проделанной работе. Контроль за работой комиссий возлагался на Центральную комиссию в составе А.Б. Аристова (председатель), Н.М. Пегова, Р.А. Руденко, Н.П. Дудорова, И.А. Серова, К.П. Горшенина, В.В. Золотухина, В.А. Болдырева. Полномочия, обязанности и порядок работы комиссий определялись в соответствующей «директиве» (См.: П 3/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 4. Л. 4; П 6/LII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 8. Л. 15; П 7/33. Ф. 3. Оп. 14. Д. 11. Л. 13—16, 62—66).

№ 37. Протокол № 4 от 13 марта

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] Б. Берут скончался 12 марта 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О мероприятиях в связи со смертью первого секретаря Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии Болесла-

ва Берута», где предусматривались извещение и некролог в советской печати, соболезнования польскому руководству, организация прощания с покойным в Колонном зале Дом Союзов в Москве (См.: П 4/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 6. Л. 1—2; о составе советской правительственной делегации для поездки в Польшу см.: П 4/13. Ф. 3. Оп. 14. Д. 6. Л. 8, а также протокол № 3 от 8 марта 1956 г., прим. 3. Извещение о кончине Б. Берута см.: Правда. 1956. 14 марта).

[3] Некролог Б. Берута был опубликован в «Правде» 14 марта 1956 г.

№ 38. Протокол № 5 от 14 марта

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См. прим. 8.

[3] См. прим. 12.

[4] Президиум ЦК КПСС принял предложение Н.С. Хрущева о разработке новых предложений по разоружению и сокращению вооружений и поручил подготовку заявления советского правительства МИДу и Министерству обороны СССР. Решение было принято 17 марта 1956 г., а 16 марта А.А. Громыко был назначен советским представителем в Комитете ООН по разоружению (См.: П 5/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 7. Л. 1; опубликовано: Правда. 1956. 15 мая).

[5] Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) — международная организация для оказания помощи странам в области мирного использования атомной энергии. Образовано по предложению Д. Эйзенхауэра, сделанному им в декабре 1953 г. в Генеральной Ассамблее ООН. В декабре 1954 г. была принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН о желательности такой организации. После подготовки соответствующих документов в 1956 г. в Нью-Йорке на совещании 12 стран (СССР в том числе) был принят проект устава МАГАТЭ, который вступил в силу 29 июля 1957 г. СССР ратифицировал устав 9 февраля 1957 г.

[6] На конференции в Нью-Йорке Советский Союз представляла делегация в составе: Г.Н. Зарубин (посол СССР в США, глава делегации), В.С. Емельянов, Г.Н. Кружилин, С.А. Скворцов, Л.М. Замятин (См.: П 5/I, П 7/22, П 24/8, П 26/40, П 30/60, П 45/10, П 46/2. Ф. 3. Оп. 14. Д. 11. Л. 18, 73; Д. 35. Л. 12, 21; Д. 38. Л. 13, 15, 109; Д. 44. Л. 130—131; Д. 45. Л. 99—100; Д. 65. Л. 6, 18; Д. 66. Л. 92, 100—101).

[7] Г.М. Маленков в качестве министра электростанций СССР возглавлял делегацию советских энергетиков, которая посещала Англию 15 марта — 7 апреля 1956 г. (См.: Правда. 1956. 8 апреля).

[8] Во время пребывания в Варшаве 15—23 марта 1956 г. Н.С. Хрущев как первый секретарь ЦК КПСС участвовал в работе VI пленума ЦК ПОРП, на котором состоялись выборы нового польского коммунистического лидера. Им стал Э. Охаб. Перед открытием пленума Н.С. Хрущев имел несколько бесед с руководителями польской партии, оценил расстановку сил в Политбюро и ЦК, вероятно, высказал свое мнение о кандидатах на пост первого секретаря (Р. Замбровском, З. Новаке и Э. Охабе). Затем он выступил на пленуме с речью (Неавторизованный текст по стенограмме см.: Z Pola Walki. 1989. № 1. S. 131—135).

[9] Речь идет о намечавшихся кандидатах на пост первого секретаря ЦК ПОРП. Александр Завадский (1899—1964) — председатель Государственного Совета ПНР с ноября 1952 г., с 1956 г. председатель Всепольского комитета Фронта национального единства.

[10] Эдвард Охаб — занимал пост первого секретаря ПОРП в марте—октябре 1956 г.

[11] Президиум ЦК КПСС постановил «согласиться с условиями по поставкам Афганистану специмущества, изложенными в просьбе афганской стороны», и поручил министру иностранных дел В.М. Молотову принять посла Афганистана в СССР и сообщить ему это решение (См.: П 5/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 7. Л. 1—2).

[12] В 1956 г. А.И. Микоян отправился в Пакистан в связи с провозглашением его республикой. Другая цель поездки состояла в том, чтобы посетить Демократическую Республику Вьетнам. В ходе этой поездки (с 20 марта по 9 апреля 1956 г.) А.И. Микоян посетил также Индию, Бирму, Китай и Монголию.

№ 39. Протокол № 6 от 16 марта

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] 29 марта 1956 г. Президиум ЦК КПСС утвердил проект постановления СМ СССР «Об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Актогай—Ланьчжоу на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы» и проект письма Мао Цзэдуну. СССР брал на себя выполнение проектно-изыскательских работ, поставку необходимых материалов, оборудования, транспортных средств и механизмов, оказание другой технической помощи в процессе строительства. Кроме того СССР предоставлял Китаю долгосрочный кредит на сумму, необходимую для финансирования строительства этого участка железной дороги из 2 % годовых с погашением его в течение 10 лет, начиная с 1960 г., поставками китайских товаров (См.: П 6/XXVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 8. Л. 7; Д. 11. Л. 11, 48—50; Д. 13. Л. 81, 105—113).

№ 40. Протокол № 7 от 22 марта

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См. протокол № 5 от 14 марта 1956 г., прим. 8.

[3] «Ппсовцы» — имеются в виду члены ППС, то есть Польской социалистической партии, в 1948 г. слившейся с Польской рабочей партией в Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). Она и стала правящей партией в Польше до своего самороспуска в начале 1990 г. В состав Политбюро ЦК ПОРП, избранном на II съезде партии (10—17 марта 1954 г.) вошли бывшие члены руководства ППС Ю. Циранкевич и А. Рапацкий.

[4] Проект ответа Н.А. Булганина на послание Д. Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. по вопросу о разоружении, представленный Министерством иностранных дел СССР, был отклонен как «слабый по содержанию». МИДу было дано поручение переработать его в соответствии с замечаниями членов Президиума ЦК (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 10. Л. 2).

№ 41. Протокол № 8 от 28 марта

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о публикации сообщения о ликвидации Коминформа. Всего за несколько месяцев до этого, осенью 1955 г., на сессии Верховного Совета СССР и затем 14 декабря 1955 г. на пресс-конференции в Дели Н.С. Хрущев говорил о целесообразности сохранения Коминформа как формы общения и сотрудничества компартий. Ко времени XX съезда в советском руководстве возобладала точка зрения о необходимости коренной реорганизации Коминформа, не обладавшего к этому времени сколько-нибудь значительным политическим весом. Предложенная А.И. Микояном идея создания вместо Коминформа нескольких региональных объединений не была реализована, вероятно, не получив поддержки в мировом коммунистическом движении. 18 апреля в «Правде» было опубликовано Информационное сообщение о прекращении деятельности Информационного бюро коммунистических и рабочих партий. В нем было сказано, что компартии найдут новые полезные формы для установления связей и контактов. Важнейшей из форм сотрудничества компартий стали международные совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшиеся в Москве в 1957, 1960 и 1969 гг. Учитывая особую роль Коминформа в антиюгославской кампании конца 1940-х — начала 1950-х годов, можно предполагать, что одним из мотивов его роспуска стало стремление КПСС сделать жест доброй воли в отношении СКЮ в условиях, когда на повестке дня стояла задача налаживания межпартийных связей (См.: П 8/I, 8/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 1; Оп. 12. Д. 21. Л. 18).

[3] В информации о прекращении деятельности Информбюро, утвержденной Президиумом ЦК КПСС 13 апреля 1956 г., говорится следующее: «Центральные Комитеты коммунистических и рабочих партий, участвовавших в Информбюро, считают, что каждая партия или группа партий в борьбе за интересы рабочего класса, за дело мира и социализма, развивая свою деятельность в соответствии с общими целями и задачами марксистско-ленинских партий и национальными особенностями и условиями своих стран, найдут новые полезные формы для установления связей и контактов между ними». В письме к Центральным Комитетам Болгарской и Чехословацкой коммунистических партий, Польской объединенной рабочей партии, Венгерской партии трудящихся и Румынской рабочей партии по этому поводу сказано: «Что касается вопроса о форме контактов и связей между партиями социалистических стран, то этот вопрос считаем целесообразным обсудить в ближайшем будущем во время предстоящих встреч» (См.: П 10/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 3, 76—79).

[4] Проект постановления СМ СССР был принят Президиумом ЦК КПСС, а М.В. Хруничеву поручалось «изучить предложения ГУГВФ (т. Жаворонкова), изложенные в его записке к проекту постановления, и доложить ЦК КПСС» (См.: П 8/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 3). 19 апреля 1956 г. Президиум ЦК вновь обсуждал этот вопрос (См.: протокол № 11 от 19 апреля 1956 г.).

[5] См. протокол № 167 от 5 ноября 1955 г., прим. 7.

№ 42. Протокол № 9 от 5 апреля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Швер-

ник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На этом заседании дано поручение комиссии в составе Д.Т. Шепилова (созыв), А.Г. Зверева, В.Н. Старовского, Н.А. Паутина, Н.В. Горичева «изучить вопрос об отношении рубля к доллару и к валютам стран социалистического лагеря, разработать предложения о курсе рубля по отношению к валютам других стран, а также об улучшении платежного баланса СССР и создании специального органа, который осуществлял бы контроль в области валютных отношений» (См.: П 9/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 13. Л. 3).

[3] 26 марта 1956 г. комиссия в составе А.Б. Аристова, Н.М. Пегова, Р.А. Руденко, В.В. Золотухина представила на рассмотрение ЦК КПСС проект сообщения «В Президиуме Верховного Совета СССР» для опубликования в печати. В нем идет речь о принятии указа об образовании при Президиуме Верховного Совета СССР комиссий «для проверки в местах лишения свободы обоснованности осуждения каждого лица, обвиняемого в совершении преступления политического характера, а также для рассмотрения вопроса о целесообразности содержания в заключении лиц, не представляющих государственной и общественной опасности» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 110. Л. 8—10, а также протокол № 3 от 8 марта 1956 г., прим. 7).

[4] 7 марта 1956 г. комендант Московского Кремля генерал-лейтенант А. Веденин представил записку на имя Н.С. Хрущева, в которой объяснил причину замены картин в аванзале Большого Кремлевского дворца. До 1953 г. там висела картина И.Е. Репина «Прием Александром III волостных старшин», которая по распоряжению Г.М. Маленкова была снята и временно заменена картиной Б.В. Иогансона «Выступление В.И. Ленина на III съезде комсомола». Одновременно по поручению Н.Н. Беспалова Министерство культуры СССР заказало В.А. Серову картину «Провозглашение советской власти В.И. Лениным». В декабре 1955 г. картина была закончена, принята министром культуры Н.А. Михайловым и его заместителем В.С. Кеменовым и вывешена в аванзале Большого Кремлевского дворца. Картина Б.В. Иогансона была возвращена в Третьяковскую галерею (См.: Ф. 5. Оп. 30. Д. 183. Л. 19).

[5] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 5 апреля 1956 г. представленные проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов СССР были отклонены (См.: П 9/XXXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 13. Л. 13). Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР был принят 27 октября 1960 г. (См. также протокол № 171 от 1 декабря 1955 г. прим. 5).

№ 43. Протокол № 10 от 13 апреля

[1] В черновых протоколах записей заседаний Президиума ЦК КПСС среди присутствующих пропущены фамилии А.И. Кириченко, Н.М. Шверника, Н.И. Беляева.

[2] Поездка А.И. Микояна в Пакистан, Афганистан, Индию, Бирму, Китай, МНР состоялась 20 марта — 9 апреля 1956 г.

[3] Делегация советских энергетиков во главе с Г.М. Маленковым находилась в Великобритании с 15 марта по 21 апреля 1956 г. В ходе этого визита они посетили основные электростанции и крупные предприятия, были приняты премьер-министром А. Иденом. Сверх того им была предложена обширная экскурсионная программа, включавшая в себя прогулку на яхте по Темзе, осмотр культурных достопримечательностей Лондона, Виндзорского замка, университетской библиотеки Оксфорда, поездки на

родину Шекспира в г. Статфорд на Эйвоне и Р. Бернса в г. Эр и проч. Все это, очевидно, и дало повод Н.С. Хрущеву упрекнуть Г.М. Маленкова в том, что визит превратился в «туристскую поездку».

[4] Бернс Роберт (1756—1796) — шотландский поэт. Посетив его родину, Г.М. Маленков сделал запись в книге посетителей местного музея: «Мы, советские люди, любим и чтим великого шотландского поэта Роберта Бернса» (См.: Правда. 1956. 28 марта).

[5] Представленный министерствами иностранных дел и обороны проект заявления советского правительства по вопросу о разоружении был отклонен Президиумом ЦК КПСС (См.: П 10/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 3). Доработанный документ был принят 14 мая 1956 г. и опубликован в советской печати 15 мая (См.: П 15/LXП, П 16/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 21; Д. 23. Л. 1).

[6] Постановлением Президиума ЦК КПСС был утвержден текст призывов ЦК КПСС к 1 мая 1956 г. (См.: П 10/LXIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 23).

[7] Постановлением Президиума ЦК КПСС было признано «целесообразным на первомайской демонстрации выносить портреты только государственных деятелей социалистических стран» (См..: П 10/LXIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 23; АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 86. Л. 135).

[8] Возможно, речь идет о публикации сообщения о прекращении деятельности Информационного бюро коммунистических и рабочих партий (См.: П 10/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 3, 76—79; Правда. 1956. 18 апреля, а также протокол № 8 от 28 марта 1956 г., прим. 2, 3).

[9] Информацию о поездке делегации советских энергетиков во главе с Г.М. Маленковым в Великобританию см.: Правда. 1956. 16 марта — 22 апреля.

[10] Постановлением Президиума ЦК КПСС «Об упорядочении дела с разработкой норм выработки и расценок в промышленности» Секретариату ЦК КПСС и ВЦСПС поручается подготовить проект обращения к рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим о проведении мероприятий, связанных с упорядочением норм выработки и расценок (См.: П 10/XII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 5). Обращение было утверждено 11 июля 1956 г. вместе с постановлением ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «По вопросу устранения недостатков в организации нормирования труда и заработной платы» (См.: П 28/26. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 28—29, 64—71. Опубликовано: Директивы КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. М., 1958. С. 630—641).

[11] Постановлением Президиума ЦК КПСС Секретариату ЦК КПСС и ВЦСПС поручается «продумать вопрос о создании производственных советов на предприятиях и в хозяйственных объединениях, разработать принципы их организации и свои предложения доложить Президиуму ЦК КПСС» (См.: П 10/XI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 5).

[12] Постановлением «Об освещении в печати вопросов сосуществования двух мировых систем» Д.Т. Шепилову поручалось «разработать предложения о привлечении экономистов, историков, философов и других ученых к работе по систематическому освещению в советской и зарубежной печати вопросов сосуществования двух мировых систем — социализма и капитализма, продумать вопрос о форме организации, которая могла бы объединять их в этой работе, определить, через какие органы и каналы будет осуществляться публикация подготовленных материалов, и свои соображения доложить ЦК КПСС» (См.: П 10/XIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 14. Л. 5—6).

№ 44. Протокол № 11 от 19 апреля

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Вопрос «О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшении их экономических показателей» первоначально рассматривался 28 марта 1956 г. (См. протокол № 8 от 28 марта 1956 г.). В результате повторного обсуждения Президиум ЦК КПСС признал внесенные предложения «в основном правильными» и поручил М.Г. Первухину, М.В. Хруничеву, В.Г. Жаворонкову, П.В. Дементьеву и П.Ф. Жигареву доработать представленный проект постановления СМ СССР и доложить ЦК (См.: П 11/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 2).

[3] По-видимому, в связи с назначением в январе 1956 г. Н.П. Дудорова министром внутренних дел СССР была создана правительственная комиссия для приема и сдачи дел министерства. На этом заседании Президиума ЦК КПСС обсуждался акт комиссии и было решено «принять его к сведению» и обязать Н.П. Дудорова «сделать необходимые выводы и принять практические меры, вытекающие из акта комиссии» (См.: П 11/XXIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 10). Этот вопрос обсуждался также 25 мая 1956 г., когда было дано поручение Секретариату ЦК КПСС еще раз рассмотреть предложения об улучшении работы министерства (См.: П 18/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 3, а также: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 13. Л. 59—110, 170—175).

[4] Постановлением Президиума ЦК КПСС Секретариату поручалось «подготовить проект письма от ЦК КПСС об усилении воспитательной работы среди молодежи и всех трудящихся», а Е.А. Фурцевой, Н.П. Дудорову и И.А. Серову «рассмотреть вопрос о паспортном режиме в г. Москве и свои предложения внести в ЦК КПСС» (См.: П 11/XXVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 16. Л. 10—11; АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 100—133).

[5] Письмо ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «Об укреплении трудовой дисциплины на предприятиях и стройках промышленности и транспорта, в МТС, совхозах и учреждениях» от 16 мая 1956 г. см.: Директивы советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. М., 1958. С. 620—626.

№ 45. Протокол № 12 от 26 апреля

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Президиум ЦК КПСС поручил Д.Т. Шепилову, М.А. Суслову, П.Н. Поспелову, Ф.В. Константинову и Б.Н. Пономареву продолжить работу над проектом постановления о подготовке популярного марксистского учебника по истории КПСС и внести свои предложения в Президиум ЦК к 20 июня 1956 г. (См.: П 12/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 18. Л. 1). «История Коммунистической партии Советского Союза» была подготовлена авторским коллективом в составе: П.Н. Поспелова (рук.), И.М. Волкова, М.С. Волина и др. в 1959 г.

[3] Речь идет о работе В.И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 1—104).

[4] Речь идет о книге: «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс». М., 1953.

[5] Постановлением Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганину поручалось в соответствии с решением ЦК КПСС от 1 марта 1956 г. подготовить предложения о реорганизации министерств и вносить их частями на рассмотрение ЦК КПСС. (См.: П 12/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 18. Л. 2). 25 и 30 мая 1956 г. были приняты постановления ЦК КПСС «О реорганизации министерств в связи с передачей предприятий ряда отраслей народного хозяйства в ведение союзных республик» и «Об упразднении Министерства юстиции СССР», а также соответствующие проекты указов Президиума Верховного Совета СССР (См.: П 18/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 1; Оп. 12. Д. 51. Л. 24—26; П 21/24. Ф. 3 Оп. 14. Д. 30. Л. 11, 25—29. Опубликовано: Правда. 1956. 3 июня).

6 Министерство юстиции СССР было упразднено 31 мая 1956 г. Восстановлено 31 августа 1970 г.

[7] Указом Президиума ВС СССР от 31 мая 1956 г. были упразднены Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР и Министерство речного флота.

[8] Министерство заготовок СССР было образовано 15 марта 1946 г. из одноименного наркомата. С 15 марта до 21 ноября 1953 г. входило в состав Министерства сельского хозяйства и заготовок СССР. 21 ноября 1953 г. было воссоздано как самостоятельное министерство, а 31 мая 1956 г. преобразовано в Министерство хлебопродуктов СССР.

№ 46. Протокол № 13 от 3 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Поездка Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в Англию состоялась 18—27 апреля 1956 г.

[3] Вероятно, речь идет прежде всего о тех трениях, которые возникли еще в процессе подготовки визита советских руководителей. Программа их пребывания в Соединенном Королевстве, составленная хозяевами, лишь в малой степени учла пожелания советской стороны о посещении промышленных предприятий, встречах с трудящимися (См.: Правда. 1956. 9 апреля).

[4] Лидер лейбористов Х. Гейтскелл (1906—1963) еще до приезда советской делегации высказал свое неудовольствие тем, что официальный Лондон, составлявший программу пребывания Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Великобритании, очень ограничил возможности посещения ими промышленных предприятий, где позиции лейбористов были особенно сильны (См.: Правда. 1956. 13 апреля). Тем не менее в ходе своего визита Н.А. Булганин и Н.С. Хрущев неоднократно встречались с руководителями и активистами Лейбористской партии, в том числе и на приеме в парламенте 24 апреля. Вечером 23 апреля Национальный исполком партии дал ужин в честь советских гостей.

[5] Г.М. Маленков, возглавлявший делегацию советских энергетиков в поездке по Великобритании (см. протокол № 10 от 13 апреля 1956 г., прим. 3), неоднократно встречался с деятелями оппозиционной Лейбористской партии. 20 марта ее Национальный исполком дал обед в честь советской делегации, а 30 марта ведущие деятели партии были приглашены на прием в советское посольство в Лондоне.

[6] Конфликт, о котором упомянул Н.С. Хрущев, произошел на официальном обеде, организованном 23 апреля руководством Лейбористской партии в честь советских гостей. Лидер партии Х. Гейтскелл выступил на нем с резкими обвинениями советского руководства и выразил беспокойство за судьбу социал-демократических деятелей в СССР и странах народной демократии, а поддержавшие его другие лейбористы потребовали их скорейшего освобождения из мест заключения. Для того, чтобы устранить возникшие недоразумения, четыре деятеля Лейбористской партии 26 апреля посетили Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в гостинице и после беседы Х. Гейтскелл заявил, что «встреча ... закончилась весьма дружественным образом» (См.: Правда. 1956. 28 апреля).

[7] Вопрос о разоружении в те же самые дни находился в центре внимания Подкомитета Комиссии ООН по разоружению, заседавшего в Лондоне. Советское правительство предлагало сосредоточиться на сокращении обычных вооружений вооруженных сил основных держав, указав конкретные цифровые показатели, до которых, по его мнению, можно было сократить численность войск и вооружений каждой страны. Этот вопрос оно готово было рассматривать одновременно с вопросом о запрещении атомного и водородного оружия, не ставя первое в зависимость от соглашения по второму вопросу. Британская сторона, не возражая в принципе против сокращения вооружений в Европе, опасалась нарушения паритета в отношениях между двумя военными блоками в пользу СССР и стран Варшавского договора. Поэтому она уклонилась от каких-либо обязательств по поводу принятия советской программы. Коммюнике от 26 апреля по итогам состоявшихся переговоров ограничилось самыми общими формулировками (См.: Правда. 1956. 27 апреля).

[8] На пресс-конференции в Лондоне 27 апреля по итогам поездки Н.С. Хрущеву и Н.А. Булганину был задан вопрос, хотели бы они поехать в США. В ответ прозвучало: «Соединенные Штаты — страна очень интересная. Кто бы не хотел поехать в эту страну, если у него есть там дела. Наши люди часто выражают желание поехать в Америку. Но, к сожалению, иной раз получается так, что, даже получив приглашение посетить Соединенные Штаты, наши люди не получают от американских властей разрешение на въезд». В заявлении советских лидеров для прессы было подчеркнуто: «Мы добиваемся дружественных отношений с Англией не за счет ухудшения ее отношений с дружественными ей государствами» (См.: Правда. 1956. 28 апреля). Первая поездка Н.С. Хрущева в США состоялась в сентябре 1959 г.

[9] В ходе переговоров советская сторона выразила желание в 1956—1960 гг. увеличить закупки в Великобритании промышленных и сырьевых товаров, оборудования, судов на сумму в 10—11 млрд. рублей. Британская сторона отметила, что часть товаров, включенных в представленный ей список, подпадает под действие ограничений на торговлю с СССР, обязательных для всех членов НАТО. Со своей стороны английская делегация заявила, что британский рынок открыт для предметов советского экспорта (См.: Правда. 1956. 27 апреля).

[10] Черчилль Уинстон (1874—1965) — премьер-министр Великобритании в 1940—1945 и 1951—1955 гг., приветствовал визит советских руководителей и дважды встречался с Н.С. Хрущевым и Н.А. Булганиным: 19 апреля на обеде в резиденции премьер-министра А. Идена и 24 апреля на приеме в Вестминстерском дворце. О каких списках идет речь установить не удалось.

[11] Деятельность советской правительственной делегации в Великобритании была одобрена Президиумом ЦК КПСС. М.А. Суслову с привлече-

нием В.Я. Ерофеева, О.А. Трояновского, В.С. Лебедева и Л.Ф. Ильичева было поручено подготовить полную информацию о переговорах и разослать ее членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной ревизионной комиссии, ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам партии, а также советским послам за границей, братским партиям, ЦК СКЮ и премьер-министру Египта Насеру. МИДу поручалось «продумать наши дальнейшие мероприятия в отношении Ближнего и Среднего Востока и свои предложения внести в ЦК КПСС» (См.: П 13/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 20. Л. 1—2). Проект информации был одобрен 10 мая 1956 г. (См.: П 15/XLIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 14).

[12] Возможно, речь идет о поставках оружия в Египет. Хотя Н.С. Хрущев и Н.А. Булганин в Лондоне не взяли прямого обязательства отказаться от военной помощи Египту, заинтересованность советского руководства в улучшении отношений с западными странами заставляла его искать обходные пути. Главным каналом поставки вооружения в Египет к этому времени стала Чехословакия. В советско-египетских отношениях после поездки советских лидеров в Великобританию наступило охлаждение. В поисках альтернативных источников поступления оружия Насер сделал шаг к сближению с Китаем, признав 16 мая КНР. Улучшению отношений между СССР и Египтом способствовала поездка в эту страну Д.Т. Шепилова 16—22 июня 1956 г., в ходе которой с советской стороны были даны обязательства серьезной экономической помощи.

[13] Вопрос рассматривался в связи с обострением весной 1956 г. проявлений антисемитизма в высших государственных и партийных (ПОРП) структурах ПНР. В частности, подспудные противоречия на национальной основе сопровождали избрание нового лидера ПОРП на VI пленуме ЦК в марте 1956 г. Довольно подробно описывает их в своих мемуарах Н.С. Хрущев (См.: Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть (Воспоминания в 4-х книгах). М., 1999. Кн. 3. Глава «Польский сосед» и два ее варианта).

[14] Специальная теоретическая статья по национальному вопросу в то время не была подготовлена. Отдельные аспекты проблемы нашли отражение в теоретическом органе ЦК КПСС журнале «Коммунист» (См., например, передовую статью «Об идейности коммуниста» и статью А. Егорова «О национальных особенностях искусства» // Коммунист. 1956. № 9. С. 3—14, 74—91).

[15] Обсуждавшейся на заседании аналитической записки, о которой говорил В.М. Молотов, обнаружить в архивах не удалось.

№ 47. Протокол № 14 от 7 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проект закона о государственных пенсиях был одобрен Президиумом ЦК КПСС и опубликован 9—10 мая как проект Совета Министров СССР. 5—6 июня 1956 г. Президиум ЦК принял постановление «О поправках к проекту закона о государственных пенсиях в связи с предложениями трудящихся». Н.А. Булганину было поручено выступить на сессии Верховного Совета СССР с докладом по этому вопросу, а председателям Комиссий законодательных предположений М.А. Яснову и Гедвиласу — с содокладами (См.: П 14/I, П 27/XLIX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 1—2; Д. 39. Л. 16).

[3] 5 сессия Верховного Совета СССР 4-го созыва (11—16 июля, Москва) 14 июля 1956 г. приняла Закон о государственных пенсиях. Он вступил в силу с 1 октября 1956 г. (См.: Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Пятая сессия 11—16 июля 1956 г. Стенографический отчет. М., 1956).

[4] Вопрос о сокращении вооруженных сил и вооружений обсуждался на 5 сессии Верховного Совета СССР 4-го созыва 16 июля 1956 г. Было принято постановление: «одобрить политику и практические меры Советского правительства по вопросу о разоружении и безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия и запрещении его применения», а также «обращение к парламентам всех стран мира о разоружении» и «заявление в связи с обращением японского парламента по вопросу о запрещении ядерного, то есть атомного и водородного, оружия и прекращении его испытаний».

[5] О конфликте, спровоцированном выступлением Х. Гейтскелла во время пребывания Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева в Англии на официальном обеде 23 апреля 1956 г., см. протокол № 13 от 3 мая 1956 г., прим. 6. Этот скандал был подхвачен западной прессой, и 6 мая Х. Гейтскелл опубликовал в газете «Рейнольдс Ньюс» статью «Русские и мы», где, в частности, утверждалось, что существование компартий в капиталистических странах является серьезным препятствием для нормализации отношений с СССР. При этом автор утверждал, что ведет полемику не с советским правительством, а выступает против КПСС. Эта статья и стала предметом обсуждения Президиума ЦК КПСС (См.: П 14/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 2).

[6] 12 мая 1956 г. в газете «Правда» была напечатана статья «Саморазоблачение правых лейбористских лидеров» за подписью «Обозреватель».

[7] О Багирове Мир Джафаре Аббасовиче см. протокол № 53 от 2 марта 1954 г., прим. 9. 26 апреля 1956 г. он был приговорен к расстрелу Военной коллегией Верховного суда СССР за контрреволюционную и террористическую деятельность (массовые расправы над государственными и партийными деятелями страны). Президиум Верховного Совета СССР отклонил прошение Багирова о помиловании, а Президиум ЦК КПСС утвердил приговор (См.: П 14/IV, П 17/54. Ф. 3. Оп. 14. Д. 23. Л. 3; Д. 24. Л. 17; Д. 25. Л. 96—98; Оп. 12. Д. 40. Л. 2; Правда. 1956. 23 мая).

[8] Государственный комитет СМ СССР по вопросам труда и заработной платы был образован 24 мая 1955 г. Его первым председателем был Л.М. Каганович (до 6 июня 1956 г.). 26 апреля 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял решение о реорганизации комитета (П 12/IV) и образовании вместо него Комиссии. Это решение было отменено постановлением Президиума ЦК КПСС, принятым 7 мая 1956 (П 14/XV), и Комитет функционировал до 17 августа 1976 г., когда он был преобразован в Государственный комитет СМ СССР по труду и социальным вопросам (См.: П 14/XV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 21. Л. 6).

[9] 6 июня 1956 г. председателем Комитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы был назначен А.П. Волков.

№ 48. Протокол № 15 от 10 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В постановлении Президиума ЦК КПСС записано: «Установить, что предусмотренные постановлением капиталовложения на развитие сахарной промышленности в 1956—1960 гг. производятся без увеличения общего объема капиталовложений на шестую пятилетку». Окончательное решение было принято 18 мая 1956 г. как постановление ЦК КПСС и СМ СССР. В нем намечается довести производство сахарной свеклы до 50 млн. тонн, повышение заготовительных цен на свеклу на 60 %, начиная с урожая 1956 г., снижение ставок натуроплаты колхозами работ МТС на 50 %, предусматриваются меры по механизации работ по выращиванию, уборке и переработке сахарной свеклы (См.: П 15/II, П 27/42. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 6; Д. 25. Л. 50—59).

[3] Первый советский реактивный пассажирский самолет ТУ-104, сконструированный А.Н. Туполевым, начал пассажирские рейсы 15 сентября 1956 г.

[4] Речь идет о министре государственного контроля СССР В.Г. Жаворонкове (См.: П 15/XVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 22. Л. 1-2; П 22/IV. Ф. 3 Оп. 14. Д. 31. Л. 1—2, а также протокол № 8 от 28 марта 1956 г., прим. 4 и протокол № 15 от 10 мая 1956 г., прим. 5).

[5] В.Г. Жаворонков был переведен на должность заместителя министра государственного контроля 21 ноября 1956 г., а на его место был назначен В.М. Молотов.

№ 49. Протокол № 16 от 14 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Генеральный секретарь Союза писателей СССР в 1946—1954 гг. А.А. Фадеев (1901—1956) 13 мая 1956 г. покончил жизнь самоубийством. Официальный некролог и состав комиссии по похоронам опубликованы в газете «Правда» 15 мая 1956 г. (Предсмертное письмо А.А. Фадеева, записки председателя КГБ СССР И.А. Серова в ЦК КПСС от 14 и 22 мая 1956 г., постановление Президиума ЦК КПСС от 14 мая 1956 г. см.: П 16/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 23. Л. 3—4; Известия ЦК КПСС. 1990. № 10. С. 146—155).

[3] В газете «Правда» 15 мая 1956 г. было опубликовано извещение о смерти А.А. Фадеева.

№ 50. Протокол № 17 от 23 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о событиях в Грузии 4—9 марта 1956 г. (см. протокол № 3 от 8 марта 1956 г., прим. 4), для обсуждения которых на заседание Президиума ЦК КПСС было приглашено руководство Грузии. В выступлении на заседании и в своей объяснительной записке в ЦК КПСС секретарь КП Грузии В. Мжаванадзе утверждал, что во время событий 4—9 марта не было проявлений национальной вражды, хотя и признавал «отдельные факты националистических и шовинистических высказываний и проявле-

ния взаимоотношений между лицами различных национальностей». Причины происшедшего он видел в серьезных ошибках и извращениях, «допущенных в прошлом в проведении национальной политики в республике, что из-за отсутствия должной разъяснительной работы среди населения, в результате ослабления политико-воспитательной работы, особенно среди молодежи, привело к некоторому оживлению отдельных националистически настроенных элементов как среди грузин, так и среди абхазцев» (См.: П 17/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 24. Л. 1; Оп. 12. Д. 47. Л. 9—39).

[3] Речь идет о горных районах, где жили осетины и другое негрузинское население. В записке В. Мжаванадзе отмечается, что «в течение ряда лет не уделялось должное внимание вопросам благоустройства сел нагорных районов, значительная часть населения которых является негрузинским».

[4] Постановление Президиума ЦК КПСС «Об ошибках и недостатках в работе Центрального Комитета Коммунистической партии Грузии» было принято 10 июля 1956 г. В нем отмечается, что «беспорядки и бесчинства, имевшие место в Грузии в марте 1956 г., явились следствием грубых извращений в прошлом экономической, политической, идеологической линии партии, крайней запущенности идейно-политического воспитания населения, низкого уровня руководства ЦК КП Грузии хозяйственной и политической жизнью республики... Националистические и враждебные элементы, воспользовавшись беспечностью и благодушием руководителей отдельных партийных, советских и комсомольских органов, использовали третью годовщину со дня смерти Сталина для националистических выступлений против решений XX съезда о культе личности, для прямых антисоветских вылазок и спровоцировали часть населения в Тбилиси и некоторых других городах республики на антиобщественные действия и бесчинства». Перед руководством Грузии ставится задача разъяснения коммунистам и всему населению республики решений XX съезда КПСС, «антимарксистской сущности культа личности Сталина и его вредных последствий», исправления ошибок руководства республики в работе с кадрами партийного и государственного аппарата, предлагается «разобраться с положением дел в горных и пограничных районах республики, выработать конкретные меры, обеспечивающие подъем хозяйства, материального благосостояния и культурного уровня населения этих районов» (См.: П 28/19. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 26, 52—63; см. также протокол № 3 от 8 марта 1956 г., прим. 4).

[5] В постановлении Президиума ЦК КПСС указываются недостатки в системе высшего образования в республике. Руководству Грузии рекомендуется «навести в вузах порядок и дисциплину, улучшить качественный состав принимаемых в высшие учебные заведения, укрепить преподавательские кадры вузов, повысить их ответственность за идейное воспитание студентов» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 61).

№ 51. Протокол № 18 от 25 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О реорганизации министерств СССР в связи с передачей предприятий ряда отраслей народного хозяйства в ведение союзных республик» было принято Президиумом ЦК КПСС 30 мая 1956 г. и опубликовано в газете «Правда» 3 июня 1956 г. В ведение союзных республик передавались «предприятия и организа-

ции ... промышленности продовольственных товаров, мясных и молочных продуктов, рыбной промышленности, заготовок, легкой промышленности, текстильной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности, промышленности строительных материалов, автомобильного транспорта и шоссейных дорог, речного флота, здравоохранения, а также розничная торговля и предприятия общественного питания». В связи с этим Министерство легкой промышленности СССР и Министерство текстильной промышленности СССР объединялись в одно Министерство легкой промышленности СССР; Министерство заготовок преобразовывалось в союзно-республиканское Министерство хлебопродуктов СССР; упразднялось Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР и на базе Главдорстроя этого министерства создавалось Главное управление по строительству автомобильных дорог при СМ СССР; упразднялось Министерство речного флота СССР, его функции возлагались в РСФСР на соответствующее республиканское министерство, в других республиках — на соответствующие управления при СМ союзных республик (См.: П 18/I, П 21/24. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 1; Д. 30. Л. 11, 25—29; Оп. 12. Д. 51. Л. 24—26).

[3] Министерство юстиции СССР упразднялось особым постановлением с 31 мая 1956 г.

[4] Визит И. Броз Тито в Москву состоялся 1—23 июня 1956 г. На этом заседании Президиума ЦК КПСС обсуждались проекты директив к переговорам с И. Тито и программы его пребывания в СССР, представленные А.И. Микояном и Д.Т. Шепиловым (См.: П 18/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 23; Оп. 12. Д. 51. Л. 43—44).

[5] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС пункт III гласит: «Об открытии Пленума ЦК КПСС». Программа работы пленума не была принята. На заседании Президиума ЦК КПСС 26 мая 1956 г. было дано поручение Секретариату ЦК КПСС «пересмотреть список приглашенных ... руководящих работников центральных и местных советских органов» (до 600 человек) и определено место заседания — Георгиевский зал Большого Кремлевского дворца. Однако 1 июня 1956 г. пленум был перенесен на осень, но состоялся 20—24 декабря 1956 г. (См.: П 18/III, П 19/VIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 26. Л. 2; Д. 27. Л. 3).

№ 52. Протокол № 19 от 26 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Позиция В.М. Молотова, возглавлявшего МИД СССР с 5 марта 1953 г., по многим вопросам международной политики СССР расходилась с взглядами Н.С. Хрущева и большинства членов Президиума ЦК КПСС. Вопрос об отстранении В.М. Молотова с поста министра иностранных дел рассматривался также на заседании Президиума ЦК 28 мая, а 1 июня 1956 г. отставка состоялась и на эту должность был назначен Д.Т. Шепилов.

№ 53. Протокол № 20 от 28 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Полемика внутри Президиума ЦК КПСС на протяжении 1955 — начала 1956 г. коснулась и вопросов развития сельского хозяйства и, в частности, освоения целины. Плохой урожай зерновых на вновь освоенных землях (3,5 ц с гектара в среднем) при высоком урожае в традиционно зерновых районах в 1955 г. укрепил позиции оппонентов Н.С. Хрущева. В.М. Молотов, Г.М. Маленков и Л.М. Каганович, не поддерживавшие идею освоения целины с самого начала, теперь получили основание для критики «ошибок» Н.С. Хрущева.

№ 54. Протокол № 21 от 1 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС решил отложить пленум ЦК на осень и признал необходимым составить письмо, в котором подвести итоги обсуждения решений XX съезда партии в парторганизациях, и разослать его всем первичным парторганизациям (См.: П 21/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 29. Л. 1, а также протокол № 18 от 25 мая 1956 г., прим. 7). Пленум состоялся 20—24 декабря 1956 г. На пленуме были приняты постановления «О завершении работ по составлению шестого пятилетнего плана и о направлении уточнения контрольных цифр на 1956—1960 гг. и народнохозяйственного плана на 1957 г.», «Вопросы улучшения руководства народным хозяйством СССР».

№ 55. Протокол № 22 от 7 июня

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проект статьи об И.В. Сталине рассматривался повторно на заседании Президиума ЦК КПСС 5—6 июля 1956 г. Ф.В. Константинову, Г.Д. Обичкину, Л.С. Шаумяну было поручено доработать текст, увязав его с постановлением ЦК КПСС о преодолении культа личности и его последствий (См.: П 22/XXVI, П 27/XLVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 31. Л. 8; Д. 39. Л. 3—4).

№ 56. Протокол № 23 от 16 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 19 мая 1956 г. ЦК СЕПГ обратился к ЦК КПСС с письмом, в котором просил оказать помощь свободной валютой для закупки продовольствия и сырья для промышленности. 7 июня было принято постановление Президиума ЦК КПСС предоставить ГДР помощь на сумму 156 млн. рублей, из них 66 млн. рублей в свободной валюте, а на 90 млн. рублей поставить запрашиваемые товары (См.: П 22/I, П 22/XVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 31. Л. 5—6, 78—80, 111; Д. 32. Л. 1; П 23/I, П 23/18. Ф. 3. Оп. 14. Д. 33. Л. 1, 19, 46). Для изучения положения дел в ГДР был направлен М.З. Сабуров. 14 июня 1956 г. он представил в ЦК КПСС записку об экономическом положении ГДР, в которой поддержал соображения немецкой стороны о необходимости дополнительных ресурсов для поддержания эко-

номики ГДР и повышения жизненного уровня населения. Требуемая сумма, по его мнению, могла составить 4,5—5 млрд. рублей вместо 6950 млн. руб., запрашиваемых немецкой стороной. В записке указывается, что для покрытия дефицита в бюджете ГДР целесообразно сократить расходы ГДР на содержание советских войск и собственной армии, а также на оплату продукции акционерного общества «Висмут» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 65—78). Вопрос этот обсуждался на Президиуме ЦК КПСС также 29 июня и 13 июля 1956 г., когда В. Пику, В. Ульбрихту и О. Гротеволю было направлено приглашение в Москву на 16 июля для переговоров и заключения межправительственного соглашения (См.: П 26/XXXVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 15; П 29/4. Ф. 3. Оп. 14. Д. 42. Л. 92; Д. 43. Л.1).

[3] «Висмут» — советско-германское акционерное общество, занимавшееся разведкой и разработкой Фрайштальского угольного и уранового месторождения. По соглашению между СССР и ГДР основные фонды общества образовывались за счет капитальных вложений сторон на паритетных началах. Оплата продукции «Висмута» производилась СССР до 1956 г. наличными немецкими марками (частично за счет платежей ГДР на содержание советских войск и частично за счет остатков в кассе банка). Для ГДР эти расходы составляли значительную нагрузку на бюджет. В записке М.З. Сабурова предлагалось в 1956—1960 гг. производить оплату продукции «Висмута» в основном поставками товаров из СССР, а с 1 января 1958 г. передать это акционерное общество в собственность ГДР (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 65—78, 92—94).

[4] М.З. Сабуров предлагал ЦК КПСС обсудить возможность сокращения вдвое затрат ГДР на содержание советских войск, принимая во внимание не только экономические, но и политические соображения — 8 июня 1956 г. в западной печати было опубликовано сообщение о договоренности между США и ФРГ о снижении расходов Бонна на содержание американских войск в Западной Германии на 50 % (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 73).

[5] 28 мая 1956 г. В.М. Молотов представил в ЦК КПСС записку с предложениями, согласованными с Министерством обороны СССР, о мерах помощи ГДР для преодоления экономических и политических трудностей. В этом документе предлагалось, в частности, рассмотреть вопрос о ликвидации советских военных комендатур в городах и районных центрах ГДР, где нет советских военных гарнизонов. «В Западной Германии, — говорится в записке, — таких комендатур нет. Генеральный Штаб (т. Соколовский) считает возможным расформировать в настоящее время 25 военных комендатур...» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 92—95).

[6] 21 июня 1956 г. Г.К. Жуков и В.Д. Соколовский представили проекты постановлений и записку с расчетами стоимости двух вариантов решения вопроса: сокращения расходов ГДР на содержание советских войск в Германии или полного прекращения платежей ГДР на эти цели (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 831. Л. 105—113).

№ 57. Протокол № 24 от 19 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На заседании рассматривались вопросы, связанные с пребыванием в Москве югославской правительственной делегации. Был утвержден список

подарков И. Броз Тито и сопровождавшим его лицам, передача лично ему самолета ИЛ-14, правительству ФНРЮ — комплекта оборудования МТС, а также югославских архивных государственных и партийных документов, находящихся в России (См.: П 24/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 1, 2).

[3] 18 июня 1956 г. К.И. Коваль и П.Ф. Ломако представили в Президиум ЦК КПСС записку о ходе переговоров с экономической делегацией ФНРЮ в связи с тем, что югославская сторона внесла предложения, которые расходились с директивами, данными советским представителям. Запрошенный югославами кредит в 411 млн. долларов (вместо 175 млн. долларов, предусмотренных директивами) они хотели погашать в течение 25 лет с момента пуска алюминиевого завода (вместо 10 лет согласно директивам), кроме того они рассчитывали на получение из СССР пшеницы (в течение 1957—1963 гг. 1 млн. тонн), 6 млн. тонн коксующихся углей и хлопка (100 тыс. тонн). Постановлением Президиума ЦК КПСС подтверждалось решение ЦК КПСС о размерах кредита на строительство алюминиевого завода, сроках его погашения (поставками югославской стороной цветных металлов), а также согласие на поставку в Югославию пшеницы (См.: П 24/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 3; также протокол № 29 от 20 июля 1956 г., прим. 2).

[4] Д.Т. Шепилов, назначенный 1 июня 1956 г. министром иностранных дел СССР, совершал в июне поездку по странам Ближнего Востока и 16—22 июня находился в Египте. А.А. Соболев — представитель СССР в Совете Безопасности ООН. Указания им были вызваны тем, что представитель Египта в ООН обратился к советскому представителю в ООН с просьбой поддержать предложение 13 арабских стран о включении алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности. Борьба Алжира за независимость поставила советское руководство в затруднительное положение: из идеологических и политических соображений оно должно было поддержать Алжир и его арабских сторонников (прежде всего Египет) и при этом не испортить отношений с Францией. Поэтому Д.Т. Шепилову были даны указания уговорить Насера не настаивать на безотлагательном рассмотрении алжирского вопроса Советом Безопасности. Целесообразность отсрочки в этом деле рекомендовалось объяснить инициативой Индии выступить посредницей в урегулировании конфликта и нежеланием оттолкнуть ее в группу тех стран, которые противились обсуждению алжирской проблемы в Совете Безопасности. В то же время Д.Т. Шепилову, как и А.А. Соболеву сообщалось, что в том случае, если Насер и другие арабские и азиатские страны будут настаивать на своем предложении, советский представитель должен будет голосовать за включение алжирского вопроса в повестку дня Совета Безопасности (что он и сделал в конце концов) (См.: П 24/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 35. Л. 4—9).

[5] 29 июня 1956 г. Президиум ЦК КПСС утвердил текст памятной записки МИД СССР посольству Франции в Москве и устного заявления В.В. Кузнецова с объяснением позиции Советского правительства при обсуждении алжирского вопроса в Совете Безопасности. Записка была передана послу Франции в Москве М. Дежану (См.: П 26/XLII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 100—102).

[6] Речь идет, по-видимому, об отсрочке рассмотрения алжирского вопроса в Совете Безопасности ООН (См.: П 26/20. Ф. 3. Оп. 14. Д. 38. Л. 7, 73).

№ 58. Протокол № 25 от 21 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фур-

цева, Н.М. Шверник, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 21 июня был принят, а 29 июня 1956 г. окончательно утвержден Президиумом ЦК КПСС текст указаний А.А. Громыко, назначенному в этот же день представителем СССР на заседании Комиссии ООН по разоружению. Ему поручалось напомнить участникам сессии о заявлении Советского правительства от 14 мая по вопросу о разоружении и обратить внимание на «несостоятельность попыток поставить решение вопроса о разоружении в зависимость от решения других политических проблем. [...] Отметив происшедшее за последнее время существенное смягчение международной обстановки и значительное оздоровление отношений между государствами, заявить, что в этих условиях [...] было бы целесообразно, чтобы государства взяли также на себя торжественное обязательство, предусматривающее, что они в отношениях между собой будут воздерживаться от применения вооруженной силы вообще и будут разрешать разногласия, которые существуют или могут возникнуть между ними, только мирным путем, путем переговоров». А.А. Громыко сообщалось также, что советское руководство заинтересовано в том, чтобы на заседании Комиссии были заслушаны предложения Индии о запрещении испытательных взрывов атомного оружия (См.: П 25/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 4; П 26/XLV, П 26/44. Ф. 3. Оп.. 14. Д. 37. Л. 21; Д. 38. Л. 19, 134—138).

[3] Решение вопроса было отложено.

[4] Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран проходило в Москве 22—26 июня 1956 г. В повестке дня совещания были следующие вопросы: 1) утверждение решений VII сессии СЭВ по увязке планов развития взаимосвязанных отраслей народного хозяйства стран-участников СЭВ; 2) о плане военного производства и взаимных поставках военной техники стран-участников СЭВ 1956—1965 гг.; 3) о формах контактов между коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран. 24 июня Н.С. Хрущев проинформировал участников о переговорах с югославской партийно-правительственной делегацией (См.: П 25/XL. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 1920; Оп. 12. Д. 68. Л. 40—53; АП РФ. Ф. 3. Оп. 63. Д. 378. Л. 107—114).

[5] Размещение участников совещания на воздушном параде 24 июня 1956 г. было поручено Б.Н. Пономареву, Е.А. Фурцевой, И.А. Серову, П.Ф. Жигареву (См.: П 25/XL. Ф. 3. Оп. 14. Д. 36. Л. 20).

[6] Речь идет о замечаниях А.И. Микояна к проекту директив делегации КПСС на совещании: к п.1 повестки дня «О решениях VII сессии СЭВ» и, в частности, к подразделу «Об уровне производства табачной промышленности Болгарии в связи с вопросом о занятости населения». В директивах предлагается поддержать рекомендацию VII сессии СЭВ «соответствующим органам СССР, ГДР, Чехословакии и Польши рассмотреть вопрос об увеличении импорта табачных изделий из Болгарии». На с. 6 директив рекомендуется внести предложение о поручении Комиссии по обороной промышленности рассмотреть вопрос об источниках пополнения некомплекта боесостава и системы вооружения армии ГДР в 1957—1965 гг., имея в виду как возможности промышленности ГДР, так и поставки из других стран (См.: П 25/XL. Ф. 3. Оп. 12. Д. 68. Л. 49—51).

[7] О журнале «Проблемы мира и социализма» см. протокол № 189 от 22 февраля 1956 г., прим. 5.

№ 59. Протокол № 26 от 29 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Пер-

вухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о встрече заместителя министра иностранных дел СССР В.С. Семенова с шахом Ирана Мохаммедом Реза Пехлеви.

[3] Послом СССР в Иране в 1953—1956 гг. был А.И. Лаврентьев (1904—1984). В 1956 г. его сменил Н.М. Пегов (1905—1991).

[4] Туде — Народная партия Ирана — была образована в октябре 1941 г. и стала преемницей Коммунистической партии Ирана, запрещенной в 1931 г., и основой оппозиции. С 1949 г. действовала в подполье. С 1953 г., при поддержке КПСС, Туде активизировалась, однако в середине 50-х годов было принято решение о прекращении или резком сокращении финансовой помощи Народной партии Туде. Это было сделано в политических целях: советское руководство стремилось к стратегическому партнерству с Ираном в противостоянии с западными державами на Ближнем Востоке.

[5] Речь идет о посещении Советского Союза представителями Компартии Вьетнама.

[6] Речь идет о посещении Советского Союза представителями западногерманской Свободной демократической партии (См.: П 26/LVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 24).

[7] Речь идет о посещении Советского Союза делегацией Компартии Италии (См.: П 26/LVIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 38. Л. 1; АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 199. Л. 135—138).

[8] 1 июля «Правда» опубликовала сообщение ТАСС: «28 и 30 июня в ЦК КПСС состоялись беседы с делегацией Французской коммунистической партии, прибывшей в Москву. В беседах приняли участие Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев, секретарь ЦК КПСС П.Н. Поспелов, член ЦК КПСС Б.Н. Пономарев и делегация Французской коммунистической партии в составе членов Политбюро ЦК Компартии тт. Этьена Фажона, Вальдека Роше и Марселя Сервена. В ходе бесед выявилась полная общность взглядов по всей сумме вопросов, выдвинутых XX съездом КПСС, в том числе по вопросам единства действий рабочего класса, что имеет важнейшее значение в борьбе за мир, демократию и социализм». 1 июля Президиум ЦК КПСС дал обед в честь французской делегации, утром 2 июля гости уехали на родину.

[9] Советско-югославские переговоры на высшем уровне во время пребывания И. Броз Тито в СССР (1—23 июня 1956 г.) завершились подписанием 20 июня совместного заявления правительств СССР и ФНРЮ и Декларации об отношениях КПСС и СКЮ. Эта декларация носила явно компромиссный характер со стороны КПСС. По справедливому наблюдению югославского посла в СССР В. Мичуновича, отраженному в его дневнике, в ней и речи не было ни об «идеологическом единстве», ни о «социалистическом лагере» и ее не собирались класть в основу новой доктрины восточноевропейской политики Советского Союза. В ходе совещания руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран 24 июня Н.С. Хрущев проинформировал руководителей стран соцлагеря о переговорах с югославской партийно-правительственной делегацией. 29 июня на заседании Президиума ЦК КПСС было принято решение дать информацию об этих переговорах китайской, итальянской и французской коммунистическим партиям, а также низовым организациям самой КПСС. В соответствии с этим постановлением 13 июля 1956 г. им было направлено закрытое письмо ЦК КПСС, в котором было акцентировано внимание на разногласиях с югославской делегацией, отказавшейся заявить об идеологическом единстве с КПСС на основе марксизма-лени-

низма и о принадлежности Югославии к социалистическому лагерю. Резкой критике было подвергнуто стремление СКЮ к независимости во взаимоотношениях с другими коммунистическими и рабочими партиями, расцененное руководством КПСС как стремление «обеспечить себе роль посредника, возможность, по сути, самостоятельно вести переговоры со всеми партиями, свободно лавировать и добиваться определенного лидерства» (См.: П 26/LIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 23).

[10] 5 июня председатель СМ СССР Н.А. Булганин дал завтрак в Большом Кремлевском дворце в честь И. Броз Тито и поднял тост «За друга, за ленинца, за нашего боевого товарища» (См.: Правда. 1956. 6 июня). В письме ЦК КПСС от 13 июля 1956 г. компартиям Китая, Италии и Франции это заявление названо преждевременным.

[11] Очевидно, речь идет о событиях в Познани 28 июня 1956 г. — спонтанных массовых демонстрациях рабочих и служащих машиностроительного комбината «Х. Цегельский» и некоторых других промышленных предприятий города. Демонстрации развивались под экономическими и политическими лозунгами, в том числе антисоветскими, и вылились в уличные эксцессы (захват оружейного арсенала в городской тюрьме, осада управления общественной безопасности, перестрелка вооружившейся части населения с силовыми структурами и др.), сопровождавшиеся многочисленными жертвами. Волнения были подавлены вошедшими в город частями Войска Польского.

[12] 29 июня корреспондент ТАСС в Варшаве передал в Москву текст официального сообщения польской печати о волнениях в Познани, опубликованный 30 июня газетой «Правда» под заголовком «Враждебная провокация империалистической агентуры в Познани». В тот же день ЦК КПСС принял известное постановление о преодолении культа личности И.В. Сталина; в постановлении среди прочего содержалась «установочная» оценка событий в Познани как инспирированных западными спецслужбами. Именно в таком духе была подготовлена статья в еженедельнике «Новое время» (См.: Современник. К событиям в Познани // Новое время. 1956. 12 июля. № 29. С. 3—6).

№ 60. Протокол № 27 от 5 июля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Делегация Французской социалистической партии во главе с ее генеральным секретарем Пьером Коммэном находилась в СССР по приглашению КПСС с 28 апреля по 14 мая 1956 г. В ходе бесед была подчеркнута необходимость дальнейших контактов между двумя партиями. Собственный корреспондент газеты «Правда» Г.М. Ратиани представил в ЦК КПСС информацию о съезде этой партии, проходившем с 28 июня по 2 июля 1956 г. в г. Лилле. В центре внимания делегатов находились продолжавшиеся с 1954 г. боевые действия в Алжире, где французской регулярной армии противостояли вооруженные силы Фронта национального освобождения, добивавшегося независимости страны. Принятая съездом резолюция, внесенная П. Коммэном, поддержала силовую политику французского правительства в Алжире. Часть делегатов выступила с критикой правительственной политики в алжирском вопросе. Проект резолюции, внесенный меньшинством, исходил из необходимости компромисса с алжирскими националистами. Меньшинство настаивало, в частности, на том, чтобы одновременно с переговорами о прекращении огня были нача-

ты предварительные переговоры о будущем статусе Алжира (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 262в. Л. 39—50). Эта информация дала основание Президиуму ЦК КПСС ответить П. Коммэну и другим французским социалистам и изложить позицию советского руководства на страницах газеты «Правда». 7 июля 1956 г. здесь была опубликована за подписью «Обозреватель» статья «Мирное урегулирование в Алжире — в интересах французского и алжирского народов» (См.: П 27/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 2—3).

[3] Министерство черной металлургии СССР было образовано 8 февраля 1954 г. при разделении Министерства металлургической промышленности СССР. Упразднено 10 мая 1957 г. Министр — А.Г. Шереметьев (См.: П 27/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 1—2).

[4] Главк не был образован.

[5] Бюро ЦК КПСС по РСФСР было образовано постановлением ЦК КПСС 27 февраля 1956 г. «в целях более конкретного руководства работой республиканских организаций, областных, краевых, партийных, советских и хозяйственных органов и более оперативного решения вопросов хозяйственного и культурного строительства РСФСР». Упразднено 8 апреля 1966 г. по решению XXIII съезда КПСС. Председателем Бюро в 1956 г. был Н.С. Хрущев. В составе Бюро были промышленно-транспортный и сельскохозяйственный отделы (См.: Справочник партийного работника. М., 1957. С. 127).

[6] Записка министра автомобильной промышленности Н.И. Строкина и заведующего отделом машиностроения ЦК КПСС И.И. Кузьмина об улучшении работы автомобильной промышленности не была принята, хотя «постановка вопроса» была признана правильной. Было принято решение передать ее на рассмотрение Госплана СССР и Госэкономкомиссии СССР, а затем, с их заключением, на решение Совмина СССР (См.: П 27/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 3).

[7] См. протокол № 167 от 5 ноября 1955 г., прим. 5, а также постановления Президиума ЦК КПСС: П 27/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 39. Л. 3—4; П 31/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 1—2.

№ 61. Протокол № 28 от 9 и 12 июля

[1] Президиум ЦК КПСС рассмотрел просьбу польского руководства об оказании Польше срочной экономической помощи и принял решение, оформленное постановлением Совета Министров СССР, о дополнительных поставках в 1956 г. 2 тыс. тонн меди, 5 тыс. тонн каучука, 10 тыс. тонн технических жиров общей стоимостью около 43,5 млн. рублей, а также 12,6 тонн золота (на 56,5 млн. рублей). Эти поставки производились на условиях кредита из 2 % годовых с погашением поставками польских товаров в течение 1957—1960 гг. Кроме того, была удовлетворена просьба ЦК ПОРП об отсрочке погашения ранее выданных кредитов на сумму 810 млн. рублей и займов — 73 млн. рублей (в золоте). Погашение этих задолженностей было перенесено на 1961—1965 гг., а расчеты по ним производить не золотом, а поставками польских товаров (См.: П 28/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 1, 6—8; Оп. 12. Д. 78. Л. 6—9).

[2] Записку Н.К. Байбакова, П.В. Никитина и К.И. Коваля см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 46. Л. 28—29.

[3] 10 июля советскому послу в Польше для передачи первому секретарю ЦК ПОРП Э. Охабу была направлена телеграмма с подробным изложением решения Президиума ЦК КПСС. (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 6—8; Оп. 12. Д. 78. Л. 6—7).

[4] Нота советского правительства правительству США была вызвана неоднократным нарушением американскими военными самолетами границ СССР. 4, 5 и 9 июля 1956 г. американские бомбардировщики вторгались в воздушное пространство над территорией СССР со стороны американской зоны оккупации Западной Германии, через территорию ГДР и Польши. Советское правительство заявило в связи с этим решительный протест, «рассматривая это нарушение как преднамеренное действие определенных кругов США, рассчитанное на обострение отношений между Советским Союзом и Соединенными Штатами». Нота была вручена Госдепартаменту США через советского посла в Вашингтоне (См.: П 28/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 1, 9—11; Оп. 12. Д. 78. Л. 13).

Протокол № 28 (продолжение) от 9 и 12 июля

[5] Приветствие ЦК КПСС председателю СДПГ Эриху Олленхауэру и съезду СДПГ, открывшемуся 10 июля в Мюнхене, было опубликовано в «Правде» 13 июля. Как было резюмировано в этом приветствии, «в настоящее время созданы благоприятные условия для сотрудничества между рабочими партиями в интересах мира и прогресса. Понимая всю опасность, которая угрожает народам со стороны империалистических монополий и милитаристов, обрекающих своей политикой народы на новые бедствия и страдания, мы должны использовать эти благоприятные условия и попытаться найти возможности для совместной борьбы против войны, за упрочение мира и дружбы между народами» (См.: П 28/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 2).

[6] Телеграмма Ю.В. Андропова в МИД СССР о беседе с заместителем председателя СМ ВНР, членом Политбюро ВПТ Э. Гере была направлена 9 июля и разослана членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и другим ответственным работникам 11 июля 1956 г. (См.: П 28/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 2. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 137—142).

[7] А.И. Микоян находился в Венгрии 13—21 июля 1956 г. с негласной миссией, закончившейся смещением М. Ракоши с поста первого секретаря ЦК ВПТ. Краткое коммюнике о пребывании А.И. Микояна в Будапеште и «беседе с руководителями партии и правительства Венгрии» было опубликовано уже после его отъезда из Будапешта — в «Сабад неп» 22 июля и в «Правде» 24 июля 1956 г.

[8] 16 июля в «Правде» была опубликована редакционная статья о происках «агентов империализма», использующих в своих целях процессы развития критики и самокритики в странах народной демократии, развернувшиеся после XX съезда КПСС. В статье, в частности, упомянут кружок Петефи, участники которого, «поддавшись идущему извне влиянию империалистических кругов», стремились «под видом дискуссии распространять свои антипартийные взгляды, что было на руку врагам народной Венгрии». 17 июля статья «Правды» была перепечатана в «Сабад неп».

[9] Еще накануне данного заседания, 11 июля, секретарь ЦК КПСС П.Н. Поспелов в беседе с делегацией Итальянской компартии во главе с Дж. Пайеттой передал от имени Н.С. Хрущева просьбу о том, «чтобы в какой-либо форме со стороны т. Тольятти была оказана поддержка венгерских руководителей. Возможно, это будет статья в газете "Унита" или по просьбе венгерских товарищей — в венгерской печати дать интервью газете "Сабад неп" [...] В качестве исходного пункта можно было бы взять одно из постановлений ЦК ВПТ или последнюю часть постановления ЦК КПСС и разбить националистические заскоки венгерских оппортунистов»

(Протокольную запись беседы П.Н. Поспелова с делегацией ИКП от 11 июля 1956 г. см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 200. Л. 45). Соответствующая телеграмма в адрес П. Тольятти была в тот же день составлена Дж. Пайеттой. Ее текст поступил в МИД СССР для передачи в Рим 12 июля в 14 часов 25 минут. 13 июля, в день прибытия А.И. Микояна в Будапешт, вопрос о поддержке М. Ракоши потерял актуальность, о чем незамедлительно известили П. Тольятти.

[10] «Дело Райка» — будапештский процесс в сентябре 1949 г. против министра внутренних дел Венгрии Ласло Райка и семи деятелей компартии Венгрии, обвиненных в «подрывной деятельности» в пользу Югославии и сговоре с Тито. Процесс осуществлялся главой Управления госбезопасности Венгрии Габором Петером под руководством генерал-майора МГБ СССР М.И. Белкина. В начале 1953 г. оба они также были арестованы. Под давлением общественного мнения, требовавшего после XX съезда КПСС пересмотра «дела Райка», генеральный секретарь ЦР ВПТ М. Ракоши, выступая на областном партактиве в г. Эгере 27 марта 1956 г., признал невиновность всех осужденных по этому делу и возложил ответственность на венгерские органы госбезопасности — «Габора Петера и его банду».

[11] По-видимому, А.И. Микояну было поручено указать И. Ковачу на то, что его оппозиция Ракоши и активность как председателя комиссии по расследованию дела Фаркаша не идут на пользу укрепления авторитета Политбюро и не будут поддержаны Москвой.

[12] Государственный секретарь США Дж. Даллес 11 июля провел в Госдепартаменте пресс-конференцию с тем, чтобы прокомментировать постановление ЦК КПСС от 30 июня 1956 г. «О преодолении культа личности и его последствий», опубликованное в «Правде» 2 июля. Назвав это постановление «важным дополнением к развивающейся ныне большой дискуссии среди коммунистов», госсекретарь США в своем вступительном слове акцентировал внимание на внешнеполитическом аспекте деятельности Сталина. Советские коммунисты, заявил Даллес, кажется, полностью игнорируют тот факт, что насилие и терроризм, которые они теперь осуждают, были свойственны не только внутренней, но и внешней политике СССР. Жертвами этой политики, по словам Даллеса, стали целые народы, что же касается народов, все-таки сохранивших свою свободу, то им пришлось заплатить за это высокую цену. В силу этого, полагал госсекретарь, они также имеют право требовать гарантий, что зло, совершенное от имени Сталина, будет устранено и что подобные методы не повторятся. Госсекретарь США уделил на пресс-конференции также внимание внутриполитическим проблемам СССР. Он заметил, что обещанные Конституцией 1936 г. демократические права и свободы граждан отнюдь не исключили применения насилия в массовых масштабах. По мнению Даллеса, только наличие сильных демократических институтов может дать реальные гарантии предотвращения деспотизма. Ответив на вопросы журналистов, Даллес конкретизировал свою позицию по вопросам, затронутым во вступительном слове. Одним из пробных камней реальности нового курса СССР на международной арене стало бы, по его мнению, восстановление полного суверенитета восточноевропейских сателлитов СССР. «Правда» отреагировала на пресс-конференцию госсекретаря США 14 июля анонимной редакционной заметкой «Тщетные надежды господина Даллеса». В ней говорилось, что госсекретарь США «как обычно, дал волю ненависти, обрушившись с самыми низкопробными, клеветническими нападками на советский строй и на Коммунистическую партию Советского Союза...».

№ 62. Протокол № 29 от 20 июля

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] 4 августа 1956 г. в Москве было подписано соглашение между правительствами СССР, ГДР и ФНРЮ о сотрудничестве в строительстве в Югославии предприятий алюминиевой промышленности. В целях финансирования строительств первой очереди, а также гидроэлектростанций и предприятий смежных производств, правительства СССР и ГДР согласились предоставить правительству Югославии долгосрочный кредит на сумму 700 млн. рублей равными долями из 2 % годовых с погашением его поставками в СССР и ГДР алюминия из производства этого завода и алюминиевого проката. Советский Союз в счет предоставленного кредита обещал поставить в Югославию соответствующее количество пшеницы, выручка от продажи которой должна была быть направлена на финансирование внутренних затрат Югославии на строительство указанных предприятий. Правительства СССР и ГДР выразили согласие в связи с предоставлением правительству ФНРЮ кредита для финансирования строительства второй очереди алюминиевого завода с тем, что размер и время предоставления такого кредита договаривающиеся правительства установят дополнительно (См.: П 29/XXIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 42. Л. 13; Оп. 12. Д. 81. Л. 86—88, а также протокол № 24 от 19 июня 1956 г., прим. 3).

[3] А.И. Микоян с 13 по 21 июля находился в Венгрии, где принимал участие в подготовке и работе пленума Центрального Руководства Венгерской партии трудящихся, на котором было принято решение об отставке ее первого секретаря М. Ракоши. Оттуда он выехал в Югославию, где 21 июля встречался с Тито, и затем в Болгарию. Документы о встрече Микояна и Тито в архивах не обнаружены, о содержании бесед известно лишь из косвенных данных. Возможно, на беседе поднимался и вопрос о возникших трениях на происходивших в Москве трехсторонних переговорах по поводу строительства в Югославии алюминиевого завода.

№ 63. Протокол № 30 от 3 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Возможно, речь идет об испытаниях ядерного оружия на Новой Земле.

[3] 10 августа в ЦК КПСС были приняты первый секретарь ЦК КПЧ А. Новотный, член Политбюро ЦК КПЧ Р. Барак и секретарь ЦК КПЧ И. Гендрих, находившиеся на отдыхе в СССР. С советской стороны в беседе приняли участие Н.С. Хрущев и зав. отделом ЦК КПСС Б.Н. Пономарев (Правда. 1956. 11 августа). Идея А. Новотного создать Совет обороны ЧССР была связана с его стремлением, став главой этого нового органа, перетянуть на себя часть полномочий Президента ЧССР А. Запотоцкого, несколько ослабив тем самым позиции последнего. Соперничество двух политиков завершилось в 1957 г. со смертью А. Запотоцкого и избранием А. Новотного президентом страны. Тем самым замысел Новотного утратил свое значение (Переписку В. Широкова с Н.А. Булганиным и постановление Президиума ЦК КПСС см.: П 30/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 3; Оп. 12. Д. 85. Л. 40—43).

[4] В телеграмме советского посла в Югославии Н.П. Фирюбина от 2 августа 1956 г. речь идет о запрещении в Югославии фильма «Дружба

навечно», снятого Центральной студией документальных фильмов СССР. Н.П. Фирюбин просил советское руководство обратиться к югославскому руководству с соответствующим письмом (См.: П 30/XCII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 26; АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 944. Л. 177—178).

[5] Заявление советского правительства по Суэцкому вопросу было опубликовано в «Правде» 10 августа 1956 г. Конференция состоялась в Лондоне 16—23 августа 1956 г. В ней приняли участие делегации 22 стран, включая СССР. Советский Союз представлял Д.Т. Шепилов, который выступил в день открытия. 21 августа он сделал заявление о позиции СССР по обсуждаемому вопросу, а 24 августа дал пресс-конференцию по итогам встречи (См.: Правда. 1956. 17—22 августа).

[6] 3 августа 1956 г. посол Великобритании в СССР У. Хэйтер вручил Д.Т. Шепилову ноту с заявлением Великобритании, Франции и США в связи с национализацией Суэцкого канала Египтом. Одновременно в ноте содержалось приглашение Советскому Союзу принять участие в Лондонской конференции «для того, чтобы рассмотреть вопрос, какие наиболее подходящие меры можно было бы принять для проведения действенных мероприятий на международной основе для того, чтобы обеспечить непрерывность эксплуатации канала, как это гарантируется Конвенцией от 29 октября 1888 года, в соответствии с законными интересами Египта» (См.: Правда. 1956. 10 августа). Постановлением Президиума ЦК КПСС Д.Т. Шепилову поручалось подготовить предложения в связи с созывом Лондонской конференции (См.: П 30/XCIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 26).

[7] Н.С. Хрущев посетил Донбасс 13—17 августа 1956 г. 14 августа он принял участие в совещании начальников шахт, секретарей парторганизаций, мастеров и рабочих, а 17 августа — в совещании работников угольной промышленности Украины (См.: П 30/XCIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 26; Правда. 1956. 14 августа).

[8] А.Ф. Засядько 8 августа 1956 г. назначен министром угольной промышленности Украинской ССР.

[9] Постановление Президиума ЦК КПСС о строительстве атомных электростанций см.: П 30/XCV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 44. Л. 27, а также протокол № 38 от 31 августа 1956 г., пункт XII и прим. 2.

[10] Посол СССР в Египте Е.Д. Киселев сообщил о своей беседе с президентом Египта Г.-А. Насером, состоявшейся 3 августа. «Насер заявил откровенно, — говорится в телеграмме, — что он и его товарищи не остановились на окончательном мнении, какой ход будет лучшим, и в связи с этим решили просить совета Москвы. ... Он вновь просит этот совет дать им срочно, завтра утром». Е.Д. Киселев сообщает, что сам Насер склоняется к предложению созвать совещание в рамках ООН и включить в его повестку обсуждение статуса всех главных международных путей (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 1068. Л. 66—72).

[11] В соответствии с поручением ЦК КПСС работа над заявлением по суэцкому вопросу продолжалась неделю и обсуждение его состоялось 4, 5 и 9 августа, когда был принят окончательный текст, опубликованный в газете «Правда» 10 августа 1956 г. (См.: П 30/XCIII, П 31/26, П 31/27, П 31/32. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 67—67; Д. 47. Л. 62—65).

[12] Вероятно, речь идет о редакционной статье «Законные права Египта неоспоримы» в газете «Правда» от 11 августа 1956 г., где получила развитие официальная советская точка зрения по вопросу о Суэцком канале.

[13] 4 августа 1956 г. в соответствии с решением Президиума ЦК КПСС Г.-А. Насеру было направлено через советского посла Е.Д. Киселева послание, в котором советское руководство выразило согласие с предложением Насера бойкотировать Лондонскую конференцию. «Мы считаем пра-

вильным, — говорится в послании, — что Египет не должен принимать участие в Лондонской конференции 16 августа. Советское правительство предполагает также отклонить предложение об участии в Лондонской конференции» (См.: П 31/26. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 67; Д. 47. Л. 62—63). Однако уже 5 августа через Е.Д. Киселева Насеру было направлено новое послание, в котором советское руководство сообщает о своем решении участвовать в конференции, чтобы с ее трибуны разоблачить «колонизаторский характер конференции и потребовать рассмотрения проблемы о свободе судоходства на главных морских международных каналах и проливах в рамках ООН» (См.: П 31/27. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 67; Д. 47. Л. 64—65).

[14] Конвенция 19 октября 1954 г. — британско-египетское соглашение по Суэцкому каналу, в соответствии с которым Англия приняла на себя обязательство в течение 20 месяцев вывести свои войска из зоны канала, а Египет — признать международный статус канала. Кроме того, Англия оставила за собой право вмешательства в случае агрессии против того или иного арабского государства или Турции. 18 июня 1956 г. последний британский солдат покинул Порт-Саид. В послании Насеру советское руководство не рекомендовало ему «в настоящий момент ставить вопрос о денонсации англо-египетского соглашения 1954 года, так как это без нужды осложнило бы нынешнюю ситуацию и положение Египта» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 47. Л. 63).

[15] В послании Г.-А. Насеру от 4 августа 1956 г. мнение советского руководства по этому вопросу выражено следующим образом: «Мы считаем правильным высказанные Насером соображения о признании всеми государствами нейтралитета Египта, если такая постановка вопроса, по мнению египетского правительства будет добавочным доказательством миролюбивости внешней политики Египта» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 47. Л. 63).

№ 64. Протокол № 31, пункт 27 (опросом) от 5 августа

[1] 5 августа Президиум ЦК КПСС принял новое решение — о целесообразности участия советской делегации в Лондонской конференции. В соответствии с этим Е.Д. Киселеву была направлена срочная телеграмма с указанием сообщить Г.-А. Насеру о перемене позиции советского правительства (См.: П 31/27. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 67; Д. 47. Л. 64—65, а также протокол № 30 от 3 августа 1956 г., прим. 13).

Протокол № 31 (продолжение) от 9 августа

[2] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[3] Проект постановления был принят, несмотря на критику, а 15 августа 1956 г. вышло постановление СМ СССР «О проведении конкурсов и аттестации научных сотрудников научно-исследовательских институтов и лабораторий». Кроме того, Секретариату ЦК КПСС с участием Министерства высшего образования и Академии наук СССР было поручено разработать предложения по вопросам заработной платы научных работников, «имея в виду отменить плату за ученые степени и звания» (См.: П 31/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 4).

[4] Президиум ЦК КПСС поручил Н.К. Байбакову, П.В. Никитину, И.Г. Кабанову и С.А. Борисову переработать проект постановления о внешней торговле на 1957 г. и свои предложения внести к 1 октября 1956 г. Им поручалось также изучить положение дел с поставкой оборудо-

вания в КНР и подготовить по этому вопросу проект письма от ЦК КПСС ЦК КПК, которое направить до передачи Госпланом СССР заключения по проекту пятилетнего плана КНР (См.: П 31/XV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 7).

[5] Президиум ЦК КПСС одобрил записку Н.С. Хрущева о поездке и распорядился разослать ее ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии. Секретариату ЦК КПСС было поручено подготовить и принять решение по вопросам, изложенным в записке Н.С. Хрущева (См.: П 31/XLV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 18—19).

[6] Президиум ЦК КПСС утвердил с принятыми на заседании поправками текст заявления советского правительства по вопросу о Суэцком канале. В тот же день, 9 августа, оно было вместе с сопроводительной запиской вручено иностранным послам в Москве, а 10 августа опубликовано в газете «Правда». Президиум ЦК КПСС утвердил также состав делегации СССР на Лондонскую конференцию (Д.Т. Шепилов — глава делегации, В.С. Семенов, Г.Т. Зайцев), список экспертов и корреспондентов СМИ (См.: П 31/32. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 68—69). Д.Т. Шепилову поручалось также поработать над текстами писем А. Идену, Ги Молле и Д. Эйзенхауэру. Премьер-министру Индии Д. Неру было решено письмо не посылать (См..: П 31/LXVIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 27).

[7] В связи с телеграммой К.Л. Засорина из Дамаска от 6 августа 1956 г. Президиум ЦК КПСС поручил Д.Т. Шепилову и И.А. Серову подготовить к публикации в печати сведения о готовящихся попытках переворота в Сирии (См.: П 31/LII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 21).

[8] См. прим. 6.

[9] Заместитель премьер-министра, министр иностранных дел Японии Мамору Сигемицу 10 августа 1956 г. посетил Москву, где вел переговоры с советским руководством о нормализации советско-японских отношений (См.: П 31/LXIX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 46. Л. 27; Правда. 1956. 11 августа).

№ 65. Протокол № 32 от 11 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проект указаний советской делегации на Лондонской конференции, представленный Министерством иностранных дел СССР, был написан в очень жестком, агрессивном тоне и не удовлетворил членов Президиума ЦК КПСС, склонившихся к этому времени к более мягкому варианту выхода из кризиса (См.: П 32/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 48. Л. 1; Оп. 12. Д. 94. Л. 7—22).

[3] В пункте 2 представленного проекта, в частности, сказано: «2. При открытии конференции делегации надлежит заявить, что советское правительство считает в таком составе неправомочным принимать какие-либо решения по существу вопросов, касающихся Суэцкого канала. Потребовать от других государств, названных в заявлении советского правительства от 9 августа, и внести соответствующие предложения» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 94. Л. 7).

[4] Текст указаний советской делегации был переработан Министерством иностранных дел СССР и утвержден Президиумом ЦК КПСС 13 августа 1956 г. (См.: П 33/I, П 33/5. Ф. 3. Оп. 14. Д. 49. Л. 1, 9, 12—24).

[5] По решению Президиума ЦК КПСС советский посол в Париже передал французскому физику и общественному деятелю Ф. Жолио-Кюри телеграмму, подписанную А.Е. Корнейчуком и И.Г. Эренбургом, в кото-

рой ему предлагалось «от своего имени и от имени вице-председателей» изложить точку зрения Всемирного Совета Мира по Суэцкому вопросу, «поскольку Всемирный Совет мира всегда стоял за невмешательство во внутренние дела суверенных государств, за мирное урегулирование всех спорных вопросов и неизменно призывал общественное мнение воспрепятствовать применению силы» (См.: П 32/XI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 48. Л. 4, 15).

№ 66. Протокол № 34 от 14 августа

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] Президиум ЦК КПСС поручил В.В. Кузнецову доработать тексты заявлений главы советской делегации на Лондонской конференции и подготовить проект телеграммы Д. Т. Шепилову, в которой указать, что «Инстанция считает возможным обойтись на конференции одним основным заявлением. Краткое заявление сделать в том случае, если это потребуется по обстановке конференции» (См.: П 34/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 50. Л. 1; Оп. 12. Д. 96. Л. 3—24).

[3] См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 96. Л. 22—24.

[4] См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 96. Л. 5—21.

№ 67. Протокол № 35 от 16 августа

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] Окончательное решение вопроса об организации школ-интернатов и механизме его осуществления было принято на заседании Президиума ЦК КПСС 13 сентября 1956 г., а 15 сентября 1956 г. вышло соответствующее постановление СМ СССР и ЦК КПСС (См.: П 35/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 51. Л. 1).

№ 68. Протокол № 36 от 24 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См. протокол № 30 от 3 августа 1956 г., прим. 7 (П 36/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 52. Л. 1).

[3] Постановление СМ СССР «О мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур» было принято 10 декабря 1956 г. (См.: П 36/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 52. Л. 3—4).

[4] Зотов В.П. — в августе 1953 г. — мае 1957 г. министр промышленности продовольственных товаров СССР.

[5] Решением Президиума ЦК КПСС была организована комиссия в составе Р.А. Руденко, Н.П. Дудорова, И.А. Серова, В.В. Гришина, А.Н. Шелепина и Г.С. Золотухина, которой было поручено подготовить проекты постановления СМ СССР и Указа Президиума Верховного Совета СССР «О приобщении к труду цыган, занимающихся бродяжничеством». 2 октября 1956 г. эти акты были приняты (См.: П 36/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 52. Л. 4; П 38/XVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 11; П 44/38. Ф. 3. Оп. 14. Д. 64, Л. 8, 54—55; АП РФ. Ф. 3. Оп. 57. Д. 67. Л. 146—151).

№ 69. Протокол № 37 от 27 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Д.Т. Шепилов выступал на Лондонской конференции трижды — 16, 21 и 23 августа (см.: Правда. 1956. 17, 22 и 24 августа), а 24 августа провел пресс-конференцию по ее итогам. Основная дискуссия на совещании развернулась вокруг двух проектов — индийского и американского. Американский проект, выдвинутый Дж. Даллесом, предполагал создание международного правления Суэцкого канала и арбитражной комиссии для решения спорных вопросов. Советская сторона поддержала индийский проект, который исходил из безусловного признания собственности Египта в отношении канала и египетского управления им при правильном сочетании интересов международных пользователей с интересами Египта. Этот проект предусматривал создание консультативного органа, представляющего интересы пользователей каналом, наделенного консульскими, совещательными функциями и функциями связи. Выступая от имени советской делегации, Д.Т. Шепилов предложил создать подготовительную комиссию для сопоставления и согласования различных точек зрения и подготовки проекта новой конвенции или дополнительного соглашения к Константинопольской конвенции 1888 г. Для принятия такого документа предлагалось созвать полномочную конференцию. Все страны-участницы Лондонской конференции, кроме Индии, СССР, Цейлона и Индонезии, поддержали проект Даллеса.

[3] Впоследствии Д.Т. Шепилов вспоминал: «получаю шифровку из Москвы от Хрущева и Булганина: «Перед самым отъездом дайте по мордам этим империалистам». То есть Англии, Франции, США ... Я подумал: зачем это нужно? Канал остался у Египта. ... приезжаю в Москву, ставлю чемодан, звоню. «Ну приезжайте», — отвечает Хрущев. Я приехал. «Слушайте, а почему вы не выполнили указание, которое мы вам с Николаем Александровичем Булганиным дали в шифровке?» — спрашивает Хрущев. — «Не было необходимости. Мы выиграли битву и зачем будем портить с ними отношения? Для чего это нужно?» — «Ах, вот как ... Значит, вы сами хотите внешней политикой руководить?» — «Поверьте, по обстановке не нужно было этого делать, портить концовку. Ведь мы только с Индией, Индонезией и Цейлоном выиграли!» ... Так вот, поговорили мы с Хрущевым, кое-как он успокоился ...» (См.: Правда. 1996. 5, 10 августа).

[4] Беседы Д.Т. Шепилова с Дж. Даллесом состоялись 18 и 20 августа 1956 г. Подробной информации о них нет (См.: Правда. 1956. 19 и 21 августа) .

[5] На Лондонской конференции был образован «Комитет пяти» во главе с премьер-министром Австралии Робертом Мензисом. В его состав вошли представители США, Австралии, Швеции, Ирана и Эфиопии. Комитету было поручено передать правительству Египта проект Дж. Даллеса. Сторонники этого проекта не возражали против того, чтобы Г.-А. Насеру был передан и альтернативный индийский проект теми, кто на нем настаивал. Беседы Насера с представителями «Комитета пяти» проходили в Каире с 3 по 9 сентября в условиях обострения обстановки в зоне канала. 1 сентября Египет возбудил судебное дело против компании Суэцкого канала за незаконное использование средств. В ответ на это началась переброска французских войск на Кипр, где к тому времени уже были сосредоточены британские войска. 16 сентября советское правительство высту-

пило с новым заявлением, указав на недопустимость военных приготовлений с целью давления на Египет (Письмо Мензиса Насеру от 7 сентября и ответное письмо Насера «Комитету пяти» см.: Правда. 1956. 11 сентября).

[6] Президиум ЦК КПСС одобрил деятельность советской делегации на Лондонской конференции и поручил МИД СССР подготовить проект директив «о дальнейших действиях СССР по суэцкому вопросу» (См.: П 37/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 1). Такие указания были подготовлены и приняты на заседании Президиума ЦК КПСС 31 августа 1956 г. (См.: П 38/XXXI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 16, 42—45).

[7] Послу СССР в Египте Е.Д. Киселеву было поручено сообщить президенту Египта Г.-А. Насеру, что советское правительство решило присоединиться к тем предложениям по суэцкому вопросу, которые были внесены на Лондонском совещании 20 августа 1956 г. представителем Индии (См.: П 37/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 2; Оп. 12. Д. 103. Л. 11—13, а также прим. 2).

[8] Президиум ЦК КПСС утвердил текст письма ЦК КПСС в адрес ЦК Компартии Китая, вручить которое Ли Фучуню было поручено Н.К. Байбакову вместе с замечаниями Госплана СССР на проект директив по второму пятилетнему плану Китая. В письме отмечалось, что темпы развития народного хозяйства, заложенные в этом документе, слишком напряженные, а техническая помощь со стороны СССР и, в частности, поставка оборудования возможна, начиная с 1961 г., а по ряду объектов — с 1960 г. (См.: П 37/V; П 38/XLI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 2—3, 19, 55—57).

[9] Президиум ЦК КПСС постановил разрешить Советам Министров союзных республик, в случае необходимости, привлекать на уборку урожая сроком до одного месяца студентов высших учебных заведений и техникумов (за исключением выпускных курсов), учащихся 7, 8 и 9 классов средних школ и учащихся ремесленных училищ (См.: П 37/XXI, П 37/2. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 9, 30).

[10] Разработка мероприятий по борьбе с пьянством была поручена Секретариату ЦК КПСС (См.: П 37/XXII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 9).

[11] 26 августа 1956 г. посол СССР в Израиле А.Н. Абрамов сообщил советскому руководству, что накануне протокольный отдел израильского МИДа поставил его в известность, что ему предстоит выступить 4 сентября на традиционном приеме у президента Бен-Цви с поздравительной речью вместо уехавшего в отпуск дуайена дипкорпуса. Абрамов сообщает, что в прошлом году при подобных обстоятельствах он уже уезжал в Москву, и повторить это еще раз будет неловко. Поэтому он считает наиболее подходящим способом избежать предстоящего выступления поездку на 3—4 дня в Бейрут (См.: П 37/XXIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 9; АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 5. Л. 8—12).

[12] Посол СССР в Греции М.Г. Сергеев в своей телеграмме от 27 августа сообщал, что Всегреческий комитет борьбы за ослабление международной напряженности и защиты мира приглашает делегацию Советского комитета защиты мира в составе Н.С. Тихонова, И.Г. Эренбурга, А.Е. Корнейчука, В.Л. Василевской и К.М. Симонова посетить Грецию в удобное для них время до конца 1956 г. (См.: П 37/XXIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 10; АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 991. Л. 6—7).

[13] По телеграмме первого секретаря Калининградского обкома КПСС В.Е. Чернышева об урагане М.Г. Первухину и Н.И. Беляеву было поручено рассмотреть вопросы, поставленные в телеграмме (См.: П 37/XXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 54. Л. 10).

№ 70. Протокол № 38 от 31 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС постановил исключить из плана строительство Угличской и Ховринской атомных электростанций, предусмотрев размещение пятой атомной станции в другом регионе (См.: П 38/XII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 4). План строительства атомных электростанций на 1956—1960 гг. был принят 4 октября 1956 г. (См.: П 44/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 3, 32—33, а также протокол № 30 от 3 августа 1956 г.).

[3] Госэкономкомиссии СССР и Госплану СССР было поручено разработать контрольные цифры по капитальным вложениям на 1957 г. к 1 октября 1956 г. (См.: П 38/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 55. Л. 1). 20—24 декабря 1956 г. этот вопрос обсуждался на пленуме ЦК КПСС (См.: КПСС в резолюциях... Т. 4. М., 1960. С. 244—254).

[4] Л.М. Каганович был назначен министром промышленности строительных материалов 3 сентября 1956 г. и оставался в этой должности по 10 мая 1957 г.

[5] Пленум ЦК КПСС по вопросам жилищного строительства не созывался. 31 июля 1957 г. было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР о развитии жилищного строительства СССР (См.: П 104/23. Ф. 3. Оп. 14. Д. 138. Л. 26; КПСС в резолюциях... Т. 9. М., 1986. С. 193—208).

№ 71. Протокол № 39 от 6 сентября

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] 31 августа на пленуме ЦК Трудовой партии Кореи произошла попытка смещения Ким Ир Сена с высшего поста в партийном руководстве. Группа высокопоставленных коммунистов из прокитайской группировки в руководстве ТПК (в основном выходцы из Китая и ставленники Пекина) выступила с резкой критикой культа личности в партии и государстве в расчете на поддержку большинства участников пленума. Однако Ким Ир Сен, заранее предупрежденный своей агентурой о готовящейся акции, сумел подготовить выступления в собственную защиту и путч не удался. Часть заговорщиков в те же дни сумела бежать в Китай, другие в начале сентября были лишены постов и исключены из партии. В стране готовилась крупномасштабная кампания чистки.

[3] В середине сентября в Пекине состоялся VIII съезд КПК, делегацию КПСС на котором возглавлял А.И. Микоян, подробно обсудивший с китайскими руководителями положение дел в КНДР и выработавший с ними совместный план действий. Выехав из Пекина в Пхеньян, А.И. Микоян и министр обороны КНР член Политбюро ЦК КПК Пэн Дэхуай (во время войны 1950—1953 гг. в Корее командовавший китайским добровольческим корпусом) приняли 23 сентября участие в работе внеочередного пленума ЦК ТПК. А.И. Микоян, в середине июля 1956 г. успешно осуществивший миссию по смещению венгерского лидера М. Ракоши, поначалу пытался играть по схожему сценарию, однако, вскоре из-за недостатка осведомленности в корейских делах решил уступить инициативу китайскому коллеге. Пэн Дехуай, со времен корейской войны находившийся в сложных отношениях с Ким Ир Сеном, вместе с тем осознал, что расклад

сил в руководстве ТПК делает маловероятным смещение Ким Ир Сена. Советский и китайский эмиссары ограничились тем, что взяли с корейского лидера обещание восстановить в партии участников августовского путча и их сторонников, не предпринимать крупномасштабных репрессий против своих оппонентов (особенно из прокитайской и просоветской фракций в партии; к последней по преимуществу относились советские корейцы, направленные начиная с 1945 г. в КНДР для оказания помощи в строительстве социализма). Это обещание было нарушено им в конце 1957—1958 гг. Побывав в ноябре 1957 г. в Москве на Совещании коммунистических и рабочих партий и встретившись с советскими и китайскими лидерами, Ким Ир Сен мог убедиться в том, что как первые, так и вторые заинтересованы в сохранении статус-кво в Северной Корее. Это дало ему решимость по возвращении домой нанести мощный удар по всем своим политическим противникам. При этом на пленуме ЦК ТПК в декабре 1957 г. даже звучала критика советского и китайского руководств за проявления великодержавно-шовинистической политики в отношении КНДР. События 1956—1957 гг., приведшие в итоге к резкому возвеличению Ким Ир Сена над своими соперниками, сыграли решающую роль в формировании северокорейского коммунистического режима в его классическом понимании (См.: П 39/VIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 56. Л. 3; Ланьков А.Н. Северная Корея: вчера и сегодня. М., 1995).

№ 72. Протокол № 42 от 25 сентября

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Как отмечалось в меморандуме правительства ФРГ от 7 сентября, фундаментальное отличие советского предложения по вопросу европейской безопасности от предложения западных держав заключалось в том, что СССР предусматривал участие в европейской системе безопасности двух германских государств. Категорически возражая против этого, правительство ФРГ считало необходимым так связать решение вопроса о воссоединении Германии с решением проблемы европейской безопасности, чтобы «с самого начала в европейскую систему безопасности вошло только одно германское государство, а именно — воссоединенная Германия». В этой связи правительство ФРГ высказалось за проведение общегерманских выборов. По его мнению, «если бы германскому народу была дана возможность самому решать свою судьбу, то он безусловно единодушно выступил бы против создания двух германских государств и за немедленное воссоединение в одном германском государстве». Настаивая на существовании двух германских государств, советское правительство, говорилось в меморандуме, лишь затягивало раскол Германии. Меморандум утверждал право Западной Германии на создание своих вооруженных сил и присоединение к оборонительной системе Североатлантического пакта на основании Устава ООН, дающего всем государствам право на самооборону. Участие Западной Германии в НАТО, по словам авторов меморандума, не предрешало, однако, вхождения в НАТО единой Германии. По мнению правительства ФРГ, лишь только будущая единая Германия полномочна решать, присоединяться ли ей к какому-либо оборонительному союзу или остаться нейтральным государством. Вручая ноту первому заместителю министра иностранных дел СССР А.А. Громыко, посол ФРГ в СССР В. Хаас от имени своего правительства призвал советское правительство возобновить усилия по разрешению вопроса об объединении Германии. А. Громыко в ответ подчеркнул, что СССР является сторонником восста-

новления единства Германии, однако в нынешних условиях нет другого пути для достижения этой цели кроме прямых переговоров между двумя германскими государствами. Он добавил при этом, что меры по ремилитаризации Западной Германии, предпринятые правительством К. Аденауэра, лишь затрудняют воссоединение Германии на мирной и демократической основе (См.: Правда. 1956. 9 сентября).

[3] 22 октября министр иностранных дел СССР Д.Т. Шепилов вручил послу ФРГ В. Хаасу ответную ноту с более подробным изложением официальной советской позиции по германскому вопросу. По мнению правительства СССР, «нота и меморандум Правительства ФРГ не содержат каких-либо конструктивных, учитывающих современную обстановку в Европе предложений по вопросам объединения Германии и обеспечения европейской безопасности». Прежде всего потому, что эти документы исходят из непризнания ГДР, проникнуты «духом недружелюбия и даже вражды по отношению к Германской Демократической Республике». По убеждению советского правительства, «нереалистическая позиция Правительства ФРГ в отношении ГДР сводит на нет его предложения, касающиеся воссоединения Германии». Как отмечалось в ответной ноте, «состояние отношений между СССР и ФРГ в настоящее время не может считаться удовлетворительным». Вместе с тем «Советское правительство считает желательным дальнейший обмен мнениями между Правительствами ФРГ и СССР по вопросам отношений между обеими странами» (См.: П 42/III; П 46/XXI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 61. Л. 2; Д. 66. Л. 11; Правда. 1956. 24 октября).

[4] Послом СССР в ФРГ в 1955—1956 гг. был В.А. Зорин; в 1957 г. его сменил А.А. Смирнов.

№ 73. Протокол № 43 от 27 сентября

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Постановление СМ СССР и ЦК КПСС «О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР» было принято 8 октября 1956 г. (См.: П 43/IX; П 44/XLIV; П 45/32. Ф. 3. Оп. 14. Д. 62. Л. 3—4; Д. 63. Л. 22; Д. 65. Л. 11; Директивы КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. М., 1958. С. 649—668).

№ 74. Протокол № 44 от 4 октября

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] Вопросы, связанные с поставкой угля из Польши в СССР по специальной договорной цене, обсуждались на встрече А.И. Микояна с Э. Охабом 11 сентября 1956 г. 18 ноября 1956 г. было подписано совместное советско-польское заявление о переговорах между СССР и ПНР, в соответствии с которым была достигнута договоренность о погашении задолженности Польши по кредитам суммами, причитающимися ей в оплату за стоимость угля, поставленного СССР в 1946—1953 гг. Предусматривалась поставка в Польшу в 1957 г. 1400 тыс. тонн зерна в кредит, а также предоставление Польше долгосрочного кредита в 700 млн. руб. для оплаты товаров, поставляемых из СССР в Польшу по согласованному списку (См.: П 44/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 4; Известия. 1956. 20 ноября; Экономическая жизнь СССР. Кн. 2. М., 1967. С. 511).

[3] Вопрос об отзыве из Польши советских советников и специалистов ставился польским партийным руководством перед ЦК КПСС неоднократно. Польская сторона считала, что начать необходимо было с упразднения института советских советников при Комитете общественной безопасности ПНР. Принципиальная договоренность была достигнута во время встречи Э. Охаба с А.И. Микояном в Москве 11 сентября 1956 г. Н.С. Хрущев направил соответствующее письмо (подписано 22 октября) на имя первого секретаря ЦК ПОРП В. Гомулки (См.: П 44/VIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 4—5; текст письма см.: Исторический архив. 1996. № 5—6. С. 185—186).

[4] В записке Н.П. Дудорова и А.И. Еличева были изложены результаты расследования обстоятельств убийства 16 июля 1956 г. в Кировабаде инженера Т.М. Булоховой. В постановлении Президиума ЦК КПСС отмечается неблагополучие в состоянии общественной безопасности в г. Кировабаде и других городах и районах Азербайджана, где не ведется борьба с уголовными элементами, терроризирующими население. Записка Н.П. Дудорова и А.И. Еличева была направлена ЦК КП Азербайджана с предложением провести открытый судебный процесс над убийцами и принять необходимые меры для наведения общественного порядка (См.: П 44/XXXII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 15—16; Оп. 12. Д. 119. Л. 93—106).

[5] Речь Чэнь Чу была опубликована 29 сентября 1956 г. газетами «Правда» и «Известия» по материалам ТАСС, в которых были допущены «грубые искажения и произвольное сокращение», за что заместителю ответственного руководителя ТАСС А.А. Вишневскому был объявлен выговор (См.: П 44/XXXVIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 18—19; Оп. 12. Д. 119. Л. 126—128).

[6] В постановлении признаются правильными вопросы, поставленные в фельетоне С.Д. Нариньяни (о необходимости «устранения недостатков в работе судебно-прокурорских органов, улучшения советского правопорядка и усиления охраны гражданских прав населения») и указывается, что Верховный Суд СССР и Прокуратура СССР не принимают своевременно мер по исправлению этих ошибок» (См.: П 44/XL. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 19—20).

[7] Президиум ЦК КПСС признал правильной критику В.В. Овечкиным недостатков в работе Министерства рыбной промышленности СССР и одного из предприятий станкостроительной промышленности и обратил внимание соответствующих министров А.А. Ишкова и А.И. Костоусова на то, что ответственные работники министерств не реагируют на выступления в печати. ЦК КПСС осудил проявления грубости «отдельными хозяйственными руководителями по отношению к своим подчиненным». В то же время ЦК КПСС призвал редакцию газеты к более спокойному и объективному изложению фактов (См.: П 44/XLI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 20—21).

[8] 8 декабря 1956 г. было принято постановление СМ СССР «Об улучшении материально-технического снабжения предприятий и строек Министерства угольной промышленности Украинской ССР» (См.: П 44/XLIV; П 45/32. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 22; Д. 65. Л. 11).

[9] Вопрос о передаче санаториев министерствам угольной промышленности СССР и УССР был исключен из проекта постановления.

[10] В телеграмме от 26 сентября 1956 г. П.П. Турпитько дал отрицательную характеристику польской прессе за период после VII пленума ЦК ПОРП и обратил внимание на «антисоветский и недружественный характер» многих материалов, опубликованных в польских еженедельниках «Пшегленд культурны», «Нова культура» и других изданиях (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 141. Л. 104—109). В телеграмме от 29 сентября 1956 г. П.П. Турпитько информировал советское руководство о неправильном с его точки зрения выступлении некоторых членов советской делегации на

месячнике польско-советской дружбы 8—25 сентября 1956 г. По его мнению, выступившие 24 сентября на встрече с секретарями ЦК ПОРП Матвиным и Яросинским В.В. Ермилов, М.Б. Митин и А.И. Денисов дали «необъективную и неправильную оценку газете "Попросту", которая превратилась в трибуну антиправительственных и антипартийных выступлений». «На страницы этой газеты, — пишет Турпитько, — протаскиваются клеветнические и антисоветские статьи», а вокруг нее «группируются оппортунистические и враждебные элементы» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 141. Л. 110—112).

[11] 4 октября 1956 г. М.Б. Митин и В.В. Ермилов представили А.И. Микояну и М.А. Суслову объяснительную записку в связи с телеграммой П.П. Турпитько. Отметив фактическую недостоверность его информации, они сообщили о том, как, на их взгляд, проходила встреча, и о том, что никакой оценки газете «Попросту» они не давали. В то же время они признали, что многие материалы, напечатанные в этой газете, «несомненно отражают политически и идеологически чуждые или враждебные влияния». Авторы записки также обращают внимание советского руководства на предвзятость и некомпетентность работника советского посольства, ведающего вопросами культуры и искусства, и его «тенденцию к односторонне-негативному освещению процессов, происходящих в идеологической и культурной жизни Польши» (См.: П 44/LX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 63. Л. 27; АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 141. Л. 101—103).

№ 75. Протокол № 46 от 11 октября

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Прекращение репрессий и массовая реабилитация заключенных вызвали недостаток рабочей силы на стройках и предприятиях Министерства среднего машиностроения и потребовали нового подхода к делу. Поэтому министру А.П. Завенягину было поручено подготовить новые предложения, ориентируясь на использование наемной рабочей силы (См.: П 46/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 3).

[3] Проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению», предложенный комиссией А.И. Микояна, А.Б. Аристова, Н.П. Дудорова, А.Г. Зверева, П.В. Никитина и П.В. Баранова, был принят, но было изменено его название: «О мерах по улучшению работы Министерства внутренних дел». Из него был выделен вопрос об усилении мер борьбы со злостными нарушениями режима в исправительно-трудовых колониях и оформлен как Указ Президиума Верховного Совета СССР (См.: П 46/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 3—4; АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 14. Л. 83—91).

[4] В пункте 11 проекта постановления записано: «В целях усиления общественного контроля за деятельностью исправительно-трудовых учреждений признать необходимым создать при исполнительных комитетах местных Советов депутатов трудящихся комиссии из представителей советских, профсоюзных и комсомольских организаций», однако функции этих комиссий не определены (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д 14. Л. 88—89).

[5] В пункте 5 проекта постановления предлагается «признать целесообразным провести дополнительные меры по борьбе с хулиганством и внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР ... проект Указа по этому вопросу» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 14. Л. 87).

[6] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О нормах встречной продажи зерна сдатчикам продукции льна и конопли» было принято 25 октября 1956 г. (См.: П 46/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 5).

[7] Президиум ЦК КПСС признал ошибочными и отменил постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 августа 1938 г. «О романе Мариэтты Шагинян "Билет по истории", часть 1-я "Семья Ульяновых"» и Секретариата ЦК ВКП(б) от 26 августа 1947 г. «О книжке С. Гиля «Шесть лет с В.И. Лениным». Издательствам предоставлялось право самим решать вопросы об издании научных работ и художественных произведений о В.И. Ленине. Воспоминания о В.И. Ленине (отдельными изданиями) и его научные биографии предписывалось издавать с ведома ИМЛ при ЦК КПСС. Главлиту совместно с ИМЛ рекомендовалось рассмотреть вопрос о возможности возвращения в открытые фонды библиотек книг о В.И. Ленине, изъятых из обращения (См.: П 46/XIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 7—8).

[8] В сентябре 1956 г. Госполитиздат подготовил к изданию «Политический словарь» под редакцией Б.Н. Пономарева. 21 сентября, когда печаталась первая часть тиража (200 тыс. экземпляров), издательство получило рекомендацию заместителя заведующего отделом ЦК КПСС И.Т. Виноградова внести в биографическую справку «Тито (Броз) Иосип» дополнение: «Выдающийся руководитель югославского народа и один из видных деятелей международного рабочего движения». Директор Госполитиздата М.А. Сиволобов обратился 10 октября 1956 г. в ЦК КПСС с запиской, в которой обратил внимание партийного руководства на тот факт, что в изданиях, подобных «Политическому словарю», биографические справки содержат данные о политической деятельности каждого лица без применения таких определений, как «выдающийся», «видный» и т.п. Так как Госполитиздат не имел прав для формулирования таких определений и не существовало инстанции, которая взяла бы на себя эти функции, выпуск «Политического словаря» мог задержаться на неопределенное время. М.А. Сиволобов просил ЦК КПСС разрешить сохранить в «Политическом словаре» прежний принцип составления биографических справок и выпустить книгу из печати (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 34. Д. 75. Л. 39—40).

[9] Госполитиздату было дано разрешение выпустить 200 тыс. экземпляров в подготовленном виде и предложено включить в него биографические справки на кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС, секретарей ЦК КПСС, заместителей Председателя СМ СССР и маршалов Советского Союза (общевойсковых) (См.: П 46/XV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 8).

[10] Речь идет о тексте приветствия от ЦК КПСС и СМ СССР ЦК КП Казахстана и СМ Казахской ССР в связи с выполнением Казахстаном своих обязательств по заготовке 1 миллиарда пудов хлеба (См.: П 46/LXIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 26).

[11] Американская выставка в Москве проходила в парке культуры и отдыха «Сокольники» с 24 июля по 4 сентября 1959 г. За это время ее посетили 2 млн. 100 тысяч человек.

[12] Советское руководство предпочло заключить контракт на организацию выставки с частной фирмой, а не с американским правительством, которое выразило свою заинтересованность в этом деле. См. запись беседы начальника отдела выставок Всесоюзной торговой палаты А.В. Саага со вторым секретарем посольства США в Москве Армитажем от 28 сентября 1956 г.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 357. Л. 36—41.

[13] Сербский патриарх Викентий, посетивший СССР по приглашению патриарха Московского и Всея Руси Алексия 5—13 октября 1956 г., был принят Н.А. Булганиным 11 октября 1956 г. (См.: П 46/LXVIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 66. Л. 27; Правда. 1956. 13 октября).

№ 76. Протокол №_ от 20 октября

[1] Поездка делегации Президиума ЦК КПСС в Варшаву 19—20 октября 1956 г. в составе: Н.С. Хрущев (глава делегации), Л.М. Каганович, А.И. Микоян и В.М. Молотов, была вызвана резко обострившимся положением в Польше. В стране назрел политический кризис, вызванный фактическим расколом в руководящих сферах правящей партии, не способных осуществлять эффективное государственное управление, и настроениями глубокого критицизма в обществе по этому поводу. Положение усугублялось трагическими событиями 28 июня в Познани. На этом фоне в польских средствах массовой информации и на уровне обыденного сознания открыто демонстрировалось негативное отношение к СССР и польско-советским межгосударственным отношениям. Серьезное беспокойство советских руководителей вызывало то обстоятельство, что намечавшееся на VIII пленуме ЦК ПОРП (19—21 октября) обновление польского политического руководства, в частности, ожидавшееся возвращение по требованию не только многих членов партии, но и широкой общественности, в состав политбюро бывшего лидера ППР В. Гомулки, предполагалось произвести без консультаций с Президиумом ЦК КПСС. (См.: П 47/59. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 25).

[2] Общественным мнением К. Рокоссовский рассматривался как один из высокопоставленных представителей советской креатуры в Польше и подвергался ожесточенным нападкам. В связи с этим часть высших руководителей и членов ЦК ПОРП настаивала на выводе маршала из состава Политбюро. 21 октября VIII пленум забаллотировал его кандидатуру, вследствие чего он вынужден был сложить с себя все государственные обязанности, а в середине ноября возвратился в СССР.

[3] Речь идет о движении в направлении Варшавы танковой колонны из Северной группы советских войск, расположенной в Польше на основании Потсдамских соглашений 1945 г. На заседании пленума ЦК ПОРП 20 октября под давлением участников пленума министр национальной обороны ПНР К. Рокоссовский заявил, что это ни что иное как «плановые маневры» советских войск. По требованию польского руководства марш советских танков был остановлен, а несколько дней спустя они вернулись в места своей постоянной дислокации.

[4] Вероятно, имелась в виду необходимость подготовить письмо в ЦК ПОРП о согласии на отзыв советских советников из Польши.

[5] О каком комитете идет речь, не установлено.

[6] Донесениями посла с характеристиками Э. Охаба и В. Гомулки публикаторы не располагают.

[7] Поводом к рассмотрению этого вопроса, очевидно, явились сообщения Ю.В. Андропова от 12 и 14 октября 1956 г. о нарастании внутриполитического кризиса в Венгрии, а также тревожное донесение командира Особого корпуса генерал-лейтенанта П.Н. Лащенко о ситуации в Венгрии, направленное в Генштаб МО СССР, по свидетельству Е.И. Малашенко, «за несколько дней до событий» (Malasenko Je.I. A Különleges Hadtest Budapest tüzében. Egy szentanú visszamlékezésci // Szoviget katonai intervencio. 1956. Bp. 1996. 218.o.).

[8] Значительная часть личного состава Советской Армии в это время была занята на сельхозработах (Данное предложение возникло, видимо, не случайно: вопрос о порочной практике использования армии на уборочных работах, наносящей ущерб ее боеготовности, был подготовлен к рассмотрению на заседании 23 октября 1956 г.). Подобную интерпретацию этой части записи подтверждают и данные о том, что некоторые военные

приготовления были, действительно, произведены в Советской Армии за несколько дней до начала восстания в Венгрии. 21 октября П.Н. Лащенко провел проверку готовности командиров частей и соединений Особого корпуса к выполнению утвержденного еще 20 июля 1956 г. плана «Волна» на случай общественных беспорядков в Венгрии (Kirov A. Szovjet katonai beavatkozás Magyarországon, 1956 // Szovjet katonai intervenció, 1956. Bp., 1996. 122—123.o.).

[9] Информация о положении в Венгрии подготовлена не была. На следующий день Президиум ЦК КПСС принял решение собрать в Москве представителей правящих партий Болгарии, Венгрии, ГДР, Чехословакии и Китая, чтобы обсудить с ними прежде всего ситуацию в Польше. В связи с началом восстания в Будапеште темой двух совещаний, состоявшихся 24 октября (с делегацией Китая члены Президиума встречались отдельно), стала обстановка в Польше и Венгрии. Руководители ВПТ в совещаниях не участвовали.

[10] Венгерское руководство, в отличие от польского, с просьбой об отзыве советников КГБ к руководству КПСС не обращалось. Предложение, очевидно, возникло из понимания, что наличие многочисленного аппарата советников КГБ, МВД и армии осложняло отношения СССР со всеми странами социалистического лагеря.

№ 77. Протокол № 47 от 21 октября

[1] Сообщение «Пленум ЦК Польской объединенной рабочей партии» опубликовано в газете «Правда» 22 октября 1956 г. В нем говорилось о выступлении В. Гомулки на пленуме.

2 Постановление Президиума ЦК КПСС о телеграммах Центральным Комитетам КПК, КПЧ, БКП, СЕПГ (П 47/1. Ф. 3. Оп. 14. Д. 67. Л. 1, 4—5) опубликовано: Исторический архив. 1996. № 4—5. С. 184—185.

[3] Летом 1956 г. руководство ПНР поставило перед советским правительством вопрос о пересмотре польских послевоенных репарационных поставок угля (по заниженным ценам) в СССР, обоснованно считая, что они делают польско-советские экономические отношения неравноправными. «Угольная проблема» обсуждалась на встрече делегаций КПСС и ПОРП в Бельведере и окончательно была урегулирована (в пользу Польши) в ноябре 1956 г. в Москве (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 130—140, 162—182).

[4] Речь идет о резолюции VIII пленума ЦК ПОРП, состоявшегося 19—21 октября 1956 г.

[5] Имеется в виду выступление В. Гомулки. См. протокол № 48 от 23 октября 1956 г., прим. 8.

№ 78. Протокол № 48 от 23 октября

[1] В оформленный протокол № 48 заседания от 23 октября вопрос не включен.

[2] Судя по этим данным, заседание состоялось между 22.00 и 23.00 часами по московскому времени, когда в Будапеште начался штурм здания радио (пожара в здании не было, но поблизости было подожжено несколько автомобилей). К 23.00 часам по приказу министра обороны СССР уже были подняты по боевой тревоге пять дивизий Советской Армии, дислоцированных в Венгрии, Румынии и Прикарпатском военном округе. В Дебрецене около 20 часов по московскому времени вышедшие на демонстрацию студенты осадили здание областного УВД. Силы госбезопасности открыли огонь, ранив 6 и убив 3 человека, которые стали первыми

жертвами октябрьских событий в Венгрии. Здания обкома и УВД захвачены не были. В городе был введен комендантский час.

[3] Вопрос о назначении И. Надя премьер-министром ко времени прибытия А.И. Микояна, М.А. Суслова, М.С. Малинина и А.И. Серова в Будапешт был решен венгерским партийным руководством самостоятельно. Как видно из воспоминаний М. Ракоши, хранящихся вместе с выполненным в 1971 г. переводом в АП РФ, в обсуждении вопроса о вводе советских войск в Будапешт принимал участие и бывший первый секретарь ЦР ВПТ, хотя, возможно, члены Президиума ЦК КПСС консультировались с ним уже после того, как решение было принято (поэтому в записи В.Н. Малина присутствие М. Ракоши не отмечено). О своем участии в этих консультациях и обстановке, царившей вечером 23 октября в Кремле, Ракоши записал: «Вечером, около половины десятого, мне позвонили из ЦК и сообщили, что посылают за мной автомашину, так как я должен немедленно туда прибыть. Беда — промелькнуло у меня в голове. Через час я был на заседании Президиума, где т. Хрущев коротко сообщил мне, что в Будапеште большие толпы выступают против партии и правительства, и, по не совсем ясным сообщениям, один батальон войск внутренней безопасности, а также один армейский полк, перешли на сторону демонстрантов и отказались повиноваться. Пока т. Хрущев говорил, я окинул взглядом лица членов Президиума и увидел, что все они весьма озабочены и встревожены. Закончив информацию, т. Хрущев задал вопрос, что, по моему мнению, нужно сейчас предпринять. Он сразу спросил, есть ли, по моей оценке, необходимость во вмешательстве советских войск. Я об этом думал уже во время его информации и без малейшего колебания тут же заявил, что необходимость в этом, безусловно, имеется и притом самая незамедлительная. [...] Хотя у меня не было ясной картины того, что в эти часы происходит в Будапеште, я не знал ни об осаде радиокомитета, ни о разрушении памятника Сталину, ни о нападении на редакцию газеты "Сабад неп", я не сомневался, что речь идет о контрреволюционном выступлении, которое наши товарищи не смогут подавить без советской помощи. У меня спросили, где находятся в окрестностях Будапешта советские части. Картина, которую я смог нарисовать, была не слишком успокоительной, так как в самом Будапеште находилось всего несколько взводов, а ближайший пехотный полк располагался в Секешфехерваре. В связи с этим встал вопрос о том, что для вмешательства советских частей, безусловно, нужна просьба венгерского правительства. Я считал, что правительство об этом попросит, но значительная часть товарищей не была убеждена в этом. Помню, как Каганович со злостью сказал: если они не попросят нас о помощи, тогда они самая последняя дрянь. (Тогда еще не было известно, что вместо Андраша Хегедюша председателем Совета Министров уже стал Имре Надь.) Встал вопрос о том, не было ли бы правильным, чтобы один из членов Президиума немедленно вылетел в Будапешт для оказания помощи товарищам. Выбор пал на т. Микояна. Прежде чем был решен этот вопрос, т. Микоян подошел ко мне и, пристально глядя мне в глаза, спросил: вы считаете, что мое пребывание там будет, безусловно, полезным? Я ответил на это утвердительно. Пожалуй, будь у меня больше времени, я не дал бы столь решительного ответа. Роль т. Микояна тремя месяцами ранее на пленуме ЦК ВПТ вызвала смешанные чувства среди руководящих товарищей [...] Но в этой обстановке, в условиях контрреволюционного мятежа, когда важно было использовать каждую минуту, эти мысли у меня не возникали, и поэтому я без колебаний одобрил его поездку. Тов. Хрущев тут же вызвал Будапешт, где к телефону подошел т. Гере. В короткой беседе т. Гере дал кое-какую информацию об обстановке, без всяких деталей говоря о ее сложности.

Тов. Хрущев сообщил ему, что еще ночью туда прибудет т. Микоян, изложит ему мнение Президиума и готов оказывать ему помощь. Хрущев предложил Гере подождать до прибытия Микояна с важнейшими постановлениями и никаких серьезных решений до тех пор не принимать. В заключение он сообщил, что Советский Союз окажет любую военную поддержку в борьбе против контрреволюционеров, но об этом должна быть официальная просьба венгерского правительства. Насколько можно было понять из телефонного разговора, когда слышен лишь один из собеседников, ответы Гере звучали положительно, как в отношении военной помощи, так и в отношении поездки т. Микояна. Когда, однако, мы спросили т. Хрущева о деталях разговора, он пожаловался, что слова т. Гере были не совсем понятны. На этом обсуждение по сути дела было закончено...» («Людям свойственно ошибаться». Из воспоминаний М. Ракоши / Публикацию подготовили В.Т. Середа, А.С. Стыкалин, А.Д. Чернев, А.А. Чернобаев // Исторический архив. 1991. № 1. С. 48—50).

[4] В оформленном протоколе № 48 приведен следующий список присутствующих при обсуждении пункта 1 «Вопросы Польши»: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[5] Имеется в виду телефонный разговор Н.С. Хрущева с В. Гомулкой, вероятно, в связи с намечавшимися советско-польскими переговорами в Москве. Встречи лидеров КПСС и ПОРП состоялись 15—18 ноября 1956 г. (См.: Правда. 1956. 19 ноября).

[6] Делегация ВПТ в Москву не прибыла в связи с обострением политической обстановки в Венгрии.

[7] П.К. Пономаренко оставался послом в Польше до начала октября 1957 г., после чего советское посольство возглавил П.А. Абрасимов.

[8] На VIII пленуме ЦК ПОРП В. Гомулка выступил с программной речью 20 октября, ее полный текст на следующий день опубликовала газета «Трибуна люду». В советской печати речь не появилась. В 1956 г. выступление В. Гомулки опубликовано на русском языке варшавским издательством «Полония».

№ 79. Протокол № _ от 24 октября

[1] См. протокол № 44 от 4 октября 1960 г., прим. 2.

Протокол № _ от 24 октября (продолжение)

[2] Речь идет о статье «К положению в Японии», подписанной «Обозреватель» и выражавшей точку зрения руководства КПСС (газета «За прочный мир, за народную демократию», 6 января 1960 г.; на следующий день перепечатана в «Правде»). Статья резко критиковала позицию «некоторых деятелей КПЯ», в частности, одного из лидеров партии Носака (Окано), как не имеющую «ничего общего с марксизмом-ленинизмом». Статья способствовала развитию в КПЯ левацких тенденций, которые привели летом 1950 г. к расколу в партии, преодоленному лишь в конце 60-х годов.

№ 80. Протокол № _ от 26 октября

[1] Протоколом не оформлено.

[2] Другие члены делегации не названы. С 23 по 31 октября 1956 г. в Москве находилась многочисленная делегация ЦК КПК во главе с Лю Шаоци, в состав которой входил, в частности, Дэн Сяопин.

[3] Речь, по-видимому, идет о сохранении К.К. Рокоссовского на посту министра национальной обороны ПНР. Из состава политбюро ЦК ПОРП к этому времени он уже выбыл.

Протокол № _ от 26 октября в 20.00 часов (продолжение)

[4] 26 октября 1956 г. А.И. Микоян и М.А. Суслов направили из Будапешта в ЦК КПСС четыре телефонограммы.

[5] Речь идет об общем количестве венгерских руководящих работников, находившихся на учебе в Москве (См. записку А.А. Громыко в ЦК КПСС о беседе с венгерским послом Я. Болдоцким, которая, очевидно, и обсуждалась на заседании (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 484. Л. 116—117. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 410—411).

[6] Имеется в виду ввод советских войск в Будапешт.

[7] Речь идет о задержанных в ходе боевых действий повстанцах, многие из которых были отпущены венгерской полицией.

[8] Н.С. Хрущев имеет в виду позицию А.И. Микояна на заседании Президиума ЦК КПСС 23 октября.

[9] Поездка В.М. Молотова, Г.М. Маленкова и Г.К. Жукова в Венгрию не состоялась.

[10] Визит А.И. Микояна в Австрию планировался на 2—6 ноября 1956 г. По сведениям историка Л. Гечени, 25 октября на совещании политического отдела МИД Австрии обсуждался вопрос о нежелательности визита, который, с учетом событий в Венгрии, мог вызвать негативную реакцию западных стран (StA Archiv der Republik. Pol. II. sterreich 2 CZ 518288/1956). О решении советской стороны отложить поездку Микояна посол СССР в Вене С.Г. Лапин, получивший днем 27 октября соответствующие указания из Москвы, на следующий день проинформировал министра иностранных дел Австрии Л. Фигля, сославшись при этом на недостаточность времени для подготовки визита (Ibid. Pol. II. Ungarn 3C GZ 511190/1956).

[11] Вероятно, помета относится к экземплярам телефонограмм А.И. Микояна и М.А. Суслова из Будапешта.

№ 81. Протокол № _ от 28 октября

[1] Информация Н.С. Хрущева, вероятно, основана на телефонном разговоре с А.И. Микояном. Неизвестно, о какой конкретно демонстрации идет речь. В этот и предшествующие дни в Будапеште, несмотря на комендантский час, и по всей стране проходили десятки и сотни демонстраций и митингов.

[2] Заседание Совета Безопасности ООН по вопросу о положении в Венгрии было назначено по инициативе представителей США, Великобритании и Франции на 23 часа (по московскому времени) 28 октября. Согласно проекту указаний, который с учетом предложений постоянного представителя СССР при ООН А.А. Соболева был подготовлен Д.Т. Шепиловым к заседанию Президиума, представителю СССР в СБ ООН предлагалось акцентировать фашистский, антидемократический характер восстания в Венгрии (См.: АВП РФ. Ф. 0536. Оп. 1. П. 5. Д. 65. Л. 24—28. Опубликовано: A «Jelcin-dosszié». Szovjet dokumentum ok 1956—ról. Szerk: Gäl E. Hegedüs B.A., Livan Gy., Rainer M.J. Bp., 1993. 59.o.). Очевидно, высказывание Н.С. Хрущева подразумевало необходимость проинформировать Соболева о новой ситуации, сложившейся в Будапеште.

[3] Имеется в виду неудавшаяся операция по ликвидации группировки повстанцев в районе кинотеатра «Корвин».

[4] Имеется в виду распределение голосов по кандидатуре А. Хегедюша на заседании Политбюро ЦР ВПТ при обсуждении состава Президиума ВПТ.

[5] Пленум ЦР ВПТ состоялся по завершении заседания Политбюро ЦР в 11 часов по будапештскому времени.

[6] Имеется в виду реорганизованный 27 октября кабинет министров, в который на правах независимых лиц вошло несколько представителей бывших партий правящей коалиции 1945—1948 гг.

[7] Заседание продолжалось, по-видимому, вечером 28 октября, после прибытия М.А. Суслова из Будапешта.

[8] Фамилия полковника, который возглавлял узел сопротивления в кинотеатре «Корвин», упоминается в донесении И.А. Серова об оперативной обстановке в Будапеште, переданном 27 октября 1956 г. в ЦК КПСС: «По данным агентуры МВД, в районе театра «Корвин», где сейчас сопротивляются повстанцы, расположен руководящий центр восстания /.../ Общее руководство возглавляет бывший полковник хортистской армии Берлаки» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д 484. Л. 138).

[9] Возможно, ошибка в записи. На 28 октября потери составляли около 600 чел. убитыми среди венгерского населения и около 350 — среди советских военнослужащих.

[10] Правильно — 25.X. Имеется в виду расстрел демонстрации на площади Лайоша Кошута у парламента. Виновниками этого преступления, по более поздней официальной версии, были неустановленные провокаторы, засевшие на крышах окружающих зданий. Как можно понять из слов М.А. Суслова («Отношение к нашим войскам сейчас плохое (ухудшилось). Причина — разгон демонстрации...»), по его информации, к расстрелу были причастны советские войска.

[11] На самом деле с представителями профсоюзов о снятии этой формулы и требования о роспуске органов УГБ договориться не удалось.

[12] Имеется в виду выступление И. Надя по радио 25 октября 1956 г.

[13] 28 октября в 17 час. 25 мин. по будапештскому времени И. Надь выступил по радио с декларацией нового правительства, которая стала поворотным моментом в развитии октябрьских событий. Правительство осудило прежнюю оценку восстания как контрреволюции, признав его «широким национально-демократическим движением», объявило о перемирии и намерении начать с СССР переговоры о выводе войск из Венгрии. Скорее всего речь идет именно об этой декларации или ее проекте, в обсуждении которого утром 28 октября М.А. Суслов принимал участие в Будапеште и, по-видимому, привез его в Москву.

[14] Н.С. Хрущев, вероятно, имел в виду политические выгоды для репутации СССР от объявленного в Будапеште перемирия и вывода советских войск за пределы города.

[15] Военные действия на Ближнем Востоке начались в ночь с 29 на 30 октября с вторжения израильских войск на египетскую территорию. Англия и Франция включились в них 31 октября, когда их объединенные военно-морские силы блокировали Египет с моря, а авиация подвергла бомбардировке египетские города.

[16] 29 октября, очевидно, в результате именно этого решения в Венгрию были направлены письма И. Броз Тито, а также В. Гомулки и Ю. Циранкевича в поддержку нового партийного и государственного руководства и декларации И. Надя от 28 октября.

[17] Первый секретарь ЦК ВПТ Гере Эрне, бывший начальник УКГБ и министр внутренних дел Венгрии Пирош Ласло, а также бывший министр обороны Иштван Бата вечером 28 октября 1956 г. вместе с семьями были эвакуированы самолетом в Москву.

№ 82. Протокол № 49 от 30 октября

[1] 29 октября А.И. Микоян и М.А. Суслов передали по телефону информацию от И.А. Серова об обстановке в Венгрии на этот день. Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис. 1956 г. М., 1998. С. 447—449.

[2] Г.К. Жуков не пояснил, или сам не был информирован о том, что венский аэропорт «Швехат» в эти дни служил перевалочной базой для направляемой в Венгрию с Запада гуманитарной помощи, откуда она доставлялась по организованному между Веной и Будапештом воздушному мосту. По данным печати, только 29 октября в Вену прибыло 24 транспортных самолета британских ВВС.

[3] Донесения М.С. Малинина, которые он регулярно направлял из Будапешта в Генштаб, для исследователей пока недоступны.

[4] Речь идет о членах Президиума ВПТ. «5 из 6» — т.е. все, кроме «колеблющегося» И. Надя.

[5] После объявления о роспуске органов госбезопасности, многие сотрудники венгерского УГБ нашли убежище в расположении советских войск и 4 ноября активно включились в операцию по «наведению порядка» в Венгрии.

[6] Продолжение заседания с участием Н.С. Хрущева.

[7] 30 октября в 14 час. 30 мин. по будапештскому времени И. Надь объявил в своем выступлении по радио о ликвидации в Венгрии однопартийной системы и возрождении коалиционной системы правления периода первых послевоенных лет. В соответствии с этим в рамках правительства был создан так называемый узкий кабинет из представителей коммунистов, партии мелких хозяев и бывшей крестьянской партии.

[8] Имеется в виду состав узкого кабинета, образованного в рамках правительства И. Надя 30 октября. Кроме перечисленных лиц, в состав кабинета вошел также Ференц Эрдеи.

[9] Н.С. Хрущев, очевидно, информировал участников заседания о телефонном разговоре с В. Гомулкой (См.: протокол №_ от 20 октября 1956 г., прим. 2).

[10] «Панча шила» — пять принципов мирного сосуществования, т.е. принципы взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета, ненападения, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды и мирного сосуществования. Впервые сформулированные в соглашении между КНР и Индией о торговле и связях Тибетского района Китая с Индией (1954), эти принципы затем нашли отражение в решениях Бандунгской конференции 1955 г.

[11] Вероятно, имеется в виду долг за имущество, вывезенное в годы войны с советской территории в Румынию. Репарационные платежи за ущерб, причиненный СССР участием Румынии в войне, были снижены в 1945 г. по инициативе советского правительства на треть, а в 1948 г. еще на 50 % оставшейся суммы.

[12] Постановление и текст декларации см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 69. Л. 1, 4—8; Опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 463—466.

Протокол № 49 от 31 октября (продолжение)

[13] В оформленном протоколе название пункта повестки дня дано в формулировке «О положении в Венгрии». В дискуссии по обсуждаемому вопросу принимали участие: Н.С. Хрущев, Г.К. Жуков, Н.А. Булганин, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, К.Е. Ворошилов, М.З. Сабуров, хотя, как видно из публикуемой записи, в дискуссии участвовали также Е.А. Фурцева, П.Н. Поспелов, Н.М. Шверник.

[14] Имеются в виду телефонные переговоры, в ходе которых была достигнута договоренность о встрече на следующий день Н.С. Хрущева, Г.М. Маленкова и В.М. Молотова с В. Гомулкой и Ю. Циранкевичем.

[15] В последующей части записи Н.С. Хрущев, уже договорившись о встрече с делегацией ПОРП, выдвигал и мотивировал свое предложение изменить принятое 30 октября решение по Венгрии.

[16] Ференц Мюнних 23—24 октября кооптирован в ЦР ВПТ, с 27 октября министр внутренних дел в правительстве И. Надя. В правительстве Я. Кадара был министром обороны и охраны общественного порядка, председателем СМ ВНР (1958—1961).

[17] Данная фраза, как и предшествующие слова В.М. Молотова, указывает на полемику с М.З. Сабуровым, который, хотя и проголосовал за предложение Н.С. Хрущева «проявить инициативу в наведении порядка в Венгрии», был, видимо, внутренне не согласен с неожиданным пересмотром принятого 30 октября решения.

[18] Для пропагандистского обеспечения запланированной акции, в соответствии с зафиксированными ниже указаниями, в последующие дни были подготовлены документы: «Обращение Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства к венгерскому народу», с которым выступило правительство Я. Кадара 4 ноября; приказ № 1 главнокомандующего Объединенными вооруженными силами государств-участников Варшавского договора маршала И.С. Конева, который перед началом операции «Вихрь» был доведен до личного состава советских войск в Венгрии, и обращение командования советских войск в Венгрии «К венгерскому народу! К венграм — солдатам и офицерам!», в венгерском переводе распространявшегося в виде листовки после начала боевых действий.

[19] Из данной фразы не вполне ясно, идет ли речь о направлении в Венгрию новой группы представителей Президиума ЦК или не сформированного еще нового венгерского руководства (Штаб И.С. Конева, куда 4 ноября из Москвы был доставлен Я. Кадар и несколько членов его правительства, находился в г. Сольноке, в 100 км к востоку от Будапешта).

[20] Не ясно, присутствовали ли находящиеся в это время в Москве М. Ракоши, А. Хегедюш и Э. Гере на этом этапе заседания лично или их мнение членам Президиума сообщил Н.С. Хрущев. В воспоминаниях Ракоши о консультациях советского руководства с бывшими руководителями Венгрии, которые прошли, по-видимому, в промежутке между заседаниями Президиума 30 и 31 октября, содержатся следующие подробности: «...Однажды вечером, кажется, 29 или 30 октября, меня снова вызвали в Президиум ЦК КПСС. Товарищ Хрущев сообщил, что, судя по всему, в стране собственного правительства уже не существует. Едва создается одно, как тут же на смену приходит другое, прежде чем первое начало действовать. Пришло время найти выход из этой обстановки. Возникла мысль создать контрправительство из сторонников народной демократии, которое обратилось бы к Советскому Союзу и с его помощью защитило бы социалистические завоевания и разгромило бы силы контрреволюции. Я тут же это одобрил, тем более, что такая мысль возникла и у меня. Я видел, что моя решительная позиция не осталась без влияния на тех чле-

нов Президиума, которые, как я наблюдал позже, не все были убеждены в правильности этой акции. Мы сразу перешли к обсуждению деталей. Поднимался вопрос о том, что скажут обо всем этом такие члены социалистического лагеря, как Польша или Югославия. По мнению товарища Хрущева, с Югославией осложнений не будет и Тито это одобрит (Я слышал тогда какую-то неопределенную и непроверенную весть о том, что сам Тито пытается поспешить на помощь Имре Надю, но не помню уже, откуда до меня дошла эта версия).

Затем мы обсудили остальные задачи. Сразу встал вопрос о кадрах. С кем проводить эту акцию? Советские товарищи просили, чтобы предложения по этому поводу дали я, а также прибывшие тем временем в Москву венгерские товарищи Гере, Хегедюш, Ковач, Пирош. Была высказана мысль, одобренная и товарищем Хрущевым, чтобы эти товарищи, все без исключения, немедленно вернулись в Венгрию, чтобы на месте помочь осуществлению этой акции. Я также хотел выехать на родину, но советские товарищи убедили меня, что мне будет правильнее остаться пока в Москве. Я с тяжелым сердцем согласился на это, так как видел, что развитие событий не было бы облегчено, если бы ко множеству спорных вопросов, связанных с освободительной акцией Советского Союза, прибавилось бы и то, что спустя 3—4 месяца после моего освобождения я снова появился бы вместе с Советской Армией и снова вступил бы на политическую арену. Тут же встал вопрос о составлении политического документа, в котором новое социалистическое правительство изложит свои аргументы венгерскому народу. Поручение составить такой документ также получили мы, венгерские товарищи. Как только обрисовались контуры этой акции, встал вопрос и о дате. Я считал, что времени терять нельзя. Не зная точно событий в Будапеште и в Венгрии, в том числе об осаде горкома партии на площади Республики, я был достаточно знаком с венгерским фашизмом. Я заявил, что если к утру в воскресенье, 4 ноября, мы не сможем начать этой акции, то нужно заранее предвидеть, что в тот день развернется такая кровавая расправа, которая будет стоить жизни многим нашим товарищам. Хрущев недовольно выслушал мои доводы и заметил: венгерским товарищам не помешал бы такой урок.

Мы приступили к работе. Договорились об основных положениях Обращения нового правительства, и на этой основе товарищи Гере и Хегедюш получили поручение придать ему окончательную форму. Нелегко было решать и кадровые вопросы, так как никто определенно не знал, кто из находящихся в Венгрии и в какой мере изменился за последние дни, и не окажется ли какое-либо наше персональное предложение в связи с этим тяжелым просчетом. Первой нашей мыслью было сделать главой нового правительства Ференца Мюнниха. При выдвижении этой кандидатуры играли роль все точки зрения, которые нужно было принять во внимание в сложившихся специфических условиях. Мюнних был одним из главных ораторов на похоронах Райка, и поэтому контрреволюционеры не могли сказать о нем, что это ракошист. (При отборе кандидатов я всегда считался с тем, какое смятение вызовет их позиция в лагере контрреволюции, а также — что в этой обстановке было важно — у самого Имре Надя.) С этой последней точки зрения кандидатура Мюнниха была весьма подходящей, так как с Надем его связывала многолетняя дружба. Надь сделал его министром внутренних дел и командующим всеми вооруженными организациями с той рекомендацией, что «это Ференц Мюнних, которого Ракоши оттеснил на задний план». Я учитывал, что выступление Мюнниха застанет Имре Надя врасплох и спутает его карты. Я не сомневался, что Мюнних согласится с этой ролью и, несмотря на всю свою дружбу, выступит против Надя, если узнает, о чем идет речь [...] Кроме

того, Мюнних перед контрреволюцией был венгерским послом в Белграде, где из-за речи на похоронах Райка, а также в силу его дружбы с Имре Надем, его принимали с большим желанием, так что можно было рассчитывать, что Тито, который имел точную информацию о взглядах будущих кандидатов, останется им доволен. (В конце концов он все-таки предложил Кадара.) [...]» («Людям свойственно ошибаться». Из воспоминаний М. Ракоши / Публикацию подготовили В.Т. Середа, А.С. Стыкалин, А.Д. Чернев, А.А. Чернобаев // Исторический архив. 1991. № 1. С. 51—52).

[21] Перечислены предполагаемые члены будущего правительства. Первые трое были в этот момент в Будапеште, Я. Болдоцки в качестве посла — в Москве, а министр иностранных дел правительства И. Надя И. Хорват находился в пути на сессию Генеральной Ассамблеи ООН, но на следующий день при содействии советских дипломатов был доставлен в Москву.

[22] Текст телеграммы и ответ на нее см.: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 484—485.

№ 83. Протокол № 50 от 1 ноября

[1] Среди присутствующих был также Д.Т. Шепилов; председательствовал Н.А. Булганин.

Протокол № 50 от 2 ноября (продолжение)

[2] Миссия А.И. Микояна и Л.И. Брежнева, которую они выполняли в рамках плана «мероприятий по Венгрии» 4 и 5 ноября (в эти дни оба отсутствовали на заседаниях), пока остается открытым вопросом. Никаких данных или свидетельств о том, что они сопровождали 4 ноября Я. Кадара, вылетевшего в Сольнок, или Ф. Мюнниха, отправившегося в тот же день в расположение штаба Особого корпуса в Текеле, не имеется.

[3] Судя по составу участников обсуждения и порядку выступлений, обсуждалась военная часть плана «мероприятий по Венгрии» (операция «Вихрь»). Из воспоминаний Е.И. Малашенко, в 1956 г. исполнявшего обязанности начальника штаба Особого корпуса советских войск в Венгрии, известно, что в этот же день, 2 ноября, И.С. Конев, прибывший на свой командный пункт в г. Сольнок, заслушал доклад командира Особого корпуса генерала П.Н. Лащенко и сообщил, что принято решение о «разгроме сил контрреволюции» в Венгрии. Особому корпусу, усиленному танками, артиллерией и воздушно-десантными частями, Конев поставил боевую задачу: «разгромить вооруженные силы и восстановить порядок в Будапеште. Части венгерской армии, которые попытаются оказать сопротивление, разоружить. [...] Готовность к действиям к исходу 3 ноября...» (Малашенко Е.И. Особый корпус в огне Будапешта // Военно-исторический журнал. 1993. № 12. С. 34). Фразы «сказать об угрозе фашизма со стороны хортистов» и «рабочие, крестьяне нас поддержат» указывают на то, что на заседании обсуждался проект приказа № 1 главнокомандующего Объединенными вооруженными силами ОВД. В приказе, в частности, говорилось: «В конце октября в братской нам Венгрии силы реакции и контрреволюции подняли мятеж с целью уничтожить народно-демократический строй, ликвидировать революционные завоевания трудящихся и восстановить в ней старые помещичье-капиталистические порядки. События показали, что активное участие в этой авантюре бывших хортистов ведет к возрождению в Венгрии фашизма и создает прямую угрозу нашему Отечеству и всему социалистическому лагерю. [...] Нет сомнения в том, что рабочий класс и трудовое крестьянство Венгерской Народной Респуб-

лики поддержит нас в этой справедливой борьбе» (Полный текст приказа см.: Малашенко Е.И. Особый корпус... С. 36).

[4] Запись заседания с участием Я. Кадара, Ф. Мюнниха, И. Баты 2 ноября протоколом не оформлена. Об обстоятельствах приезда Я. Кадара и Ф. Мюнниха в Москву Н.С. Хрущев писал: «В это время Надь уже сформировал свое правительство, а Кадар вошел в руководство как пострадавший от Ракоши. Занял в нем видный пост и Мюнних. Между тем, когда мы вылетали из Москвы (утром 1 ноября на встречу с Гомулкой.— *Прим. сост.*), то сообщили Андропову, чтобы он передал, что мы приглашаем в Москву Мюнниха и Кадара. Иногда они приезжали на военный аэродром под Будапештом, где стояли наши войска, и ночевали там, считая, что так безопаснее. О том, что они отправились в Москву, мы узнали в Бухаресте» (Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть (Воспоминания в 4-х книгах). Кн. 3. М.: Московские новости, 1999. С. 259).

[5] Изложенное Я. Кадаром основано на его впечатлениях от встречи с повстанцами из группы Иштвана Андяла, действовавшей в районе ул. Тюзолто. «30 октября, — пишет об упомянутом эпизоде венгерский исследователь Л. Эрши, — Андял вел переговоры в парламенте с Яношем Кадаром, Ференцем Мюннихом и другими руководителями ВПТ. Было достигнуто согласие в том, что необходимо совместными силами выступать в защиту социализма, против реставрации как буржуазных, так и сталинистских порядков... Речь шла и об учиненной в тот день кровавой расправе (над защитниками горкома партии. — *Прим. сост.*) на площади Кезтаршашаг, которая, по мнению Андяла, была — особенно по своему воздействию — акцией контрреволюционной, отвратившей от революции многих коммунистов. Для предотвращения подобных эксцессов группа Андяла предложила выделить вооруженную охрану для здания ЦР на ул. Академиа... Из политических руководителей Андял больше всего доверял Кадару. До 1 ноября он неоднократно встречался с ним, пытаясь добиться, чтобы первый секретарь ЦР партии вместе с повстанцами его группы встал во главе революции. Другие политики, как он полагал, на эту роль не годились, поскольку из-за своих компромиссов и нерешительности не поспевали за ходом событий» (Eorsi L. Egy hithu borradalmar Angyal Istvan // Rubicon. 1995. № 8. 32—33.o).

[6] Данная фраза записана, вероятно, не полностью или ошибочно. Я. Кадар, возможно, говорил о том, что на дневном заседании правительства 1 ноября еще не был поставлен в категорической форме вопрос о выходе Венгрии из Варшавского договора и дальнейшие шаги ставились в зависимость от результатов переговоров с послом Ю.В. Андроповым. Решение о немедленном выходе Венгрии из Варшавского договора и объявлении нейтралитета было принято 1 ноября на вечернем заседании правительства по причинам, которые Кадар объясняет ниже.

№ 84. Протокол № 51 от 3 ноября

[1] Вопросы, обсуждение которых зафиксировано в публикуемой записи, в протокол № 51 (заседания Президиума ЦК 3 и 4 ноября) не вошли. По протоколу в эти дни председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Я. Кадар и Ф. Мюнних, не отмеченные в числе присутствующих, участвовали в заседании только при обсуждении состава венгерского правительства. Присутствовал также министр иностранных дел И. Хорват, сделавший краткую запись выступлений.

[3] По-видимому, речь идет прежде всего о программном документе Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства — Воз-

звании к венгерскому народу, в редактировании которого 3 ноября приняли участие Я. Кадар и Ф. Мюнних.

[4] О дискуссии, связанной с формированием нового венгерского правительства, Н.С. Хрущев вспоминал в своих мемуарах. Приводим фрагмент, в котором излагаются события после того, как они с Г.М. Маленковым 3 ноября после переговоров с И. Броз Тито вернулись из Югославии: «Добрались до советской столицы только во второй половине дня, ближе к вечеру. Сейчас же собрались члены Президиума ЦК КПСС, и прямо с аэродрома мы поехали в Кремль. Вместе с Маленковым доложили о результатах братских переговоров. Молотов еще раньше сообщил о разговоре на границе (с делегацией ПОРП. — *Прим. сост.*). Подтвердилось, что большинство за то, что надо срочно и решительно действовать. Тут же приступили к формированию состава Временного революционного правительства Венгрии, советуясь с Кадаром и Мюннихом. Резко выступил против Кадара Молотов. [...] Допустил оскорбительное выражение в адрес Кадара (правда, самого Кадара при этом не было). А основывалось у Молотова все на том, что Кадар продолжал себя рассматривать членом руководства во главе с Надем, теперь же, после того, как он пробыл в Москве двое суток, пока мы с Маленковым отсутствовали, начал проявлять беспокойство и порывался вернуться в Будапешт. Да, я понимал Молотова: как можно выдвигать такого человека, если он сам себя рассматривает членом того руководства, против которого готовит удар? Он ведь должен возглавить борьбу против действующего правительства. «Я голосую за Мюнниха», — настаивал Молотов. [...] «Давайте пригласим их обоих», — говорю. Пригласили их в Кремль. Мы им тут же напрямую сказали, что в Венгрии началась контрреволюция, что против нее необходимо выступить войсками. Это — единственная возможность восстановить нормальное положение и ликвидировать восстание, которое бушует в Будапеште. Я внимательно смотрел на Кадара. Он слушал молча. Пришла его очередь говорить: «Да, — согласился он, — вы правы, чтобы стабилизировать положение, сейчас требуется ваша помощь». [...] Мюнних тоже выразил свою поддержку действиям с помощью советских войск. И Кадар, и Мюнних высказали уверенность, что народ Венгрии в целом поддержит подавление контрреволюции. Начали мы формировать правительство. Этим занимались главным образом Кадар и Мюнних, они знали людей» (Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть (Воспомининия в 4-х книгах). Кн. 3. М.: Московские новости, 1999. С. 260—261.)

[5] По записи И. Хорвата, хранящейся в Венгерском национальном архиве, на совещании с венгерскими руководителями, которое началось в 20 час. 45 мин. 3 ноября, первым взял слово Н.С. Хрущев, чье выступление В.Н. Малин, видимо, не записывал. Приводим фрагменты из первой части записи И. Хорвата, которая в оригинале представляет собой смешанный текст на венгерском и русском языках с грамматическими неправильностями (*слова, записанные по-венгерски, выделены курсивом*; в квадратных скобках раскрыты сокращения и восполнены некоторые пропуски):

Организованная контррев[олюция]. С севера. Мишкольц!	Хр[ущев]: Соб[ытия оставили] без сна. Ошибки Р[акоши], Г[ере] + другие. Мы много делаем, но не все! Это не оправдание, что нет руководителей-венгров! *Р[акоши]* был парализован, а активно не выступали. *Мы слишком поздно попросили сместить его.* [...]

Моя и Микояна вина, что *Гере* предлагали, а *не Кадара.* Поддались *Гере.*
Р[акоши] и Г[ере] честные, преданные коммунисты. Много глупости наделали.
Р[акоши] жесткий, а *Г[ере]* безрукий.
Критиковали *И[мре] Н[адя],* думали что оппортунист, но [он] и предатель.
Исключение *И[мре] Н[адя]* [из партии] была ошибка и при глупости *Р[акоши].*
Мы *И[мре] Н[адя]* арестовали бы.
Были за то, что[бы] принять [его] обратно в партию. Часть повстанцев не враги!
Были озлоблены ошибками руководства.
Мы приветствовали Ваш (К[адара]) выбор.
Сдаются рев[олюционные] завоевания.
Мы не можем считать *И[мре] Н[адя]* коммунистом. Даллесу нужно такой [*sic!*], как *И[мре] Н[адь].*

Мы придерживаемся Декларации.
С И[мре] Н[адем] это невозможно!
Анг[лия] + Ф[ранция]. Египет.
Советовались с другими партиями.
Мален[ков], Хр[ущев], Польша.
Не можем быть посторонними наблюдателями.
Ю[гославия]. *Ранк[ович],* Кард[ель], Мичунович, посол в М[оскве] + Маленк[ов], Хрущ[ев]. Тревога!
Рев[олюционое] *правительство.*
Предатели как ширму хотят использовать Кадара. Если *И[мре] Н[адь]* не подаст в отставку, то он на службе у врага.

— *Мюнних заместитель внутр[енних] дел, обор[она]*
— Апро Хидаш
— Ронаи Береи
Кишш Андич
— Марош[ан]

— *Кадар председатель*
— *Кошша фин[ансы]*
Ковач
Эгри
Вег
Кадара хотят изолировать.
— *Дегеи с/х*

Мишкольц → *Будапешт*
Сольнок [...]»

«[Присутствуют]: Хр[ущев], Бу[лганин], Вор[ошилов], Мал[енков], Мол[отов], Каган[ович], Микоян, Брежнев».

В списке имен, приведенном в записи, дефисами И. Хорват отметил кандидатуры, вошедшие в результате обсуждения в состав кадаровского правительства. Далее зафиксировано выступление Я. Кадара, но более коротко, чем в записи В.Н. Малина.

[6] Речь идет о приветственной телеграмме Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина на имя М. Ракоши и А. Хегедюша по случаю одиннадцатой годовщины освобождения Венгрии, которая в условиях обострившегося после XX съезда КПСС противоборства внутри ВПТ была воспринята как прямая поддержка политики Ракоши (Опубликовано в «Правде» и «Сабад неп» 6 апреля 1956 г.).

[7] В записи И. Хорвата это место изложено иначе: «Дело выглядит так, что правительство И[мре] Н[адя] прикрывает истребление коммунистов, но это лишь видимость. Правительство беспомощно».

[8] Г.М. Маленков, судя по документам и последующим записям В.Н. Малина, остался в Москве.

№ . Протокол № 51 (продолжение) от 4 ноября

[9] В оформленном протоколе этот вопрос записан как пункт II «Проект ноты правительствам Англии и Франции». Президиум ЦК КПСС утвердил представленный МИД СССР проект ноты и распорядился опубликовать ее после вручения послу Великобритании в СССР. Представителю СССР в ООН было поручено направить текст ноты Генеральному секретарю ООН с просьбой довести ее до сведения всех стран-членов ООН (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 72. Л. 1, 2, 5—6).

[10] В оформленный протокол вопрос не включен.

[11] Составителями сборника «Советский Союз и венгерский кризис 1956 г.» (М., 1998. С. 583) эта запись В.Н. Малина прочитана иначе: «Шифровка т. Ранковичу от т. Маленкова и т. Хрущева (4. XI)», что нам представляется ошибочным.

[12] 5 ноября Н.А. Булганин представил в Президиум ЦК КПСС проект постановления СМ СССР «О срочной отгрузке товаров в Венгерскую Народную Республику». Сделано это было еще до того, как обращение Я. Кадара «К правительствам братских социалистических стран» пришло в Москву. Проектом предусматривалась поставка в недельный срок продовольственных товаров и строительных материалов на сумму около 44 млн. инвалютных рублей безвозмездно. Кроме того, в 25-дневный срок — доставка товаров по плану на 1956 г. и в двухмесячный срок — товаров, намеченных к поставке в I квартале 1957 г. Министрам было дано указание начать отгрузку товаров, не дожидаясь выхода в свет постановления. 5 ноября Президиум ЦК КПСС утвердил проект постановления СМ СССР «О срочной отгрузке товаров в Венгерскую Народную Республику» (См.: П 52/5. Ф. 3. Оп. 14. Д. 73. Л. 11, 14—15; опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 591—594).

[13] Речь идет о «Воззвании к венгерскому народу», в которое при редактировании по настоянию Я. Кадара была включена фраза об осуждении клики Ракоши—Гере.

[14] Имеется в виду программное выступление Я. Кадара по венгерскому радио 1 ноября 1956 г.

[15] Поводом для обсуждения вопроса «Об очищении вузов от нездоровых элементов» явились студенческие волнения и митинги в ряде вузов, участники которых протестовали против советского вооруженного вмешательства в дела Венгрии. Наведение порядка в студенческой среде было поручено КГБ СССР (см.: Бобков Ф.Д. КГБ и власть. М., 1995. С. 144—145). Позднее комиссией под руководством Л.И. Брежнева было подготовлено закрытое письмо ЦК КПСС к партийным организациям «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов», утвержденное Президиу-

мом ЦК КПСС 19 декабря 1956 г. (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 210. Л. 150—182).

[16] Речь идет о телеграмме Н.П. Фирюбина из Белграда с изложением позиции югославского руководства по вопросу о группе И. Надя (См.: П 51/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 72. Л. 2, 7).

[17] Составители сборника «Советский Союз и венгерский кризис 1956 г.» ошибочно прочитали запись В.Н. Малина иначе: «Об указаниях совпослу в Венгрии» (С. 585).

[18] 3 ноября 1956 г. в Совете Безопасности ООН рассматривался вопрос, связанный с телеграммой И. Надя от 1 ноября Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду с просьбой о признании независимости Венгрии. 4 ноября по инициативе представителя США Совет Безопасности рассмотрел вопрос о советском вооруженном вмешательстве в дела Венгрии. В тот же день состоялось заседание чрезвычайной сессии Генассамблеи ООН, на которой была принята резолюция, осуждающая действия СССР.

[19] 5 ноября в «Правде» была опубликована следующая телеграмма правительства Я. Кадара Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду: «Венгерское Революционное Рабоче-Крестьянское Правительство заявляет, что обращения Имре Надя в ООН с просьбой о рассмотрении венгерского вопроса в Организации Объединенных Наций не имеют законной силы и не могут рассматриваться как обращения, направленные от Венгрии, как государства. Революционное Рабоче-Крестьянское Правительство категорически возражает против обсуждения как в Совете Безопасности, так и на Генеральной Ассамблее указанного вопроса, так как этот вопрос входит исключительно в компетенцию Венгерской Народной Республики.

Премьер-министр Венгерского Революционного Рабоче-Крестьянского Правительства — Кадар Янош

Министр Иностранных Дел — Хорват Имре

Будапешт, 4 ноября 1956 г.»

Неизвестно, откуда была отправлена эта телеграмма. В Будапешт члены правительства Я. Кадара были доставлены утром 7 ноября, где в тот же день принесли присягу председателю Президиума ВНР И. Доби.

№ 85. Протокол № 52 от 5 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС постановил принять предложения Н.С. Хрущева о неотложных мерах к прекращению агрессии против Египта. Министерству иностранных дел СССР было поручено доработать проекты писем от имени Н.А. Булганина Д. Эйзенхауэру, А. Идену, Ги Молле, Бен-Гуриону, Д. Неру, а также составить сообщение Г.-А. Насеру о предпринятых действиях. Д.Т. Шепилову, П.Н. Поспелову и Л.М. Кагановичу поручалось организовать выступление в печати группы советских евреев против агрессии Израиля. Президиум ЦК КПСС счел целесообразным обращение ВЦСПС и Совета Мира с призывом принять необходимые меры против агрессора (См.: П 52/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 37. Л. 1—2). Окончательный текст этих документов был утвержден 15 ноября 1956 г. (См.: П 57/4. Ф. 3. Оп. 14. Д. 78. Л. 4, 13—27; Оп. 12. Д. 142. Л. 88).

[3] Согласно оформленному протоколу, в обсуждении вопроса «О партии в Венгрии» участвовали также Н.А. Булганин и М.Г. Первухин. В протокол внесено постановление «Отложить рассмотрение вопроса». Вопрос был рассмотрен на следующем заседании (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 73. Л. 4).

№ 86. Протокол № 53 от 6 ноября

[1] На заседании присутствовал и выступал также К.Е. Ворошилов. Председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Временный ЦК ВСРП и Временный Исполком ЦК были сформированы после 4 ноября 1956 г. неуставным путем как альтернатива легитимному исполкому, из состава которого на свободе после 4 ноября был только Я. Кадар; остальные — Ф. Донат, Г. Лошонци, Д. Лукач, И. Надь, З. Санто — находились в югославском посольстве, а Ш. Копачи 5 ноября был арестован советскими военными властями. В состав Временного Исполкома, первое заседание которого состоялось в Будапеште 7 ноября, вошли А. Апро, Б. Биску, Я. Кадар, Д. Каллаи, К. Кишш, Д. Марошан и Л. Фехер. С 11 ноября членом Временного Исполкома был также Ф. Мюнних. 11 ноября состоялось учредительное заседание Временного ЦК ВСРП, в состав которого, кроме членов Временного Исполкома, вошли министры кадаровского правительства И. Дегеи, И. Кошша, Ш. Ронаи, И. Хорват, а также Д. Ацел, Ш. Гашпар, А. Денеш, Й. Кебел, К. Кишш, И. Темпе, Д. Уста, Л. Фельдеш, Й. Фок, И. Фриш, Й. Шандор и М. Шомоди. После июньской партконференции 1957 г., на которой был принят Устав ВСРП, временные руководящие органы были преобразованы соответственно в ЦК ВСРП и Политбюро ЦК.

[3] Президиум ЦК КПСС постановил: «Считать в основном приемлемым проект Обращения Временного Центрального Комитета Венгерской Социалистической Рабочей партии. Поручить тт.Микояну, Суслову и Брежневу передать в тактичной форме венгерским друзьям наши пожелания и поправки к тексту Обращения» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 485. Л. 131; опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 604—608).

[4] См. протокол № 51 от 3 ноября 1956 г., прим. 6.

[5] В телеграмме Н.П. Фирюбина речь идет об официальном протесте Госсекретариата ФНРЮ правительству СССР в связи с обстрелом советским танком югославского посольства в Будапеште 5 ноября 1956 г., в результате которого был убит секретарь посольства Миленко Милованов. Текст телеграммы, ответ на нее и постановление Президиума ЦК КПСС опубликованы: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 597—599.

[6] Речь идет о гибели советника югославского посольства в Будапеште (См. прим. 5).

[7] Директивы делегации СССР на XI сессию Генеральной Ассамблеи ООН были утверждены 10 ноября 1956 г. Советской делегации предписывается «вести дело так, чтобы в центре внимания ... Ассамблеи были ... вопросы 1) об агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта и об обсуждении действий колониальных держав в отношении народов Ближнего и Среднего Востока; 2) о разоружении; 3) о созыве всемирной экономической конференции» (См.: П 54/VII1. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 3, 18—48).

[8] Постановлением Президиума ЦК КПСС «Телеграмма т. Фирюбина из Белграда от 5 ноября 1956 г.» был утвержден проект ответа ЦК КПСС И. Броз Тито, Э. Карделю и А. Ранковичу на их предложение не препятствовать выезду И. Надя и его сторонников в Югославию. В ответе сооб-

щается, что Президиум ЦК КПСС обсудил письмо югославского руководства и, «со всех точек зрения подходя к этому вопросу, считает единственно правильным передачу Надь Имре и его группы в распоряжение Венгерского правительства». Окончательный вариант письма был принят Президиумом ЦК КПСС 10 ноября 1956 г. (См.: П 53/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 74. Л. 2, 5—9; П 54/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 1, 10—12; опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 595—596, 608—611, 632—635).

[9] Постановлением Президиума ЦК КПСС советскому послу в Индии поручается информировать Неру о событиях в Венгрии и дать ему свою оценку обсуждения венгерского вопроса в ООН (См.: П 53/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 74. Л. 3, 10—15).

[10] По приглашению Исполкома Моссовета в начале ноября 1956 г. Москву посетили мэр Афин П. Катцотас, мэр Пирея Д. Сапунакис, председатель муниципального совета Афин К. Эвангелидис и председатель муниципального совета г. Пирея К. Афанасиадис. 3 ноября делегация была принята министром торговли Д.В. Павловым, а 6 ноября — Н.С. Хрущевым и Н.А. Булганиным. В оформленный протокол вопрос не включен (См.: Правда. 1956. 12 ноября).

№ 87. Протокол № 54 от 10 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проекты ответов Н.А. Булганина на письма А. Идена и Ги Молле от 6 ноября 1956 г. и на письмо Бен-Гуриона от 8 ноября 1956 г. были утверждены Президиумом ЦК КПСС 15 ноября 1956 г. и после вручения адресатам переданы по советскому радио и опубликованы в печати (См.: П 54/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 2; П 57/7. Ф. 3. Оп. 14. Д. 78. Л. 4—5, 31—43).

[3] В окончательном варианте текста письма Н.А. Булганина А. Идену сказано: «Что касается вопроса о создании международных вооруженных сил ООН, то Советский Союз по-прежнему придерживается того мнения, что при выводе с территории Египта вооруженных сил Англии, Франции и Израиля нет необходимости в такого рода международных вооруженных силах. Однако, учитывая, что правительство Египта в принципе дало согласие на это, советское правительство не имеет возражений против осуществления ввода вооруженных сил ООН, имея в виду, что они могут быть расположены на обеих сторонах вдоль демаркационной линии между Израилем и Египтом, установленной соглашением о перемирии. Эти войска не должны располагаться в зоне Суэцкого канала, так как это противоречило бы Конвенции 1888 года» (См.: П 57/7. Ф. 3. Оп. 14. Д. 78. Л. 33).

[4] Заявление ТАСС по египетскому вопросу было передано по радио 10 ноября 1956 г. и опубликовано в печати 11 ноября 1956 г. (См.: П 54/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 2, 14—16).

№ 88. Протокол № 55 от 13 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Телеграммы М.А. Суслова, А.Б. Аристова и Ю.В. Андропова от 12 и 13 ноября 1956 г. и постановление Президиума ЦК КПСС опубликованы: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 643—647 (См. также: П 55/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 76. Л. 3; Оп. 12. Д. 139. Л. 17).

[3] В письме Я. Кадара, переданном в ЦК КПСС через Ю.В. Андропова 12 ноября 1956 г., сообщается, что «Временный Центральный Комитет Социалистической рабочей партии Венгрии принял решение, согласно которому он предлагает созвать в ближайшее время в любом удобном для этого месте совещание представителей Коммунистической партии Советского Союза, а также братских партий народно-демократических стран. На совещании мы предлагаем обсудить взаимоотношения и, в частности, национальный вопрос, на основе опыта Венгрии» (См.: П 55/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 76. Л. 3, 6; опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 643—647).

№ 89. Протокол № 58 от 20 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По предложению Н.С. Хрущева было принято решение о переносе сроков кредитования Югославии (См.: П 58/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 79. Л. 1). Этот вопрос обсуждался также 28 декабря 1956 г. (См. протокол № 66).

[3] Речь идет о письме И. Броз Тито, которое было направлено ему 29 декабря 1956 г. (См. протокол № 66 от 28 декабря 1956 г.).

[4] Весь этот текст вошел в постановление Президиума ЦК КПСС «О пятилетнем плане развития народного хозяйства на 1956—1960 гг. и о народнохозяйственном плане на 1957 год» (См.: П 58/11. Ф. 3. Оп. 14. Д. 79. Л. 1—2).

№ 90. Протокол № 59 от 22 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Л.А. Щербаков заведовал Секретариатом председателя Президиума ВС СССР.

№ 91. Протокол № 60 от 27 ноября

[1] На заседании присутствовали члены Президиума ЦК: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, кандидаты в члены Президиума ЦК Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, секретари ЦК Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о телеграмме советника посольства СССР в Румынии В.Ф. Николаева от 26 ноября 1956 г. с информацией о намерении румынского руководства в ближайшие дни встретиться на самом высоком уровне с руководством Югославии для устранения разногласий, которые возникли между Югославией, с одной стороны, и Советским Союзом и Венгрией, с другой, по вопросу об Имре Наде.

[3] В этот же день, 27 ноября, состоялось два телефонных разговора Н.А. Булганина с Г. Георгиу-Дежем, во время которых Георгиу-Деж сооб-

щил, что члены Политбюро ЦК РРП ведут переговоры с Карделем и Ранковичем о прибытии в Румынию Имре Надя и его группы. Сведений о визите Георгиу-Дежа в Москву в архивах не обнаружено. Записка Н.А. Булганина о его телефонных разговорах с Георгиу-Дежем опубликована: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 700—702.

[4] Имеется в виду эпизод задержания Имре Надя и других деятелей из его окружения, а также членов их семей, при выходе из югославского посольства. В автобус, поданный к зданию миссии якобы для того, чтобы развезти членов группы по домам, сел офицер Советской Армии.

[5] В постановлении Президиума ЦК КПСС «Вопросы Венгрии» МИДу, КГБ и Министерству обороны СССР поручалось «подготовить материалы о Надь Имре и его группе в соответствии с состоявшимся обменом мнениями...» (См.: П 60/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 81. Л. 1; опубликовано: Советский Союз и венгерский кризис 1956 г. М., 1998. С. 699).

№ 92. Протокол № 61 от 29 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Пленум ЦК КПСС состоялся 20—24 декабря 1956 г. Обсуждались вопросы «О завершении работ по составлению 6-го пятилетнего плана и о направлении уточнений контрольных цифр на 1956—1960 гг. и народнохозяйственного плана на 1957 год» и «Об улучшении руководства народным хозяйством СССР» (См.: П 61/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 82. Л. 1—2; КПСС в резолюциях и решениях... Ч. 4. М., 1960. С. 244—254).

[3] Речь идет об опере К. Данькевича «Богдан Хмельницкий» на либретто В.Л. Василевской и А.Е. Корнейчука, которые в 1951 г. подверглись критике в редакционных статьях газеты «Правда» и других изданий за «крупные идейные пороки» и «беспринципность». 28 мая 1958 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление, в котором признал такую оценку «неправильной и односторонней и поручил редакции газеты «Правда» (т. Сатюкову) на основе настоящего обсуждения подготовить редакционную статью с всесторонним и глубоким анализом основных вопросов развития советского музыкального искусства» (См.: Правда. 1958. 8 июня).

[4] Обсуждение вопросов идеологии было инициировано, возможно, запиской отдела науки, вузов и школ, поданной в ЦК КПСС не позднее 27 ноября 1956 г., в которой сотрудники аппарата ЦК выражают беспокойство в связи с настроениями советской интеллигенции. Поводом для записки послужили, вероятно, публикации в журнале «Новый мир» романа В.Д. Дудинцева «Не хлебом единым», статей К. Симонова «Памяти А.А. Фадеева» и Д. Гранина «Собственное мнение», стихов Е. Евтушенко, предложение для альманаха «День поэзии» стихов репрессированных поэтов, а также выпуск «Литературного бюллетеня» студентами мехмата МГУ и проч. Однако намеченный на февраль 1957 г. пленум ЦК КПСС по вопросам идеологии не состоялся. Вместо этого на заседании Президиума ЦК КПСС 6 декабря 1956 г. обсуждался, а 19 декабря был принят «проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов». (См.: П 62/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 83. Л. 1—2; П 69/9. Ф. 3. Оп. 14. Д. 88. Л. 54; АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 210. Л. 150—182, а также протокол № 62 от 6 декабря 1956 г., прим. 2 и 3).

[5] Пленум ЦК КПСС по жилищному строительству не состоялся. Вместо этого 31 июля 1957 г. было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» (См.: КПСС в резолюциях... Т. 9. М., 1986. С. 193—208).

[6] См. прим. 2.

[7] Вопрос о Госплане СССР рассматривался в связи с докладом Н.А. Булганина на декабрьском пленуме ЦК КПСС «Вопросы улучшения руководства народным хозяйством» и подготовкой комиссией Н.А. Булганина проекта резолюции пленума по этому докладу. Комиссия представила также проекты постановления СМ СССР «Об улучшении руководства народным хозяйством и перестройке работы Госэкономкомиссии СССР» и указа Президиума Верховного Совета СССР «О Госэкономкомиссии СССР». Вопрос о Госплане нашел отражение в постановлении февральского (1957 г.) пленума ЦК КПСС, положившем начало реформе управления промышленностью и строительством (См.: КПСС в резолюциях... Т. 9. М., 1986. С. 150—153, 173—174).

[8] Вопрос «О работе профессиональных союзов СССР» рассматривался на пленуме ЦК КПСС 16—17 декабря 1957 г. (См.: П 61/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 82. Л. 2; КПСС в резолюциях... Т. 9. М., 1986. С. 215—228).

[9] 13—14 февраля 1957 т. пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» (См.: КПСС в резолюциях и решениях... Ч. 4. М., 1960. С. 255—262).

[10] См. прим. 4.

[11] См. прим. 8.

№ 93. Протокол № 62 от 6 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Доработка письма была поручена комиссии Л.И. Брежнева, в которую 6 декабря включили Г.М. Маленкова и А.Б. Аристова. 19 декабря 1956 г. Президиум ЦК КПСС утвердил доработанный проект письма и постановил разослать его ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам КПСС для обсуждения во всех первичных организациях (См.: П 62/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 83. Л. 1—2, а также протокол № 61 от 29 ноября 1956 г., прим. 4).

[3] Комиссии Л.И. Брежнева было поручено разработать проект закона «О порядке ведения следствия и рассмотрения дел на лиц, ведущих антисоветскую и враждебную работу» (См.: П 52/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 83. Л. 1—2).

[4] По-видимому, на заседании обсуждалось выступление писателя К.М. Симонова 30 октября 1956 г. на всесоюзном совещании заведующих кафедрами советской литературы, которое проводило Министерство высшего образования СССР совместно с Московским государственным университетом. К.М. Симонов подверг критике доклад А.А. Жданова и постановление ЦК партии о журналах «Звезда» и «Ленинград» и о кинофильме «Большая жизнь».

В записке отдела культуры ЦК КПСС от 1 декабря 1956 г. отмечалось «Хотя в выступлении т. Симонова и были верные критические замечания, сам факт выступления его с критикой постановления ЦК перед беспартийной аудиторией следует признать недопустимым для коммуниста.

Такая критика решений ЦК, хотя бы в ней содержались и правильные положения, вносит путаницу в сознание творческих работников и молодежи, подрывает в их глазах авторитет партийного руководства» (См.: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953—1957. Документы. М., 2001. С. 570—580).

№ 94. Протокол № 63 от 8 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 3 декабря 1956 г. И. Броз Тито направил ЦК КПСС письмо, в котором выражал озабоченность ухудшением отношений между СССР и Югославией, между СКЮ и КПСС и другими компартиями. В этом письме отмечалось, что против Югославии вновь начинается кампания, аналогичная той, что проходила в 1948 г. Ответ ЦК КПСС на письмо И. Броз Тито был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 28 декабря 1956 г. и направлен ЦК СКЮ (См.: П 63/II; П 66/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 85. Л. 2; Д. 88. Л. 1—2; Д. 91. Л. 126, 136—155).

[3] Вопрос о встрече представителей КПСС и СКЮ обсуждался довольно долго. 15 июля 1957 г. Президиум ЦК КПСС утвердил проект телеграммы послу СССР в Белграде, в которой выражается согласие провести встречу 3 августа 1957 г. Местом встречи предлагался какой-нибудь пункт на Дунае на румынской территории или яхта на Дунае. Выражалась готовность договориться с румынским руководством о конкретном месте (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 135. Л. 97).

[4] В письме ЦК КПСС имеется целый раздел «О советской социалистической системе», направленный на опровержение выдвинутого югославами положения, согласно которому советская система породила «культ личности».

[5] В письме ЦК КПСС имеется раздел «О вмешательстве югославских дипломатов и печати во внутренние дела других стран и партий», в котором приводятся сведения о вмешательстве югославов во внутрипартийные дела Болгарской и Чехословацкой компартий, Албанской партии Труда, о кампании против руководства Французской компартии и проч.

[6] В письме ЦК КПСС большое место занимает оценка позиции СКЮ по отношению к событиям в Венгрии. ЦК КПСС выразил свое недовольство тем, что ЦК СКЮ нарушил договоренности, достигнутые на Бриони, и изменил свое отношение к действиям советских войск в Венгрии, к правительству Я. Кадара, к Имре Надю и проч. Смена позиции особенно ярко проявилась в речи И. Броз Тито в Пуле и выступлении Карделя 7 декабря 1956 г., а также в материалах югославской печати (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 137—142).

[7] В письме И. Броз Тито от 3 декабря речь идет о документе, разосланном, по сведениям югославских спецслужб, ЦК Албанской партии Труда своим партийным организациям. Говоря о югославской «агентуре в Албании», Н.С. Хрущев, очевидно, подразумевает ссылку в письме Тито на то, что упоминаемый документ получен из Албании «агентурным путем» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 147).

[8] В письме ЦК КПСС по этому поводу сказано следующее: «Вы постоянно выступаете против военных блоков, в том числе против Варшавского договора, и заявляете, что Югославия не входит ни в какие блоки и пакты. Однако нельзя не считаться с тем, что Югославия участвует в Балканском пакте, а югославские военные органы сотрудничают с военными кругами Греции и Турции. Тем самым, через партнеров по Балканскому

союзу, являющихся одновременно членами НАТО, Югославия, по сути дела, хотите вы этого или нет, оказывается связанной с агрессивным Северо-Атлантическим блоком, а через Турцию и с Багдадским пактом. Мы были согласны с вами в том, что не следует придавать большого значения Балканскому пакту, и что он будет сходить на нет. Но вызывает тогда недоумение, почему последнее время предпринимаются определенные попытки оживления Балканского пакта» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 154).

[9] В окончательном тексте письма ЦК КПСС этот фильм не упоминается.

[10] В письме ЦК КПСС отмечается, «что известную настороженность с нашей стороны вызывает тот факт, что в Югославии находится многочисленная американская военная миссия, формально оставленная для наблюдения за осуществлением американской военной помощи, на деле же, безусловно, ведущая разведывательную работу против социалистических стран» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 154).

№ 95. Протокол № 64 от 13 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС поручил Н.К. Байбакову и М.З. Сабурову переработать проекты своих докладов на пленуме ЦК КПСС в соответствии с замечаниями, высказанными на заседании Президиума ЦК (См.: П 64/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 86. Л. 1—2).

[3] Проект постановления пленума ЦК КПСС по докладам Н.К. Байбакова и М.З. Сабурова был одобрен Президиумом ЦК КПСС 18 декабря 1956 г. (См.: П 65/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 87. Л. 1—2, а также протокол № 61 от 29 ноября 1956 г., прим. 2).

№ 96. Протокол № 65 от 18 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проекты докладов Н.К. Байбакова и М.З. Сабурова получили другие названия: «О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956—1960 гг.)» и «О народнохозяйственном плане на 1957 год» (См.: П 64/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 86. Л. 1—2).

[3] 6-я сессия Верховного Совета СССР 4-го созыва состоялась 5—12 февраля 1957 г. (См. протокол № 73 от 6 февраля 1957 г., прим. 2).

№ 97. Протокол № 66 от 28 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 29 декабря 1956 г. Н.С. Хрущев направил И. Броз Тито письмо с предложением обсудить вопрос о перенесении на более поздний срок на-

чала и окончания строительства предприятий алюминиевой промышленности (по соглашению от 1 августа 1956 г.) и поставок оборудования для предприятий по производству удобрений и теплоэлектростанции для них (по соглашению от 12 января 1956 г.). В обоснование такого предложения в письме приводятся решения декабрьского пленума ЦК КПСС, указавшего на необходимость устранения чрезмерного напряжения экономики, а также тот факт, что в течение 1956 г. СССР был вынужден оказывать большую, чем предусматривалось, помощь Польше, а на 1957 г. намечено оказание помощи ГДР и Венгрии. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 29 декабря 1957 г. МИДу СССР поручалось дать указания послу СССР в ГДР информировать руководство СЕПГ о советских предложениях по этому вопросу (См.: П 66/III; П 67/8. Ф. 3. Оп. 14. Д. 88. Л. 2; Д. 90. Л. 13—14, 56—57; Оп. 12. Д. 160. Л. 90).

[3] См. также протокол № 51 от 4 ноября 1956 г., прим. 12 и протокол № 312 от 30 декабря 1960 г., прим. 2.

1957 год

№ 98. Протокол № 68 от 11 января

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о поставках Болгарии военной техники. Решением Президиума ЦК КПСС Министерству обороны СССР было поручено провести предварительный обмен мнениями с военными представителями Болгарии «с тем, чтобы в последующем рассмотреть эти вопросы в переговорах между Болгарией и СССР на правительственном уровне» (См.: П 68/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 2—3). Такие переговоры проходили в Москве в феврале 1957 г. (См.: Известия. 1957. 21 февраля).

[3] Постановлением Президиума ЦК КПСС было дано поручение комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам (А.И. Микояну) с участием Н.А. Булганина, В.М. Молотова и Г.М. Маленкова «рассмотреть просьбу египетского правительства о поставке Египту специмущества и свои предложения внести в ЦК КПСС» (См.: П 68/VIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 91. Л. 3). 28 января комиссия представила в Президиум ЦК КПСС «справку о прежних поставках в Египет военного имущества и о новой просьбе египетского правительства и расчетах за него», а также проект постановления. Окончательное решение было принято 31 января 1957 г. (П 71/22. АП РФ. Ф. 3. Оп. 42. Д. 174. Л. 198—200, 185—197).

№ 99. Протокол № 69 от 24 января

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о представленном Д.Т. Шепиловым 19 января 1957 г. проекте письма председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина федеральному канцлеру ФРГ К. Аденауэру о путях развития отношений между Советским Союзом и Федеральной Республикой Германией (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 953. Л. 96—102). Президиум ЦК КПСС внес поправки в проект письма и поручил доработать его в четырехдневный срок (См.: П 69/VIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 92. Л. 3—4). 31 января 1957 г. документ был вновь представлен в Президиум ЦК КПСС; окончательный текст письма утвержден 2 февраля и вручен К. Аденауэру послом СССР в ФРГ А.А. Смирновым (См.: П 71/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 3; Оп. 12. Д. 171. Л. 22—30). 10 февраля 1957 г. газета «Правда» опубликовала сообщение «Пресс-конференция Аденауэра» (См.: Правда. 1957. 10, 12 февраля).

Видимо, по согласованию с СССР, свое видение решения германского вопроса изложил 3 февраля 1957 г. лидер Восточной Германии Вальтер Ульбрихт. Он выступил с предложением о создании германской конфедерации в качестве первого шага на пути объединения Германии. Ульбрихт предложил создать выборный всегерманский Совет, в который вошли бы на паритетных началах представители обеих частей Германии. Совет должен был действовать в качестве правительства общегерманской конфедерации. Впервые с этим предложением Ульбрихт выступил в статье, опуб-

ликованной в декабре 1956 г. (U.S. Department of State. Documents on Germany. 1944—1985. P. 494—495).

№ 100. Протокол № 70 от 28 января

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о предложениях Н.С. Хрущева по реформе руководства промышленностью и строительством, изложенных в его записке от 27 января 1957 г. Смысл реформы состоял в том, чтобы заменить отраслевой принцип управления территориальным и соответственно упразднить ряд отраслевых министерств. Президиум ЦК КПСС одобрил направление реорганизации, принял решение разослать записку партийному руководству, министрам СССР и заведующим отделами ЦК КПСС и образовать комиссию под председательством Н.С. Хрущева для дальнейшей разработки реформы (См.: П 70/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 94. Л. 1—2).

[3] Пленум ЦК КПСС состоялся 13—14 февраля 1957 г. после 6-й сессии Верховного Совета СССР 4-го созыва, проходившей 5—12 февраля 1957 г.

Реформа управления промышленностью и строительством, передача управления вновь организовывавшимся совнархозам административно-экономических районов была начата по решению февральского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС. В соответствии с законом СССР, принятым 10 мая 1957 г., упразднили 10 общесоюзных и 15 союзно-республиканских министерств. Всего в ходе реформы ликвидировали 141 министерство, подчиненные им предприятия были переданы совнархозам. В мае—июне ВС республик образовали 105 совнархозов (СНХ) — 70 — в РСФСР, 11 — в Украинской ССР, 9 — в Казахской ССР, 4 — в Узбекской ССР и по одному в других республиках. СНХ подчинялись непосредственно правительству союзных республик.

[4] Решение Президиума ЦК КПСС о персональном составе комиссии было принято 2 февраля 1957 г. (См.: П 71/7. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 60—61; Оп. 12. Д. 172. Л. 39), а 4 февраля состоялось ее первое заседание (См.: протокол № 71.Черновая запись).

№ 101. Протокол № 71 от 2 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС постановил созвать пленум ЦК «на другой день по окончании шестой сессии Верховного Совета СССР» и включить в его повестку дня вопрос «О реорганизации управления промышленностью и строительством» (доклад Н.С. Хрущева) (См.: П71/1. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 1, а также протокол № 70 от 28 января 1957 г., прим. 2, 3).

[3] См. протокол № 70 от 28 января 1957 г., прим. 2.

[4] Совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран готовилось ЦК КПСС совместно с руководством Компартии Китая и проходило 14—16 ноября 1957 г. в Москве. В нем участвовало 12 партий (кроме СКЮ). Они обсудили и одобрили Декларацию, в которой давался анализ современной обстановки и тенденций, на-

метившихся в мире, а также признавалась возможность предотвращения войн. 16—19 ноября 1957 г. проходило совещание делегаций всех 64 коммунистических и рабочих партий, участвовавших в праздновании 40-летия Октябрьской революции в Москве. На совещании был принят Манифест мира. По решению этих совещаний стал издаваться международный коммунистический журнал «Проблемы мира и социализма» (№ 1 вышел в сентябре 1958 г.).

[5] Замечание Н.С. Хрущева вызвано, по-видимому, осложнением отношений между ЦК КПСС и ЦК СКЮ после событий в Венгрии. Об этом свидетельствует обмен письмами между партийным руководством обеих стран, состоявшийся в декабре 1956 г. — январе 1957 г. Между тем, посетивший Югославию Пэн Чжэнь сообщил в Москве о своих переговорах с Тито и о его принципиальном согласии на участие СКЮ в намечавшемся совещании представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (См.: П 74/5. Ф. 3. Оп. 14. Д. 99. Л. 26).

[6] 7 февраля 1957 г. Президиум ЦК КПСС утвердил текст письма Н.С. Хрущева Мао Цзэдуну о поддержке предложения Компартии Китая провести встречу представителей компартий социалистических стран и о своем согласии с тем, чтобы организацию совещания осуществлял ЦК КПК. В письме сообщалось также, что руководство КПСС устраивает более поздний срок проведения такой встречи — конец марта — начало апреля 1957 г. (См.: П 71/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 2; П 74/5. Ф. 3. Оп. 14. Д. 99. Л. 16, 26).

[7] Проект декларации, по мнению советского руководства, был призван нейтрализовать «доктрину Эйзенхауэра», официально сформулированную в послании американского президента Конгрессу США 5 января 1957 г. В ее основе лежало признание того факта, что Великобритания и Франция утратили былое влияние на Ближнем и Среднем Востоке, в результате чего в этом регионе образовался «вакуум», который должны заполнить США во избежание «коммунистического проникновения». Проект декларации был утвержден решением Президиума ЦК КПСС 5 февраля 1957 г. и 11 февраля направлен правительствам США, Англии и Франции, а также, еще до этого, с документом были ознакомлены «в доверительном порядке» правительства стран народной демократии, Югославии, президенты Египта и Сирии, премьер-министр Индии (См.: П 71/VI; П 72/15. Ф. 3. Оп. 14. Д. 97. Л. 21, 39—48. Опубликовано: Правда. 1957. 13 февраля). Предложения советского правительства не были приняты западными державами, как и ожидало советское руководство, и это развязывало ему руки для поставок оружия в страны Ближнего и Среднего Востока. Этот момент был специально оговорен в посланиях Насеру и Куатли (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 97. Л. 47). Свои предложения по проблемам Ближнего Востока в адрес США, Франции и Великобритании СССР направил 12 февраля. Советское правительство потребовало, чтобы «Вопрос об агрессивных действиях Соединенных Штатов Америки, создающих угрозу миру и безопасности», был включен в повестку дня 11-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В своем обращении к ООН Советский Союз указал на подрывающую устои мира политику США, которая связана с размещением вооружений с ядерными боеголовками на базах в Западной Европе, Турции, Иране и Японии — на Окинаве (U.S. Department of State. Foreign Relations of the United States. 1955—1957, XI: 169—171). Официальный американский ответ на советские предложения по Ближнему Востоку был дан через месяц. В своей ноте от 11 марта Вашингтон признал справедливым призыв Советского Союза к отказу от всех форм доставки вооружений на Ближний Восток и к ликвидации иностранных баз в данном регионе. Но в свете советских выступлений в ООН США отказались от советского

призыва действовать совместно в этом регионе (См.: [U.S.] Department of State Bulletin. 1957. April 1. P. 523—524).

[8] 24 января 1957 г. А.А. Громыко представил в ЦК КПСС записку, в которой предложил отказать послам стран, входящих в НАТО, в выдаче пропусков на открывавшуюся 5 февраля 1957 г. шестую сессию Верховного Совета СССР. Свое предложение он аргументировал тем, что эти дипломаты неоднократно игнорировали официальные приглашения советского правительства на многие его мероприятия (парад и прием по случаю 39-й годовщины Октябрьской революции, встречу Нового года в Кремле и пр.). Предложение А.А. Громыко было отклонено (См.: П 71/XI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 5; Оп. 12. Д. 171. Л. 52—53).

Протокол № 71 от 4 февраля (продолжение)

[9] См. протокол № 70 от 28 января 1957 г., прим. 2, 4.

[10] Братская ГЭС им. 50-летия Великого Октября на р. Ангаре у г. Братска построена в 1955—67 гг. Красноярская ГЭС им. 50-летия СССР построена в 1955—71 гг. на Енисее у г. Дивногорск близ Красноярска.

[11] Имеется в виду постановление Президиума ЦК КПСС № П 71/7 от 30 января 1957 г. (См.: П 71/7. Ф. 3. Оп. 14. Д. 95. Л. 60—61).

№ 102. Протокол № 73 от 6 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В повестку дня 6-й сессии ВС СССР, состоявшейся 5—12 февраля 1957 г., были включены следующие вопросы: «О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1957 год» (доклад первого заместителя Председателя Совета Министров СССР, председателя Госэкономкомиссии СССР М.Г. Первухина); «Утверждение Указов Президиума Верховного Совета СССР» (доклад секретаря Президиума Верховного Совета СССР А.Ф. Горкина); «Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза» (доклад министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова). Реплики всех выступавших по этому вопросу относятся к проекту доклада Д.Т. Шепилова (См.: П 73/1. Ф. 3. Оп. 14. Д. 98. Л. 1; текст доклада — Ф. 3. Оп. 12. Д. 175. Л. 6—49. Опубликовано: Известия. 1957. 13 февраля).

[3] В проекте доклада признавалось «своевременным и целесообразным обратиться к правительству Соединенных Штатов Америки с предложением совместно опубликовать "Декларацию о принципах мирного сосуществования государств"». «Эта декларация, — говорится далее, — могла бы содержать торжественное обещание руководствоваться в отношениях друг с другом следующими принципами: 1. Взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета. 2. Ненападение. 3. Невмешательство во внутренние дела друг друга. 4. Равенство и взаимная выгода. 5. Мирное сосуществование и экономическое содружество». Эти принципы предлагалось дополнить обязательством «не оказывать какого-либо давления на другие страны» и проч. (См.: П 73/1. Ф. 3. Оп. 12. Д. 175. Л. 44).

[4] См. прим. 3.

[5] В проекте доклада Д.Т. Шепилова записано: «После XX съезда КПСС незадачливые стратеги буржуазного мира ... решили нас "прощупать" и начали рассчитывать на некую "эволюцию" советского строя ... В

ожидании подобной "эволюции" кое-кто на Западе был даже не прочь проводить в отношении Советского Союза так называемую "политику улыбок"» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 175. Л. 11).

[6] Президиум ЦК КПСС одобрил проект доклада секретаря Президиума ВС СССР А.Ф. Горкина «Об утверждении указов Президиума Верховного Совета СССР» (См.: П 73/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 98. Л. 1—2).

[7] Речь идет об указе Президиума Верховного Совета СССР (Закон от 11 февраля 1957 г.) «Об отнесении к ведению союзных республик разрешения вопросов областного, краевого административно-территориального устройства» (См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 4; Сборник законов СССР. Т. 1. 1938—1967. М., 1968. С. 140—141).

№ 103. Протокол № 78 от 21 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление Президиума ЦК КПСС «О подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции» было принято 15 марта 1957 г. (См.: П 82/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 107. Л. 4. Опубликовано: Известия. 1957. 17 марта).

[3] На заседании обсуждался проект постановления, представленный комиссией В.М. Молотова 16 февраля 1957 г. (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 22—32). В этом документе отмечаются крупные недостатки в организации и содержании советской пропаганды на зарубежные страны, а причины этого усматриваются в отсутствии системы, согласованности и «хорошо обдуманных планов». Для преодоления этого постановлением ЦК КПСС от 21 февраля 1957 г. создается Государственный комитет СМ СССР по культурным связям с зарубежными странами, «задачей которого должны быть руководство и координация деятельности соответствующих организаций в данной области... Руководство этим комитетом осуществляется непосредственно Секретариатом ЦК КПСС». Председателем комитета был утвержден Г.А. Жуков, которого освобождали от обязанностей заместителя главного редактора газеты «Правда». Вопросы материально-технического обеспечения пропаганды на зарубежные страны, чему в проекте постановления уделялось большое внимание, предусматривалось передать на рассмотрение СМ СССР, а комиссии В.М. Молотова, пополненной Г.А. Жуковым и Д.Т. Шепиловым, поручалось доработать проект постановления (См.: П 78/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 103. Л. 2—3). Окончательное решение было принято Президиумом ЦК КПСС 4 марта 1957 г. (См.: П 80/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 105. Л. 3).

[4] 4 декабря 1956 г. министр иностранных дел СССР Д.Т. Шепилов представил в ЦК КПСС записку с обоснованием необходимости переиздания «Истории дипломатии» (трехтомное издание под редакцией В.П. Потемкина вышло в 1941—1945 гг. и было доведено до 1939 г.), а также «Дипломатического словаря», вышедшего в двух томах в 1948—1950 гг. (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 110—116). Это предложение было поддержано Секретариатом ЦК КПСС 11 февраля 1957 г. (Ст—32/156гс. Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 117). Постановлением Президиума ЦК КПСС от 21 февраля 1957 г. предусматривался выпуск в 1957—1958 гг. пятитомного издания «Истории дипломатии» и двухтомного «Дипломатического словаря» в 1959 г. (См.: П 78/XXXIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 103. Л. 13—14). Второе издание «Дипломатического словаря» (в 3-х томах) под редакцией

А.А. Громыко, С.А. Голунского и В.М. Хвостова вышло в 1960—1964 гг. Второе переработанное и дополненное издание «Истории дипломатии» (в 3-х томах) под редакцией В.А. Зорина, В.С. Семенова, С.Д. Сказкина и В.М. Хвостова вышло в 1959—1965 гг.

5 И.М. Майский (1884—1975) был членом редакционного комитета первого издания «Дипломатического словаря». Д.Т. Шепилов и Ф.В. Константинов в записке в ЦК КПСС от 18 января 1957 г. сочли «нецелесообразным» включать его в редколлегию второго издания, «так как Майский И.М. признан виновным в злоупотреблении служебным положением в бытность свою послом СССР в Англии и осужден; в дальнейшем Майский реабилитирован не был, а лишь помилован в порядке частной амнистии» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 181. Л. 108—109). Приговор И.М. Майскому был отменен в 1960 г.

№ 104. Протокол № 79 от 28 февраля

1 На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

2 В связи с подготовкой к переговорам с венгерской правительственной делегацией об оказании Венгрии экономической и технической помощи Комиссия Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам внесла в ЦК КПСС предложения, которыми предусматривалось оказание такой помощи на сумму около 1750 млн. рублей, в том числе в 1957 г. около 1000 млн руб. Эта сумма включала поставку в Венгрию в кредит товаров на 540 млн. руб. и свободно конвертируемой валюты на 240 млн. руб.; отсрочку платежей по ранее предоставленным кредитам в сумме 154 млн. руб. на 10 лет, начиная с 1961 г.; освобождение Венгрии от оставшейся задолженности в сумме 458 млн. руб. по кредитам на оплату вооружения; списание оставшейся задолженности за проданные немецкие активы и пр. (См.: П 79/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 104. Л. 2—3; Оп. 12. Д. 182. Л. 22—51).

3 Венгерская сторона просила поставить из СССР в 1957 г. 2850 тысяч тонн каменного угля, что на 500 тысяч тонн превышало поставки, на которые уже было дано согласие СССР. Госэкономкомиссия возражала против увеличения поставок угля и некоторых других товаров (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 182. Л. 23).

4 Совет Министров СССР возвращался к этому вопросу 11 и 19 марта, а окончательное решение было принято опросом Президиумом ЦК КПСС 26 марта 1957 г. (См.: П 85/29. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 87; Известия. 1957. 28 марта; Экономическая жизнь СССР. Кн. 2. М., 1967. С. 521—522).

5 Переговоры между советской и венгерской правительственными делегациями проходили в Москве 20—28 марта 1957 г.

6 В межгосударственных переговорах с советской стороны приняли участие Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, Г.М. Маленков, Г.К. Жуков, А.А. Громыко, Е.И. Громов; с венгерской — Я. Кадар, И. Доби, А. Апро, И. Хорват, Д. Каллаи, К. Кишш, Г. Ревес, Я. Болдоцки. Результаты переговоров отражены в «Декларации правительств Советского Союза и Венгерской Народной Республики», подписанной 28 марта 1957 г. (Опубликовано: Известия. 1957. 29 марта).

7 В межпартийных переговорах КПСС представляли Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.А. Суслов и Д.Т. Шепилов; ВСРП — Я. Кадар, А. Апро, Д. Каллаи и К. Кишш. 28 марта было подписано «Заявление о переговорах между делегациями Коммунистичес-

кой партии Советского Союза и Венгерской социалистической рабочей партии» (Опубликовано: Правда. 1957. 28 марта).

№ 105. Протокол № 80 от 4 марта

[1] На заседании присутствовали: Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Д.Т. Шепилов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] Вопрос рассматривался в связи с намеченным на 18 марта 1957 г. открытием в Лондоне очередной сессии Подкомитета Комиссии ООН по разоружению. Президиум ЦК КПСС назначил представителем СССР на сессии заместителя министра иностранных дел СССР В.А. Зорина. Этим же постановлением был утвержден проект указаний ему (См.: П 80/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 105. Л. 1—2). Проект ноты правительствам США и Англии на этом заседании не рассматривался. Вместо него МИД СССР представил «Предложения советского правительства по вопросу о сокращении вооружений и вооруженных сил и запрещении ядерного оружия», которые были оформлены как приложение к проекту указаний представителю СССР в Подкомитете (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 28—34).

[3] Речь идет о замечаниях к проекту указаний советскому представителю в Подкомитете. В архивном деле имеется экземпляр В.Н. Малина этого документа, на который перенесены замечания Г.К. Жукова, В.М. Молотова и др. (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 186. Л. 16—34).

[4] Движение сторонников мира оформилось на I Всемирном конгрессе в апреле 1949 г. и затем проводило такие конгрессы под разными наименованиями — Всемирный конгресс мира, Всемирный конгресс сторонников мира и пр. Всемирный Совет Мира — руководящий орган Движения сторонников мира. Создан в 1950 г. и представлял свыше 70 национальных движений и международных организаций. Первым председателем Всемирного Совета Мира был Ф. Жолио-Кюри. Секретариат Совета находился в г. Хельсинки.

[5] См. протокол № 78 от 21 февраля 1957 г., прим. 3.

[6] 27 февраля 1957 г. посол СССР в Румынии А.А. Епишев направил в Москву телеграмму о беседе с членом Политбюро ЦК РКП Э. Боднэрашом, в которой последний выразил обеспокоенность румынского руководства по поводу того, что руководители ВСРП, несмотря на достигнутую в январе 1957 г. договоренность, затягивают присылку венгерской следственной группы. Венгерские следователи должны были начать подготовку суда над И. Надем и рядом его сторонников, депортированных 23 ноября 1956 г. в Румынию. Э. Боднэраш сообщил о намерении румынского руководства в ближайшее время направить в Будапешт своего представителя для обсуждения этого вопроса с Я. Кадаром и интересовался мнением советского руководства.

[7] В феврале 1957 г. многие члены Временного ЦК ВСРП были еще не готовы решиться на судебную расправу над И. Надем и говорили лишь о его политической ответственности. На пленуме Временного ЦК ВСРП 26 февраля 1957 г. Я. Кадар говорил о возможной судебной перспективе дела И. Надя лишь намеками. Было принято постановление только о том, чтобы исполком Временного ЦК обеспечил сбор и систематизацию фактов «враждебной антипартийной деятельности группы Надя — Лошонци». Кроме того было решено отделить от этой группы З. Санто, З. Ваша и Д. Лукача и рассмотреть вопрос об их возвращении в Венгрию (См.: A Magyar Szocialista Munkáspárt ideiglenes vesetötestületeinek jegyzökönyvei. 2. köt. Bp. 1993. P.172). По-видимому, после пленума Я. Кадар проинфор-

мировал по телефону Г.М. Маленкова, курировавшего «проблему И. Надя», и договорился о том, чтобы эти вопросы обсудили с румынским руководством представители ЦК КПСС и ЦК ВСРП.

[8] По итогам обсуждения Президиум ЦК КПСС постановил послать в Румынию Б.Н. Пономарева, информировать Я. Кадара о состоявшемся в Президиуме обмене мнениями о И. Наде и его группе, а также по делу Малетера и Копачи (См.: П 80/XV. Ф. 5. Оп. 28. Д. 480. Л. 109).

[9] Заведующий международным отделом ЦК КПСС Пономарев Б.Н. в начале марта 1957 г. посетил Бухарест, где 8 и 9 марта встретился с членом Политбюро ВСРП Д. Каллаи, который информировал его о переговорах с группой сторонников И. Надя (Информацию Б.Н. Пономарева см.: Исторический архив. 1993. № 6. С. 139).

[10] Заместитель главнокомандующего Национальной гвардией, член Исполкома ВСРП Шандор Копачи 5 ноября 1956 г. был арестован советскими военными властями; в июне 1958 г. приговорен к пожизненному тюремному заключению.

[11] Министр обороны в правительстве И. Надя Пал Малетер во время переговоров о выводе советских войск из Венгрии 3 ноября был арестован в расположении штаба советских войск на острове Чепель вместе с другими членами венгерской правительственной делегации. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе «по делу И. Надя и его сообщников» приговорен к смертной казни и 16 июня казнен.

[12] Предложение Н.А. Булганина состояло в том, чтобы судить Ш. Копачи и П. Малетера вместе с И. Надем, попытавшись в ходе процесса использовать их показания против И. Надя. Эта идея, обрисовывавшая концепцию контрреволюционного заговора политиков и военных, была поддержана и советским и венгерским руководством.

№ 106. Протокол № 81 от 11 марта

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал А.И. Микоян.

№ 107. Протокол № 82 от 15 марта

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Политический Консультативный Комитет (ПКК) был создан в соответствии со статьей 6-й Варшавского договора, подписанного 14 мая 1955 г. Каждое государство-участник Договора делегировало в состав Комитета своего представителя в ранге члена правительства или особо назначенного представителя. В задачи Комитета входили организация консультаций между государствами-участниками Договора и рассмотрение вопросов, возникающих в связи с осуществлением Договора (См.: Организация Варшавского договора. 1955—1985. Документы и материалы. М., 1986).

Первое заседание ПКК состоялось 27—28 января 1956 г. в Праге, второе — 24 мая 1958 г. в Москве. Наряду с вопросами, рассмотренными на Совещании, было принято решение осуществить в одностороннем порядке дальнейшее сокращение вооруженных сил государств-участников Варшавского договора, а также одобрены предложения о выводе с территории

Румынии советских войск, находившихся там в соответствии с Варшавским договором.

[3] И.С. Коневу было поручено «доложить ЦК КПСС об обсуждении военных вопросов с представителями государств-участников Варшавского договора» и после этого обсудить в Президиуме ЦК КПСС (См.: П 82/XII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 107. Л. 5).

№ 108. Протокол № 83 от 19 марта

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 19 марта 1957 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «Об организации совхозов на базе отстающих колхозов», которым одобрялось предложение Н.С. Хрущева о порядке передач совхозам, организуемым на базе отстающих колхозов, движимого и недвижимого имущества этих колхозов. Комиссии в составе Н.И. Беляева (созыв), Н.К. Байбакова, А.Г. Зверева, В.В. Мацкевича, И.А. Бенедиктова, М.А. Яснова, В.П. Мыларщикова и П.Е. Дорошенко поручалось подготовить и внести предложения по этому вопросу (См.: П 83/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 109. Л. 2).

[3] Речь идет о предложении Н.С. Хрущева прекратить выплаты по займам, размещаемым по подписке среди населения. Президиум ЦК КПСС одобрил предложения Н.С. Хрущева и поручил Секретариату подготовить «конкретные мероприятия по данному вопросу» (См.: П 83/1. Ф. 3. Оп. 14. Д. 109. Л. 1). 19 апреля было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О государственных займах, размещаемых среди трудящихся Советского Союза». В соответствии с этим с 1958 г. прекращались выпуск государственных займов и проведение тиражей выигрышей ранее выпущенных облигаций. Погашение их откладывалось на 20 лет. При этом заем на 1957 г. решено было выпустить на сумму 12 млрд. руб., в три раза меньшую, чем в 1956 г. и с определенными льготами для низкооплачиваемых категорий трудящихся (См.: Правда. 1957. 20 апреля).

[4] См. протокол № 61 от 29 ноября 1956 г., прим. 3.

№ 109. Протокол № 84 от 22 марта

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС постановил принять за основу проект тезисов доклада, поручил Н.С. Хрущеву доработать его по замечаниям, высказанным на заседании, и «разослать министрам, председателям комитетов и начальникам ведомств СССР, имея в виду, что эти тезисы будут обсуждены также и на заседании Совета Министров СССР» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 110. Л. 1). Заседание СМ СССР состоялось 26 марта, а 27 марта вопрос вновь обсуждался в Президиуме ЦК КПСС (См. протокол № 85 от 27 марта 1957 г.).

[3] Министерство государственного контроля СССР образовано 15 марта 1946 г. из одноименного наркомата. Упразднено 23 августа 1957 г. и на его базе создана Комиссия советского контроля СМ СССР.

Министрами госконтроля СССР были: в 1954—1956 гг. В.Г. Жаворонков, с 21 ноября 1956 г. по 29 июня 1957 г. — В.М. Молотов.

[4] Госплан СССР — Государственная комиссия Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства — и Госэкономкомиссия СССР — Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства — были образованы 25 мая 1955 г. на базе упраздненного Государственного планового комитета при СМ СССР. 10 мая 1957 г. первая была преобразована в Государственный плановый комитет СМ СССР, просуществовавший до очередной реорганизации 24 ноября 1962 г. в Совет народного хозяйства СССР (СНХ СССР). Председателями Госплана были: с 25.05.1955 г. по 3.05.1957 г. Н.К. Байбаков, с 3.05.1957 г. по 20.03.1959 г. И.И. Кузьмин. Госэкономкомиссия была упразднена 10 мая 1957 г. Ее первым председателем был с 25.05.1955 г. по 25.12.1956 г. М.З. Сабуров; последним с 25.12.1956 г. по 10.05.1957 г. — М.Г. Первухин.

№ 110. Протокол № 85 от 27 марта

[1] Совещания работников сельского хозяйства областей Центрально-Нечерноземной полосы проходили в Москве 29—30 марта, Центрально-Черноземной полосы — 2—3 апреля в Воронеже. На них рассматривались итоги работы аграрного сектора народного хозяйства СССР в 1956 г. и задачи по увеличению производства и сдачи государству мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов в 1957 г. На совещаниях выступал в речами Н.С. Хрущев. Постановление Президиума ЦК КПСС «О совещании работников сельского хозяйства в гг. Москве и Воронеже» (См.: П 85/XVIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 8; Правда. 1957. 30—31 марта, 3—5 апреля).

[2] В протоколе постановлением Президиума ЦК КПСС № П 84/1 «Проект тезисов доклада т. Хрущева "О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством"», а также сообщение для печати приняты 22 марта 1957 г. (См.: П 85/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 1).

Для рассмотрения доклада предлагалось созвать 7 мая 1957 г. сессию Верховного Совета СССР (См.: П 85/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 111. Л. 1—2, 10—11 (сообщение для печати). Л. 12—68 (тезисы доклада).

[3] См. протокол № 84 от 22 марта 1957 г., прим. 3.

[4] См. выступление В.М. Молотова на заседании Президиума ЦК КПСС 22 марта 1957 г. и протокол № 85 от 27 марта 1957 г., прим. 12.

[5] См. протокол № 84 от 22 марта 1957 г., прим. 4.

[6] М. Ракоши жил в СССР с августа 1956 г. после отставки с поста генерального секретаря ВПТ до конца жизни. Он неоднократно обращался к венгерскому и советскому руководству с просьбой дать ему возможность вернуться на родину, но получал отказ. Однако Ракоши продолжал бороться за политическое влияние. В течение ряда месяцев он бомбардировал ЦК КПСС письмами, в которых обращал внимание на неполадки в управлении страной, мягкотелость правительства, продолжающееся «опорочивание прошедших 12 лет», засилье «хортистов» и «фашистов» в государственных структурах, травлю «честных коммунистов» и пр. В феврале 1957 г. пленум ЦК ВСРП рассмотрел вопрос о ряде бывших руководящих партийных и государственных работников Венгрии, находившихся в СССР, и принял решение о нежелательности возвращения на родину М. Ракоши и Э. Гере в течение пяти лет, а А. Хегедюша и некоторых других — в течение одного года. Специальное решение ЦК КПСС, принятое по настоянию венгерского руководства, изменило статус Ракоши в СССР,

превратило его по сути дела в политического ссыльного, местом жительства для Ракоши определили сперва Краснодар, затем высокогорный киргизский городок Токмак, а в последние годы жизни — Арзамас и Горький (См.: Людям свойственно ошибаться. Из воспоминаний М. Ракоши. Исторический архив. 1999. № 1. С. 4; письма М. Ракоши и др. см.: Ф. 5. Оп. 28. Д. 480; венгерский текст письма М. Ракоши от 25 марта 1957 г. см.: A «Jelcin-dosszié». Szovjet dokumentumok 1956-ról. Bp.,1993. P. 187—188).

[7] Поводом для разговора Н.С. Хрущева с М. Ракоши было принятое 26 февраля 1957 г. пленумом Временного ЦК ВСРП постановление о том, чтобы просить советское руководство отложить возвращение Ракоши и Гере в Венгрию на 5 лет, а остальных членов бывшего руководства — на 1 год. Возмущенной реакцией на это постановление и явилось письмо М. Ракоши от 25 марта, содержавшее упреки в адрес советского руководства.

[8] Находясь в Москве, М. Ракоши посещал посольство ВНР и поддерживал контакты с приезжавшими в СССР соотечественниками, пытаясь наладить связи со своими сторонниками в Венгрии, что раздражало кадаровское руководство.

[9] 27 марта 1957 г. Н.А. Булганин выступал с речью на митинге советско-венгерской дружбы в Большом Кремлевском дворце. В этой речи было отмечено, что «прежнее руководство во главе с Ракоши—Гере допустило серьезные ошибки в практике социалистического строительства, не обеспечило сплоченности партийных рядов ... допустило грубые нарушения социалистической законности и в то же время не вело серьезной борьбы с контрреволюционными элементами ... Прежнее руководство страной фактически обанкротилось...» (См.: Правда. 1957. 28 марта).

[10] Имеется в виду позиция В.М. Молотова, занятая им в начале ноября 1956 г. при формировании в Москве Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства. В.М. Молотов выступил тогда против кандидатуры Я. Кадара на пост главы правительства, пытался защищать М. Ракоши, А. Хегедюша и других бывших руководителей ВНР.

[11] Заседание Президиума ЦК КПСС проходило во время визита в Москву венгерской партийно-правительственной делегации во главе с Я. Кадаром (21—28 марта 1957 г.).

[12] 24 марта 1957 г. после обсуждения на заседании Президиума ЦК КПСС проекта тезисов доклада Н.С. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» В.М. Молотов, несогласный с предложенным проектом реформы, подал в ЦК КПСС записку со своими замечаниями. В ней отмечается, что «представленный проект явно недоработан ... однобоко отражает решение февральского пленума ЦК в части децентрализации управления промышленностью, доводя эту децентрализацию до недопустимой крайности». Выражается это, по мнению В.М. Молотова, прежде всего в том, что при ликвидации почти всех общесоюзных промышленных министерств не предусматривается никаких центральных органов руководства промышленностью, кроме планирующих, а в Совете Министров СССР и в республиканских Советах Министров не останется представителей промышленности. В.М. Молотов предлагает создать, по крайней мере на ближайшее время, несколько комитетов по основным отраслям промышленности, а при Совете Министров СССР учредить Экономический Совет, подобный Совету труда и обороны. Среди других недоработок проекта В.М. Молотов обращает внимание на «противоречие во взаимоотношениях между фактически назначаемым сверху ГСНХ и областным Советом трудящихся (облиспол-

комом), выбранным в области... Кто кому подчинен или они действуют параллельно...» Совершенно не ясен для него вопрос организации материально-технического снабжения промышленных предприятий и строек и пр. (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 283. Л. 211—213).

[13] В ответ на записку В.М. Молотова Н.С. Хрущев представил 26 марта свою записку в Президиум ЦК КПСС, в которой он явно возмущается самим фактом несогласия с предложенной им реформой, упорством, с каким В.М. Молотов отстаивает свою позицию, даже после единодушного одобрения хрущевского проекта членами Президиума ЦК. Предложения В.М. Молотова по созданию комитетов Н.С. Хрущев расценивает как попытку «сохранить отраслевые министерства», а Экономический Совет, по его мнению, «неизбежно превратился бы в промежуточное звено между Госпланом СССР, правительствами союзных республик ... и Советом Министров СССР и ЦК КПСС» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 52. Д. 283. Л. 203—209).

[14] Вероятно, имеется в виду активная роль В.М. Молотова в репрессиях 1930-х гг., в т.ч. против военных.

№ 111. Протокол № 86 от 4 апреля

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириленко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] М. Ракоши, которому было сообщено решение ЦК ВСРП относительно нецелесообразности его выезда в Венгрию, прислал в ЦК КПСС письмо, где выразил свое несогласие с этим решением, подверг критике политику руководства ВСРП и настаивал на том, чтобы ему было оказано содействие в возвращении в Венгрию. В постановлении ЦК КПСС, принятом в окончательной редакции 18 апреля 1957 г., осуждается позиция Ракоши и отмечается, что содержание его писем, адресованных ЦК КПСС, «свидетельствует о том, что он не осознал существа своих прошлых ошибок и огромного вреда, причиненного этими ошибками как делу строительства социализма в Венгрии, так и интересам всего социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Настойчивые требования т. Ракоши своего выезда в Венгрию показывают, что он имеет ложное представление о политической обстановке в стране, не понимает или не желает правильно понять существа происходящего там процесса развития. Свой личный престиж т. Ракоши поставил выше интересов партии и страны, стал в оппозицию к новым руководителям партии и Венгерского государства, продолжая все еще претендовать на роль руководителя в стране, которую он безвозвратно утратил» (См. также протокол № 85 от 27 марта 1957 г., прим. 6, 7).

[3] См. протокол № 85 от 27 марта 1957 г., прим. 9.

[4] См. протокол № 83 от 19 марта 1957 г., прим. 3.

[5] Речь идет о решении выпустить в 1957 г. государственный заем сроком на 5 лет на сумму 12 млрд. руб. Объяснялось это тем обстоятельством, что в государственном бюджете на 1957 г. были предусмотрены денежные поступления (9 млрд. руб.) от подписки на заем. Реплики выступавших на заседании вызваны тем фактом, что заем на 1957 г. объявлялся одновременно с решением о прекращении с 1958 г. выпуска внутренних государственных займов.

[6] 6 января 1956 г. по предложению Министерства сельского хозяйства СССР было принято решение пригласить членов Международного бюро

эпизоотии провести в сентябре 1957 г. IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии в г. Алма-Ате. Между тем, в эту международную организацию входили гоминдановский Китай (Тайвань), Южная Корея и Южный Вьетнам. Учитывая это, А.А. Громыко обратился 26 марта 1957 г. в ЦК КПСС с предложением предупредить Международное Бюро эпизоотии о невозможности принять в СССР представителей этих стран. В записке высказывалось предположение, что Бюро может перенести проведение конференции в другую страну. В постановлении Президиума ЦК КПСС разрешается выдать визы для въезда в СССР представителям Южной Кореи и Южного Вьетнама, в отношении представителей Тайваня предлагается запросить «китайских друзей», сообщив мнение советского руководства: «не выдавать визу представителям Тайваня» (См.: П 86/XLIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 17; Оп. 12. Д. 197. Л. 141—144).

[7] II Всесоюзный съезд композиторов СССР состоялся 28 марта — 5 апреля 1957 г. в Москве. С докладом «Состояние и задачи советского музыкального творчества» выступил Т.Н. Хренников, содоклады сделали Б.Я. Ярустовский «О творчестве советских композиторов в области музыкального театра» и Г.Н. Хубов «Музыкальная критика и творчество». После доклада Т.Н. Хренникова выступил Д.Т. Шепилов и огласил текст приветствия ЦК КПСС съезду (См.: П 86/19. Ф. 3. Оп. 14. Д. 113. Л. 88, утвержденный текст приветствия съезду — Д. 114. Л. 5—8; Правда. 1957. 29 марта).

[8] Вероятно, имеется в виду речь Д.Т. Шепилова «Творить для блага и счастья народа», с которой он выступил 3 апреля (См.: Правда. 1957. 4 апреля).

№ 112. Протокол № 87 от 6 апреля

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] Предложение о награждении было принято; Секретариату ЦК КПСС было поручено уточнить списки награжденных (См.: П 87/XIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 115. Л. 7—8).

[3] Заместителю министра угольной промышленности СССР А.Ф. Засядько в 1957 г. было присвоено звание Героя Социалистического Труда.

№ 113. Протокол № 88 от 6 апреля

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, А.И. Кириченко, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.А. Булганин.

[2] Президиум ЦК КПСС принял постановление «О награждении первого секретаря ЦК КПСС Героя Социалистического Труда т. Хрущева орденом Ленина и второй Золотой медалью "Серп и Молот" и утвердил указ Президиума Верховного Совета СССР по этому вопросу. В постановлении отмечаются «выдающиеся заслуги Н.С. Хрущева в разработке и осуществлении мероприятий по освоению целинных и залежных земель» (См.: П 88/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 116. Л. 1—2). Несмотря на сомнения, высказанные на заседании В.М. Молотовым, Л.М. Кагановичем и Г.М. Маленковым, решение было принято единогласно (Лист голосования см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 201. Л. 8).

№ 114. Протокол № 89 от 13 апреля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В постановлении «О дополнительных директивах представителю СССР в Подкомитете по разоружению» МИДу СССР и Министерству обороны СССР поручалось разработать дополнительные указания В.А. Зорину, а также подготовить памятную записку для вручения представителям западных держав в Подкомитете и доложить эти документы в Президиуме ЦК 15 апреля (См.: П 89/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 117. Л. 1). 23 апреля Президиум ЦК КПСС утвердил памятную записку, «Декларацию о мерах по укреплению всеобщего мира и безопасности народов» и указания представителю СССР в Подкомитете по разоружению (См.: П 91/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 120. Л. 1; Оп. 12. Д. 209. Л. 4—36).

В своем официальном заявлении на Лондонской конференции подкомитета ООН по разоружению главный делегат от США Гарольд Е. Стассен предложил сократить вооруженные силы каждой из сверхдержав на 2,5 млн. человек, а вооруженные силы Франции и Великобритании на 750 тысяч человек (U.S.Department of State. Documents on Disarmament. 1945—1959. Vol. 2: Document 196). В своем ответе от 30 апреля советское правительство охарактеризовало предложение США как «нереалистичное». СССР согласился только на поэтапное и длительное по времени сокращение, причем на первом этапе должно быть сокращено не больше 1—1,5 млн. человек для каждой из сверхдержав.

[3] В указаниях В.А. Зорину записано: «...из Ваших сообщений о беседах со Стассеном следует, что США, по-видимому, действительно стремятся к достижению ограниченного соглашения по некоторым вопросам обычных вооружений и ищут путей к соглашению с нами на условиях, которые были бы выгодны США и другим западным державам. ... До внесения в официальном порядке в Подкомитет нашей памятной записки Вам следует вручить ее Стассену. Передавая памятную записку, Вам следует сказать Стассену, что наши новые предложения разработаны с учетом предложений, изложенных Стассеном в Подкомитете и в частных беседах, которым в Москве придают значение» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 1, 2).

Гарольд Е. Стассен, бывший губернатор штата Минессота, а с 1955 г. — специальный помощник Президента США по разоружению — возглавлял делегацию США на Лондонской конференции по разоружению. В начале апреля Стассен выступил с предложением, которое должно было продемонстрировать изменения в политике США в вопросе авиационной инспекции. Согласно новой схеме, США предлагали установить следующие зоны авиационной инспекции: Европейская зона простиралась от северо-восточной Франции на западе до Киева на востоке и от Северного полюса до Венеции на юге; зона Аляска—Сибирь — от границы между Аляской и Канадой до Камчатки. Это предложение было попыткой найти компромисс. В 1955 г. на Женевском совещании в верхах Д. Эйзенхауэр призвал к осуществлению принципа «открытого неба» над обеими сверхдержавами. Первоначально Москва отвергла саму идею любой авиационной инспекции. Но в середине ноября 1956 г., сразу после Суэцкого кризиса, советское правительство заявило, что оно может рассмотреть вопрос о создании зоны авиационной инспекции в пределах 1,600 км в Европе — от Парижа до советско-польской границы. Затем в середине марта 1957 г. на открытии Лондонской конференции это стало официальным советским предложением (U.S.Department of State. United States Participation in the United Nations: Report by the President to the Congress for the year

[1957]. P. 17). Очевидно, озвучивая свое предложение, Стассен не имел в этом вопросе полной поддержки со стороны правительства США. Вскоре выяснилось, что на этот счет имеются у него серьезные разногласия с государственным секретарем США Джоном Фостером Даллесом. 17 апреля Даллес выразил недовольство Стассеном, заявив в частной беседе, что он «непоследовательный человек — посылает телеграмму [из Лондона], которую Сек[ретарь] еще не успевает прочесть, а он уже официально объявляет, что Сек[ретарь] в курсе дела» «Telephone Call from Admiral Strauss» (17 April 1957. Memoranda of Telephone Conversations — General. Papers of John Foster Dulles, Dwight D. Eisenhower Library. Abilene. Kansas).

[4] В «Декларации о мерах по укреплению всеобщего мира и безопасности народов», утвержденной на заседании Президиума ЦК КПСС 23 апреля, о «перемирии в эфире» не говорится. На с. 2 и 3 записано: «Правительства государств-участников настоящей декларации, принимая во внимание, что, несмотря на единодушно принятое еще в 1947 г. решение Генеральной Ассамблеи, в котором была осуждена любая форма пропаганды, «имеющей целью или способной создать или усилить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии», в ряде государств продолжает иметь место открытая пропаганда новой войны, а призывы к войне не только не прекращаются, но находят все большее распространение в печати, по радио, в публичных выступлениях, при этом особенно частыми за последнее время стали призывы к атомной войне; ... обязуются принять необходимые меры к тому, чтобы прекратить призывы к войне и любую пропаганду войны, имеющую целью или способную создать или усилить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии ...» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 25, 26).

[5] В пункте 8 памятной записки, утвержденной 23 апреля 1957 г., об этом сказано следующее: «В своем заявлении от 17 ноября 1956 года советское правительство предложило рассмотреть вопрос о применении аэрофотосъемок в районе расположения в Европе основных вооруженных сил Северо-Атлантического союза и стран-участниц Варшавского договора с расчетом на глубину до 800 км на восток и на запад от линии разграничения указанных выше вооруженных сил при наличии согласия соответствующих государств. Предлагая этот район для осуществления аэрофотосъемок, Советский Союз исходил из того принципа, что линия разграничения вооруженных сил Северо-Атлантического союза и вооруженных сил стран-участниц Варшавского договора проходит по демаркационной линии в Германии и далее по западным границам Чехословакии» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 15).

[6] Представитель США в Подкомитете предложил применять аэрофотосъемки в другом секторе Европы. При этом линия разделения перемещалась с обозначенной в советских предложениях на территорию Польши, так что значительно большая часть территории стран-участниц Варшавского договора подвергалась бы инспекции. Советское руководство в конце концов соглашалось даже на применение воздушной разведки в пределах предлагаемого США сектора, желая только сместить его на 5 градусов в западном направлении.

№ 115. Протокол № 90 от 18 апреля

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, М.А. Суслов, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] А.Е. Корнейчук был членом советской делегации на заседаниях Бюро Всемирного Совета Мира 30 марта — 2 апреля 1957 г. в Берлине и участвовал вместе с И.Г. Эренбургом в комиссии по подготовке воззвания ВСМ о запрещении испытаний атомного и водородного оружия. 8 апреля 1957 г. в ЦК КПСС поступила записка М.А. Суслова, Д.Т. Шепилова и А.А. Громыко о том, что члены советской делегации согласились с неправильной, с точки зрения советского руководства, формулировкой воззвания Всемирного Совета Мира. А.Е. Корнейчуку, находившемуся в это время в Лондоне, была направлена телеграмма, в которой у него попросили объяснения. «Инстанция считает, — говорится в телеграмме, — что советская делегация на Бюро Всемирного Совета Мира допустила серьезную ошибку, согласившись с неправильной формулировкой в Берлинском воззвании ВСМ. В воззвании сказано: "Ни одна страна, ни один народ не хотят этой войны, но ее открыто готовят и некоторые мирятся. Соединенные Штаты и СССР продолжают испытания водородной бомбы. Великобритания присоединяется к ним"» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 205. Л. 4). Вслед за этой телеграммой А.Е. Корнейчуку была направлена вторая, требующая его срочного приезда в Москву. Для объяснения такого скорого отъезда ему предлагалось сослаться на недомогание и необходимость посоветоваться с врачом (Там же. Л. 6).

[3] В постановлении «О заявлении Советского комитета защиты мира в связи с кампанией за запрещение испытаний ядерного оружия» Секретариату ЦК КПСС поручалось «подготовить предложения о проведении в Советском Союзе кампании за прекращение испытаний ядерного оружия» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 6). Во исполнение этого решения 10 мая 1957 г. было принято «Обращение Верховного Совета СССР к конгрессу США и парламенту Великобритании» (См.: Известия. 1957. 11 мая).

[4] Президиум ЦК КПСС постановил: «ознакомить вкруговую членов Президиума с запиской министра Госконтроля Молотова» (См.: П 90/XXIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 118. Л. 8). Записка В.М. Молотова в фондах архива не обнаружена.

№ 116. Протокол № 91 от 23 апреля

[1] Первоначально этот вопрос рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 13 апреля 1957 г. (См. протокол № 89).

[2] В указаниях представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению В.А. Зорину предлагается два варианта документов: в первом согласие на сокращение вооруженных сил СССР и США до предлагаемых советской стороной уровней обусловливается одновременным достижением соглашения о запрещении применения атомного и водородного оружия; второй был подготовлен на тот случай, если будет признано целесообразным обусловить сокращение обычных вооружений запрещением применения только водородного оружия.

[3] США предлагали сократить вооруженные силы США и СССР до 2,5 млн. человек и вооруженные силы Великобритании и Франции до 750 тыс. человек, в то время как СССР считал это приемлемым на первом этапе, а на втором этапе уровень вооруженных сил США, СССР и Китая должен был быть доведен до 1—1,5 млн. человек, а для Великобритании и Франции до 650 тыс. человек. Наряду с этим В.А. Зорину предлагался другой вариант указаний на тот случай, если США откажутся принять советские предложения: «заявите, что при сокращении Соединенными Штатами своих вооруженных сил до 2,5 млн. человек Советский Союз с учетом нужд безопасности готов пойти на сокращение своих вооруженных сил до уровня 3,5 млн. человек» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 21).

[4] В пункте 4 указаний В.А. Зорину записано: «В случае согласия американцев и представителей других западных держав с первым или вторым вариантом наших предложений Вам следует добиваться их согласия на сокращение вооружений и военных бюджетов на 15%, однако можно согласиться и на 10%» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 21).

[5] См. прим. 2.

[6] Организация контрольных постов на аэродромах для наблюдения за осуществлением мероприятий по сокращению вооруженных сил в советских предложениях предусматривалась на втором этапе.

[7] Постановление Президиума ЦК КПСС см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 120. Л. 1; памятную записку, декларацию и указания В.А. Зорину см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 209. Л. 4—36.

№ 117. Протокол № 92 от 25 апреля

[1] Посол СССР в Японии И.Ф. Тевосян сообщил о реакции в Японии на предложения Н.С. Хрущева, сделанные во время беседы с послом Японии в СССР С. Кадоваки. Эта встреча была инициирована обращением японского правительства к правительству СССР с призывом прекратить испытания ядерного оружия. Н.С. Хрущев, со своей стороны, сказал о готовности СССР совместно с Японией обратиться с таким предложением к правительствам США и Великобритании. И.Ф. Тевосян считал целесообразным вручить японцам официальное предложение советского правительства по этому поводу. Это, по его мнению, будет способствовать укреплению авторитета СССР и в случае отрицательного ответа, в чем он не сомневается, «японское правительство поставит себя в затруднительное положение в глазах японской общественности» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 63. Д. 576. Л. 108—110). Президиум ЦК КПСС поручил МИД СССР представить свои предложения (См.: П 92/XLVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 121. Л. 18). В ближайшее к этому решению время никаких официальных действий на дипломатическом уровне не последовало, а 10 мая было принято «Обращение Верховного Совета СССР к конгрессу США и парламенту Великобритании». Советско-японская переписка по этому вопросу возобновилась осенью.

[2] Речь идет о назревавшем, но не состоявшемся государственном перевороте в Сирии, которая стала ареной борьбы за влияние на Ближнем Востоке между СССР с одной стороны и США и Англией с другой (См.: Демченко П. Сирийский народ отстаивает свою независимость // Правда. 1957. 10 октября).

[3] 22 апреля 1957 г. государственный секретарь США Дж. Даллес выступил в Агентстве «Ассошиэйтед Пресс» с программной речью, в которой обосновал тезис об «особой миссии» США в системе международных отношений, оправдывая вмешательство США в дела других государств, высказался за укрепление военных блоков НАТО, СЕАТО, Багдадского пакта. Текст заявления ТАСС по поводу выступления Даллеса был «принят за основу» и опубликован в газете «Правда» 27 апреля 1957 г. (См.: П 92/XLVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 121. Л. 18).

Это было первое выступление госсекретаря Дж. Ф. Даллеса в период второго президентского срока Д. Эйзенхауэра. Кроме того, это было также первым крупным выступлением Даллеса по вопросам внешней политики со времени Суэцкого кризиса. Даллес подчеркнул озабоченность США отсутствием свободы у «порабощенных наций» Восточной Европы. Касаясь Венгрии, он добавил, что «события прошедшего года свидетельствуют о том, что наступление на свободу все больше возрастает» (The New York Times. 1957. 23 April. P. 5)

[4] В проекте заявления ТАСС Ирак не упоминался.

[5] На с. 2 проекта заявления ТАСС говорится: «Есть две альтернативы (эти слова обведены карандашом.— *Прим. сост.*) — либо мирное сосуществование и сотрудничество между государствами, либо новая истребительная война с применением атомного и водородного оружия, которая грозит неисчислимыми бедствиями человечеству» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 53).

[6] На с. 1 заявления ТАСС говорится: «Утверждая, будто гонка вооружений навязана США, г-н Даллес, несмотря на признание, что гонка вооружений — это дорогостоящее и опасное дело, тем не менее призывает продолжать ее, полагая, видимо, что "с позиции силы" США могут навязывать Советскому Союзу и другим социалистическим странам такое урегулирование международных проблем, которое угодно империалистическим агрессивным кругам» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 211. Л. 52).

[7] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 1 февраля 1956 г. Комиссии ЦК КПСС было поручено «изучить материалы по делу Тухачевского и других военных работников и свои предложения представить в ЦК КПСС» (Ф. 3. Оп. 10. Д. 220. Л. 2). Прокуратурой СССР были проверены «дела» М.Н. Тухачевского, И.П. Уборевича, И.Э. Якира и было установлено, что они были осуждены необоснованно по сфальсифицированным НКВД СССР материалам. 31 января 1957 г. Военная коллегия Верховного суда СССР, рассмотрев судебно-следственные материалы, своим определением отменила приговоры Специального судебного присутствия Верховного суда СССР от 11 июня 1937 г. и за отсутствием состава преступления прекратила производством дела. В связи с обращением в Комитет партийного контроля при ЦК КПСС вдовы И.Э. Якира и дочерей М.Н. Тухачевского и И.П. Уборевича с просьбой о партийной реабилитации своих близких, Комитет партийного контроля рассмотрел этот вопрос 27 февраля 1957 г. и признал необходимым реабилитировать их посмертно в партийном отношении (См.: П 92/XXXII. Ф. 4. Оп. 14. Д. 121. Л. 14; Известия ЦК КПСС. 1989. № 4. С. 42—80; Военные архивы России. Вып. 1. 1993. С. 4—113; Реабилитация. Политические процессы 30—50-х годов. М., 1991. С. 280—311; Реабилитация: как это было. Март 1953 — февраль 1956. Документы. М., 2000).

[8] Бывший директор завода «Красное Сормово» Е.Э. Рубинчик обратился в Президиум ЦК КПСС с просьбой снять обвинения и реабилитировать его по «делу о плавающем танке». В 1949 г. Сормовский завод изготовил опытный образец плавающего танка, который удовлетворял не всем запроектированным показателям. Вследствие этого решением СМ СССР Е.Э. Рубинчик был снят с поста директора завода «за срыв выполнения решения правительства... и за безответственное отношение к выполнению важного государственного заказа, в результате чего нанесен серьезный ущерб государству и вооруженным силам». Заявление Е.Э. Рубинчика удовлетворили и постановлением ЦК КПСС он был реабилитирован (См.: П 92/XXXIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 121. Л. 14).

[9] О роли Г.М. Маленкова в «Ленинградском деле» (или «Деле Госплана») см.: Последняя «антипартийная» группа. Стенографический отчет июньского (1957 г.) пленума ЦК КПСС // Исторический архив. 1993. № 3. С. 22—23. Подробнее см.: Реабилитация: Политические процессы 30—50-х годов. М., Политиздат. 1991. С. 311—322.

№ 118. Протокол № 93 от 4 мая

[1] Телефонный разговор Н.С. Хрущева с В. Гомулкой был, вероятно, связан с подготовкой приезда в Москву 24—25 мая польской партийно-

правительственной делегации. О разговоре с Г. Георгиу-Дежем информации не обнаружено.

[2] Принятие постановления ЦК КПСС и СМ СССР «Об изменении порядка приема в высшие учебные заведения СССР» по предложению Н.С. Хрущева было отложено (См.: П 93 /XXVIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 122. Л. 12). Главным изменением в правилах было зачисление в первую очередь лиц, имеющих стаж работы не менее 2-х лет в отраслях народного хозяйства и культуры.

[3] Речь идет о докладе Н.С. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» на 7-й сессии Верховного Совета СССР 4-го созыва, состоявшейся в Москве 7—10 мая 1957 г.

[4] В.М. Молотов был министром государственного контроля с 21 ноября 1956 г. по 29 июня 1957 г. 30 апреля 1957 г. он представил в Президиум ЦК КПСС свою статью, но она не была одобрена Президиумом ЦК КПСС и не публиковалась (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 55. Д. 14. Л. 97—129).

[5] Проект «Положения о Министерстве государственного контроля и его структуре» внесен В.М. Молотовым в Президиум ЦК КПСС 27 апреля (см. протокол № 95), но был отклонен (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 55. Д. 14. Л. 130—149).

[6] Коммунистическая партия Германии (в ФРГ) организационно оформилась в 1948 г., в 1956 г. была запрещена. 8 мая 1957 г. газета «Правда» сообщила о встрече в ЦК КПСС делегаций ЦК КПСС и ЦК КПГ (См.: П 93/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 122. Л. 4).

№ 119. Протокол № 95 от 31 мая

[1] Речь идет о приглашении делегации ЦК СКЮ на Совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. В Президиуме ЦК КПСС считали целесообразным провести неофициальную встречу с югославским руководством до совещания. Постановление Президиума ЦК КПСС «О шагах по развитию контактов между ЦК КПСС и ЦК СКЮ» см.: П 95/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 2.

[2] Послу СССР в Югославии Н.П. Фирюбину поручалось вручить И. Тито при личной встрече памятную записку, текст которой был утвержден на этом заседании Президиума ЦК. В ней советское руководство, ссылаясь на информацию Чжоу Эньлая о принципиальном согласии югославского руководства с целесообразностью проведения встречи руководителей братских партий, предлагает предварительно провести конфиденциальную двустороннюю встречу партийных лидеров двух стран и интересуется мнением Тито о ее времени и месте. Со своей стороны ЦК КПСС предлагает встретиться на побережье Черного моря — в Болгарии, Румынии или Советском Союзе (в Крыму) (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 27). Встреча советской и югославской партийно-правительственных делегаций состоялась в Румынии 1—2 августа 1957 г. С советской стороны в ней участвовали Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, О.В. Куусинен, Б.Н. Пономарев, Н.П. Фирюбин, Ю.В. Андропов, с югославской — И. Броз Тито, Э. Кардель, А. Ранкович, В. Влахович, В. Мичунович.

[3] На этом заседании был утвержден текст письма ЦК СКЮ с приглашением руководителей Югославии на отдых в Крым. В июле 1957 г. в СССР отдыхали Э. Кардель и А. Ранкович. 18 июля они были приняты Н.С. Хрущевым (См.: Известия. 1957. 19 июля).

[4] Установить, о какой «директиве по Красной Армии в отношении поляков» идет речь, не удалось.

[5] 24—25 мая 1957 г. в Москве состоялись закрытые переговоры партийно-правительственных делегаций ПНР и СССР (ни в советских, ни в польских средствах массовой информации событие не освещалось). В состав польской делегации входили: В. Гомулка, Ю. Циранкевич, М. Спыхальский, С. Ендрыховский, Е. Шир, М. Граневский и М. Валюховский. Советскую сторону представляли: Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, Г.К. Жуков, М.З. Сабуров, П.К. Пономаренко и др. Обсуждались вопросы экономических отношений между СССР и Польшей, а также военные вопросы (См.: Tajne dokumenty Biura Politycznego: PRL — ZSSR: 1956—1970. Londyn. ANEKS, 1998. S. 31—84; АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 49. Л. 130—140, 162—176, 177—182). Постановлением Президиума ЦК КПСС А.И. Микояну и М.З. Сабурову поручалось «подготовить предложения о взаимной ликвидации претензий между СССР и Польшей и проект памятной записки ЦК ПОРП по этому вопросу и представить документы в ЦК КПСС к 3 июня с.г.». Было решено также направить А.И. Микояна в Варшаву для информирования ЦК ПОРП о принятых решениях (См.: П 95/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 1).

[6] Послом СССР в Польше с конца 1955 по октябрь 1957 г. был П.К. Пономаренко. В ноябре 1957 г. его сменил П.А. Абрасимов. С ноября 1956 г. по октябрь 1957 г. временным поверенным был Ю.В. Бернов.

[7] В конце августа — начале сентября 1957 г. в Крыму на отдыхе находился В. Гомулка. Состоялось несколько его бесед с Н.С. Хрущевым, А.И. Микояном, Г.К. Жуковым и другими советскими руководителями. Записи этих бесед, сделанные В. Гомулкой, см.: Werblan A. Nieznana rozmowa Wladyslawa Gomulki z Nikita S. Chruszczowem // Dzis (Warszawa) 1993. № 5. S. 78—84.

[8] 27 апреля 1957 г. министр государственного контроля В.М. Молотов представил на рассмотрение Президиума ЦК КПСС проект «Положения о Министерстве государственного контроля и его структуре» (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 55. Д. 14. Л. 130—149). Президиум ЦК не принял этот документ, поручив В.М. Молотову доработать свои предложения (См.: П 95/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 126. Л. 2). Вопрос этот больше не поднимался в связи с отставкой В.М. Молотова с поста министра 29 июня 1957 г. и последовавшим 23 августа 1957 г. упразднением министерства.

№ 120. Протокол № 97 от 10 июня

[1] На заседании присутствовали: К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, Г.М. Маленков, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, М.З. Сабуров, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов; председательствовал А.И. Микоян.

[2] На этом заседании вопрос не был решен (См.: П 97/XVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 129. Л. 7). 20 июля 1957 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление СМ СССР «О расширении торговли между СССР и Австрией» (См.: П 102/23. Ф. 3. Оп. 14. Д. 136. Л. 71, 91—95). Соглашение о взаимных поставках товаров между СССР и Австрией на 1958—1960 гг. и протокол о товарообороте на 1958 г. были подписаны 10 октября 1958 г. Этими соглашениями предусматривался рост товарооборота к 1960 г. более чем в 2 раза по сравнению с 1957 г. СССР обязывался поставлять в Австрию каменный уголь, железную, марганцевую и хромовую руды, ферросплавы, вольфрамовый концентрат, зерно, хлопок, мазут, асбест и др. Австрия в СССР — прокат черных металлов, стальной трос, оцинкованный лист, стале-алюминиевый провод, кабельные изделия, тепловозы, машины для производства бумаги, оборудование для пищевой промышлен-

ности, шерстяную пряжу, ткани, выделанную кожу и пр. (См.: Экономическая жизнь СССР. Кн. 2. М., 1967. С. 529; Известия. 1958. 15 октября).

№ 121. Протокол № 98 от 15 июня

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.И. Каганович, Г.М. Маленков, А.И. Микоян, В.М. Молотов, М.Г. Первухин, Л.И. Брежнев, Г.К. Жуков, Е.А. Фурцева, Д.Т. Шепилов, А.Б. Аристов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Решение вопроса было отложено. Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам было поручено подготовить обоснованную записку о намечаемых к размещению в странах народной демократии заказах на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 г. (См.: П 8/Х. Ф. 3. Оп. 14. Д. 130. Л. 5).

№ 122. Протокол № 100 от 8 июля

[1] А.И. Микоян посетил Китай в первой декаде июля 1957 г. с целью ознакомления китайского руководства с решениями июньского пленума ЦК КПСС об «антипартийной группе Маленкова, Кагановича, Молотова и Шепилова». Результаты поездки были одобрены (См.: П 100/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 1).

[2] К концу 1957 г. дефицит платежного баланса КНР с СССР превысил 250 млн. руб. за один только 1957 г. В 1957 г. КНР передала СССР в счет ранее согласованных 125 млн. руб. золото, а не иностранную валюту, как это было в предыдущие годы.

[3] В связи с решением июньского пленума ЦК КПСС об «антипартийной группе Маленкова, Молотова, Кагановича и Шепилова» 8 июля 1957 г. было утверждено постановление ЦК КПСС и СМ СССР о выводе из состава Совета Обороны СССР В.М. Молотова и Л.М. Кагановича и включении А.И. Микояна и И.И. Кузьмина (См.: П 100/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 2, 4).

[4] В записке Г.К. Жукова в ЦК КПСС от 3 июля 1957 г. предлагалось ввести в Совет Обороны СССР А.И. Микояна, И.И. Кузьмина и М.Г. Первухина (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 240. Л. 5).

[5] На время поездки Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина в Чехословакию 8—16 июля 1957 г. председательствование на заседаниях Президиума ЦК КПСС было возложено на Л.И. Брежнева, на заседаниях Президиума Совета Министров СССР — на А.Н. Косыгина (См.: П 100/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 134. Л. 2).

[6] Н.П. Фирюбин 6 июля сообщил о беседе с Э. Карделем, в ходе которой последний передал согласие Тито на встречу с советским руководством 2—3 августа 1957 г. (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 978. Л. 43—44, а также протокол № 95 от 31 мая 1957 г., прим. 2).

№ 123. Протокол № 102 от 20 июля

[1] Президиум ЦК КПСС решил отменить свое прежнее постановление от 15 июля 1957 г. «Об отсрочке от призыва в 1957 году на действительную военную службу рабочих, занятых в угольной промышленности и в горячих цехах металлургической промышленности Украины» и поручил комиссии в составе Л.И. Брежнева (созыв), А.И. Кириченко, А.Б. Аристова, Г.К. Жукова разобраться и внести свои предложения (См.: П 102/XLIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 136. Л. 15).

№ 124. Протокол № 103 от 26 июля

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.П. Кириленко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» были установлены конкретные задачи по вводу в эксплуатацию жилых домов на 1956—1960 гг., указаны объемы строительства не только в городах, но и в сельской местности, разрешено предприятиям и хозяйственным организациям использовать для нужд жилищного строительства до 30 % от сумм сверхплановой прибыли и пр. (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 137. Л. 2).

[3] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» опубликовано 31 июля 1957 г.

[4] Советская партийно-правительственная делегация в составе Н.С. Хрущева, А.И. Микояна, А.А. Громыко, П.Н. Кумыкина, И.В. Спиридонова, В.В. Гришина, З.В. Мироновой, В.Е. Семичастного и посла СССР Г.М. Пушкина посетила ГДР 7—14 августа 1957 г. (См.: П 103/XIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 137. Л. 6—7; Оп. 12. Д. 247. Л. 45—52).

[5] Н.А. Булганин участвовал в выступлении оппозиции в июне 1957 г. так же, как К.Е. Ворошилов и М.Г. Первухин. Они не были включены в «антипартийную группу» по тактическим соображениям, чтобы не усиливать ее политический вес старейшими и заслуженными партийными деятелями, однако на их политической деятельности был поставлен крест. Н.А. Булганин оставался формально председателем СМ СССР до 23 марта 1958 г.

№ 125. Протокол № 105 от 3 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, Г.К. Жуков, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] За участие в выступлении оппозиции против Н.С. Хрущева в июне 1957 г. решением пленума ЦК КПСС В.М. Молотов был выведен из состава Президиума ЦК и ЦК КПСС, а 29 июля 1957 г. освобожден от должности министра государственного контроля. 3 августа 1957 г. назначен послом СССР в Монголии и оставался на этом посту до 1960 г.

[3] Речь идет о предоставлении иностранным гражданам политического убежища в СССР и странах народной демократии.

[4] Временным поверенным СССР в Польше во время отъездов в Москву П.К. Пономаренко был с ноября 1956 г. Ю.В. Бернов. В указаниях, утвержденных 3 августа 1957 г., ему предписывается ознакомить членов Политбюро ЦК ПОРП с письмом ЦК КПСС об «антипартийной группе Маленкова, Кагановича, Молотова», причем предлагается прочитать это письмо, «не передавая текста на руки» (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 139. Л. 2—3).

[5] 1 августа 1957 г. Я.А. Малик сообщил, что делегация шотландских горняков во главе с Джоном Вудом, посетившая Венгрию в конце апреля — начале мая 1957 г., подготовила отчет об этой поездке. В этом документе венгерские события 1956 г. рассматриваются как контрреволюционное восстание, поддержанное западными странами. Учитывая важное пропагандистское значение отчета, посол предлагал использовать его в печати и радиопередачах (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 493. Л. 2—5). Президиум

ЦК КПСС поручил МИДу СССР размножить отчет, чтобы распространить его среди участников открывавшейся сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

[6] Акира Кадзами — член Социалистической партии Японии. Одновременно в СССР находился Акира Имамура, вице-председатель Генерального совета профсоюзов Японии. Он возглавлял делегацию Всеяпонского совета борьбы за запрещение атомного и водородного оружия, которая прибыла в Москву 27 июля 1957 г., была принята Советским комитетом защиты мира и выразила желание встретиться с Н.С. Хрущевым и Н.А. Булганиным. 1 августа международный отдел ЦК КПСС представил в ЦК соответствующую записку и вопрос был решен положительно (См.: П 105/VI, П 105/VII. Ф. 3. Оп. 12. Д. 250. Л. 14—20)

№ 126. Протокол № 106 от 6 августа

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о замечаниях к предварительному проекту контрольных цифр первого пятилетнего плана КНДР. На заседании обсуждались также предложения об оказании экономической помощи КНДР. Постановлением Президиума ЦК КПСС предписывалось Госплану СССР и Государственному комитету по внешнеэкономическим связям переработать представленные замечания в соответствии с высказанными предложениями и на их основании провести переговоры с корейской партийной делегацией (См.: П 106/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 140. Л. 4).

[3] В ответ на инициативу США в области разоружения от 9 апреля 1957 г. Советский Союз 30 апреля 1957 г. выдвинул контрпредложения. В части ответа на предложения США об авиационной инспекции Кремль впервые согласился на создание такой зоны в Азии. Что касалось аналогичной зоны в Европе, то позиция СССР осталась неизменной (от Парижа до советско-польской границы). Москва по-прежнему отказывалась допускать какие-либо воздушные проверки над своей европейской территорией или над Уралом. В то же время она предложила для инспекции огромную территорию над Сибирью и значительной частью западного полушария, охватывающую почти $^2/_3$ территории США. В своем ответе на эти предложения правительство США, к которому присоединились правительства Франции, Великобритании и Канады, 2 августа заявило, что находит их несправедливыми, так как предложенные СССР зоны охватывают практически все те точки, где производят испытания своих ракет США, и в то же время — ни одной, где это делает Советский Союз. Западные предложения касались «открытия» неба над всей Европой, СССР, Канадой и США для авиационной инспекции. Однако, полагая, что СССР в очередной раз отвергнет идею «открытого неба», Запад предложил также для начала создать две «открытые» зоны. Новое предложение включало весь полярный регион с зоной Аляска—Сибирь и европейскую зону до Аральского моря на востоке. Ни одна из частей континентальных США в эти зоны не входила (U.S. Department of State. Documents on Disarmament, 1945—1959. Vol. 2: Documents 213; 215 and Maps 1 & 2).

[4] Речь идет о записке Г.К. Жукова от 5 августа 1957 г. по вопросу о разоружении, обсуждение которого проходило в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению. Текст записки обнаружить в архиве не удалось. Судя по выступлению Н.С. Хрущева на октябрьском (1957 г.) пленуме ЦК КПСС, Г.К. Жуков рекомендовал согласиться с предложениями США об аэрофотосъемках как средстве контроля за разоружением, полагая, что

американцы сразу же откажутся от этого. На пленуме ЦК КПСС это было поставлено в вину Г.К. Жукову. Рассмотрение вопроса отложили. Подготовка новых предложений к следующему обсуждению возлагалась на МИД СССР (См.: П 106/XLI. Ф. 3. Оп. 12. Д. 252. Л. 83; подробнее см.: протокол № 121 от 26 октября 1957 г., прим. 18).

№ 127. Протокол № 110 от 5 сентября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, О.В. Куусинен, А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Проект директив советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН был принят опросом 12 сентября 1957 г. (См.: П 112/18, 19. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 66; Д. 148. Л. 81—103).

[3] В окончательной редакции директив записано: «Поскольку же западные державы не готовы пойти на полное прекращение испытаний, Советский Союз ... предлагает взаимно приостановить ядерные испытания сроком на 2—3 года» (См.: П 112/18. Ф. 3. Оп. 12. Д. 268. Л. 61).

[4] В окончательной редакции директив имеются разделы: «Алжирский вопрос», «Об обеспечении мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке», «Суэцкий вопрос», «Судоходство в Акабском заливе», «По вопросу о войсках ООН на демаркационной линии между Египтом и Израилем», «О событиях в Омане» (См.: П 112/18. Ф. 3. Оп. 12. Д. 268. Л. 69—70, 72—75).

[5] В тексте директив имеется раздел о мирном сосуществовании государств и приложен примерный проект «Декларации о мирном сосуществовании государств» (См.: П 112/18. Ф. 3. Оп. 12. Д. 268. Л. 57—58, 87).

[6] В директивах записано: «Делегация должна выступать против попыток использовать «венгерский вопрос» в ущерб социалистическому лагерю и отводить всякие попытки западных держав превратить предстоящую сессию Генеральной Ассамблеи в трибуну «холодной войны» (См.: П 112/18. Ф. 3. Оп. 12. Д. 268. Л. 56).

№ 128. Протокол № 112 от 12 сентября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Имеется в виду советская баллистическая ракета Р-7 («Семерка»). 21 августа 1957 г. состоялось первое успешное испытание ракеты, запущенной с Байконура и приземлившейся на Камчатке, а 7 сентября — второе успешное испытание. Этим закончилась работа, начатая 13 февраля 1953 г. под названием «Проект Т-1» и завершенная в июле 1954 г. Однако полетные испытания начались только три года спустя. Р-7 могла нести пятимегатонную атомную боеголовку, максимальный радиус ее действия составлял 8000 км.

[3] Р-7 потребовала дополнительных испытаний. На боевое дежурство была поставлена в декабре 1959 г. Конструктивно ракета оказалась слишком сложной и заправлялась требующим особых условий хранения быстроиспаряющимся топливом, что занимало до 20 часов при подготовке ракеты к запуску. Всего изготовили только несколько ракет Р-7. НАТО в противовес Р-7 имело ракеты СС-6 «Заболонь» (Bukharin Oleg et. al. Russian Strategic Nuclear Forces. Cambriage, MA: MIT Press, 2001. P. 179—182; «R-7 8K71» Entry in Encyclojaedia Astronautica. Harford James. Korolev: How One Man Masterminded the Soviet Drive to Beat America to the Moon. New York: John Wiley & Sons, 1997. P. 112—113).

Главный конструктор С.П. Королев противился тому, чтобы использовать Р-7 для запуска космических спутников. Эта дискуссия на Президиуме, очевидно, была связана с решением запустить при помощи ракеты Р-7 на околоземную орбиту 83,9-килограммовое искусственное тело, названное «Спутником» (Harford James. Korolev: How One Man Masterminded the Soviet Drive to Beat America to the Moon. New York: John Wiley & Sons, 1997. P. 127).

[4] По решению Совета Обороны СССР комиссия в составе М.В. Хруничева, И.Д. Сербина, П.В. Дементьева, В.Д. Калмыкова, К.А. Вершинина и С.С. Бирюзова представила 5 сентября 1957 г. в Президиум ЦК КПСС проект постановления о повышении качества авиационной техники. Постановка этого вопроса была вызвана авариями и катастрофами в частях ВВС из-за конструктивных и производственных недостатков поставлявшейся техники. В предложенном проекте решения предусматривалось усиление контроля за отработкой образцов и качеством серийных объектов авиационной техники, их летными испытаниями и пр. (См.: П 112/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 3; Оп. 12. Д. 265. Л. 88—94).

На заседании Президиума ЦК КПСС мог затрагиваться вопрос и о производстве самолета ТУ-95М («Медведь») — стратегического бомбардировщика, способного достигать территории США. Первые испытательные полеты к тому времени уже были проведены, и, хотя не все его параметры были испытаны и утверждены правительственной комиссий, он в октябре 1957 г. был уже поставлен на вооружение. Дальность полета у него была до 13,200 км, а максимальная скорость 905 км/ч (Oleg Bukharin et. al. Russian Strategic Nuclear Forces. Cambriage, MA: MIT Press, 2001. P. 381).

[5] Налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР был установлен Указом Верховного Совета СССР от 21 ноября 1941 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с рабочих, служащих и других граждан, имеющих детей, а также с одиноких женщин, не имеющих детей» был принят 18 декабря 1957 г. и вводился в действие с 1 января 1958 г.

[6] Президиум ЦК КПСС одобрил в основном представленный проект указа Верховного Совета СССР об отмене налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР и счел целесообразным обсудить этот вопрос в Президиуме Верховного Совета СССР (См.: П 112/XXVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 147. Л. 8—9; Оп. 12. Д. 266. Л. 51—52).

№ 129. Протокол № 113 от 19 сентября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР признавалось необходимым составление перспективного плана развития народного хозяйства на семилетку. Срок окончания разработки проекта намечался на 1 июля 1959 г. (См.: П 113/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 1, 29—30).

[3] Делегация Социалистической партии Японии посетила СССР и была принята Н.С. Хрущевым, А.И. Микояном, М.А. Сусловым, О.В. Куусиненом и М.Б.Митиным (См.: П 113/XXXVI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 14).

№ 130. Протокол №114 от 26 сентября

[1] На заседании присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Президиум ЦК КПСС одобрил предложения Министерства внешней торговли СССР как основы для составления контрольных цифр по внеш-

ней торговле на 1958 г. При этом было решено «выделить вопрос о плане экспорта хлеба в 1958 г. и рассмотреть его отдельно». Госплану СССР вместе с совнархозами поручалось разработать мероприятия по развитию отдельных отраслей промышленности для производства товаров на экспорт. Министерству внешней торговли, Министерству финансов СССР и Госплану СССР предлагалось при разработке плана предусмотреть покрытие пассивного сальдо по торговым операциям за счет поступлений от внешней торговли (См.: П 114/XXVII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 151. Л. 10). Постановление Президиума ЦК КПСС «Об объеме внешней торговли в 1958 г.» было принято 25 октября 1957 г. (См.: П 120/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 2—3).

№ 131. Протокол № 116 от 10 октября

[1] На заседании присутствовали Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, Н.Г. Игнатов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.П. Кириленко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановлением Президиума ЦК КПСС одобрялись предложения Н.С. Хрущева об ускорении развития «отраслей производства, связанных непосредственно с народным потреблением, с тем, чтобы за этот период решить в полной мере задачу удовлетворения потребностей населения в товарах широкого потребления, особенно по одежде и обуви». Для решения этой задачи предлагается сделать в пяти-семилетнем плане особый упор на развитие химической промышленности, производство пластмасс, искусственного волокна и искусственной кожи. (См.: П 116/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 1—2).

[3] Постановление СМ СССР «О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо гусей и уток» было принято 25 октября 1957 г. С 1 ноября 1957 г. розничные цены на свинину снижались в среднем на 14—15 %, на гусей и уток — на 12,5 %. С 1 января 1958 г. устанавливались новые государственные закупочные цены на эти продукты (См.: П 116/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 2; П 120 /II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 18—19; Оп. 12. Д. 289. Л. 4—16).

[4] 4 октября 1957 г. был запущен первый искусственный спутник Земли, созданный в СССР. В связи с этим Президиум ЦК КПСС постановил выразить благодарность всем работникам, принимавшим участие в разработке и запуске спутника. Специальному комитету СМ СССР было поручено подготовить предложения о присуждении Ленинских премий, ученых степеней и о представлении к правительственным наградам работников, «принимавших участие в успешном решении задач создания искусственного спутника Земли и баллистических ракет» (См.: П 116/VIII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 5; Правда. 1957. 5 октября).

[5] После раскрытия органами безопасности Сирии заговора, целью которого был государственный переворот, правительство США пыталось организовать выступление Турции против Сирии. К середине сентября турецкое командование сосредоточило на сирийской границе 50-тысячную армию с 700 танками. 3 сентября советское руководство направило правительствам США, Англии и Франции ноту с требованием не вмешиваться в дела Сирии и сделало соответствующее предупреждение Турции. В ответном послании от 30 сентября премьер-министр Турции А. Мендерес заверил советское правительство, что «у Турции нет агрессивных намерений по отношению к своим соседям, что она желает уважения независимости и территориальной целостности для Сирии и что Турция далека от проведения политики, направленной на военные авантюры». Вместе с тем

в послании высказывались критические замечания в отношении политики СССР на Ближнем и Среднем Востоке и, в частности, упреки, связанные с продажей Советским Союзом оружия некоторым арабским государствам (См.: История международных отношений и внешней политики СССР. Т. 3. М., 1967. С. 290—291).

[6] 19 октября советское правительство предупредило Турцию, что Советский Союз «не может безучастно относиться к военной провокации, готовящейся в непосредственной близости от его южных границ». Затем Сирия обратилась в ООН с жалобой на агрессивные действия Турции. Конфликт был потушен. Текст советского послания А. Мендересу в окончательной редакции был утвержден Президиумом ЦК КПСС 29 ноября 1957 г. В нем отмечалось, что концентрация турецких войск на сирийско-турецкой границе, их демонстративные передвижения, обстрел пограничных застав, вторжение военных самолетов в воздушное пространство над Сирией находятся в противоречии с миролюбивыми заверениями турецкого правительства. Советское руководство напоминало, что в 1920-х годах Кемаль Ататюрк и Великое Национальное Собрание Турции провозгласили «принцип» признания Сирии, как и ряда других стран Востока, независимым государством, и выражало готовность со своей стороны использовать все имеющиеся возможности для улучшения советско-турецких отношений и разрядки напряженности на Ближнем и Среднем Востоке (См.: П 127/21. Ф. 3. Оп. 14. Д. 168. Л. 5—15).

[7] Постановлением Президиума ЦК КПСС МИДу СССР (Н.С. Патоличеву) поручалось подготовить и внести на рассмотрение ЦК: а) проект ответа Н.А. Булганина на письмо премьер-министра Турции А. Мендереса от 30 сентября 1957 г; б) проект информации правительствам Египта и Сирии с оценкой положения вокруг Сирии и с использованием последних фактических данных по этому вопросу; в) проект указания советской делегации на Генеральной Ассамблее ООН о постановке сирийского вопроса на ее обсуждение. КГБ СССР поручалось представить предложения относительно предания гласности в США материалов, относящихся к планам нападения на Сирию. Министерству обороны СССР (И.С. Коневу) поручалось представить предложения «о мероприятиях по военной линии» (См.: П 116/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 5—6). Проект указаний послам СССР в Сирии и Египте по сирийскому вопросу был утвержден 11 ноября 1957 г. (См.: П 125/1. Ф. 3. Оп. 14. Д. 164. Л. 13—20).

№ 132. Протокол № 117 от 17 октября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Заседание Президиума ЦК КПСС фактически имело целью устранение Г.К. Жукова с политической арены и проходило в его отсутствие. Г.К. Жуков с 4 октября находился с официальным визитом в Югославии, а по окончании его, 17 октября, вылетел в Албанию (См. также протокол № 121 от 26 октября 1957 г., прим. 3).

[3] Военные советы в военных округах изначально создавались как совещательные органы при командующих округами (См. протокол № 106 от 7 февраля 1955 г.).

[4] Вероятно, речь шла о картине В.Н. Яковлева «Победа». Другой вариант — «Г.К. Жуков на коне». Картина демонстрировалась на октябрьском

пленуме ЦК КПСС (См.: Запись воспоминаний Г.К. Жукова. 1963—1964 гг. // Георгий Жуков. М., 2001. С. 244, 637, 659).

[5] Речь идет о фильме «Сталинград» Центральной студии документальных фильмов. После переработки в 1956—1957 гг. — «Великая битва» (режиссер М.Е. Славинская). О фильме см. записку министра культуры СССР Н.А. Михайлова от 25 октября 1957 г. (Ф. 2. Оп. 1. Д. 261. Л. 45—51. См. также: Георгий Жуков. М., 2001. С. 220—224, 659, 663).

[6] Речь идет о приказе № 0090 от 12 мая 1956 г. «О состоянии воинской дисциплины в Советской Армии и Военно-Морском Флоте» (Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 82—86).

[7] 25 мая 1956 г. Президиум ЦК КПСС рассмотрел записку Г.К. Жукова от 15 мая 1956 г. о целесообразности упразднения Военного Совета при Совете Обороны СССР и передал ее на изучение в Совет Обороны. 26 ноября Совет Обороны СССР под председательством Н.С. Хрущева постановил: «Решение по этому вопросу не принимать. Вернуться к нему позже» (Записку Г.К. Жукова см.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 86—87, 649).

[8] В постановлении Президиума ЦК КПСС по докладу А.С. Желтова дано поручение комиссии в составе М.А. Суслова (созыв), А.И. Кириченко, Н.И. Беляева, Н.Г. Игнатова, Ф.Р. Козлова, А.П. Кириленко, Е.А. Фурцевой, Р.Я. Малиновского, И.С. Конева, А.С. Желтова, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинова, Я.Э. Калнберзина подготовить проект постановления об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте, что было сделано 19 октября 1957 г. (См.: П 118/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 157. Л. 1, 27—30).

[9] Это постановление было принято в связи с упоминавшейся на заседании и на октябрьском пленуме ЦК КПСС Центральной разведывательной школой, или «школой диверсантов». На четвертом заседании пленума 29 октября Н.С. Хрущев сказал: «Относительно школы диверсантов. На последнем заседании Президиума ЦК мы спрашивали тов. Жукова об этой школе. Тов. Малиновский и другие объяснили, что в воинских округах разведывательные роты и сейчас существуют, а Центральную разведывательную школу начали организовывать дополнительно, и главное, без ведома ЦК партии. Надо сказать, что об организации этой школы знали только Жуков и Штеменко ... Возникает вопрос: если у Жукова родилась идея организовать такую школу, то почему в ЦК не скажешь? Мы бы обсудили и помогли это лучше сделать. Но он решил: — нет, сами это сделаем: я, Жуков, Штеменко и Мамсуров. А Мамсуров оказался не Жуковым и не Штеменко, а настоящим членом партии, он пришел в ЦК ... Неизвестно, зачем нужно было собирать этих диверсантов без ведома ЦК. Разве это мыслимое дело? И делает это министр обороны с его характером. Ведь у Берия тоже была диверсионная группа, и перед тем как его арестовали, Берия вызвал группу своих головорезов, они были в Москве, и если бы его не разоблачили, то неизвестно, чьи головы полетели бы» (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 426—427).

Сам Г.К. Жуков сообщил на пленуме об этой школе следующее: «Эта школа вызвала сомнения у Булганина и он развел руками и сказал: С какой целью ты ее создал? Я должен вам доложить здесь и прошу поручить это партийной комиссии проверить документально, что здесь никакого замысла с моей стороны не было. У нас было 17 рот, разбросанных по всем округам. Поскольку эта работа в округах не может квалифицированно вестись с особой щепетильностью, с сохранением военной тайны и там не обучаются ... языкам, то я принял решение свести эти 17 рот в одно место и организовать школу. Действительно я считал, что надо иметь не срочную службу, а сверхсрочную службу. По тарификации установил

им заработную плату, необходимо было подобрать туда соответствующих преподавателей и т. д. Так что сумма слагаемых не изменилась, 17 рот составляли 1750 солдат, сержантов. Здесь добавили аппарат школы — 2100 человек. ... Я по существу искал решения вопроса об изменении метода подготовки, как лучше подготовить более квалифицированные силы» (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 261).

№ 133. Протокол № 119 от 18 октября

[1] Присутствовали: Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, Л.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

Протокол № 119 (продолжение) от 8—21 октября 1957 г.

[2] В протоколе № 119 среди присутствующих названы также: Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[3] 18 октября 1957 г. в Белграде состоялась встреча Ю.В. Андропова и Б.Н. Пономарева с Э. Карделем, А. Ранковичем и В. Влаховичем, во время которой югославские деятели сообщили решение Исполкома ЦК СКЮ не участвовать в обсуждении и принятии декларации совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Свое решение они мотивировали опасением усложнить международное положение Югославии (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 63. Л. 64—71).

[4] Речь идет о подготовке Совещания коммунистических и рабочих партий социалистических стран. Президиум ЦК КПСС принял решение разослать этим партиям, а также французской и итальянской компартиям проект декларации предстоящего совещания. О.В. Куусинену, Б.Н. Пономареву и Ю.В. Андропову было поручено подготовить текст сопроводительной телеграммы (См.: П 119/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 158. Л. 3).

№ 134. Протокол № 118 от 19 октября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление ЦК КПСС «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте», утвержденное Президиумом ЦК 19 октября 1957 г. (См.: П 118/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 157. Л. 1, 27—30. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 186—188).

[3] Партийное руководство страны, сознавая огромную популярность Г.К. Жукова, опасалось, что в предпринятой «атаке» на прославленного полководца, армия встанет на его защиту. Поэтому было оказано беспримерное давление на армейских партийных работников. Для разъяснения решений, принятых в высшем эшелоне власти, в военные округа были направлены члены и кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС: 22 октября в Москву — Н.С. Хрущев, в Ленинград — Ф.Р. Козлов, в Киев — А.И. Кириченко, в Минск — К.Т. Мазуров, в Ташкент — Н.А. Мухитди-

нов, в Тбилиси — В.П. Мжаванадзе, в Ригу — Я.Э. Калнберзин, в Свердловск — А.П. Кириленко, в Ростов — А.И. Микоян, в Горький — Н.Г. Игнатов, в Куйбышев — Н.И. Беляев, в Воронеж — Н.М. Шверник; 23 октября в Одессу — А.И. Микоян, в Севастополь — А.И. Кириченко (См.: П 119/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 158. Л. 1—2. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 188). Н.С. Хрущев выступил на собрании партийного актива центральных управлений Министерства обороны СССР, Московского военного округа, Московского округа ПВО дважды — 22 и 23 октября (См.: АП РФ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 262. Л. 50—116). Справку о проведении собраний партийного актива в военных округах см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 50. Д. 28. Л. 2—13. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 189—220).

[4] Речь идет о «закрытом» письме ЦК КПСС «Ко всем партийным организациям предприятий, колхозов, учреждений, партийным организациям Советской Армии и Флота, к членам и кандидатам в члены Коммунистической партии Советского Союза», проект которого был подготовлен Л.И. Брежневым, П.Н. Поспеловым, Р.Я. Малиновским, И.С. Коневым, А.С. Желтовым, М.М. Прониным и 27 октября 1957 г. разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 4 ноября письмо было отправлено дипломатической почтой 55 посольствам, миссиям и консульствам СССР (в адрес их руководителей и секретарей парторганизаций) «для ознакомления с ним коммунистов, работающих за границей» (См.: Ф. 2. Оп. 1. Д. 260. Л. 16—22 об. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 443—452).

№ 135. Протокол № 120 от 25 октября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о докладе Н.С. Хрущева на юбилейной сессии Верховного Совета СССР, которая состоялась в Москве 6 ноября 1957 г. (См.: П 120/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 1; Оп. 12. Д. 288. Л. 1—120. Хрущев Н.С. Сорок лет Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1957).

[3] 22 октября О.В. Куусинен направил Н.С. Хрущеву набросок части доклада Н.С. Хрущева «О диктатуре пролетариата и социалистической демократии» с предложением познакомить с текстом членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС (См.: П 120/I. Ф. 3. Оп. 12. Д. 288. Л. 89—97).

[4] См. протокол № 116 от 10 октября 1957 г. прим. 3.

[5] После заседаний Президиума ЦК КПСС 17 и 19 октября 1957 г. и принятия постановления «Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте» в течение двух дней — 22 и 23 октября в 14 военных округах были проведены партактивы. На заседании Президиума ЦК КПСС 25 октября было принято постановление «Об итогах обсуждения на собраниях партийных активов в военных округах постановления ЦК КПСС об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте» (См.: П 120/XXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 11, 35).

[6] Постановлением Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганину, И.С. Коневу, Р.Я. Малиновскому и первому заместителю главнокомандующего сухопутными войсками М.М. Попову было поручено «рассмотреть вопрос о сокращении военных приемщиков на заводах и предприятиях и внести предложения о необходимых изменениях принятого по этому вопросу решения» (См.: П 120/XXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 11).

[7] Постановлением «Об итогах обсуждения на собраниях партийных активов в военных округах постановления ЦК КПСС об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и Флоте» Л.И. Брежневу, П.Н. Поспелову, И.С. Коневу, Р.Я. Малиновскому и А.С. Желтову было поручено подготовить проект «закрытого письма» от имени Президиума Верховного Совета СССР, СМ СССР и ЦК КПСС «к воинам доблестных вооруженных сил Советского Союза — солдатам и матросам, сержантам и старшинам, офицерам, генералам и адмиралам, коммунистам и комсомольцам в связи с 40-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции» (См.: П 120/XXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 11. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 225).

[8] Президиум ЦК КПСС принял постановление созвать 28 октября 1957 г. пленум ЦК КПСС и поставить на его обсуждение «вопрос об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии» (См.: П 120/16. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 35. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 224). Докладчиком на пленуме был утвержден М.А. Суслов (См.: П 120/XXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 159. Л. 11. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 225).

№ 136. Протокол № 121 от 26 октября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Г.К. Жуков, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Г.К. Жуков посетил с официальным визитом Югославию 8—17 октября и Албанию 17—25 октября 1957 г. Комплект документов о приглашении Г.К. Жукова в Югославию и Албанию, о подготовке этого визита, его ходе и результатах см.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 165—181, 225—226.

[3] В постановлении Президиума ЦК КПСС по этому вопросу поездка Г.К. Жукова признана «полезной для сближения советского народа с югославским и албанским народами» и его деятельность одобрена. В то же время в постановлении отмечены «поспешные и не совсем правильные выводы т. Жукова в оценке положения в Югославии» (См.: П 121/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 160. Л. 3. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 225). В воспоминаниях Г.К. Жукова по этому поводу сказано: «Хрущев предложил утвердить отчет, за исключением моего мнения о Югославии, руководство которой якобы проводит явно некоммунистическую линию в строительстве Югославии и во взаимоотношениях с Советским Союзом» (См.: Исторический архив. 1999. № 3. С. 58).

[4] Расшифровка черновой протокольной записи имеет пометы: «Совершенно секретно. Краткие рабочие записи обсуждения на заседании Президиума ЦК КПСС вопроса "Об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и состоянии руководства Министерства обороны" 17, 19 и 26 октября 1957 г. Доложено т. Болдину В.И. 16.III.1988 г. Им дано указание: "Хранить на правах записей заседаний ПБ" (вместе с рукописной записью В.Н. Малина). Л. Мошков. Т. Черновой З.Г.» Текст расшифровки (в документе отмечено, что это копия, хотя это первый экземпляр машинописного текста) завизирован Л. Мошковым. Протокольная запись заседания Президиума ЦК КПСС сделана рукой В.Н. Малина.

[5] Речь идет о заседании Президиума ЦК КПСС 17 октября 1957 г. (См. протокол № 117 и прим. № 3 к нему). В своих воспоминаниях Г.К. Жуков пишет: «находясь в Албании, я получил сведения о том, что

Президиумом ЦК созван партактив военных работников и что до моего возвращения в Москву мне из Москвы не могут передать, по каким вопросам проходит партактив, на котором присутствует весь руководящий состав Армии и Флота и в полном составе Президиум ЦК партии» (См.: Исторический архив. 1999. № 3. С. 58).

[6] См. протокол № 117 от 17 октября 1957 г., прим. 6.

[7] См. протокол № 117 от 17 октября 1957 г., прим. 9.

[8] Г.К. Жуков написал по этому поводу в своих воспоминаниях следующее: «Перед отлетом в Албанию я послал Хрущеву шифротелеграмму, в которой сказал, что югославский народ и его руководство с большой симпатией относятся к Советскому Союзу, что наши люди, которые здесь побывали, видимо, тенденциозно освещали недружелюбие югославских руководителей. Я предлагал пересмотреть наши взаимоотношения в сторону их улучшения. Оказывается, в Президиуме ЦК мое предложение было истолковано так, как будто я пытаюсь диктовать свою линию Президиуму, и как будто не отвечающую марксистско-ленинской линии ЦК по югославскому вопросу» (См.: Исторический архив. 1999. № 3. С. 57).

[9] См. протокол № 117 от 17 октября 1957 г., прим. 5.

[10] См. протокол № 117 от 17 октября 1957 г., прим. 4.

[11] На октябрьском пленуме 1957 г. Г.К. Жуков сказал по этому поводу: «Здесь говорили, что, выступая на активе (это был не партийный актив, а партсобрание штаба сухопутных войск в Белоруссии), товарищи могут подтвердить, я действительно сказал, что когда была борьба с антипартийной группой, когда 18 июня хотели вынести окончательное решение об устранении руководства, я сказал, что если группа вынесет это решение, я буду действовать через голову этой антипартийной группы и обращусь к армейским парторганизациям, сообщу как и что на самом деле есть. Не помню, кажется, добавил — и через голову парторганизаций армии и парторганизаций на местах. Через голову этой антипартийной группы, если она вынесет такое решение» (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 260).

[12] Визит советской партийно-правительственной делегации в ГДР состоялся 7—14 августа 1957 г. О ее встрече в Берлине Г.К. Жуков писал: «Накануне прибытия Хрущева в Берлин мне позвонил К.К. Рокоссовский, который проверял боевую готовность советских войск в ГДР. Рокоссовский сказал: "завтра в Берлин прилетает Хрущев, а мы вывели войска в поле, учение закончится не раньше, как через пару дней. Что нам делать с А.А. Гречко?" Я ответил: "Хрущев прилетел в Берлин по приглашению ЦК СЕПГ. Вам надлежит проводить начатое учение. Когда оно будет закончено, тогда вы и Гречко представитесь товарищу Хрущеву". Когда Хрущев прилетел в Берлин, среди встречающих не оказалось командования группой советских войск и маршала Рокоссовского, не оказалось и почетного караула от наших войск» (См.: Исторический архив. 1999. № 3. С. 60).

[13] Во время поездки И. Броз Тито в сопровождении Н.С. Хрущева и А.И. Микояна в Сталинград Н.С. Хрущев пригласил маршала А.И. Еременко приехать туда и рассказать о боях, происходивших в городе во время Великой Отечественной войны. А.И. Еременко сделал это вопреки запрещению Г.К. Жукова (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 259).

[14] На октябрьском пленуме Л.И. Брежнев уточнил: «говорилось о культе личности. Я на Президиуме уже приводил пример и хочу рассказать членам ЦК. Есть много подхалимов. которые, например, выпустили книгу о поездке Жукова в Индию (Имеется в виду брошюра Л.М. Китаева и Г.Н. Большакова «Визит дружбы. Пребывание Маршала Советского

Союза Г.К. Жукова в Индии и Бирме». М., 1957). Там все расписано, как он на слона сел легко, как кавалерист, и когда он сказал, что этот слон вроде как танк, то слон, как бы услышав эти слова Жукова, быстрее зашагал (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 268).

[15] См. прим. 11.

[16] На четвертом заседании октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС Н.С. Хрущев сказал, что во время переговоров в Лондоне по вопросам разоружения «... американцы внесли свои наглые, совершенно неприемлемые предложения. В этих предложениях фигурировало и предложение Эйзенхауэра открыть советское небо для облета американскими самолетами. Обмениваясь мнениями между собой, мы говорили: американцы знают, что этого предложения мы не примем, поэтому они выдвигают свои предложения о воздушной инспекции. Тов. Жуков написал записку в Центральный Комитет партии о том, что надо принять предложение Эйзенхауэра. Тов. Ворошилов и другие товарищи выступили с горячим протестом против предложения Жукова, сказали, что этого делать нельзя. Булганин и Микоян еще до заседания рассуждали так: если мы примем, то американцы откажутся от своего предложения, и эти рассуждения тов. Жуков, видимо, понял, что они вроде поддерживают его. Но когда стали обсуждать вопрос, то Булганин и Микоян тоже высказались против предложения Жукова. Но главное состоит в том, какую речь произнес тогда Жуков? Он говорил примерно следующее: Нам надо принять, нам выгодно принять предложение американцев, нужно разведать их объекты с тем, чтобы нанести удар и т.д.» (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 425).

[17] На собрании партийного актива центральных управлений Министерства обороны, Московского военного округа и Московского округа ПВО 23 октября 1957 г. Н.С. Хрущев, перечисляя «проступки» Г.К. Жукова, сказал о его вмешательстве в дела КГБ и МВД: «предложил снять тов. Серова и назначить военного человека. ...Теперь предлагает снять министра внутренних дел...» (См.: Георгий Жуков. М., 2001. С. 216).

[18] Г.К. Жуков был освобожден от должности министра обороны СССР Указом Президиума Верховного Совета СССР, принятым на заседании Президиума ЦК КПСС 26 октября 1957 г. (См.: П 121/Х. Ф. 3. Оп. 14. Д. 160. Л. 3; Оп. 12. Д. 291. Л. 20—24. Опубликовано: Георгий Жуков. М., 2001. С. 227).

[19] Р.Я. Малиновский был назначен министром обороны СССР указом Президиума Верховного Совета СССР, принятым на заседании Президиума ЦК КПСС 26 октября 1957 г., и оставался в этой должности до 31 марта 1967 г.

№ 137. Протокол № 122 от 2 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о проекте декларации готовившегося Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран и сопроводительных телеграммах ЦК КПСС, рассылавшихся руководству приглашенных партий (См. протокол № 119 от 18—21 октября 1957 г., прим. 4). Президиум ЦК КПСС поручил М.А. Суслову, О.В. Куусинену, Б.Н. Пономареву, П.Н. Поспелову и Ю.В. Андропову доработать проект декларации совещания и подготовить проект «Манифеста к народам мира» к 4 ноября 1957 г. (См.: П 122/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 161. Л. 1).

[3] Новый проект декларации, подготовленный от имени КПСС и Компартии Китая, обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 10 ноября 1957 г. (См. протокол № 124 от 10 ноября 1957 г. и прим. 3, 4 к нему).

[4] 26 октября 1957 г. Н.С. Патоличев сообщил А.А. Громыко, что, возможно, ему предстоит выступить на Генеральной Ассамблее ООН с заявлением об отказе СССР от участия в работе Комиссии ООН по разоружению и Подкомитете. В ответной телеграмме от 28 октября А.А. Громыко высказался против такого заявления, так как, по его мнению, западные страны смогли бы использовать его «в пропагандистской машине» и обвинить СССР в срыве переговоров по разоружению. Кроме того, такой шаг мог бы нанести ущерб взаимоотношениям СССР с Индией, Индонезией, Египтом и другими странами (См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 63. Д. 579. Л. 61—62).

№ 138. Протокол № 124 от 10 ноября

[1] В протоколе заседания среди присутствующих назван также А.Н. Косыгин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] «Вопрос Чехословакии» в протоколе не зафиксирован (см. помету: «без протокола»), и установить, о чем шла речь на заседании, не представляется возможным.

[3] Новый проект декларации предлагался от двух компартий — Советского Союза и Китая. Постановлением Президиума ЦК КПСС поручалось М.А. Суслову, О.В. Куусинену, П.Н. Поспелову, Б.Н. Пономареву, Ю.В. Андропову и П.Ф. Юдину продолжить работу по согласованию текста декларации с представителями Компартии Китая (См.: П 124/II. Ф. 3. Оп. 14. Д. 163. Л. 1—2; Оп. 12. Д. 296. Л. 4—22).

[4] В обсуждаемом проекте декларации записано: «В связи с глубокими историческими изменениями на международной арене в пользу социализма открываются новые перспективы для перехода стран от капитализма к социализму. Рабочий класс стремится к осуществлению социализма мирным путем. В некоторых странах коммунисты добиваются сейчас путем создания коалиции с социалистами, путем завоевания устойчивого большинства в парламенте и углубленного развертывания внепарламентской массовой революционной классовой борьбы объединения под своим руководством абсолютного большинства народа, превращения парламента из органа буржуазной демократии в орудие действительной народной воли, способное сломить сопротивление реакционных сил и обеспечить проведение социалистических преобразований. Осуществление этого желания принесло бы наибольшую пользу рабочему классу и всему народу» (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 296. Л. 18—19).

[5] Возможно, речь идет о поздравлении М. Ракоши в связи с его 65-летием.

№ 139. Протокол № 125 от 12 ноября

[1] На заседании присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Московское совещание представителей 64 коммунистических партий состоялось 16—19 ноября 1957 г.

№ 140. Протокол № 126 от 15 ноября

[1] Идея подобного коллективного регионального сотрудничества, правда, меньшего масштаба, включающая страны Юго-Восточной Европы: Турцию, Грецию, Румынию, Болгарию, Югославию и Албанию, была сформулирована в записке МИД Румынии ЦК КПСС от 8 августа 1957 г. Впоследствии она вошла в дипломатическую практику как обращение председателя Совета Министров Румынии Киву Стойка от 10 сентября 1957 г. Заключение договоренности и установление сотрудничества между Турцией и Грецией и балканскими странами народной демократии имело целью возбудить общественное мнение и привести под его давлением к ослаблению связей Греции и Турции с НАТО и упразднению Балканского пакта. Желательным результатом своей инициативы румынское руководство считало созыв конференции стран Балканского региона и принятие декларации (наподобие Бандунгской), содержащей взаимные обязательства о ненападении. Учитывая вероятность того, что Греция и Турция отклонят такие предложения, румынское руководство полагало, что их инициатива все же будет иметь большой политический и пропагандистский результат (См.: Ф. 5. Оп. 49. Д. 19. Л. 187—193).

№ 141. Протокол № 127 от 28 ноября

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС поручил комиссии в составе Л.И. Брежнева (созыв), Н.И. Беляева, Н.Г. Игнатова, А.И. Кириченко, А.Г. Зверева, В.В. Мацкевича, П.Е. Дорошенко, В.П. Мыларщикова, Л.Ф. Корнийца, И.А. Бенедиктова совместно с первыми секретарями ЦК компартий союзных республик разработать мероприятия для перевода МТС на хозрасчет и внести свои предложения в ЦК КПСС (См.: П 127/IX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 166. Л. 4). Вопрос об изменении порядка производственно-технического обслуживания колхозов, реорганизации МТС и перевода их на хозрасчет рассматривался 25—26 февраля 1958 г. на пленуме ЦК КПСС, а 27—31 марта 1958 г. на 1-й сессии Верховного Совета СССР 5-го созыва был принят «Закон о дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций». В соответствии с этим МТС должны были реорганизовываться в РТС, действующие на основе хозрасчета, сельскохозяйственная техника — продаваться колхозам и совхозам (См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1958. № 7).

[3] В.М. Рябиков возглавлял Специальный комитет СМ СССР, с декабря 1957 г. стал заместителем председателя, с января 1958 г. первым заместителем председателя Комиссии Президиума СМ СССР по военно-промышленным вопросам.

[4] Военно-промышленный отдел ЦК КПСС не был создан. В аппарате ЦК КПСС был отдел оборонной промышленности.

Протокол № 127 от 29 ноября 1957 г. (продолжение)

[5] В связи с предстоявшей сессией НАТО МИД СССР представил в Президиум ЦК КПСС проект заявления советского правительства, который был отклонен. МИДу СССР было поручено разработать «предложения, которые включали бы в себя обращения с посланиями в одних случаях главам государств, в других случаях главам правительств соответствующих стран по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности» (См. П 127/XXVIII. Ф. 3.

Оп. 14. Д. 166. Л. 8—9). 7 декабря Президиум ЦК обсудил и одобрил с учетом принятых поправок проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра, Неру и Макмиллана (См.: П 128/XIX. Ф. 3. Оп. 14. Д. 169. Л. 5—6). 30 декабря 1957 г. Президиум ЦК КПСС обсудил вопрос «О подготовке конкретных предложений по разоружению и посылке их странам-членам НАТО». Было решено «принять проект предложений советского правительства о созыве совещания руководящих деятелей государств для обсуждения вопросов разоружения и других международных проблем и проекты посланий т. Булганина главам правительств-членов НАТО» (См.: П 131/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 1; см. также протокол № 131 от 30 декабря 1957 г., прим. 2).

№ 142. Протокол № 128 от 7 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Имеются в виду танки Т-10 и Т-54.

[3] Имеется в виду производство военных самолетов различных типов для Советской Армии. ТУ-16 — бомбардировщик, ТУ-104 — его гражданский вариант.

[4] В 1956—1957 гг. 48 ракет средней дальности Р-5м были поставлены на вооружение в Советском Союзе. Эти ракеты довольно скоро были заменены на более эффективные Р-12 (Bukharin Oleg et. al. Russian Strategic Nuclear Forces. Cambridge, MA: MIT Press, 2001. P. 179).

[5] С-75 — зенитно-ракетный комплекс.

[6] С.А. Лавочкин, занимавшийся разработкой крылатых ракет для подводных лодок, обратился к проблеме создания ракет дальнего радиуса действия класса «земля-воздух» в конце 1950-х годов (Bukharin Oleg et. al. Russian Strategic Nuclear Forces. Cambridge, MA: MIT Press, 2001. P. 238, 404—406).

[7] См. протокол № 127 (продолжение) от 29 ноября 1957 г., прим. 5 и протокол № 131 от 30 декабря 1957 г., прим. 2.

[8] Постановлением Президиума ЦК КПСС Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам поручалось подготовить справку о ценах на товары, поставляемые по торговым соглашениям между СССР и Болгарией, «с тем, чтобы посол СССР в Болгарии т. Приходов при встрече с т. Живковым разъяснил ему нашу позицию» (См.: П 128/XXV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 169. Л. 8).

№ 143. Протокол № 129 от 14 декабря

[1] На заседании присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Президиум ЦК КПСС принял проект государственного бюджета СССР. На 1958 г. намечались доходы в сумме 641,9 млрд. руб., расходы — 626,7 млрд. руб. Предполагаемый рост доходов по отношению к 1957 г. составлял 4,5 %. При этом удельный вес бюджетов союзных республик в государственном бюджете страны увеличивался с 24,5 % в 1956 г. до 50,9 % в 1958 г. Дополнительные доходы предполагалось получить за счет увеличения розничных цен на водку, ликеро-водочные изделия, коньяки, виноградные и прочие вина, повышения розничных цен на легковые автомобили, мотоциклы и мотороллеры, ковры, меха и другие промышленные

изделия, а также за счет приема заказов от населения на изготовление сборных стандартных жилых домов и продажу их покупателям в 1959 г., отмены льготных закупочных цен на зерно и 20-процентной надбавки к закупочным ценам на молоко, мясо и некоторые другие товары (См.: П 129/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 170. Л. 2—3; Оп. 12. Д. 306. Л. 105—107).

[3] СМ СССР поручалось «дополнительно рассмотреть статьи расходов Министерства внутренних дел СССР и Комитета государственной безопасности при СМ СССР на 1958 год, имея в виду не увеличивать ассигнования на расходы по МВД и КГБ» (См.: П 129/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 170. Л. 2).

[4] СМ СССР поручалось подготовить предложения о помощи многодетным семьям (с учетом источников финансирования предполагаемых расходов) и внести в ЦК КПСС в конце I квартала 1958 г. (См.: П 129/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 170. Л. 2).

№ 144. Протокол № 131 от 30 декабря

[1] На заседании присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС МИД СССР подготовило и 29 декабря 1957 г. представило в ЦК проект предложений советского правительства о созыве совещания глав государств для обсуждения вопросов разоружения и других международных проблем. МИД предлагало подготовить совещание в течение двух-трех месяцев, провести его в Женеве, пригласив для участия государства, входящие в НАТО и Варшавский договор, а также неприсоединившиеся к ним страны — Индию, Афганистан, Египет, Югославию, Швецию, Австрию. В качестве предварительного шага предусматривалась возможность созыва совещания министров иностранных дел указанных стран. В проекте содержится перечень вопросов для первоочередного обсуждения с соответствующей мотивировкой. К этому документу приложены проекты писем председателя СМ СССР главам правительств приглашаемых стран. МИД СССР считало целесообразным проинформировать руководство социалистических стран о выдвигаемых предложениях (См.: П 131/I. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 1; Оп. 12. Д. 311. Л. 42—85).

[3] По-видимому оговорка. Речь идет о проекте предложений советского правительства (См. прим. 2).

[4] Жилищно-строительные кооперативы существовали в СССР с 1924 г. и были упразднены в 1937 г. В последующие годы в Москве некоторым коллективам научных работников, работников культуры и др. разрешалось организовывать ЖСК в порядке исключения. Им выдавалась ссуда в размере 70 % стоимости строительства со сроком погашения в течение 15 лет. Однако удельный вес кооперативного строительства был незначителен (в 1947—1952 гг. он составлял 1,2 % от общего количества жилой площади, построенной в Москве за это время). 26 мая 1957 г. Президиум ЦК КПСС поручил Комиссии СМ СССР разработать предложения о ЖСК, что было сделано 23 декабря 1957 г. (См.: П 131/III. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 2; Оп. 12. Д. 312. Л. 2—23). 20 марта 1958 г. было принято постановление СМ СССР «О жилищно-строительной и дачно-строительной кооперации».

[5] Постановлением Президиума ЦК КПСС поручалось комиссии в составе А.И. Кириченко, Л.И. Брежнева, А.Б. Аристова, Н.Г. Игнатова,

А.П. Кириленко, И.И. Кузьмина рассмотреть записку А.П. Кириленко и В.В. Кротова об организации производства легковых малолитражных автомобилей на предприятиях Свердловского экономического административного района. Этой комиссии поручалось также «рассмотреть по существу вопрос об автомобильной промышленности; о переходе на ведомственные такси для обслуживания работников министерств и ведомств; об организации в совнархозах парков грузовых автомашин; об организации при туристских базах проката легковых автомашин» (См.: П 131/VII. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 3—4).

[Протокол № 131 от 31 декабря 1957 г. (продолжение)]

[6] К.К. Рокоссовский был освобожден от обязанностей командующего войсками Закавказского военного округа, которые он выполнял с 19 октября 1957 г., в 1958—1962 гг. восстановлен в должностях заместителя министра обороны СССР и главного инспектора Министерства обороны СССР, с 1962 г. — в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР (См.: П 118/LIX. Ф. 3. Оп. 12. Д. 286. Л. 99; П 131/XCIV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 172. Л. 27).

1958 год

№ 145. Протокол № 132 от 3 января

[1] Бюро ЦК КПСС по РСФСР создано по постановлению ЦК КПСС от 27 февраля 1956 г. «в целях более конкретного руководства работой республиканских организаций, областных, краевых партийных, советских и хозяйственных органов и более оперативного решения вопросов хозяйственного и культурного строительства РСФСР» (Справочник партийного работника. М.: Политиздат, 1957. С. 127). Признавалось необходимым совместить должности председателя Бюро по РСФСР и первого секретаря ЦК КПСС. В марте в аппарате Бюро были созданы шесть отделов: парторганов; пропаганды и агитации; науки, школ и культуры; сельскохозяйственный; промышленно-транспортный; административных и торгово-финансовых органов.

[2] Имеется в виду Комиссия ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей. Создана постановлением Президиума ЦК КПСС 3 января 1958 г., действовала до октября 1961 г. Председателем Комиссии был назначен М.А. Суслов, членами: П.Н. Поспелов, Н.А. Мухитдинов, О.В. Куусинен, Е.А. Фурцева.

№ 146. Протокол № 137 от 30 января

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Решение о реорганизации МТС было принято Пленумом ЦК КПСС, который состоялся 25—26 февраля 1958 г., обсудил доклад Н.С. Хрущева «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций» и принял по нему постановление. Было признано целесообразным изменить порядок производственного обслуживания колхозов и перейти к продаже сельскохозяйственных машин непосредственно колхозам. Пленум постановил также вопрос о дальнейшем развитии колхозного строя в стране и реорганизации МТС передать на рассмотрение очередной сессии ВС СССР и провести всенародное обсуждение намеченных мероприятий (Текст постановления см.: Известия. 1958. 28 февраля; тезисы доклада Н.С. Хрущева см.: Известия. 1958. 1 марта. См. также: Протокол № 145 от 25 марта 1958 г., прим. 3).

[3] Впоследствии сессия была перенесена на другой срок. См. протокол № 145 от 26 марта 1958 г.

№ 147. Протокол № 138 от 5 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Смысл предложения Президиума ЦК КПСС сводился, по-видимому, к тому, чтобы судебный процесс над И. Надем и группой его сторонников провести без вынесения смертных приговоров (либо с вынесением смертных приговоров и последующим помилованием).

№ 148. Протокол № 139 от 13 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Имеется в виду зенитно-ракетный комплекс.

№ 149. Протокол № 140 от 20 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, М.Г. Первухин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Решение Президиума ЦК КПСС об увольнении в отставку Г.К. Жукова было оформлено протоколом № 141 от 27 февраля 1958 г. (Ф. 3. Оп. 14. Д. 186. Л. 14, 17; см. также: Георгий Жуков. М., 2001. С. 491—492). Решением было одобрено постановление СМ СССР об отставке Жукова с правом ношения военной формы одежды, денежным содержанием в сумме 5,5 тыс. руб., окладом по воинскому званию и процентной надбавкой за выслугу лет, с сохранением медицинского обслуживания и лечения, оплаты и содержания квартиры, с предоставлением легковой автомашины и дачи.

№ 150. Протокол № 141 от 27 февраля

[1] Имеется в виду предложение СССР провести международное совещание на высшем уровне с участием глав правительств (См.: «Предложения Советского правительства по вопросам ослабления международной напряженности» от 8 января 1958 г. // Известия. 1958. 10 января).

[2] 28 февраля 1958 г. А.А. Громыко вручил послу США в Москве Л.К. Томпсону «Памятную записку советского правительства по вопросу о созыве совещания на самом высоком уровне с участием глав правительств для обсуждения неотложных международных проблем» (Текст записки см.: Известия. 1958. 8 марта).

[3] Вероятно, имеется в виду подготовка памятной записки с обоснованием позиции СССР в германском вопросе, то есть в вопросе объединения ФРГ и ГДР. На предполагавшейся встрече глав правительств советское правительство соглашалось обсуждать германский вопрос только при условии, если будет подписан мирный договор с Германией, причем западные державы признают де-факто существование двух германских государств с разными социально-политическими системами.

[4] Речь идет о так называемом «положении в странах Восточной Европы» — стремлении правительства США включить в повестку дня совещания в верхах вопрос о политической ситуации и легитимности режимов в восточноевропейских странах — участниках Варшавского договора. В памятной записке правительства СССР от 28 февраля говорится: «Обсуждение подобных вопросов означало бы недопустимое вмешательство во внутренние дела суверенных государств, на что Советский Союз ни в коем случае не пойдет» (Известия. 1958. 8 марта).

[5] На этой основе подготовлены «Предложения советского правительства по вопросу о запрещении использования космического пространства в военных целях, о ликвидации иностранных военных баз на чужих территориях и о международном сотрудничестве в области изучения космического пространства» от 15 марта 1958 г. (Текст см.: Известия. 1958. 16 марта).

[6] Речь идет о периоде 1930-х гг., когда Ван Мин был направлен из Китая в Москву для учебы и работы в Коминтерне. Впоследствии, по возвращении в Китай, у Ван Мина и других представителей «московской фракции» в КПК возникали серьезные разногласия с Мао Цзэдуном и другими руководителями КПК, постоянно находившимися в стране.

№ 151. Протокол № 142 от 6 марта

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о широком внедрении в промышленность способа электрошлаковой сварки, разработанного в 1955 г. Институтом электросварки им. Е.О. Патона АН УССР (См.: Правда. 1955. 4 марта; Экономическая жизнь СССР. М., 1957. Т. 2. С. 485).

[3] Постановление Президиума ЦК КПСС о рассылке записки Б.Е. Патона «О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники» в центральные комитеты компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии (по особому списку) было принято 20 марта 1958 г. (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 192. Л. 40, 90).

[4] В 4.05 утра по московскому времени 2 марта 1958 г. американский разведывательный самолет U-2 нарушил советское воздушное пространство на Дальнем Востоке около местечка Великая Кемая, после чего скрылся в сторону Японского моря. 6 марта СССР направил США Памятную записку с протестом против нарушения своего воздушного пространства. На следующий день президент Дуайт Д. Эйзенхауэр объявил о «запрете на полеты U-2, который вступает в силу немедленно» (Gregory W. Pedlow and Donald E. Welzenbach. The CIA and the U-2 Program, 1954—1974. History Staff, US Central Intelligence Agency, 1998. P. 144). Запрет на полеты ЦРУ над территорией СССР сохранялся до июля 1959г. При этом правительство США 31 марта 1958г. в своем ответе на заявление советского правительства отрицало свою какую-либо причастность к событиям 2 марта. Однако в частной беседе государственный секретарь Джон Фостер Даллес объяснил советскому послу М.А.Меньшикову, что в свете происшедшего инцидента американское правительство отдало распоряжение ВВС США не вторгаться в советское воздушное пространство (Editorial Note, U.S. State Department, Foreign Relations of the United States, 1958—1960, X: 155—156).

№ 152. Протокол № 143 от 13 марта

[1] Присутствовали: Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

№ 153. Протокол № 144 от 20 марта

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

№ 154. Протокол № 145 от 25 марта

[1] Имеется в виду пленум ЦК КПСС, состоявшийся 6—7 мая 1958 г. и принявший постановление «Об ускорении развития химической промышленности и особенно производства материалов и изделий для удовлетворе-

ния потребностей населения и нужд народного хозяйства» (Текст постановления см.: Известия. 1958. 9 мая).

[2] Пленум ЦК КПСС по вопросам животноводства не был созван.

[3] Порядок работы сессии и предложения о конструировании руководящих органов и комиссий ВС СССР были подготовлены Секретариатом ЦК и утверждены постановлением ЦК КПСС 25 марта 1958 г. (Ф. 3. Оп. 14. Д. 193. Л. 2).

1-я сессия ВС СССР 5-го созыва заседала 27—31 марта 1958 г. и заслушала доклад Н.С. Хрущева «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций». В докладе подчеркивалось, что существовавший порядок производственно-технического обслуживания колхозов нуждался в изменениях, суть которых заключалась в реорганизации МТС в РТС (ремонтно-технические станции) и переходе к продаже колхозам сельскохозяйственных машин (в том числе в рассрочку). Реорганизация должна была осуществляться постепенно, с учетом развития экономики отдельных колхозов, особенностей различных зон и районов СССР. РТС должны были действовать на основе хозрасчета (См.: Экономическая жизнь СССР. М., 1957. Т. 2. С. 542). По итогам обсуждения доклада ВС принял Закон «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций» (Ведомости Верховного Совета СССР. 1958. № 7).

В связи с заявлением Н.А. Булганина о сложении полномочий правительства СССР сессия приняла 27 марта 1958 г. постановление о назначении Н.С. Хрущева председателем СМ СССР (Правда. 1958. 28 марта. См. также прим. 4).

Кроме того, 31 марта был принят ряд документов, содержавших конкретные предложения по вопросам прекращения испытаний атомного и водородного оружия (см. протокол № 147, прим. 1). С заявлением от имени правительства СССР «О прекращении испытаний атомного и водородного оружия» выступил А.А. Громыко (Текст см.: Правда. 1958. 1 апреля).

[4] В постановлении Президиума ЦК по данному вопросу сказано: «Ввиду того, что Булганин Н.А. проявил политическую неустойчивость, выразившуюся в участии в антипартийной фракционной группе Маленкова, Кагановича, Молотова, что июньский пленум ЦК КПСС 1957 г. объявил ему строгий выговор с предупреждением, — не рекомендовать т. Булганина на пост председателя Совета Министров СССР». Он назначался председателем правления Государственного банка СССР (Ф. 3. Оп. 14. Д. 193. Л. 2—3). Одновременно Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О председателе Совета Министров СССР». На пост главы правительства был рекомендован Н.С. Хрущев «с оставлением его первым секретарем ЦК КПСС» (Там же. Л. 3).

№ 155. Протокол № 146 от 29 марта

[1] Решение об оснащении западногерманских вооруженных сил атомным и ракетным оружием Бундестаг ФРГ принял 25 марта 1958 г. (Известия. 1958. 29 апреля). В связи с этим Президиум ЦК КПСС поручил А.А. Громыко подготовить проект обращения ВС СССР к Бундестагу ФРГ и свои предложения внести на рассмотрение Президиума ЦК (Ф. 3. Оп. 14. Д. 195. Л. 1).

[2] Обращений КПСС к социалистическим партиям не последовало.

[3] В первой половине марта 1958 г. министр обороны ФРГ Ф.-Й. Штраус вел в Вашингтоне переговоры с официальными представителями США, в том числе с Даллесом и министром обороны Макроем, по вопросу осна-

щения бундесвера ракетами с ядерными зарядами (См.: Известия. 1958. 14 марта).

[4] Имеется в виду выступление А.А. Громыко на сессии ВС СССР 31 марта 1958 г. с заявлением от имени советского правительства (См.: протокол № 145, прим. 3).

№ 156. Протокол № 147 от 31 марта

[1] Проект утвержден Президиумом ЦК КПСС 31 марта 1958 г. (Ф. 3. Оп. 12. Д. 357. Л. 3. Текст обращения см.: Известия. 1958. 31 марта). В последний день работы — 31 марта 1958 г. — ВС СССР принял также следующие документы: обращения к конгрессу США, к парламенту Великобритании, к парламентам всех стран мира по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия; постановления по вопросу «Об одностороннем прекращении Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия» и «О поручении председателям палат обратиться к парламентам государств-участников антигитлеровской коалиции и стран, пострадавших от гитлеровской агрессии в годы второй мировой войны» (Тексты документов см.: Известия. 1958. 1 апреля).

№ 157. Протокол № 148 от 1 апреля

[1] В феврале 1953 г. И.В. Сталин лишил В.Н. Челомея возможности руководить конструкторским бюро, слив его бюро с аналогичным под руководством А.И. Микояна. В середине 1955 г. Челомей получил новое конструкторское бюро, перед которым была поставлена задача создания крылатых ракет.

[2] Вопрос о проведении советско-румынских переговоров обсуждался по предложению, внесенному на рассмотрение советского политического руководства Министерством обороны и МИД СССР. Президиум ЦК поручил Секретариату ЦК подготовить проект письма ЦК КПСС о дальнейшем пребывании советских войск на территории Румынии, адресованный ЦК Румынской рабочей партии (Ф. 3. Оп. 14. Д. 197. Л. 10). 17 апреля 1958 г. он был рассмотрен и утвержден в Президиуме ЦК (Там же. Д. 200. Л. 13). В письме отмечалось, что пребывание советских войск в Румынии уже не вызывается необходимостью ввиду некоторого ослабления международной напряженности и достаточной подготовленности румынских вооруженных сил для защиты своей страны. «К этому следует добавить, — говорится также в письме, — что империалистические круги широко используют факт пребывания советских войск на территории вашей страны в целях антисоветской пропаганды и клеветы на Румынскую Народную Республику». ЦК КПСС предлагал обсудить в ближайшее время вопрос о выводе советских вооруженных сил с румынской территории «и положительно решить его, опубликовав соответствующее сообщение в печати» (Там же. Л. 87—88).

4 мая 1958 г. Президиум ЦК рассмотрел вопрос «О проведении переговоров с румынскими друзьями о выводе советских войск из Румынии» и поручил Л.И. Брежневу, А.А. Громыко, А.И. Кириченко и Р.Я. Малиновскому подготовить конкретные предложения для проведения переговоров (Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 13). Когда 24 мая 1958 г. в Москве состоялось заседание Политического консультативного комитета стран-участников Варшавского договора, собравшегося для того, чтобы «рассмотреть создавшееся международное положение и выработать новые совместные меры по ослаблению международной напряженности», была принята Декларация, в которой среди прочего говорилось: «Участники совещания заслушали и обсудили предложение Советского правительства, согласованное с прави-

тельством Румынской Народной Республики, о выводе с территории Румынской Народной Республики советских войск, находящихся там в соответствии с Варшавским Договором. Участники совещания одобряют это предложение и выражают уверенность, что оно будет воспринято всеми народами как новое доказательство последовательной миролюбивой политики социалистических стран» (Организация Варшавского Договора 1955—1985: Документы и материалы / Отв. ред. В.Ф. Мальцев. М., 1986. С. 24, 38). Советские войска были выведены с румынской территории 25 июня 1958 г.

[3] Письмо в открытой печати опубликовано не было. Очевидно, речь там шла о принципиальном согласии румынского политического руководства на предложение ЦК КПСС.

№ 158. Протокол № 150 от 17 апреля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, А.Н. Косыгин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Встреча А.А. Громыко с послом США в Москве Л. Томпсоном состоялась 17 апреля 1958 г. (Известия. 1958. 18 апреля), с послом Великобритании П. Рейли и послом Франции М. Дежаном — 18 апреля (Известия. 1958. 19 апреля). 19 апреля А.А. Громыко проинформировал о ходе подготовки совещания в верхах послов Албании, Болгарии, Венгрии, Вьетнама, ГДР, Индии, Китая, Монголии, Польши, Румынии, Северной Кореи, Чехословакии, Югославии и Швеции (Известия. 1958. 20 апреля).

№ 159. Протокол № 151 от 24 апреля

[1] В Польше К.Е. Ворошилов пребывал в период 17—26 апреля по приглашению Государственного Совета ПНР. Проект сообщения для печати, переданный 24 апреля из Варшавы послом СССР в ПНР П.А. Абрасимовым, утвержден Президиумом ЦК КПСС в тот же день (Ф. 3. Оп. 14. Д. 202. Л. 8. Опубликованный текст коммюнике см.: Известия. 1958. 26 апреля).

4 мая Президиум ЦК принял постановление: «Считать полезной поездку делегации в Польшу, одобрить ее деятельность во время пребывания в Польше» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 1).

[2] В тексте ошибочно указан XIII съезд СКЮ. На самом деле речь идет о VII съезде, который состоялся 22—26 апреля 1958 г. в Любляне. Съезд принял новую программу СКЮ. Она была подвергнута ожесточенной критике в средствах массовой информации коммунистических и рабочих партий, упрекавших составителей программы в ревизионизме.

[3] Информацию о митинге см.: Правда. 1958. 27 апреля.

[4] 26 апреля СССР разослал Памятную записку Франции, Англии и США по поводу предстоящей конференции министров иностранных дел этих стран. Кремль предложил, чтобы в конференции приняли также участие министры Польши и Чехословакии (Documents Diplomatiques Français, 1958. Tome. Doc. 299).

[5] Речь идет о проекте создания безатомной зоны в Центральной Европе, озвученном министром иностранных дел ПНР Адамом Рапацким на Генеральной Ассамблее ООН 2 октября 1957 г. Согласно плану предполагалось запретить производство и размещение ядерного оружия на территории Западной и Восточной Германии, Польши и Чехословакии. Предложение Рапацкого широко обсуждалось международной общественностью. 14 февраля 1958 г. правительство Польши выступило с меморандумом, в

котором расширило «план Рапацкого», предложив распространить обязательства, вытекающие из эвентуального создания безатомной зоны, на Великобританию, Францию, США и СССР (См.: Konopka H., Konopka A. Leksykon historii Polski po II wojnie swiatowej 1944—1997. Warszawa, 1999. S. 166—167).

№ 160. Протокол № 152 от 4 мая

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Вопрос рассматривался по поводу VII съезда Союза коммунистов Югославии (См.: протокол № 151 от 24 апреля 1958 г., прим. 2). По итогам обсуждения, в котором участвовали Н.С. Хрущев, И.К. Замчевский, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, М.А. Суслов, К.Е. Ворошилов, А.Б. Аристов и П.Н. Поспелов, Президиум ЦК поручил: «а) Комиссии ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей (т. Суслову) подготовить проект письма от ЦК КПСС ЦК СКЮ о наших отношениях с Югославией в связи с отходом югославских руководителей на VII съезде СКЮ от основных принципов марксизма-ленинизма и занятой ими на этом съезде недружественной позицией в отношении КПСС и Советского Союза и проект закрытого письма парторганизациям КПСС по этому вопросу; б) Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам (т. Микояну) подготовить предложения по вопросам экономических отношений с Югославией; в) МИД СССР (т. Громыко) подготовить проект письма правительству ФНРЮ по государственной линии». Кроме того, МИД СССР поручалось сообщить югославской стороне о согласии опубликовать в советской печати 5 мая 1958 г. коммюнике о визите югославских военных кораблей в советские черноморские порты в период с 10 по 15 мая (См.: прим. 6. Текст решения Президиума ЦК от 4 мая 1958 г. см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 205. Л. 2—3).

[3] Имеется в виду приглашение президента ФНРЮ И. Броз Тито К.Е. Ворошилову посетить Югославию в мае 1958 г. (Известия. 1958. 11 апреля). 13 мая «Известия» сообщили, что намеченный визит откладывается.

[4] Речь идет о письме ЦК КПСС в ЦК СКЮ.

[5] Имеется в виду подготовка к встрече руководителей коммунистических и рабочих партий в румынской столице.

[6] Эскадра югославских военных кораблей находилась в период 11—15 мая 1958 г. в Севастополе с ответным визитом Черноморскому флоту (См.: Красная звезда. 1958. 14 и 16 мая).

[7] По-видимому, обсуждались мероприятия по подготовке более углубленного изучения вопроса. На заседании 23 мая 1958 г. он рассматривался под пунктом 39. В постановлении Президиума ЦК признавалось необходимым коренным образом изменить условия экономических отношений Советского Союза с Югославией: от практиковавшейся до той поры экономической и технической помощи на льготных условиях имелось в виду перейти к отношениям «строго на взаимовыгодной основе». О торговых отношениях в постановлении говорилось: «Осуществлять в дальнейшем торговлю с Югославией на взаимовыгодных условиях с тем, чтобы закупать в Югославии товары, наиболее нужные народному хозяйству, и не производить закупку товаров, без которых можно обойтись или которые

можно приобрести в странах народной демократии» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 211. Л. 140—141).

24 июня 1958 г. Президиум ЦК вновь рассмотрел вопрос «О советско-югославских экономических отношениях» (докладывали А.И. Кириченко и А.И. Микоян). Были утверждены тексты ноты правительству ФНРЮ (Ф. 3. Оп. 17. Д. 219. Л. 42—44) и сообщение для печати «К советско-югославским экономическим сообщениям» (Там же. Л. 45—52). В этих документах речь шла о пересмотре сроков использования кредитов, предоставленных Советским Союзом Югославии по заключенным между сторонами в 1956 г. экономическим соглашениям, в связи с возникшими в СССР новыми потребностями в больших капиталовложениях для развития химической промышленности.

[8] Речь идет о «Закрытом письме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза партийным организациям о советско-югославских отношениях», утвержденном на заседании Президиума ЦК 13 мая (Текст письма см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 65—75). ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы, горкомы и райкомы КПСС обязаны были «ознакомить коммунистов на закрытых партийных собраниях с письмом ЦК КПСС и прилагаемом к нему» письмом ЦК КПСС, адресованном ЦК СКЮ (Там же. Л. 18).

№ 161. Протокол № 153 от 6 мая

[1] Президиум ЦК принял решение: «Поручить т. Хрущеву выступить на Пленуме ЦК КПСС с информацией об отношениях с Югославией» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 82).

[2] Комиссии под председательством Ф.Р. Козлова поручалось подготовить проект постановления пленума ЦК по данному вопросу (Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 79).

[3] В принятом по данному вопросу постановлении Президиума ЦК говорилось, что на предстоящем пленуме ЦК КПСС необходимо заслушать сообщение И.И. Кузьмина об итогах работы промышленности за первый квартал 1958 г. (Там же).

Протокол № 153 от 13 мая (продолжение)

[4] Совещание представителей коммунистических и рабочих партий — стран Совета экономической взаимопомощи состоялось 20—23 мая 1958 г. в Москве в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. В докладе А.И. Микояна речь шла об организационных мероприятиях по проведению совещания. В повестку дня были включены вопросы экономического сотрудничества между странами — участницами СЭВ (включая вопросы кооперации и специализации взаимосвязанных отраслей народного хозяйства); об увязке планов производства оборонной промышленности и взаимных поставок военной техники; о принципах установления цен по внешней торговле между социалистическими странами; информация о работе государственных плановых органов социалистических стран по разработке перспективных планов развития основных взаимосвязанных отраслей народного хозяйства (Ф. 3. Оп. 14. Д. 207. Л. 25—28). Работа совещания отражена в «Коммюнике», опубликованном в центральных газетах 25 мая. Было также принято решение созвать 24 мая совещание Политического консультативного комитета (ПКК) Варшавского договора на уровне глав правительств, с участием министров иностранных дел и министров вооруженных сил. В советскую делегацию для участия в работе ПКК вошли: Н.С. Хрущев, А.И. Микоян, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, И.И. Кузь-

мин, И.Г. Кабанов, М.В. Хруничев. ПКК рассмотрел создавшееся международное положение и разработал совместные меры по ослаблению международной напряженности. Обсуждалось предложение советского правительства, согласованное с правительством Румынии, о выводе с территории последней советских войск, находившихся там согласно Варшавскому договору. В работе ПКК участвовал наблюдатель от Китайской Народной Республики. ПКК принял «Декларацию государств — участников Варшавского Договора» и «Коммюнике» (Тексты документов см.: Организация Варшавского Договора 1955—1985: Документы и материалы. М., 1986. С. 24—46).

[5] С 1957 г. Л.М. Каганович работал директором Уральского калийного комбината. Переведен на пенсию в 1961 г.

№ 162. Протокол № 154 от 16 мая

[1] Беседа Н.С. Хрущева с Ф. Жолио-Кюри, французским физиком, возглавлявшим Всемирный совет мира состоялась 15 мая 1958 г. (Известия. 1958. 16 мая).

[2] В постановлении Президиума ЦК по данному вопросу сказано: «Одобрить предложения т. Хрущева о новых мероприятиях по вопросам разоружения. Поручить тт. Пономареву и Громыко на основе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить предложения по этому вопросу» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 210. Л. 1).

9 мая Н.С. Хрущев направил письма руководителям США и Великобритании, в котором выразил согласие с предложением США начать обсуждение технических вопросов, связанных с контролем за проведением ядерных испытаний. В этом письме Хрущев отверг американское предложение, касающееся инспекции Арктической зоны, заявив, что это все равно не дает возможность его стране получить реальную защиту в случае внезапной атаки. 24 мая 1958 г. президент Д. Эйзенхауэр сообщил Хрущеву, что американские эксперты готовы встретиться с советскими экспертами в течение предстоящих трех недель в Женеве. 30 мая Хрущев ответил согласием на предложение Эйзенхауэра, но предложил провести встречу экспертов в Москве. В своем письме от 10 июня Эйзенхауэр еще раз подчеркнул, что он надеется, что встреча все-таки пройдет в Женеве. Президент США рекомендовал начать заседания 1 июля и отметил, что согласен на участие во встрече представителей Чехословакии и Польши (Louis Glambos and Daun Van Ee, eds. The Papers of Dwight David Eisenhower. The Presidency: Keeping The Peace. XIX. Doc. 709, 712, 737. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2001).

[3] Встреча состоялась 17 мая 1958 г. (Известия. 1958. 18 мая).

№ 163. Протокол № 155 от 28 мая

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК постановил: «Поручить тт. Микояну, Кузьмину, Скачкову и Кабанову [...] подготовить предложения об оказании экономической помощи ГДР и внести на рассмотрение ЦК КПСС» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 211. Л. 3).

[3] С марта 1958 г. М.Г. Первухин занимал должность посла СССР в ГДР.

[4] Г.М. Маленков был переведен из Усть-Каменогорска в Экибастуз директором местной ТЭС.

№ 164. Протокол № 157 от 7 июня

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева Н.М. Шверник; председательствовал А.И. Короченко.

[2] В телеграмме сообщалось о беседе советского посла с М. Торезом, Ж. Дюкло и другими деятелями Компартии Франции о положении в стране (См.: Ф. 3. Оп. 66. Д. 717. Л. 27—32). Президиум ЦК поручил О.В. Куусинену, Н.Г. Игнатову, Н.А. Мухитдинову, Е.А. Фурцевой и Н.М. Швернику подготовить проект постановления Президиума (Ф. 3. Оп. 14. Д. 215. Л. 2).

[3] Факт имел место 29 мая 1958 г. на приеме, устроенном президентом Финляндии У.-К. Кекконеном, находившемся в СССР с дружеским визитом (Правда. 1958. 30 мая). К.Е. Ворошилов, отвечая на вопрос корреспондента, не принял во внимание остроты сложившейся в тот момент во Франции политической ситуации, когда генерал де Голль стремился получить от Национального Собрания полномочия председателя Совета министров.

[4] В заявлении политбюро ЦК ФКП «Новый этап борьбы за республику» от 5 июня 1958 г. получение власти де Голлем расценено как государственный переворот (См.: Правда. 1958. 8 июня). Упомянутая статья для «Правды» не была подготовлена. Вместо этого 12 июня газета опубликовала полный текст решения пленума ЦК КПФ, состоявшегося 8—10 июня.

№ 165. Протокол № 158 от 12 июня

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На заседании Президиума ЦК КПСС обсуждались проекты документов, призванных модернизировать сельскохозяйственный сектор советской экономики. Президиум одобрил доклад Н.С. Хрущева, подготовленный для Пленума ЦК КПСС, одобрил проекты постановлений ЦК и СМ СССР об отмене обязательных поставок и натуроплаты за произведенные МТС работы и т.д. Кроме того, комиссии во главе с Н.Г. Игнатовым было поручено рассмотреть вопрос о закупочных ценах на хлопок, а также уточнить объемы заготовок сельскохозяйственных продуктов в 1958 г. и закупочные цены на них и окончательно отредактировать проект постановления СМ СССР (Ф. 3. Оп. 14. Д. 216. Л. 4).

Пленум ЦК КПСС состоялся 17—18 июня 1958 г. и принял постановление «Об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов». В постановлении говорилось, что с 1958 г. отменяются обязательные поставки колхозами сельскохозяйственных продуктов государству и натуральная оплата за работы, выполняемые МТС, ремонтно-техническими и специализированными станциями в колхозах. Вместо этого предполагалось перейти к единой форме государственных заготовок в виде закупок сельскохозяйственных продуктов. В целях более правильного определения участия колхозов в снабжении государства необходимыми продуктами сохранялся погектарный принцип исчисления объема заготовок. При разработке новых заготовительных цен необходимо учитывать возмещение затрат колхозов. Вся числившаяся за колхозами задолженность прошлых лет по обязательным поставкам, контрактациям и натуральной оплате за

работы МТС подлежала списанию (Текст постановления см.: Известия. 1958. 20 июня).

[3] На XIII съезде ВЛКСМ (15—18 апреля 1958 г.) Н.С. Хрущев выступил с речью, в которой, среди прочего, поставил вопрос о необходимости совершенствовать систему школьного, среднего специального и высшего образования в СССР. Затем он подготовил для Президиума ЦК КПСС развернутую записку со своими соображениями о школьной реформе (Текст записки см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 387. Л. 27—49. Датирована 5 июня 1958 г.). Президиум ЦК посчитал «постановку т. Хрущевым вопроса о системе народного образования в СССР своевременной и правильной» и принял решение обсудить вопрос на специальном пленуме ЦК КПСС (Там же. Л. 4). В июне же был подготовлен проект партийно-правительственного постановления «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране». На основе обсуждения проекта Н.С. Хрущев представил доработанную записку в Президиум ЦК КПСС, одобренную высшим политическим руководством (Текст см.: Правда. 1958. 21 сентября. Датирована 21 сентября 1958 г.).

[4] 12 ноября 1958 г. Пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о реформе народного образования и постановил вынести его на всенародное обсуждение, в связи с чем был опубликован проект тезисов ЦК КПСС и СМ СССР (Текст см.: Правда. 1958. 16 ноября). 2-я сессия ВС СССР 5-го созыва приняла 24 декабря 1958 г. Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». Согласно закону, вместо 7-летнего образования вводилось всеобщее обязательное 8-летнее образование. Школа-восьмилетка должна давать общеобразовательные и политехнические знания, ориентируя учащихся на готовность к общественно-полезной деятельности. Полное среднее образование молодежи, начиная с 15—16-летнего возраста, осуществляется на базе соединения обучения с производительным трудом, чтобы всю молодежь этого возраста включить в общественно-полезный труд. Законом предусматривалось приближение высшей школы к жизни, к производству и одновременно повышение теоретического уровня подготовки специалистов в соответствии с новейшими достижениями науки и техники (Текст закона см.: Правда. 1958. 25 декабря).

[5] Вероятно, имелось в виду послать в Болгарию подготовительные документы по предстоявшей школьной реформе в СССР.

[6] Вопрос о созыве совещания экспертов был поднят в начале мая 1958 г. в ходе обмена посланиями между Н.С. Хрущевым и Д. Эйзенхауэром. Первоначально предполагалось созвать совещание представителей США и СССР, затем круг участников расширили за счет Франции, Англии, Канады, Чехословакии, Польши, Румынии. Персональный состав делегации советских экспертов утвержден постановлением Президиума ЦК 12 июня 1958 г. (Ф. 3. Оп. 14. Д. 216. Л. 5—6) и затем опубликован в печати (Правда. 1958. 14 июня).

Совещание (Женева, 1—21 августа 1958 г.) выработало эффективную методику обнаружения ядерных взрывов и обобщило достигнутые результаты в специальном докладе (Текст см.: Правда. 1958. 30 августа).

№ 166. Протокол № 159 от 23 июня

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На пресс-конференции 17 июня 1958 г. в Вашингтоне Дж. Ф. Даллес коснулся вопроса о намечавшемся совещании экспертов по изучению методов обнаружения атомных взрывов (См.: протокол № 158 от 12 июня 1958 г., прим. 6). Успешное завершение работы экспертов, по его словам, не обязательно приведет к заключению соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия. В связи с этим А.А. Громыко подготовил свое заявление, в котором отметил несостоятельность утверждения государственного секретаря США и подчеркнул, что совещание экспертов должно содействовать скорейшему заключению соглашения о прекращении всеми государствами испытаний атомного и водородного оружия (См.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 390. Л. 13, 15—18). Заявление А.А. Громыко было опубликовано в газетах.

№ 167. Протокол № 160 от 24 июня

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС рассмотрел проект постановления СМ СССР об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов. Комиссии в составе: Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, А.И. Кириченко и А.Б. Аристов поручалось доработать проект постановления и представить его на утверждение ЦК КПСС. 30 июня 1958 г. доработанное постановление было утверждено (Ф. 3. Оп. 14. Д. 220. Л. 1; текст постановления см. л. 31—50). Оно предписывало отменить обязательные поставки государству колхозами с 1 июля 1958 г.

24 июня Президиум ЦК утвердил также проект распоряжения СМ СССР о сокращении объема капиталовложений на 1958 г. по Министерству сельского хозяйства СССР, что мотивировалось изменением порядка и условий заготовок сельскохозяйственных продуктов (Ф. 3. Оп. 14. Д. 219. Л. 1).

№ 168. Протокол № 161 от 30 июня

[1] Присутствовали: К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о передаче авиационной части под командованием Н.И. Цыбина самолетов ТУ-104 для обслуживания членов советского руководства.

[3] Речь идет об использовании железнодорожного транспорта для поездок советского руководства.

№ 169. Протокол № 163 от 15 июля

[1] Присутствовали: Н.А. Булганин, К.Е. Ворошилов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 28 июня 1958 г. в письме премьер-министра КНР Чжоу Эньлая на имя Н.С.Хрущева КНР официально обратилась к СССР за помощью в создании собственного военно-морского флота. В частности, китайцы просили помощь в создании подводного флота. 21 июля 1958г. советский посол в КНР П.Ф.Юдин встретился с Мао Цзэдуном и предложил, чтобы СССР и КНР создали совместный подводный флот. Это предложение было отвергнуто Мао Цзэдуном, заявившим, что он не заинтересован в

том, чтобы Москва и Пекин создавали «военный кооператив» (Chien Jien. Mao's China & The Cold War. The University of North Carolina Press. Chappel Hill. 2001. P.74).

[3] Президиум ЦК поручил А.И. Микояну подготовить проект письма ЦК КПСС — ЦК КПК по вопросам строительства военно-морского флота Китая (Ф. 3. Оп. 14. Д. 223. Л. 2).

[4] Письмо датировано 14 июля 1958 г.

№ 170. Протокол № 165 от 18 июля

[1] Присутствовали: К.Е. Ворошилов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По данному вопросу Президиум ЦК постановил: поручить Секретариату ЦК КПСС «рассмотреть дополнительные мероприятия по подготовке текста и музыки для нового Государственного гимна Советского Союза» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 225. Л. 18). В октябре—декабре 1958 г. газета «Правда» опубликовала цикл (с нотами), озаглавленный «Из новых песен о Родине». Вопрос о новом Гимне СССР был отложен на неопределенное время.

№ 171. Протокол № 166 от 19 июля

[1] Присутствовали: К.Е. Ворошилов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 9 мая 1958 г. в Ливане началось вооруженное восстание национально-патриотических сил против режима президента Камиля Шамуна. К началу июля противоборство сторон достигло кульминации. Опасаясь за свою власть, Шамун обратился к правительствам США, Великобритании и Франции с просьбой оказать ему военную помощь. 15 июля три десантных группы (более 5 тыс. человек) морской пехоты 6-го американского флота высадились в Бейруте под предлогом «защиты жизни американцев и охраны независимости и суверенитета Ливана». Днем раньше государственный переворот произошел в Ираке, где поддержанная населением армия свергла монархический режим и провозгласила Иракскую Республику.

Похожая ситуация складывалась в соседней Иордании. Иорданский король Хусейн, стремясь сохранить монархический режим, также рассчитывал на помощь США и Великобритании, а в Совет Безопасности ООН представил жалобу о «вмешательстве» ОАР во внутренние дела своей страны. 17 июля английские войска сбросили десант в Аммане.

На Ближнем и Среднем Востоке создалась чрезвычайно опасная обстановка, чреватая далеко идущими последствиями. В этой связи правительственные круги СССР, исходя из своих доктринальных представлений, неоднократно заявляли, что встанут на сторону стран, подвергшихся неспровоцированной агрессии.

[3] В посланиях председателя СМ СССР Н.С. Хрущева президенту США Д. Эйзенхауэру, премьер-министру Великобритании Г. Макмиллану, председателю СМ Франции Ш. де Голлю и премьер-министру Индии Д. Неру (датированы 19 июля 1958 г.) предлагалось незамедлительно собрать совещание глав указанных правительств при участии Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда, чтобы принять срочные меры «к прекращению начавшегося военного конфликта» на Ближнем и Среднем Востоке, выработать соответствующие конкретные рекомендации для его лик-

видации и внести их в Совет Безопасности с тем, чтобы этот орган «рассмотрел их с участием представителей арабских стран». Кроме того, Н.С. Хрущев ставил вопрос о прекращении поставок оружия в страны Ближнего и Среднего Востока (Тексты посланий см.: СССР и арабские страны. 1917—1960 гг. Документы и материалы. М.: Госполитиздат, 1961. С. 528—540).

[4] Текст обращения к профсоюзам, подготовленного ВЦСПС (См.: Миролюбивые народы сорвут преступные планы агрессоров. Обращение советских профсоюзов к профессиональным союзам и трудящимся всех стран // Труд. 1958. 22 июля.

[5] 19 июня военный министр США Макрой выступил с открытой угрозой применения атомного оружия против арабских народов. Он заявил, что «без колебаний» использовал бы на Среднем Востоке бомбардировщики с атомными бомбами, если бы вооруженным силам США пришлось вмешаться в дела Ливана (См. заявление ТАСС от 24 июня 1958 г. в связи с угрозой военного вмешательства США и Великобритании во внутренние дела Ливана: СССР и арабские страны... С. 507).

[6] 17 июля 1958 г. председатель ливанского парламента Ойссейран направил послание председателю Совета Безопасности и генеральному секретарю ООН, в котором высадка американского десанта в Бейруте однозначно расценивалась как нарушение независимости и суверенитета Ливана; выдвигалось требование немедленной эвакуации иностранных военных сил из Ливана (Текст послания см.: Протест председателя ливанского парламента // Правда. 1958. 18 июля).

[7] Имеется в виду эвакуация в марте 1956 г. из Иордании под давлением общественного мнения английского генерала Джона Багота Глобба, в течение почти четверти века возглавлявшего так называемый арабский легион — местные военные силы, оплачиваемые в основном на английские деньги. Вместе с ним Иорданию покинули и другие высшие английские офицеры.

№ 172. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке» от 19 июля 1958 г.

[1] См.: протокол № 166 от 19 июля 1958 г., прим. 3.

[2] См.: протокол № 166 от 19 июля 1958 г., прим. 4.

[3] 16 июля 1958 г. газета «Нью-Йорк джорнэл-американ» опубликовала интервью с командующим 6-м американским флотом вице-адмиралом Брауном, который заявил, что «готов высадить американские войска немедленно и почти в любой части Средиземного моря» (Цит. по: Красная звезда. 1958. 17 июля).

[4] См.: протокол № 166 от 19 июня 1958 г., прим. 5.

[5] См.: протокол № 166 от 19 июля 1958 г., прим. 6.

[6] См.: протокол № 166 от 19 июля 1958 г., прим. 2.

[7] См.: От имени молодого поколения нашей страны. Заявление Комитета молодежных организаций СССР // Комсомольская правда. 1958. 19 июля.

[8] См.: Молодежь мира! Объединяйся против агрессии! Обращение молодежных организаций Советского Союза ко всем юношам и девушкам земного шара // Комсомольская правда. 1958. 23 июля. Документ подписали: Комитет молодежных организаций СССР, ЦК ВЛКСМ, Студенческий совет при КМО СССР.

[9] Тексты обращений см.: Остановить руку агрессора! Обращение ученых СССР к ученым всего мира // Правда. 1958. 22 июля; К писателям всего мира. Обращение писателей Советского Союза // Литературная газета. 1958. 22 июля.

[10] Текст обращения см.: Преградить дорогу новой войне! Обращение советских женщин к женщинам всех стран // Правда. 1958. 22 июля.

[11] Речь идет о Парламентской группе ВС СССР, созданной в 1955 г. и тогда же вступившей в Международный парламентский союз — неправительственную организацию (функционирует с 1889 г. в Париже), ставящую своей целью налаживание личных контактов между парламентариями разных стран, объединение их усилий в деле развития демократических институтов, сотрудничества между парламентами. Текст документа Парламентской группы СССР по поводу американского десанта в Ливане см.: Обращение Парламентской группы Советского Союза к президенту совета Международного союза Д. Кодаччи-Пизанелли // Известия. 1958. 19 июля.

[12] Речь идет о принятии 11 июня 1958 г. Советом Безопасности ООН, по предложению представителя Швеции, проекта резолюции, предусматривавшей создание на границах Ливана специальной группы наблюдателей ООН с целью установления фактов внешнего вмешательства во внутренние дела страны. 3 июля группа наблюдателей представила в ООН доклад о своей деятельности, в котором утверждалось, что никаких следов проникновения в Ливан вооруженных людей обнаружить не удалось (Известия. 1958. 6 июля). Выступая 15 июля на заседании Совета Безопасности ООН, советский представитель в ООН А.А. Соболев заявил, что группа наблюдателей в Ливане «заняла объективную позицию, по справедливости оценив происходящие в Ливане события как чисто внутреннее дело ливанского народа» (СССР и арабские страны... С. 513).

[13] Представитель Японии в ООН выступил с заявлением, в котором выразил сожаление по поводу того, что правительство США решило направить свои военные силы в Ливан (Красная звезда. 1958. 19 июля).

[14] 17 июля 1958 г. министр иностранных дел Турции Фатин Зорлу заявил корреспонденту лондонской газеты «Дейли мейл»: «Мы полностью одобряем вступление англичан в Иорданию. Мы надеемся, что они это сделают. Турция поддержит их морально, материально и любым другим способом» (Цит. по: Правда. 1958. 24 июля).

[15] Памфлет Н.М. Грибачева «Набег на закате» касался Джозефа Мартина младшего — лидера республиканской партии (меньшинства) в Палате представителей США (См.: Правда. 1958. 1 августа).

№ 173. Протокол 168 от 24 июля

[1] Присутствовали: К.Е. Ворошилов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] П.Ф. Юдин встречался с Мао Цзэдуном 21 июля, чтобы обсудить китайскую просьбу о строительстве военно-морского флота КНР. Переговоры были очень трудными. На следующий день Мао пригласил советского посла еще раз и в ходе долгих переговоров резко раскритиковал позицию СССР за «великодержавный шовинизм». Кроме предложения Москвы о строительстве совместного советско-китайского флота в предшествующие месяцы советское правительство также обратилось к Китаю с просьбой о разрешении построить на китайской территории радиолокационную станцию, которая бы позволила лучше координировать действия советских подводных лодок в Тихом океане. Мао отверг оба предложения

как попытку нарушить китайский суверенитет. В конце встречи, прошедшей весьма эмоционально, Мао сказал Юдину, чтобы «он передал все мои комментарии товарищу Хрущеву» (Chien Jien. Mao's China & The Cold War. The University of North Carolina Press. Chappel Hill. 2001. P. 73—75).

[3] О содержании письма информации нет. Президиум ЦК поручил М.А. Суслову, Б.Н. Пономареву и В.В. Кузнецову на основе состоявшегося обсуждения составить проект памятной записки послу СССР в КНР (Ф. 3. Оп. 14. Д. 228. Л. 1).

№ 174. Протокол № 172 от 4 августа

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Н.С. Хрущев находился в Китае 31 июля — 3 августа 1958 г. с целью обсуждения с Мао Цзэдуном вопроса о координации действий СССР и КНР на период ближневосточного кризиса. В совещании принимали участие также министр обороны СССР маршал Р.Я. Малиновский, и. о. министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецов, член ЦК КПСС Б.Н. Пономарев — с советской стороны, премьер Государственного совета КНР Чжоу Эньлай, зам. премьера, министр обороны КНР маршал Пэн Дэхуай, зам. премьера, министр иностранных дел КНР Чэнь И, член секретариата ЦК КПК Ван Дзясан — с китайской.

В коммюнике о встрече, текст которого был утвержден Президиумом ЦК 3 августа 1958 г., говорилось, что стороны осуждают агрессию США и Великобритании против Ливана и Иордании, требуют безоговорочного созыва совещания глав правительств СССР, США, Великобритании, Франции и Индии для обсуждения положения на Ближнем и Среднем Востоке и немедленного вывода войск агрессоров из Ливана и Иордании. Первоочередной задачей для сохранения и упрочения мира стороны считали достижение соглашения между государствами о сокращении вооружений, прекращении испытаний и запрещении атомного и водородного оружия, ликвидации всех военных группировок и баз, созданных на чужих территориях, заключение пакта мира и коллективной безопасности (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 232. Л. 18. Текст коммюнике см.: Правда. 1958. 4 августа).

По результатам обсуждения Президиум ЦК принял следующее постановление: «Одобрить поездку т. Хрущева в КНР и отметить, что поездка была плодотворной и полезной» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 232. Л. 1).

[3] Президиум ЦК поручил МИД СССР доработать проекты ответов Н.С. Хрущева на письма Д. Эйзенхауэру, Г. Макмиллану и Ш. де Голлю и проект указаний А.А. Соболеву; поручил Н.С. Хрущеву и М.А. Суслову рассмотреть документы, доработанные МИД СССР, отредактировать и разослать членам Президиума; поручил Р.Я. Малиновскому подготовить проект сообщения для печати об окончании военных учений в Закавказском и Туркестанском военных округах (Ф. 3. Оп. 14. Д. 232. Л. 1—2).

В своих ответах Н.С. Хрущев сообщал своим корреспондентам, что представитель СССР в ООН А.А. Соболев по поручению советского правительства будет добиваться созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения вопроса о скорейшем выводе американских и британских десантников из Ливана и Иордании (См.: Правда. 1958. 6 августа).

[4] См.: стенографическую запись от 4 августа 1958 г., прим. 9 и 10.

№ 175. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «Об ответах тов. Хрущева на послание Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.» от 4 августа 1958 г.

[1] См.: протокол № 172 от 4 августа 1958 г., прим. 3.

[2] США признали Иракскую Республику 2 августа, Турция — 31 июля, Иран — 30 июля, Пакистан — 31 июля, Англия — 1 августа. СССР признал Иракскую Республику 16 июля 1958 г.

[3] В посланиях премьер-министра Великобритании Г. Макмиллана и председателя СМ Франции Ш. де Голля от 31 июля, в послании президента США Д. Эйзенхауэра от 1 августа 1958 г. Н.С. Хрущеву сообщалось, что Великобритания, США и Франция для обсуждения ситуации на Ближнем и Среднем Востоке будут добиваться созыва Совета Безопасности ООН. Большинство членов Совета оправдывало агрессию в Ливане и Иордании.

[4] Речь идет о пресс-конференции Дж. Ф. Даллеса 31 июля 1958 г. в Вашингтоне. Госсекретарь США дал понять журналистам, что на заседании Совета Безопасности ООН Соединенные Штаты будут отводить обвинения в том, что они совершили агрессию на Ближнем Востоке. Кроме того, Даллес высказался против участия Индии в заседании Совета (Правда. 1958. 2 августа).

Экстренное заседание Совета Безопасности для рассмотрения предложения СССР о созыве чрезвычайной специальной Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения вопроса о выводе американских и английских войск соответственно из Ливана и Иордании было созвано 7 августа (СССР и арабские страны... С. 607). Представители США и Великобритании, не возражая против советского предложения о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, выступили против осуждения действий США и Великобритании, содержавшегося в советском проекте резолюции по данному вопросу. Был разработан новый проект резолюции, который предусматривал созыв чрезвычайной сессии, но учитывал протест американского и английского представителей. Тогда же резолюция была принята Советом Безопасности единогласно (Там же. С. 827—828).

[5] См.: протокол № 172 от 4 августа 1958 г., прим. 2.

[6] Чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН работала в период 13—21 августа 1958 г. Единогласно была принята резолюция, в соответствии с которой Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду поручалось предпринять практические шаги по скорейшему выводу иностранных войск из Ливана и Иордании.

[7] Демонстрация у американского посольства была организована 17 июля 1958 г. (Известия. 1958. 18 июля). На следующий день грандиозный, многотысячный митинг состоялся на площади Восстания. Тогда же демонстрация протеста состоялась перед посольством Великобритании на Софийской набережной.

[8] Демонстрации под антисоветскими лозунгами состоялись перед зданием Представительства СССР при ООН в Нью-Йорке 19, 21 и 22 июня 1958 г. (Известия. 1958. 24 июня; Правда. 1958. 6 июля).

[9] Министерство обороны СССР информировало общественность о том, что 18 июля, «в соответствии с планом боевой подготовки Вооруженных Сил СССР», начнутся войсковые учения сухопутных и воздушных сил в Закавказском и Туркменском военных округах. В Закавказье к учениям привлекался также Черноморский флот (Красная звезда. 1958. 17 июля). 7 августа центральная периодическая печать сообщила о завершении войсковых учений.

[10] Речь идет о войсковых учениях сухопутных, воздушных и морских сил Болгарии, которые начались 18 июля 1958 г. Вместе с Болгарской народной армией в учениях принимали участие дивизии ВВС СССР, руководимые маршалом авиации Н.С. Скрипко (Красная звезда. 1958. 19 июля). 8 августа газета «Красная звезда» сообщила о завершении учений.

[11] Журнал «Русское богатство» начал издаваться с 1876 г. С 1880 г. издавался артелью писателей народнического направления В.М. Гаршиным, Н.Н. Златовратским, Г.И. Успенским и др. С 1893 г. под редакцией Н.К. Михайловского и В.Г. Короленко стал центром либерального народничества. С.Г. Нечаев, организатор тайного революционного общества «Народная расправа», сознательно использовал методы мистификации и провокации в борьбе с российским самодержавием.

[12] Имеются в виду крестьянские волнения 1902 г., связанные со стихийным захватом крестьянами имущества землевладельцев.

№ 176. Протокол № 174 от 15 августа

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Имеется в виду пребывание Н.С. Хрущева в г. Смоленске 13 августа 1958 г. для вручения ордена Ленина Смоленской области за достижения в развитии сельского хозяйства (Правда. 1958. 14 августа. Текст речи Н.С. Хрущева см.: Правда. 1958. 24 августа).

[3] Президиум ЦК поручил Секретариату ЦК «рассмотреть неправильные действия министра внутренних дел СССР т. Дудорова, рассмотреть существующие штаты органов милиции на предмет их сокращения, а также пересмотреть штаты по охране Комитета госбезопасности» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 234. Л. 2).

[4] В постановлении Президиума ЦК по данному вопросу указывалось, что Секретариату ЦК КПСС поручено подготовить предложения о проведении межобластных совещаний по итогам работы в сельскохозяйственном секторе; поручить сельскохозяйственному отделу ЦК по РСФСР и по союзным республикам, министерствам сельского хозяйства СССР и РСФСР разработать мероприятия по внедрению передового опыта выращивания кукурузы.

[5] В марте — апреле 1958 года Н.А. Булганин работал председателем правления Государственного банка СССР. На заседании Президиума ЦК КПСС рассматривался вопрос о замене Н.А. Булганина на этой должности и о назначении председателем правления Государственного банка СССР А.К. Коровушкина.

№ 177. Протокол № [183] от [25] сентября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин; председательствовал М.А. Суслов.

№ 178. Протокол № 184 от 27 сентября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, А.И. Кириченко, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Речь идет о конфликте между КНР и правящими кругами о. Тайвань. Резкое обострение в отношениях сторон (так называемый Тайваньский кризис) пришлось на первые дни сентября 1958 г. Госсекретарь

США Дж. Даллес в официальном заявлении 4 сентября открыто выступил за расширение американского присутствия в районе Тайваньского пролива. Вслед за тем сюда направились 7-й военно-морской флот США, соединения авиации; на остров высадилась американская морская пехота. По первому сигналу готовы были прибыть военно-морские флоты США, дислоцированные в Японии и на Филиппинах. В южной части острова начались совместные учения США и вооруженных сил тайваньских властей по отработке высадки морского десанта. При этом допускались вторжения в территориальные воды КНР, артиллерийские обстрелы побережья и т.п.

7 сентября Н.С. Хрущев от имени советского правительства направил Д. Эйзенхауэру послание, в котором заявил, что Советский Союз будет безоговорочно поддерживать КНР. Председатель СМ СССР потребовал вывода американских войск с о. Тайвань и признания со стороны США необратимости социально-политических изменений в КНР (Правда. 1958. 9 сентября). В ответном послании президент США утверждал, что американская сторона связана договором с властными структурами о. Тайвань и обязана оказывать им помощь по обороне острова (Правда. 1958. 20 сентября). 19 сентября Н.С. Хрущев вновь обратился с посланием к президенту США, но 21 сентября посольство США в Москве по поручению своего правительства вернуло это послание, адресованное американскому президенту, «как якобы неприемлемое» (См. сообщение ТАСС: Правда. 1958. 22 сентября). Создалась тупиковая ситуация. 22 сентября А.А. Громыко на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН потребовал «восстановить законные права Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций» (См. текст речи: Правда. 1958. 24 сентября). Стартовал новый виток инициатив советской дипломатии в тайваньском вопросе.

На заседании Президиума ЦК КПСС 27 сентября рассматривались проекты документов, представленных МИД СССР по вопросу дальнейшей линии советской дипломатии в ходе развития Тайваньского кризиса. Руководителям советского дипломатического ведомства было предложено продолжить работу над представленными документами. Одновременно Президиум ЦК утвердил указания послу СССР в КНР, в которых последнему предписывалось посетить Мао Дзэдуна или Чжоу Эньлая и сообщить, что советское правительство предлагает «в целях создания дальнейших затруднений США в проведении ими агрессивной политики на Дальнем Востоке» собрать совещание (предположительно в Дели) руководителей КНР, СССР, США, Индии, Индонезии, Бирмы, Цейлона, Камбоджи, Пакистана и Таиланда, чтобы рассмотреть вопрос «об ослаблении международной напряженности в Тайваньском проливе и возможного обмена мнениями по дальневосточным проблемам» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 245. Л. 5—7).

Под давлением общественного мнения США пришлось согласиться на возобновление прямых переговоров с КНР в Варшаве на уровне послов, представлявших свои страны в Польше (этот переговорный процесс начался еще в 1955 г., но 12 декабря 1956 г. был в одностороннем порядке прерван американским правительством). Благодаря этим переговорам Тайваньский кризис разрядился, в значительной степени ослабив напряженность в регионе.

№ 179. Протокол № 185 от 2 октября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Е.А. Фурцева А.Н. Косыгин; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Юбилей г. Тбилиси, столицы Грузинской ССР, широко отмечался 17—18 октября 1958 г. В частности, состоялись сессия Тбилисского горсовета депутатов трудящихся, посвященная исторической дате, многотысяч-

ный митинг на тбилисском стадионе «Динамо». 17 октября газета «Правда» опубликовала статью «Древний и вечно юный город». Юбилейные материалы опубликовали также «Известия» и другие издания. 18 октября ЦК КПСС и СМ СССР направили приветствие трудящимся Тбилиси (Правда. 1958. 19 октября).

№ 180. Протокол № 188 от 23 октября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.В. Подгорный, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Проект тезисов обсуждался в порядке подготовки пленума ЦК КПСС, состоявшегося 12 ноября 1958 г. Пленум постановил одобрить проект тезисов, опубликовать в печати и провести их широкое предсъездовское обсуждение. 14 ноября 1958 г. газета «Правда» опубликовала «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг. (Тезисы доклада товарища Н.С. Хрущева на XXI съезде КПСС)».

[3] Имеется в виду т.н. «антипартийная фракционная группа»: В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович и др., подвергнутая критике на пленуме ЦК КПСС в июне 1957 г. за попытку снять Н.С. Хрущева.

№ 181. Протокол № 189 от 30 октября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о поставках авиационного и артиллерийского вооружения КНР.

3. Президиум ЦК КПСС поручил Комиссии ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей обсудить этот вопрос и принять меры по устранению недостатков.

[4] Президиум ЦК создал комиссию (А.И. Микоян, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, Н.С. Патоличев) с целью «разобраться в сложившейся практике работы комиссии Президиума Совета Министров СССР[...], продумать организационные мероприятия по улучшению ее деятельности и усилению контроля за выполнением соответствующих обязательств по поставкам за границу[...]» и в течение трех недель внести предложения в ЦК КПСС (Ф. 3. Оп. 14. Д. 251. Л. 2).

№ 182. Протокол № 190 от 6 ноября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.Н. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК согласился («в основном») с предложениями комиссии и поручил сформулировать предложения для включения в проект Тезисов о контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР. Дополнительно комиссии поручили рассмотреть вопрос о помощи многодетным семьям. Секретариату ЦК КПСС поручалось рассмотреть вопрос «о большем самообслуживании в интернатах, школах, вузах, санаториях и больницах и об организации добровольных милицейских частей» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 252. Л. 1—2).

[3] В 1958 г. Советский Союз, добиваясь заключения мирного договора с Германией, предпринял ряд акций в так называемом германском вопросе. В частности, правительство СССР поддержало ноту ГДР от 5 сентября, содержавшую предложение начать подготовительные мероприятия к заключению договора. В ноябре СССР поставил вопрос о ликвидации остатков послевоенного оккупационного режима в Берлине и придания Западному Берлину статуса демилитаризованного вольного города. В связи с этим возникла проблема реального содержания Потсдамского соглашения.

Президиум ЦК по данному вопросу принял следующее постановление: «Считать правильными высказанные т. Хрущевым соображения о дальнейших шагах по вопросу о Германии. Поручить МИД СССР (т. Громыко) продумать конкретные мероприятия по этому вопросу и свои предложения внести в ЦК КПСС» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 252. Л. 4).

[4] Согласно Потсдамскому соглашению, подписанному главами правительств стран-участников антигитлеровской коалиции 1 августа 1945 г. в Берлине, потерпевшая сокрушительное поражение нацистская Германия подлежала полному разоружению и демилитаризации; должна была покончить навсегда с фашизмом и преградить все пути к его возрождению, ликвидировать засилье монополий в национальной экономике и т.п. (См.: Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Т. VI. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля — 2 августа 1945 г.): Сб. документов. М., 1984. С. 430—445). По мнению советского политического руководства, Потсдамское соглашение в основных своих положениях не выполнялось США, Великобританией и Францией, они способствуют перевооружению ФРГ и т.п.

[5] 10 ноября 1958 г. Н.С. Хрущев выступил с речью на митинге советско-польской дружбы — встрече делегации ПНР во главе с В. Гомулкой с москвичами во Дворце спорта Центрального стадиона им. Ленина в Лужниках. Германский вопрос и, в частности, статус Берлина, занял в речи едва ли не центральное место. Советский лидер предложил союзникам по антигитлеровской коалиции отказаться от оккупационного режима в Берлине. «Советский Союз, — заявил он, — со своей стороны передаст те функции в Берлине, которые еще сохраняются за советскими органами, суверенной Германской Демократической Республике. Пусть США, Франция и Англия сами строят отношения с Германской Демократической Республикой, сами договариваются с ней, если их интересуют какие-то вопросы, касающиеся Берлина». Н.С. Хрущев предупредил, что если какие-либо агрессивные силы выступят против ГДР, то Советский Союз будет рассматривать подобные выступления как направленные против СССР (Текст речи см.: Правда. 1958. 11 ноября). 27 ноября Н.С. Хрущев выступил также на пресс-конференции в Кремле с разъяснением предложения советского правительства по вопросу о Берлине (Правда. 1958. 28 ноября). В тот же день правительство СССР направило соответствующие ноты правительствам США, Великобритании, Франции, ГДР и ФРГ (Тексты см. там же). В передовой статье «Берлинский вопрос» газета «Правда» 29 ноября писала: «Советский Союз имеет в виду осуществить намеченные им мероприятия по прекращению условий оккупации через полгода». Подчеркивалось также, что речь идет не о механическом соединении двух частей города, а о предоставлении Западному Берлину статуса вольного и демилитаризованного города, который имел бы свое правительство и другие органы самоуправления, что создавало бы нормальные условия для решения берлинской проблемы.

№ 183. Протокол № 191 от 20 ноября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По данному вопросу Президиум ЦК принял следующее постановление: «ЦК КПСС считает, что присвоение т. Булганину Н.А. в 1947 г. звания Маршала Советского Союза было необоснованным. Лишь незадолго перед этим т. Булганину на протяжении трех лет были последовательно присвоены воинские звания генерал-лейтенанта, генерал-полковника и генерала армии. Тем не менее, спустя два года после окончания Великой Отечественной войны без всяких оснований т. Булганину вновь присваивается высокое воинское звание Маршала Советского Союза якобы за выдающиеся заслуги перед Вооруженными Силами СССР во время Отечественной войны и в послевоенный период, что не отвечает действительности». В связи с этим решено было отменить постановление Политбюро ЦК от 3 ноября 1947 г. о присвоении Н.А. Булганину маршальского звания, сохранив за ним звание генерал-полковника. Был утвержден проект указа Президиума ВС СССР об отмене соответствующего указа от 3 ноября 1947 г. о присвоении Булганину звания маршала. Публикации в печати указ не подлежал (Ф. 3. Оп. 14. Д. 253. Л. 1, 20).

[3] 8 декабря 1958 г. указом Президиума ВС СССР И.А. Серов был освобожден от обязанностей председателя КГБ. С 10 декабря 1958 г. он — начальник Главного разведывательного управления — зам. начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Причины называются разные — от конфликта с отделом административных органов ЦК КПСС, курировавшим силовые министерства, до присвоения в Германии трофейного имущества, в том числе короны бельгийской королевы (См.: Медведев Ж., Медведев Р. Неизвестный Сталин. М., 2001. С. 98).

№ 184. Протокол № 192 от 24 ноября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По-видимому, имеется в виду комиссия ЦК КПСС, образованная 13 апреля 1956 г. для изучения материалов открытых судебных процессов по делу Бухарина, Рыкова, Зиновьева и др. И.А. Серов первоначально не входил в состав комиссии и был дополнительно введен, возможно, по инициативе Н.С. Хрущева.

[3] Имеется в виду позиция И.А. Серова в ходе пленума ЦК КПСС 22—29 июня 1957 г. — он безоговорочно поддержал Н.С. Хрущева и совместно с Г.К. Жуковым оперативно организовал приезд членов ЦК в Москву.

№ 185. Протокол № 194 от 3 декабря

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

1959 год

№ 186. Протокол № 203 от 24 января

[1] Встреча состоялась 22 января 1959 г., при участии А.А. Громыко и Н.С. Патоличева. Как сообщалось в печати, Хрущев и Кекконен «обменялись мнениями по вопросам советско-финляндских отношений и некоторым вопросам международной обстановки» (Правда. 1959. 23 января). Более подробно содержание беседы раскрыл президент Финляндии в своем выступлении по финскому радио и телевидению 25 января: стороны пришли к выводу о том, что уже в самое ближайшее время необходимо начать торговые переговоры между СССР и Финляндией; советский лидер выразил протест в связи с необъективным освещением жизни советского общества некоторыми финскими средствами массовой информации; финской стороне было сообщено, что советское правительство предполагает направить в Финляндию нового посла (Правда. 1959. 27 января).

[2] По свидетельству А.И. Микояна, его поездка в США была вызвана просьбой Н.С. Хрущева и имела целью «рассеять враждебную конфронтацию», возникшую в результате выступлений советского лидера по германскому и берлинскому вопросам (См.: протокол № 190 от 6 ноября 1958 г., прим. 4 и 5. См.: Микоян А.И. Так было. Размышления о минувшем. М., 1999. С. 604—605).

В США А.И. Микоян находился с 4 по 20 января 1959 г. с неофициальным визитом «в качестве гостя советского посла» М.А. Меньшикова (См.: Правда. 1959. 4 января). В ходе поездки по стране встречался с государственными и политическими деятелями, бизнесменами и деятелями культуры. В частности, 16 января он имел две беседы с Дж. Ф. Даллесом, а 17 января с Д. Эйзенхауэром; в этих беседах выяснялись позиции СССР и США по международным проблемам и в том числе по берлинскому и германскому вопросам, проблемам разоружения, расширения международной торговли и т.п. (См.: Правда. 1959. 18 января). Кроме того, А.И. Микоян имел беседу с генеральным секретарем ООН Д. Хаммаршельдом (См.: Правда. 1959. 17 января).

[3] Речь идет о возможности встречи Хрущев — Эйзенхауэр.

[4] 18 января по приглашению крупнейшей в США радиотелевизионной компании «Нейил бродкастинг компани» А.И. Микоян принял участие в передаче «Встреча с прессой» (Правда. 1959. 20 января). Советская печать не сообщала, что именно он сказал о докладе Н.С. Хрущева на заключительном заседании XX съезда КПСС.

В ходе телевизионной передачи американский журналист поинтересовался, не складывается ли новый культ личности вокруг Хрущева. Журналист отметил при этом отсутствие какой-либо критики в адрес советского лидера в советских газетах. Вместо конкретного ответа на вопрос, Микоян стал рассуждать о том, что термин «культ личности» относится к стилю руководства. При Сталине все решения принимались только им одним. «А сейчас решения принимаются не одним человеком, а группой людей». Затем Микоян стал восхвалять Хрущева, утверждая, что он очень популярен. В конце своего ответа Микоян заметил, что в советской прессе также очень мало критики в его адрес или в адрес другого его заместителя Ф.Р. Козлова. «В этой связи вы могли бы подумать, что у нас кругом культ личности. Но это не так. Просто, поскольку мы хорошо работаем, то нет оснований для того, чтобы нас критиковать» (The New York Times. 1959. 19 January. P. 10).

[5] Пресс-конференция состоялась в Кремле 24 января. А.И. Микоян выступил с заявлением о своей поездке в США и ответил на вопросы журналистов. Оценивая результаты поездки, он подчеркнул: «Складывается убеждение, что, несмотря на проявления «холодной войны» и наличие многих предрассудков в США в отношении СССР и его позиции, в общем атмосфера сейчас является благоприятной для шагов в направлении к укреплению мира». Касаясь Берлинского вопроса, Микоян сказал: «Мы хотим, чтобы Западный Берлин имел статус независимого вольного и демилитаризованного города» (См.: Правда. 1959. 25 января).

№ 187. Протокол № 204 от 11 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В Советском Союзе Г. Макмиллан находился с 21 февраля по 3 марта 1959 г. Состоялся ряд встреч с советским лидером. Британскую сторону, помимо премьер-министра, представляли министр иностранных дел С. Ллойд и посол Великобритании в СССР П. Рейли; советскую — Н.С. Хрущев, А.А. Громыко и посол СССР в Великобритании Я.А. Малик. Обсуждался широкий круг вопросов, связанных со сложившейся международной ситуацией, прежде всего пути и способы разрешения германской проблемы (См.: Правда. 1959. 23, 24, 27 февраля и 3 марта). Кроме того, британский премьер побывал у студентов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, в Объединенном институте ядерных исследований в г. Дубне, а также в Киеве и Ленинграде (Текст советско-английского коммюнике о пребывании Г. Макмиллана в Советском Союзе см.: Правда. 1959. 4 марта).

№ 188. Протокол № 206 от 21 февраля

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В ноте говорилось, что правительство США готово принять участие в совещании министров иностранных дел СССР, Франции, Великобритании и США; вопрос о месте и дате начала совещания решить через дипломатические каналы. США предлагали также пригласить на конференцию «германских советников и вести с ними консультации» (См.: Правда. 3 марта 1959 г.).

В ответной ноте правительства СССР от 2 марта Советский Союз настаивал на заключении германского мирного договора, причем чтобы ГДР и ФРГ взяли бы на себя одинаковые обязательства при подписании договора. Воссоединение Германии должно быть делом самих западных и восточных немцев, подчеркивалось в ноте. Вновь излагалась точка зрения СССР по Берлинскому вопросу: Берлин должен стать вольным демилитаризованным городом, «самостоятельность которого и его необходимые деловые, культурные и прочие связи со странами Запада и Востока были бы ограждены международными гарантиями. В этих гарантиях, по мнению советского правительства, могли бы принять участие великие державы, что само по себе обеспечивало эффективный характер гарантий и надежно ограждало права и статус вольного города Западный Берлин». Правительство СССР предлагало провести встречу государственных деятелей на высшем уровне для обсуждения германского и берлинского вопросов. На совеща-

ние в верхах предлагалось пригласить также представителей ФРГ и ГДР. Если правительства западных стран «еще не готовы принять участие в совещании в верхах, — говорилось в советской ноте, — то Советское правительство считает, что для рассмотрения вопросов о Мирном договоре с Германией и о Западном Берлине можно было бы созвать совещание министров иностранных дел СССР, США, Великобритании, Франции, Польши и Чехословакии». Правительство СССР соглашалось с предложением США, Франции и Великобритании пригласить на совещание министров представителей ФРГ и ГДР. Совещание министров предлагалось собрать в апреле 1959 г. в Вене или Женеве, если правительства Австрии и Швейцарии согласятся оказать гостеприимство участникам совещания (Правда. 1959. 3 марта).

Совещание министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции при участии ГДР и ФРГ работало в Женеве 11 мая — 20 июня и 13 июля — 5 августа 1959 г.

[3] Потсдамская (Берлинская) конференция, работавшая 17 июля — 2 августа 1945 г., приняла решения о демилитаризации и денацификации Германии, уничтожении германских монополий, о репарациях, западных границах Польши и СССР и др. Союзниками был создан Контрольный совет, который издавал законы в соответствии с решениями конференции (работал до марта 1948 г.) (См.: протокол № 190 от 6 ноября 1958 г., прим. 4).

№ 189. Протокол № 207 от 27 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Б.Л. Пастернак стал лауреатом Нобелевской премии в 1958 г., от которой принужден был отказаться под угрозой выдворения из СССР. В 1957 г. его роман «Доктор Живаго» был опубликован за рубежом сначала на итальянском, а в последующие годы на многих других языках, в том числе и на русском. 11 февраля 1959 г. за рубежом было опубликовано стихотворение Б.Л. Пастернака «Нобелевская премия», что повлекло за собой вызов поэта в Генеральную прокуратуру СССР, где ему предъявили обвинение по статье 64-й в измене Родине и пригрозили привлечением к уголовной ответственности, если он будет встречаться с иностранцами (См.: А за мною шум погони... // Борис Пастернак и власть. Документы. М. 2001; Пастернак Е.Б. Борис Пастернак: Материалы для биографии. М., 1989. С. 652).

№ 190. Протокол № 208 от 3 марта

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Пленум Московского областного комитета КПСС, состоявшийся 2 марта 1959 г., рассмотрел организационный вопрос. И.В. Капитонов был освобожден от обязанностей первого секретаря и члена бюро МК КПСС и переведен на работу инспектором в ЦК КПСС. С 1956 г. входил в Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Первым секретарем избрали П.Н. Демичева, до того работавшего управляющим делами СМ СССР. Пленум освободил также Н.Ф. Игнатова от обязанностей председателя исполкома Московского областного совета депутатов трудящихся. Председателем испол-

кома Московского областного совета депутатов трудящихся был утвержден В.И. Конотоп (Постановление Президиума ЦК по данному вопросу см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 276. Л. 3—4).

[3] Назначение Д.Т. Шепилова, работавшего с августа 1958 г. зам. директора Института экономики АН Казахской ССР, директором совхоза не состоялось. В сентябре 1960 г. он был назначен на должность ученого археографа Главного архивного управления СССР.

[4] Вопрос был поставлен на обсуждение в связи с «поступившими в ЦК КПСС материалами, в которых сообщаются факты, вызывающие тревогу за положение дел в Бюро ЦК КП Узбекистана». Л.И. Лубенников и П.Ф. Пигалев были направлены в республику «для проверки на месте этих материалов» (Постановление Президиума ЦК см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 276. Л. 3). XI пленум ЦК КП Узбекистана состоялся 14 марта 1959 г. и обсудил «вопрос о серьезных недостатках и ошибках в работе Бюро ЦК КП Узбекистана» и его первого секретаря С.К. Камалова. Пленум освободил Камалова от обязанностей первого секретаря ЦК и вывел из состава Бюро ЦК, а также произвел ряд других изменений. Первым секретарем ЦК избран Ш.Р. Рашидов.

[5] Указом Президиума ВС СССР от 3 марта 1959 г. Г.А. Денисов в связи с 50-летием со дня рождения награжден орденом Ленина (См.: Известия. 1959. 4 марта).

[6] Указом Президиума ВС СССР от 3 марта 1959 г. А.П. Бочкарев в связи с 50-летием награжден орденом Трудового Красного Знамени (См.: Известия. 1959. 4 марта).

№ 191. Протокол № 209 от 7 марта

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал М.А. Суслов. Президиум ЦК принял решение поручить А.А. Громыко и А.Н. Шелепину подготовить предложения по обсуждавшемуся вопросу.

[2] Постановление Президиума ЦК КПСС от 7 марта 1959 г. не рассекречено.

№ 192. Протокол № 211 от 24 марта

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, В.Н. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Вопрос о новом председателе Президиума ВС РСФСР возник в связи с повышением роли ВС республики в решении государственных и иных практических задач. При этом было признано необходимым, чтобы Президиум возглавил руководящий деятель из состава высшего политического руководства. 1-я сессия ВС РСФСР 5-го созыва 16 апреля 1959 г. избрала председателем Президиума ВС РСФСР Н.Г. Игнатова (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 280. Л. 15; Известия. 1959. 17 апреля). 2-я сессия ВС РСФСР 5-го созыва 24—26 ноября 1959 г. освободила Н.Г. Игнатова от обязанностей председателя Президиума ВС РСФСР, так как «ЦК КПСС признал необходимым, чтобы Н.Г. Игнатов находился на основной работе секретарем ЦК КПСС». Председателем Президиума был избран Н.Н. Органов.

[3] См.: протокол № 208 от 3 марта 1959 г., прим. 4.

№ 193. Протокол № 215 от 28 апреля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Пленарное заседание ЦК КПСС предусматривалось в связи с необходимостью проанализировать работу партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению директив XXI съезда партии (27 января — 5 февраля 1959 г.) об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве.

[3] О работе пленума см.: Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 24—29 июня 1959 года. Стенографический отчет. М., 1959.

[4] 10 мая 1959 г. газета «Правда» опубликовала «Сообщение о созыве пленума ЦК КПСС», в котором говорилось: «Вынести на обсуждение пленума ЦК КПСС вопрос о мероприятиях по выполнению решений XXI съезда КПСС о внедрении комплексной механизации в промышленности и строительстве, автоматизации производства, введении поточных линий, замены устаревшего оборудования, штампов и инструментов в целях дальнейшего расширения промышленного производства и строительства, повышения качества выпускаемой продукции и снижения ее себестоимости, а также стоимости строительства. Заслушать по этому вопросу на пленуме ЦК доклады Московского городского, Ленинградского, Сталинградского, Свердловского и Днепропетровского совнархозов, а также заслушать доклад Государственного комитета Совета Министров СССР по химии о выполнении постановления Пленума ЦК КПСС от 7 мая 1958 г. об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства».

[5] Гироскоп — прибор для стабилизации объекта в пространстве.

[6] Австрийский физик и астроном Кристиан Допплер в 1842 г. указал на существование эффекта распространения волн в акустике и оптике, позже названного его именем.

№ 194. Протокол № 219 от 24 мая

[1] Торговые переговоры между делегациями СССР и Великобритании во главе с министром внешней торговли Н.С. Патоличевым и министром торговли Д. Экклсом начались в Москве 13 мая 1959 г. Итогом переговоров было подписание 24 мая пятилетнего торгового соглашения о товарообороте, о чем газета «Известия» поместила 26 мая краткое официальное сообщение. 23 мая британского министра принял Н.С. Хрущев (Известия. 1959. 27 мая).

[2] Речь идет о мероприятиях советской дипломатии в связи с выработкой тактической линии в ходе работы совещания министров иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции в Женеве. В частности, рассматривался вопрос о возможности конфиденциальных переговоров с американской делегацией на этом совещании (Текст указаний советской делегации по данному вопросу см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 294. Л. 66—73; утверждены Президиумом ЦК 28 мая 1959 г. Там же. Д. 293. Л. 92). Определялась проблематика для обсуждения: берлинский вопрос, зона ограничения вооружений в Центральной Европе, вопросы атомного вооружения и некоторые общие принципы договора с Германией. Телеграммой в Женеву советской делегации предписывалось довести до сведения американской

делегации: «советская делегация хотела бы договориться, если американская сторона согласна, о том, чтобы в конфиденциальном порядке обсудить указанные вопросы, имея в виду достижение в какой-то степени согласования точек зрения» (Там же. Д. 294. Л. 36).

[3] Советская партийно-правительственная делегация во главе с Н.С. Хрущевым находилась в Албании с 25 мая по 4 июня 1959 г. и вела там переговоры с партийно-правительственной делегацией Народной Республики Албании во главе с первым секретарем ЦК Албанской партии труда Э. Ходжа. Совместное заявление о переговорах подписано 30 мая (Текст заявления см.: Правда. 1959. 1 июня). В ходе переговоров обсуждались вопросы международного положения, причем было подчеркнуто, что безотлагательными являются заключение мирного договора с Германией и ликвидация оккупационного режима в Западном Берлине. 13 июня 1959 г. Президиум ЦК одобрил работу, проведенную советской делегацией во время пребывания в Албании и Венгрии (см. прим. 4). Госплану СССР было поручено продумать вопрос о возможности организации рыболовной базы на озере Бугринти на юге Албании, а Госкомитету по экономическим связям совместно с Госстроем СССР — рассмотреть проектные материалы на строительство Дворца культуры в г. Тиране (Ф. 3. Оп. 14. Д. 298. Л. 1—2).

[4] 4 июня 1959 г. Н.С. Хрущев и маршал Р.Я. Малиновский направились в Будапешт с неофициальным визитом по приглашению ЦК ВСРП и правительства Венгрии. 6 июня возвратились в Москву (См.: Правда. 1959. 7 июня).

[5] Речь идет о первом дальнем испытательном полете крупнейшего в мире (в то время) воздушного корабля, созданного под руководством генерального конструктора А.Н. Туполева. В испытательном полете самолет преодолел расстояние от Москвы до Хабаровска без посадки за 8 часов (См.: Правда. 1959. 22 мая). На Всемирной выставке в Брюсселе ТУ-114 был отмечен высшей наградой «Гран-при», а Международная авиационная федерация присудила А.Н. Туполеву Золотую медаль.

№ 195. Протокол № 223 от 17 июня

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, В.Н. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На заседании обсуждались проекты решений предстоявшего пленума ЦК (Постановление Президиума ЦК по итогам рассмотрения вопросов см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 299. Л. 1—2. См. также протокол № 215 от 28 апреля 1959 г., прим. 1 и 3).

[3] Речь идет о распоряжении СМ СССР от 20 мая 1959 г. № 1296р об организации на ВДНХ СССР показа состояния техники в народном хозяйстве страны. В распоряжении говорилось: «На Выставке представить машины, приборы, инструменты, промышленные изделия и схемы технологических процессов, применяемые в народном хозяйстве, в сравнении с лучшими образцами техники и технологическими процессами как освоенными промышленностью, так и подготовленными к внедрению в производство в СССР и в зарубежных странах, обеспечив при этом показ сравнительных технико-экономических показателей и соотношения масштабов применения новой и устаревшей техники» (Ф. 2. Оп. 1. Д. 362. Л. 9).

[4] Имеется в виду постановление пленума «О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промыш-

ленности и строительстве», принятое 29 июня 1959 г. (Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 24—29 июня 1959 года. Стенографический отчет. М., 1959. С. 487—519).

[5] Проект (с рукописными правками и дополнениями, внесенными в текст в ходе обсуждения) постановления пленума ЦК от 29 июня 1959 г. «О ходе выполнения постановления пленума ЦК КПСС от 7 мая 1958 года "Об ускорении развития химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства"» (См.: Ф. 2. Оп. 1. Д. 362. Л. 205—210 об.). Постановление Президиума ЦК КПСС в протоколе заседаний не обнаружено.

[6] Имеется в виду закрытое постановление пленума от 29 июня 1959 г. «О мерах по дальнейшему подъему текстильной промышленности», принятое по докладу А.Н. Косыгина (Текст см.: Ф. 2. Оп. 1. Д. 363. Л. 74—78).

[7] Текст документа см.: Героическим трудом воздвигнем величественное здание коммунизма! Обращение Пленума Центрального Комитета КПСС к рабочим и работницам, к колхозникам и колхозницам, к советской интеллигенции, ко всем трудящимся Советского Союза // Пленум Центрального Комитета... С. 520—528.

[8] Имеется в виду подготовка заседания пленума в связи с рассмотрением проекта постановления «О фактах грубого нарушения партийной и государственной дисциплины и повышении ответственности партийных, советских и хозяйственных органов за выполнение директив партии и правительства» и обсуждением в связи с этим вопроса об исключении из состава членов ЦК КПСС бывших первых секретарей Мурманского и Новосибирского обкомов партии В.А. Прокофьева (пленум ограничился вынесением строгого выговора с предупреждением) и Б.Н. Кобелева (исключен). Постановление рассматривалось 29 июня 1959 г. в закрытом порядке, после принятия всех прочих постановлений пленума и только в составе членов и кандидатов в члены ЦК, членов Центральной ревизионной комиссии и Комиссии партийного контроля (Текст см.: Ф. 2. Оп. 1. Д. 395. Л. 132 об.—133 об. См.: Там же. Д. 374).

[9] Для подготовки резолюций пленума была создана комиссия в составе 85 человек под председательством Н.С. Хрущева (Состав комиссии см.: Ф. 2. Оп. 1. Д. 363. Л. 214—217). Кроме того, под председательством Ф.Р. Козлова работала комиссия, задачей которой была координация работы министерств и ведомств в ходе подготовки различных аналитических материалов для пленума.

№ 196. Протокол № 224 от 22 июня

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Н.Г. Игнатов, А.П. Кириленко, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, М.Г. Первухин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На заседании рассматривались записки в ЦК КПСС комиссии во главе с А.И. Кириченко (от 21 марта 1959 г.), зам. зав. отделом транспорта и связи ЦК С. Аристова (от 15 мая 1959 г.) и проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О порядке использования легковых автомобилей», принятый за основу (Тексты этих документов см. соответственно: Ф. 3. Оп. 14. Д. 534. Л. 61—65, 85-87, 67—73). Проект постановления принят Президиумом ЦК 15 июля 1959 г. (Там же. Д. 309. Л. 47).

[3] См. протокол № 225 от 1 июля 1959 г., стенографическую запись заседания Президиума ЦК КПСС от 1 июня 1959 г. и примечания к ним.

[4] По-видимому, имелось в виду проведение сессии ВС Латвийской ССР с целью утверждения кадровых изменений в высшем государственном органе республики. Позднее было принято решение специальной сессии для этого не созывать.

[5] См. протокол № 211 от 24 марта 1959 г., прим. 2.

№ 197. Протокол № 225 от 1 июля

[1] Присутствовали: К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.И. Кириченко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По данному вопросу было принято следующее постановление: «Одобрить сообщение т. Мухитдинова о поездке в Латвию. Поручить ЦК КП Латвии с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК принять необходимые меры по устранению недостатков в своей работе» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 203. Л. 1. См. также протокол № 224 от 22 июня 1959 г., прим. 3).

[3] Данный вопрос рассматривался в связи с неблагополучным состоянием дел в партийной организации Азербайджана и серьезными ошибками в руководстве экономикой республики. При обсуждении выступили И.В. Шикин, И.Д. Мустафаев и Н.С. Хрущев. Было принято решение поручить Секретариату ЦК КПСС «рассмотреть положение дел в Азербайджане и свои предложения внести в Президиум ЦК» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 303. Л. 1).

№ 198. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по «Информации Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию» и «Информации т. Шикина "О результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации"» от 1 июля

[1] Очевидно, что стенографическая запись охватывает не все заседание. Об этом свидетельствует заголовок документа «по ходу выступления» и повтор имени Н.С. Хрущева. Записывались его реплики и реплики других участников заседания.

[2] «Циня» («Борьба») — ежедневная республиканская газета Латвийской ССР на латышском языке, основана в 1904 г., издавалась в Риге. Она была не молодежной газетой, как сказано в тексте, а партийной — печатным органом ЦК КП Латвии.

[3] Лидер крупнейшей буржуазной партии «Крестьянский союз» Карл Ульманис неоднократно возглавлял правительства межвоенной Латвии, был также военным министром и министром иностранных дел. В мае 1934 г. путем государственного переворота установил режим профашистской диктатуры. В 1936—1940 гг. премьер и президент Латвии. Под давлением демократической общественности пошел на проведение в 1940 г. выборов, в ходе которых социал-демократы и другие левые силы были поддержаны более чем 80% населения.

[4] Н.С. Хрущев оговорился — Я.Х. Петерс был зампредом ВЧК и председателем Ревтрибунала (с 1918 г.). Председателем ВЧК, начиная с момента ее организации 7 (20) декабря 1917 г., был Ф.Э. Дзержинский.

[5] Имеется в виду митинг дружбы СССР — ГДР 11 июня 1959 г. (Советская Латвия. 1959. 12 июня. См. также прим. 32).

[6] Публикации стихотворения Зиворса обнаружить не удалось.

[7] Н.С. Хрущев ошибся. Очевидно, имелся в виду Мендерс, известный республиканский общественный деятель, социал-демократ, который, однако, из Латвии не эмигрировал.

[8] Возможно, Н.С. Хрущев имел в виду Э. Берклава (Берклавса).

[9] Далее речь идет о пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 15—19 декабря 1958 г., на котором Н.С. Хрущев выступил с докладом «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов». Н.С. Хрущев поставил вопрос о сокращении размеров приусадебных участков и численности индивидуального скота работников совхозов, предложил совхозам в ближайшие годы выкупить скот у своих рабочих и служащих.

На пленуме первый секретарь ЦК КП Азербайджана И.Д. Мустафаев предложил взимать плату за право пасти скот на колхозных землях (согласно существовавшему уставу). Собранные таким образом средства образовали бы межколхозный денежный фонд для строительства дорог, водопроводов и т. д. Н.С. Хрущев прервал выступление репликой: «Товарищ Мустафаев, я не возражаю, но то, что вы говорите, это предложение неправильное, потому что это сбор подати, а надо перестроить село на социалистических началах. То, что вы говорите, это налог, это штрафная политика. Нужно главное — воспитательную работу провести. Надо, во-первых, чтобы коммунисты, которые на селе работают, чтобы они действительно были коммунистами, а сейчас они не коммунисты у вас» (Ф. 2. Оп. 1. Д. 344. Л. 80—81). Кроме того, в своем заключительном слове Хрущев оспорил то место выступления Мустафаева, в котором говорилось о доставке ранних овощей из Азербайджана в Москву и Ленинград по железной дороге. По его мнению, более рационально и выгодно было бы организовать выращивание ранних овощей неподалеку от указанных городов (Там же. Д. 348. Л. 78). Азербайджанская партийная организация подвергалась критике за допущенные промахи в экономической сфере на сентябрьском пленуме ЦК КПСС 1953 г., на январском пленуме 1954 г., а также на июньском пленуме 1959 г.

[10] Имеется в виду Пленум ЦК КПСС 3—7 сентября 1953 г., на котором Н.С. Хрущев выступил с докладом «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР».

[11] Речь идет о всесоюзном совещании по вопросам дальнейшего развития хлопководства, состоявшемся в Ташкенте 17—20 ноября 1954 г. Об «обещании», которое И.Д. Мустафаев давал там Н.С. Хрущеву, в периодической печати не сообщалось. Речь Н.С. Хрущева, произнесенная на совещании 20 ноября, не публиковалась.

[12] Одна из сборщиц хлопка, выступавших в Ташкенте, — Вердиева Гилас Шамиль кызы — звеньевая колхоза «28 апреля» Евлахского района в 1954 г. сдала по 82 ц с каждого гектара (Правда. 1954. 20 ноября). Имя второй сборщицы хлопка установить не удалось.

[13] Поездка Н.С. Хрущева с А.П. Кириленко из Днепропетровска в Николаев, по всей вероятности, состоялась в период работы Хрущева на Украине (1938—1949 гг. с перерывом в 1947 г. — первым секретарем ЦК КП(б)У, 1944—1947 гг. — председателем СНК—Совмина Украины).

[14] Имеется в виду пленум 15—19 декабря 1958 г.

[15] Имеется в виду расстрелянный в 1956 г. первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана М.Д.А. Багиров.

[16] Внеочередной XXIII съезд Компартии Азербайджана состоялся 8—9 января 1959 г.

[17] Речь идет о тогдашнем первом секретаре ЦК КП Азербайджана И.Д. Мустафаеве, известном ученом-селекционере, занимавшемся выведением новых сортов пшеницы.

[18] Речь идет о СНХ Азербайджанской ССР.

[19] «В целях создания условий для литературной творческой работы» ВС Азербайджанской ССР удовлетворил просьбу М.А. Ибрагимова об освобождении его от занимаемой должности (См.: Бакинский рабочий. 1958. 24 января).

[20] 21 августа 1956 г. на заседании ВС Азербайджанской ССР статья 128 Конституции (Основного закона) республики была принята в следующей редакции: «Граждане Азербайджанской ССР имеют право на образование. Это право обеспечивается всеобщим обязательным семилетним образованием, широким развитием среднего образования, бесплатностью всех видов образования, как среднего, так и высшего, системой государственных стипендий отличившимся учащимся в высшей школе, обучением в школе на родном языке и т.д.» (Азербайджанская ССР. Верховный Совет. Созыв 4-й, сессия 53-я. Стенографический отчет. Баку, 1956. С. 154). В тот же день ВС принял «Закон о дополнении Конституции (Основного закона) Азербайджанской ССР статьей о государственном языке Азербайджанской ССР». На основании этого Закона статья 151 Конституции гласила: «Государственным языком Азербайджанской ССР является азербайджанский язык. Национальным меньшинствам, населяющим территорию Азербайджанской ССР, обеспечивается право свободного развития и употребления родных языков как в своих культурных, так и в государственных учреждениях» (Там же. С. 143).

Критика Н.С. Хрущевым Азербайджанской парторганизации за ошибки в национальной политике в республике прозвучала сначала на июньском пленуме ЦК КПСС при обсуждении постановления «О фактах грубого нарушения партийной и государственной дисциплины и повышении ответственности партийных, советских и хозяйственных органов за выполнение директив партии и правительства», принятого 29 июня 1959 г. (Ф. 2. Оп. 1. Д. 374. Л. 146—147; Д. 395. Л. 116 об.).

[21] Декада азербайджанского искусства и литературы состоялась 22 мая — 2 июня 1959 г. в Москве.

[22] Речь идет о нелегальной группе «Гуммет» («Энергия»), созданной осенью 1904 г. в Баку интеллигентской молодежью, тяготевшей к социал-демократии. При поддержке Бакинского комитета РСДРП издавала нелегальную газету «Гуммет». В том же году группа вошла в состав Бакинского комитета РСДРП как его автономная часть. Из этой группы со временем вышли опытные подпольщики и вожаки рабочего социал-демократического движения Закавказья, в том числе яркие партийные литераторы А.Д. Ахундов, Н.Н. Нариманов, С.М. Эффендиев (См.: Очерки истории Коммунистической партии Азербайджана. Т. 1 (80-е годы XIX в. — апрель 1920 г.). Баку: Азерб. гос. изд-во, 1985. С. 92—95).

[23] Кавказское бюро ЦК РКП(б) во главе с Г.К. Орджоникидзе пыталось объединить на федеративных началах Грузию, Армению и Азербайджан. Эта идея была поддержана руководством партии, но вызвала сопротивление значительной части коммунистов в Азербайджане и особенно в Грузии. В марте 1922 г. три республики заключили договор о союзе между ними на федеративной основе, 13 декабря того же года была провозглашена Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика, 30 декабря ставшая одним из субъектов создания СССР. Конфликт с частью грузинских коммунистов, выступавших против Закавказской Федерации, между тем, продолжал углубляться, чему способствовало усиление централизаторских тенденций в политике руководства РКП(б). Главным выразителем этих тенденций был И.В. Сталин, что нашло проявление в деятельности возглавлявшейся им комиссии, которой было поручено подготовить проект по вопросу о принципах новой системы отношений между республиками. Предложенный Сталиным проект (так называемый

план автономизации) предполагал включение всех советских республик в РСФСР на правах автономий. В.И. Ленин, считавший великорусский шовинизм гораздо большей опасностью для судьбы страны Советов, чем грузинский национализм, категорически протестовал против этой идеи, высказавшись за союз республик на основе принципа федерации, что и было реализовано. Во второй половине апреля 1923 г. на XII съезде РКП(б), проходившем в отсутствии тяжело больного Ленина, развернулась бурная дискуссия по национальному вопросу, причем спор в значительной мере сосредоточился на разногласиях среди грузинских коммунистов. «Национал-уклонисты» были подвергнуты острой критике. В то же время в выступлениях Н.И. Бухарина и др. со ссылкой на Ленина содержалось осуждение великорусских, централизаторских тенденций в деле национально-государственного строительства.

[24] Газета «Бакинский рабочий» сообщала, что в Бакинской партийной школе 18 ноября 1958 г. открылось совещание, посвященное обсуждению книги «История Коммунистической партии Азербайджана» (Ч. 1. Баку, 1958) (См.: Бакинский рабочий. 1958. 19 ноября). Сообщений о дальнейшей работе совещания не последовало.

[25] В сентябре 1959 г. журнал напечатал статью: Снастин В., Шатагин Н., Лукашев А., Юденков А. К вопросу об освещении истории местных партийных организаций (Коммунист. 1959. № 14. С. 89—100). Она содержала резкую критику коллективного труда «История Коммунистической партии Азербайджана» (Ч. 1. Баку, 1958) и монографии директора Института истории партии при ЦК КП Азербайджана М.С. Искендерова «Из истории борьбы Коммунистической партии Азербайджана за победу советской власти» (Баку, 1958).

В частности, авторов книг упрекали в том, что преувеличивались роль и значение группы «Гуммет» в развитии социал-демократического движения в Азербайджане, в связи с чем история Бакинского комитета РСДРП отходила на второй план. Преувеличивалась роль Н.Н. Нариманова: в коллективном труде он упоминался 150 раз («когда нужно и когда в этом нет никакой необходимости»). С его именем связывали все события в истории революционного движения в Азербайджане, что противоречило фактическому материалу.

[26] Предложение относительно заголовка книги было в конечном итоге принято (см. издание книги 1960 г.).

[27] Речь идет о том, что С.Г. Шаумян в конце 1917 г. был назначен чрезвычайным комиссаром СНК РСФСР по делам Кавказа.

[28] Должность второго секретаря ЦК КП Азербайджана уже тогда была закреплена за русскими. До августа 1959 г. ее занимал Д.Н. Яковлев, которого сменил украинец В.Е. Семичастный, переведенный с поста первого секретаря ЦК ВЛКСМ.

[29] Н.С. Хрущев мог состоять в этой парторганизации в начале 30-х годов, когда начинал партийную карьеру в Москве. С января 1931 г. он был секретарем Бауманского, затем Краснопресненского райкомов, с января 1932 г. — вторым секретарем МГК, с января 1934 г. — первым секретарем МГК ВКП(б). Возможно, речь идет о машиностроительном заводе им. М.В. Хруничева в Филях (главное в Москве предприятие авиапромышленности).

[30] Вероятно, имеется в виду возвращение Н.С. Хрущева из Украины в Москву в 1949 г.

[31] Л.П. Берия на партийной работе в Грузии находился в 1931—1938 гг.: секретарем, затем первым секретарем Закавказского крайкома, первым секретарем ЦК КП(б) Грузии и Тбилисского горкома партии.

[32] Имеется в виду пленум ЦК КПСС, состоявшийся 15—19 декабря 1958 г.

[33] 9—12 июня 1959 г. в Латвии находилась партийно-правительственная делегация ГДР. В поездку в Ригу ее сопровождал Н.С. Хрущев. 12 июня он участвовал «в совещании руководящих партийных работников Латвийской ССР» (См.: Известия. 1959. 14 июня; Советская Латвия. 1959. 14 июня) и, очевидно, познакомил их с «Запиской».

[34] Будучи одним из руководителей коммунистического подполья в Латвии, Я.Э. Калнберзин неоднократно подвергался репрессиям.

[35] В.Т. Лацис был министром внутренних дел Временного правительства летом 1940 г. после ввода советских войск в Латвию.

[36] В годы войны В.Т. Лацис принимал участие в организации латышских воинских частей и партизанских формирований.

[37] В официальных советских источниках и в исторической литературе повстанческое движение против советской власти в Прибалтике и на Украине иначе как «бандитским» не именовалось.

[38] Речь идет также о реакции на XX съезд КПСС и доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях», а также на волнения в Польше и революцию в Венгрии в 1956 г. Волнения в студенческой среде Президиум ЦК обсуждал 4 ноября 1956 г.

[39] В последние дни октября 1956 г. пленум ЦК КП Эстонии рассмотрел ход выполнения партийной организацией республики решений XX съезда КПСС по идеологическим вопросам (См.: Правда. 1956. 31 октября).

[40] Речь идет о неудачной попытке отстранения Н.С. Хрущева от власти в июне 1957 г., завершившейся осуждением на пленуме ЦК КПСС «антипартийной группы» Г.М. Маленкова, Л.М. Кагановича, В.М. Молотова (См.: Молотов, Маленков, Каганович. 1957 // Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы / Под ред. акад. А.Н. Яковлева; Сост.: И. Ковалева, А. Коротков, С. Мельчин, Ю. Сигачев, А. Степанов. М.: МФД, 1998).

[41] Маршал Г.К. Жуков был освобожден в октябре 1957 г. от обязанностей министра обороны СССР и выведен из Президиума ЦК КПСС.

[42] Речь идет о попытках ограничивать миграцию в Латвию из других республик (см. прим. 48).

[43] Речь идет о пленуме ЦК КПСС 2—7 июля 1953 г., на котором Г.М. Маленков выступил с докладом о преступной деятельности Л.П. Берия.

[44] Имеется в виду восстание в Венгрии в 1956 г.

[45] 1-я сессия ВС Латвийской ССР 5-го созыва, состоявшаяся 16—17 марта 1959 г., приняла закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в Латвийской Советской Социалистической Республике» (Текст см.: Советская Латвия. 1959. 20 марта). В соответствии с законом начиная с 1 сентября 1962 г. в республике вместо всеобщего обязательного семилетнего образования вводилось всеобщее обязательное восьмилетнее образование.

Согласно ст. 26 (пункт «в»), с 1962/63 учебного года вводилось «бесплатное обеспечение учащихся 1—8 классов школьными учебниками». На пленуме ЦК КПСС 24—29 июня 1959 г. Н.С. Хрущев в резкой форме высказал свое отношение к этому вопросу: «Латвийской ССР принят закон, которым намечено ввести бесплатное обеспечение учебниками учащихся школ. Что же это, товарищи, в одной республике Союза такой закон, а в другой — другой закон! Допустимо ли это? Недопустимо. Если так надо

сделать и есть такие возможности, то почему надо делать только для Латвийской республики. Если сделать для одной республики, то надо и для других республик. Видимо, сейчас не созрели материальные возможности, чтобы это сделать. Следовательно, никто не должен этого делать» (Ф. 2. Оп. 1. Д. 374. Л. 131—132).

[46] Сессия ВС РСФСР состоялась 15—16 апреля 1959 г. Среди прочих на сессии рассматривался вопрос «Об укреплении связи школы с жизнью и дальнейшем развитии системы народного образования в РСФСР» (Правда. 1959. 15 апреля).

[47] В общеобразовательных школах Латвии изучались три языка — латышский, русский и один из западноевропейских, кроме того — история и география республики. Отсюда 9-летний срок обучения в общеобразовательных неполных средних школах Латвии (и в Эстонии).

[48] Соответствующего постановления СМ Латвийской ССР обнаружить не удалось. На пленуме 24—29 июня 1959 г. Н.С. Хрущев поднял вопрос о фактах отказа в прописке в Латвии русским, намеревавшимся приехать в республику на постоянное жительство (Ф. 2. Оп. 1. Д. 374. Л. 142).

[49] Имеется в виду Видкун Квислинг (1887—1945), лидер партии «Национальное объединение», премьер-министр правительства Норвегии после ее оккупации войсками фашистской Германии. Расстрелян после освобождения Норвегии по приговору суда. Имя Квислинга стало символом предательства.

[50] Вероятно, имеется в виду ситуация в республике в связи с кончиной И.В. Сталина и разоблачением преступной деятельности Л.П. Берия, повлекшими за собой оживление националистических настроений среди латышской интеллигенции.

[51] Имеются в виду массовые волнения в г. Познани 28—29 июня 1956 г.

[52] Речь идет, вероятно, о пленуме ЦК КП Латвии 1—2 июня 1959 г., который обсудил вопрос о мерах улучшения массово-политической работы в республике. В июле 1959 г. Э.К. Берклав был освобожден от обязанностей зам. председателя СМ Латвии.

[53] Имеется в виду митинг германо-советской дружбы, состоявшийся утром 10 июня 1959 г. на электротехническом заводе «ВЭФ» (Советская Латвия. 1959. 11 июня).

[54] Имеется в виду выступление Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС 15—19 декабря 1958 г. (Текст выступления см.: Правда. 1958. 16 декабря).

[55] Вероятно, речь идет о выступлении И.В. Сталина в Главных мастерских и депо Закавказской железной дороги в г. Тифлисе во время стачки 1—15 августа 1900 г.

[56] 5—6 августа 1959 г. VIII пленум ЦК КП Латвии обсудил итоги июньского (1959 г.) пленума ЦК КПСС и задачи партийной организации республики. 25 ноября IX пленум ЦК рассмотрел вопрос о состоянии и мерах улучшения воспитательной работы среди молодежи.

[57] На пленуме ЦК КП Латвии, состоявшемся в ноябре 1959 г., и XVII съезде компартии (февраль 1960 г.) состав Бюро ЦК был значительно изменен, количество членов, кандидатов в члены бюро и секретарей почти не изменилось, даже незначительно выросло: начало 1959 г. — 10 членов, 4 кандидата, 5 секретарей; начало 1960 г. — 11 членов, 4 кандидата, 5 секретарей.

[58] Закон Латвийской ССР «Об укреплении связи школы с жизнью» был принят 17 марта 1959 г.

[59] На XVII съезде компартии Латвии в феврале 1960 г. вторым секретарем был избран М.П. Грибков, сотрудник аппарата ЦК КПСС.

[60] Прямо противоположное Н.С. Хрущев говорил об отношении украинцев к Кагановичу на июньском (1957) пленуме ЦК КПСС.

[61] В период 25 мая — 4 июня 1959 г. Н.С. Хрущев находился в Албании во главе советской партийно-государственной делегации. 30 мая 1959 г. он был удостоен звания почетного гражданина г. Тираны (См.: Правда. 1959. 31 мая).

[62] В 1921—1929 гг. Н.С. Хрущев находился на хозяйственной и партийной работе в Донбассе, Харькове и Киеве. В 1929—1930 гг. — на учебе в Промакадемии ВСНХ. С мая 1930 г. секретарь бюро ячейки Промакадемии.

[63] 27 ноября 1959 г. Я.Э. Калнберзин был утвержден председателем Президиума ВС Латвийской ССР, а К.М. Озолинь — его первым заместителем.

[64] Речь идет о пленуме 15—19 декабря 1958 г.

[65] 6 июля 1959 г. IX пленум ЦК КП Азербайджана обсудил состояние дел в партийной организации республики, серьезные недостатки и ошибки в работе Бюро ЦК и первого секретаря ЦК И.Д. Мустафаева. На пленуме отмечалось, что Бюро ЦК и лично И.Д. Мустафаев не сумели поднять руководство хозяйственным и культурным строительством до уровня задач, поставленных партией и правительством перед Азербайджанской ССР, не обеспечили коренной перестройки партийно-политической работы в соответствии с требованиями XX и XXI съездов КПСС. Пленум вскрыл серьезные недостатки и ошибки в руководстве сельским хозяйством и промышленностью, а также в идеологической работе, при этом особо подчеркнул, что стиль и методы работы Бюро ЦК во многом были неправильны. Пленум освободил от обязанностей первого секретаря ЦК КП Азербайджана И.Д. Мустафаева как не справившегося с работой и вывел его из состава членов Бюро ЦК КП Азербайджана. первымм секретарем ЦК был избран В.Ю. Ахундов. Пленум принял развернутое постановление, направленное на устранение допущенных недостатков и ошибок в работе, на мобилизацию трудящихся республики на успешное выполнение задач, поставленных решениями XX и XXI съездов партии и пленумов ЦК КПСС.

22 июля 1959 г. в Баку состоялся партактив, посвященный итогам июньского пленума ЦК КПСС и задачам партийной организации Азербайджана. 10—11 августа X пленум обсудил задачи азербайджанской парторганизации в связи с отчетом ЦК КП Азербайджана на предстоявшем пленуме ЦК КПСС по вопросам развития сельского хозяйства, разработал практические мероприятия по ликвидации допущенных ошибок в аграрном секторе экономики. 22 октября пленум ЦК КП Азербайджана рассмотрел вопрос о сборе хлопка-сырца в колхозах и совхозах Азербайджана и мерах по обеспечению выполнения плана продажи государству хлопка к предстоящему пленуму ЦК КПСС.

[66] На декабрьском (1958) пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев предложил совхозам в ближайшие годы купить скот у своих рабочих и служащих, было принято соответствующее решение пленума. В тот же период земляки Хрущева из села Калиновка Хомутовского района Курской области продали колхозу находившихся в личной собственности коров. Первый секретарь ЦК КПСС в одном из выступлений сослался на их инициативу как на пример, достойный подражания. Расценив высказывание Хрущева как директиву, некоторые местные секретари развернули кампанию по массовой закупке у колхозников крупного рогатого скота. Это вызвало настолько сильное недовольство крестьян, что Хрущев, выступая в феврале 1959 г. в Рязани, указал на недопустимость перегибов в деле закупки

коров у колхозников. С другой стороны, набрала силу кампания по изъятию скота у рабочих и служащих государственных предприятий. Наряду с работниками совхозов она коснулась и горожан — в июле—августе 1959 г. Верховные Советы многих союзных республик приняли законы, запрещающие содержание скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и поселках. Скот, как правило, изымался за бесценок, происходило своего рода «раскулачивание» владельцев скота. Эта, как и другие меры по ограничению личных подсобных хозяйств, принятые в конце 1950-х — начале 1960-х годов, все же не привели к слишком большому спаду производства сельскохозяйственной продукции в личном секторе — крестьяне, как и горожане, находили способы приспосабливаться к самодурству властей.

[67] Н.А. Мухитдинов участвовал в работе IX пленума ЦК КП Азербайджана, состоявшегося 6 июля 1959 г. в Баку, где и доложил о выводах Президиума ЦК КПСС в отношении руководства партийной организации Азербайджана (См.: Бакинский рабочий. 1959. 11 июля).

№ 199. Протокол № 226 от 2 июля

[1] По итогам рассмотрения вопроса ЦК КП Азербайджана поручили «обсудить на Бюро и пленуме ЦК вскрытые проверкой недостатки в состоянии дел в республике и в работе парторганизации и разработать практические мероприятия по их исправлению». В работе республиканского пленума поручили принять участие Н.А. Мухитдинову. Одновременно в Баку направили группу работников ЦК КПСС, изучавших положение дел в Азербайджанской парторганизации (Ф. 3. Оп. 14. Д. 304. Л. 16—17; см. также протокол № 225 от 1 июля 1959 г., прим. 3).

№ 200. Протокол № 240 от 25 сентября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.Г. Первухин, Е.А. Фурцева; председательствовал М.А. Суслов.

[2] На заседании рассматривалась записка комиссии ЦК КПСС (под председательством И.А. Гришманова), изучавшей на месте причины массовых беспорядков на строительстве предприятия в г. Темир-Тау 1—4 августа 1959 г., и предложения комиссии по исправлению имевших место недостатков (Текст записки см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 576. Л. 30—48).

Массовые беспорядки рабочих-строителей были вызваны неудовлетворительными условиями труда и быта, а также присутствием криминальных элементов. Конфликтная ситуация сложилась при попустительстве администрации стройки и недееспособности партийной организации и в конце концов вылилась в нападения на милицию и кровавые столкновения с солдатами. В результате погибло 11 человек, 32 были ранены (позднее 5 человек умерли от ран). 109 солдат и офицеров получили ранения разной степени тяжести. 109 участников беспорядков были задержаны милицией, из них 42 отданы под суд (Описание события см.: Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953 — начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. С. 42—56. См. также: Лельчук В.С. 1959 год: Расстрел в Темир-Тау // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Т. 2: Апогей и крах сталинизма / Под общей ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1997. С. 273—327).

[3] На основе записки был подготовлен проект постановления о положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода, окончательное редактирование текста постановления было поручено

А.И. Кириченко, А.Б. Аристову, Л.И. Брежневу и Н.И. Беляеву (Ф. 3. Оп. 14. Д. 323. Л. 1).

№ 201. Протокол № 242 от 2 октября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, А.И. Кириченко, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.Г. Игнатов.

[2] Как утверждает Д.А. Кунаев, повторное рассмотрение вопроса о положении дела на строительстве завода было вызвано позицией Н.И. Беляева, который посчитал, что не несет никакой ответственности за массовые беспорядки в Темир-Тау (Кунаев Д.А. От Сталина до Горбачева (В аспекте истории Казахстана). Алматы, 1994. С. 126). По результатам повторного обсуждения Президиум ЦК КПСС принял 17 октября 1959 г. постановление «О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода» (См.: Лельчук В.С. Указ. соч. С. 286).

№ 202. Протокол № 244 от 15 октября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Поездка состоялась по приглашению Мао Цзэдуна в связи с празднованием 10-й годовщины КНР. В состав делегации входили: Н.С. Хрущев (глава делегации), М.А. Суслов, А.А. Громыко, зам. председателя Президиума ВС СССР, кандидат в члены ЦК КПСС Ж.А. Ташенов, член ЦК КПСС, председатель КГБ при СМ СССР А.Н. Шелепин, секретарь ЦК КП Украины С.В. Червоненко, секретарь ВЦСПС Т.Н. Николаева, зам. председателя Государственного комитета СМ СССР по внешним экономическим связям И.В. Архипов, зав. отделом ЦК КПСС Ю.В. Андропов, генеральный конструктор А.Н. Туполев. Делегация находилась в Пекине с 27 сентября по 4 октября 1959 г. (Правда. 1959. 27 сентября, 5 октября.).

Президиум ЦК одобрил деятельность советской делегации в Китае и признал необходимым заслушать доклад Н.С. Хрущева о поездке на пленуме ЦК (Текст постановления Президиума ЦК см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 327. Л. 1). Кроме того, ЦК КПСС принял постановление, в котором предписывалось информировать устно первых секретарей ЦК правящих партий социалистических стран, а также М. Тореза и П. Тольятти о беседах Н.С. Хрущева с китайскими руководителями (Там же. Л. 20).

[3] Имеется в виду предложение КПК подчеркивать во всех совместных международных партийных документах первенство КПСС в социалистическом лагере. Впервые было высказано КПК в 1957 г. на Международном совещании коммунистических и рабочих партий в Москве и тогда же оспорено делегацией КПСС.

[4] Постановлением Президиума ЦК от 15 октября Н.С. Хрущеву, М.А. Суслову, О.В. Куусинену, Е.А. Фурцевой и А.А. Громыко поручалось подготовить необходимый материал для доклада на пленуме ЦК КПСС.

[5] По данному вопросу в постановлении Президиума ЦК записано: «Передать на рассмотрение ЦК КП Грузии полученные делегацией из ЦК КПК три письма, касающиеся положения дел в одном из колхозов Гру-

зинской ССР. Поручить ЦК КП Грузии проверить правильность сообщаемых в письмах сведений и на основании результатов проверки послать информационную записку в ЦК КПК» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 327. Л. 2).

[6] Текст упомянутого письма не обнаружен.

1-я конная армия была создана 19 ноября 1919 г. приказом по Южному фронту на базе 1-го конного корпуса и 11-й кавалерийской дивизии. Командовал армией С.М. Буденный, членами РВС были К.Е. Ворошилов, Е.А. Щаденко и С.К. Минин. Расформирована в мае 1921 г.

№ 203. Протокол № 248 от 12 ноября

[1] Присутствовали: Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, В.Н. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В постановлении Президиума ЦК по данному вопросу говорилось: «Поручить Секретариату ЦК на основе состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями подготовить проект постановления ЦК КПСС, в котором с принципиальных позиций изложить меры, предпринимаемые к изменению стиля и улучшению организации работы Секретариата ЦК» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 333. Л. 1—2).

26 ноября Президиум ЦК вновь рассмотрел вопрос «Об организации работы Секретариата ЦК КПСС» и принял решение по совершенствованию организации и стиля работы этого партийного органа, обеспечения коллегиальности в его деятельности и «создания членам Секретариата равных возможностей в их работе». В принятом решении подчеркивалось: «Имея в виду, что руководство работой Центрального Комитета между пленумами осуществляется Президиумом ЦК КПСС, а на Секретариат ЦК возложено руководство текущей работой, главным образом организация проверки исполнения решений партии и подбор кадров, считать нецелесообразным, чтобы председательствование на заседаниях Секретариата осуществлялось постоянно лишь одним секретарем ЦК. Установить, что на заседаниях Секретариата секретари ЦК председательствуют поочередно (помесячно)». И далее: «Установить, что в дальнейшем предложения об утверждениях и перемещениях наиболее ответственных работников — первые и вторые секретари обкомов, крайкомов партии и секретари ЦК компартий союзных республик, председатели облисполкомов и крайисполкомов, председатели Советов министров и председатели Президиумов Верховных Советов союзных и автономных республик, министры СССР, руководители центральных организаций и ведомств, председатели совнархозов, командующие военными округами, армиями и флотами, начальники политуправлений округов, армий и флотов, председатели республиканских комитетов госбезопасности, начальники областных и краевых управлений КГБ — должны докладываться соответствующими отделами ЦК непосредственно Секретариату ЦК КПСС, как органу коллегиального руководства». Непосредственно на Секретариат возлагалось «наблюдение за работой отдела партийных органов и отдела административных органов ЦК КПСС» (Текст решения см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 336. Л. 1—3).

[3] Из текста ниже понятно, что имеется в виду секретарь Московского ГК КПСС Е.К. Рагозин (Известия. 1959. 6 марта).

[4] О конфликте между А.И. Кириченко и Л.И. Брежневым информации не имеется.

№ 204. Протокол № 253 от 14 декабря

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В постановлении по вопросу «1. Об основных направлениях при разработке проекта программы партии» записано: «Президиум ЦК полностью одобряет и считает правильными внесенные т. Хрущевым Н.С. предложения об основных направлениях в разработке проекта новой программы Коммунистической партии Советского Союза» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 340. Л. 1).

[3] Проект постановления ЦК КПСС по рассматривавшемуся вопросу было поручено подготовить Н.С. Хрущеву, М.А. Суслову, Е.А. Фурцевой, О.В. Куусинену, Н.Г. Игнатову, П.Н. Поспелову, Б.Н. Пономареву, П.А. Сатюкову и Л.Ф. Ильичеву (Ф. 3. Оп. 14. Д. 340. Л. 1).

[4] Вопрос поставлен на обсуждение в связи с запиской Н.С. Хрущева, обосновывавшей возможность сокращения в одностороннем порядке численности Вооруженных Сил СССР. Записка датирована 8 декабря 1959 г., была направлена членам Президиума и кандидатам в члены Президиума ЦК для обсуждения. Н.С. Хрущев считал, что на основе подъема советской экономики, успехов ракетостроения и атомных подводных лодок нецелесообразно содержать многочисленную армию (Ф. 3. Оп. 12. Д. 613. Л. 5—12).

[5] Дискуссия касалась вопроса сокращения советских вооруженных сил. 14 января 1960 г. Н.С. Хрущев должен был объявить о том, что Советская армия будет сокращена на 1,2 миллиона человек.

[6] Имеются в виду танки Т-34.

[7] 4-я сессия ВС СССР 5-го созыва открылась 14 января 1960 г. Н.С. Хрущев выступил с докладом «Разоружение — путь к упрочению мира и обеспечению дружбы между народами» (Текст см.: Правда. 1960. 15 января).

№ 205. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «О проекте Программы КПСС» от 14 декабря

[1] Имеется в виду первый секретарь ЦК КП и Бакинского ГК ВКП(б)—КПСС М. Д. А. Багиров.

[2] В мае 1875 г. в г. Готе на объединительном съезде Социал-демократической рабочей партии (эйзенахцы) и Всегерманского рабочего союза (лассальянцы) был принят программный документ и провозглашено создание Социалистической рабочей партии Германии. Своей конечной целью германские социалисты провозгласили освобождение рабочего класса от эксплуатации и создание социалистического общества. В связи с этим формулировался ряд ближайших экономических и политических требований. Создание единой партии оказало положительное влияние на рабочее движение в стране. В работе «Критика Готской программы» (1875 г.; впервые работа была опубликована только в 1891 г.) К. Маркс подверг анализу промахи составителей программы, ее теоретическую незрелость (См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд. второе. Т. 19. М., 1961. С. 9—32).

[3] Всесоюзное совещание по энергетическому строительству состоялось в Москве 26—28 ноября 1959 г. В последний день работы совещания Н.С. Хрущев выступил с речью «Претворение в жизнь ленинских идей электрификации страны — верный путь к победам коммунизма» (Текст см.: Правда. 1959. 29 ноября).

№ 206. Протокол № 255 от 18 декабря

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, М.Г. Первухин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Председатель Государственного Совета ПНР А. Завадский в своем письме к председателю Президиума ВС Белорусской ССР В.И. Козлову высказал пожелание приехать в 1960 г. с неофициальным дружеским визитом в Минск, а также посетить Брестскую область, «известную ему по прежней работе». Секретарь ЦК КП Белоруссии П.М. Машеров поддержал просьбу в ЦК КПСС. Президиум ЦК 18 декабря 1959 г. выразил согласие на визит А. Завадского и сопровождающих его лиц в Белоруссию (Ф. 3. Оп. 12. Д. 617. Л. 51, 52; Оп. 14. Д. 342. Л. 11).

1960 год

№ 207. Протокол № 258 от 7 января

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По первому пункту повестки дня («Вопросы по Казахстану») Президиум ЦК принял такое решение: «Учитывая выявившиеся недостатки в руководстве ЦК КП Казахстана и возрастающие задачи перед компартией Казахстана, признать необходимым обсудить эти вопросы на пленуме ЦК КП Казахстана». Л.И. Брежневу поручалось принять участие в работе пленума и вместе с ним в казахстанскую парторганизацию командировался зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС Г.А. Денисов (Ф. 3. Оп. 14. Д. 346. Л. 1).

[3] Имеются в виду массовые беспорядки рабочих на строительстве Карагандинского металлургического завода 1—4 августа 1959 г. (См. протокол № 240 от 25 сентября 1959 г., прим. 2).

[4] В отчетном докладе ЦК КП Казахстана X съезду партии говорилось: «Причины неустойчивых урожаев кроются прежде всего в низкой культуре земледелия, грубом нарушении агротехники. В 1959 г. Кустанайская, Кокчетавская, Северо-Казахстанская и некоторые другие области растянули весенний сев, затянули уборку урожая, допустили большие потери зерна, на больших площадях хлеб остался неубранным, ушел под снег, и республика не выполнила не только обязательств, но даже государственного плана закупок зерна» (Алма-Атинская правда. 1960. 11 марта). См. также прим. 7.

[5] Декада казахского искусства и литературы состоялась 12—23 декабря 1959 г. в Москве.

[6] Речь идет о брошюре Н.И. Беляева «Партийная организация Алтая в борьбе за подъем зернового хозяйства» (М.: Госполитиздат, 1955. С. 88). Издана в серии «Из опыта работы партийных организаций».

[7] Имеется в виду нелицеприятная критика в адрес руководящих деятелей Казахской ССР Н.И. Беляева и Д.А. Кунаева в речи Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС 22—25 декабря 1959 г., посвященном рассмотрению сельскохозяйственных проблем страны. В постановлении пленума было записано: «В Казахской республике, располагающей большими резервами для увеличения производства зерна, в текущем году был выращен хороший урожай, но вследствие серьезных недостатков в руководстве сельским хозяйством, низкого уровня организаторской работы урожай не был своевременно убран. ЦК КП Казахстана, Совет министров республики, Кустанайский, Кокчетавский и Северо-Казахстанский обкомы партии и облисполкомы не организовали надлежащей подготовки к уборке урожая, не обеспечили колхозы и совхозы механизаторскими кадрами, а также ремонт уборочной техники. В колхозах и совхозах республики не участвовало в уборке урожая более 30 тысяч комбайнов и 11 тысяч жаток. Республиканские организации не сумели правильно использовать большую помощь, оказанную государством в этом году Казахстану механизаторскими кадрами, уборочной техникой и автотранспортом. Все это привело к тому, что уборочные работы сильно затянулись, были допущены потери зерна и на больших площадях хлеб остался неубранным, ушел под снег. Республика не выполнила не только своих обязательств, но даже государственного плана закупок зерна» (Ф. 2. Оп. 1. Д. 398. Л. 20).

[8] 19 января 1960 г. XVII пленум ЦК КП Казахстана обсудил вопрос «Об улучшении работы Бюро ЦК Компартии Казахстана» и принял организационные решения: Н.И. Беляев был освобожден от обязанностей первого секретаря ЦК КП Казахстана; первым секретарем был избран Д.А. Кунаев, вторым секретарем — Н.Н. Родионов, секретарем — Т.И. Соколов. В работе пленума принял участие член Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев (См.: Алма-Атинская правда. 1960. 22 января).

Протокол № 258 от 7 января 1960 г. (продолжение)

[9] Имеется в виду доклад Н.И. Беляева, с которым он выступил на заседании Президиума ЦК.

[10] 20 января 1960 г. сессия Верховного Совета Казахской ССР избрала Ж.А. Ташенева председателем Совета Министров республики (См.: Правда. 1960. 21 января).

[11] Ф.К. Карибжанов был избран председателем Президиума Верховного Совета Казахской ССР 20 января 1960 г. (См.: Правда. 1960. 21 января).

[12] Кадровые вопросы, о которых докладывали Л.И. Брежнев и А.Б. Аристов, в протоколе Президиума ЦК КПСС № 258 от 7—8 января 1960 г. не зафиксированы. Возможно, имелся в виду Н.Ф. Игнатов, назначенный в 1960 г. первым секретарем Орловского обкома КПСС.

[13] Ф.Д. Кулаков в 1960 г. избран первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС.

[14] С.Т. Пузиков в ноябре 1960 г. избран первым секретарем Липецкого обкома КПСС (См. Правда. 1960. 22 ноября).

[15] Г.В. Енютин — с 1953 г. зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС.

[16] Назначение А.И. Кириченко послом СССР в Чехословакию не состоялось.

Протокол № 258 от 8 января 1960 г. (продолжение)

[17] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов.

[18] Президиум ЦК постановил произвести изменения в составе комиссии, признал целесообразным освободить А.И. Микояна от работы в последней, сохранив за ним «наблюдение за вопросами внешней торговли и экономических связей с иностранными государствами, а также за работой Министерства внешней торговли и Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям», утвердил министра СССР М.А. Лесечко председателем Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, освободив его от обязанностей 1-го зам. председателя Госплана СССР. Одновременно было утверждено Положение о Комиссии (Ф. 3. Оп. 14. Д. 346. Л. 45, 32—34).

[19] М.А. Лесечко в апреле 1960 г. был назначен председателем Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам.

[20] В 1960 г. А.И. Кириченко был избран первым секретарем Ростовского обкома КПСС. 15 июня 1960 г. состоялся пленум Ростовского обкома КПСС, освободивший А.И. Кириченко от обязанностей первого секретаря Ростовского обкома. В заседании пленума принял участие член Президиума ЦК КПСС, зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР А.Б. Аристов (См.: Правда. 1960. 16 июня).

№ 208. Протокол № 259 от 13 января

[1] Рассмотрев вопрос «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством», Президиум ЦК одобрил высказанные Н.С. Хрущевым соображения и поручил комиссии в составе: Ф.Р. Козлов, Л.И. Брежнев, А.Ф. Засядько, Н.Г. Игнатов, Н.Т. Кальченко, А.Н. Косыгин, И.И. Кузьмин, А.И. Микоян, В.Н. Новиков, Д.С. Полянский — разработать конкретные мероприятия по данному вопросу и свои предложения в месячный срок внести в ЦК КПСС (Ф. 3. Оп. 14. Д. 348. Л. 1).

[2] Информации о рассмотрении вопроса не обнаружено.

[3] Имеется в виду постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» от 31 июля 1957 г. (См.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов / Сост. В.Н. Малин и А.В. Коробов. М.: Госполитиздат, 1958. С. 749—764).

№ 209. Протокол № 261 от 28 января

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] По вопросу «Об ускорении строительства Московской кольцевой автодороги» Президиум ЦК поручил Госплану СССР и госплану РСФСР совместно с исполкомом Моссовета рассмотреть возможности «осуществить это строительство в максимально короткие сроки», Исполкому Моссовета поручалось разработать необходимые мероприятия по упорядочению организации и регулированию передвижения транспорта и пешеходного движения в Москве, устранить выявленные серьезные недостатки в коммунально-бытовом обслуживании и об исполнении доложить в ЦК КПСС (Ф. 3. Оп. 14. Д. 356. Л. 5; Оп. 12. Д. 643. Л. 69—73).

На заседании 3 марта 1960 г. Президиум ЦК утвердил проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об ускорении строительства Московской кольцевой автомобильной дороги» (Там же. Д. 367. Л. 2; текст постановления см.: Там же. Л. 24—27).

Протокол № 261, пункт XXI от 28 января 1960 г. (продолжение)

[3] Телеграмма прислана зам. министра МИД СССР В.С. Семеновым, сообщавшим о беседе с зам. премьер-министра Марокко Буабидом (Текст см.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 117. Л. 33—40).

[4] Имеется в виду часть пустыни Сахара, входившая в состав Алжира, бывшего в то время французской колонией. Руководство СССР рассматривало возможность посещения колониального Алжира во время визита Н.С. Хрущева во Францию как уступку де Голлю, т.к. поддерживало контакты с движением, боровшимся за предоставление Алжиру независимости. В это же время 24 января подняли восстание белые французские поселенцы, которые выступали против политики де Голля, направленной на предоставление Алжиру права самоопределения. Де Голль отказался изменить свою политику, к 1 февраля восстание было подавлено.

[5] Президиум ЦК рассмотрел проект указаний В.С. Семенову на случай возможной встречи в Рабате с зам. председателя Совета министров Временного алжирского правительства Белькасемом Кримом. Советскому представителю предписывалось выяснить, как Белькасем оценивает сложившуюся в Алжире обстановку и соотношение сил в стране, перспекти-

вы решения в ближайшее время алжирского вопроса, отношение алжирских государственных и военных деятелей, руководящих национально-освободительной борьбой, отношение Белькасема к инициативам Ш. де Голля (Ф. 3. Оп. 12. Д. 645. Л. 59—60).

№ 210. Протокол № 262 от 1 февраля

[1] Директивы советской делегации готовились в связи с назначенным на 15 марта 1960 г. началом работы Комитета по разоружению в составе представителей 10-ти государств: СССР, Польши, Чехословакии, Румынии, Болгарии, США, Англии, Франции, Италии и Канады.

[2] Президиум ЦК согласился с предложениями Н.С. Хрущева «по разработке и определению принципиально новых позиций, которые были выдвинуты Советским Союзом в вопросах осуществления всеобщего и полного разоружения государств», поручил МИД СССР и Министерству обороны «пересоставить представленный проект директив советской делегации», предложив «выработать более гибкую тактику для действий представителей СССР» в Комитете 10-ти (Ф. 3. Оп. 14. Д. 360. Л. 1—2. Проекты директив см.: Там же. Оп. 12. Д. 648. Л. 4—22. См. также стенограмму заседания Президиума ЦК от 1 февраля 1960 г., прим. 2).

[3] Имеется в виду поездка советского лидера во Францию с государственным визитом по приглашению президента Ш. де Голля, запланированная на март 1960 г. (См. протокол № 274 от 7 апреля 1960 г., прим. 2).

№ 211. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению» 1 февраля

[1] Вероятно, имеются в виду советские предложения, вошедшие в программу сокращения обычных и запрещения ядерных вооружений, предложенную СССР 10 мая 1955 г. в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению в Лондоне (Правда. 1955. 3 июня) и на Женевском совещании глав правительств СССР, США, Великобритании и Англии.

[2] Записка МИД СССР не выявлена.

[3] Завидово — государственная дача. Имеется в виду подготовка доклада «Разоружение — путь к упрочению мира и обеспечению дружбы между народами», с которым глава советского правительства выступил 14 января 1960 г. на сессии Верховного Совета СССР (Текст см.: Правда. 1960. 15 января).

[4] Американский представитель в ООН Генри Кэбот Лодж посетил Советский Союз с неофициальным визитом в феврале 1960 г. Хрущев встречался с ним 7 и 8 февраля. В ходе бесед Хрущев сказал Лоджу, что он «знает, что народ и правительство США хотят мира» (Lodge (Moscow) to SecState. 9 February 1960. FRUS, 1958—1960. X: 507—509).

[5] Речь идет о выступлении Н.С. Хрущева 18 сентября 1959 г. на заседании Генеральной Ассамблеи ООН с программой всеобщего и полного разоружения.

[6] Имеется в виду предложение западных держав о сокращении личного состава армии.

[7] Телеграмма не выявлена.

[8] У-2 — сверхвысотный американский самолет-разведчик, типа сбитого 1 мая 1960 г. в районе г. Свердловска.

[9] См. протокол № 262 от 1 февраля 1960 г., прим. 1.

[10] Имеется в виду выступление Н.С. Хрущева 18 сентября 1959 г.

[11] Имеется в виду Дж. Ф. Даллес (1888—1959) — главный конструктор концепции реализации США в международных отношениях политики «с позиции силы».

[12] Губернатор штата Нью-Йорк Нельсон Рокфеллер возглавлял Специальную тактическую группу по защите от радиоактивных осадков. В своем докладе от 6 июля 1959 г. группа рекомендовала приступить к производству защищенных от радиации убежищ, выступала за создание обучающих программ по защите от воздействия радиоактивных осадков и призывала к созданию защитного обмундирования, чтобы люди могли выжить в убежищах примерно в течение двух недель после советской ядерной атаки (Louis Galambos and Daun Van Ee, eds. The Papers of Dwight David Eisenhower. The Presidency: Keeping the Peace. XX. Note 1. P. 1606). Вплоть до конца декабря 1959 г., когда ему пришлось выйти из предвыборной гонки, Рокфеллер оставался одним из основных кандидатов на пост президента США от республиканской партии на выборах 1960 г.

[13] О приеме посла Таиланда в СССР Ману Аматаякулы «по его просьбе» см.: Правда. 1960. 2 февраля.

№ 212. Протокол № 263 от 9 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] В Индии делегация СССР находилась с 20 января по 6 февраля 1960 г. с визитом доброй воли по приглашению президента Индии Р. Прасада и индийского правительства. Делегацию сопровождали зам. министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецов, посол СССР в Индии И.А. Бенедиктов, министр культуры Таджикской ССР А.И. Имамов, зав. отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР В.И. Лихачев, зам. зав. отделом печати МИД СССР В.И. Авилов и полковник В.Я. Чекалов (См.: Правда. 1960. 21 января, 6 февраля).

В ходе визита состоялось несколько бесед с премьер-министром Индии Джавахарлалом Неру, в которых «были затронуты проблемы, представляющие взаимный интерес для обеих стран, включая основные вопросы современного международного положения; были также затронуты текущие и перспективные планы развития Индии» (Текст «Совместного советско-индийского коммюнике» см.: Правда. 1960. 6 февраля).

[3] 22 января, во время пребывания в г. Агре (Северная Индия, штат Уттар-Придеш), советская делегация осмотрела мавзолей Тадж-Махал — всемирно известный мраморный памятник индийской архитектуры, построенный в 1630—1652 гг. (Правда. 1960. 23 января).

[4] Вероятно, имеется в виду кинохроника о пребывании делегации СССР в Индии.

[5] Имеются в виду переговоры К.Е. Ворошилова, Н.С. Хрущева и А.А. Громыко с президентом Итальянской Республики Джованни Гронки и министром иностранных дел Италии Джузеппе Пелла. В совместном советско-итальянском коммюнике подчеркивалось, что стороны «рассмотрели международное положение, остановившись на наиболее важных проблемах и сопоставив свои соответствующие точки зрения» (Правда. 1960. 10 февраля). Президент Дж. Гронки находился в СССР 6—11 февраля 1960 г.

[6] IX съезд Коммунистической партии Италии состоялся 30 января — 4 февраля 1960 г. в Риме. Делегация КПСС участвовала в работе съезда в

составе: М.А. Суслов (глава делегации), В.П. Мжаванадзе, член Бюро ЦК КПСС по РСФСР, первый секретарь Горьковского обкома КПСС Л.Н. Ефремов и зам. зав. международным отделом ЦК КПСС Д.П. Шевлягин (Правда. 1960. 30 января). 31 января М.А. Суслов выступил на съезде с речью (Текст см.: Правда. 1960. 2 февраля).

№ 213. Протокол № 266 от 25 февраля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, Е.А. Фурцева; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Вопрос был вынесен на обсуждение в связи с подготовкой закона СССР «Об отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих». Принят Верховным Светом СССР 7 мая 1960 г. (См.: Правда. 1960. 8 мая).

Президиум ЦК обсудил сопроводительную записку «Об отмене налогов с населения» (датирована 18 февраля 1960 г.), подготовленную комиссией во главе с Ф.Р. Козловым (Текст записки см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 662. Л. 55—63, проекты постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС см.: Там же. Л. 64—66; соответствующий указ Президиума Верховного Совета СССР см.: Там же. Л. 67—69).

7 апреля 1960 г. Президиум ЦК принял поправки к проектам постановления и закона и поручил Ф.Р. Козлову «окончательную редакцию текстов» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 376. Л. 4).

[3] См. решение Президиума ЦК (Ф. 3. Оп. 14. Д. 366. Л. 3).

№ 214. Протокол № 274 от 7 апреля

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Во Франции Н.С. Хрущев находился с 23 марта по 3 апреля 1960 г. с государственным визитом по приглашению президента Франции Ш. де Голля. Его сопровождали А.Н. Косыгин, А.А. Громыко, Г.А. Жуков, В.С. Емельянов и др. (Правда. 1960. 24 марта). В Париже и замке Рамбуйе состоялись переговоры советского лидера с президентом Франции, в которых принимали участие премьер-министр Франции М. Дебре, министр иностранных дел Франции Кув де Мюрвиль, А.Н. Косыгин и А.А. Громыко. Обсуждались актуальные международные проблемы в связи с предстоявшей 16 мая встречей глав государств и правительств СССР, США, Великобритании и Франции. Рассматривались также вопросы состояния и развития советско-французских отношений. Подробнее см.: «Совместное советско-французское коммюнике» (Правда. 1960. 2 апреля). О результатах поездки Н.С. Хрущев рассказал в своем выступлении на митинге, состоявшемся 4 апреля во Дворце спорта Центрального стадиона им. В.И. Ленина (Правда. 1960. 5 апреля).

[3] Текст проекта постановления не выявлен.

[4] См. также решение Президиума ЦК от 7 апреля 1960 г. (Ф. 3. Оп. 14. Д. 376. Л. 1).

[5] Текст письма не выявлен. 15 января 1960 г. был опубликован закон СССР о сокращении армии и флота на 1 млн. 200 тыс. человек. Это решение неоднозначно было встречено в советском обществе, особенно среди военнослужащих.

№ 215. Протокол № 275 от 15 апреля

[1] Присутствовали: К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал М.А. Суслов.

[2] Вопрос рассматривался в связи с освобождением В.И. Сталина из мест лишения свободы. Сын И.В. Сталина Василий Сталин (1921—1962) 28 апреля 1953 г. был арестован и 2 сентября 1955 г. Военной коллегией Верховного суда СССР осужден к 8-ми годам лишения свободы за злоупотребления служебным положением и антисоветскую агитацию. По истечении 6 лет и 8 месяцев заключения председатель Комитета государственной безопасности А.Н. Шелепин и Генеральный прокурор СССР Р.А. Руденко 5 января 1960 г. поставили вопрос о применении амнистии к В.И. Сталину. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 8 января 1960 г. предложение было утверждено. 9 апреля 1960 г. К.Е. Ворошилов принял В.И. Сталина для беседы (Запись беседы см.: Иосиф Сталин в объятиях семьи: Из личного архива / Сост. Ю.Г. Мурин. М., 1993. С. 137—143).

[3] Имеется в виду постановление Президиума ВС СССР от 11 января 1960 г. о досрочном освобождении В.И. Сталина.

[4] В.И. Сталин намеревался просить посольство КНР в Москве разрешить ему выезд в Китай для лечения и работы (см.: Иосиф Сталин... С. 144).

[5] Имеется в виду стенографическая запись беседы К.Е. Ворошилова с В.И. Сталиным.

[6] По результатам состоявшегося обсуждения Президиум ЦК КПСС принял постановление, в котором сказано: «В связи с преступным антиобщественным поведением В. Сталина отменить постановление Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1960 г. о досрочном освобождении В. Сталина от дальнейшего отбытия наказания и снятия судимости; водворить В. Сталина в места лишения свободы для отбытия наказания согласно приговору Военной Коллегии Верховного Суда СССР от 2 сентября 1955 года» (Цит. по: Иосиф Сталин... С. 151-152).

№ 216. Протокол № 277 от 28 апреля

[1] Рассматривался вопрос о подготовке очередной сессии Верховного Совета СССР, открытие которой намечалось на 5 мая 1960 г., в связи с чем было принято решение поручить Н.С.Хрущеву выступить с докладом «Об отмене налогов с рабочих и служащих и других мероприятиях, направленных на повышение благосостоятельности советского народа» (Текст доклада см.: Правда. 1960. 6 мая). Центральное место в докладе заняли, однако, такие проблемы международных отношений, как всеобщее разоружение и подписание мирного договора с Германией, включая вопрос о Западном Берлине. В этой же речи Н.С. Хрущев сообщил о том, что 1 мая 1960 г. самолет-разведчик США, пилотируемый Фрэнсисом Гарри Пауэрсом, вторгся через афгано-советскую границу в воздушное пространство Советского Союза, но был сбит в районе Свердловска советской противовоздушной обороной. Летчик выбросился с парашютом, был задержан и привлечен к судебной ответственности.

[2] 25 апреля 1960 г. Н.С. Хрущев выступил в Баку на торжественном заседании, посвященном 40-летию установления советской власти и создания Коммунистической партии Азербайджана. В своей речи Н.С. Хрущев среди прочего остановился на проблемах международных отношений, прежде всего всеобщего разоружения, заключения мирного договора с

Германией, работы Комитета 10-ти (Текст речи см.: Правда. 1960. 26 апреля). Советское правительство готовилось к открытию 16 мая совещания руководителей четырех держав в Париже (СССР, США, Великобритания и Франция).

Протокол № 277 от 28 апреля (продолжение)

[3] В связи с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 декабря 1960 г. «О прекращении затрат на проведение мероприятий по местной противовоздушной обороне» на утверждение Президиума ЦК был вынесен проект постановления «О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО», рассмотренный и одобренный Президиумом Совета Министров СССР. Ф.Р. Козлову была поручена окончательная редакция текста постановления (Ф. 3. Оп. 14. Д. 382. Л. 1. Текст постановления см.: Оп. 12. Д. 700. Л. 19—20).

№ 217. Протокол № 279 от 4 мая

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, К.Е. Ворошилов, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.Г. Первухин, Н.В.Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Пленум ЦК КПСС состоялся в тот же день и, как сказано в официальном сообщении для печати, «рассмотрел вопросы сессии Верховного Совета и организационные вопросы». Пленум избрал членами Президиума ЦК КПСС А.Н. Косыгина, Н.В. Подгорного и Д.С. Полянского, освободил от обязанностей секретарей ЦК КПСС А.Б. Аристова и П.Н. Поспелова, «имея в виду сосредоточить их внимание на работе в Бюро ЦК КПСС по РСФСР», а Н.Г. Игнатова — от обязанностей секретаря ЦК «в связи с назначением его зам. председателя Совета Министров СССР». Е.А. Фурцева была освобождена от обязанностей секретаря ЦК в связи с назначением ее министром культуры СССР, секретарем ЦК был избран Ф.Р. Козлов. Пленум освободил Н.И. Беляева от обязанностей члена Президиума ЦК, а А.И. Кириченко — от обязанностей члена Президиума и секретаря ЦК КПСС (См.: Правда. 1960. 5 мая).

5-я сессия Верховного Совета СССР 5-го созыва, состоявшаяся 5—7 мая 1960 г., удовлетворила просьбу К.Е. Ворошилова об освобождении его от обязанностей председателя Президиума Верховного Совета СССР по состоянию здоровья. Одновременно К.Е. Ворошилов был избран членом Президиума Верховного Совета СССР и удостоен звания Героя Социалистического Труда.

Л.И. Брежнев был рекомендован сессии Верховного Совета на пост председателя Президиума Верховного Совета СССР (Ф. 3. Оп. 14. Д. 385. Л.1).

7 мая 1960 г. Верховный Совет СССР принял Закон СССР «Об отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих» (См.: Правда. 1960. 8 мая).

№ 218. Протокол № 284 от 2 июня

[1] Президиум ЦК постановил: «Возложить на т. Козлова Ф.Р. председательствование на заседаниях Секретариата ЦК КПСС, а также рассмотрение материалов и подготовку вопросов к заседаниям Секретариата ЦК» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 393. Л. 11).

[2] Речь идет о подготовке совещания лидеров правящих партий социалистических стран, которые намеревались прибыть в Бухарест для участия в работе III съезда Румынской рабочей партии 18—25 июня 1960 г. Центральным комитетам правящих партий соцстран из Москвы было разослано письмо ЦК КПСС (датировано 2 июня 1960 г.) с предложением созвать совещание «для обмена мнениями по вопросам нынешней международной обстановки и определения нашей общей линии» (Постановление Президиума ЦК см.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 393. Л. 52; проект письма см.: Там же. Д. 394. Л. 61—63).

Делегацию КПСС для поездки в Бухарест возглавил Н.С. Хрущев, выступивший на съезде с большой речью (Правда. 1960. 21 июня). В коммюнике о совещании, датированном 24 июня, сообщалось, что представители 12-ти партий «обменялись мнениями по актуальным вопросам современного международного положения» (Правда. 1960. 28 июня). На совещании продолжилась дискуссия, явившаяся отражением противоречий между Коммунистической партией Китая и Албанской партией труда, с одной стороны, и КПСС — с другой. Это подтверждает в своих воспоминаниях Н.С. Хрущев: «Окончательный разрыв [между руководителями АПТ и КПСС. — *Прим. сост.*] оформился, когда в Бухаресте проходил очередной съезд Румынской коммунистической партии. Мы решили собраться там и обменяться мнениями по международным вопросам, включая вопросы отношений между коммунистическими партиями и более конкретно складывающиеся между другими компартиями и Компартией Китая. Я говорю здесь не только о КПСС и КПК. Нет, этот вопрос касался и других братских партий. Когда мы собрались, то совершенно неожиданно для меня албанцы открыто выступили против нас и в поддержку Китая. ... Мы думали, что еще не все потеряно, и хотели бы сделать все, чтобы восстановить наши дружеские отношения с албанцами. Однако, несмотря на наши усилия, это ни к чему не привело» (Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть (Воспоминания в 4-х кн.). Кн. 3. М.: Московские новости, 1999. С. 136).

№ 219. Протокол № 305 от 11 октября

[1] Присутствовали: Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Ф.Р. Козлов.

[2] Вопрос был вынесен в связи с рассмотрением проекта одноименного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

[3] Президиум ЦК поручил Бюро ЦК КПСС по РСФСР (А.Б. Аристов) и ЦК КП Казахстана (Д.А. Кунаев) выяснить причины задержек возврата государству совхозами скота, переданного в 1959 г. на откорм и доращивание и повторной сдачи скота в счет выполнения плана заготовок мяса 1960 г., выявить и привлечь к ответственности лиц, виновных в грубых нарушениях государственной дисциплины и злоупотреблениях. А.Н. Косыгину и Н.Г. Игнатову поручалось доработать проект постановления (См.: Ф. 3. Оп. 14. Д. 431. Л. 2—3).

№ 220. Протокол № 306 от 15 октября

1 XV очередная сессия Генеральной Ассамблеи ООН работала в Нью-Йорке 20 сентября — 21 декабря 1960 г. Делегация СССР в составе: Н.С. Хрущев (глава делегации), А.А. Громыко, В.А. Зорин, С.А. Виноградов и А.А. Солдатов, советники и эксперты прибыли в Нью-Йорк 19 сентября. Вместе с делегацией СССР прибыли также делегация Украинской ССР во главе с Н.В. Подгорным и делегация Белорусской ССР во главе с К.Т. Мазуровым.

Выступая 23 сентября в общей дискуссии, Н.С. Хрущев от имени советского правительства внес на обсуждение Генеральной Ассамблеи ООН три документа: «Основные положения Договора о всеобщем и полном разоружении», «Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам» и «Заявление Правительства Союза ССР по вопросу о разоружении», которые в значительной мере определили характер всей работы Генеральной Ассамблеи ООН.

Во время своего пребывания в Нью-Йорке советский лидер восемь раз поднимался на трибуну ООН, в том числе на пленарном заседании 1 октября по вопросу о представительстве Китая в ООН (Правда. 1960. 3 октября). США выступали против принятия КНР, так как последняя обуславливала свое вступление в эту организацию требованием исключения из нее Китайской Республики (Тайваня). США изменили свою позицию в 1971 г., вскоре после чего КНР вступила в ООН.

13 октября при обсуждении вопроса «Об угрозе всеобщему миру, создаваемой агрессивными действиями США против Советского Союза» (Правда. 1960. 14 октября).

[2] Советская делегация направлялась в США на турбоэлектроходе «Балтика».

[3] В выступлении 23 сентября 1960 г. Н.С. Хрущев подверг критике деятельность Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда и его исполнительного аппарата (секретариата), в особенности за деятельность в промежутках между сессиями Генеральной Ассамблеи ООН, когда Д. Хаммаршельд единолично управлял аппаратом, в авторитарном стиле истолковывая и исполняя решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи. Председатель Совета Министров СССР предложил упразднить пост Генерального секретаря ООН и создать вместо него коллективный исполнительный орган ООН в составе трех облеченных высоким авторитетом ООН лиц, представляющих государства, принадлежащие к трем лагерям: военным блокам западных держав, социалистическим и нейтральным странам. Высказывалась также идея перенести штаб-квартиру ООН в Швейцарию, Австрию или Советский Союз.

Н.С. Хрущев выступил на пленарном заседании Ассамблеи с соображениями по структуре руководящих органов ООН 3 октября (Правда. 1960. 4 октября).

[4] Речь идет о Женевском совещании представителей СССР, США и Великобритании по подготовке соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия. Впервые совещание собралось 31 августа 1958 г. В 1960 г. работало с 3 января по 5 декабря (с двумя перерывами: 17—25 апреля и 24 августа — 27 сентября). По взаимному согласию было прервано до 1961 г.

[5] 30 июня 1960 г., в результате борьбы конголезского народа за освобождение от колониального господства Бельгии, была провозглашена независимая Республика Конго. Национальное правительство возглавил Патрис Лумумба, заявивший о проведении самостоятельного политического курса. В ответ бельгийское правительство предприняло вооруженную интервенцию против Конго, опираясь при этом на поддержку своих союзников по Североатлантическому пакту. Советский Союз 29 июля признал Республику Конго и установил с ней дипломатические отношения. Еще 13 июля 1960 г. правительство СССР решительно осудило агрессивные действия западных стран по отношению к Конго и призвало ООН принять необходимые меры к прекращению агрессии.

Совет Безопасности ООН, основываясь на просьбе правительства П. Лумумбы, призвал Бельгию вывести войска с территории Конго и

уполномочил Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда оказать военную помощь Республике Конго (резолюция от 14 июля 1960 г.). СССР был среди тех, кто поддержал резолюцию Совета Безопасности, предоставил правительству Конго транспортные средства, направил в Конго медицинский персонал, медикаменты и медицинское оборудование, а 20 августа решил оказать правительству Конго срочную помощь в создании национальной конголезской армии и укреплении обороноспособности страны.

По решению Совета Безопасности в Конго направились войска ООН. Войска ООН оккупировали районы, где национально-освободительное движение проявляло себя наиболее активно, и фактически парализовали деятельность конголезского правительства.

В начале сентября 1960 г. Конго вступило в полосу нового и более затяжного политического кризиса. 5 сентября конголезский глава государства Касавубу сместил с поста премьер-министра страны Патриса Лумумбу. Он обвинил Лумумбу, что тот втягивает страну в гражданскую войну. Использовав в качестве предлога просьбу Лумумбы к СССР о предоставлении советских самолетов стране, Касавубу заявил, что этим премьер-министр продемонстрировал тенденции к установлению авторитарной власти (по запросу Лумумбы 1 сентября 5 самолетов АН-12 вылетели из Москвы в Конакри, Гвинея с оружием на борту для Республики Конго. См.: Справка МИД в АВП РФ. Ф. 0601. Оп. 1. Т. 1. Д. 6. Л. 1.; Давидсон А.Б., Мазов С.В. Россия и Африка. Документы и материалы. XVIII век — 1960-е годы. Том II. М., 1999. С. 246). Чтобы спасти свой новый режим от контрнаступления сторонников Лумумбы, Касавубу обратился с призывом о помощи к ООН. В ответ утром 6 сентября военные силы ООН закрыли все главные военные аэропорты в Конго и радиостанцию в Леопольдвилле. СССР, некоторые африканские страны и большинство иностранных журналистов расценили действия ООН как участие в заговоре против Лумумбы (Hoskins Catherine. The Congo Since Independence, January 1960 — December 1961. London, 1965. P. 207—208). 13 сентября, направляясь в Нью-Йорк, Хрущев дал интервью британской прессе, в котором отметил, что Генеральный секретарь ООН Даг Хаммаршельд несет ответственность за поддержку сил колониализма в Конго (Hoskins C. Op. cit. P. 229).

14 сентября 1960 г. в Конго произошел военный переворот, П. Лумумба был арестован, а позднее злодейски умерщвлен. На сессии Генеральной Ассамблеи ООН советская делегация осудила насильственные действия против главы Республики Конго (Подробнее см.: История внешней политики СССР: 1917—1985. В 2-х т. Изд. 5-е, перераб. и доп. / Под ред. А.А. Громыко и Б.Н. Пономарева. Т. 2: 1945—1985 гг. М.: Наука, 1986. С. 269—272).

[6] По-видимому, имеется в виду проект резолюции Ганы, Гвинеи, Мали, Марокко и Эфиопии, предлагавшей принять декларацию об объявлении незаконным и бесчеловечным применение ядерного оружия, признать африканский континент безъядерной и нейтральной зоной, не проводить в Африке испытаний ядерного оружия.

[7] Выступление премьер-министр Ганы К. Нкрума на Генеральной Ассамблее ООН 23 сентября (См.: Правда. 1960. 25 сентября). Состоялись две встречи премьеров Ганы и СССР — 25 и 29 сентября (Правда. 1960. 27 и 30 сентября).

[8] Состоялись две встречи президента ОАР Г.-А. Насера и Н.С. Хрущева, одна из них — 24 сентября 1960 г. Обсуждались вопросы разоружения и актуальные проблемы отношений СССР — ОАР.

[9] В Нью-Йорке Н.С. Хрущев имел официальную встречу с Д. Неру 26 февраля 1960 г., во время которой, как следует из официального сообщения печати, имел место обмен мнениями «по широкому кругу вопросов международного положения и работы сессии Генеральной Ассамблеи ООН» (См.: Правда. 1960. 28 сентября).

[10] Вероятно, имелась в виду беседа Н.С. Хрущева с зам. премьер-министра Алжирской Республики К. Белькасем во время большого приема, устроенного главой правительства СССР 4 октября 1960 г. в советском посольстве для руководителей делегаций стран-участников XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

[11] Первая встреча Н.С. Хрущева с кубинским лидером Ф. Кастро состоялась 20 сентября 1960 г. в Гарлеме в гостинице «Тереза», где находилась резиденция главы кубинской делегации. Пресс-группа при председателе Совета Министров СССР сообщила для печати, что в состоявшейся беседе Н.С. Хрущев и Ф. Кастро «обменялись мнениями по ряду принципиальных вопросов международного положения и предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи. С чувством большого удовлетворения они отметили, что их взгляды по этим вопросам совпадают» (Правда. 1960. 21 сентября). 23 сентября в советском представительстве при ООН имела место вторая встреча, во время которой «состоялся дружественный обмен мнениями по многим международным вопросам, советско-кубинским отношениям и вопросам работы XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН» (Правда. 1960. 25 сентября).

[12] Имеется в виду предстоявшее в Москве во время празднования 43-й годовщины Октябрьской революции Совещание представителей коммунистических и рабочих партий. См. протокол № 310 от 13 декабря 1960 г., прим. 2.

[13] Во время XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН состоялись две официальные встречи Н.С. Хрущева и премьер-министра Великобритании Г. Макмиллана: 29 сентября и 4 октября 1960 г. О содержании бесед советская печать не сообщала.

[14] Имеются в виду разногласия между лидерами Албании (и Китая), с одной стороны, и других европейских социалистических стран — с другой, выявившиеся на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий в Бухаресте 18—25 июня 1960 г. См. также: протокол № 284 от 2 июня 1960 г., прим. 2.

[15] Н.С. Хрущев встречался с президентом Индонезии Сукарно 30 сентября и 6 октября. В официальном сообщении для печати говорилось, что лидеры двух стран «обменялись мнениями по вопросам работы сессии Генеральной Ассамблеи ООН и советско-индонезийских отношений» (Правда. 1960. 2 октября). Судя по этому высказыванию на переговорах затрагивались вопросы внутриполитической обстановки в Индонезии, в частности, о лидере одного из оппозиционных политических блоков, объединявшего часть буржуазных партий и военных, Насутионе.

[16] Имеется в виду выступление И. Броз Тито 22 сентября 1960 г. (Изложение речи см.: Правда. 1960. 23 сентября). Встреча Н.С. Хрущева и И. Броз Тито состоялась 28 сентября 1960 г. (Правда. 1960. 29 сентября). В сообщении пресс-группы советской делегации говорилось: «В откровенной беседе были обсуждены международные вопросы, о ликвидации колониализма, о положении в Конго, вопросы работы XV сессии Генеральной Ассамблеи, о советско-югославских отношениях и др.» (Правда. 1960. 29 сентября).

[17] В постановлении Президиума ЦК выражено одобрение деятельности советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Секретариату ЦК поручалось «подготовить проект постановления ЦК, в котором дать развернутую оценку деятельности советской правительственной делегации [...], достигнутых результатов и задач по дальнейшему укреплению внешнеполитических позиций Советского Союза и в целом стран социалистического лагеря на международной арене» (Ф. 3. Оп. 14. Д. 432. Л. 1—2).

[18] В телеграмме сообщалось о содержании проекта резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, внесенного на рассмотрение представителями нейтральных стран (Ф. 3. Оп. 14. Д. 432. Л. 2). См. также прим. 19.

[19] В ходе работы Генеральной Ассамблеи ООН Индия, ОАР, Индонезия и ряд других предложили на обсуждение проект резолюции по вопросу о директивах для переговоров по разработке Договора о всеобщем и полном разоружении. Делегация СССР поддержала эту инициативу, хотя считала, что советская резолюция от 13 октября более точно и более полно формулировала соответствующие директивы. Западные страны, в том числе и США, не поддержали проекта нейтралистских стран, тем самым противопоставив себя не только социалистическим, но и нейтралистским странам. См.: Правда. 1960. 22 декабря.

№ 221. Протокол № 307 от 21 октября

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

2 Первоначально открытие пленума ЦК КПСС было назначено на 13 декабря 1960 г. На обсуждение выносился «вопрос о выполнении государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 г. и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства» (Правда. 1960. 29 октября). Но затем пленум ЦК перенесли на 10 января 1961 г.

№ 222. Протокол № 310 от 13 декабря

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Ф.Р. Козлов.

[2] Имеется в виду совещание, состоявшееся в Москве 11—25 ноября 1960 г. В нем приняли участие представители 81 партии. Это был самый представительный форум за всю историю международного коммунистического и рабочего движения. Участники совещания ознакомились со взглядами и позициями партий по актуальным проблемам международного развития, после острой дискуссии приняли «Заявление коммунистических и рабочих партий» и «Обращение к народам мира». Тексты документов см.: Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Москва, ноябрь 1960 г. М.: Госполитиздат, 1960. По свидетельству Н.С. Хрущева, на совещании с «антисоветской обвинительной речью» выступил Э. Ходжа. См.: Хрущев Н.С. Указ. соч. Кн. 3. С. 136.

[3] Речь идет о Совещании 12-ти коммунистических и рабочих партий, состоявшемся во время работы III съезда Румынской рабочей партии в

Бухаресте 18—25 июня 1960 г. См. протокол № 284 от 2 июня 1960 г., прим. 2.

[4] См.: протокол № 284 от 2 июня 1960 г., прим. 2; протокол № 306 от 15 октября 1960 г., прим. 14.

[5] Президиум ЦК принял проект постановления об итогах совещания (Текст см.: Ф. 3. Оп. 12. Д. 805. Л. 31—37; Оп. 14. Д. 437. Л. 3).

№ 223. Протокол № 311 от 16 декабря

[1] Присутствовали: А.Б. Аристов, Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Я.Э. Калнберзин, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, Д.С. Коротченко, А.Н. Косыгин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, А.И. Микоян, Н.В.Подгорный, Д.С. Полянский, П.Н. Поспелов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Вопрос рассматривался в связи с подготовкой очередного пленума ЦК КПСС, сроки его дважды переносились и окончательно назначены были на 10 января 1961 г.

Президиум ЦК на своем заседании одобрил предложения Н.С. Хрущева «о направлении развития сельскохозяйственного производства в стране и о реорганизации министерства сельского хозяйства СССР». ЦК компартий и Советам Министров союзных республик на основе предложений Хрущева поручалось «разработать конкретные мероприятия по развитию сельского хозяйства в каждой союзной республике и представить в ЦК КПСС». Госплану СССР и Министерству сельского хозяйства СССР было поручено обобщить эти материалы и внести предложения в ЦК КПСС (Ф. 3. Оп. 14. Д. 443. Л. 1—2).

[3] П.С. Кучумов в феврале 1961 г. был назначен председателем Всесоюзного объединения СМ СССР «Союзсельхозтехника».

[4] В.В. Мацкевич в январе 1961 г. был назначен председателем Целинного крайисполкома Казахской ССР.

[5] Критика партийных и государственных руководителей Украины была вызвана серьезными недостатками, выявившимися в области сельского хозяйства (См. стенограмму заседания Президиума ЦК КПСС от 16 декабря 1960 г.).

[6] Руководители Рязанской области приняли обязательство увеличить за один 1959 г. производство мяса в области в 3,8 раза, а государственные заготовки — в 3 раза (государству обещано было продать 150 тыс. тонн мяса). В конце 1959 г. они рапортовали о выполнении своего обязательства в части государственных заготовок. Н.С. Хрущев поспешил на пленуме ЦК КПСС (22—25 декабря 1959 г.) широко распропагандировать эти «успехи»: в его докладе на пленуме есть специальный раздел «Чему учит пример тружеников Рязанской области». Первый секретарь Рязанского обкома КПСС А.Н. Ларионов был удостоен звания Героя Социалистического Труда. Однако довольно скоро выяснилось, что рост животноводческой продукции в области достигался недопустимыми методами: практиковались приписки, на мясокомбинаты отправили значительную часть основного стада и молочных коров, под фиктивные расписки отбирали скот у частных владельцев, за деньги колхозов, взятые в банках в кредит, скот приобретался в соседних областях, в результате чего многие хозяйства разорились. Когда результаты «рязанского эксперимента» обнаружились, А.Н. Ларионов покончил с собой. См.: Медведев Р.А. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М.: Книга, 1990. С. 194. В опубликованном некрологе было сказано, что он умер «после тяжелой болезни» (Правда. 1960. 24 сентября).

[7] Имеется в виду Закон РСФСР «Об охране природы в РСФСР», принятый 27 октября 1960 г. 3-й сессией Верховного Совета РСФСР 5-го созыва (Текст закона см.: Правда. 1960. 28 октября).

№ 224. Стенографическая запись расширенного заседания Президиума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства 16 декабря

[1] Речь идет о записке по докладу «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг.» к XXI съезду КПСС, предварительно обсужденному на пленуме ЦК КПСС в ноябре 1958 г. (См. также протокол № 188 от 23 октября 1958 г., прим. 2).

[2] Вероятно, речь идет о беседе с делегацией КПК, состоявшейся 30 ноября 1960 г. В беседе принимали участие: со стороны КПСС Н.С. Хрущев, Ф.Р. Козлов и М.А. Суслов; со стороны КПК — Лю Шаоци, Дэн Сяопин и Пэн Чжэнь (См.: Правда. 1960. 2 декабря).

[3] Речь идет о статье директора Белорусского научно-исследовательского института механизации и электрификации сельского хозяйства М. Мацепуро «Освоение болот — важный резерв сельскохозяйственного производства» (Правда. 1960. 21 ноября).

[4] Предположительно, речь идет о А.П. Климове, который с 1954 г. являлся председателем Центросоюза.

[5] Вероятно, на основе упомянутой записки А.С. Шевченко подготовил статью «На целинных землях Сибири и Казахстана», опубликованную в «Правде» 17—19 ноября 1960 г.

[6] Ошибка памяти. Имела место поездка в Саратов.

[7] Ферму Р. Гарста (штат Айова) Н.С. Хрущев посетил 23 сентября 1959 г. Его особенно заинтересовали прогрессивные методы возделывания кукурузы, практиковавшиеся в хозяйстве Гарста.

[8] Имеется в виду статья К.Т. Мазурова «Выше уровень организаторской работы в деревне» (Правда. 1960. 11 декабря).

[9] Имеется в виду сын Н.С. Хрущева — С.Н.Хрущев, сотрудник конструкторского бюро В.Н. Челомея.

[10] Сообщение о пленуме Брянского обкома опубликовано в газете «Правда» от 14 декабря 1960 г.

[11] Возможно речь идет о заметке корреспондента «Известий» Г. Лидина «В мире еще нет такого музея» о строительстве нового помещения для уникальных экспонатов Музея Дарвина (Известия. 1960. 15 декабря).

[12] См. протокол № 311 от 16 декабря 1960 г., прим. 7.

[13] См.: Паустовский К. Своевременно // Известия. 1960. 25 октября. В статье речь шла о нарушении экологии лесных массивов и реки Оки в Тарусском районе Калужской области.

[14] А.С. Пушкин с 19 августа по 20 сентября 1820 г. посетил семью своих друзей Раевских, живших на даче бывшего генерал-губернатора Новороссии герцога А.Ш. Ришелье в Гурзуфе.

№ 225. Протокол № 312 от 30 декабря

[1] Постановлением Президиума ЦК совещание было намечено на февраль 1961 г. (Ф. 3. Оп. 14. Д. 444. Л. 4).

[2] Льготный кредит был предоставлен Венгрии в целях дальнейшей консолидации режима Я. Кадара.

[3] Смена президента ВАСХНИЛ произошла в 1961 г.

[4] Президиум ЦК рассмотрел ноту МИД Албании МИД СССР «относительно переговоров по экономическим вопросам» и принял предложения Н.С. Хрущева «по вопросу о военно-морской базе и подводных лодках». Министерству обороны (Р.Я. Малиновский) и МИД СССР (В.В. Кузнецов) поручалось подготовить необходимые документы (Ф. 3. Оп. 14. Д. 444. Л. 5—6).

Советская военно-морская база находилась во Влерском заливе.

[5] Как утверждает в своих воспоминаниях Н.С. Хрущев, Советский Союз по договоренности с Албанией оказывал ей разнообразную помощь в строительстве албанских вооруженных сил, в том числе в устройстве подводного флота. «Мы так делали в интересах всех социалистических стран, — пишет он. — Было решено разместить там 12 подводных лодок. Знаете, довольно крепкий кулак — 12 подлодок в Средиземном море. С таким кулаком наши противники вынуждены были бы считаться. Эти подводные лодки мы тоже хотели передать Албании. Наши моряки выехали к ним со всеми надводными и ремонтными средствами, должны были обучить и, по мере создания албанских команд для подводных лодок, передавать им эти подлодки» (Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть... Кн. 3. С. 128—129). Когда взаимоотношения СССР и НРА обострились, советское правительство решило отозвать советские подлодки. Албанцы этому препятствовали. Удалось вывести 8—9 лодок, остальные остались в Албании. «Но мы ожидали даже агрессивных акций со стороны албанцев, и когда выводили подводные лодки, то наши военные корабли, не помню сколько, маячили у берегов Албании на случай чего-либо. Если бы албанские власти силой стали удерживать наши подводные лодки, то корабли должны были припугнуть их. Тут, собственно, произошел уже полный разрыв с Албанией» (Там же. С. 138).

1961 год

№ 226. Протокол № 314 от 20 января

[1] Пленум ЦК КПСС состоялся 10—18 января 1961 г. Обсуждались вопросы: 1) О созыве очередного XXII съезда КПСС и 2) о выполнении государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 г. и мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства. Отмечалось отставание сельского хозяйства от роста промышленного производства и спроса населения. Было признано необходимым развивать сельскохозяйственное машиностроение, особенно производство мощных тракторов и орудий к ним (Постановления январского пленума ЦК КПСС 1961 г. М., 1961).

[2] Американский фермер-миллионер Гарст Росуэл (Розвеллом), совладелец компании «Гарст и Томас» в Кун Рэпидс, штат Айова, специализировался на производстве семян гибридных сортов кукурузы и выращивании породистых кур и свиней. Н.С. Хрущев познакомился с Гарстом в сентябре 1955 г., когда американский фермер совершал свой первый визит в Советский Союз по приглашению министра сельского хозяйства СССР В. Мацкевича. После этого Гарст еще трижды был в СССР до знаменитой поездки Н.С. Хрущева на ферму Гарста.

А.В. Гиталов, в июне 1958 г. направленный в США для знакомства с американским сельским хозяйством, побывал на ферме Гарста 23 сентября 1959 г. Гиталов оставался в гостях у Гарста до октября 1958 г. (Lee Harold, Garst Roswell: A Biography. Ames, Iowa: Iowa State University Press, 1984. P. 219, 256).

Состояние здоровья не позволило Гарсту посетить Москву в 1960 г., но 29 ноября 1960 г. американский фермер направил письмо на имя В. Мацкевича и А. Шевченко, в котором содержалось пять рекомендаций, как улучшить положение в советском сельском хозяйстве. В письме Гарст информировал о появившихся в американской печати сведениях о корректировке семилетнего плана народного хозяйства СССР в сторону снижения показателей. Он писал: «я уверен, что задачи, выдвинутые семилетним планом недостаточно только осуществить, их необходимо перевыполнить. Если мы достигнем существенного сокращения вооружения, я уверен, что их (планы. — *Прим. сост.*) можно будет в значительной степени перевыполнить, и я уверяю вас, что окажу возможную помощь для значительного перевыполнения этих задач» (Лицом к лицу с Америкой / Сост. А. Аджубей, Н. Грибачев, Г. Жуков, Л. Ильичев и др. М., 1960. С. 359—360). В своих рекомендациях он предлагал использовать в советском сельском хозяйстве для повышения урожайности больше удобрений, особенно азота; выращивать в засушливых районах СССР сорго; разработать широкомасштабный план жилищного строительства на селе; а также закупать цыплят у фермеров Айовы и американское оборудование для дорожного строительства. Несмотря на приглашение Н.С. Хрущева, Гарст в 1961 г. не приехал в Советский Союз. Вместо этого, 4 мая 1961 г. советская делегация в составе пяти человек приезжала на ферму Гарста для обсуждения его рекомендаций (Lowitt Richard and Lee Harold, ed. Letters from an American Farmer: The Eastern European and Russian Correspondence of Roswell Garst. DeKalb, Illinois: Northern Illinois University Press, 1987. P. 164—170; Lee H., Garst R. Op. cit. P. 169—228; 250—257).

[3] Бюро ЦК КПСС по РСФСР образовано постановлением Президиума ЦК КПСС от 27 февраля 1956 г., ликвидировано 8 апреля 1966 г. решением XXIII съезда КПСС. Председателем бюро был первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев. Бюро было образовано в целях конкретного руководства работой партийных организаций, советских и хозяйственных органов РСФСР, оперативного решения вопросов хозяйственного и культурного характера.

[4] А.Б. Аристов был освобожден от обязанностей заместителя председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР постановлением Президиума ЦК КПСС № П 314/XL от 20 января 1961 г.

[5] Г.И. Воронов, назначенный на эту должность, был первым секретарем Оренбургского обкома КПСС.

[6] Постановление Президиума ЦК КПСС об освобождении П.А. Абрасимова от должности посла СССР в Польше и назначении А.Б. Аристова было принято 20 января 1961 г. за № П 314/XLI (Ф. 3. Оп. 14. Д. 448. Л. 14).

№ 227. Протокол № 315 от 16 февраля

[1] На заседании присутствовали: Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, В.П. Мжаванадзе; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление Президиума ЦК КПСС № П 318/I от 16 февраля 1961 г. «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства». Совещания были посвящены реализации решений январского (1961 г.) пленума ЦК КПСС «О выполнении плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 году и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства». Постановлением была одобрена деятельность Хрущева.

[3] В Краснодарском крае в 1959 г. заготовительными организациями передавались совхозам и колхозам на доращивание и откорм крупный рогатый скот и свиньи (общим весом 6276 тонн), при сдаче скот принимался без взвешивания, для выполнения плана мясопоставок в массовом порядке сдавались коровы. Секретариату ЦК КПСС было поручено рассмотреть этот вопрос и наказать виновных.

В постановлении Бюро ЦК КПСС по РСФСР «О фактах грубых нарушений в проведении заготовок скота, допущенных по отдельным хозяйствам Курганской, Воронежской, Свердловской областей и Краснодарского края» от 1 ноября 1960 г. на основе материалов проверки Комиссии советского контроля СМ СССР предлагалось устранить выявленные нарушения, а виновных в них — наказать. 28 февраля 1961 г. на заседании Бюро был рассмотрен вопрос о Д.М. Матюшкине и было решено его снять с поста секретаря Калужского обкома КПСС за допущенные им во время работы первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС «грубые извращения политики партии и правительства в развитии животноводства, выразившиеся в массовой скупке колхозами и совхозами края коров у населения и сдаче этого скота в счет выполнения государственного плана закупок мяса». Вопрос о привлечении Матюшкина к партийной ответственности был передан на рассмотрение КПК при ЦК КПСС.

[4] Мочевина (карбамид), концентрированное азотистое удобрение.

№ 228. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства» от 16 февраля 1961 г.

[1] Лозунг «Догнать и перегнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения» был впервые публично выдвинут Н.С. Хрущевым 22 мая 1957 г. в Ленинграде в речи на совещании работников сельского хозяйства областей и автономных республик Северо-Запада РСФСР. Вторично он обнародовал этот лозунг 2 июня на открытии Всесоюзной сельскохозяйственной и Всесоюзной промышленной выставки 1957 г. Судя по всему, он выдвинул его без предварительного согласования с другими членами Президиума ЦК КПСС. В.М. Молотов и ряд других членов Президиума ЦК КПСС критически относились к нему, о чем упоминалось на июньском пленуме 1957 г.

[2] Шутка Н.С. Хрущева с угрозой отобрать у Украины Крым напомнила о волюнтаристском методе решения этого вопроса по его инициативе в 1954 г. (см.: Исторический архив. 1992. № 1. С. 39—54).

[3] Д.С. Полянский был в 1954-1958 гг. первым секретарем Крымского, Чкаловского обкомов и Краснодарского крайкома КПСС.

[4] Чистые пары — обработанное поле, свободное от посева сельскохозяйственных растений.

[5] Чунцин — город в провинции Сычуань на берегу р. Янцзы. В 1937—1946 гг. был временно столицей Китая.

[6] Калиновка — родное село Н.С. Хрущева.

[7] После провозглашения независимости Грузии в 1918 г. к власти пришло правительство во главе с меньшевиком Н.Н. Жордания.

№ 229. Протокол № 316 от 24 февраля

[1] На заседании присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] IV съезд Албанской партии труда (АПТ) состоялся 13—20 февраля 1961 г. и прошел в обстановке нападок на СССР и его внешнюю политику, и персонально на Н.С. Хрущева, обвиненного в ревизионизме и диктате. На съезде присутствовала делегация КПСС (П.Н. Поспелов, Ю.В. Андропов и посол СССР в Албании И.В. Шикин). Согласно директивным указаниям ЦК КПСС делегация придерживалась линии неучастия в дискуссии. См. постановление Президиума ЦК КПСС № П 316/II от 24 февраля 1961 г. «Информация т. Поспелова П.Н. об участии делегации КПСС на IV съезде Албанской партии труда», одобрившее работу делегации. Постановлением поручалось Ф.Р. Козлову, Л.И. Брежневу, А.И. Микояну, П.Н. Поспелову и Ю.В. Андропову подготовить предложения по экономическим вопросам отношений СССР и Албании.

[3] Имеются в виду разногласия КПСС и АПТ. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 24 февраля 1961 г. Секретариату ЦК было поручено подготовить проект письма ЦК КПСС ЦК АПТ по вопросам албано-советских государственных и партийных отношений (Ф. 3. Оп. 14. Д. 456. Л. 1—2).

[4] В апреле 1961 г. правительство СССР заявило правительству Албании о том, что в связи со сложившейся ситуацией, оно отказывается от экономической помощи Албании на безвозмездной основе и предупреди-

ло, что впредь будет строить свои отношения с НРА не в ущерб своим экономическим интересам.

[5] Совещание Политического Консультативного комитета стран Варшавского договора состоялось в Москве 29 марта 1961 г.

№ 230. Протокол № 320 от 23 марта

[1] На заседании присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Ф.Р. Козлов.

[2] Решение о внесении корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962—1965 гг.) было принято совместным постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 26 декабря 1960 г. Соображения и предложения ЦК КПСС по этому вопросу были изложены в записке А.Н. Косыгина, А.Ф. Засядько и В.Н. Новикова от 18 марта 1961 г. (Ф. 3. Оп. 12. Д. 881. Л. 12—13).

Постановлением Президиума ЦК КПСС «Об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962—1965 гг.)» разрешалось Госэкономсовету СССР и Госплану СССР «сообщить СМ союзных республик, министерствам и ведомствам СССР предложения об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана». Совминам союзных республик, министерствам и ведомствам СССР поручалось, исходя из этих основных направлений, разработать предложения о необходимости корректировки заданий с разбивкой по годам и представить их к 1 мая 1961 г. в ЦК КПСС и СМ СССР, а копии — в Госэкономсовет СССР и в Госплан СССР. Последним к 1 июня предлагалось представить в ЦК и СМ СССР проект постановления о корректировке контрольных цифр. Им поручалось также разработать предложения по жилищному и культурно-бытовому строительству и доложить в ЦК.

№ 231. Протокол № 321 от 25 марта

[1] На заседании присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановлением Президиума ЦК КПСС «Информация тов. Хрущева Н.С. о проведении с его участием в Свердловске, Новосибирске, Целинограде и Алма-Ате совещаний по вопросам сельского хозяйства» № 321/I была одобрена деятельность Хрущева (Ф. 3. Оп. 14. Д. 463. Л. 1).

[3] Т.е. ввести эти должности в перечень должностей руководящих кадров, утверждавшихся партийными органами, поставить под контроль партийных органов.

[4] Имеется в виду система повышения плодородия почвы академика В.Р. Вильямса.

№ 232. Протокол № 323 от 6 апреля

[1] На заседании присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.А. Мухитдинов, Д.С. Полянский, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Куйбышевский металлургический завод им. Ленина введен в действие 1 июня 1960 г., пущен в строй 11 сентября (Правда. 1960. 11 сентября).

[3] Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопрос КПК» № П 323/VI поручало Ф.Р. Козлову и Н.М. Швернику рассмотреть кадровые вопросы КПК при ЦК КПСС.

[4] И.П. Бойцов с апреля 1961 г. был назначен зам. председателя Комитета советского контроля СМ СССР. В январе 1962 г. отправлен на пенсию.

[5] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об Уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в производстве и управлении делами артели» от 6 марта 1956 г. (Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. М., 1958. Т. 4. С. 605—611). Признано, что Примерный устав, принятый 17 февраля 1935 г. II-м Всесоюзным съездом колхозников-ударников, не охватывал все стороны жизни колхозников и ограничивал их инициативу. Рекомендовалось самим колхозам изменять его отдельные положения. Пленум 24—26 марта 1965 г. признал необходимым приступить к выработке нового Примерного устава. Примерный устав колхоза был принят только 28 ноября 1969 г. III-м съездом колхозников СССР.

[6] I и II-й съезды колхозников-ударников состоялись в 1933 и 1935 гг. II-й Всесоюзный съезд колхозников-ударников 17 февраля 1935 г. принял Примерный устав сельскохозяйственной артели. III съезд колхозников СССР состоялся только 25—28 ноября 1969 г. и принял решение о создании советов колхозов — районных, областных, краевых, республиканских и Союзного Совета колхозов.

[7] Решение об образовании Комиссии для подготовки новой Конституции СССР приняла 1-я сессия Верховного Совета СССР 25 апреля 1962 г.

№ 233. Протокол № 328 от 17 мая

[1] На заседании присутствовали: Н.Г. Игнатов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.А. Фурцева, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы по Албании» № П 328/II поручало МИД СССР (В.В. Кузнецову) доработать предложения по данному вопросу (Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 2).

[3] Речь идет о выводе кораблей советского военно-морского флота с базы Влера. В мае 1963 г. советская сторона расторгла двустороннее албано-советское соглашение по обязательствам Варшавского договора, прекратив поставки вооружения и военной техники для Народной армии Албании. Затем последовал вывод 8 советских подводных лодок из военно-морской базы в Влере. Решение об этом было принято вследствие ухудшения советско-албанских отношений. Албанская сторона препятствовала выводу советских кораблей.

[4] Постановлением Президиума ЦК КПСС «Об ответе китайским друзьям» № П 328/III поручалось МИД СССР (Кузнецову В.В.) доработать проект ответа «по вопросам, касающимся советско-албанских отношений, изложенных в письме ЦК КПК от 15 мая 1961 г.» и в беседах с Чжоу Эньлаем и Дэн Сяопином с послом СССР в Пекине (Ф. 3. Оп. 14. Д. 475. Л. 2).

[5] 22 февраля новый президент США Дж.-Ф. Кеннеди направил письмо Н.С. Хрущеву с предложением провести в ближайшее время встречу на высшем уровне. Спустя две недели Хрущев одобрил это предложение в беседе с послом США в Советском Союзе Л. Томпсоном. Однако американ-

ская поддержка антикастровского десанта на Кубу в районе залива Кочинос («залива свиней») в середине апреля 1961 г. и обострившаяся ситуация в Лаосе отложили серьезные приготовления к встрече в верхах. 12 мая Хрущев официально ответил на предложение Кеннеди, что он готов встретиться с ним 3—4 июня в Вене (U.S.Department of State. Foreign Relations of the United States, 1960—1963. Vol. V: 83; 92—93). Дж.-Ф. Кеннеди официально сообщил о предстоящей встрече в Вене 19 мая, сообщение о достигнутой договоренности о проведении встречи было опубликовано в советской печати в тот же день.

№ 234. Протокол № 331 от 26 мая

[1] В преддверии переговоров между СССР и США в Вашингтоне по вопросам разоружения, намеченных на июнь 1961 г., было принято согласованное решение о предварительной встрече в Вене 3—4 июня с целью установления личного контакта высших руководителей двух держав.

[2] Впервые идея заключения мирного договора СССР с ГДР была публично высказана в 1959 г. (Известия. 1959. 17 февраля). 2 апреля 1960 г. во время визита во Францию Н.С. Хрущев вернулся к идее заключения мирного договора между СССР и тем из германских государств, которое согласится с этим предложением. На Западе это было воспринято как возобновление угрозы СССР подписать сепаратный мир с ГДР и один из факторов, усиливавших напряжение между двумя военно-политическими блоками, вылившееся в строительство Берлинской стены. Но позднее, на VI съезде СЕПГ в январе 1963 г. Хрущев заявил, что заключение мирного договора не является более особо срочной задачей (См.: Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. М., 1993. С. 180).

Решение берлинской проблемы советским руководством рассматривалось в то время как ключ к улучшению советско-американских отношений. Н.С. Хрущев об этом говорил во время беседы с послом США в СССР Л. Томпсоном на представлении балета на льду в Москве. Хрущев высказался в предельно жестких выражениях, чтобы дать понять Томпсону, что Москва не остановится перед заключением в конце этого года сепаратного мирного договора с ГДР, если с Кеннеди не удастся найти взаимоприемлемое решение (U.S.Department of State. Foreign Relations of the United States, 1960—1963. Vol. XIV: 66—69).

[3] Хрущев выступил с требованием, чтобы контрольный орган по наблюдению за мораторием на ядерные испытания состоял из представителей США, СССР и нейтральных государств и чтобы все решения этого контрольного органа принимались единогласно.

В ходе встречи в Вене Хрущев вручил Кеннеди две памятных записки по вопросу о прекращении испытаний ядерного и водородного оружия и о заключении мирного договора с Германией и урегулировании на этой основе вопроса о Западном Берлине (Тексты памятных записок см.: Правда. 1961. 11 июня). США отвергли предложения СССР, заявив, что они несут угрозу миру и свидетельствуют о стремлении СССР нарушить свои международные обязательства. 15 июня Н.С. Хрущев выступил по советскому радио и телевидению с рассказом о встрече в Вене (См.: Правда. 1961. 16 июня). В Вене Хрущев заявил Кеннеди, что если сверхдержавы смогут договориться по вопросу разоружения, Советский Союз смог бы согласиться на некоторую форму контроля и на заключение соглашений по данному вопросу при нахождении единой точки зрения (U.S.Department of State. Foreign Relations of the United States, 1960—1963. Vol. VII: 87).

№ 235. Высказывания Н.С. Хрущева в ходе заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу об обмене «мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене». 26 мая 1961 г.

[1] См. протокол № 331 от 26 мая 1961 г., прим. 2, 3.

[2] О какой статье идет речь выяснить не удалось.

[3] Возможно, речь идет о документах, полученных советскими спецслужбами.

[4] В мае 1961 г. с помощью Г.Н. Большакова был установлен неофициальный канал связи между Н.С. Хрущевым и Д. Кеннеди (Энрю К., Гордиевский. КГБ: История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачева. б.м.: изд-во «Nota bene», 1992. С. 476—477. О роли Г.Н. Большакова см. также: Нафтали Т., Фурсенко А.А.. Адская игра: секретная история Карибского кризиса 1958—1964. М., 1999).

[5] По-видимому, речь идет о документе, текст которого был получен советскими спецслужбами.

[6] Речь идет о предложении США, озвученном Президентом Д. Эйзенхауэром в ходе Женевской встречи на высшем уровне в 1955 г. Эйзенхауэр предлагал для прекращения гонки ядерных вооружений и эффективного контроля за этим процессом использовать как взаимные инспекционные поездки представителей США и СССР, так и возможность облета территорий двух стран, прежде всего тех мест, где может производиться и дислоцироваться ядерное вооружение, чтобы предотвратить возможность внезапного нападения. По мнению Г.К. Жукова, участвовавшего в Женевском совещании, при определенных взаимных гарантиях такой способ контроля мог быть допустим.

Хрущев заявил, что на заседании Президиума в августе 1957 г. Жуков выступил в поддержку предложения Эйзенхауэра об «открытом небе», мотивируя свое решение тем, что это поможет собрать разведывательную информацию об американских военных базах (См. протокол № 106 от 6 августа 1957 г., пункт XLI). Это заявление Жукова было использовано против него, когда его смещали с поста министра обороны в октябре 1957 г.

[7] Советский Союз не проводил ядерных испытаний с 3 ноября 1958 г.

№ 236. Протокол № 332 от 30 мая

[1] Информация о Книге Почета СССР не выявлена. Вероятно, эта книга должна была служить одной из форм морального поощрения передовиков производства. 16 октября 1960 г. ЦК ВЛКСМ принял постановление «Об использовании комитетами комсомола моральных стимулов и поощрений в целях повышения трудовой и политической активности молодежи», включая книги почета.

№ 237. Протокол № 334 от 17 июня

[1] На заседании присутствовали: Л.И. Брежнев, Н.Г. Игнатов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, М.А. Суслов, Е.Ф. Фурцева, Н.М. Шверник, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, П.Н. Поспелов; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» от 31 июля 1957 г. предусматривался ввод в 1956—1960-х гг. 215 млн. кв. м вместо 205 млн. кв. м, предусмотренных решениями XX съезда КПСС.

[3] Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об индивидуальном и кооперативном жилищном строительстве», принятое 1 июня 1962 г. ограни-

чивало строительство индивидуальных домов и поощряло строительство многоквартирных жилых домов с привлечением средств населения.

[4] Имеется в виду полет первого в мире космического корабля-спутника «Восток» с летчиком-космонавтом, майором Ю.А. Гагариным 12 апреля 1961 г.

№ 238. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 17 июня

[1] Пленум состоялся 19 июня 1961 г. По докладам Н.С. Хрущева и Ф.Р. Козлова приняты постановления «О проекте Программы КПСС» и «О проекте Устава КПСС». Устав был принят в октябре 1961 г. на XXI съезде КПСС. В нем закреплялся принцип систематического обновления партийных органов от первичной партийной организации до Президиума ЦК КПСС, ограничивавший возможности партийной номенклатуры.

[2] Имеется в виду максимальный срок пребывания одного и того же лица на руководящих выборных должностях в КПСС. По уставу КПСС партийные организации до райкома на новых выборах должны были обновляться наполовину, областные и республиканские органы — на одну треть, ЦК КПСС и Президиум ЦК — на одну четверть.

[3] В конце 1950-х — начале 1960-х гг. Китай подвергся серии разрушительных стихийных бедствий. В 1959 г. от наводнений, засухи и сельскохозяйственных вредителей пострадала почти 1/3 всех пахотных земель. В 1960 г. стихийные бедствия приобрели еще больший масштаб: в КНР не смогли собрать почти 50% зерновых от той цифры, что планировалась изначально. В стране ощущалась нехватка продовольствия, отдельные регионы страны поразил голод, погибло много рабочего скота. По оценке китайских руководителей, для восстановления сельскохозяйственного производства в КНР должно было потребоваться от 2 до 4 лет. В этих условиях руководство КНР обратилось за помощью к ряду капиталистических стран.

[4] Очевидно, имеется в виду принятый на X съезде РКП(б) в 1921 г. проект резолюции В.И. Ленина «О единстве партии», согласно которому ЦК предоставлялось право применять к коммунистам, подрывавшим единство партии, все меры партийных взысканий, вплоть до исключения из партии, в т.ч. и к членам ЦК, а также приравненным к ним кандидатам в члены ЦК и членам ЦКК. Условием применения такой крайней меры к членам и кандидатам в члены ЦК, а также к членам ЦКК должен был быть созыв пленума ЦК с приглашением всех кандидатов ЦК и членов ЦКК. Если он двумя третями голосов признавал необходимым исключение из партии, то такая мера должна была осуществляться немедленно.

[5] Видимо, имеется в виду решение июньского (1961 г.) пленума ЦК КПСС о выводе В.М. Молотова из состава Президиума ЦК и состава ЦК КПСС.

[6] Третий всесоюзный съезд архитекторов состоялся в Москве 18—20 мая 1961 г.

[7] Очевидно, Хрущев говорит о гостинице «Ленинградская» в Москве, которая была построена в 1949-1953 гг. по проекту архитектора Л.М. Полякова (1906-1965). Обвинение в адрес И.В. Сталина связано с другой аналогичной постройкой в Москве — зданием МИДа на Смоленской площади (1948—1952 гг.; архитекторы В.Г. Гельфрейх и М.А. Минкус), верх которой, якобы после замечания Сталина, был дополнен в виде конусообразной башни. После этого другие высотные здания в Москве, построенные в этот период (здание Университета, дом на Котельнической набе-

режной и др.), при некоторых различиях имели одинаково вытянутые конусообразные завершения.

[8] Имеется в виду Кремлевский дворец съездов, построенный в 1959—1961 гг. по проекту архитекторов М.В. Посохина, А.А. Мдоянца, Е.Н. Стамо, П.П. Штеллера. Использовался и в качестве второй сцены Большого театра.

[9] Вероятно, имеется в виду президент Индонезии Сукарно (1945—1967), сторонник развития тесных отношений с СССР.

[10] Имеется в виду император Николай II.

[11] Речь идет о разногласиях между СССР и Польшей в вопросах объема и размера оплаты поставок польского угля в 1954 г.

[12] Хрущев, видимо, имеет в виду одно из писем Ленина Д.И. Курскому, написанное в 1922 г., по поводу дополнений к проекту Вводного закона к Уголовному кодексу РСФСР. В нем Ленин пишет о необходимости ужесточения наказаний за преступления, в частности, о «расширении применения расстрела».

[13] Имеется в виду процесс по делу группы «валютчиков», группы лиц во главе с Рокотовым, занимавшихся скупкой и продажей иностранной валюты.

[14] Т.е. КГБ СССР, возглавлявшийся в 1958—1961 гг. А.Н. Шелепиным.

[15] Возможно, имеются в виду издания писателя, библиографа и книговеда Н.А. Рубакина (1862—1946).

[16] По настоянию Н.С. Хрущева в законодательство была введена статья, предусматривавшая смертную казнь за валютные операции, а также за расхитительство. Вопреки основополагающим принципам права эта статья закона была применена к Рокотову, совершившему преступление до издания этого закона.

№ 239. Протокол № 349 от 7 октября

[1] Имеется в виду международный раздел отчетного доклада ЦК КПСС на XXI съезде КПСС (17—31 октября 1961 г.), сделанный Н.С. Хрущевым, в котором затрагивались вопросы советско-албанских отношений.

[2] В.М. Молотов был исключен из КПСС первичной организацией в феврале 1962 г. В марте МГК КПСС, и в июле КПК при ЦК КПСС подтвердили это решение. Восстановлен в партии в 1984 г.

№ 240. Протокол № 7 от 3 декабря

[1] Вопрос о государственном бюджете на 1962 г. обсуждался на совещании у Хрущева 3 декабря, заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 15 декабря. Постановление было принято опросом членов Президиума ЦК КПСС.

[2] Усть-Илимская электростанция на р. Ангаре строилась в 1963 г., вышла на проектную мощность в 1977 г.

[3] Первая очередь Саяно-Шушенской ГЭС на р. Енисей была пущена в 1978 г. Проектная мощность — 6400 МВт, среднегодовая выработка — около 24 млрд. кВт.ч.

[4] Широкое внедрение железобетонных конструкций было предусмотрено постановлением ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии производства сборных железобетонных конструкций и деталей для строительства» 19 августа 1954 г. (Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. М., 1958. Т. 4. С. 268—279).

[5] По проекту постановления СМ СССР о Государственном бюджете СССР на 1962 г., утвержденному на заседании Президиума ЦК КПСС 15 декабря, бюджет по доходам был установлен в сумме 80281484 тыс. руб., с превышением доходов над расходами на 1568737 тыс. руб. (Ф. 3. Оп. 18. Д. 11. Л. 1). Подоходный налог с населения определялся в сумме 4926645 тыс. руб., сельскохозяйственный налог — 372895 тыс. руб. На финансирование народного хозяйства планировалось выделить 32415328 тыс. руб. На эти же цели за счет средств предприятий и хозяйственных организаций дополнительно планировалось направить 24108949 тыс. руб. План финансирования капитальных вложений и прироста собственных оборотных средств в строительство по министерствам и ведомствам определялся в сумме 7372236 тыс. руб. Фонд заработной платы определялся в сумме 9324662 тыс. руб. (Там же. Л. 1—15).

[6] По плану развития народного хозяйства на 1961 г. за счет упорядочения планировался рост зарплаты на 5%.

[7] Решениями XX съезда КПСС предусматривалась отмена налогов в СССР. 3 октября 1961 г. в газете «Правда» были опубликованы итоги первого этапа отмены налогов (с октября 1960 г.), в результате которого заработная плата рабочих и служащих возросла на 360 млн. руб. в год. С октября 1961 г. должен был начаться второй этап, в ходе которого должно было быть прекращено взимание подоходного налога и налога с холостяков, одиноких и малосемейных граждан с зарплаты до 60 руб. в месяц. Пониженные ставки в 40% вместо 61% должны были применяться для исчисления с зарплаты с 61 до 70 руб. Всего трудящиеся должны были дополнительно получить 400 млн. руб. в год. Но реализация этого плана натолкнулась на финансовые трудности. Поэтому 22 сентября был опубликован указ Президиума ВС СССР «О перенесении сроков освобождения рабочих и служащих от налогов с заработной платы» вплоть до особого распоряжения (Ведомости Верховного Совета СССР. 1962. № 39. Ст. 401).

[8] Постановлением СМ СССР от 31 марта 1960 г. «Об упорядочении выплаты именных стипендий студентам высших учебных заведений СССР» сокращалось количество именных стипендий.

№ 241. Протокол № 9 от 28 декабря

[1] На заседании присутствовали: Г.И. Воронов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С.Хрущев.

[2] Возможно, имеется в виду Совещание первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий стран-участниц Варшавского договора в Москве 3—5 августа 1961 г., посвященное вопросам заключения мирного договора с Германией, отношениям КПСС и Албанской партии труда, в частности, обсуждению письма в адрес АПТ.

1962 год

№ 242. Протокол № 11 от 8 января

[1] На заседании обсуждался проект Статуса Западного Берлина как Вольного демилитаризированного города и Протокол о гарантиях этого статуса. Они были одобрены с поправками. Постановление № П 11/I «О позиции правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу» было принято на основании предложений министра иностранных дел СССР А.А. Громыко (Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 1—2). Одобрен также текст заявления министра иностранных дел СССР послу США и директивы для встречи А.А. Громыко с Л. Томпсоном. Громыко было также поручено согласовать с социалистическими странами проект Статуса и Протокол.

В заявлении говорилось, что советское правительство продолжает считать, что «наилучшим решением» германского вопроса было бы подписание мирного договора «между всеми странами, воевавшими против гитлеровской Германии, и двумя существующими ныне германскими государствами с нормализацией на этой основе положения в Западном Берлине», но поскольку «западные державы не готовы заключать мирный договор», СССР готов выработать «совместно с западными державами» статус вольного города Западного Берлина «при непременном решении некоторых важных вопросов послевоенного устройства в Европе», «связанных с ликвидацией остатков второй мировой войны и упрочением европейского мира». К числу таких проблем относилось «соответствующее оформление и закрепление существующих германских границ», «должное уважение» суверенитета ГДР, «невооружение двух германских государств ядерным оружием и недопущение производства ими такого оружия», прием их и Западного Берлина в ООН, а также заключение пакта о ненападении между участниками НАТО и Варшавского договора. А.А. Громыко поручалось сказать о неприемлемости предложения о создании коридора, экстерриториальных путей сообщения, между Западным Берлином и ФРГ, под контролем западных держав, или передачу коммуникаций международной администрации (Там же. Л. 4—6, 12).

[2] Посол США в СССР Л. Томпсон посетил А.А. Громыко в Москве 2 января с целью возобновления обмена мнениями по германскому вопросу. На встрече он заявил, что США, Англия и Франция «по-прежнему отрицательно относятся к заключению мирного договора с двумя германскими государствами», но подтвердил готовность западных держав искать совместно с СССР мирное решение вопроса о Западном Берлине. Томсон заявил, что главное для западных держав — вопрос о доступе в Западный Берлин и предложил два варианта с созданием экстерриториального коридора или управление автострадой международным органом. Посол США дал понять, что «в зависимости от того, насколько далеко Советский Союз пойдет навстречу пожеланиям западных держав о доступе в Западный Берлин, в значительной степени будет зависеть рассмотрение других вопросов», ранее обсуждавшихся в беседах А.А. Громыко с госсекретарем США Д. Раском (Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 26). Дополнительные указания Громыко «по вопросу о германском мирном урегулировании» были даны 17 марта (постановление Президиума ЦК КПСС № П 22/108. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 63; Д. 42. Л. 50). А постановлением № П 32/X «Об указаниях совпослам для бесед по вопросу германского мирного урегулирования» послам СССР в ряде стран Африки, Азии и Латинской Америки поручалось, используя все каналы, «активно разъяснять и отстаивать советскую позицию по вопросам, относящимся к заключению германского мирного договора

и нормализации на его основе положения в Западном Берлине» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 58. Л. 5).

№ 243. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу о позиции Правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу от 8 января

[1] См.: постановление № П 11/I «О позиции правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 19. Л. 1—2).

[2] Имеется в виду сооружение стены в Берлине, разделившей восточную и западную части города.

[3] Речь идет о премьер-министре Индии Дж. Неру. Португальская колония Гоа была в 1961 г. освобождена индийскими войсками и вошла в состав Индии на правах союзной территории.

[4] Речь идет о противостоянии танковых подразделений войск СССР и США в ночь на 26—27 октября 1961 г. у контрольно-пропускного пункта «Чарли» в Берлине.

[5] Имеются в виду проекты Статуса Вольного города Западного Берлина и заявления советского правительства.

[6] Приложение № 1 — заявление министра иностранных дел СССР послу США в Москве Л. Томпсону.

[7] Приложение № 2 — Статус Вольного демилитаризованного города Западный Берлин.

[8] Приложение № 3 — Протокол о гарантиях статуса Вольного демилитаризованного города Западный Берлин.

№ 244. Протокол № 22 от 9 марта

[1] Речь идет об одном из эпизодов борьбы за власть в высшем партийном руководстве. Согласно воспоминаниям А.И. Микояна, Ф.Р. Козлов, боровшийся с Н.Г. Игнатовым за влияние на Н.С. Хрущева, уговорил последнего в дни работы XXII съезда КПСС не включать в состав Президиума ЦК «группу Игнатова», в которую, кроме самого Н.Г. Игнатова, входили также А.Б. Аристов и Е.А. Фурцева (См.: А.И. Микоян. Так было. Размышления о минувшем. — М., 1999. С. 611). Все трое членов этой «группы» были членами Президиума ЦК КПСС с 29 июня 1957 г. Острые разногласия с Ф.Р. Козловым имел также член Президиума ЦК КПСС и секретарь ЦК КПСС с 17 декабря 1957 г. Н.А. Мухитдинов. Последний, согласно его воспоминаниям, сам попросил из-за этого у Н.С. Хрущева в дни работы XXII съезда отставку с поста секретаря ЦК и Хрущев согласился с его доводами. Кроме того, резкое недовольство Н.С. Хрущева и Ф.Р. Козлова вызвал отказ Н.А. Мухитдинова выступить на XXII съезде с одобрением идеи выноса из Мавзолея В.И. Ленина тела И.В. Сталина (См.: Мухитдинов Н.А. Река времени (от Сталина до Горбачева). Воспоминания. — М., 1995. С. 515—516, 520—525).

В результате вышесказанного, Н.Г. Игнатов, А.Б. Аристов, Е.А. Фурцева и Н.А. Мухитдинов, хоть и были избраны 30 октября 1961 г. XXII съездом КПСС членами ЦК партии (См.: XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 3. — М., 1962. С. 192—193), однако на первом Пленуме ЦК нового состава, состоявшемся днем 31 октября (во время работы съезда), не были избраны ни членами, ни кандидатами в члены Президиума ЦК, а Н.А. Мухитдинов не был также избран секретарем ЦК КПСС (Ф. 2. Оп. 1. Д. 549. Л. 4—9.

Д. 551. Л. 1—6. Д. 553. Л. 3—4). Болезненно восприняв этот факт, Н.А. Мухитдинов, Е.А. Фурцева, а также муж последней — зам. министра иностранных дел СССР Н.П. Фирюбин, избранный на XXII съезде кандидатом в члены ЦК КПСС, не явились на заключительное заседание XXII съезда, состоявшееся вечером 31 октября. Е.А. Фурцева, прийдя в этот день домой, вскрыла себе вены, однако была спасена прибывшими врачами. Вызвал врача в тот день и Н.А. Мухитдинов, получив листок нетрудоспособности с предписанием строгого постельного режима. Обо всем этом было немедленно доложено высшему партийному руководству (Н.А. Мухитдинов. Указ. соч. С. 525—529).

В связи с указанным поступком в первых числах ноября 1961 г. М.А. Суслов, Ф.Р. Козлов и Ш.Р. Рашидов подготовили и передали Н.С. Хрущеву проект постановления о выводе Е.А. Фурцевой и Н.А. Мухитдинова из состава ЦК КПСС опросным путем. Однако, убедившись в том, что многие члены ЦК (особенно представляющие среднеазиатские республики) не одобрят такой шаг, Н.С. Хрущев решил не давать проекту хода. Е.А. Фурцева осталась на своей прежней должности министра культуры СССР, а Н.А. Мухитдинов, лишившись поста секретаря ЦК КПСС, был избран 14 ноября 1961 г заместителем председателя правления Центросоюза (Н.А. Мухитдинов. Указ. соч. С. 529—533). Поступок Н.А. Мухитдинова, Е.А. Фурцевой и Н.П. Фирюбина решено было рассмотреть на ближайшем после XXII съезда Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 5—9 марта 1962 г., предварительно вызвав и заслушав их на заседании Президиума ЦК. Однако в противоречие с датой, указанной В.Н. Малиным, Н.А. Мухитдинов ошибочно датирует это заседание 4 марта 1962 г. (Н.А. Мухитдинов. Указ. соч. С. 543). В фондах РГАНИ протокол и материалы заседания Президиума ЦК от 9 марта 1962 г. отсутствуют.

[2] Речь, видимо, идет о докладе на планировавшемся закрытом заседании Пленума ЦК КПСС, на которое решено было вынести обсуждение поступка Н.А. Мухитдинова, Е.А. Фурцевой и Н.П. Фирюбина, и о проекте решения Пленума по этому вопросу. Закрытое заседание состоялось во второй половине дня 9 марта 1962 г. и не стенографировалось (Ф. 2. Оп. 1. Д. 554. Л. 13. Д. 556. Л. 121). Какие-либо материалы о его содержании и принятых решениях в фондах РГАНИ не обнаружены. Согласно воспоминаниям Н.А. Мухитдинова, Н.С. Хрущев выступил на этом заседании с эмоциональной речью, в которой дал резкую оценку поступку Н.А. Мухитдинова, Е.А. Фурцевой и Н.П. Фирюбина, однако при этом косвенно дал понять, что не желает их выхода из состава ЦК. Уловив этот смысл, делегаты Пленума не выразили желания принимать какое-либо решение по данному вопросу (Н.А. Мухитдинов. Указ. соч. С. 543—545). На этом инцидент был исчерпан — Н.А. Мухитдинов и Е.А. Фурцева остались членами ЦК КПСС, а Н.П.Фирюбин — кандидатом в члены ЦК.

Протокол № 22 от 22 марта (продолжение)

[3] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин, первый зам. председателя КПК З.Т. Сердюк, заместители Председателя СМ СССР: А.Ф. Засядько, Н.Г. Игнатов, В.Н. Новиков, К.Н. Руднев, Д.Ф. Устинов; члены Бюро ЦК КПСС по РСФСР: Г.Г. Абрамов, Л.Н. Ефремов, А.П. Кириленко, П.Ф. Ломако, Н.Н. Органов, А.В. Романов, М.А. Яснов; первый секретарь ЦК КП Казахстана Д.А. Кунаев, зав. отделом партийных органов по союз-

ным республикам В.Н. Титов, главные редакторы газеты «Правда» П.А. Сатюков, «Известия» — А.И. Аджубей; председательствовал Н.С. Хрущев.

[4] На заседании по инициативе Н.С. Хрущева обсуждался вопрос о совершенствовании организации работы промышленных предприятий и было принято постановление № П 22/II «Об организационном улучшении партийного руководства работой промышленных предприятий и городского хозяйства». Постановка вопроса была признана «своевременной и правильной». Комиссии в составе Г.И. Воронова, Н.В. Подгорного, Ш.Р. Рашидова, В.П. Мжаванадзе, П.Н. Демичева, Г.Г. Абрамова, Л.Н. Ефремова, А.П. Кириленко и Д.А. Кунаева, «исходя из состоявшегося на заседании Президиума ЦК обмена мнениями и на основе опыта руководства партийных организаций в республиках и областях», было поручено «проработать мероприятия организационного характера по улучшению партийного и хозяйственного руководства промышленностью и городским хозяйством» и свои соображения доложить в ЦК. Была образована другая комиссия под председательством Н.С. Хрущева в составе Ф.Р. Козлова, А.Н. Косыгина, А.Ф. Засядько, В.Н. Новикова, Д.Ф. Устинова и К.Н. Руднева «для подготовки предложений о мерах по улучшению организационного руководства» работой промышленных предприятий и хозяйства в городах (Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 1—2).

[5] Имеется в виду повышение статуса Государственных комитетов.

[6] После ликвидации в мае 1956 г. Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР его функции и подведомственные учреждения были переданы одноименным министерствам союзных республик. В том же году было упразднено и общесоюзное Министерство речного флота СССР. Республиканское министерство было образовано только в РСФСР, в других республиках — управления речного транспорта при Советах министров.

Централизовано было строительство шоссейных дорог общесоюзного значения, для чего тогда же было образовано Главное управление по строительству автомобильных дорог при СМ СССР (Главдорстрой).

[7] Госкомитеты по легкой и пищевой промышленности были созданы 7 декабря 1962 г. (упразднены 21 января 1963 г.).

[8] Госкомитет по электротехнике был создан 7 декабря 1962 г. (упразднен 21.01.1963 г.).

[9] Видимо, речь идет о Государственном комитете Совета Министров СССР по автоматизации и машиностроению, образованном 28 февраля 1959 г. (вместо ликвидированных 10 мая 1957 г. девяти машиностроительных министерств) и упраздненном 21 января 1963 г. В марте—октябре 1965 г. ликвидированные машиностроительные министерства были вновь восстановлены в прежнем составе.

[10] В письме Н.С. Хрущеву В. Гроссман сообщал, что рукопись его романа «Жизнь и судьба», переданная им в октябре 1960 г. в редакцию журнала «Знамя» и редактору журнала «Новый мир» А.Т. Твардовскому, в феврале 1961 г. была изъята вместе с черновиками сотрудниками КГБ в редакциях журналов и у него дома. Сотрудник ЦК КПСС Д.А. Поликарпов, к которому обратился писатель, «сурово осудил» его труд и рекомендовал «продумать, осознать ошибочность, вредность книги и обратиться с письмом в ЦК». Гроссман писал, что за прошедшее время он «не пришел к выводу, что в книге моей есть неправда», в ней он писал то, что «продумал, прочувствовал, перестрадал». Он просил «вернуть свободу» книге и чтобы с ним спорили по рукописи редакторы, а не сотрудники КГБ (Ф. 3. Оп. 16. Д. 61. Л. 86, 90).

[11] На заседании было принято постановление Президиума ЦК КПСС № П 22/VIII «Письмо Гроссмана от 23 февраля 1962 г.», в котором М.А. Суслову поручалось «принять писателя Гроссмана и провести с ним беседу в духе состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 4.).

№ 245. Протокол № 23 от 29 марта

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На заседании было принято постановление № 23/XL «Об основных направлениях в подготовке многотомной "Истории Коммунистической партии Советского Союза"». Президиум ЦК КПСС дал оценку представленных предложений как «в основном» правильных и поручил Секретариату ЦК «дополнительно проработать отдельные положения, учтя высказанные на заседании Президиума ЦК мнения, после чего вернуться к рассмотрению документа на Президиуме ЦК». Кроме того, поручалось дополнительно рассмотреть вопрос о составе главной редакции издания (Ф. 3. Оп. 18. Д. 43. Л. 16).

№ 246. Протокол № 26 от 17 апреля

[1] В черновых протокольных записях среди присутствовавших пропущена фамилия Н.С. Хрущева.

[2] На заседании было принято постановление Президиума ЦК КПСС № П 26/I «О разработке материалов по вопросам международных государственно-монополистических объединений («общий рынок», «зона свободной торговли» и другие)». В нем Л.Ф. Ильичеву и Б.Н. Пономареву поручалось организовать «с учетом состоявшего обмена мнениями» и с привлечением Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, НИИ конъюнктурного института Минвнешторга СССР, экономического института при Госэкономсовете «разработку необходимых материалов», «в которых дать глубоко аргументированный... анализ» этих явлений и подготовить для советской печати «ряд статей, разоблачающих политику современного империализма» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 51. Л. 1—2).

[3] Переписка возникла в связи с возникшими разногласиями между КПСС и Компартией Китая по ряду вопросов, в т.ч. по вопросу о позиции руководства Албанской партии труда и Албании, приведшей к обострению советско-албанских государственных и партийных отношений. Письмо ЦК КПК было направлено ЦК КПСС 22 февраля 1962 г. Постановлением Президиума ЦК КПСС 1 марта был подготовлен ответ ЦК КПК, с содержанием которого было ознакомлено руководство коммунистических и рабочих партий социалистических стран, а также компартий Франции, Италии, Кубы, Финляндии, Индии, Великобритании, Японии, Индонезии, Западной Германии, Швеции и Цейлона. Кроме того в Москве с ним были ознакомлены руководители компартий Испании, Португалии и Дании. 7 апреля было получено новое письмо от ЦК КПК, в котором руководители китайской компартии, оговариваясь, что считают обязательным проводить общую линию, отстаивали свою трактовку вопросов, вызвавших разногласия. В связи с их предложением ознакомить с содержанием ответа ЦК КПСС ряд других руководителей компартий, было принято 14 апреля постановление № П 26/12 «Об ознакомлении с пись-

мом Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК братских партий капиталистических стран» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 51. Л. 6).

Вопрос об отношениях с компартией Китая и Албанской партией труда еще раньше обсуждался Президиумом ЦК КПСС на заседании 28 декабря 1961 г. и было принято постановление № П 9/XXXVIII «О подготовке документов в связи с отношениями между КПСС, КПК и АПТ» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 14. Л. 17). К тексту ответа Президиум возвращался 31 мая см.: № П 33/I «Проект письма ЦК КПСС ЦК КПК» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 60. Л. 1—2).

[4] Имеется в виду Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий.

№ 247. Протокол № 28 от 28 апреля

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На этом заседании было принято постановление № П 28/I «Директивы к дальнейшим переговорам по вопросу о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине» и было поручено МИДу разработать эти директивы (Ф. 3. Оп. 18. Д. 53. Л. 1).

[3] Эти вопросы возникли в связи с переговорами А.А. Громыко с Д. Раском 12—13 марта в Женеве и выдвинутым США «Проектом принципов по переговорам о германском мирном урегулировании» (См.: Правда. 1962. 3 мая). Обсуждение было продолжено в марте—апреле. Об этом см.: Правда. 1962. 21—26 апреля и 29 апреля.

[4] Советская точка зрения о ходе переговоров по вопросу о германском мирном договоре и урегулировании положения вокруг Западного Берлина была изложена в большой редакционной статье: Обозреватель. Переговоры, но не игра в переговоры // Правда. 1962. 3 мая.

№ 248. Протокол № 30 от 9 мая

[1] В черновых протокольных записях среди присутствовавших пропущены фамилии Куусинена, Подгорного, Полянского, Шверника, Гришина, Демичева, Пономарева, Шелепина.

[2] К. Аденауэр в связи со своим визитом в Западный Берлин сделал заявление со скептическими оценками советско-американских переговоров.

[3] По поручению ЦК была подготовлена статья «Аденауэр хочет сидеть на коне "холодной войны"» для публикации в газете «Известия».

Протокол № 30 от 11 мая (продолжение)

[4] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[5] Имеется в виду количество целей для ракет.

[6] Вероятно, имеются в виду ракеты УР-200, Р-36 и Р-16, межконтинентальные и баллистические ракеты, способные нести ядерное оружие.

№ 249. Протокол № 32 от 21 мая

[1] Официальный визит партийно-правительственной делегации СССР во главе с Н.С. Хрущевым в НРБ состоялся 14—20 мая. Итоги визита были одобрены постановлением Президиума ЦК КПСС от 24 мая № П 32/I «Информация тов. Хрущева Н.С. о поездке партийно-правительственной делегации СССР в Болгарию» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 58. Л. 1).

[2] Проект договора основывался на первоначальном плане помощи Кубе, изложенном в письме Ф. Кастро, одобренном Президиумом ЦК 11 мая. Предусматривалось списание всех долгов и безвозмездные поставки в течение 2 лет «вооружения и боеприпасов для кубинской армии, включая ракетное и другое вооружение» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 873. Л. 24). В тот момент речь шла только о ракетах ПВО и крылатых ракетах с обычным (неядерным) оружием.

Протокол № 32 от 24 мая (продолжение)

[3] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[4] На этом заседании Президиума ЦК КПСС Н.С. Хрущев впервые открыто заговорил о плане размещения на Кубе ракет среднего радиуса действия с ядерными боеголовками. По воспоминаниям А.И. Алексеева (Шитова), бывшего посла СССР на Кубе, на вопрос Хрущева о реакции на такое предложение Ф. Кастро, тот ответил, кубинский лидер «будет напуган» и, по его мнению, «он их не примет», в т.ч. в связи с его позицией о необходимости ликвидации всех иностранных баз в Латинской Америке (См.: интервью у А. Алексеева А.А. Фурсенко 16 февраля 1994 г. // Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра. Секретная история Карибского кризиса. 1958—1964 гг. М., 1999. С. 250). Поэтому возникла идея письма Ф. Кастро, проект которого был разработан А.А. Громыко. Но затем Н.С. Хрущев решил, что письмо это не та форма, которая нужна, а новые советские предложения должны быть сообщены Ф. Кастро в устной форме специальной делегацией (Там же). Планировалось, что Н.С. Хрущев и Ф. Кастро подпишут договор во время визита советского руководителя на Кубу между 25 и 27 ноября. В связи с кризисом, отменой визита Хрущева и последовавшими договоренностями с США о вывозе ракет с Кубы, договор не подписывался.

Окончательное решение о возможности размещения ядерных ракет на Кубе было принято на заседании Совета обороны 24 мая. На этом заседании прозвучали и возражения против такого плана, в первую очередь, со стороны А.И. Микояна, который, по воспоминаниям секретаря Совета обороны, генерал-полковника С.П. Иванова, возглавлявшего Главный оперативный отдел Генштаба Вооруженных Сил СССР, «возражал против размещения наших ракет и войск на Кубе» (Волкогонов Д.А. Семь вождей. М., 1995. С. 421—422). Но после обсуждения МИД, Минобороны и Министерство военно-морского флота СССР было поручено «организовать скрытное перемещение войск и военной техники по морю на Кубу». По результатам заседания Совета обороны в тот же день единогласно было принято окончательное постановление Президиума ЦК КПСС № П 32/1 (АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 872. Л. 49). Записи С.П. Иванова об этом заседании находятся в Историческом архиве и военном мемориальном центре Генерального штаба ВС РФ (Ф. 16. Оп. 3753. Д. 1. Папка 3573. Документы по операции «Анадырь»).

Переговоры с кубинскими руководителями вела советская делегация во главе с Ш.Р. Рашидовым, прибывшая на Кубу 29 мая, в состав которой входили посол СССР А.И. Алексеев и командующий советскими ракетными войсками маршал С.С. Бирюзов. Они завершились принципиальным согласием кубинского руководства на размещение ракет.

№ 250. Протокол № 33 от 31 мая

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Т.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановлением Президиума ЦК КПСС № П 33/II «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 годы)» «в основном» одобрялись внесенные Госэкономсоветом СССР предложения о корректировке и поручалось СМ СССР рассмотреть эти предложения и замечания по ним Госплана СССР, союзных республик, министерств и ведомств и на их основе разработать свои предложения и внести на утверждение ЦК КПСС (Ф. 3. Оп. 18. Д. 60. Л. 2). Окончательное решение было принято Президиумом ЦК КПСС 12 июля за № П 41/I (Ф. 3. Оп. 18. Д. 74. Л. 1).

[3] Возможно, речь идет о Государственном научно-экономическом совете СМ СССР, занимавшемся перспективным планированием, выделенном из Госплана СССР в 1959 г. и упраздненном 24 ноября 1962 г. с передачей функций Госплану СССР.

[4] Вопросу капиталовложений в народное хозяйство было посвящено постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 7 октября 1961 г. «О мерах по более эффективному использованию капитальных вложений и усилению контроля за вводом в действие строящихся предприятий» (СП 16-126). Постановлением с 1962 г. вводился новый порядок планирования и организации строительства, который должен был обеспечить соответствие объемов строительства обеспечению его материалами и оборудованием. Финансирование особо важных строек, расположенных вне существующих городов, должно было планироваться комплексно с учетом вложений на жилищное, коммунальное и другое строительство. Важнейшим показателем при выполнении планов должно было считаться выполнение заданий по вводу в действие пусковых объектов и производственных мощностей. При Госплане СССР создавалось Управление капитального строительства, Стройбанк выделялся из Министерства финансов СССР. Проекты и сметы новых объектов должны были проходить экспертизу при Госстрое СССР в Главном управлении государственной экспертизы.

№ 251. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 гг.)» от 31 мая

[1] Калиновка — родное село Н.С. Хрущева.

[2] В 1952 г. было добыто 307,8 тыс. т., в 1953 г. — 320,4 тыс. т., в 1962 г. — 517,8 тыс. т. угля.

[3] 15 декабря 1963 г. в газете «Правда» был опубликован рапорт строителей о вводе на Ставропольском химическом заводе 1-й очереди производства фосфора и фосфорной кислоты, 2-й очереди производства синтетического спирта.

[4] Имеются в виду В.В. Гришин — председатель ВЦСПС (1956—1967) и А.П. Волков — председатель Государственного комитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы (1956—1974).

[5] 22 сентября вышел указ Президиума ВС СССР «О перенесении сроков освобождения рабочих и служащих от налогов с заработной платы» вплоть до особого распоряжения (Ведомости Верховного Совета СССР. 1962. № 39. Ст. 401).

[6] Каупер — доменный воздухонагреватель.

№ 252. Протокол № 35 от 10 июня

[1] 1 июня было опубликовано обращение ЦК КПСС и СМ СССР о повышении закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию для оказания помощи колхозам и совхозам и о повышении на 25—30% розничных цен на мясо, молоко и яйца (Правда. 1962. 1 июня). В г. Новочеркасске Ростовской области в связи повышением цен на мясо-молочные продукты и понижением тарифных ставок 1—2 июня начались волнения. Войска открыли огонь по демонстрантам — около 23 человек погибло. Суды вынесли приговоры организаторам и участникам волнений: 93 рабочих было осуждено, 7 из них — расстреляно. Руководство действиями властей в Новочеркасске осуществляли Ф.Р. Козлов и А.И. Микоян (См.: Новочеркасская трагедия, 1962 // Исторический архив. 1993. № 1. С. 110—134; № 4. С. 143—177). Волнения прошли и в других городах СССР.

[2] Видимо, имеется в виду Басов А.В. — с 1961 г. первый секретарь Ростовского обкома КПСС.

[3] Первый секретарь КП Узбекистана и кандидат в члены Президиума ЦК Ш.Р. Рашидов был направлен во главе советской делегации на Кубу для рассмотрения вопроса об оказании помощи Кубинской республике. Об этом Н.С. Хрущев сообщил Ф. Кастро в письме от 11 мая (АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 873. Л. 24). Советская делегация прибыла в Гавану 29 мая. В делегацию входил также командующий советскими войсками, Маршал Советского Союза С.С. Бирюзов. В ходе переговоров с Ф. Кастро была достигнута принципиальная договоренность о размещении советских ракет на Кубе.

[4] Постановление Президиума ЦК КПСС № 35/I «Вопросы по Кубе» в протоколе обозначены под грифом «Особая папка». К этому пункту имеется справка о том, что это решение в архив ЦК КПСС не поступало (Ф. 3. Оп. 18. Д. 63. Л. 1—2). На заседании Ш.Р. Рашидов и С.С. Бирюзов сообщили о своих переговорах, а Р.Я. Малиновский зачитал меморандум по осуществлению операции под условным названием «Анадырь», подготовленный Генеральным штабом, рекомендовавшим послать на Кубу 24 советские баллистические ракеты типа Р-12 и 16 ракет Р-14 с ядерными боеголовками. Помимо ракет в состав армейской группы включались четыре моторизованных подразделения, два танковых батальона, эскадрилья истребителей МИГ-21, сорок два легких бомбардировщика ИЛ-28, батареи зенитных орудий и 12 подразделений ракет СА-2 со 144 пусковыми установками. Кроме того, по плану Р.Я. Малиновского планировалось послать также два подразделения из 80 крылатых ракет с ядерными боеголовками. Всего на Кубу планировалось отправить 50874 человека. Для обороны побережья предусматривались два крейсера, четыре эсминца, 12 катеров, а для патрулирования Восточного побережья США — 12 подводных лодок (См.: На краю пропасти (Карибский кризис 1962 года). М., 1994. С. 54, 73—74; Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра. Секретная история Карибского кризиса. 1958—1964 гг. М., 1999. С. 266—267).

№ 253. Протокол № 37 от 21 июня

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Н.М. Шверник; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал М.А. Суслов.

[2] См.: постановление Президиума ЦК КПСС № П 37/III «О безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы». В «основном» были одобрены внесенные А.Н. Косыгиным предложения, и принято решение о «целесообразности» подготовки указов, которые должны быть приняты Президиумами Верховных Советов союзных республик. Для подготовки «примерного указа» была создана комиссия в составе: Брежнев, Кириленко, Демичев, Шелепин, Руденко, Горкин, Миронов и Абызов (Ф. 33. Оп. 18. Д. 67. Л. 2). Подготовленный проект указа Президиума ВС СССР был утвержден 12 июля постановлением за № П 41/V (Там же. Д. 74. Л. 2).

№ 254. Протокол № 39 от 1 июля

[1] Имеются в виду переговоры с Раулем Кастро, который приезжал в Москву для переговоров по договору о совместной обороне. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 1 июля № 39/III «Вопросы по Кубе» были одобрены подготовленные предложения к переговорам «по вопросам взаимного сотрудничества», вести переговоры было поручено Н.С. Хрущеву, Р.Я. Малиновскому и А.А. Громыко (Ф. 3. Оп. 18. Д. 71. Л. 2).

[2] На заседании Президиума ЦК КПСС Н.С. Хрущев предложил разработать дополнительные предложения к переговорам с западными странами по Берлину и по германскому мирному урегулированию (Ф. 3. Оп. 18. Д. 71. Л. 2).

[3] Имелись в виду перевозки вооружений для Кубы.

[4] Речь идет об офицере для поручений при Главнокомандующем Ракетными войсками К.С. Москаленко полковнике В.И. Юферове, осужденном 24 сентября 1962 г. Военной коллегией Верховного Суда СССР за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, и финансовые нарушения.

[5] Постановлением Президиума № П 39/XVII «Записка Ленинградского обкома КПСС (т. Толстикова) и Ленинградского совнархоза (т. Антонова) от 27 июня 1962 г.» поручалось Л.И. Брежневу и А.П. Кириленко разобраться в вопросе об обращениях руководителей госкомитетов СССР в правительство и партийные органы с просьбой о передаче в их ведение ведущих промышленных предприятий и конструкторских организаций Ленинградского совнархоза. Авторы записки считали такие действия неправильными и просили вмешательства ЦК КПСС (Ф. 3. Оп. 18. Д. 71. Л. 5; Оп. 16. Д. 116. Л. 61—62).

№ 255. Протокол № 40 от 6 июля

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Предложения «о мерах по усилению научных исследований в биологической науке» поручалось подготовить комиссии в составе: Прокофьева, Келдыша, Кириллина, Полякова, Руднева, Столетова, Чехарина, Ольшанского, Лысенко, Курашова и Блохина, с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК (Ф. 3. Оп. 18. Д. 72. Л. 2).

[3] Речь идет о назначении И.А. Плиева, командующего Северо-Кавказским округом, командующим советским военным контингентом на Кубе.

[4] По-видимому, речь идет об обсуждении проекта инструкции советскому командующему на Кубе И.А. Плиеву о порядке применения имеющихся в его распоряжении средств и условиях применения ядерного оружия.

№ 256. Протокол № 41 от 12 июля

[1] Присутствовали: А.П. Кириленко, А.И. Микоян, М.А. Суслов, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Государственный производственный комитет по энергетике и электрификации был преобразован в союзно-республиканское Министерство энергетики и электрификации в октябре 1965 г. (Ведомости ВС СССР. 1965. № 39. Ст. 558).

[3] Государственный комитет СМ СССР по легкой промышленности был образован 7 декабря 1962 г. (Ведомости ВС СССР. 1962. № 49. Ст. 518).

[4] См. постановление Президиума ЦК КПСС № П 41/II «О командировании на Кубу группы советников по экономическим вопросам» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 74. Л. 2; Д. 78. Л. 92—93; Оп. 16. Д. 128. Л. 101). Была направлена группа советников из 19 человек во главе со вторым секретарем ЦК КП Узбекистана Ф.Е. Титовым. В окончательный список группы В.Н. Сомаков не вошел.

№ 257. Протокол № 43 от 26 июля

[1] Президиумом ЦК было принято постановление № П 43/I «О дальнейшем совершенствовании аппарата управления и специализации в машиностроении, строительстве и других отраслях страны» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 77. Л. 1).

[2] 24 ноября 1962 г. Госплану СССР были переданы функции упраздненного Государственного научно-экономического совета, а функции Госплана СССР по текущему планированию переданы СНХ СССР (Ведомости ВС СССР. 1962. № 48. Ст. 493).

[3] Вопрос возник при обсуждении постановления № П 43/II «О более рациональном размещении сети высших учебных заведений в стране, о профилях и упорядочении дела подготовки кадров по различным специальностям» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 77. Л. 2).

[4] На 1960/1961 гг. общеобразовательных школ насчитывалось 224,4 тыс., профессионально-технических заведений на 1961 г. — 3684, средних специальных учебных заведений (1965—1966) — 3820 и высших учебных заведений на 1960 г. — 739.

[5] Имеется в виду Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева (б. Петровская академия). Планы ее реорганизации, в частности, вывода ее из Москвы, Н.С. Хрущев высказывал и позднее.

[6] См. постановление Президиума ЦК КПСС № П 43/III «Информация т. Микояна А.И. о поездке в Индонезию и о пребывании в Бирме и Индии» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 77. Л. 2). По результатам обсуждения информации были подготовлены указания послам СССР в этих странах № П 43/5 «О пребывании т. Микояна А.И. в Индии и Индонезии» (Там же. Л. 6).

№ 258. Протокол № 44 от 2 августа

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.И. Микоян; секретари ЦК КПСС: Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС одобрил проект постановления СМ СССР о создании главных управлений рыбной промышленности в Западном бассейне с центром в г. Риге, в Каспийском бассейне с центром в г. Астрахани, в Азово-Черноморском бассейне с центром в г. Севастополе (Ф. 3. Оп. 18. Д. 78. Л. 3, 14—16).

№ 259. Протокол № 49 от 20 августа

[1] В беловом экземпляре протокола, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной протокол), заседание Президиума ЦК КПСС датировано 23 августа (См.: Ф. 3. Оп. 18. Д. 84. Л. 1).

На заседании присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.И. Микоян; секретарь ЦК КПСС А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

[2] Постановление Президиума ЦК КПСС «О мерах по ускорению организации производства новых синтетических каучуков, заменяющих натуральный каучук» было принято 6 сентября 1962 г. В постановлении был намечен комплекс мер по сокращению импорта натурального каучука за счет увеличения производства, а также значительного повышения качества вырабатываемых в Советском Союзе в промышленных масштабах синтетических каучуков. Одновременно была поставлена задача разработки научных основ создания резин для шин и резинотехнических изделий и технологических процессов их производства. Тогда же ЦК КПСС разрешил Государственному комитету Совета Министров СССР по химии представить по согласованию с местными партийными органами к награждению орденами и медалями Советского Союза ученых, инженерно-технических работников и рабочих, особо отличившихся в создании метода получения и освоения опытно-промышленного производства новых высококачественных каучуков.

[3] Государственный комитет СМ СССР по химии был образован 7 июня 1958 г., упразднен 21 января 1963 г. (Ведомости ВС СССР. 1958. № 11. Ст. 227; 1963. № 8. Ст. 99).

[4] Речь идет о перестройке организационной структуры управления народным хозяйством, разграничении партийного руководства народным хозяйством по производственному принципу. Аналогичная перестройка должна была коснуться и советских органов (облисполкомов, крайисполкомов), в связи с чем при разработке новой Конституции предполагалось учесть намечавшуюся реорганизацию, чтобы вопросы руководства народным хозяйством нашли в ней отражение.

[5] Пленум ЦК КПСС состоялся 19—23 ноября 1962 г. С докладом «Развитие экономики СССР и партийное руководство народным хозяйством» на пленуме выступил первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев. На пленуме были приняты решения о политике партии в области совершенствования управления хозяйственным строительством, планирования народного хозяйства, перестройки работы государственных комитетов Совета Министров СССР и проведения единой технической политики.

[6] По соглашению между Советским Союзом и Индией, заключенному в 1962 г., СССР обязался поставить Индии 8 военно-транспортных самолетов АН-12, 12 самолетов-перехватчиков МИГ-21 (различных модификаций), а также продать лицензию на производство самолетов этого типа.

[7] 15 августа 1962 г. ЦК Венгерской социалистической рабочей партии принял постановление, которым «подвел черту» под обсуждением вопроса о нарушении законности в стране в годы культа личности. ЦК ВСРП признал М. Ракоши главным инициатором и виновником многочисленных политических процессов, в результате которых пострадало большое число венгерских граждан. Учитывая тот факт, что в начале 1960-х гг. М. Ракоши, хотя и находился в СССР в политической ссылке, но пользовался там необоснованными льготами и привилегиями (бесплатное проживание в 4-комнатной квартире в Краснодаре, ежемесячные выплаты в размере 500 руб. и т.п.), ЦК ВСРП обратился в ЦК КПСС с просьбой об изменении условий жизни М. Ракоши и переселении его в другое, «менее оживленное место, где его возможности осуществлять свои недоброжелательные попытки будут еще уже, чем сейчас». Постановлением Президиума ЦК КПСС от 30 августа 1962 г. М. Ракоши было предписано переехать из Краснодара в г. Токмак (Киргизская ССР) и установлено материальное обеспечение из средств местного бюджета в размере 200 рублей в месяц. Там он проживал до 1970 г., затем был переведен в Арзамас, позднее в Горький, где и умер в 1971 г.

№ 260. Стенорагфическая запись выступления Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по вопросу об улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством от 20 сентября

[1] Н.С. Хрущев предложил реформу местных партийных органов — разделение партийных комитетов на промышленные и сельскохозяйственные.

[2] Имеются в виду волнения в г. Новочеркасске (см. протокол № 35 от 10 июня 1962 г., прим. 1).

[3] Имеется в виду известный в довоенной Чехословакии обувной фабрикант Батя.

[4] 24 ноября 1962 г. принят указ Президиума ВС СССР «О преобразовании Госстроя СССР в союзно-республиканский орган — Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства (Госстрой СССР)» (Ведомости ВС СССР. 1962. № 48. Ст. 497)

[5] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 27.11.1962 г. Комиссия Президиума Совета Министров СССР по текущим делам была упразднена.

[6] 24 ноября 1962 г. принят указ Президиума ВС СССР «Об упразднении Комиссии государственного контроля Совета Министров СССР (Ведомости ВС СССР. 1962. № 48. Ст. 500). См.: постановление ЦК КПСС, Президиума ВС СССР и СМ СССР «Об образовании Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР» от 27 ноября 1962 г. (Ведомости ВС СССР. 1962. № 4. Ст. 503).

[7] Возможно, имеется в виду Енютин Г.В., в 1947—1951 гг. второй, затем первый секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины. В.П. Елютин — министр высшего и среднего специального образования СССР — на партийной работе не был.

[8] «Моральный кодекс строителя коммунизма» был принят на XXII съезде КПСС.

№ 261. Протокол № 58 от 11 октября

[1] В черновых протокольных записях среди присутствовавших пропущены фамилии Подгорного, Полянского, Суслова, Шверника, Гришина, Мазурова, Мжаванадзе, Рашидова, Щербицкого, Ильичева, Шелепина.

[2] В конце 1950-х гг. резко обострились китайско-индийские противоречия относительно двух спорных пограничных районов, общей площадью около 125 тыс. кв. км. На западном участке границы спорный район между Синьцзяном и Тибетом (со стороны Китая) и индийскими штатами Джамма и Кашмир попал под контроль КНР, а на востоке, вдоль линии Мак-Магона — под контроль Индии. В августе-сентябре 1959 г. на границе между КНР и Индией возник серьезный пограничный конфликт, связанный с прокладкой Китаем шоссейной дороги по западному спорному участку. После нескольких вооруженных столкновений было достигнуто перемирие. В последующем КНР неоднократно предлагала, чтобы стороны отвели на 20 км войска от линии фактического контроля, однако Индия в качестве предварительного условия переговоров выдвигала требование вывода китайских войск с «захваченного» западного участка. Осенью 1962 г. военные действия на границе возобновились: 12 октября Дж. Неру отдал приказ «очистить территорию Индии от китайских войск», 20 октября индийская армия начала наступление на западном пограничном участке. Попытки Индии восстановить статус-кво обернулись контрнаступлением более подготовленных китайских войск, которые, нанеся ряд ощутимых поражений Индии, в некоторых местах продвинулись на юг от линии Мак-Магона на 80—100 км. Однако под давлением мирового сообщества и угрозой вовлечения в конфликт других стран, Китай был вынужден прекратить наступление. КНР заявила о готовности начать 15 октября в Дели или Пекине переговоры с Индией без выдвижения каких-либо предварительных условий об отводе войск на 20 км от линии фактического контроля. 22 ноября КНР объявила, что прекращает вооруженные действия и начнет отвод войск до линии фактического контроля на 7 ноября 1959 г.

[3] Речь идет о попытках СССР найти взаимоприемлемое решение по урегулированию пограничного конфликта между КНР и Индией. И в 1959, и в 1962 гг. Советский Союз занимал нейтральную позицию в этом конфликте, не поддерживая ни одну из сторон, что вызывало отрицательную реакцию КНР, требовавшей, чтобы советское руководство «заняло классовую позицию» и поддержало социалистическое государство, сражающееся с государством буржуазным. В разгар Карибского кризиса СССР, пытаясь заручиться поддержкой Китая, сделал шаг в этом направлении, опубликовав в «Правде» (25 октября 1962 г.) статью, в которой фактически признавал справедливость китайских территориальных претензий к Индии. Однако в дальнейшем Советский Союз вернулся на прежние позиции.

[4] Линия Мак-Магона — разграничительная линия между Индией и Китаем, Бутаном и Бирмой, которую Англия установила в 1914 г. Ни гоминьдановский Китай, ни Китайская Народная Республика никогда не признавали линию Мак-Магона в качестве официальной границы с Индией.

[5] Речь идет о просьбе маршала Амера получить для армии Египта бомбардировщики ТУ-16.

Протокол № 58 от 12 октября (продолжение)

[6] Присутствовали: Брежнев, Козлов, Косыгин, Подгорный, Полянский, Суслов, Шверник, Гришин, Мазуров, Мжаванадзе, Рашидов, Щербицкий, Ильичев, Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[7] Поэма Е.А. Евтушенко «Наследники Сталина» опубликована в газете «Правда» (1962. 21 октября).

№ 262. Стенографическая запись сообщения Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 г. от 12 октября

[1] Соль-Илецк, — районный центр Оренбургской обл. Добыча поваренной соли началась в этом районе с XVII в.

[2] На Генеральной Ассамблее ООН К.В. Киселев, зам. председателя СМ БССР и министр иностранных дел, выступал в качестве представителя Белоруссии.

[3] Строительство Лисичанского химического комбината в Северодвинске началось до Великой Отечественной войны. Он был восстановлен в 1951 г. Отдельные новые производства строились и вводились в 1960-х гг.: завод синтетических мономеров, комплекс цехов для производства уксусной кислоты и уксусного ангидрида и др.

[4] По решению мартовского (1962 г.) пленума ЦК КПСС начавшаяся перестройка управления сельским хозяйством в областях, краях и республиках предусматривала создание территориальных колхозно-совхозных управлений по руководству производством и заготовкой сельскохозяйственных продуктов под руководством республиканских министерств. Упразднялись управления сельского хозяйства местных исполкомов Советов.

[5] Вероятно, имеется в виду Всесоюзный институт хлопководства Министерства сельского хозяйства СССР, основанный в 1929 г., с 1964 г. — в пос. Аккабак Ташкентской обл.

[6] Среднеазиатский совнархоз был образован 5 февраля 1963 г. (Ведомости ВС СССР. 1963. № 7. С. 82). В него вошли административные районы Узбекской, Киргизской, Таджикской и Туркменской ССР.

[7] Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) — создано по договору, подписанному в Риме 25 марта 1957 г. Бельгией, Голландией, Италией, Люксембургом, Францией и ФРГ. Договор предусматривал создание «Общего рынка» стран-участниц ЕЭС.

[8] Имеется в виду Каракумский канал, строительство которого началось в 1954 г.

[9] Голодная степь (Южная голодная степь) — расположена на левобережье р. Сырдарьи. После работ по орошению стала одним из ведущих хлопководческих районов Узбекистана.

[10] Каршинская степь в Узбекистане начала орошаться с 1973 г. за счет рек Амударьи и Кашкадарьи.

№ 263. Протокол № 59 от 14 октября

[1] В беловом экземпляре протокола, подписанном Н.С. Хрущевым (подписной протокол), заседание Президиума ЦК КПСС датировано 18 октября (См.: Ф. 3. Оп. 18. Д. 97. Л. 1).

На заседании присутствовали: Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] После нового обострения китайско-индийского пограничного конфликта осенью 1962 г. СССР, не желая ухудшать отношения с КНР, принял решение задержать поставку в Индию современной советской военной техники, в т.ч. пока не отправлять предусмотренные в соглашении между двумя странами от 29 августа 1962 г. новые самолеты МИГ-21. Это дало возможность послу СССР в Китае С.В. Червоненко, в ответ на претензии Чжоу Эньлая о советской военной помощи Индии, заявить, что СССР поставил Индии «до настоящего времени» всего 8 самолетов АН-12

и 20 вертолетов МИ-4, что, естественно, не могло повлиять сколько-нибудь существенно на соотношение сил.

[3] См.: протокол № 58 от 11 октября, прим. 4.

[4] См.: протокол № 58 от 11 октября, прим. 2.

[5] 6 ноября 1961 г. XVI сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла резолюцию, которая призывала заинтересованные страны воздержаться от проведения дальнейших испытаний ядерного оружия до заключения необходимых международных соглашений. Советский Союз, до августа 1961 г. придерживавшийся в одностороннем порядке моратория на ядерные испытания, голосовал против этой резолюции. В октябре 1962 г. на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН группа из 30 нейтральных государств внесла на рассмотрение очередной проект резолюции о прекращении испытаний ядерного оружия. СССР решил голосовать в этом случае «за», так как в резолюции предлагалось прекращение всех ядерных испытаний с 1 января 1963 г. на основе существовавших средств обнаружения без какого-либо международного контроля.

[6] Речь идет о просьбе руководства СЕПГ оказать помощь ГДР в поставке в страну сельскохозяйственной продукции, прежде всего, мяса.

№ 264. Протокол № 60 от 22 октября

[1] 22 октября 1962 г. в 19.00 по нью-йоркскому времени президент США Дж. Кеннеди выступил с обращением к американскому народу, в котором заявил, что он отдал приказ ВМФ США перехватывать все суда, следующие на Кубу, подвергать их досмотру и не пропускать суда с оружием, которое носит наступательный характер. Вооруженные силы США были приведены в состояние боевой готовности, на американскую военную базу Гуантанамо, расположенную на территории Кубы, была начата высадка американских войск, а вокруг самой Кубы была фактически установлена военно-морская блокада. Кеннеди заявил, что «политика Соединенных Штатов будет заключаться в том, что США будут рассматривать любую ракету с ядерной боеголовкой, запущенную с Кубы против любой страны в западном полушарии, как нападение Советского Союза на Соединенные Штаты, требующее полного ответного удара по Советскому Союзу». Приказ Дж. Кеннеди о досмотре судов вступил в силу 24 октября.

[2] В связи с обострением обстановки вокруг Кубы советское руководство отдало распоряжение привести в полную боевую готовность расположенные на острове советские и кубинские войска, которые должны были отразить американскую агрессию в случае высадки войск США на Кубе. В то же время, не желая доводить дело до ядерного конфликта, в Москве рассчитывали использовать в случае столкновения только обычные виды вооружений, не прибегая к использованию ракет с ядерными боеголовками, имевшим кодовое название «хозяйства Стеценко».

[3] 23 октября 1962 г. советское правительство выступило с Заявлением по поводу выступления президента США Дж. Кеннеди от 22 октября об установлении военно-морской блокады Кубы. В Заявлении акция США была названа «беспрецедентными агрессивными действиями», «попранием международных норм поведения государств и принципов Устава ООН». СССР заявил, что его помощь Кубе преследует исключительно цели содействия обороноспособности страны, «но если агрессоры развяжут войну, то Советский Союз нанесет самый мощный ответный удар». В Заявлении отмечалась готовность СССР убрать «оборонительное» оружие с Кубы при условии ликвидации всех иностранных военных баз США.

[4] 22 октября 1962 г. прошли консультации главнокомандующего Объединенными вооруженными силами стран Варшавского договора маршала

Советского Союза А.А. Гречко с военным руководством стран Варшавского договора. По совместной договоренности, с 23 октября в этих странах были приняты меры по повышению боевой готовности войск и флотов, включая временную задержку увольнений и отпусков, переход на боевые дежурства и т.п. 21 ноября, в связи с отменой блокады Кубы, А.А. Гречко дал указание об отмене данных мер среди войск, входивших в Объединенные вооруженные силы государств-членов Варшавского договора.

[5] В связи с выступлением 22 октября 1962 г. президента США Дж. Кеннеди советскому представителю в ООН В.А. Зорину 23 октября было дано указание потребовать внеочередного созыва Совета Безопасности для обсуждения вопроса «О нарушении Устава Организации Объединенных Наций и угрозе миру со стороны Соединенных Штатов Америки». В выступлениях и беседах с делегациями других стран В.А. Зорин должен был руководствоваться основными положениями Заявления Советского правительства от 23 октября 1962 г.

[6] В.А. Зорину также предлагалось внести на рассмотрение Совета Безопасности проект резолюции, в которой осуждались действия США по блокаде Кубы, требовалось прекратить вмешательство Соединенных Штатов в дела суверенного государства, а руководителям СССР и США вступить в переговоры с целью устранить угрозу возникновения войны.

[7] 23 октября 1962 г. советский посол в Гаване передал Ф. Кастро письмо Н.С. Хрущева (к письму была приложена копия заявления президента США). В письме говорилось, что СССР рассматривает заявление Дж. Кеннеди, как «грубое вмешательство в дела Кубинской Республики», и что в сложившейся ситуации СССР дал указание своим военным представителям на Кубе принять соответствующие меры и быть в полной готовности. Н.С. Хрущев передал Ф. Кастро и его соратникам горячий привет и выразил уверенность, что «агрессивные планы американских империалистов потерпят провал».

[8] Речь идет о доставке вооружений, в т.ч. советских ракет, поставлявшихся на Кубу под видом сельскохозяйственных машин. К моменту объявления Соединенными Штатами морской блокады острова на подходе к нему находилось несколько советских кораблей с этим грузом.

[9] Имеются в виду 4 дизельных советских подводных лодки серии «Б» с ядерными торпедами на борту, которые тайно направлялись к берегам Кубы. Три лодки впоследствии из-за отказа дизелей были вынуждены прекратить участие в походе и вернуться на базу. Последняя, «Б-4», преодолев пять противолодочных рубежей американского флота, дошла до Кубы.

[10] Речь идет о корабле «Александровск», который вез 14 ядерных боеголовок Р-14 и направлялся в кубинский порт Мариэл. Из радиоперехвата стало известно, что ВМС США ищут советское судно, «специально приспособленное для транспортировки ядерных боеголовок». Кроме того, над портом Мариэл появлялись американские самолеты. Поэтому было решено переадресовать «Александровск» в порт Лайсабелла, хотя там не было специальных бункеров для их складирования. И.А. Плиев, командующий войсками на Кубе, послал по каналам КГБ сообщение о том, что «Александровск», «являющийся главной целью блокады» американцев, благополучно прибыл в порт. За эту телеграмму посол СССР на Кубе А.И. Алексеев получил строгий выговор от начальника Первого Главного управления КГБ А. Сахаровского, в связи с тем, что упоминал, хотя бы в шифровке, название корабля и характер перевозимых им грузов (Архив службы внешней разведки. Д. 1475. С. 156. Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра... С. 379, 384). Соблюдая строжайшую секретность 23 октября Президиум ЦК принял постановление «Вопрос Министерства морского флота

СССР» № 60/III от 25 октября о том, чтобы министерству «в связи с блокадой, устанавливаемой США в Карибском море, руководствоваться указаниями, данными на заседании Президиума» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 98. Л. 2). Что касалось остальных кораблей, перевозивших вооружение, то им было приказано возвращаться в СССР. Полная блокада США была установлена 24 октября.

[11] Очевидно, речь идет о переговорах министра иностранных дел СССР А.А. Громыко с государственным секретарем Д. Раском в Нью-Йорке в октябре 1962 г. по вопросу о германском мирном договоре и нормализации на его основе положения в Западном Берлине. В качестве одного из американских предложений, на которое первоначально согласился А.А. Громыко, фигурировал вопрос о возможном наделении арбитражного органа по воздушному доступу в Западный Берлин функциями технического обслуживания полетов самолетов. В Москве расценили это как уступку США и рекомендовали А.А. Громыко заявить, что это предложение может быть приемлемо, но оно предназначено не для нынешнего этапа переговоров.

№ 265. Протокол № 61 от 25 октября

[1] См.: протокол № 35 от 10 июня 1962 г., прим. 4.

[2] В ответ на письмо Дж. Кеннеди, полученное в СССР 23 октября 1962 г., по распоряжению Н.С. Хрущева, 24 октября был направлен в США ответ советского руководителя, подготовленный на основе его надиктовки. В письме Н.С. Хрущев заявил о том, что советская сторона будет противостоять «пиратским» действиям США, а капитанам советских кораблей отдан приказ строго соблюдать нормы поведения в международных водах и не допускать досмотра перевозимого ими имущества. СССР предупредил, что предпримет все меры, чтобы «оградить свои права и использовать свои возможности». Письмо было передано президенту США Дж. Кеннеди через посольство США в Москве, а копия письма направлена в Госдепартамент США через советское посольство в Вашингтоне.

[3] 24 октября 1962 г. представители Ганы и ОАР внесли в Совет Безопасности проект резолюции по урегулированию Карибского кризиса, в котором призвали заинтересованные стороны воздержаться от применения любых действий, которые могут обострить обстановку, а и. о. Генерального секретаря ООН У Тана провести переговоры с СССР и США для мирного урегулирования кризиса. Советское руководство рекомендовало представителю СССР в ООН В.А. Зорину воздержаться при голосовании по проекту резолюции в том случае, если станет очевидным, что проект будет принят и без поддержки Советского Союза. Если же такой уверенности не будет, В.А. Зорину предлагалось проголосовать за проект резолюции, сделав при этом заявление, что резолюция является недостаточной.

[4] 25 октября 1962 г. Н.С. Хрущев получил письмо от и. о. Генерального секретаря ООН У Тана, в котором тот предложил, чтобы на время ведения переговоров (2—3 недели) по урегулированию Карибского кризиса советская сторона приостановила доставку вооружения на Кубу, а США — сняла бы с острова блокаду. В ответном письме У Тану советский руководитель заявил о полном согласии с его предложениями. Президиум ЦК КПСС своим постановлением № 61/III от 25 октября «Об ответе т. Хрущева Н.С. на обращение и. о. Генерального секретаря ООН У Тана» одобрил проект ответа Хрущева и постановил опубликовать обращение и ответ в печати (Ф. 3. Оп. 18. Д. 99. Л. 2, 13, 16; Д. 165. Л. 83, 86).

№ 267. Протокол № 62 от 27 октября

[1] Имеется в виду информация советника-посланника посольства СССР в Бразилии А.А. Фомина об инициативе президента Бразилии Ж. Гуларта в урегулировании Карибского кризиса. Он в качестве шага на пути урегулирования кризиса предложил предоставить Кубе гарантии ее территориальной целостности и невмешательства в ее внутренние дела.

[2] Очевидно, речь идет о телеграмме «Павлова» (псевдоним А.И. Алексеева), направленной в ЦК КПСС из Гаваны 26 октября 1962 г. В телеграмме посол А.И. Алексеев информировал Москву о предложении Ф. Кастро для предотвращения нападения США на Кубу объявить, что ракеты и другое оружие на Кубе находятся под советским контролем, для того, чтобы избежать попыток США представить конфликт как противостояние только США и Кубы (Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра... С. 402—403).

[3] В связи с уничтожением советской ракетой на Кубе американского самолета У-2 и поступившим письмом от Дж. Кеннеди с предложениями по ликвидации конфликта, Н.С. Хрущев отправил И.А. Плиеву телеграмму с запрещением применять ракеты и посадить все советские истребители, чтобы избежать столкновения с американскими самолетами. Министр обороны СССР Р.Я. Малиновский в 16 час. вечера по московскому времени 27 октября (8 час. утра по времени восточного побережья США) приказал И.А. Плиеву начать демонтаж ракет Р-12 (АП РФ. Ф. 3. Оп. 65. Д. 906. Л. 164—165; Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра... С. 427).

[4] См.: протокол № 60 от 22 октября. прим. 1.

[5] В разгар кризиса братом президента США Р. Кеннеди в устной форме были даны заверения послу СССР в США А.Ф. Добрынину о том, что «президент не видит непреодолимых трудностей в решении вопроса» о ликвидации военных баз в Турции с ракетами «Юпитер» (Архив МИД РФ. Ф. 104. Оп. 17. Д. 21. Папка 11. Л. 171; Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра... С. 420—421). Впоследствии, в ходе дальнейших уступок Советского Союза, тема ликвидации американских баз в других странах была забыта.

[6] Речь идет о втором письме Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди от 27 октября.

[7] 27 октября 1962 г. в 17.00 по советскому радио был зачитан текст послания председателя Совета Министров Н.С. Хрущева президенту США Дж. Кеннеди. Это был ответ на письмо американского президента от 27.10.1962 г., в котором он гарантировал отказ от вторжения на Кубу как США, так и других стран Западного полушария. В свою очередь, советский руководитель объявил о прекращении строительства военных объектов на Кубе, демонтаже ракет и возвращении их в Советский Союз. 28 октября текст письма Н.С. Хрущева был опубликован в советских средствах массовой информации.

№ 268. Протокол № 63 от 28 октября

[1] 28 октября Президиум ЦК КПСС одобрил проект конфиденциального послания Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди (Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 2), в котором напоминал об американском предложении убрать ракеты из Турции, соглашаясь, что этот вопрос нужно «решать не сейчас», т.к. «требуется некоторое время, чтобы остыли страсти», тем не менее настаивая на том, что «откладывать решение этих вопросов нельзя, так как продолжение такого положения таит в себе много неизвестного и опасного» (Там же. Л. 13).

[2] 28 октября 1962 г. на заседании Президиума ЦК КПСС было принято решение о направлении Ф. Кастро письма, в котором советское руководство призывало кубинских лидеров «в такой кризисный, переломный момент не поддаваться чувству, проявить выдержку». СССР просил Кубу не давать повода американцам для срыва уже наметившегося соглашения по урегулированию Карибского кризиса: накануне кубинские ПВО атаковали пролетавший над островом один из самолетов ВВС США (Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 2, 17—18).

[3] В телеграмме от 28.10.1962 г. советскому послу на Кубе А.И. Алексееву («Павлову») поручалось встретиться с Ф. Кастро и сообщить о желании У Тана посетить остров и осмотреть советские ракетные установки. Советское руководство рекомендовало Ф. Кастро дать положительный ответ на просьбу У Тана.

[4] 28 октября 1962 г. Н.С. Хрущев направил письмо и. о. Генерального секретаря ООН У Тану, к которому была приложена копия послания советского руководителя президенту США от 27.10.1962 г. В письме также указывалось, что СССР направил в США первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова для оказания У Тану содействия в ведении переговоров между представителями ООН, СССР, США и Кубы по урегулированию кризиса. Тексты ответов Хрущева были одобрены постановлением Президиума ЦК КПСС № 62/I «Письма Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. Президенту США Дж. Кеннеди и исполняющему обязанности Генерального секретаря ООН У Тану от 27 октября 1962 г.» (Ф. 3. Оп. 18. Д. 100. Л. 1, 10—15).

Протокол № 63 от 28 октября (продолжение)

[5] 28.10.1962 г. посол СССР в США А.Ф. Добрынин встречался с министром юстиции США, братом президента США Р. Кеннеди. По поручению президента Р. Кеннеди выразил обеспокоенность ситуацией на Кубе и просил дать с советской стороны гарантии того, что, в случае успешного разрешения конфликта, процесс демонтажа советских ракет будет проходить под международным контролем. Р. Кеннеди также подтвердил готовность США ликвидировать американские военные базы в Турции, но от имени президента США просил пока держать эту информацию в строгом секрете, т.к. решение по базам в Турции должно быть рассмотрено и одобрено Советом НАТО.

[6] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 63/IX. Ф. 3. Оп. 18. Д. 101. Л. 3).

№ 269. Протокол № 64 от 5 ноября

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кирилленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Президиум ЦК КПСС принял уточненный проект плана народного хозяйства СССР на 1963 г. и проект государственного бюджета (П 64/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 102. Л. 2).

[3] Ответственность за цифровые показатели плана была возложена на М.З. Сабурова, который с июня 1953 г. по май 1955 г. был председателем Госплана СССР и одновременно в это же время заместителем председателя Совета Министров СССР. Видя нереальность выполнения шестого пятилетнего плана и не дожидаясь окончания пятилетки, руководством стра-

ны в 1959 г. на внеочередном XXI съезде КПСС был принят новый семилетний план развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг.

[4] Поселок и железнодорожная станция Крюково (с 1963 — г. Зеленоград), центр советской электронной промышленности (См. также: стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 5 ноября 1962 г.).

[5] Постановлением Президиума ЦК КПСС от 23 ноября 1962 г. в ЦК КПСС были образованы: Бюро ЦК по руководству промышленностью и строительством; Бюро ЦК по руководству химической и легкой промышленностью; Бюро ЦК по руководству сельским хозяйством.

№ 270. Стенографическая запись выступления Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС от 5 ноября

[1] Видимо имеется в виду Л.М. Каганович, с 14 лет работавший сапожником.

[2] Имеется в виду зам. председателя СМ БССР и министр иностранных дел БССР К.В. Киселев (См.: стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 12 октября 1962 г.).

[3] Имеется в виду кинофильм режиссера Г.В. Александрова «Волга-Волга» (1938).

[4] Вероятно, речь идет о Л.М. Кагановиче, бывшим наркомом путей сообщений в 1935—1937, 1938—1942, 1943—1944 гг. Б.П. Бещев был назначен министром путей сообщений СССР в 1948 г.

[5] Имеется в виду «ленинградское дело» 1949—1950 гг., по которому было репрессировано более 200 руководящих работников Ленинградского обкома, горкома, облисполкома, горисполкома и членов их семей.

[6] Речь идет о волнениях в г. Новочеркасске в начале июня 1962 г. (См.: протокол № 35 от 10 июня 1962 г.).

[7] Имеется в виду супруга Н.С. Хрущева — Н.П. Хрущева.

№ 271. Протокол № 66 от 16 ноября

[1] В ходе переговоров по урегулированию Карибского кризиса в начале ноября 1962 г. США передали советской стороне список оружия, которое США считали наступательным и требовали убрать его с территории Кубы. В этот список попали и самолеты ИЛ-28, которые советская сторона отказывалась признавать наступательным вооружением, относя их к береговому, оборонному оружию. Об этом же несколько раз писал Н.С. Хрущев президенту Дж. Кеннеди, утверждая, что это устаревшее оружие, и заявляя, что самолеты пилотируются только советскими летчиками. Однако под давлением США СССР пришлось вывести эти самолеты с территории Кубы.

[2] Очевидно, речь идет об отдельных заявлениях и выступлениях в ноябре 1962 г. лидера кубинской революции Ф. Кастро, который, с одной стороны, продолжал делать воинственные заявления в адрес США (вплоть до обещаний сбивать американские самолеты, пролетающие над островом), а с другой — критиковал СССР за «излишнюю доверчивость» и «постоянные уступки» американцам и за принятие отдельных решений без консультаций с кубинцами. Из отдельных заявлений Ф. Кастро следовало, что угроза вторжения США на Кубу возникла в результате установки там советских ракет.

[3] А.И. Микоян был послан Президиумом ЦК КПСС на Кубу, чтобы смягчить конфликт с Ф. Кастро, возникший в связи с согласием СССР вывести с Кубы ракеты и самолеты. 19 ноября 1962 г. Н.С. Хрущев направил А.И. Микояну телеграмму, в которой просил разъяснить Ф. Кастро,

что вопрос об инспекции на территории Кубы, который ставили США, и предложение У Тана «о присутствии ООН» в различных частях Западного полушария, включая Кубу и США — это разные вещи. В отличие от Ф. Кастро, который отказывался рассматривать оба варианта, СССР считал, что предложение У Тана вполне приемлемо, так как оно не было связано с инспекцией острова.

[4] В ответ на послание президента США Дж. Кеннеди советскому руководителю Н.С. Хрущеву от 15 ноября 1962 г., последний передал через советское представительство в Нью-Йорке конфиденциальный ответ СССР. В нем советская сторона подчеркнула, что добросовестно выполнила все взятые на себя обязательства в процессе урегулирования Карибского кризиса, чего нельзя было сказать о США, которые тогда не оформили через ООН обязательство о невторжении на Кубу и продолжали облет острова разведывательными самолетами.

№ 272. Протокол № 68 от 21 ноября

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о согласии СССР удовлетворить просьбу коалиционного правительства Лаоса об оказании экономического и технического содействия в строительстве госпиталя и радиостанции, а также о предоставлении кредита для строительства гидроэлектростанции. В то же время послу СССР было поручено передать руководителю Лаоса Суванна Фуме, что Советский Союз не может предоставить валютные фонды для обеспечения национальной лаосской валюты.

[3] В широком смысле Патет-Лао — национально-освободительное движение, которым руководил Единый национальный фронт Лаоса (с 1950 г.), также часто называвшийся Патет-Лао.

[4] Речь идет о переданных из Москвы указаниях А.И. Микояну, содержавших рекомендацию завершить его миссию на Кубу в связи с официальным заявлением президента США Дж. Кеннеди на пресс-конференции 20 ноября 1962 г. о снятии блокады с острова и обещанием США не вторгаться на территорию Кубы.

№ 273. Протокол № 70 от 29 ноября

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов, В.В. Щербицкий; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 29 ноября 1962 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС», которым одобрил выдвинутые на пленуме предложения Н.С. Хрущева в области совершенствования управления хозяйственным строительством, планирования народного хозяйства, перестройки работы государственных комитетов СМ СССР и проведения единой технической политики.

[3] Промбанк 7 апреля 1959 г. указом Президиума ВС «О реорганизации системы банков долгосрочных вложений» был переименован во Всесоюзный банк финансирования капитальных вложений (Стройбанк СССР)

(Ведомости ВС СССР. 1959. № 14). Этим указом упразднялись Сельхозбанк, Цекомбанк и коммунальные банки, их функции передавались Госбанку и Стройбанку. 2 декабря 1961 г. вышел указ Президиума ВС СССР «О выделении Всесоюзного банка финансирования капитальных вложений (Стройбанка СССР) из состава Министерства финансов СССР» (Ведомости ВС СССР. 1959. № 49. Ст. 495). А.Н. Косыгин предложил создать единый центр по строительству, который бы объединял и проектное дело, и само строительство, и которому были бы подчинены распределение стройматериалов и финансирование. Предлагая сделать Госстрой главным ответственным за всю строительную политику, Косыгин считал, что в этой ситуации в подчинении у Госстроя должен находиться и Стройбанк СССР.

[4] В рамках выполнения постановления Президиума ЦК КПСС «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС» в декабре 1962 г. были приняты постановление ЦК КПСС «Об укрупнении совнархозов РСФСР» и указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об образовании экономических районов РСФСР». Наряду со значительным сокращением числа совнархозов (с 67 до 24) указанными решениями предусматривалась и передача предприятий местной промышленности в ведение совнархозов.

[5] Речь идет об идее создания отдельно функционирующих промышленных и сельскохозяйственных обкомов КПСС и, соответственно, разделения между ними функций руководства народным образованием — в городской и сельской местности.

[6] Эти и другие предложения, прозвучавшие на заседании Президиума ЦК КПСС, были в дальнейшем одобрены Комиссией ЦК в составе Козлова, Брежнева, Микояна, Косыгина, Воронова, Суслова и Шелепина, созданной для рассмотрения проектов представленных в ЦК документов о структуре и штатах Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР, а также Положения о Комитете партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР и соответствующих органах на местах.

№ 274. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС» от 29 ноября

[1] См.: протокол № 70 от 29 ноября 1962 г., прим. 3.

[2] Имеется в виду император Николай II.

[3] Госкомитет СМ СССР по пищевой промышленности, Госкомитет СМ СССР по легкой промышленности, Госкомитет СМ СССР по торговле образованы 7 декабря 1962 г. (Ведомости ВС СССР. 1962. № 49). Госкомитет СМ СССР по делам строительства 24 ноября был преобразован в Государственный совет по строительству СМ СССР (Ведомости ВС СССР. 1962. № 48), 21 января был переименован в Госкомитет СМ СССР по делам строительства.

[4] Государственный комитет СМ СССР по химии образован 7 июня 1958 г. на базе Министерства химической промышленности, 21 января 1963 г. был упразднен.

№ 275. Протокол № 71 от 3 декабря

[1] Постановлением Президиума ЦК КПСС была одобрена деятельность А.И. Микояна во время поездки на Кубу и в США (П 71/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 112. Л. 1).

[2] Имеется в виду официальное заявление президента США Дж. Кеннеди на пресс-конференции 20 ноября 1962 г. о снятии блокады с острова и обещание США не вторгаться на территорию Кубы. С советской стороны, с 21 ноября 1962 г. была отменена боевая готовность войск и флотов, в которой те находились с 23 октября 1962 г.

№ 276. Протокол № 75 от 30 декабря

[1] В декабре 1962 г. в Киеве состоялись конфиденциальные переговоры между Н.С. Хрущевым и прибывшими в СССР руководителями Польши — В. Гомулкой, Ю. Циранкевичем и З. Клишко. Во время переговоров обсуждались двусторонние отношения и международная ситуация: положение в мире после Карибского кризиса, советско-китайские противоречия, возможность установления официальных отношений между СССР и Ватиканом и др.

Президиум ЦК КПСС одобрил работу Н.С. Хрущева во время переговоров с И. Броз Тито, В. Гомулкой, Ю Циранкевичем и З. Клишко (П 75/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л. 1).

[2] И.Броз Тито был с визитом в СССР в декабре 1962 г. В ходе визита Тито был в Москве, Ленинграде, Волгограде и Киеве, посещал промышленные предприятия и культурные центры Советского Союза, присутствовал на сессии Верховного Совета СССР. Н.С. Хрущев представил в Президиум ЦК КПСС записку, в которой изложил основные проблемы, которые затрагивались в ходе бесед лидеров двух стран: об экономических проблемах Югославии и ее зависимости от стран Запада, о германском вопросе, советско-китайских отношениях, разногласиях внутри югославского руководства и т.д. По решению Президиума ЦК КПСС, международному отделу и общему отделам ЦК было поручено подготовить информационную записку для «братских» партий о беседах И.Броз Тито и Н.С. Хрущева.

[3] По соглашению с Югославией и Румынией Советский Союз принял решение об оказании научно-технического содействия в совместной постройке судоходной системы и ГЭС мощностью 2,1 млн. кВт в районе Железных Ворот (теснина долины реки Дунай на границе Югославии и Румынии). С 1964 г. началось строительство системы, в 1970 г. вступили в строй первые два агрегата ГЭС.

[4] 26 декабря 1962 г. Н.С. Хрущев представил в ЦК КПСС записку с предложениями о производстве искусственных алмазов и их широком применении в промышленности. Записка стала результатом посещения Н.С. Хрущевым и Н.В. Подгорным 25 декабря Украинского НИИ синтетических сверхтвердых материалов и инструментов. В записке предлагалось создать в Госплане отделы или управления, которые занимались бы вопросами промышленного производства алмазов, организовать производство новейших типов инструментов с применением твердых сплавов и алмазов на специализированных заводах.

[5] В декабре 1962 г. Ф.Р. Козлов совершил поездку в Казахскую и Узбекскую ССР, в ходе которой знакомился с жизнью жителей республик, участвовал в работе государственных и партийных органов Казахстана и Узбекистана.

[6] Очевидно, речь идет о предложениях о создании Среднеазиатского бюро ЦК КПСС (Средазбюро) и образовании Комиссии Совета Министров СССР по Среднеазиатскому экономическому району, Плановой комиссии Госэкономсовета СССР по республикам Средней Азии и Совета народного хозяйства Среднеазиатского экономического района. Все эти новые образования, были призваны согласовывать и координировать уси-

лия партийных, государственных и хозяйственных органов четырех среднеазиатских советских республик и Чимкентской области Казахской ССР. Руководящие органы Средазбюро и др. располагались в Ташкенте. Среднеазиатское бюро ЦК КПСС было образовано постановлением Президиума ЦК КПСС от 20 декабря 1962 г., упразднено 15 декабря 1964 г. В его задачи входило совершенствование форм и методов организационно-партийной и идеологической работы в республиках Средней Азии, контроль за исполнением постановлений ЦК КПСС и СМ СССР, координация и улучшение партийного руководства отраслями хозяйства, усиление экономических взаимосвязей в Среднеазиатском экономическом районе.

[7] Речь идет о переговорах с Дж. Макклоем, директором Управления по разоружению и специальным помощником президента США по согласованию текста совместного письма к Генеральному секретарю ООН У Тану с выражением признательности за усилия по урегулированию Карибского кризиса (Ф. 3. Оп. 18. Д. 120. Л. 2, 4—7).

1963 год

№ 277. Протокол № 76 от 2 января

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС П.Н. Демичев, В.И. Поляков, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Ф.Р. Козлов.

[2] Речь может идти о реакции определенных кругов США на подписанное 22 декабря 1962 г. соглашение о выплате Соединенными Штатами возмещения в 63 млн. долларов, наложенного революционным трибуналом Кубы как условие освобождения наемников, попавших в плен в апреле 1961 г. во время авантюрной попытки вторжения на Кубу в районе Плайя-Хирон. В течение 6 месяцев США обязались поставить на эту сумму медикаменты, медицинское обрудование, продовольствие.

[3] В работе Лейпцигской ярмарки, открывшейся 3 марта 1963 г., приняла участие советская делегация во главе с заместителем председателя Совмина СССР М.А. Лесечко. Первым заместителям председателя Совмина СССР А.Н. Косыгину и А.И. Микояну, заместителю председателя Совмина СССР М.А. Лесечко, министру внешней торговли СССР Н.С. Патоличеву было поручено подсчитать расходы СССР на участие в ярмарке.

[4] В состав делегации КПСС, принявшей участие в работе VI съезда СЕПГ (15—21 января 1963 г.), вошли первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев (глава делегации), член Президиума ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КП Украины Н.В. Подгорный, секретари ЦК КПСС Л.Ф. Ильичев и Б.Н. Пономарев, председатель Центральной Ревизионной комиссии КПСС Н.А. Муравьева, член ЦК КПСС главный редактор «Правды» П.А. Сатюков, член ЦК КПСС главный редактор «Известий» А.И. Аджубей, член ЦК КПСС посол СССР в ГДР П.А. Абрасимов. Информация о составе делегации была опубликована в «Правде» 5 января.

[5] Как сообщила «Правда» 12 марта 1963 г., 21 февраля ЦК КПСС направил ЦК КПК письмо, «в котором высказал свои соображения о необходимости предпринять совместные усилия братских партий в целях укрепления единства мирового коммунистического движения». ЦК КПСС, отмечалось далее, еще раз подтвердил позицию партии, изложенную Н.С. Хрущевым на VI съезде СЕПГ в январе 1963 г., «о прекращении полемики между коммунистическими партиями и внес предложение о проведении двусторонних встреч представителей КПСС с представителями КПК и других братских партий для обсуждения важнейших вопросов мирового коммунистического движения». В связи с этим письмом председатель ЦК КПК Мао Цзэдун 23 февраля принял посла СССР в КНР С.В. Червоненко и имел с ним беседу. 9 марта генеральный секретарь ЦК КПК Дэн Сяопин вручил советскому послу ответ ЦК КПК на письмо от 21 февраля. Как отмечала «Правда» 12 марта, в письмах ЦК КПСС и ЦК КПК была высказана необходимость проведения двустороней встречи для обсуждения важнейших вопросов, связанных с международным коммунистическим движением. Полностью письма были опубликованы в «Правде» 14 марта.

[6] Идея проведения совещания компартий, исходившая от некоторых западных партий, в то время не была поддержана руководством КПСС, опасавшимся, что в условиях обострившейся советско-китайской полемики проведение такого совещания не приведет к выработке единой платформы, а только углубит наметившийся раскол в мировом коммунисти-

ческом движении. Позицию Н.С. Хрущева см. в стенограмме заседания от 10 ноября 1963 г. Со временем эта позиция была откорректирована (См. стенографическую запись от 10 ноября 1963 г., прим. 20).

[7] 17 декабря 1962 г. в Доме приемов на Ленинских горах состоялась встреча руководителей КПСС и Советского государства с деятелями литературы и искусства. С докладом выступил секретарь ЦК КПСС Л.Ф. Ильичев, который заверил, что партия будет выступать против любых проявлений буржуазной идеологии, отстаивать партийность в литературе и искусстве. «Идея сосуществования в области идеологии, — по его словам, — есть не что иное, как предательство интересов марксизма-ленинизма, интересов социализма». Было отмечено также: «Нельзя допустить, чтобы под видом борьбы с культом личности расшатывали и ослабляли социалистическое общество, социалистическую культуру» (Оттепель. 1960—1962. Страницы русской советской литературы. М., 1990. С. 523, 525). По воспоминаниям кинорежиссера М. Ромма, вначале Хрущев «вел себя как добрый, мягкий хозяин крупного предприятия: вот угощаю вас, кушайте, пейте. [...] А потом постепенно как-то взвинчивался, взвинчивался и обрушился раньше всего на Эрнста Неизвестного. [...] Долго он искал, как бы это пообиднее, пояснее объяснить, что такое Эрнст Неизвестный. И наконец нашел, нашел и очень обрадовался этому; говорит: «Ваше искусство похоже вот на что: вот если бы человек забрался в уборную, залез бы внутрь стульчака и оттуда, из стульчака, взирал бы на то, что над ним, ежели на стульчак кто-то сядет. [...] Вот что такое ваше искусство. И вот ваша позиция, товарищ Неизвестный, вы в стульчаке сидите». Говорил он это под хохот и одобрение интеллигенции творческой» (Там же. С. 523). Этой встречей, вспоминает В. Лакшин, «было положено начало череде "«исторических встреч", как будто не было у Советского правительства больших забот, чем приструнить творческую интеллигенцию. Началось с абстракционистов и "проблемы Манежа", но круг критикуемых быстро расширялся: подверглись разносу молодые поэты Вознесенский и Евтушенко, досталось и И. Эренбургу за его мемуары, и В. Некрасову за путевые очерки, печатавшиеся в "Новом мире" [...] "Начали с абстракционизма, но, кажется, имеют-то в виду реализм", — проницательно комментировал Твардовский. Впрочем, вне всякой логики, солженицынская повесть («Один день Ивана Денисовича», опубликованная в «Новом мире» в 1962 г. — *Прим. сост.*) находилась некоторое время вне критики, как получившая высочайшее одобрение. На встрече 17 декабря в Доме приемов Хрущев поднял Солженицына из-за стола и под бурные аплодисменты представил его собравшимся. М.А. Суслов, подойдя, долго тряс его руку. На встрече в Кремле 7—8 марта 1963 года Хрущев снова поминал "Ивана Денисовича" как вещь, написанную с "партийных позиций"» (Там же. С. 524). Через несколько дней, 24—26 декабря в Колонном зале Дома союзов под председательством Л. Ильичева прошло собрание молодой творческой интеллигенции, 26 декабря состоялось заседание Идеологической комиссии при ЦК КПСС, куда были приглашены некоторые деятели культуры.

[8] Стихотворение Е. Евтушенко «Бабий Яр» об уничтожении евреев гитлеровцами во время войны было опубликовано в «Литературной газете» 19 сентября 1961 г. Оно вызвало резкую критику (См., например: Литература и жизнь. 1961. 24 сентября, 27 сентября). Внимание поэта обращали на то, что в Бабьем Яру под Киевом были расстреляны не только евреи, но также русские и украинцы. При этом дело доходило до оскорбительных выпадов, так в одной из рецензий Евтушенко называли «пигмеем, забывшим про свой народ», обвиняли его в том, что он возбуждает вражду между народами. «Стихи о страданиях еврейского народа, написанные

русским, воспринимались как ущемление национального достоинства русской нации» (Зезина М.Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е — 60-е годы. М., 1999. С. 151). Решение Хрущева вновь вернуться к критике Евтушенко за «Бабий Яр» было реализовано в его выступлении на встрече с творческой интеллигенцией 8 марта 1963 г. По мнению партийного лидера, Евтушенко, изображая дело так, что жертвами фашистских злодеяний было только еврейское население, «не сумел правдиво показать и осудить» фашистских преступников за совершенные ими массовые убийства в Бабьем Яру. Автор не только обнаружил незнание исторических фактов, но и не проявил политической зрелости (См.: Правда. 1963. 10 марта). Весной 1963 г. новым поводом для критики Е. Евтушенко послужила публикация во французском журнале «Экспресс» его «Автобиографии» (См., например: Куда ведет хлестаковщина // Комсомольская правда. 1963. 30 марта). Поэту пришлось оправдываться, ссылаясь на искажение буржуазной прессой ряда положений его автобиографии (См.: Эггелинг В. Политика и культура при Брежневе и Хрущеве. 1953—1970 гг. М., 1999. С. 141—142).

Идеологическими органами КПСС была санкционирована, в частности, публикация статьи: Рунин Б. Уроки одной поэтической биографии (Заметки о лирике Евг. Евтушенко) // Вопросы литературы. 1963. № 2.

[9] Воспоминания И. Эренбурга «Люди, годы, жизнь» публиковались в начале 1960-х годов в «Новом мире» и имели большой читательский отклик. В ЦК КПСС не были довольны этими мемуарами, считая, что автор допускал «политически сомнительные и ошибочные формулировки» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 120. Л. 128). Это касалось оценок не только некоторых исторических фактов (например, советско-германского сближения 1939 г.), но и отдельных персоналий — как политиков, так и деятелей культуры. Не нравилось, в частности, что значительное внимание в книге уделялось писателям, чье творчество считалось «чуждым советскому читателю». 8 марта 1963 г. на встрече с творческой интеллигенцией Н.С. Хрущев говорил: «Когда читаешь мемуары И.Г. Эренбурга, то обращаешь внимание на то, что он все изображает в мрачных тонах». Позиция писателя казалась первому секретарю ЦК КПСС тем более неприемлемой, что «сам тов. Эренбург в период культа личности не подвергался гонениям или ограничениям» (Правда. 1963. 10 марта). Эренбургу было предложено внести принципиальные исправления в готовившееся книжное издание мемуаров, но он упорно отказывался это сделать. Подробнее см.: Зезина М.Р. Указ. соч. С. 293; Эггелинг В. Указ. соч. С. 138—139, 265. См. также постановление ЦК КПСС от 17 сентября 1964 г., не разрешавшее издать в виде книги одну из частей воспоминаний И. Эренбурга.

[10] Вопрос о том, что И.Г. Эренбург, встречаясь во время своих многочисленных зарубежных поездок с иностранной творческой интеллигенцией, проводит отличную от официальной точку зрения, ставился партийным руководством не впервые. Еще в январе 1956 г. по итогам поездки писателя в Венгрию осенью 1955 г. отдел культуры ЦК КПСС подготовил докладную в ЦК КПСС, в которой говорилось о том, что «фрондерские, рассчитанные на эффект заявления Эренбурга... бурно приветствовались сторонниками правого мелкобуржуазного уклона и использовались в качестве аргумента в защиту «свободы творчества», против идейного партийного руководства литературой» (Ф. 5. Оп. 36. Д. 3. Л. 68). Подобные выступления Эренбурга считались тем более нежелательными, что «его личные суждения воспринимаются как мнение доверенного представителя советской литературы, Союза советских писателей» (Там же. Л. 70). Эренбург был приглашен в ЦК КПСС, где ему было указано на непозволительность высказывания взглядов, несовместимых с «нашей идеологией» (См.

об этом также: Зезина М.Р. Указ. соч. С. 249—250). Строгих санкций, резко ограничивающих поездки Эренбурга за рубеж, однако, не было принято ни в 1956, ни в 1963 г. Он продолжал выезжать за границу, в том числе на Запад — во Францию, Италию.

[11] Писатель К.Г. Паустовский посетил Францию в ноябре—декабре 1962 г. Советское посольство информировало ЦК КПСС о том, что, выступая перед студентами и преподавателями Сорбонны, он назвал среди лучших советских писателей И. Бабеля, Б.Л. Пастернака и А.А. Ахматову (Ф. 5. Оп. 55. Д. 46. Л. 32. См. также: Зезина М.Р. Указ. соч. С. 252).

№ 278. Протокол № 77 от 9 января

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС П.Н. Демичев, В.И. Поляков, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Д.Т. Шепилов, выведенный в 1957 г. из ЦК КПСС за участие в так называемой «антипартийной группе», 21 февраля 1962 г. МГК КПСС был исключен из партии. В КПСС Шепилов был восстановлен только 18 февраля 1978 г. По его воспоминаниям, после XXII съезда КПСС, секретарь ЦК КПСС Л.Ф. Ильичев позвонил секретарю парторганизации Госкомархива, где тогда работал Шепилов, и настоял на исключении последнего из партии, причем такое решение было принято на партсобрании, прошедшем в отсутствии самого исключенного. Тогда же Шепилов был выведен из состава АН СССР, членом-корреспондентом которой состоял по отделению экономики (впоследствии восстановлен). В своих воспоминаниях Шепилов, ссылаясь на зав. общим отделом ЦК КПСС В.Н. Малина (которого, впрочем, путает с известным дипломатом Я.А. Маликом), вероятно, ошибочно пишет о том, что вопрос об изменении его партийного статуса был поставлен Хрущевым осенью 1964 г. на последнем проведенном под его председательством заседании Президиума ЦК КПСС. «Антипартийную группу», говорил тогда якобы Хрущев, «разгромили вовсе не потому, что они против меня были, а за 37-й год, за репрессии, вот за что. Конечно, Шепилова мы зря присобачили к этому делу. Шепилов-то не имел никакого отношения к репрессиям. Поэтому я его хочу принять, выслушать и назначить ректором Академии общественных наук». Все эти планы не были реализованы, поскольку Хрущев вскоре ушел в отставку (См.: Шепилов Д.Т. Непримкнувший. М., 2001. С. 399). Возможно, до Шепилова дошли сведения об этом заседании Президиума ЦК КПСС.

№ 279. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 9 января 1963 г. по п. 1 «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства СССР»

[1] Речь идет о выступлении Н.С. Хрущева 16 января 1963 г. на VI съезде СЕПГ в Берлине (15—21 января 1963 г.), которое было посвящено главным образом проблемам международных отношений и мирового коммунистического движения (См.: Правда. 1963. 17 января). В нем, в частности, было выдвинуто предложение о прекращении открытой полемики в рядах международного коммунистического движения.

[2] Имеется в виду доклад Н.С. Хрущева на сессии Верховного Совета СССР 12 декабря 1962 г. «Современное международное положение и внешняя политика Советского Союза» (Правда. 1962. 13 декабря).

[3] Речь, очевидно, идет о дискуссии между КПСС и КПК по ряду принципиальных проблем мировой политики, отношений двух систем, возможностей их мирного сосуществования.

[4] Речь идет об одобрении проекта выступления Н.С. Хрущева на VI съезде СЕПГ, а также приветствия ЦК КПСС VI съезду СЕПГ (См.: Правда. 1963. 17 января).

[5] Возможно А.И. Микоян говорит здесь о письме с приветствием ЦК КПСС VI съезду СЕПГ (См.: Правда. 1963. 17 января).

[6] Делегация КПСС во главе с Н.С. Хрущевым, принявшая участие в работе съезда СЕПГ, выехала из Москвы 9 января 1963 г. на поезде. Приезду в ГДР предшествовало пребывание в Польше, где состоялись встречи Н.С. Хрущева с польскими руководителями.

[7] Первый заместитель министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецов 8—19 января 1963 г. совершил зарубежное турне, посетив США, Мексику и Кубу. Главной целью его поездки явилось обсуждение проблем, связанных с преодолением последствий Карибского кризиса 1962 г.

9 января 1963 г. Президиумом ЦК КПСС было принято решение «считать целесообразной поездку т. Кузнецова В.В. на Кубу».

[8] Речь идет о согласии советской стороны с предложением США о переносе начала работы Комитета 18-ти в Женеве с 15 января на 12 февраля 1963 г. (имеется постановление Президиума ЦК от 9 января по телеграмме посла А.Ф. Добрынина из Вашингтона от 8 января).

[9] Речь идет о председательствовании на заседаниях Президиума ЦК КПСС.

[10] Первый секретарь ЦК КПЧ, Президент ЧССР А. Новотный посетил Москву 10 января 1963 г. по пути в Юго-Восточную Азию. В ходе своего азиатского турне он побывал в Индонезии, Камбодже, Демократической Республике Вьетнам, Бирме.

Встреча Н.С. Хрущева с А. Новотным состоялась в Москве 1 февраля. 2 февраля А. Новотный возвратился в Прагу.

[11] Н.С. Хрущев совершил поездку в Туркменистан 26 сентября — 1 октября 1962 г.

[12] Речь идет о парламентской делегации Индии, совершившей поездку по СССР в сентябре 1962 г.

[13] М.С. Гречуха был председателем Президиума ВС УССР в 1939—1954 гг.

[14] Речь идет о структуре управления народным хозяйством. В постановлении пленума ЦК КПСС «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством», принятом 23 ноября 1962 г., отмечалось: «В интересах улучшения перспективного планирования развития народного хозяйства страны и руководства реализацией планов по годам необходимо осуществить более четкое разграничение функций между центральными плановыми органами». Функции Госплана СССР, в течение ряда предшествующих лет занимавшегося прежде всего реализацией народно-хозяйственных планов, были переданы новому органу — Совету народного хозяйства СССР. На Госплан СССР было возложено перспективное планирование, которым прежде ведал Госэкономсовет, отныне прекращавший существование.

[15] В результате реформ, осуществленных зимой—весной 1963 г., Высшему совету народного хозяйства (ВСНХ) СССР, образованному 13 марта 1963 г. как общесоюзный орган по координации руководства промышленностью и строительством, были подчинены Госплан СССР, Совет народного хозяйства (СНХ) СССР, Госстрой СССР, госкомитеты по координа-

ции научно-исследовательских работ, по авиационной технике, по оборонной технике, по радиоэлектронике, по электронной технике, по судостроению, по использованию атомной энергии, а также вновь образованные государственные производственные комитеты по среднему машиностроению, по энергетике и электрификации, по газовой промышленности и государственный геологический комитет. Часть госкомитетов по-прежнему находилась в ведении Совмина СССР: госкомитеты по вопросам труда и заработной платы, по радиовещанию и телевидению, заготовок, по внешним экономическим связям, по культурным связям с зарубежными странами, а также по кинематографии, созданный в 1963 г. Госплану СССР были подчинены госкомитеты по профессионально-техническому образованию, по машиностроению, тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения, химического и нефтяного машиностроения, по машиностроению, по приборостроению, средствам автоматизации и системам управления, по электротехнике, по химической и нефтяной промышленности, по черной и цветной металлургии, по топливной промышленности, по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству, по легкой промышленности, по пищевой промышленности. В ведение СНХ СССР перешли госкомитеты по рыбному хозяйству, торговле и всесоюзное объединение «Сельхозтехника». Госстрою СССР подчинялись госкомитеты и государственные производственные комитеты по гражданскому строительству и архитектуре, по транспортному строительству, по строительству Среднеазиатского экономического района СССР, по монтажным и специальным строительным работам, по промышленности стройматериалов, по строительному, дорожному и коммунальному машиностроению. См.: запись заседания от 28 февраля 1963 г. о создании в марте 1963 г. ряда новых госкомитетов и постановление Президиума ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании руководства промышленностью и строительством от 13 марта 1963 г. (П 87/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 143. Л. 1—27).

[16] Имеется в виду реформа 1957 г. См.: Закон СССР «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством», принятый 10 мая 1957 г. (Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Седьмая сессия 7—10 мая 1957 г. Стенографич. отчет. М., 1957).

[17] Государственный комитет СМ СССР по координации научно-исследовательских работ СССР образован 8 апреля 1961 г. (Ведомости ВС СССР. 1961. № 15. Ст. 160).

[18] Речь идет о Государственном комитете СССР по оборонной технике, в который в декабре 1957 г. было преобразовано Министерство оборонной промышленности СССР.

[19] Речь идет о положении до ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС, принявшего постановление «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством».

[20] А.И. Костоусов в 1963 г. стал председателем Государственного комитета по машиностроению при Госплане СССР. Вопреки тому, что говорит здесь Н.С. Хрущев, новая реорганизация не привела к существенному расширению реальных полномочий А.И. Костоусова, как и других председателей госкомитетов, поскольку территориальный принцип продолжал доминировать над отраслевым.

[21] Председатели многих отраслевых госкомитетов, некоторые из заместителей председателей Госплана, СНХ, Госстроя СССР входили в 1963 г. в СМ СССР. Вследствие реорганизации конца 1962 — начала

1963 г. у председателя Госплана были первый заместитель и 3—4 заместителя, ведавшие различными блоками деятельности Госплана, в том числе его связями с другими органами.

[22] После образования в ноябре 1962 г. — марте 1963 г. СНХ СССР, ВСНХ СССР, реорганизации Госплана на обсуждение СМ СССР выносились только те экономические вопросы, которые выходили за рамки утвержденного плана и бюджета.

[23] Речь идет о Государственном комитете по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, председателем которого стал М.В. Посохин (одновременно заместитель председателя Госстроя СССР).

[24] Академия строительства и архитектуры СССР была образована 23 августа 1955 г. в результате реорганизации Академии архитектуры СССР.

[25] Академия архитектуры СССР была создана в январе 1934 г. В числе инициаторов ее создания был тогдашний первый секретарь МК КПСС (в 1930—1935 гг.) Л.М. Каганович, считавший важной функцией Академии разработку плана реконструкции Москвы.

[26] Речь идет о работе Н.С. Хрущева в качестве первого секретаря МК ВКП(б) в 1949—1953 гг.

[27] Речь идет о работе Н.С. Хрущева на Украине в качестве первого секретаря ЦК КП(б)У в 1938—1949 гг. (с перерывом в 1947 г.) и председателя СМ УССР в 1944—1947 гг.

[28] В республиках, как правило, существовали министерства строительства. В 1962 г. строительные организации были выведены из ведения совнархозов и образованы главные территориальные строительные управления, подчиненные, как правило, министерствам строительства союзных республик.

[29] Государственный комитет СМ СССР по координации научно-исследовательских работ СССР был преобразован 13 марта 1963 г. в Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СССР с подчинением ВСНХ СССР (Ведомости ВС СССР. 1963. № 11. Ст. 136).

[30] Речь, очевидно, идет о планах развития химической промышленности, принятых на XXII съезде КПСС в октябре 1961 г.

[31] Речь идет о ноябрьском (1962 г.) пленуме ЦК КПСС, обсуждавшем проблемы, связанные с реорганизацией управления экономикой СССР, и принявшем постановление «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством». В постановлении ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством» было записано следующее решение: «Учитывая размах капитального строительства в стране и необходимость коренного улучшения руководства этим делом, более быстрого перехода на строительство по типовым проектам, реорганизовать Госстрой СССР в союзно-республиканский орган, подчинить ему проектные и научно-исследовательские организации в области строительства, кроме проектных организаций министерств энергетики и электрификации и транспортного строительства, и возложить на Госстрой ответственность за проведение технической политики в области капитального строительства и утверждение титульных списков». Было признано «считать целесообразным выделить строительные организации из ведения совнархозов. Создать самостоятельные строительные организации или объединения в республиках и экономических районах, оставив за совнархозами функции заказчика». См.: Правда. 1962. 24 ноября.

[32] Речь идет о Госстрое СССР, реорганизованном из общесоюзного органа в союзно-республиканский 24 ноября 1962 г. (Ведомости ВС СССР. 1962. № 48. Ст. 497). 21 января 1963 г. переименован в Государственный комитет СМ СССР по делам строительства (Там же. 1963. № 8. Ст. 99), с 13 марта 1963 г. — Государственный комитет по делам строительства СССР с подчинением ВСНХ СССР (Там же. 1963. № 11. Ст. 135).

[33] По итогам заседания Президиума ЦК было принято постановление «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства», в котором было записано: «принять в основном внесенные комиссией проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства и Совета Министров СССР о структуре и штатах Госплана СССР. Поручить той же комиссии с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК окончательную редакцию текста указанных документов».

[34] Судя по контексту, речь идет о структуре Госплана СССР.

[35] Речь идет об объединении «Союзсельхозтехника», созданном в феврале 1961 г. Полное название: Всесоюзное объединение СМ СССР по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах.

[36] См. доклад Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС 19 ноября 1962 г. «Развитие экономики СССР и партийное руководство народным хозяйством» (Правда. 1962. 20 ноября).

[37] Речь идет о XXII съезде КПСС (17—31 октября 1961 г.), принявшем программу строительства коммунизма.

[38] Речь, вероятно, идет о создании при Бюро ЦК компартий союзных республик Бюро ЦК по промышленности и строительству по образцу созданного в 1962 г. Бюро ЦК КПСС по промышленности и строительству, которое возглавил секретарь ЦК КПСС А.П. Рудаков.

[39] В ноябре 1962 г. — декабре 1965 г. существовал Комитет партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и СМ СССР во главе с секретарем ЦК КПСС и заместителем председателя СМ СССР А.Н. Шелепиным.

[40] Если имелась в виду Академия строительства и архитектуры СССР, то в ее составе было 2 почетных члена, 67 действительных членов, 106 членов-корреспондентов.

[41] Выдающийся архитектор А.В. Щусев (1873—1949) был избран действительным членом АН СССР в 1943 г.

[42] Речь идет о передаче исследовательских и проектных институтов, находившихся в структуре Академии строительства и архитектуры СССР, Государственному комитету по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР (председатель М.В. Посохин).

[43] См. в докладе Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС 19 ноября 1962 г. раздел «Улучшить дело планирования в промышленности и строительстве» (Правда. 1962. 20 ноября). Речь там шла, в частности, о более активном использовании типовых проектов в промышленности и строительстве.

[44] Созданный в 1963 г. Государственный комитет по монтажным и специальным строительным работам был подчинен Госстрою СССР. В 1965 г. был преобразован в Министерство монтажных и специальных строительных работ СССР (Ведомости ВС СССР. 1965. № 39. Ст. 558).

[45] 9 января Президиумом ЦК КПСС было принято постановление о созыве в апреле—мае 1963 г. очередного Пленума ЦК КПСС, на котором предполагалось обсудить вопрос о дальнейшем развитии химической промышленности. Госплану СССР было поручено подготовить материалы и свои предложения к пленуму ЦК. Принятое решение было впоследствии откорректировано. Состоявшийся в июне 1963 г. пленум ЦК КПСС занимался прежде всего идеологическими проблемами. Вопросы развития химической промышленности рассматривал декабрьский пленум ЦК КПСС 1963 г. (П 77/XIX от 9 января 1963 г.; Ф. 3. Оп. 18. Д. 123. Л. 6).

[46] Заседание Исполкома СЭВ, посвященное вопросам экономической интеграции, состоялось 10—13 мая 1963 г. в Варшаве. Советские предложения, направленные на углубление интеграции, разделение труда в рамках СЭВ, в той или иной мере нашли поддержку всех стран-членов СЭВ за исключением Румынии, резко выступившей против.

[47] В начале июня 1962 г. в Москве состоялось Совещание первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран-участниц СЭВ. Было рассмотрено состояние экономических связей между странами-участницами СЭВ, обсуждены вопросы дальнейшего расширения и укрепления экономического сотрудничества. Было признано, что основным направлением деятельности СЭВ на предстоящий период станет координация перспективных и текущих народнохозяйственных планов стран-членов Совета, которая позволит рациональнее использовать имеющиеся ресурсы. Руководствуясь решениями совещания, XVI (внеочередная) сессия СЭВ, состоявшаяся 7 июня, определила конкретные задачи всех органов Совета на ближайший период. Было признано целесообразным, чтобы органы СЭВ наряду с координацией перспективных и текущих народнохозяйственных планов и разработкой комплексной программы развития сырьевой, топливной и энергетической баз уделили особое внимание разработке мероприятий, направленных на дальнейшее повышение сельскохозяйственного производства и полное обеспечение сельхозтехникой и минеральными удобрениями. На сессии был образован Исполком СЭВ в составе заместителей глав правительств стран-членов СЭВ и было принято решение об учреждении постоянных Комиссий по стандартизации, координации научно-исследовательских работ и по статистике, о создании Института СЭВ по стандартизации и Бюро Исполкома по сводным вопросам хозяйственных планов.

[48] Гидроэлектростанция на Дунае в теснине у Железных ворот по границе Югославии и Румынии мощностью 2 гигаватта была построена при некотором научно-техническом содействии СССР и СЭВ и открыта в 1972 г. Об экономических взаимоотношениях стран социализма в рамках СЭВ в начале 1960-х гг., позициях отдельных восточноевропейских лидеров в вопросах кооперации см.: Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3-х т. Т. 1. Гл. 26. Разговор мог состояться во время пребывания Тито в СССР 3—20 декабря 1962 г.

[49] С 1963 г. Югославия стала активнее сотрудничать с СЭВ, принимать участие в деятельности некоторых его структур. В рамках СЭВ обсуждался и вопрос о строительстве ГЭС у Железных ворот на Дунае.

[50] Очевидно, имеется в виду Каунасская ГЭС на реке Неман в Литве. Речь идет о создании энергосистемы, позволяющей использовать электроэнергию, произведенную в районе Железных ворот на Дунае, в ряде западных районов СССР. Судя по незначительному участию СССР в строительстве ГЭС у Железных ворот идея эта в конечном итоге была признана нецелесообразной.

№ 280. Протокол № 79 от 24 января

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС П.Н. Демичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин. Председательствовал Ф.Р. Козлов. Заседание проходило без участия Н.С. Хрущева, который вернулся в Москву лишь 28 января, поскольку после пребывания в Берлине на VI съезде СЕПГ, он посетил Польшу, а затем несколько дней провел в Белорусской ССР.

[2] Речь идет о реакции советского правительства на подписание 22 января 1963 г. договора между ФРГ и Францией о военном сотрудничестве. «Правда» 26 января откликнулась на это событие большой статьей В. Маевского, за которой последовали другие публикации. Ноты советского правительства правительствам ФРГ и Франции были опубликованы в «Правде» 8 февраля. См.: Опасный военный сговор Парижа и Берлина // Правда. 1963. 8 февраля. Послом СССР во Франции в это время был С.А. Виноградов.

№ 281. Протокол № 80 от 29 января

[1] В статье «За марксистско-ленинское единство коммунистического движения, за сплочение стран социализма» (Правда. 1963. 10 февраля), продолжавшей активизировавшуюся в 1962 г. дискуссию с руководством КПК, было отмечено, что в СКЮ и ФНРЮ «происходят положительные процессы в сторону сближения с социалистическим содружеством, с мировым коммунистическим движением».

[2] Речь может идти о докладе Н.С. Хрущева на сессии ВС СССР 12 декабря 1962 г. «Современное международное положение и внешняя политика Советского Союза» (Правда. 1962. 13 декабря), либо о его речи на VI съезде СЕПГ 16 января 1963 г., посвященной, главным образом, проблемам международных отношений (Правда. 1963. 17 января).

[3] Программа СКЮ, принятая весной 1958 г. и приведшая в некоторую систему основные положения югославской концепции самоуправления, была признана в СССР ревизионистской и подвергнута резкой критике.

[4] С 1964 г. Югославия активизировала сотрудничество с СЭВ.

[5] См. письмо ЦК КПСС в ЦК КПК от 21 февраля 1963 г. (протокол № 76 от 2 января 1963 г., прим. 5) и статью «За марксистско-ленинское единство коммунистического движения, за сплочение стран социализма» (Правда. 1963. 10 февраля).

[Протокол № 80] от 31 января (продолжение)

[6] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[7] Указ Президиума ЦК КПСС об образовании совнархоза Среднеазиатского экономического района был опубликован в «Правде» 9 февраля 1963 г. 15 февраля было образовано союзно-республиканское Министерство строительства Среднеазиатского экономического района СССР (министр В.М. Гущин).

[8] С ноября 1963 г. существовал Государственный комитет по орошаемому земледелию и водному хозяйству СССР (Госземводхоз, председатель

Е.Е. Алексеевский, министр СССР). В 1965 г. преобразован в Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР. Саркисов А.А. — начальник Главного Среднеазиатского управления по ирригации и строительству совхозов при Госземводхозе СССР.

[9] Куликов В.Н. — председатель Государственного комитета СССР по хлопководству (вероятно, при Госплане СССР).

[10] Речь идет о Ш.Р. Рашидове, первом секретаре ЦК КП Узбекистана.

[11] Среднеазиатское бюро ЦК КПСС, существовало в 1962—1965 гг. Председатель В.Г. Ломоносов. Включало представителей компартий Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана.

[12] Видимо, имеется в виду создание Госстроя СССР (Государственного комитета по делам строительства). Образован в мае 1950 г., в марте 1953 г. преобразован в Министерство строительства, которое с 1954 г. подверглось разукрупнению. К 1957 г. существовало 7 строительных министерств, в 1957 г. часть из них упраздняется, после новой волны реорганизаций существовали Госстрой (занимавшийся в первую очередь проектированием), министерства строительства электростанций и транспортного строительства СССР, а также республиканские министерства и территориальные строительные управления, существовавшие параллельно совнархозам.

№ 282. Протокол № 81 от 7 февраля

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, Ш.Р. Рашидов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о предложении комитета фонда Бальзана присудить премию «За мир и гуманизм» за 1962 г. Н.С. Хрущеву и Дж. Кеннеди.

[3] Советской стороной было дано согласие на приезд в Москву представителя фонда для уточнения необходимой информации. О вручении премии информации нет.

№ 283. Протокол № 82 от 15 февраля

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, Ш.Р. Рашидов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о письме ЦК КПСС в ЦК КПК от 21 февраля 1963 г. (См. протокол № 6 от 2 января 1963 г., прим. 5).

№ 284. Протокол № 83 от 28 февраля

[1] Председателем Государственного комитета по химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР был назначен Н.К. Байбаков (Правда. 1963. 10 марта).

[2] Высший совет народного хозяйства СССР был образован в марте 1963 г. в целях улучшения координации работы Госплана СССР, Совнархоза СССР, Госстроя СССР, государственных отраслевых и производственных комитетов, а также региональных совнархозов. Возглавил ВСНХ Д.Ф. Устинов.

[3] В марте 1963 г. в процессе реорганизации механизма управления экономикой был образован ряд новых учреждений, как союзно-республиканских, так и общесоюзных. Среди них Государственный производственный комитет по среднему машиностроению СССР (председатель Е.П. Славский), Государственный производственный комитет по транспортному строительству СССР (председатель Е.Ф. Кожевников), Государственный производственный комитет по энергетике и электрификации СССР (председатель П.С. Непорожний), Государственный производственный комитет по строительству Среднеазиатского экономического района СССР (председатель В.М. Гущин), Государственный комитет СССР по газовой промышленности (председатель А.К. Кортунов), Государственный геологический комитет СССР (председатель А.В. Сидоренко), Государственный комитет по оборонной технике СССР (председатель С.А. Зверев), Государственный комитет автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР (председатель Н.И. Строкин). Структура союзно-республиканских ведомств (в отличие от общесоюзных) предполагала наличие в отдельных союзных республиках министерств или управлений (объединений) соответствующих отраслей экономики.

№ 285. Протокол № 87 от 12 марта

[1] Присутствовали: Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Ф.Р. Козлов, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Ш.Р. Рашидов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, В.В. Щербицкий, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, Ю.В. Андропов, А.П. Рудаков, А.Н. Шелепин, заместитель председателя партийной комиссии при ЦК КПСС З.Т. Сердюк; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Речь идет о записках Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС «О создании молочно-овощных хозяйств вокруг крупных городов и промышленных центров» (Правда. 1963. 17 марта), «О некоторых вопросах специализации сельского хозяйства в Белоруссии, Прибалтийских республиках и северо-западных областях Российской Федерации» (Правда. 1963. 18 марта). 24 апреля в «Правде» была опубликована еще одна записка Хрущева — «О некоторых вопросах, связанных с осуществлением курса партии на интенсификацию сельского хозяйства» (от 13 апреля 1963).

[3] Был создан Государственный комитет автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР, председатель Н.И. Строкин.

[4] 14 марта 1963 г. «Правда» опубликовала указ Президиума ВС СССР об образовании ВСНХ СССР как высшего государственного органа по руководству промышленностью и строительством в стране, подотчетного в своей деятельности Правительству СССР. Согласно указу, ВСНХ в пределах своей компетенции мог издавать постановления и распоряжения, обязательные для исполнения всеми государственными органами независимо от их подчиненности.

[5] Письмо ЦК КПСС в адрес ЦК КПК явилось ответом на письмо, которое 9 марта генеральный секретарь ЦК КПК Дэн Сяопин вручил советскому послу С.В. Червоненко (См. протокол № 76 от 2 января 1963 г., прим. 5). Ответное письмо ЦК КПСС датировано 30 марта, вручено 2 апреля, опубликовано в «Правде» 3 апреля.

См. постановление о телеграмме послу в КНР от 13 марта (См. Там же).

[6] Китайские лидеры в своем мартовском письме в ЦК КПСС предлагали Н.С. Хрущеву, планировавшему, по их информации, посетить Камбоджу, заехать в Пекин для обсуждения с руководством КПК спорных вопросов. Предполагавшийся визит председателя Президиума ВС СССР Л.И. Брежнева в Камбоджу в это время также не состоялся. В апреле СССР посетила правительственная делегация Камбоджи, было подписано соглашение об экономическом и торговом сотрудничестве.

[7] 5—20 июля в СССР находилась делегация КПК во главе с членом Политбюро, генеральным секретарем ЦК КПК Дэн Сяопином. Встреча советских и китайских лидеров не привела к устранению принципиальных разногласий по важнейшим вопросам международных отношений.

[8] В письме ЦК КПСС в ЦК КПК от 30 марта 1963 г. говорилось, что исходя из экономических и политических условий, имеющихся в Югославии, эту страну можно считать социалистическим государством. В силу этого советское руководство стремится добиться сближения Югославии с соцсодружеством, что соответствует линии братских партий на объединение всех антиимпериалистических сил в мире. Учитывая положительные тенденции, проявляющиеся в последнее время в экономической и социально-политической жизни Югославии, КПСС, отмечалось далее, вместе с тем имеет серьезные разногласия с СКЮ по ряду идеологических вопросов и видит необходимым критиковать те взгляды югославов, которые считает неправильными (Правда. 1963. 3 апреля).

[9] Имеется в виду статья М. Турсун-заде и представителя Советского комитета в Организации солидарности народов Азии и Африки Л. Максудова: «Крепить единство в борьбе за национальную независимость, за мир! Решения III Конференции солидарности народов Азии и Африки — в жизнь» (Правда. 1963. 23 марта).

[10] Третья конференция солидарности народов Азии и Африки состоялась в Танганьике 4—10 февраля 1963 г. В ней принимала участие советская делегация во главе с председателем Советского комитета солидарности стран Азии и Африки М. Турсун-заде. Н.С. Хрущев направил приветствие участникам конференции (См.: Правда. 1963. 4 февраля). См. интервью с М. Турсун-заде по итогам конференции (Народы Азии и Африки выступают за свободу, единство и мир // Правда. 1963. 20 февраля).

№ 286. Протокол № 89 от 21 марта

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 14 июня 1963 г. был запущен космический корабль «Восток-5», пилотируемый В.Ф. Быковским, а 16 июня корабль — «Восток-6» с В.В. Терешковой на борту. Оба корабля совершили посадку на Землю 19 июня. Первый групповой полет состоялся 12—13 октября 1964 г. на корабле «Восход» (космонавты В.М. Комаров, К.П. Феоктистов, Б.Б. Егоров).

№ 287. Протокол № 94 от 25 апреля

[1] Речь идет о советско-американском диалоге по проблеме запрещения испытаний ядерного оружия и, в частности, о развернувшейся между СССР и США дискуссии по вопросу о количестве и характере инспекций в связи с предстоящим заключением договора о запрещении испытаний ядерного оружия. 19 декабря 1962 г. председатель Совмина СССР

Н.С. Хрущев обратился к президенту США Дж. Кеннеди с посланием, призывая приложить усилия для выведения из тупика переговоров о запрещении испытаний ядерного оружия, которые были начаты в 1958 г. в Женеве. Тупиковая ситуация возникла в силу того, что СССР считал достаточными национальные средства обнаружения всех производимых ядерных взрывов, тогда как США и Великобритания настаивали на осуществлении международного контроля и инспекции за прекращением подземных ядерных испытаний. В СССР эти требования расценивали как завуалированную попытку западных стран создать более широкие возможности для деятельности на советской территории иностранных военных разведок. Чтобы помочь устранению разногласий и найти взаимоприемлемую основу для соглашения, Н.С. Хрущев в послании от 19 декабря предложил воспользоваться идеей, высказывавшейся на Пагуошской конференции ученых в Лондоне осенью 1962 г. Суть ее заключалась в установке автоматических сейсмических станций как дополнительного средства контроля за прекращением подземных испытаний. Советское правительство соглашалось установить на территории СССР три такие станции в малозаселенных зонах (в Восточной Сибири и в Казахстане). Советское правительство соглашалось также с тем, что смена аппаратуры на этих станциях может осуществляться с участием иностранного персонала, таким образом не исключались элементы международного контроля. Исходя из принципа взаимности, на территории США также предполагалось установить три автоматические сейсмические станции. В послании Н.С. Хрущева от 19 декабря выражалась также готовность Советского правительства пойти на 2—3 международные инспекции в год, когда это будет признано необходимым обеими сторонами (при этом содержалась ссылка на соображения, высказывавшиеся американскими представителями на встречах с советскими коллегами).

Дж. Кеннеди в ответном послании от 28 декабря 1962 г. отметил значение предложений Н.С. Хрущева для устранения имеющихся разногласий. В письме президента США содержалась мысль о проведении встречи советских и американских представителей для обсуждения вопросов, затронутых в посланиях. Советское правительство положительно отнеслось к предложению о встрече. В послании Н.С. Хрущева Дж. Кеннеди, датированном 7 января 1963 г., сообщалось, что советское правительство уполномочило на участие во встрече постоянного представителя СССР при ООН Н.Т. Федоренко и представителя СССР в Комитете 18-ти по разоружению С.К. Царапкина. Пойдя навстречу пожеланиям США, СССР выразил готовность изменить два пункта возможного расположения автоматических сейсмических станций на своей территории. Встречи советских уполномоченных с представителем США У. Фостером начались 14 января 1963 г. в Нью-Йорке. 22 января они были перенесены в Вашингтон и в переговоры включился посол Великобритании в США. Закончился этот раунд переговоров 31 января, не приведя на данном этапе к положительным результатам.

6 февраля 1963 г. США возобновили подземные ядерные испытания в штате Невада вопреки резолюции XVII сессии Генассамблеи ООН (осень 1962 г.), призывавшей прекратить с 1 января 1963 г. все испытания ядерного оружия. 18 марта Франция также произвела испытательный взрыв ядерного оружия (в Сахаре). Проведение новых подземных ядерных взрывов готовилось и в СССР.

Между тем, 12 февраля возобновил заседания Комитет 18-ти государств по разоружению. В ходе этих заседаний американская сторона сформулировала неприемлемое для СССР требование о проведении на советской территории 8—10 инспекций в год. Хотя в дальнейшем была вы-

ражена готовность снизить число инспекций до семи, с советской стороны было решительно отвергнуто и это предложение, более того, Москва взяла назад свое прежнее согласие на 2—3 международные инспекции в год. В посланиях Дж. Кеннеди и Г. Макмиллана Н.С. Хрущеву, врученных 24 апреля, западные правительства не выражали готовности отступиться от своих прежних позиций относительно количества инспекций, проводимых на территории СССР.

[2] Встреча лидеров трех стран (СССР, США и Великобритании), посвященная проблеме заключения договора о запрещении испытаний ядерного оружия, не состоялась. Договор был подписан 5 августа министрами иностранных дел.

Протокол № 94 (продолжение) от 25 апреля 1963 г.

[3] Постановление Президиума ЦК КПСС одобрило предложение Н.С. Хрущева по «организационной перестройке и усилению руководства идеологической работой и вопросам культуры» (П 94/II; Ф. 3. Оп. 18. Д. 155. Л. 1).

[4] Отдел науки, высших учебных заведений и школ ЦК КПСС и отдел науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР были упразднены постановлением Президиума ЦК КПСС от 20 декабря 1962 г. Их функции были переданы идеологическому отделу ЦК КПСС и идеологическому отделу ЦК КПСС по промышленности РСФСР. Самостоятельные отделы науки были восстановлены в 1964 и 1965 гг. после упразднения соответствующих идеологических отделов.

[5] Государственный комитет СМ СССР по культурным связям с зарубежными странами в 1963 г. ликвидирован не был.

[6] Государственный комитет СМ СССР по печати был образован 19 августа 1963 г. (Ведомости ВС СССР. 1963. № 33. Ст. 360).

[7] Постановление Президиума ЦК КПСС было принято по записке Л.Ф. Ильичева. Содержало поручение ВСНХ СССР принять меры по прекращению выпуска радиоприемников с коротковолновым диапазоном (П 94/IV; Ф. 3. Оп. 18. Д. 155. Л. 2; Оп. 16. Д. 263. Л. 18—25).

№ 288. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 25 апреля 1963 г.

[1] Как сообщила 25 апреля «Правда», накануне, 24 апреля, председатель Совета Министров СССР Н.С. Хрущев принял в Кремле посла США Ф. Колера и посла Великобритании сэра Х. Тревельяна по их просьбе. Между Н.С. Хрущевым и послами состоялась беседа по вопросам запрещения испытаний ядерного оружия, в которой принял участие министр иностранных дел СССР А.А. Громыко.

[2] Речь шла о 7—10 международных инспекциях в год за подземными испытаниями ядерного оружия на советской территории (см. протокол № 94 от 25 апреля 1963 г., прим. 1).

[3] Имеется в виду госсекретарь США Дин Раск.

[4] Речь идет об интервью Хрущева директору итальянской газеты «Джорно» И. Пьетра от 20 апреля (Правда. 1963. 24 апреля). Американская сторона была готова подписать соглашение о запрещении испытаний ядерного оружия при условии, если СССР даст добро на проведение международных инспекций. Между тем, Советский Союз давал согласие на 2—3 инспекции в год, тогда как правительство США настаивало на 7—10 инспекциях. Диалог по проблеме запрещения испытаний ядерного оружия зашел, таким образом, в тупик, при этом особые трудности вызывал во-

прос об инспекции подземных испытаний. Прозвучавшее в выступлении Н.С. Хрущева в Берлине 2 июля предложение вместо договора о полном запрещении ядерных испытаний заключить договор о запрещении испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой было принято противоположной стороной. Оно фактически сняло вопрос об инспекциях и открыло путь к заключению соглашения. В результате переговоров, проходивших с 14 июля, 5 августа СССР, США и Великобритания подписали в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Франция и Китай отказались подписывать этот договор.

[5] Имеется в виду критика Дж. Кеннеди со стороны его американских оппонентов (Б. Голдуотера и др.), выступавших против заключения соглашения с СССР.

[6] Имеется в виду министр иностранных дел Великобритании А. Дуглас-Хьюм (сэр Хьюм).

[7] Германский вопрос в 1963 г. включал в себя: непризнание правительством ФРГ правительства ГДР, а также Западного Берлина как самостоятельной политической единицы, непризнание существующих польско-германских границ по Одеру и Нейсе. Власти ФРГ оказывали давление на США с требованием не заключать с СССР соглашений, которые означали бы дискриминацию ФРГ в вопросах вооружений. 22 января 1963 г. был заключен франко-западногерманский договор о военно-политическом сотрудничестве, также вызвавший большую озабоченность советского руководства.

[8] Турне президента США Дж. Кеннеди по европейским странам состоялось 23 июня — 2 июля 1963 г. В ходе поездки президент посетил Великобританию, Ирландию, ФРГ, Западный Берлин, Италию, познакомился с новым римским папой Павлом VI. В ходе бесед с европейскими лидерами обсуждались проблемы объединения Европы, отношений между Европейским сообществом и другими европейскими государствами, дальнейшего развития атлантического партнерства, вопрос о перспективах германского воссоединения, проблема Западного Берлина.

[9] См. прим. 5.

[10] Речь идет о парламентских выборах в Великобритании и президентских выборах в США, назначенных на 1964 г. Договор 1963 г. был подписан консервативным правительством Великобритании во главе с Г. Макмилланом, которого вскоре сменил А. Дуглас-Хьюм. Лейбористы во главе с Г. Вильсоном пришли к власти по итогам парламентских выборов 1964 г.

[11] Очередные президентские выборы в США состоялись в ноябре 1964 г., через год после трагической гибели Дж. Кеннеди. Кандидат от демократической партии Л. Джонсон (вице-президент при Кеннеди, сменивший затем его на посту президента США) одержал на них победу.

[12] Министерство кинематографии существовало в 1946—1953 г. (министр И.Г. Большаков). В 1938—1946 гг. вопросами кино ведал Государственный комитет по делам кинематографии при СНК СССР.

[13] В результате очередной реорганизации управления кинематографией в 1963 г. было образовано Госкино СССР (Государственный комитет СМ СССР по кинематографии) во главе с А.В. Романовым (Ведомости ВС СССР. 1963. № 14. Ст. 163).

[14] Повесть И. Эренбурга «Оттепель», была опубликована в журнале «Знамя» (1954, 1956 гг.), а затем вышла отдельным изданием. Она вошла в число произведений, ознаменовавших собой поворот к новым веяниям в советской литературе, стремившейся к освобождению от жестких догматов

сталинско-ждановской эстетической ортодоксии. С легкой руки писателя слово «оттепель» стало обозначением целого периода в истории СССР, пришедшегося на первые годы после смерти Сталина.

Комментируя впоследствии позицию Н. Хрущева в отношении идеологической политики КПСС, его зять А. Аджубей отмечал: «Хрущев не раз говорил и на больших совещаниях, и в узком кругу, что нельзя допускать идеологической разболтанности, из которой, по его мнению, в общественной жизни могут возникнуть неуправляемые процессы. Он, например, не очень-то ценил эренбурговское определение "оттепель", считал, что иная оттепель может обернуться катастрофическим паводком. Эту позицию Хрущева использовали довольно умело» (Аджубей А. Те десять лет // Знамя. 1988. № 7. С. 101). «В "отставке" Хрущев, — продолжает Аджубей, — вроде бы осознал, что не все ладилось у него во взаимоотношениях с частью интеллигенции. Однако до конца дней он полагал, что его требования носили вполне оправданный характер — нельзя даже в мелочах поступаться идейными убеждениями» (Там же. С. 102).

[15] «Ревизор» Н.В. Гоголя был поставлен в Малом театре (постановка 1949 г.). с И.В. Ильинским в роли Хлестакова.

[16] Речь идет об исполнении известным эстонским певцом — народным артистом СССР Георгом Отсом (1920—1975) песни «Хотят ли русские войны» на стихи Е. Евтушенко.

[17] Пьеса Ф. Шиллера «Мария Стюарт» была поставлена во МХАТе с А.К. Тарасовой в главной роли (1957). Премьера, имевшая огромный успех, была увековечена в стихотворении Б.Л. Пастернака «Вакханалия» («Город. Зимнее небо. Тьма. Пролеты ворот»).

[18] Со времени первой постановки в Веймаре в 1800 г. «Мария Стюарт» Ф. Шиллера не сходила с подмостков. Она продолжала идти на сцене и во второй половине XX в. — не только в Германии, но и за ее пределами. Так, в 1951 г. ее поставили в Риме, в 1956 г. в Париже, в 1959 г. в лондонском театре «Олд Вик».

[19] Речь идет о постановках МХАТа по пьесам Вс.В. Иванова «Бронепоезд 14-69» (1927), Н.Ф. Погодина «Кремлевские куранты» (1942, в новой редакции 1956), К.А. Тренева «Любовь Яровая» (1936), инсценировке повести А.Н. Толстого «Хлеб» (1937) об обороне Царицына в годы гражданской войны с участием Сталина.

[20] Имеется в виду экранизация романа Л.М. Леонова «Русский лес», работа над которой шла в это время на «Ленфильме» (режиссер В. Петров, вышел на экраны в 1964 г.).

[21] Судя по контексту, речь идет скорее всего об очерке К.Г. Паустовского «Письмо из Тарусы», впервые опубликованном в «Правде» 26 июня 1956 г. «Что говорить о красоте ландшафта, — сетовал писатель, — если в черте города работает огромная каменоломня. Она взрывает берега Оки толом, валит береговые леса, необратимо обезображивает пейзаж, расшатывает сильными взрывами дома, оглушает жителей города.

Надо полагать, что, очевидно, наличие каменоломни с ее запасами взрывчатки в самом городе очень "рентабельно", а до красоты пейзажа и жителей города хозяйственникам нет дела. По их мнению, все, кто пытается говорить об этом, или враги, или сумасшедшие. Выгода прежде всего».

[22] Речь идет о министре культуры Екатерине Алексеевне Фурцевой.

[23] Н.С. Хрущев работал на Украине в 1938—1949 гг. (с перерывом в 1947 г.) в качестве первого секретаря ЦК КП(б)У и в 1944—1947 гг. в качестве председателя Совнаркома (Совмина) УССР.

[24] Н.С. Хрущева был переведен на работу в МК ВКП(б) в 1949 г. Таким образом, разговор с К.С. Гамсахурдия мог состояться в 1949 г.

[25] Литературный фонд СССР, организация при Союзе писателей СССР, созданная для оказания материально-бытовой помощи писателям. Существовала с 1934 г.

[26] Имеются в виду повесть «Один день Ивана Денисовича» А.И. Солженицына, одобренная Н.С. Хрущевым (вопрос о ее публикации был положительно решен на заседании Президиума ЦК КПСС в середине октября 1962 г.), и роман «В круге первом», который так и не разрешили опубликовать (подробнее см. в книге Солженицына «Бодался теленок с дубом»). А.И. Солженицын работал школьным учителем в Рязани в 1957—1962 гг.

[27] В 1950-е годы А.И. Солженицын сумел оправиться от тяжелого заболевания (эта полоса его жизни нашла отражение в повести «Раковый корпус»).

[28] Речь идет о подписи М.Ф. Рыльского под одним из первых писем представителей интеллигенции партийному руководству о налаживании более активного диалога с Западом. Официальную позицию КПСС выразил на встрече руководителей партии и правительства с деятелями культуры в Кремле 17 декабря 1962 г. секретарь ЦК КПСС Л.Ф. Ильичев: «Мы должны внести полную ясность: мирного сосуществования социалистической идеологии и идеологии буржуазной не было и быть не может. Партия выступала и будет выступать против буржуазной идеологии, против любых ее проявлений. Следуя указаниям Владимира Ильича Ленина, она всегда отстаивала и будет отстаивать партийность в литературе и искусстве... Идея сосуществования в области идеологии есть не что иное, как предательство интересов марксизма-ленинизма, интересов социализма» (Ильичев Л.Ф. Творить для народа, во имя коммунизма // Литературная газета. 1962. 22 декабря). См. также выступление Н.С. Хрущева на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства 8 марта 1963 г.: Известия. 1963. 10 марта.

[29] Имеется в виду отец поэта и барда Б.Ш. Окуджавы.

[30] Имеется в виду Г.К. Орджоникидзе (Серго). Н.С. Хрущев неверно излагает суть дискуссии 1922 г. о государственном устройстве СССР. Кавказское бюро ЦК РКП(б) во главе с Г.К. Орджоникидзе пыталось объединить на федеративных началах Грузию, Армению и Азербайджан. Эта идея была поддержана руководством партии, но вызвала сопротивление значительной части коммунистов — в Азербайджане и особенно в Грузии. В марте 1922 г. три республики заключили договор, устанавливающий союз между ними на федеративной основе, 13 декабря того же года была провозглашена Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика, 30 декабря ставшая одним из субъектов создания СССР. Конфликт с частью грузинских коммунистов, выступавших против Закавказской Федерации, между тем, продолжал углубляться, чему способствовало усиление централизаторских тенденций в политике руководства РКП(б). Главным выразителем этих тенденций был И.В. Сталин, что нашло проявление в деятельности возглавлявшейся им комиссии, которой было поручено подготовить проект по вопросу о принципах новой системы отношений между республиками. Предложенный Сталиным проект (так называемый план автономизации) предполагал включение всех советских республик в РСФСР на правах автономий. В.И. Ленин, считавший великорусский шовинизм гораздо большей опасностью для судьбы страны Советов, чем грузинский национализм, резко выступил против этой идеи, высказался за союз республик на основе принципа федерации, что и было реа-

лизовано. В записках «К вопросу о национальностях или об "автономизации"» от 30—31 декабря 1922 г. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 356—362) и ряде других записей конца 1922 — начала 1923 гг. лидер большевиков попытался найти оптимальную модель согласования интересов центра и национальных республик в создаваемом союзе.

Во второй половине апреля 1923 г. на XII съезде РКП(б), проходившем в отсутствии тяжело больного Ленина, развернулась бурная дискуссия по национальному вопросу, причем спор в значительной мере сосредоточился на разногласиях среди грузинских коммунистов. Национал-уклонисты были подвергнуты резкой критике. В то же время в выступлениях Н.И. Бухарина и др. со ссылкой на Ленина содержалось осуждение великорусских, централизаторских тенденций в деле национально-государственного строительства.

[31] Известный поэт, композитор, артист эстрады и кино А.Н. Вертинский (1889—1957) 14 ноября 1920 г. с остатками армии П.Н. Врангеля отбыл из Севастополя в Константинополь на пароходе «Великий князь Александр Михайлович». Уже в 1922 г. впервые обратился с просьбой о возвращении на родину, но получил отказ. В период пребывания в Китае (1935—1943) открыто заявлял о своей просоветской ориентации. Прошение А.Н. Вертинского о возвращении на родину от 7 марта 1943 г. было удовлетворено и осенью того же года он вернулся с семьей в СССР.

[32] Речь идет об одном из вечеров поэзии с участием Е.А. Евтушенко. Вечера поэзии в Москве в начале 1960-х годов проходили не в Политехническом музее, а под открытым небом — у памятника В.В. Маяковскому.

[33] Состав Комиссии (на апрель 1963 г.): М.А. Суслов — член Президиума, секретарь ЦК КПСС, Л.Ф. Ильичев — секретарь ЦК КПСС, Б.Н. Пономарев — секретарь ЦК КПСС, Ю.В. Андропов — секретарь ЦК КПСС, Е.А. Фурцева — министр культуры СССР, П.А. Сатюков — главный редактор «Правды», А.И. Аджубей — главный редактор «Известий», А.В. Романов — первый заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК (в том же 1963 г. возглавил Госкино), В.П. Степанов — главный редактор журнала «Коммунист».

[34] См. протокол № 94 от 25 апреля 1963 г., прим. 7.

[35] М.С. Гречуха — в 1954—1961 гг. был первым заместителем председателя СМ Украинской ССР, с 1962 г. — советник при СМ УССР.

№ 289. Протокол № 95 от 3 мая

[1] Официальный визит Ф. Кастро в СССР состоялся с 27 апреля по 24 мая (неофициальный — до 3 июня) 1963 г.

[2] См.: стенографическую запись от 7 июня 1963 г. заседания по итогам поездки Кастро (наст. изд.). Хрущев: «я говорю: вот будет коммюнике, где мы возьмем обязательства; это почти то же самое». Совместное советско-кубинское заявление от 23 мая было опубликовано в «Правде» 25 мая. В нем отмечалось: «Советский Союз оказывал и оказывает действенную помощь Кубе в укреплении ее обороноспособности. По просьбе Кубинского правительства Советский Союз помог Кубе в создании крепкой, хорошо подготовленной и оснащенной современной боевой техникой армии, способной дать отпор любым попыткам посягнуть на суверенитет и свободу Кубинского государства.

В ходе бесед между товарищами Н.С. Хрущевым и Фиделем Кастро с Советской Стороны было подтверждено, что если, в нарушение взятых президентом США обязательств о невторжении на Кубу, на нее будет совершено нападение, то Советский Союз выполнит свой интернациональный долг перед братским кубинским народом и окажет ему необходимую

помощь для защиты свободы и независимости Республики Куба всеми имеющимися в его распоряжении средствами. Организаторы агрессии должны отдавать отчет в том, что вторжение на Кубу поставит человечество перед разрушительной ракетно-термоядерной войной».

[3] Учитывая рост цен на мировом рынке на сахар-сырец, советское правительство во время приезда Ф. Кастро в СССР предложило во изменение уже имевшегося соглашения повысить цену на закупаемый в 1963 г. кубинский сахар-сырец с тем, чтобы привести эту цену в соответствие с уровнем мировых цен. Вопрос этот сохранял актуальность и позже (См. стенографическую запись от 23 декабря 1963 г. Ф. 3. Оп. 16. Д. 943. Л. 709—710).

[4] Имеются в виду социалистические страны: Польша, ГДР, Венгрия, Чехословакия, Болгария, Румыния.

[5] Имеется в виду отзыв генерала армии Плиева И.А., командовавшего группой советских войск на Кубе.

[6] В ходе более, чем месячного пребывания в СССР Ф. Кастро кроме Москвы посетил Ленинград, Киев, Ташкент, Самарканд, Волгоград, Свердловск, Иркутск, Братск, Тбилиси, Мурманск, в начале мая провел несколько дней на отдыхе в Подмосковье, в конце мая — более недели на черноморском побережье Кавказа.

[7] Очередной пленум ЦК КПСС состоялся 18—21 июня 1963 г.

[8] В мае 1963 г. в Болгарии находилась делегация Верховного Совета СССР во главе с членом Президиума ВС СССР секретарем ЦК КПСС П.Н. Демичевым.

[9] Делегация КПСС во главе с членом Президиума ЦК КПСС, первым секретарем ЦК КП Украины Н.В. Подгорным находилась в Румынии с 24 мая по 5 июня 1963 г.

[Протокол № 95] от 6 мая (продолжение)

[10] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; приглашенные: Н.С. Патоличев, С.М. Тихомиров; председательствовал Н.С. Хрущев.

[11] Во время пребывания в СССР Ф. Кастро имел возможность побывать на военных объектах стратегического назначения.

[12] См. публикацию по итогам поездки в Алжир: Маевский В. Здравствуй, Алжир // Правда. 1963. 11 мая.

№ 290. Протокол № 96 от 8 мая

1 Обсуждение вопросов СЭВ было связано с предстоящим заседанием Исполкома СЭВ (Варшава, 10—13 мая 1963 г.).

[2] Речь идет о попытках партнеров по СЭВ и ряда других, в частности, развивающихся стран заручиться более выгодными условиями в торговле с СССР. Интересы советской стороны при этом ими не всегда должным образом учитывались.

[3] Речь идет о сотрудничестве с ГДР в рамках СЭВ.

[4] Верховный Совет СССР принял решение о сокращении военных расходов по бюджету 1964 г. на 600 млн. рублей. По плану, утвержденному ВС СССР, на оборону в 1964 г. решено было ассигновать 13289000 тыс. рублей (Правда. 1963. 20 декабря).

№ 291. Протокол № 97 от 16 мая

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, К.Т. Мазуров, В.П. Мжаванадзе, Ш.Р. Рашидов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Какая-либо новая структура в это время не была создана. Имелись Государственный комитет по торговле при Совмине СССР, Государственный комитет по легкой промышленности при Госплане СССР.

[3] Решение Президиумом ЦК КПСС принято не было (См. П 16/V; Ф. 3. Оп. 18. Д. 160. Л. 3; Оп. 16. Д. 277. Л. 47—56).

№ 292. Протокол № 100 от 7 июня

[1] Н.В. Подгорный был избран секретарем ЦК КПСС на пленуме ЦК КПСС 18—21 июня 1963 г. В июле того же года освобожден от должности первого секретаря ЦК КП Украины, вместо него был избран П.Е. Шелест.

[2] В.П. Мжаванадзе продолжал работать первым секретарем ЦК КП Грузии до 1972 г.

[3] На пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 18—21 июня 1963 г., Л.И. Брежнев был избран секретарем ЦК КПСС, продолжая, однако, и дальше оставаться председателем Президиума Верховного Совета СССР — до июля 1964 г., когда его сменил в этой должности А.И. Микоян.

[4] См. протокол № 96 от 8 мая 1963 г., прим. 1.

[5] С начала 1960-х годов стала все более явно обозначаться особая позиция Румынии среди стран СЭВ и Организации Варшавского договора. Боясь, что их страна будет превращена в аграрный придаток более развитых стран СЭВ, румынские лидеры во главе с Г. Георгиу-Дежем все более демонстративно проявляли свою незаинтересованность в разделении труда в рамках СЭВ, взяв курс на экономическую автаркию. Это сказалось и на ходе заседания Исполкома СЭВ в Варшаве в мае 1963 г.

Политика Румынии, направленная на национальное самоутверждение, проявилась и в военной области. Н.С. Хрущев вспоминал о том, что маршал А.А. Гречко, в 1960—1967 гг. главком Объединенными вооруженными силами государств-участников Варшавского договора, докладывал ему о своих конфликтах, возникавших с министром обороны Румынии в ходе штабных совещаний (Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1994. № 3. С. 94). В конце концов Румыния отказалась от участия в крупномасштабных военных маневрах Объединенных вооруженных сил ОВД, согласившись только на штабные учения. В 1964 г. румынское руководство фактически сорвало проведение заседания Политического Консультативного Комитета стран ОВД, деятельность этой структуры из-за саботажа Румынии к середине 1960-х годов оказалась фактически парализованной.

Когда конфликт между Москвой и Пекином принял необратимый характер, румынское руководство отказалось однозначно встать на сторону КПСС. Свои разногласия с Москвой Г. Георгиу-Деж и его окружение изложили в ряде писем, адресованных ЦК КПСС в конце 1963 г., а затем в марте 1964 г. Расхождения не были преодолены и в ходе поездок в Румынию Н.В. Подгорного и А.И. Микояна в июле—августе 1964 г. И после отставки Хрущева румынские лидеры продолжали дистанцироваться от СССР. 10 ноября 1964 г. на переговорах с Л.И. Брежневым они протестовали против «дискриминационной политики» СССР, попыток посягнуть (через СЭВ и ОВД) на суверенитет их страны. Та же позиция была пред-

ставлена в письме ЦК РКП ЦК КПСС 4 января 1965 г. (См.: Центрально-Восточная Европа ... С. 376—377). Особый курс Румынии внутри социалистического содружества продолжился и получил развитие, когда в 1965 г. Георгиу-Дежа во главе партии сменил Н. Чаушеску. Предложение нового румынского лидера создать военный совет ОВД с правом вето каждой из стран было отвергнуто Москвой, в результате Румыния и дальше по сути дела бойкотировала деятельность ОВД. Наиболее демонстративной формой проявления этого бойкота явился отказ румынского руководства участвовать в совместной военной акции стран-членов Организации Варшавского договора 21 августа 1968 г. в Чехословакии.

[6] Вероятно, вопрос о смене посла СССР в Румынии И.К. Жегалина.

[7] Отношения опального Г.К. Жукова с партийным руководством нашли отражение в публицистике: Карпов В.В. Маршал Жуков. Опала: Литературная мозаика. М., 1994; Цитриняк Г. Уголовное дело маршала Жукова // Огонек. 1993. № 11. Одной из главных причин недовольства Жуковым Президиума ЦК КПСС в 1960-е годы явилась продолжавшаяся работа над книгой «Воспоминания и размышления», некоторые разделы которой, опубликованные лишь в 1990-е годы, выставляли в негативном свете Хрущева и его окружение, в частности, там, где речь шла об обстоятельствах устранения Жукова с политической арены в октябре 1957 г.: «Я пишу как было, я никого не щажу» (Неизвестная глава из воспоминаний Г.К. Жукова // Исторический архив. 1999. № 3). В сборнике «Г. Жуков. Документы» (Фонд «Демократия». М., 2001. С. 493—494) см. записку председателя КГБ В.Е. Семичастного от 27 мая 1963 г. о настроениях Г.К. Жукова.

№ 293. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по пп. 1, II «Сообщение Н.С. Хрущева о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на юге страны и о поездке в Ярославль» от 7 июня 1963 г.

[1] Прозрачный намек на руководство КНР, критиковавшего в это время руководство СССР с ультралевых позиций в ходе межпартийной дискуссии, приобретавшей все более ожесточенный характер.

[2] СССР обязался оказать Кубе содействие в укреплении материально-технической базы — расширении и реконструкции трех передельных металлургических заводов, строительстве крупной тепловой электростанции, развитии никелевой и химической промышленности, строительстве механического завода и т.д. Совместное советско-кубинское заявление от 23 мая было опубликовано в «Правде» 25 мая. В нем отмечалось: «Советский Союз оказывал и оказывает действенную помощь Кубе в укреплении ее обороноспособности. По просьбе Кубинского правительства Советский Союз помог Кубе в создании крепкой, хорошо подготовленной и оснащенной современной боевой техникой армии, способной дать отпор любым попыткам посягнуть на суверенитет и свободу Кубинского государства.

В ходе бесед между товарищами Н.С. Хрущевым и Фиделем Кастро с Советской Стороны было подтверждено, что если, в нарушение взятых президентом США обязательств о невторжении на Кубу, на нее будет совершено нападение, то Советский Союз выполнит свой интернациональный долг перед братским кубинским народом и окажет ему необходимую помощь для защиты свободы и независимости Республики Куба всеми имеющимися в его распоряжении средствами. Организаторы агрессии должны отдавать отчет в том, что вторжение на Кубу поставит человечество перед разрушительной ракетно-термоядерной войной».

[3] Эрнесто Че Гевара с 1961 г. был министром национальной промышленности.

[4] Речь идет о докладе Н.С. Хрущева на XXII съезде КПСС (октябрь 1961 г.). См.: Правда. 1961. 19 октября.

[5] Беседа по всей видимости проходила на черноморском побережье Кавказа, где Н.С. Хрущев и Ф. Кастро отдыхали с 24 мая по 1 июня 1963 г.

[6] Речь идет о провозглашенной руководством КПК в 1958 г. политике так называемого «большого скачка», которая мало считалась с объективными возможностями роста показателей индустриального развития КНР и в результате привела к тяжелым последствиям. Советские консультанты принимали участие в работе над 1-м пятилетним планом КНР (1953—1957) и над первой редакцией 2-го пятилетнего плана (начат в 1958 г.), показатели которого были в том же 1958 г. скорректированы в сторону значительного увеличения.

[7] Попытка КНР осуществить «большой скачок» привела к пагубным последствиям для развития не только промышленности, но и сельского хозяйства, составлявшего основу экономики страны. Так, производство зерна в 1961 г. не превысило уровня 1954 г., хотя население страны за это время возросло как минимум на 50 млн. человек. Вдвое упало производство хлопка (См.: Ежегодник БСЭ за 1964 г. С. 283). На состоянии многих отраслей экономики сказывался острейший дефицит угля, запасы которого истощились в результате повсеместного создания доменных печей, что должно было, по замыслам китайских руководителей, обеспечить подъем металлургии. Некоторые позитивные тенденции в развитии китайской экономики начала 1960-х годов, свидетельствовавшие о начавшемся выходе из глубокого кризиса, были связаны с оживлением кустарного производства.

[8] Речь идет о работнике аппарата ЦК КПСС А.С. Шевченко, одном из главных советников Н.С. Хрущева по вопросам сельского хозяйства.

[9] «Русское чудо» — вышедший на экраны в 1963 г. двухсерийный документальный фильм режиссеров Андре и Аннели Торндайк (ГДР), содержавший образное изложение истории СССР на основе богатого фактического материала, с привлечением кинохроники. 16—17 мая 1963 г. в Доме приемов на Ленинских горах состоялся просмотр этого фильма, на котором присутствовали члены партийного руководства (См.: Правда. 1963. 18 мая).

[10] Созданный в январе 1936 г. Народный фронт, в котором важную роль играли коммунисты, победил на выборах в Испании 16 февраля. 17—18 июля того же года вспыхнул мятеж генерала Ф. Франко, поддержанный фашистскими Италией и Германией. Гражданская война в Испании продолжалась до марта 1939 г. и завершилась победой франкистского режима.

[11] После XVIII съезда ВКП(б), проходившего 10—21 марта 1939 г., XIX съезд КПСС был созван только 5—14 октября 1952 г.

[12] На крупных предприятиях тяжелой промышленности (в первую очередь, оборонного комплекса), управлявшихся из центра, строгий режим секретности не позволял секретарям местных обкомов контролировать их деятельность.

[13] См. прим. 5.

[14] Речь идет о выступлении Ф. Кастро по кубинскому радио и телевидению по приезде из СССР, 4 июня, в котором он выразил удовлетворение результатами поездки. См.: У народов Кубы и СССР — общее дело, единое знамя! // Правда. 1963. 6, 7 июня.

[15] Н.С. Хрущев на Кубу не поехал. С 28 декабря 1963 г. по 12 января 1964 г. в связи с празднованием 5-й годовщины победы кубинской революции на Кубе находилась советская партийно-правительственная делегация во главе с членом Президиума, секретарем ЦК КПСС Н.В. Подгорным.

[16] Ф. Кастро отбыл на Кубу из Мурманска 3 июня 1963 г. на советском самолете ТУ-114.

[17] Имеется в виду президент Республики Куба в 1959—1976 гг. О. Дортикос Торрадо.

[18] Поездка Н.С. Хрущева в Ярославль состоялась 3—5 июня 1963 г. Он посетил шинный, моторный, нефтеперерабатывающий заводы, институт полимеров.

[19] Козлов К.И., Гунин П.С. — передовики производства ярославского шинного завода, с которыми Хрущев встречался 4 июня. Речь идет об одном из двух совещаний, состоявшихся в Москве в Большом Кремлевском дворце в апреле 1963 г. — Всероссийском совещании работников промышленности и строительства РСФСР (22—24 апреля), где с речью выступил Н.С. Хрущев, и Всесоюзном совещании передовиков движения за коммунистический труд (25—27 апреля).

[20] Тунговое масло — вырабатывается из семян тунгового дерева, применяется в лакокрасочной промышленности. Тунговое дерево произрастает в Восточной и Южной Азии. В СССР выращивалось в Закавказье.

[21] Октан — химическое вещество, содержится в нефти и нефтепродуктах, включая жидкое топливо. Октановое число — условная количественная характеристика моторного топлива.

[22] См. протокол № 83 от 28 февраля 1963 г., прим. 3.

[23] Оценка Хрущевым положения дел в Ярославле резко контрастировала с отзывами современников, сделанными не для публикации. Вот что, например, записал всего за неполных 6 лет до приезда Хрущева, 12 сентября 1957 г., в своем дневнике профессор МГУ историк С.С. Дмитриев: «С утра до вечера осматривали родной Ярославль. Впечатления пестрые — более темно-серые, нежели розовые. Город грязный, запахов много, пыли сколько хочешь, шума на улицах очень много от бесконечных грузовых автомашин. Население одето плохо, мужчины сплошь в кепках, шляпы в городе не в ходу. Лица невеселые в массе, угловатые. Видимо, бедняются. Всюду запасают дрова. Большая очередь за валенками. Заборы, как правило, отсутствуют, неприглядная утроба дворов обнажена. Впечатление разорения и оскудения. Только набережная Волжская, площадь у Ильинской церкви и облисполкома чисты, даже площадь полита. Но дурные запахи и там налетают. Былая красота и гордость города — его старинная церковная архитектура в дурном состоянии. Великолепные храмы Иоанна Предтечи в Толчкове, Иоанна Златоуста в Коровниках и Николы Мокрого так разорены и запакощены, что никаким татарам и немцам-фашистам с нашими соотечественниками тягаться нельзя по части оплевывания и уничтожения наших национально-культурных ценностей. Стыд и позор вечный ярославским коммунистам и Совету! Город Ярославль — красавец-город — мерзок, шумен и вонюч, беден, изорван. За хлебом белым очереди. Сахара и сахарного песку нет. Трамваи старые, облупленные, без трафаретов» (Отечественная история. 2000. № 3. С. 158).

№ 294. Протокол № 101 от 10 июня

[1] Решения по вопросам, внесенным в протокол заседания Президиума ЦК КПСС от 10 июня 1963 г., приняты опросом.

[2] Какого-либо решения по этому вопросу на заседании Президиума ЦК КПСС 10 июня принято не было. Вопрос «О развитии отношений между Советским Союзом и Народной демократической Алжирской Республикой» был рассмотрен на заседании Президиума ЦК КПСС ранее, 7 июня 1963 г., по нему было принято соответствующее постановление (См.: П 100/45 от 7 июня 1963 г. Ф. 3. Оп. 18. Д. 165. Л. 78—81).

[3] Неофициальная и не освещавшаяся в прессе поездка партийно-правительственной делегации СССР во главе с Н.С. Хрущевым в Румынию состоялась 24—25 июня 1963 г. Основанием для нее явились обострившиеся разногласия с Румынией по вопросам экономической интеграции стран социалистического содружества в рамках СЭВ, проявившиеся, в частности, в ходе варшавского заседания Исполкома СЭВ в мае 1963 г. (См. протокол № 100 от 7 июня 1963 г., прим. 5). Беседа Хрущева с румынским лидером Г. Георгиу-Дежем проходила в напряженной атмосфере, в то же время руководителям двух стран удалось избежать публичной полемики, принципиальные расхождения, оставшись непреодоленными, не вылились, однако, на поверхность (См.: Центрально-Восточная Европа ... С. 377). Грубость Хрущева в общении с румынскими лидерами вызвала упреки в его адрес на октябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 г.

[4] Принципиальные разногласия между руководствами КПСС и КПК в вопросах, связанных с нераспространением ядерного оружия, подписанием договора о запрещении испытаний ядерного оружия, проявились в 1963 г. в публичной полемике между двумя партиями (См., например: Правда. 1963. 14 марта, 3 апреля, 4, 14 июля, 4, 21 августа, 21—22 сентября. См. также: За сплоченность международного коммунистического движения. Документы и материалы. 2-е, доп. изд. М., 1964). Китайская сторона, в частности, решительно выступила против подписанного 5 августа 1963 г. в Москве Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, квалифицируя этот договор как уступку империализму, предательство мирового коммунистического движения. Встреча делегаций КПСС и КПК в Москве 5—20 июля 1963 г. не привела к преодолению разногласий (коммюнике см.: Правда. 1963. 22 июля).

[5] Решение, одобрившее дополнительные поставки мяса в Польшу в июле—августе датировано в протоколе 13 июня (П 101/32; Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 65).

[Протокол № 101 (продолжение)] от 13 июня

[6] Секретарь ЦК КПСС Б.Н. Пономарев в заседании Президиума ЦК КПСС от 10 июня участия не принимал.

[7] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 101/31; Ф. 3. Оп. 18. Д. 167. Л. 65).

[8] Бюро ЦК по торговле и легкой промышленности по образцу уже существовавших Бюро ЦК КПСС по промышленности и строительству, по сельскому хозяйству, по химической и легкой промышленности создано не было.

[9] Соответствующее решение Президиума ЦК КПСС в протоколе заседаний Президиума ЦК КПСС не обнаружено.

[10] Судя по дальнейшим записям, речь идет об инициативе федерального канцлера ФРГ К. Аденауэра активизировать советско-западногерманские переговоры по урегулированию общегерманских проблем и в первую очередь вопроса о статусе Западного Берлина. Советское руководство, в июне 1963 г. в свете ряда заявлений Дж. Кеннеди довольно скептически оценивавшее перспективы советско-американских переговоров по герман-

скому вопросу, решило взвесить возможности прямого диалога по тому же кругу вопросов с Западной Германией. Значительного продвижения на этом пути, однако, не последовало.

[11] Подписанный в Рапалло (близ Генуи, Италия) в апреле 1922 г. советско-германский договор ознаменовал собой прорыв экономической и политической блокады Советской России.

[12] К. Аденауэр уже в том же 1963 г. уступил пост федерального канцлера ФРГ своему соратнику по ХДС Л. Эрхарду.

[13] Речь идет о том, что советско-западногерманское сближение ослабит значение французско-западногерманского договора 1963 г. о военном сотрудничестве, крайне негативно воспринятого руководством СССР (См. протокол № 79 от 24 января 1963 г., прим. 2).

№ 295. Протокол № 107 от 23 июля

[1] Постановлением Президиума ЦК КПСС был одобрен проект договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (П 107/1; Ф. 3. Оп. 18. Д. 177. Л. 1).

[2] Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой был подписан в Москве 5 августа 1963 г. представителями СССР, США и Великобритании.

[3] Предложение СССР о заключении пакта о ненападении не было принято. Президент США Дж. Кеннеди 3 июля 1963 г. заявил о неприемлемости советского предложения заключить договор о ненападении между двумя блоками, поскольку его заключение было бы равносильно признанию США послевоенной советизации Восточной Германии и всей Восточной Европы.

[4] Коммюнике по итогам подписания договора 5 августа см.: Правда. 1963. 6 августа.

[5] 25 июля 1963 г. Совещание первых секретарей коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран-участниц Варшавского договора в Москве обсудило и одобрило договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой.

[6] См. заявления Советского правительства (Правда. 1963. 4 и 21 августа).

№ 296. Протокол № 108 от 1 августа

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.П. Кириленко, Н.С. Хрущев; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] На состоявшемся в июле 1963 г. III Московском международном кинофестивале вопреки мнению идеологических органов КПСС жюри отдало главный приз фильму Ф. Феллини «Восемь с половиной». Критика Хрущева персонально была адресована председателю оргкомитета фестиваля, председателю Госкино СССР А.В. Романову, впрочем, сохранившему свой пост и после резких нападок первого секретаря ЦК.

[3] Речь идет о пленуме ЦК КПСС 18—21 июня 1963 г., рассматривавшем вопрос о повышении идейности советской художественной культуры (См. выступление Хрущева на пленуме: Марксизм-ленинизм — наше знамя, наше боевое оружие // Правда. 1963. 29 июня).

[4] Решение жюри о присуждении главного приза кинофестиваля классическому фильму Ф. Феллини не было дезавуировано, поскольку Хрущев, посмотрев кинокартину, счел ее хотя и «безыдейной», но все же «безопасной» для советского зрителя. Подобно известному эпизоду на выстав-

ке МОСХ в конце 1962 г. в Манеже, когда Хрущев обрушился с оскорбительными выпадами в адрес ряда художников, инцидент с фильмом Феллини был инициирован некоторыми людьми из его окружения, пытавшимися с помощью партийного лидера сводить, главным образом, личные счеты. См. также стенографическую запись от 25 апреля 1963 г., прим. 14.

№ 297. Протокол № [113] от 4 сентября

[1] Поездка Н.С. Хрущева в Югославию состоялась 20 августа — 3 сентября 1963 г. 4 сентября Президиум ЦК КПСС, рассмотрев сообщение Н.С. Хрущева о поездке в Югославию, одобрил его деятельность во время визита, признал полезными результаты поездки (П 113/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 126. Д. 1—2). Было с удовлетворением отмечено, что поездка Н.С. Хрущева в Югославию «имеет большое политическое значение, является важным шагом в деле дальнейшего улучшения и развития советско-югославских отношений, упрочения мира и социализма, укрепления единства международного коммунистического движения». Секретариату ЦК было поручено принять меры по реализации предложений, вытекающих из сообщения Н.С. Хрущева о поездке в Югославию.

[2] Как вспоминает дипломат Ю.В. Бернов, поездка в Югославию в августе—сентябре 1963 г. вызвала у Н.С. Хрущева настолько позитивные эмоции, что он всерьез увлекся югославской моделью социализма, настаивал на изучении югославского опыта в целях его последующего внедрения в СССР. Секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов, скептически относившийся к концепции «самоуправленческого социализма», не торопился с выполнением этого поручения Хрущева. С отставкой Хрущева осенью 1964 г. оно отпало само собой (См.: Бернов Ю.В. Записки дипломата. М., 1995. С. 81—82).

[3] Во время поездки по Югославии Н.С. Хрущеву показали целый ряд промышленных предприятий, он побывал также на строительстве большого химического комбината в Хорватии.

[4] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 113/II; Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2).

[5] Во время поездки в Югославию Н.С. Хрущев обсуждал с лидерами страны вопросы сотрудничества в военно-технической области, в частности, в деле вооружения югославской армии советским оружием.

[6] Результаты проделанной работы нашли отражение в докладе М.А. Суслова на пленуме ЦК КПСС 14 февраля 1964 г. «О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения» (См.: За сплоченность международного коммунистического движения...).

[7] Должность главкома сухопутных войск в 1960—1964 гг. занимал Маршал Советского Союза В.И. Чуйков, во многом не разделявший взглядов Н.С. Хрущева на реформирование армии. Одновременно с 1961 г. он был начальником Гражданской обороны СССР.

[8] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 113/IV; Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2). Министр торговли Великобритании Ф. Эрролл находился с 9 по 20 сентября 1963 г. в СССР по приглашению министра внешней торговли СССР Н.С. Патоличева. Решением Президиума ЦК КПСС принять его было поручено А.Н. Косыгину (П 113/IV; Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2) (См.: Правда. 1963. 21 сентября).

[9] Поездка члена Президиума ЦК КПСС, первого заместителя председателя Совмина СССР А.Н. Косыгина в Австрию в это время не состоялась.

[10] Президент Гвинеи Секу Туре запретил СССР использовать аэродром, построенный при материальной помощи Советского Союза (См.: стенографическую запись заседания Президиума от 10 сентября 1963 г., где также обсуждался этот вопрос и четко прослеживается позиция Хрущева: «хамски ведет себя этот президент, а мы будем ему помощь давать. Не надо»).

[11] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 113/VI. Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 3).

[12] На заседании Президиума ЦК 10 сентября 1963 г. были также приняты постановления о письме первому секретарю ЦК Румынской рабочей партии председателю Госсовета РНР Г. Георгиу-Дежу с благодарностью за предоставление Советскому Союзу взаимообразно 400 тыс. т пшеницы; о возложении на Л.И. Брежнева обязанностей по председательствованию на заседаниях Президиума ЦК КПСС на время отъезда Н.С. Хрущева из Москвы.

[13] Н.С. Хрущев делился своими планами на сентябрь 1963 г.

[14] Речь идет о принятии в условиях засухи 1963 г. срочных мер по снабжению населения продовольствием. С 16 сентября до конца месяца Хрущев много ездил по стране. Он побывал в Волгоградской, Астраханской областях, затем на короткий срок вернулся в Москву, после чего выехал на Кубань, а оттуда в Херсонскую область УССР.

[15] 10—15 февраля 1964 г. состоялся расширенный пленум ЦК КПСС, на повестке дня которого стоял вопрос «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции». После пленума состоялось совещание руководящих работников аграрной сферы.

№ 298. Протокол № 114 от 10 сентября

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, О.В. Куусинен, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Постановление Президиума ЦК КПСС одобрило записку Н.С. Хрущева (П 114/II; Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 2—4).

[3] Постановлением Президиума ЦК КПСС был утвержден проект постановления СМ СССР по этому вопросу (П 114/V; Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 4—5).

[4] Соответствующее решение Президиума ЦК КПСС в протоколе заседания Президиума ЦК КПСС не обнаружено.

[5] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 114/XLIX. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 19).

[6] Постановлением Президиума ЦК КПСС по данному вопросу признано целесообразным подготовить проект письма от ЦК КПСС и Совета Министров СССР коллективам строителей химических заводов по производству минеральных удобрений, коллективам заводов, производящих минеральные удобрения, а также коллективам заводов, поставляющих оборудование для заводов по производству минеральных удобрений (П 114/XLIX. Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 19).

[7] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 114/21. Ф. 3. Оп. 18. Д. 188. Л. 81).

[8] На заседании Президиума ЦК КПСС был утвержден текст ноты МИД СССР посольству КНР в Москве в связи с провокационными действиями китайских граждан на железнодорожной станции Наушки 7—8 сентября 1963 года.

№ 299. Стенографическая запись выступлений Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по 1-му вопросу «О лучшем использовании минеральных удобрений» от 10 сентября

[1] Президиум ЦК КПСС одобрил записку Н.С. Хрущева «О лучшем использовании минеральных удобрений» от 5 сентября 1963 г. (П 114/I; Ф. 3. Оп. 18. Д. 187. Л. 1). Записка Н.С. Хрущева не была в то время опубликована. Было принято решение разослать эту записку ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, совнархозам и производственным управлениям, поручить комиссии в составе тт. Подгорного (созыв), Полянского, Ефремова и Полякова с учетом состоявшегося обмена мнениями разработать мероприятия по наиболее эффективному использованию минеральных удобрений для увеличения производства зерна в стране и свои предложения внести в ЦК КПСС.

Записке от 5 сентября предшествовала другая записка Н.С. Хрущева об использовании минеральных удобрений. Она датируется 25 августа (см.: Ф. 3. Оп. 18. Д. 186. Л. 2). По этой записке было принято постановление Президиума ЦК от 4 сентября 1963 г. Комиссии в том же составе было поручено на основе предложений Хрущева разработать с участием соответствующих ведомств и специалистов конкретные мероприятия по обеспечению минеральными удобрениями посевов зерновых культур в районах с благоприятными почвенными и климатическими условиями для получения высоких урожаев зерна и свои предложения доложить ЦК КПСС.

[2] Калиновка Хомутовского района Курской области — родное село Н.С. Хрущева. В докладе Президиума ЦК на октябрьском пленуме 1964 г. говорилось о том, что хозяйство в Калиновке было поставлено в особые, тепличные условия.

[3] Территориальные колхозно-совхозные производственные управления были созданы в марте 1962 г. для руководства производством определенной продукции (зерна, сахарной свеклы, хлопка и т.д.)

[4] Речь идет о реакции населения на освобождение А.И. Рыкова от обязанностей председателя Совета Министров СССР в 1930 г.

[5] О методах ведения хозяйства Р. Гарста см.: Емельянов И.Е. Ферма Расуэлла Гарста. М., 1960. Яготин — город, райцентр в Киевской области Украины.

[6] Вынашивавшиеся Хрущевым планы перевода Московской сельскохозяйственной академии им. Тимирязева из Москвы, в частности, в Курскую область не были реализованы прежде всего из-за отставки Хрущева.

[7] И.П. Воловченко, назначенный в марте 1963 г. министром сельского хозяйства СССР, до этого работал директором совхоза «Петровский» Липецкой области.

[8] 5-й вопрос «О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года». Комиссии в составе тт. Подгорного (созыв), Воронова, Полянского, Ефремова и Полякова было поручено с участием ЦК компартий и Совминов союзных республик разработать мероприятия по улучшению организации и оплаты труда на возделывании сахарной свеклы, повышению материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов в подъеме урожайности и увеличении производства сахарной свеклы, широкому внедрению в производство передовых

методов возделывания этой культуры и свои предложения внести в ЦК КПСС.

[9] Речь, вероятно, идет о записках Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС «О создании молочно-овощных хозяйств вокруг крупных городов и промышленных центров» (Правда. 1963. 17 марта), «О некоторых вопросах специализации сельского хозяйства в Белоруссии, Прибалтийских республиках и северо-западных областях Российской Федерации» (Правда. 1963. 18 марта), «О некоторых вопросах, связанных с осуществлением курса партии на интенсификацию сельского хозяйства» (Записка от 13 апреля 1963 г. См.: Правда. 1963. 24 апреля). 10 сентября Президиум ЦК рассмотрел записку Н.С. Хрущева от 5 сентября 1963 г. об увеличении производства картофеля и овощей для полного удовлетворения населения городов и промышленных центров страны этими продуктами. Перед центральными и местными партийными и хозяйственными органами был поставлен целый ряд конкретных задач.

[10] Н.С. Хрущев в своих выступлениях по вопросам свекловодства постоянно призывал изучать и применять на практике производственный опыт инициатора внедрения новой технологии механизированного возделывания сахарной свеклы В.А. Светличного. См.: Хрущев Н.С. Строительство социализма в СССР и развитие сельского хозяйства (Речи и доклады). В 8 т. М., 1962—1964. См. также стенографическую запись заседания Президиума ЦК КПСС от 19 августа 1964 г. (Ф. 3. Оп. 16. Д. 944. Л. 1—70).

[11] Моспо — производственное объединение пищевой промышленности в Москве. Вероятно, в МОСПО в начале 1930-х годов был преобразован Моссельпром, Московское объединение предприятий по переработке продуктов сельскохозяйственной промышленности.

[12] Заместитель председателя СМ СССР В.Э. Дымшиц в 1963—1965 гг. одновременно был председателем СНХ СССР.

[13] Дымшиц В.Э. в 1946—1950 гг. возглавлял трест «Запорожстрой», в обязанности которого входило восстановление разрушенных войной предприятий черной металлургии. В 1950—1957 гг. он был заместителем министра по строительству предприятий металлургической и химической промышленности СССР.

[14] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС № 114 от 10 сентября 1963 г.

[15] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС № 114 от 10 сентября 1963 г.

[16] В протоколе заседания Президиума ЦК КПСС этот вопрос вписан под № XXIII. Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС № 114 от 10 сентября 1963 г.

[17] Имеется в виду президент Гвинеи в 1958—1984 гг. Ахмед Секу Туре.

[18] Гвинея получила независимость в октябре 1958 г. Раньше нее после второй мировой войны на африканском континенте добились суверенитета арабские страны — Ливия, Тунис, Марокко, Судан, а из стран «черной» Африки — Гана (Золотой Берег) — в 1957 г. Египет был провозглашен независимым государством еще в 1922 г. после формального упразднения британского протектората. Суверенными государствами были Южно-Африканская Республика (до 1961 г. британский доминион Южно-Африканский Союз), Эфиопия, где еще в середине XIX в. существовало сильное централизованное государство. Либерия была образована как независимое государство в середине XIX в. неграми, переселившимися из США.

[19] Кваме Нкрума — первый президент Республики Гана (1960—1966).

[20] См. прим. 1.

[21] Выдвинутые в начале 1954 г. планы Н.С. Хрущева по подъему сельскохозяйственного производства за счет освоения целинных земель в Казахстане и Западной Сибири вызывали возражения не только В.М. Молотова, но и других членов партийного руководства, например, Г.М. Маленкова. Освоение целинных земель позволило увеличить показатели производства зерновых культур, в то же время распашка целины негативно сказалась на развитии животноводства в Казахстане и ряде других районов СССР. Оборотной стороной кампании по освоению целинных земель было признание бесперспективности развития сельского хозяйства в средней полосе России, что имело крайне негативные последствия для экономики страны. О спорах Н.С. Хрущева и В.М. Молотова по вопросам освоения целинных земель в тенденциозном изложении В.М. Молотова см.: Сто сорок бесед с Молотовым. Из дневника Ф. Чуева. М., 1991. С. 346.

[22] 6 октября 1963 г. было опубликовано письмо ЦК КПСС и Совмина СССР ко всем рабочим, работницам, инженерам и техникам, к партийным, профсоюзным и комсомольским организациям предприятий, научно-исследовательских и проектных институтов химической промышленности, строительных организаций, заводов химического машиностроения, а также предприятий других отраслей промышленности, выпускающих химическую продукцию для сельского хозяйства, об увеличении производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений для повышения урожайности зерновых и других сельскохозяйственных культур (Сельская жизнь. 1963. 6 октября). Позднее было опубликовано письмо группы ученых в ЦК КПСС, в котором одобрялись меры ЦК КПСС по подъему сельскохозяйственного производства и применению минеральных удобрений. Высказывалась мысль о возможности меньших объемов производства удобрений за счет улучшения культуры их использования и хранения (Правда. 1963. 17 ноября).

Заседание от 10 сентября (продолжение)

[23] См. заявление советского правительства, опубликованное в «Правде» 21—22 сентября. Как и в предшествующих заявлениях (в частности, от 4 и 21 августа 1963 г.), в нем излагалась позиция СССР по всему кругу вопросов мирового коммунистического движения, проблеме мирного сосуществования, составлявших предмет спора с руководством КПК.

25 октября и 7 ноября 1963 г. Н.С. Хрущев в своих выступлениях, опубликованных в печати, обратился к китайским лидерам с предложением отказаться от публичной полемики. 29 ноября ЦК КПСС направил ЦК КПК письмо, в котором еще раз предложил прекратить открытую полемику и выдвинул программу конкретных мероприятий, осуществление которых привело бы к нормализации отношений между партиями. В СССР в одностороннем порядке была прекращена антикитайская пропаганда. Надежда на некоторое смягчение советско-китайских отношений, однако, не сбылась, поскольку в китайской прессе продолжали публиковаться статьи с резкими нападками на СССР. Ход открытой полемики см.: За сплоченность международного коммунистического движения... О ходе советско-китайской полемики см.: Кулик Б.Т. Советско-китайский раскол: причины и последствия. М., 2000.

[24] Речь идет о статье «Клеветой правды не перешибить!» за подписью бригадира слесарей завода «Электросила» В. Муравьева (Правда. 1963. 10 сентября). В этом тексте, перепечатанном из «Ленинградской правды», речь шла о выпадах руководства КПК против КПСС.

[25] В 1958 г. СССР отозвал из Китая своих советников по вопросам создания атомной бомбы, опасаясь, что в условиях обострившегося тайваньского

ского кризиса Пекин может применить ядерное оружие против чанкайшистского правительства на Тайване.

[26] Речь идет о подписанном 5 августа 1963 г. в Москве Договоре о запрещении испытаний ядерного оружия в космосе, атмосфере и под водой. Китайское руководство резко критиковало этот договор как уступку империализму и отказалось подписать его.

[27] Речь идет о заявлении агентства Синьхуа от 31 июля 1963 г., где говорилось о компромиссности и недостаточности заключаемого договора, по мнению руководства КПК, лишь заслоняющего необходимость полного запрещения испытаний ядерного оружия .

[28] Вероятно, Н.С. Хрущев имеет в виду открытое письмо ЦК КПСС партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза, опубликованное в «Правде» 14 июля 1963 г. В нем была изложена позиция руководства КПСС в споре с китайскими лидерами.

[29] Многие соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве между СССР и КНР, заключенные до ухудшения отношений двух стран, продолжали действовать и в 1963 г.

[30] Речь идет о китайско-индийском вооруженном конфликте октября—ноября 1962 г. из-за спорных территорий в Тибете.

[31] Как Франция, так и Китай отказались подписать Московский договор 1963 г. о запрещении испытаний ядерного оружия в космосе, атмосфере и под водой. В основе позиции Франции лежала доктрина безопасности Ш. де Голля, придававшая большое значение обладанию Францией своим собственным ядерным потенциалом.

[32] Речь идет о заявлении советского правительства, опубликованном в «Правде» 21—22 сентября 1963 г. (см. прим. 22).

[33] Речь идет о безрезультатно завершившейся встрече представителей КПСС и КПК в Москве 5—20 июля 1963 г. Китайскую делегацию возглавлял Дэн Сяопин. В советскую делегацию входили М.А. Суслов (глава делегации), В.В. Гришин, Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, П.А. Сатюков, С.В. Червоненко. По предложению делегации КПК была достигнута договоренность сделать перерыв в работе делегаций с тем, чтобы продолжить встречу через некоторое время. Начиная с 6 сентября 1963 г. главная газета КПК «Жэньминь жибао» опубликовала целый ряд статей с резкой критикой КПСС и СССР. Перечень главных из них см.: Варнаи Ф. Маоизм против мирового коммунистического движения. М., 1982. С. 89—91.

№ 300. Протокол № 120 от 21 октября

[1] Речь может идти об опубликованной в «Правде» 17 ноября 1963 г. статье Б. Рюрикова «Горизонты искусства. Литературные заметки», поводом для которой послужила публикация во французском еженедельнике «Экспресс» статьи известного писателя А. Роб-Грийе «Под гнетом политики». Положения статьи Роб-Грийе о зависимости литературы «социалистического реализма» от идеологических установок коммунистического движения Б. Рюриков пытался опровергнуть, обращаясь к материалу современной французской литературы — творчеству Л. Арагона, А. Стиля и др.

[2] Об отношениях И. Эренбурга с руководством КПСС, в частности, в связи с публикацией его мемуаров «Люди. Годы. Жизнь» см.: протокол № 76 от 2 января, прим. 9. Немецкий исследователь В. Эггелинг, ссылаясь на известного критика В. Лакшина, пишет, что во время состоявшейся в неформальной обстановке беседы Хрущева с Эренбургом, первый секретарь, пребывавший в отличном настроении, заверил писателя, что тот

может печатать, все, что хочет, и для него нет цензуры. Жестом «прощения» Эренбурга за его «прегрешения» перед партийным руководством явилась полная перепечатка «Литературной газетой» 13 августа 1963 г. речи писателя на состоявшейся в Ленинграде международной конференции, посвященной современному роману, хотя эта речь содержала ряд неортодоксальных с точки зрения советской идеологии положений. См.: Эггелинг В. Политика и культура при Брежневе и Хрущеве. 1953—1970 гг. М., 1999. С. 151—152, 268. Тем не менее в сентябре 1964 г. Президиум ЦК КПСС не разрешил книжное издание мемуаров Эренбурга.

[3] ЦК БКП, Совет Министров Болгарии и Т. Живков направили в ЦК КПСС записки по вопросам экономического сотрудничества (П 120/V. Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 3).

[4] Начиная примерно с 1963 г. представители Кубы приглашаются в качестве наблюдателей на некоторые заседания, проводимые в рамках СЭВ в Праге.

[5] Речь идет об оказании Кубе дополнительной материальной помощи в связи с сильным ураганом 4—8 октября 1963 г. (См.: П 120/36; Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 121; П 120/37; Ф. 3. Оп. 18. Д. 197. Л. 121).

[6] Ракеты типа Р 9 были со временем заменены более совершенными типами ракет — Р 36 и др.

[7] Барзани Мустафа — председатель демократической партии Курдистана, командовал вооруженными силами иракских курдов. Советское правительство поддерживало движение иракских курдов, подвергавшихся притеснениям официального Багдада, доходившим порой до геноцида. См. обращение Барзани «Оказать помощь населению иракского Курдистана» (Правда. 1963. 6 сентября).

[8] См. стенографическую запись от 10 сентября 1963 г., прим. 23.

№ 301. Протокол № 122 от 10 ноября

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, В.П. Мжаванадзе; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] См. в «Правде» за 8 февраля 1959 г. утвержденные 5 февраля 1959 г. XXI съездом КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг.» (раздел «Развитие социалистической промышленности», подраздел «Производство товаров народного потребления»). По основным показателям производства предметов потребления к 1965 г. предусматривался рост объема производства от 132 до 196 %. Президиум ЦК КПСС «отнесся одобрительно» к предложениям Н.С. Хрущева по принципиальным направлениям развития народного хозяйства СССР (П 122/I; Ф. 3. Оп. 18. Д. 201. Л. 1—2).

№ 302. Стенорафическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 10 ноября

[1] Запланированные XXI съездом КПСС показатели производства средств потребления были откорректированы осенью 1961 г. на XXII съезде КПСС. Как было отмечено в отчетном докладе Н.С. Хрущева, хотя «производство предметов потребления растет у нас быстрее, чем в недавнем прошлом», «потребности советских людей должны удовлетворяться еще полнее». На оставшиеся годы семилетки решено было дополнительно выделить на развитие текстильной и обувной промышленности и их сы-

рьевой базы около 2,5 млрд. рублей. Предполагалось, что к концу семилетки, т.е. к 1965 г. отечественная промышленность будет выпускать в год свыше 9 млрд. квадратных метров ткани, производить около 3 пар обуви на душу населения. По производству этих товаров в валовом объеме СССР должен был по плану значительно превзойти Великобританию, Францию и ФРГ вместе взятых.

[2] Речь идет, вероятно, о пленуме ЦК КПСС 19—23 ноября 1962 г., принявшем постановление «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством» (стенографическая запись от 9 января 1963 г., прим. 14). В 1963 г. состоялось несколько совещаний по вопросам строительства, на которых так или иначе затрагивались проблемы, рассматривавшиеся на заседании Президиума ЦК КПСС 10 ноября 1963 г.

[3] Н.С. Хрущев скорее всего имеет в виду состоявшееся 22—24 апреля 1963 г. в Москве в Большом Кремлевском дворце Всероссийское совещание работников промышленности и строительства, на котором он выступил с речью. Кроме того, 11—13 июня в Северодонецке прошло Всесоюзное совещание строителей большой химии, 6—7 сентября в Жданове — Всесоюзное совещание строителей предприятий металлургии, 26—27 сентября в Красноярске состоялся слет молодых строителей ударных комсомольских строек Сибири и Дальнего Востока.

[4] Речь идет о М.В. Посохине, председателе Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, заместителе председателя Госстроя СССР.

[5] Н.С. Хрущев посетил Грузию в начале июня 1963 г. вместе с Ф. Кастро.

[6] 26—30 сентября 1963 г. Н.С. Хрущев побывал в Херсонской области УССР, 30 сентября в Новой Каховке состоялась его встреча с работниками сельского хозяйства южных областей Украины. 17 октября 1963 г. Н.С. Хрущев также выезжал на Украину, приняв участие в открытии первой очереди Северо-Крымского канала. П.Е. Шелест в 1963 г. был избран первым секретарем ЦК КПУ.

[7] Речь идет о Ярославском моторном заводе, который Н.С. Хрущев посетил в июне 1963 г. во время поездки в Ярославль (ныне производственное объединение «Автодизель»).

[8] Речь идет о председателях Госплана СССР: с марта 1949 г. по май 1955 г. (с перерывом в марте—июне 1953 г.) председателем Госплана СССР был М.З. Сабуров, с мая 1955 г. по май 1957 г. — Н.К. Байбаков, с мая 1957 г. по март 1959 г. И.И. Кузьмин, с марта 1959 г. по май 1960 г. — А.Н. Косыгин, с мая 1960 г. по июль 1962 г. — В.Н. Новиков, в июле—ноябре 1962 г. — В.Э. Дымшиц, с ноября 1962 г. по октябрь 1965 г. — П.Ф. Ломако, которого сменил Н.К. Байбаков, возглавлявший это ведомство 20 лет.

[9] Вопрос о значении минеральных удобрений для подъема сельского хозяйства так или иначе поднимался во многих выступлениях Хрущева, в том числе в марте 1963 г. в Москве на совещании секретарей парткомов и начальников производственных управлений РСФСР, в сентябре в Краснодаре на совещании работников сельского хозяйства Северного Кавказа, в сентябре—октябре в ходе бесед с работниками сельского хозяйства южных областей Украины, Астраханской и Волгоградской областей РСФСР.

[10] Н.С. Хрущев имеет в виду поэму Т.Г. Шевченко «Кавказ» (1845): «од молдаванина до фіна на всіх язиках все мовчить, бо благоденствує».

[11] Речь идет о сильной засухе 1963 г. и закупке Советским Союзом зерна за рубежом. Импорт зерна СССР с этого времени входит в норму.

[12] 4-я сессия Верховного Совета СССР 14—15 января 1960 г. утвердила закон «О новом значительном сокращении Вооруженных Сил СССР», который предусматривал проведение сокращения Вооруженных Сил СССР еще на 1 млн. 200 тыс. человек сверх уже проведенного в одностороннем порядке в 1955—1958 гг. сокращения численности Вооруженных Сил СССР на 2 млн. 140 тыс. человек.

[13] Вопрос о целесообразности пребывания советских войск в Польше был затронут по инициативе Н.С. Хрущева во время его встречи с В. Гомулкой еще в 1957 г. Польский лидер тогда решительно выступил за сохранение в его стране контингента Советской Армии, с международно-правовой точки зрения призванного выполнять только одну функцию — поддержания коммуникаций с Группой советских войск в Германии. Немаловажным мотивом такой позиции В. Гомулки (возможно наряду с геополитическими соображениями о роли советского военного фактора как гаранта нерушимости выгодных для Польши западных границ с Германией, установленных по итогам Второй мировой войны) была заинтересованность польского руководства в получении от СССР валюты за пребывание советских войск в ПНР. Все-таки в конце 1950-х годов численность контингента советских войск в Польше была сокращена наполовину. См.: Центрально-Восточная Европа... Т. 1. С. 379.

[14] Очевидная оговорка. Советские войска были выведены из Австрии в мае 1955 г. в результате заключения договора о восстановлении австрийского суверенитета.

[15] На самом деле в это время в Венгрии было около 10 млн. населения.

[16] Журнал под таким названием в 1960-е годы не издавался. Н.С. Хрущев, вероятно, оговорился, имея в виду журнал «Наука и жизнь», где его дочь Р.Н. Аджубей работала заместителем главного редактора.

[17] В ноябре 1963 г. председатель Совмина СССР Н.С. Хрущев имел трех первых заместителей (А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.Ф. Устинов) и 8 заместителей (В.Э. Дымшиц, М.А. Лесечко, П.Ф. Ломако, И.Т. Новиков, К.Н. Руднев, Д.С. Полянский, Л.В. Смирнов, А.Н. Шелепин).

[18] Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 9—13 декабря 1963 г., принял по докладу Н.С. Хрущева постановление «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» (См.: Правда. 1963. 16 декабря). В соответствии с решениями пленума к 1970 г. предполагалось в сравнении с 1963 г. обеспечить рост производства минеральных удобрений в 3,5—4 раза, химических средств защиты растений и борьбы с вредителями в 7,5 раз, пластмасс и синтетических смол в 6—7 раз, химического волокна в 4,4 раза, автомобильных шин в 2 раза, оборудования для химической промышленности в 4,6 раза.

13-я сессия Верховного Совета СССР 6-го созыва состоялась 16—19 декабря 1963 г. Заместитель председателя Совмина СССР, председатель Госплана СССР П.Ф. Ломако выступил на ней с докладом «О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1964—1965 годы», министр финансов СССР В.Ф. Гарбузов с докладом «О государственном бюджете СССР на 1964—1965 годы и об исполнении государственного бюджета СССР за 1962 г.» (См.: Правда. 1963. 17 декабря; закон о государственном плане и государственном бюджете на 1964—1965 гг. см.: Правда. 1963. 20 декабря).

[19] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 122/VI; Ф. 3. Оп. 18. Д. 201. Л. 3).

[20] Идея проведения совещания компартий, исходившая от некоторых западных партий, не была поначалу поддержана руководством КПСС, опасавшимся, что в условиях обострившейся советско-китайской полемики проведение такого совещания не приведет к выработке единой платформы, а только углубит наметившийся раскол в мировом коммунистическом движении. Со временем эта позиция была откорректирована. Так, в письме ЦК КПСС в адрес ЦК КПК от 7 марта 1964 г. содержалось предложение провести встречу делегаций КПСС и КПК в мае 1964 г., встречу представителей компартий — участников редакционной комиссии по подготовке Московского совещания 1960 г. — в июне—июле 1964 г., совещание всех братских партий — осенью 1964 г.

[21] См. стенографическую запись заседания Президиума ЦК КПСС от 10 сентября 1963 г., прим. 23.

[22] Нормализации отношений с Албанией, чей лидер Э. Ходжа однозначно взял сторону Пекина в советско-китайском конфликте и выступал с острой публичной критикой руководства КПСС, не произошло. Подробнее об отношениях с Албанией см.: Центрально-Восточная Европа... Т. 1. Становление реального социализма. 1945—1965. Глава XXX.

№ 303. Протокол № 125 от 26 ноября

[1] Ссылаясь на подрывную деятельность эмигрантской организации «свободные кхмеры», поддерживавшейся США и базировавшейся в соседних с Камбоджей странах, камбоджийское правительство 19 ноября заявило об отказе от американской экономической и военной помощи и потребовало эвакуации из страны всех американских миссий и служб, связанных с предоставлением этой помощи. Несколько позже Камбоджа отозвала из США весь персонал своего посольства, кроме атташе по вопросам культуры. 24 ноября правительство Камбоджи обратилось к советскому и британскому сопредседателям Женевского совещания 1954 г. по Индокитаю с просьбой срочно созвать международное совещание, участники которого гарантировали бы нейтралитет Камбоджи. Советское правительство выразило свое согласие на участие в таком совещании, проведение которого было, однако, блокировано западными державами (См.: постановление Президиума ЦК КПСС № 125/XVII от 4 декабря 1963 г.; Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 10).

[2] В «Правде» и далее периодически продолжал публиковаться «Листок партийно-государственного контроля».

[3] Секретарь ЦК КПСС и заместитель председателя Совета Министров СССР А.Н. Шелепин стоял во главе Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и Совмине СССР.

[4] Решение Президиума ЦК КПСС об ответе на ноту МИД Ирана см.: П 125/XXI; Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 15.

[5] На пленуме ЦК КПСС по сельскому хозяйству, состоявшемся 10—15 февраля 1964 г. выступил И.П. Воловченко — министр сельского хозяйства СССР.

[6] См. стенографическую запись заседания Президиума ЦК КПСС от 7 июня 1963 г. прим. 15.

[7] На пленуме ЦК КПСС, состоявшемся в Кремлевском дворце съездов 9—13 декабря 1963 г., по вопросам советско-китайских отношений выступили, изложив суть разногласий, секретари ЦК КПСС Ю.В. Андропов, Б.Н. Пономарев, Л.Ф. Ильичев. Их выступления не были опубликованы в «Правде» в силу имевшейся установки на односторонний мораторий в полемике двух партий.

[Протокол № 125] от 4 декабря (продолжение)

[8] Н.В. Подгорный был утвержден руководителем советской делегации для поездки на Кубу в связи с празднованием годовщины Кубинской революции 1 января (См.: П 125/XXXV; Ф. 3. Оп. 18. Д. 206. Л. 16).

[9] По случаю 20-летия Договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между Советским Союзом и Чехословакией от 12 декабря 1943 г. и продления этого договора страны обменялись в декабре 1963 г. партийно-правительственными делегациями. В ЧССР с 10 по 15 декабря находилась советская делегация во главе с председателем Президиума ВС СССР членом Президиума, секретарем ЦК КПСС Л.И. Брежневым, в СССР в те же дни — чехословацкая делегация во главе с членом Президиума, секретарем ЦК КПЧ И. Гендрихом. 12 декабря на торжественном собрании в Москве по случаю юбилея договора с докладами выступили И. Гендрих и член Президиума ЦК КПСС, первый заместитель председателя СМ СССР А.Н. Косыгин.

[10] Речь идет о болезни секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС Ф.Р. Козлова.

[11] На декабрьском (1963 г.) пленуме ЦК КПСС новый первый секретарь ЦК КП Украины П.Е. Шелест был избран кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС, В.В. Щербицкий, переведенный с должности председателя СМ Украины на должность первого секретаря Днепропетровского промышленного обкома партии, был освобожден от обязанностей кандидата в члены Президиума ЦК КПСС.

№ 304. Протокол № 126 от 23 декабря

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Гуантанамо — крупная военно-морская и военно-авиационная база США на территории Кубы (с 1903 г.), обеспечивавшая заход и обслуживание военных кораблей вплоть до авианосцев. Численность военослужащих на базе, а также членов их семей превышала 10 тыс. человек. Выступая в принципе за ликвидацию американской военной базы на территории Кубы, правительство Ф. Кастро вместе с тем выражало готовность к заключению соглашения о временном сохранении американского военного присутствия в Гуантанамо, прилагая усилия для того, чтобы поднять цену этого присутствия.

[3] См.: постановление Президиума ЦК КПСС (П 126/I; Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 1—2).

[4] Переход ко всеобщему восьмилетнему образованию был начат в 1958—1959 гг. и в основном завершен к 1963 г. Семилетние школы преобразуются в восьмилетние, а средние из 10-летних в 11-летние. На основании закона 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» было усилено трудовое обучение в средних общеобразовательных школах, в старших классах введена профессиональная подготовка.

№ 305. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС от 23 декабря

[1] Пленум ЦК КПСС состоялся 9—13 декабря 1963 г. По докладу Н.С. Хрущева на нем было принято постановление «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохо-

зяйственного производства и роста благосостояния народа» (См.: Правда. 1963. 16 декабря).

[2] Н.С. Хрущев ошибался. В Канаде имеются собственные богатые природные ресурсы, в том числе необходимые для производства минеральных удобрений.

[3] Сотрудничество СССР и Японии получило значительный импульс в 1961 г., когда были подписаны советско-японские соглашения о сотрудничестве в области рыболовства в северо-западной части Тихого океана. В это же время возрос объем торговли между двумя странами, Япония взялась выполнить крупные заказы на поставку в СССР комплектного оборудования для предприятий целлюлозно-бумажной и холодильной промышленности, на строительство крупных танкеров и трех сухогрузных пароходов. 14—22 августа 1961 г. в связи с открытием в Токио советской торгово-промышленной выставки в Японии находился первый заместитель председателя Совмина СССР А.И. Микоян, встретившийся с представителями как правительственных, так и деловых кругов.

[4] Руднев К.Н. (1911—1980) в 1961—1965 гг. был заместителем председателя СМ СССР, председателем Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ СССР.

[5] Выступление первого секретаря ЦК ВЛКСМ С.П. Павлова 11 декабря 1963 г. на пленуме ЦК КПСС см.: Правда. 1963. 14 декабря. Тексты выступлений печатались в сокращении.

[6] Имеется в виду Сибирское отделение АН СССР в г. Новосибирске.

[7] В 1964 г. на реке Зее в Амурской области было начато строительство Зейской ГЭС.

[8] Основная часть советско-китайской (а ныне российско-китайской) границы в Забайкалье и на Дальнем Востóке (в Читинской, Амурской областях, Хабаровском и Приморском краях Российской Федерации) проходит по рекам Аргунь, Амур и Уссури.

Вопрос о сотрудничестве с Китаем в области гидроэнергетики в бассейне Амура не мог быть решен в условиях острой политико-идеологической конфронтации между руководствами СССР и КНР.

[9] Речь, по всей вероятности, идет о Западно-Сибирском металлургическом заводе имени 50-летия Великого Октября в г. Новокузнецке Кемеровской области, введенном в строй в 1963 г.

[10] Речь идет о Петрозаводском заводе «Тяжбуммаш».

[11] Речь идет об Ижевском заводе бумагоделательных машин.

[12] Такая практика была довольно широко распространена. См., например, опубликованное в центральной прессе письмо ЦК КПСС и Совмина СССР от 6 октября 1963 г. ко всем работникам химической промышленности «Об увеличении производства минеральных удобрений и химических средств защиты растений для повышения урожайности зерновых и других сельскохозяйственных культур».

[13] Имеется в виду Комиссия по текущим вопросам СМ СССР.

[14] Вероятно, оговорка Н.С. Хрущева. Существовал только один Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СССР, образованный 13 марта 1963 г. Другие государственные комитеты, которые начали образовывать с 1957 г., были производственными. Они руководили научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями. Поскольку в основе управления экономикой по-прежнему лежал территориальный принцип (система совнархозов), функции госкомитетов зачастую сводились к содействию научно-техническому совершенствованию соответствующих отраслей промышленности.

[15] Правильное название фильма — «Падение Берлина» (1950), кинорежиссер М.Э. Чиаурели (1894—1974).

[16] В январе 1964 г. Государственный комитет по химической и нефтяной промышленности был разделен на Государственный комитет по химической промышленности (пред. Л.А. Костандов), Государственный комитет нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности (пред. В.С. Федоров), Государственный комитет нефтедобывающей промышленности (пред. Н.К. Байбаков). Ранее созданный Государственный комитет по химическому и нефтяному машиностроению вместо Л.А. Костандова с января 1964 г. возглавил К.И. Брехов.

[17] Речь идет о Невинномысском химическом комбинате (Ставропольский край).

[18] Всесоюзное объединение СМ СССР по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах.

[19] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 176/VII. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 5).

[20] Премьер-министр Сомали Абдирашид Али Шермарк побывал в СССР в июле 1963 г.

[21] 12 декабря 1963 г. бывшая британская колония Кения была провозглашена независимым государством в составе Британского Содружества — объединения, в которое входят Великобритания и многие ее бывшие доминионы и колонии. Правительство СССР сразу заявило о признании Кении как суверенного государства и выразило готовность установить с нею дипломатические отношения на уровне посольств.

[22] Негус — сокращенный титул императора Эфиопии.

[23] В 1963 г. вследствие территориальных споров произошло значительное обострение отношений Сомали с соседними Эфиопией и Кенией. Особенно крупные вооруженные столкновения на сомалийско-эфиопской границе имели место в феврале 1964 г. 10 февраля 1964 г. председатель Совмина СССР Н.С. Хрущев направил премьер-министру Сомали и императору Эфиопии специальное послание, в котором призвал обе страны разрешить конфликт мирными средствами. В марте в столице Судана Хартуме состоялись сомалийско-эфиопские переговоры. Была достигнута договоренность о прекращении огня и отводе войск по обе стороны от границы. Со временем конфликт снова обострился (война 1977—1978 гг., начатая агрессией со стороны Сомали). Во время сомалийско-эфиопской войны 1977—1978 гг. СССР оказывал активную помощь Эфиопии (уже после свержения в 1974 г. монархии в этой стране), поставляя оружие и направляя квалифицированных военных советников.

[24] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 126/VIII. Ф. 3. Оп. 18. Д. 208. Л. 6).

[25] Курс Н.С. Хрущева на сближение школы с практической жизнью нашел отражение в ряде постановлений. 9 апреля 1964 г. было принято постановление Совмина СССР о дальнейшем улучшении высшего и среднего специального заочного и вечернего образования. 10 августа 1964 г. указом Президиума Верховного Совета СССР были внесены изменения в закон 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы образования в СССР». В частности, в средних общеобразовательных трудовых школах с производственным обучением на базе 8-летней школы вместо 3-летнего был установлен 2-летний срок обучения.

[26] Имеется в виду писатель Л.Н. Толстой.

[27] Юзовка — ныне г. Донецк на Украине.

[28] Н.С. Хрущев имел в виду Н.А. Рыбкина, автора учебников по геометрии и тригонометрии для средней школы.

[29] Имеется в виду внук Хрущева — Н.С. Хрущев.

[30] Имеется в виду Артем Иванович Микоян, авиаконструктор, брат А.И. Микояна.

[31] Л.И. Брежнев закончил в 1935 г. металлургический институт в Днепродзержинске, после чего работал на производстве.

[32] Л.И. Брежнев окончил в 1927 г. Курский землеустроительно-мелиоративный техникум.

[33] После отставки Н.С. Хрущева новое партийно-государственное руководство во главе с Л.И. Брежневым внесло существенные коррективы в его планы реформирования школы. Уже в 1966 г. был начат постепенный переход ко всеобщему среднему (десятилетнему) образованию, в основном завершенный к 1976 г. Повышается удельный вес в школьных программах фундаментальных дисциплин, которыми в начале 1960-х годов нередко пренебрегали, делая основную ставку на трудовое, производственное обучение. С 1966 г. профессионально-техническое, производственное обучение было сохранено лишь в средних общеобразовательных школах, имеющих соответствующую материальную базу.

[34] 9 апреля 1964 г. было принято постановление СМ СССР «О дальнейшем улучшении высшего и среднего специального заочного и вечернего образования», предусматривавшее ряд мер, направленных на облегчение положения лиц, совмещающих учебу и работу (дополнительные отпуска и т.д.).

[35] Судя по контексту, речь идет об Академии педагогических наук РСФСР (с 1966 г. СССР). В 1946—1967 гг. ее президентом был И.А. Каиров.

[36] Частичный возврат к гимназическим принципам обучения (раздельное обучение мальчиков и девочек, повышение удельного веса теоретических дисциплин и т.д.) был связан, в первую очередь, с деятельностью В.П. Потемкина, наркома просвещения РСФСР в 1940—1946 гг.

[37] Н.К. Крупская с 1929 г. была зам. наркома просвещения РСФСР, скончалась в 1939 г.

[38] Имеется в виду Л.Г. Корнилов — один из лидеров российского Белого движения, генерал.

[39] Имеется в виду русский драматург А.Н. Островский.

[40] Расширенный Пленум ЦК КПСС, посвященый проблемам интенсификации сельского хозяйства, состоялся 10—15 февраля 1964 г.

1964 год

№ 306. Протокол № 128 от 9 января

[1] Присутствовали: А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф.Ильичев, В.И. Поляков, А.П. Рудаков; председательствовал Л.И. Брежнев.

[2] Постановление ЦК КПСС от 9 января 1964 г. «О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами» было подготовлено комиссией во главе с Д.С. Полянским (П 128/II. Ф. 3. Оп. 18. Д. 216. Л. 2).

[3] 15 июля 1964 г. ВС СССР принял закон о пенсиях и пособиях членам колхозов, впервые в истории советской деревни устанавливалась государственная система социального обеспечения колхозников. Мужчины начинали получать пенсию в 65, женщины в 60 лет. Кроме того вводились пенсии по инвалидности, по случаю потери кормильца, пособия для колхозниц по беременности. Выплаты производились из Центрального фонда, созданного за счет отчислений от доходов колхозов и ежегодных ассигнований по госбюджету см.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). М., 1968. Т. 5. С. 472—478. 20 июля 1964 г. было принято постановление Совмина СССР «О государственном пенсионном обеспечении и социальном страховании председателей, специалистов и механизаторов колхозов», в соответствии с которым устанавливалась особая система оплаты труда для «колхозной элиты» в сравнении с рядовыми колхозниками. См. также текст постановления «О пенсионном обеспечении и других видах социального страхования членов колхозов», принятого по итогам обсуждения этого вопроса на Президиуме ЦК 9 января 1964 г. (П 128/III. Ф. 3. Оп. 18. Д. 216. Л. 2).

[4] Подготовкой новой Конституции занималась Конституционная комиссия во главе с Н.С. Хрущевым, образованная в апреле 1962 г.

№ 307. Протокол № 135 от 5 марта

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов; председательствовал Л.И. Брежнев.

[2] Возможно, что речь шла об информации, полученной КГБ 11 февраля 1964 г. о том, что США планировали усилить «подрывную деятельность на самой Кубе с целью ослабления положения правительства Кастро и всемерно поощрять оппозиционные элементы» (Архив Службы внешней разведки. Д. 90486. Цит. по: Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра... С. 544).

№ 308. Протокол № 137 от 20 марта

[1] Председательствовал Л.И. Брежнев.

[2] Первый запуск советской автоматической станции «Луна-1» состоялся 2 января 1959 г., «Луна-2» в том же году впервые достигла Луны. Полеты серии станций осуществлялись в 1959—1976 гг. Запуски советских межпланетных космических аппаратов начались в 1961 г. До 1982 г. было запущено 14 станций «Венера».

[3] Первый полет группы из 3-х человек состоялся в октябре 1964 г. на корабле «Восход» (космонавты В.М. Комаров, К.П. Феоктистов, Б.Б. Егоров).

№ 309. Протокол № 140 от 23 апреля

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов; председательствовал Н.С.Хрущев.

[2] Советская правительственная делегация во главе с первым заместителем председателя СМ СССР А.Н. Косыгиным находилась в Италии 17—27 марта. 21 марта она принимала участие в открытии советской промышленной выставки в Генуе. В программу поездки входили также встречи с членами правительства Италии и представителями деловых кругов.

См. постановление Президиума ЦК от 23 апреля 1964 г. о закупке в Италии оборудования для химической, нефтехимической и легкой промышленности, а также отчет делегации во главе с А.Н. Косыгиным о поездке в Италию (П 140/IV. Ф. 3. Оп. 18. Д. 241. Л. 4—6).

Проблема возникла в силу плохой координации работы ведомств, занятых химической промышленностью. Государственный комитет Совета Министров СССР по химии (пред. В.С. Федоров) в марте 1963 г. был переподчинен Госплану СССР и возглавил его Н.К. Байбаков, а в мае того же года преобразован в Государственный комитет по химической и нефтяной промышленности. Был образован также Государственный комитет по химическому и нефтяному машиностроению (пред. Л.А. Костандов, с января 1964 г. — К.И. Брехов). В январе 1964 г. Государственный комитет по химической и нефтяной промышленности был разделен на Госкомитеты по химической промышленности (пред. Л.А. Костандов), нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности (пред. В.С. Федоров), нефтедобывающей промышленности (пред. Н.К. Байбаков).

[3] Речь идет о разработке богатых месторождений фосфора в Каратау (Джамбулская обл. Казахстана).

[4] На заседании Президиума ЦК от 23 апреля 1964 г. было принято также постановление по записке Н.С. Хрущева от 13 апреля «О некоторых вопросах, связанных с осуществлением курса партии на интенсификацию сельского хозяйства» (П 140/V. Ф. 3. Оп. 18. Д. 241. Л. 6).

№ 310. Протокол № 145 от 26 мая

[1] Правительственная делегация СССР во главе с председателем Совмина СССР Н.С. Хрущевым находилась в ОАР с 9 по 25 мая 1964 г. В состав делегации входили председатель Совмина Азербайджанской ССР Э.Н.Алиханов, министр иностранных дел СССР А.А. Громыко, председатель Государственного производственного комитета по энергетике и электрификации СССР П.С. Непорожний, председатель Государственного комитета Совмина СССР по внешним экономическим связям С.А. Скачков, первый зам. министра обороны СССР А.А. Гречко, главные редакторы газет «Правда» и «Известия» П.А. Сатюков и А.И. Аджубей. Советские гости приняли участие в торжественной церемонии по случаю окончания строительства и открытия первой очереди Асуанской плотины на реке Нил, помимо Каира и его окрестностей посетили Александрию, Порт-Саид, побывали в районе сельскохозяйственного освоения пустынных земель. Советско-египетские переговоры по вопросам разностороннего сотрудничества двух стран завершились подписанием совместного заявления

(См.: Правда. 1964. 25 мая). Во время пребывания в ОАР Н.С. Хрущев встретился не только с египетскими лидерами: президентом ОАР Г.-А. Насером и вице-президентом маршалом А.-Х. Амером, но и с приехавшими в Египет по случаю открытия плотины видными деятелями арабского мира: президентом Алжира А. Бен Беллой, президентом Ирака А.-С. Арефом, президентом Йемена А. ас-Салялем. В ходе переговоров советская сторона взяла на себя новые обязательства по расширению экономической помощи ОАР. К этому времени более $^1/_3$ торгового оборота страны приходилось на СССР и другие социалистические страны, более $^1/_3$ на западноевропейские страны и США, остальное на арабские страны. В 1954—1963 гг. советско-египетский товарооборот возрос в 9 раз. Одним из важных направлений сотрудничества стала поставка Египту сельскохозяйственной техники. Помощь СССР Египту распространилась и на военную область (поставки вооружения, участие советских военных специалистов в подготовке египетской армии) (Постановление Президиума ЦК КПСС см.: П 145/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 254. Л. 1).

[2] Об аграрной политике в Египте во время президентства Г.-А. Насера, включавшей в себя создание госхозяйств в районах освоения пустынных земель, см.: Беляев И.П., Примаков Е.М. Египет: время президента Насера. М., 1974.

[3] В своей речи Хрущев попытался откорректировать лозунг «Объединяйтесь, арабы!» Он говорил о том, что в борьбе против империализма и колониализма национальная буржуазия может идти вместе с нацией, преследуя, однако, корыстную цель — самим овладеть заводами и землей. Поэтому, когда на следующем этапе борьбы освободившиеся народы приступят к осуществлению более глубоких социальных реформ (в том числе национализации крупной частной собственности), неизбежно возникнет столкновение интересов людей труда с интересами помещиков, банкиров, владельцев крупных предприятий. Хрущев призвал к объединению трудящихся арабов в первую очередь на классовой, а не на национальной основе: «Придет такое время, когда общество очистится от эксплуататоров — этих паразитов, и, возможно, тех, кто не захочет трудиться, соберут и пошлют куда-нибудь, например, в район Асуана, и пусть они в поте лица своего научатся добывать себе хлеб, а не едят тот хлеб, который создают своим трудом крестьяне, не пользуются тем, что создается трудом рабочих» (Правда. 1964. 18 мая). «Нечеткая речь» Н.С. Хрущева в Асуане, вызвавшая настороженность в некоторых политических кругах арабского мира, была подвергнута критике на октябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС.

[4] Идея создания крупного механизированного хозяйства на площади 4 тыс. га поливных земель для выращивания хлопка и других сельскохозяйственных культур нашла отражение в Совместном заявлении по итогам переговоров лидеров двух стран (См.: Правда. 1964. 25 мая). Работа по созданию такого хозяйства велась при участии советских специалистов.

[5] Речь идет о движении за национальное самоопределение курдского народа, составляющего, по приблизительным данным, 12 млн. человек и компактно проживающего в Турции, Иране, Ираке, Сирии и ряде других стран, включая некоторые закавказские и среднеазиатские республики бывшего СССР (около 100 тыс.). Советское правительство неоднократно оказывало поддержку иракским курдам, подвергавшимся жесткой дискриминации со стороны официального Багдада (См.: Правда. 1963. 6 сентября). См. протокол № 120 заседания Президиума ЦК КПСС от 21 октября 1963 г., прим. 7. Осторожные попытки советского посредничества от имени курдов в решении курдской проблемы не были результативны.

[6] Позиция Н.С. Хрущева, принявшего точку зрения Насера относительно причин его расхождений с египетской компартией, была подвергнута резкой критике в отчетном докладе ЦК КПСС 1964 г. Преследование в Египте коммунистов было причиной временного охлаждения отношений между Хрущевым и Насером на рубеже 1950—1960-х годов, публичная критика в адрес президента ОАР прозвучала из уст Хрущева на XXII съезде КПСС. В дальнейшем отношения улучшились, чему способствовали провозглашенные Насером в 1961 г. и начатые реформы, направленные на ограничение позиций буржуазии, усиление государственного сектора. Процесс сближения достиг апогея во время поездки Хрущева в Египет в мае 1964 г., когда по единоличному решению советского лидера египетский долг СССР был сокращен наполовину (на 2,5 млрд долларов США). Подробнее см.: Егорин А.З. Египет нашего времени. М., 1998.

[7] По мере обострения полемики между КПСС и КПК правительство КНР активизировало свою политику в отношении стран «третьего мира», пытаясь сделать национально-освободительные движения в этих странах своим союзником в борьбе с «советским гегемонизмом». В декабре 1963 — феврале 1964 гг. премьер Госсовета КНР Чжоу Эньлай и министр иностранных дел КНР Чэнь И совершили 55-дневное турне, посетив 14 стран Азии и Африки, а также Албанию. Президиум ЦК «в основном» одобрил проект письма ЦК КПСС Центральному комитету КПК в ответ на письмо от 7 мая 1964 г. (П 147/II. Ф. 3. Оп. 18. Д. 256. Л. 3).

[8] Речь идет о поездке Н.С. Хрущева в США в сентябре 1959 г.

№ 311. Протокол № 147 от 4 июня

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Ответное письмо ЦК КПСС в адрес ЦК КПК было датировано 15 июня 1964 г. и опубликовано в журнале «Коммунист» (1964. № 10). Советское правительство выражало готовность в любой срок, о котором будет достигнута договоренность, провести двустороннюю встречу представителей КПСС и КПК в целях нормализации межпартийных отношений. Оно также подтвердило свое предложение (прозвучавшее в письме от 7 марта) созвать в ближайшем будущем совещание представителей 26 братских партий, составлявших Редакционную комиссию большого Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 г., для того, чтобы обсудить перспективы проведения нового большого совещания. Консультативная встреча представителей коммунистических и рабочих партий состоялась уже после отставки Н.С. Хрущева, 1—5 марта 1965 г. Новое большое Совещание представителей коммунистических и рабочих партий прошло несколькими годами позже, 5—17 июня 1969 г.

[3] В письмах, адресованных ЦК КПСС, от 9 марта и 14 июня 1963 г. и от 29 февраля 1964 г. руководство КПК высказывалось за проведение совещания коммунистических и рабочих партий. В письме от 7 мая, изменив свою прежнюю позицию, оно предложило отложить такое совещание как минимум на 4—5 лет. В свою очередь руководство КПСС долгое время считало несвоевременным созыв совещания, опасаясь, что в условиях обострившейся советско-китайской полемики оно не приведет к выработке единой платформы, а только углубит наметившийся раскол в мировом коммунистическом движении (Позицию Н.С. Хрущева см.: стено-

графическая запись заседания от 10 ноября 1963 г.). Эта точка зрения к весне 1964 г. изменилась, что нашло отражение в письме, адресованном в ЦК КПК 7 марта. Непоследовательность позиций обеих партий находилась в зависимости от конкретного соотношения сил в пользу каждой из них в мировом коммунистическом движении и была связана с опасениями, что в ходе совещания не удастся достичь благоприятных для КПСС (либо для КПК) результатов.

[4] Речь идет о Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 г. (См.: Правда. 1960. 6 декабря).

[5] В письме ЦК КПСС в ЦК КПК от 15 июня 1964 г. говорилось: «Насколько империалисты радуются проявлениям раскола в коммунистическом движении, в социалистическом лагере, заметно по их попыткам найти какие-то пути сближения с теми, кто вызывает к жизни такой раскол. Обратили ли руководители КПК внимание на то, что именно теперь, когда китайская пропаганда больше всего шумит о «революции» и «борьбе с империализмом», правящие круги этих держав проявляют особую готовность завязать более тесные отношения с Пекином» (За сплоченность международного коммунистического движения. Документы и материалы. 2-е, доп. изд. М., 1964. С. 286).

[6] Делегация КПСС во главе с членом Президиума, секретарем ЦК КПСС М.А. Сусловым принимала участие в работе XVII съезда ФКП (14—17 мая 1964 г.). Президиум ЦК КПСС одобрил деятельность советской делегации (П 147/V. Ф. 3. Оп. 18. Д. 256. Л. 4).

[7] Делегация ВС СССР во главе с А.И. Микояном находилась в Японии с 14 по 27 мая 1964 г.

[8] В ходе встреч с японскими парламентариями А.И. Микоян затрагивал вопрос о необходимости вести переговорный процесс в целях заключения договора о запрещении подземных испытаний ядерного оружия, который расширил бы сферу действия Московского договора 1963 г. о запрещении испытаний ядерного оружия в космосе, атмосфере и под водой.

[9] 15 мая 1964 г. палата представителей японского парламента ратифицировала Московский договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Против проголосовали только 4 из 5 депутатов-коммунистов, следовавших прокитайским установкам большей части руководства КПЯ. В верхней палате парламента против договора проголосовали 3 из 4 сенаторов-коммунистов. Партийную дисциплину в ходе прошедших голосований нарушили члены Президиума ЦК КПЯ сенатор Итидзо Судзуки и депутат нижней палаты парламента Исио Сига, выступившие за ратификацию московского договора. Состоявшийся 21—22 мая пленум ЦК КПЯ объявил об их исключении из партии. «Правда» отреагировала на это выражением солидарности с исключенными из КПЯ политиками (См.: Исключение из партии за... поддержку московского договора // Правда. 1964. 24 мая). Между тем, исключенные из партии деятели обладали достаточно широкой поддержкой в рядах КПЯ. 18 июня группа видных представителей коммунистической интеллигенции опубликовала заявление, в котором говорилось, что «проблема Сига и Судзуки — это взрыв дошедших до критической точки противоречий, явившихся неизбежным результатом практических действий и уклона, допущенных руководством КПЯ». Сига и Судзуки в июне создали общество поддержки, с 15 июля предприняли издание своей газеты «Голос Японии», а в августе журнала «Интернационал». В конце августа пленум ЦК КПЯ наложил взыскания, а в конце сентября следующий пленум исключил из партии тех членов ЦК КПЯ, которые выступили в поддержку

Сига и Судзуки. Накануне IX съезда КПЯ (24—30 ноября 1964 г.) исключенные выступили с обращением к делегатам, в котором заявили, что не признают своего исключения, поскольку придерживаются генеральной линии международного коммунистического движения, однако съезд под нажимом руководства подтвердил исключение Сига и его единомышленников из партии. 1 декабря они объявили об организационном оформлении общества «Голос Японии». 14—15 декабря прошло национальное собрание активистов новой партии, одобрившее документ о ее организационных основах. Руководство КПСС, не желавшее разрыва отношений с лидерами КПЯ, поддерживало контакты со сторонниками московского договора по неофициальным каналам. Так, в ноябре 1964 г. И. Сига приезжал в Москву по приглашению Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

[10] Кульминационным пунктом так называемого «весеннего наступления» трудящихся, предпринятого по инициативе двух крупнейших профсоюзных организаций Японии, должна была стать забастовка государственных служащих, назначенная на 17 апреля 1964 г. Она была, однако, отменена, отчасти вследствие позиции руководства КПЯ, несколько позже, в июле 1964 г., признавшего ошибочность своей прежней, «сектантской» установки.

[11] Дж. Неру умер 27 мая 1964 г. На похороны, состоявшиеся 28 мая, в Дели прибыла советская делегация во главе с первым заместителем председателя Совмина СССР А.Н. Косыгиным. Во время кратковременного пребывания в Индии Косыгин встретился с некоторыми ведущими западными политиками, посетившими Дели по тому же поводу, в том числе с премьер-министром Великобритании А. Дуглас-Хьюмом и госсекретарем США Д. Раском.

[12] С момента образования в 1947 г. независимой Индии существованию целостного государства угрожали центробежные, сепаратистские тенденции. Со смертью Дж. Неру, обладавшего огромным политическим авторитетом в масштабах всей страны, в индийских политических кругах, выступавших за сохранение единого государства, усилились опасения в связи с дальнейшей эскалацией сепаратизма отдельных областей.

[13] 2 июня парламентская фракция правящего Индийского национального конгресса (ИНК) избрала своим лидером и премьер-министром Индии Лала Бахадура Шастри.

[14] Морарджи Десаи — видный деятель Индийского национального конгресса, в 1970-е годы возглавил оппозиционную ИНК Джаната парти. Премьер-министр Индии в 1977—1979 гг.

[15] Проводимая США политика «сдерживания коммунизма» в Юго-Восточной Азии неоднократно приводила в 1960-е годы к их вмешательству во внутренние дела Лаоса на стороне антикоммунистических сил.

[16] Вероятно, в ходе беседы А.Н. Косыгина с британским премьер-министром А. Дуглас-Хьюмом (лордом Хьюмом), состоявшейся в Дели в день похорон Дж. Неру, был затронут вопрос о позиции Румынии, чье руководство не принимало далеко идущих планов экономической интеграции стран-членов СЭВ. Освещение этого эпизода беседы западной прессой вызвало возражения советской стороны.

№ 312. Протокол № 149 от 2 июля

[1] Президиум ЦК КПСС поручил Госкомтруду и Минфину СССР изучить этот вопрос (П 149/V. Ф. 3. Оп. 18. Д. 263. Л. 3).

№ 313. Протокол № 152 от 30 июля

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] 10 августа 1964 г. указом Президиума ВС СССР были внесены изменения в закон 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы образования в СССР». В частности, в средних общеобразовательных трудовых школах с производственным обучением на базе 8-летней школы вместо 3-летнего был установлен 2-летний срок обучения.

См. постановление ЦК КПСС от 30 июля по итогам рассмотрения вопроса, записку председателя Академии педагогических наук РСФСР И.А. Каирова от 14 мая от имени возглавлявшейся им комиссии Президиума ЦК, а также доклад комиссии «О мерах по улучшению народного образования в стране» (П 152/II. Ф. 3. Оп. 18. Д. 267. Л. 2; Оп. 16. Д. 506. Л. 24—25, 26—55).

№ 314. Стенорафическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Н.С. Хрущева по ряду регионов страны от 19 августа

[1] С 4 по 18 августа 1964 г. Н.С. Хрущев в сопровождении кандидата в члены Президиума ЦК КПСС, первого зампреда Бюро ЦК КПСС по РСФСР Л.Н. Ефремова и секретаря ЦК КПСС В.И. Полякова совершил поездку по стране, в ходе которой посетил Саратовскую, Волгоградскую, Ростовскую области, Краснодарский край, Северо-Осетинскую, Татарскую и Башкирскую АССР, Кустанайскую и Целиноградскую области Казахской ССР, Киргизскую ССР. Президиум ЦК КПСС одобрил проведенную работу (См.: постановление «Информация т. Хрущева Н.С. о поездке в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР». П 155/1. Ф. 3. Оп. 18. Д. 273. Л. 1).

[2] Здесь и далее идет счет в пудах.

[3] Пропашные культуры — сельскохозяйственные растения, нормальный рост и развитие которых требуют больших запасов питательных веществ и влаги в почве, борьбы с сорняками, болезнями и вредителями. К пропашным культурам относятся зерновые (кукуруза, гречиха, просо, кормовые бобы), технические (сахарная свекла, хлопчатник, подсолнечник, табак), овощные (капуста, томат, огурец, свекла, морковь), кормовые (корнеплоды, картофель, кормовая капуста). Способы посева (высадка рассады) — широкорядный, квадратный, квадратно-гнездовой. За период вегетации проводится 2—4 междурядных обработки. Пропашная система земледелия — интенсивная система земледелия, при которой большую часть пашни используют под пропашные культуры. Плодородие почвы восстанавливается и повышается благодаря повышенным дозам органических и минеральных удобрений, а также мелиоративным мероприятиям. Пропашные культуры, хорошо очищающие почву от сорняков, — ценные предшественники для зерновых (яровых и озимых) сельскохозяйственных растений.

[4] Н.С. Хрущев посетил Карабалыкскую опытную сельскохозяйственую станцию в Кустанайской области Казахстана 12 августа. Речь, вероятно, идет о директоре Карабалыкской опытной сельскохозяйственной станции В.Г. Савостине.

[5] Речь идет о сильной засухе 1963 г. Год был на редкость неурожайным, что сильно сказалось на снабжении населения продовольствием.

СССР впервые закупил зерно за границей. Всего в тот год было закуплено 9,4 млн. т зерна — около 10 % валового объема полученного урожая (См.: Народное хозяйство СССР в 1963 году. М., 1964. С. 549, 550).

[6] Чистый пар — поле севооборота, свободное от посевов сельскохозяйственных культур в течение вегетационного периода и содержащееся в рыхлом и чистом от сорняков состоянии. Чистый пар способствует повышению плодородия почвы и культуры земледелия. Различают черный и ранний чистый пар. Черный чистый пар начинают обрабатывать летом или осенью после уборки урожая, ранний — весной следующего года. Эффективность чистого пара зависит в основном от соблюдения правильной системы его подготовки, которая определяется почвенно-климатическими условиями.

[7] Травопольная система земледелия — система земледелия, при которой часть пашни в севообороте занята многолетними бобовыми и мятликовыми травами, являющимися кормовой базой и естественным средством восстановления и повышения плодородия почвы. В СССР применялось в районах достаточного увлажнения, в хозяйствах молочного направления. В 1962 г. на мартовском пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев подверг критике сторонников травопольной системы земледелия — последователей академика В.Р. Вильямса. По сути дела это означало требование повсеместной распашки лугов, что очень неблагоприятно могло сказаться на развитии животноводства.

[8] Серийный выпуск трактора К-700 «Кировец» начался на Кировском заводе в Ленинграде в 1963 г. (Правда. 1963. 14 ноября).

[9] Лорд Рой Томсон, владелец ряда британских и канадских газет и телекомпаний, побывал вместе с Н.С. Хрущевым на целинных землях 13 августа (См.: Ясные ответы на важные вопросы. Газета «Санди таймс» о беседе Н.С. Хрущева с Роем Томсоном // Правда. 1964. 17 августа; «Я видел Советский Союз, я верю в дружбу». Беседа английского издателя лорда Роя Томсона с корреспондентами АПН и Московского радио // Правда. 1964. 25 августа; «Россия бросает вызов». Английский издатель Рой Томсон рассказывает о своей поездке в Советский Союз // Правда. 1964. 31августа).

[10] Речь идет о выступлении Н.С. Хрущева на торжественном заседании ЦК компартии Киргизии и Верховного Совета Киргизской ССР 16 августа 1964 г. (См.: Успехи советской Киргизии — торжество ленинской национальной политики // Правда. 1964. 17 августа).

[11] Имеется в виду 20 тыс. гектаров посевных площадей.

[12] Речь идет о территориальных колхозно-совхозных производственных управлениях, созданных в марте 1962 г. для контроля за производством определенного вида продукции (зерна, сахарной свеклы, хлопка и т.д.).

[13] 10—15 февраля 1964 г. состоялся расширенный пленум ЦК КПСС, на повестке дня которого стоял вопрос «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции». После пленума состоялось совещание руководящих работников аграрной сферы.

[14] Жизнь колхозов регулировалась Примерным уставом сельхозартели 1935 г. В марте 1955 г. было принято постановление ЦК КПСС и Совмина СССР об изменении системы планирования сельскохозяйственного производства; до сельхозпредприятий отныне доводились не планы посевов по отдельным культурам, количества поголовья скота, а лишь планы

заготовок. Когда в марте 1956 г. колхозам было предоставлено право дополнять и изменять отдельные положения устава сельхозартели с учетом местных, конкретных условий, это благоприятно отразилось на росте сельхозпроизводства (См.: Хрущев Н.С. Повышение благосостояния народа и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов. Сборник речей. М., 1961; Он же. Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством (Сб. выступлений). М., 1962; Он же. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства (Речи и доклады). В 8 т. М., 1962—1964).

[15] 6 августа Н.С. Хрущев побывал на Зимовниковском конезаводе в Ростовской области, директором которого был Г.Л. Рындин (Правда. 1964. 8 августа).

[16] Речь идет о партийной работе Н.С. Хрущева в Донбассе в 1920-е годы. В основе создания кустовых райкомов партии лежало выделение партийных организаций по производственному принципу. Эту практику, в дальнейшем отвергнутую, Хрущев отчасти попытался возродить в начале 1960-х годов, предложив разделить областные и краевые партийные организации на промышленные и сельские.

[17] См. беседу Н.С. Хрущева с трудящимися колхоза «Россия» Котельниковского производственного управления Волгоградской области (председатель Н.Е. Носов), состоявшуюся 6 августа (Правда. 1964. 7 августа).

[18] См. закон СССР от 15 июля 1964 г. о пенсиях и пособиях членам колхозов (Ведомости ВС СССР. 1964. № 29).

[19] Секретарь ЦК КПСС А.Н. Шелепин одновременно был председателем Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР.

[20] В 1952 г. И.В. Сталин попытался обосновать необходимость курса на превращение колхозов в совхозы, исходя из распространенной догмы о том, что колхозы являют собой более низкую форму коллективной собственности, нежели совхозы, представляющие «общенародную» собственность. По его мнению, колхозная форма производства сдерживала развитие производительных сил при социализме (Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952). В противовес такому мнению состоявшийся уже после смерти Сталина сентябрьский пленум ЦК КПСС 1953 г. принял решение в пользу сохранения артельной формы колхозов как «правильной» формы коллективного ведения хозяйства на весь период социализма (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 8-е. М., 1971. Т. 6. С. 389). В 1958 г. Н.С. Хрущев назвал ошибочной постановку вопроса о переводе колхозов в совхозы, заявив, что колхозы — не чужеродное тело в социалистическом организме, путь к коммунизму лежит через укрепление как общенародной, так и колхозной собственности. Он осудил широко бытовавшую в среде партийных секретарей практику отношения к колхозам как к неполноценным социалистическим предприятиям (См.: Хрущев Н.С. Строительство социализма в СССР и развитие сельского хозяйства. М., 1962. Т. 3. С. 67—71, 117—120, 127—129, 245). Ликвидация в 1958 г. машинно-тракторных станций, сопровождавшаяся передачей техники колхозам, также означала отход от догмы, в соответствии с которой все важнейшие средства производства должны быть государственными. Но вопреки этому во второй половине 1950-х годов происходил бурный процесс превращения колхозов в совхозы: в 1956—1960 гг. в совхозы было преобразовано 14763 колхоза, в 1961—1965 гг. 6149 колхозов (См.: Денисов Ю.П. Аграрная политика Н.С. Хрущева: итоги и уроки // Общественные науки и современность. 1996. № 1.

С. 121). Инициатива чаще всего исходила от местных властей, резонно считавших, что совхозы в сравнении с колхозами получат больше дотаций из Москвы. Такому положению, однако, способствовала и явная непоследовательность центра. На наметившуюся с конца 1950-х годов тенденцию к спаду темпов развития сельскохозяйственного производства власти ответили «завинчиванием гаек», усилением административного регулирования. Н.С. Хрущев считал, что у совхозов перед колхозами есть преимущества, в частности, в их лучшей управляемости (См.: Хрущев Н.С. Строительство социализма в СССР и развитие сельского хозяйства. М., 1964. Т. 8. С. 225). Между тем, совхозы, преобразованные из колхозов, в большинстве своем работали убыточно, процесс превращения колхозов в совхозы резко увеличил государственные вложения в сельскохозяйственное производство, которые себя не окупали.

[21] В ноябре 1964 г. Н.С. Хрущев планировал провести пленум ЦК КПСС, на котором предполагалось решить вопрос о реорганизации управления сельским хозяйством, в том числе ликвидации колхозно-совхозных управлений. Отставка Хрущева нарушила эти планы.

[22] См. постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «Об организации производства яиц и мяса птицы на промышленной основе» (Правда. 1964. 5 сентября). В соответствии с этим постановлением предусматривалось перенести главный упор в производстве яиц и мяса кур на повсеместно создаваемые птицефабрики. Постановлению, опубликованному 5 сентября 1964 г., предшествовало другое, от 12 февраля 1963 г. — «Об увеличении производства яиц и мяса птицы в пригородных зонах крупных городов и промышленных центров» (Сельская жизнь. 1963. 12 февраля).

[23] В соответствии с постановлением «Об организации производства яиц и мяса птицы на промышленной основе» было образовано новое ведомство — Госптицепром СССР.

[24] Больше половины объема продукции предполагалось получить в результате поставок колхозов и совхозов государству.

[25] Н.С. Хрущев неточно цитирует строки из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». У автора это звучит так: «Ты и убогая, // ты и обильная, // ты и могучая, // ты и бессильная, // матушка Русь!».

[26] Н.С. Хрущев, вероятно, оговорился — речь идет не о Сватовском районе Ворошиловградской (в то время Луганской) области, а о Скадовском районе Херсонской области УССР, который Хрущев посетил во время своей поездки по Херсонской области 26—30 сентября 1963 г.

А. Романюк — звеньевой колхоза «Новая жизнь» Херсонской области.

[27] Вероятно речь идет о состоявшейся 17 августа во Фрунзе встрече Н.С. Хрущева с ирригаторами Средней Азии.

[28] См. приветствие Н.С. Хрущева: Долг молодежи — овладеть техникой, показать пример в борьбе за хлопок. Участникам Всесоюзного совещания молодых хлопкоробов-механизаторов // Правда. 1964. 21 августа.

[29] Речь идет о разрешении продавать на городских рынках овощи по ценам, установленным государством. См.: Специализация производства требует глубокого знания экономики. Беседа тов. Хрущева с руководящими работниками колхоза «Авангард» и Альметьевского производственного управления Татарской АССР 10 августа 1964 г. // Правда. 1964. 11 августа.

[30] Жом — побочный продукт свеклосахарного производства. В свежем, сушеном виде и силосованный употребляется при откормочном производстве.

[31] См.: Полнее использовать богатства земель Поволжья! Встречи Н.С. Хрущева с сельскими тружениками Волгоградской области // Прав-

да. 1964. 6 августа; От каждого руководителя и специалиста требуется глубокое знание производства конкретной отрасли хозяйства. Беседа тов. Н.С. Хрущева с руководителями и специалистами колхоза «Россия» Котельниковского производственного управления Волгоградской области // Правда. 1964. 7 августа.

[32] Речь идет о создании межколхозных откормочных пунктов.

[33] См.: Табеев Ф. Агропромышленный комплекс. Новую организацию хозяйства — на службу интенсификации производства // Известия. 1964. 4 марта (московский вечерний выпуск 3 марта).

[34] См.: С поля на прилавок // Правда. 1964. 2 сентября. Информация о том, что 18 овощных магазинов Москвы перешли в ведение крупных специализированных совхозов Подмосковья.

[35] Эта идея в той или иной мере нашла отражение в целом ряде выступлений Н.С. Хрущева, относящихся ко времени его августовской (1964 г.) поездки по стране. См., например, беседу с колхозниками и специалистами сельхозартели «Хумалаг» в Северной Осетии 8 августа (Правда. 1964. 10 августа), речь на торжественном заседании ЦК КП Киргизии и Верховного Совета Киргизской ССР во Фрунзе 16 августа (Правда. 1964. 17 августа), беседу с ирригаторами Средней Азии 17 августа (Правда. 1964. 19 августа).

[36] Вероятно, речь идет о состоявшейся 17 августа во Фрунзе встрече Н.С. Хрущева с ирригаторами Средней Азии. А.А. Саркисов — начальник Главного Среднеазиатского управления по ирригации и строительству совхозов при Госземводхозе СССР.

[37] Всесоюзное объединение «Сельхозтехника» при Совете Министров СССР подверглось реорганизациям уже после отставки Н.С. Хрущева.

[38] А.Н. Косыгин был наркомом текстильной промышленности СССР в 1939—1940 гг., позже занимался вопросами производства текстиля в качестве зампреда СНК — СМ СССР (1940—1953, 1953—1956, 1957—1960), министра легкой промышленности СССР (1949—1953), министра товаров широкого потребления (1953—1954).

[39] 11 августа японский еженедельник «Секай сюхо» опубликовал информацию о поездке в Китай группы японских депутатов-социалистов. 10 июля они имели длительную беседу с Мао Цзэдуном, который заявил, что поддерживает требование Японии к СССР о возвращении ей Курильских островов. Мао выступил за политическое и экономическое сотрудничество Китая и Японии на основе общей заинтересованности в противодействии как американскому, так и советскому империализму: «не думаю, что монополистический капитал Японии позволит США вечно сидеть у него на шее. Не было бы ничего лучше, если бы Япония, став полностью независимой, установила связь и вступила в сотрудничество с силами в Азии, стремящимися к национальной независимости». Констатировав продолжающееся ухудшение советско-китайских отношений, Мао заметил: «Нас вызвали на это, и мы даем отпор». Предложение СССР о приостановке открытой дискуссии хотя бы на три месяца китайский лидер не принял, мотивировав это следующим образом: китайский народ вел войну в течение 25 лет — с режимом Чан Кайши, японскими агрессорами и американскими империалистами, потеряв несколько десятков миллионов человек; «что же касается войны на бумаге, то в такой войне убитых не бывает. Мы ведем ее уже несколько лет, и ни один человек не умер. И мы готовы продолжать эту войну еще 25 лет». В связи с претензиями Японии в отношении Курил Мао заметил, что «мест, оккупированных Советским Союзом, слишком много». В пример были приведены военное присутствие в Монголии, «присвоение» части Румынии и части Финляндии, поли-

тика в отношении Восточной Германии, часть которой была передана Польше в качестве компенсации за земли, включенные в состав СССР. «Они отделили все, что можно было отделить. Некоторые люди заявили, что область Синьцзянь и территории к северу от реки Амур должны быть включены в состав Советского Союза. СССР концентрирует войска на своей границе». Мао Цзэдун назвал также исторической несправедливостью то, что 200 млн. жителей СССР живут на площади 22 млн. кв. км, тогда как 100 млн. граждан Японии на территории всего лишь в 370 тыс. кв. км. (Беседа Мао Цзэдуна с японскими социалистами (ТАСС) // Правда. 1964. 2 сентября). Президиум ЦК КПСС на заседании 19 августа 1964 г. поручил МИД СССР и отделу ЦК КПСС по связям с социалистическими странами разработать принципиальные положения для мирного разрешения территориальных или пограничных споров между социалистическими странами (П 155/II. Ф. 3. Оп. 18. Д. 273. Л. 1).

[40] Согласно Трианонскому договору 1920 г. Трансильвания, обширная (около 100 тысяч квадратных километров) историческая область на востоке распавшейся к этому времени Австро-Венгрии, была передана волей держав-победительниц румынскому государству. Притом, что румыны в Трансильвании численно преобладали над венграми, венгерское национальное сознание крайне болезненно восприняло тогда утрату Венгрией этого края: не удивительно, ведь со времен средневековья исторические судьбы Трансильвании, традиционно относившейся к землям венгерской короны «святого Иштвана», были тесно переплетены с судьбами самой Венгрии. Внешняя политика хортистского режима, направленная на ревизию версальских границ (в том числе за счет Трансильвании), находила поддержку в довольно широких слоях венгерского общества, с большим трудом адаптировавшегося к новой геополитической ситуации. Когда в 1940 г. при поддержке Гитлера Северная Трансильвания была возвращена Венгрии, это было воспринято миллионами венгров как восстановление исторической справедливости. Подписанный в 1947 г. Парижский мирный договор подтвердил с небольшими изменениями (не в пользу Венгрии) довоенные, «трианонские» границы венгерского государства, Трансильвания, таким образом, осталась у Румынии. Заключение 24 января 1948 г. договора с Румынией явилось для Венгрии признанием не только статус-кво в вопросе о границах, но и того факта, что проблема положения почти двухмиллионного венгерского меньшинства в Румынии целиком относится к компетенции румынского правительства. Под давлением Москвы в угоду единству «народно-демократического лагеря» с конца 1940-х годов из венгерской прессы вместе с требованиями о ревизии границ надолго исчезают сколько-нибудь критические упоминания о национальной политике в Румынии. Между тем, коммунистический режим в Румынии в полной мере унаследовал от своих правоавторитарных предшественников крайне щепетильное и настороженное отношение не только к проявлениям в венгерском общественном сознании откровенно ирредентистских настроений, но и вообще к какому-либо подчеркиванию трансильвано-венгерской культурной общности в прошлом и настоящем. Призрак великомадьярского ревизионизма, то и дело мерещившийся официальному Бухаресту, постоянно отягощал отношения двух «народно-демократических» стран (См. например, мемуары венгерского партийного лидера М. Ракоши: «Людям свойственно ошибаться». Из воспоминаний М. Ракоши // Исторический архив. 1998. № 5—6). Как явствует из записки «О румыно-венгерских отношениях в связи с Трансильванией», подготовленной осенью 1956 г. (еще до восстания в Венгрии) в МИД СССР, на протяжении 1954—1956 гг. румынский лидер Г. Георгиу-Деж неоднократно жаловался советским дипломатам на двусмысленные, по его мнению, высказывания вен-

герских ответственных лиц, включая самого М.Ракоши, дававшие якобы основания заподозрить их в непризнании послевоенных границ (АВП РФ. Ф. 077. Оп. 37. Папка 191. Д. 38. Л. 56—60.). Общественный подъем, наметившийся в Венгрии после XX съезда КПСС под лозунгами обновления социализма, сопровождался публичной постановкой ряда ранее запретных вопросов, к числу которых относился и вопрос о положении венгров в Трансильвании (Инициатива здесь, конечно, принадлежала не партийным лидерам, а их оппонентам из числа коммунистов-реформаторов). Это вызвало крайне негативную реакцию румынского руководства, совершенно не склонного идти даже на самые робкие шаги по пути реформ и боявшегося не только «заражения» румынской интеллигенции идеями обновления существующего режима, но и активизации венгерского национального меньшинства в борьбе за свои права. Стремясь оградить страну от ветра перемен из Венгрии, Г. Георгиу-Деж и его окружение стали все больше упирать в своей внутренней пропаганде на опасность великомадьярского шовинизма. Эта линия особенно решительно стала проводиться с началом венгерского восстания 23 октября 1956 г. И после подавления венгерского восстания румынское партийное руководство в интересах укрепления своей власти продолжало во внутриполитической пропаганде активно играть на национальных струнах, эксплуатируя в своих интересах общую для всех румын независимо от их политических воззрений убежденность в исторической справедливости единения Трансильвании с Валахией и Молдовой.

[41] Речь идет об отягощавшем болгаро-румынские отношения со времен освобождения обоих народов от турецкого ига столкновении взаимных претензий двух стран на Добруджу, историческую область между нижним течением Дуная и побережьем Черного моря. Это столкновение приводило и к вооруженным конфликтам из-за Добруджи во время второй балканской войны (1913) и первой мировой войны (1914—1918), надолго оставшимся в исторической памяти как румын, так и болгар. Северная Добруджа входит в настоящее время в состав Румынии, южная в состав Болгарии.

[42] Партийно-правительственная делегация СССР во главе с Н.С. Хрущевым посетила Китай в конце сентября — начале октября 1954 г., приняв участие в торжествах по случаю 5-летия образования КНР.

[43] В 1636 г. маньчжурские правители Китая подчинили Внутреннюю Монголию (ныне часть КНР), а в 1691 г. и Северную (Внешнюю) Монголию. В 1911 г. Внешняя Монголия стала феодально-теократическим государством, зависимым от Китая. С 1918 г. установить контроль над ней пыталась Япония. В 1921 г. при поддержке Красной Армии в Монголии был установлен прокоммунистический режим Сухэ-Батора.

[44] Газета «Правда», передавая содержание беседы Мао с японскими социалистами, писала, что китайский лидер говорил, что Советский Союз, под предлогом обеспечения независимости Монголии, ссылаясь на Ялтинские соглашения, на самом деле поставил эту страну под свое господство (Беседа Мао Цзэдуна с японскими социалистами (ТАСС) // Правда. 1964. 2 сентября). С советской стороны эта версия была решительно опровергнута. Согласно редакционной статье «Правды», руководители Китая, желая сделать МНР провинцией КНР, предложили договориться об этом Н.С. Хрущеву и другим советским товарищам во время посещения ими Пекина осенью 1954 г. Советские руководители в ответ заявили, что «судьба монгольского народа определяется не в Пекине и не в Москве, а в Улан-Баторе, что вопрос о государственности Монголии могут решать лишь сами трудящиеся страны и никто более» (По поводу беседы Мао Цзэдуна с группой японских социалистов // Правда. 1964. 2 сентября).

В истории образования независимого монгольского государства важную роль сыграло участие СССР в войне с Японией. В августе 1945 г. гоминьдановское правительство Китая во главе с Чан Кайши, до тех пор не признававшее суверенной Монголии в существовавших границах, в угоду СССР согласилось признать независимость МНР в случае, если всенародный плебисцит подтвердит стремление монгольского народа к самостоятельному государственному существованию. Плебисцит, проведенный 20 октября 1945 г., стал свидетельством всенародной поддержки монголами собственной национальной государственности. Между тем, Китайская Народная Республика, образованная в октябре 1949 г., унаследовала от Чан Кайши не только скептическое отношение к монгольской государственности, но и территориальные притязания к МНР. Существует, однако, версия, не подкрепленная доступными архивными документами, что осенью 1954 г., когда советская делегация во главе с Н.С. Хрущевым ездила в Китай на торжества по случаю 5-летия образования КНР, при обсуждении ошибок, вызванных культом личности, китайская сторона назвала существование МНР одной из таких ошибок. Договор о границе между КНР и МНР был заключен только в декабре 1962 г. Пекин пошел на заключение такого договора после обострения советско-китайских отношений в надежде сделать Улан-Батор своим союзником в полемике с Москвой. Но в дискуссии, относящейся к сентябрю 1964 г., монгольская сторона решительно и в самой жесткой форме поддержала советскую версию событий 1954 г., квалифицировав китайское заявление как «бесстыжую клевету» в адрес СССР, отметив, что советские руководители дали достойный отпор поползновениям китайских лидеров на суверенитет Монголии (См.: Темные замыслы китайских руководителей. Заявление Монгольского телеграфного агентства // Правда. 1954. 10 сентября).

[45] Значительная часть коллекций, собранных Н.М. Пржевальским во время путешествий по Центральной Азии, находится в фондах Зоологического музея РАН в Санкт-Петербурге.

[46] См.: Пржевальский Н.М. Путешествие в Уссурийском крае, 1867—1869 гг. Владивосток, 1990.

[47] См.: По поводу беседы Мао Цзэдуна с группой японских социалистов // Правда. 1964. 2 сентября. В редакционной статье «Правды» было заявлено, что беседа Мао с японскими депутатами обнажила цели китайского руководства, о которых до сих пор говорилось вполголоса. За претензиями на особую идеологическую позицию в мировом коммунистическом движении скрываются экспансионистские устремления. Была подвергнута критике китайская теория «промежуточной зоны» между советским и американским империализмом, ставящая во главу угла не противоборство двух социальных систем, а борьбу держав за гегемонию: «у председателя Мао смешались в промежуточной зоне эксплуататоры и эксплуатируемые, угнетатели и угнетенные... Почти весь капиталистический мир зачисляется ими в промежуточную зону и получает мандат "борца против империализма"... Революционному движению не остается ничего иного, как приветствовать в своих рядах господ круппов, тиссенов, ротшильдов, а может быть и самого генерала Франко». Позиция Мао в отношении Курильских островов была названа попыткой заигрывать и блокироваться с классовым противником во имя великодержавных целей. Претензии на территории СССР (часть Дальнего Востока, Казахстана, Киргизии и др.), мотивированные тем, что они когда-то принадлежали Китаю, были квалифицированы как совершенно несостоятельные: «при помощи подобной аргументации можно доказать и то, что границы КНР проходят всего лишь по линии Великой Китайской стены, находящейся менее чем в 100 км от Пекина. Ведь когда-то там, действительно, проходила граница Китая, свиде-

тельством чего и является сама стена». В статье говорилось, что даже с точки зрения принципа исторического права притязания Китая на советский Дальний Восток были объявлены необоснованными, ведь территории севернее Хинганского хребта никогда не входили в состав Китая, заселявшие их народы лишь подвергались набегам маньчжур и платили им дань; процесс размежевания фактических границ происходил с освоением Россией северной половины бассейна Амура, а Китаем его южной половины, что в середине XIX в. было закреплено Айгунским и Пекинским договорами. Существовавшая граница «сложилась исторически и закреплена самой жизнью, а договоры о границе являются той основой, с которой нельзя не считаться». По мнению «Правды», позиция руководства КНР, возводившего территориальные притязания во всеобщий принцип, не просто затрагивала интересы СССР, но подрывала систему международных договоров, заключенных по итогам второй мировой войны, вела к усилению международной напряженности.

[48] «Правда» следующим образом передала слова Мао Цзэдуна, сказанные в беседе с японскими социалистами 10 июля 1964 г.: «Примерно сто лет назад район к востоку от Байкала стал территорией России, и с тех пор Владивосток, Хабаровск, Камчатка и другие пункты являются территорией Советского Союза. Мы еще не представляли счета по этому реестру» (Беседа Мао Цзэдуна с японскими социалистами (ТАСС) // Правда. 1964. 2 сентября). В редакционной статье «Правды» это положение выступления Мао Цзэдуна было откомментировано следующим образом: «Никто не спорит: царское правительство осуществляло захватническую политику, точно так же, как в меру своих возможностей такую же захватническую политику осуществляли китайские императоры. В разные времена то одни, то другие были сильнее и соответственно брали верх друг над другом», однако как можно подвергать сомнению право рабочих и крестьян на землю, где они искони живут и трудятся лишь на том основании, что «когда-то в древние времена один император побил другого, а потом сам потерпел поражение». «Думают ли те, кто ставит под сомнение принадлежность Советскому Союзу территории более чем в полтора миллиона квадратных километров, о том, как отнесутся к этим претензиям советские люди, которые на протяжении ряда поколений живут и трудятся на этой земле, считают ее родиной, землей своих предков» (По поводу беседы Мао Цзэдуна с группой японских социалистов // Правда. 1964. 2 сентября).

[49] По более поздним данным, в Китае проживало 3500 тыс. монголов, 930 тыс. казахов, 115 тыс. киргизов, 13 тыс. узбеков (См.: Брук С.И. Население мира. Этнодемографический справочник. 2-е изд. М., 1986. С. 373).

[50] Сведения Н.С. Хрущева неточны. По данным первой половины 1980-х годов, в СССР было 2150 тыс. киргизов, в Китае немногим более 100 тыс. (См.: Брук С.И. Население мира. Этнодемографический справочник. 2-е изд. М., 1986. С. 143, 373).

[51] Речь идет о послании председателя СМ СССР Н.С. Хрущева главам государств (правительств) стран мира от 31 декабря 1963 г. В нем содержалось предложение о заключении международного соглашения (договора) об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров и вопросов о границе. В поддержку его не высказались руководители КНДР и Северного Вьетнама, стремившиеся к распространению своего влияния на всю территорию этих стран.

[52] В конце декабря 1963 г. на острове Кипре возникли вооруженные инциденты между кипрскими греками и турками. При активном участии США делались попытки разместить на острове войска НАТО. По реше-

нию Совета Безопасности ООН 4 марта 1964 г., подтвердившего целостность и независимость Республики Кипр, на остров были направлены силы ООН.

Правительство Л. Джонсона способствовало вовлечению США во вьетнамский конфликт с целью не допустить установления коммунистического режима в Южном Вьетнаме. С начала 1960-х годов было увеличено число американских военных советников в Сайгоне, в больших количествах поставлялась боевая техника. Американское вмешательство воспрепятствовало попыткам южновьетнамского партизанского движения овладеть Сайгоном, однако на стороне партизан в конфликт все более втягивался режим Северного Вьетнама. 2 августа 1964 г. военные корабли США в Тонкинском заливе были атакованы северовьетнамским флотом. Через несколько дней Конгресс США принял так называемую «резолюцию по Тонкинскому заливу», согласно которой президенту были предоставлены полномочия предпринимать против Северного Вьетнама открытые военные действия с участием военно-морских сил. Это был решающий шаг в эскалации войны во Вьетнаме, приведший к прямому столкновению США с Северным Вьетнамом. К концу 1964 г. в Южном Вьетнаме находилось 23 тысячи человек американского военного персонала. В течение последующих трех лет их число превысило полмиллиона.

[53] Н.С. Хрущев ошибался. Венгры (мадьяры) переселились на земли современной Венгрии на рубеже IX—X вв., когда украинцы как нация еще не сложились. Речь может идти о том, что мадьяры потеснили славянские племена, проживавшие на этой территории. Предводителя венгерских племен в это время звали не Арбат, а Арпад (умер в 1907 г.).

[54] Вероятно, имеется в виду Луиджи Лонго (1900—1980) — деятель итальянского коммунистического движения, с 1964 г. генеральный секретарь Итальянской коммунистической партии. О каком профессоре идет речь, установить не удалось.

№ 315. Протокол № 158 от 10 сентября

[1] Партийно-правительственная делегация СССР во главе с Н.С. Хрущевым находилась в Чехословакии с 27 августа по 5 сентября 1964 г., приняв участие в торжествах по случаю 20-летия Словацкого национального восстания. Президиум ЦК КПСС одобрил деятельность советской партийно-правительственной делегации (П 158/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 278. Л. 1).

№ 316. Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Н.С. Хрущева в Чехословакию от 10 сентября

[1] Помимо переговоров с партийно-правительственной делегацией ЧССР, по итогам которых 4 сентября было подписано совместное советско-чехословацкое заявление (Правда. 1964. 6 сентября), и участия в юбилейных торжествах в словацком г. Банска—Бистрица, советская делегация приняла участие в митинге советско-чехословацкой дружбы в центре Праги, посетила международную ярмарку в Брно, сельхозкооператив в Ксаверове, машиностроительный завод им. Я. Швермы в Праге.

[2] Вероятно, имеется в виду популярность видного деятеля словацкого коммунистического движения Густава Гусака (1913—1991), репрессированного в 1950-х гг. В апреле 1954 г. он был приговорен к пожизненному заключению на судебном процессе по делу «словацких буржуазных националистов». В мае 1960 г. амнистирован и освобожден, в апреле 1963 г. был реабилитирован и восстановлен в партии, в дни пребывания Н.С. Хрущева в ЧССР работал научным сотрудником в Институте государства и права Словацкой Академии наук. В 1975—1989 гг. — президент ЧССР, Генераль-

ный секретарь ЦК КПЧ (1971—1989), член Президиума ЦК в 1968—1989 гг. В декабре 1989 г. его членство в КПЧ было приостановлено (Подробнее см.: Поп И.И. Крутые повороты карьеры Густава Гусака // Бывшие «хозяева» Восточной Европы. Политические портреты. М., 1995).

Н.С. Хрущеву на митинге в Банска-Бистрице 29 августа была вручена памятная медаль 20-летия Словацкого национального восстания.

[3] На самом деле продолжала наблюдаться тенденция к спаду темпов роста основных экономических показателей, увеличивалось отставание Чехословакии, в 1930-е годы входившей в число 10 самых развитых стран мира, от западноевропейских стран. Этому способствовала ориентированность чехословацкой экономики почти исключительно на менее требовательного восточноевропейского потребителя, оторванность от западных рынков. Стремление повысить эффективность чехословацкой экономики явилось одной из главных движущих сил «пражской весны» 1968 г. (См.: Шик О. Весеннее возрождение — иллюзии и действительность. М., 1991).

[4] Речь идет о совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

[5] Разговор мог состояться во время пребывания Н.С. Хрущева в ПНР 10—14 января 1963 г., пребывания первого секретаря ЦК ПОРП В. Гомулки в СССР 13—18 апреля 1964 г. Владислав Гомулка (1905—1982) — первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии (ПОРП) в 1956—1970 гг.

[6] В 1965 г. основное внимание органов СЭВ было сосредоточено на проведении работы по координации планов развития народного хозяйства стран-участниц на период 1966—1970 гг. Были взаимно согласованы поступившие от отдельных стран предложения по решению ряда сложных вопросов, особенно связанных с обеспечением потребностей в топливно-энергетических ресурсах, промышленном сырье, дефицитных видах машин и оборудования. Предпринятые в 1960-е гг. шаги по усилению экономической интеграции стран СЭВ не дали ожидавшихся результатов. В определенной мере это касалось и вопроса о привлечении капитала отдельных соцстран для разработки полезных ископаемых в других странах. «Импульс, приданный в середине 50-х годов развитию сотрудничества в рамках СЭВ и его координирующей роли, исчерпал себя в середине 60-х годов... Бюрократическая система СЭВ функционировала медленно, слабо реагируя на новые явления и процессы. Специализация и кооперация были самым слабым местом в деятельности этой международной экономической организации. Страны СЭВ стали в своей внешней торговле все больше ориентироваться на Запад... В ходе советско-польских переговоров в октябре 1965 г. новый советский лидер Л.И. Брежнев вынужден был признать: "СЭВ — наша ахиллесова пята. Мы не можем сказать, что мы вообще не движемся вперед, но это не движение, которое бы нас устраивало. СЭВ стал тормозом. Но и от него отказаться нельзя..."» (См.: Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. М., 2000. В 3 т. Т. 1. Становление реального социализма. 1945—1965. С. 385—386).

[7] В 1963 г. по итогам поездки Н.С. Хрущева в Югославию Президиум ЦК КПСС пришел к выводу: «Не следует особо обольщаться, что у нас 100-процентное единство, этого нет» (См. записи В.Н. Малина. Протокол № 113 от 4 сентября 1963 г.). Но Югославия именно в сентябре 1964 г. активизировала свое участие в органах СЭВ.

[8] 8—9 июня 1964 г. по пути из Финляндии Тито посетил Ленинград, где встретился с Н.С. Хрущевым.

[9] Имеется в виду Кузнецкий угольный бассейн.

[10] Страны СЭВ к середине 1960-х гг. достигли определенного прогресса в объединении своих энергосистем. Фактически были созданы основы единой энергетической системы европейских социалистических стран, получившей название «Мир». В начале 1964 г. мощность этой системы составляла 40 млн. кВт.ч (Центрально-Восточная Европа... С. 383).

[11] В воспоминаниях Н.С. Хрущев писал, что В. Гомулка смело шел на кооперацию на коммерческой основе. Чехословакия при А. Новотном также приветствовала соглашения, разделявшие прибыль между участниками вложения капиталов соответственно вкладу каждой страны (Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева // Вопросы истории. 1994. № 3. С. 80—81).

[12] Лидеры европейских соцстран пытались «выбить» у СССР побольше сырья, топлива, металлов. Во время советско-польских переговоров в октябре—ноябре 1958 г. Н.С. Хрущев заявил: «Я видел Ваш список товаров. Там есть несколько позиций, которые равнозначны просьбе предоставить Вам золотой кредит — хотите от нас золото. Так как ряд товаров, которые Вы просите, например медь, мы покупаем за золото. Золото Вам мы дать не можем». Румыния также получала от Советского Союза медь. За этот валютный товар румыны расплачивались ящичной тарой (Центрально-Восточная Европа... С. 384).

[13] Наиболее качественные из произведеных товаров Чехословакия стремилась продать на западных рынках. В. Гомулка жаловался советским руководителям: «У чехов, например, мы можем покупать только в конце года, когда они то, что имели, уже продали на Запад» (Центрально-Восточная Европа... С. 385). Средств преодоления такого положения находить в рамках СЭВ фактически не удавалось.

[14] Имеется в виду самолет конструкторского бюро О.К. Антонова в Киеве.

[15] Речь, вероятно, идет о передаче Польше лицензии на производство этого типа самолета.

[16] Зам. председателя Совета Министров СССР М.А. Лесечко ведал проблемами сотрудничества в рамках СЭВ.

[17] В Болгарии были предприняты определенные шаги для объединения с СССР. 4 декабря 1963 г. на пленуме ЦК БКП было принято решение «о дальнейшем укреплении связей и самом тесном всестороннем сближении, а затем, в перспективе и об объединении НРБ с Советским Союзом». За обещание «слияния» в неопределенном будущем Живков хотел получить конкретную экономическую помощь. При этом он всячески стремился сохранить принятое решение в тайне от соотечественников (стенограмма пленума была впервые опубликована в Софии только в 1994 г.). Никаких конкретных шагов в направлении сближения не предпринималось (См.: Калинова Е., Баева И.. Българските преходи 1944—1999. София, 2000). И позже, в 1973 г., Живков говорил советским лидерам (опять-таки втайне как от союзников по Организации Варшавского договора, так и от болгарской общественности), что в будущем Болгария готова присоединиться к СССР. Взамен он требовал увеличения поставок электроэнергии, нефти, повышения цен на болгарскую сельхозпродукцию, поддержки Болгарии в ее территориальных претензиях на Македонию, входившую в состав Югославии (См. статью Баевой И. в еженедельнике «168 часа». 1999. № 39; см. также ее статью в журнале «Ново време». 1993. № 3). Т. Живков впоследствии писал в мемуарах: «Меня укоряют, что во время моего правления Болгария была самым верным и послушным союзником СССР, но умалчивают, что реальной ценой этого послушания были нефть, сырье, обширные рынки, безопасность» (Живков Т. Мемоари. София, 1997. С. 191). «Слышал и читал, — отмечает он в другом месте, — различные инсинуации шарлатанов от политики и журналистики о

каком-то моем "намерении" присоединить Болгарию к СССР. Это ложь не только пошлая, но и абсурдная... Одно дело — традиционная русско-болгарская дружба, и совсем другое — национальная идентичность и суверенитет Болгарии, которые для меня всегда были священны... На пленуме ЦК БКП в 1963 г. речь шла о сближении Болгарии и СССР, но не о присоединении» (Там же. С. 487—488). Составители признательны Ю.Ф. Зудинову за консультацию в этом вопросе.

[18] Партийно-правительственная делегация ЧССР во главе с А. Новотным прибыла в Будапешт 28 сентября 1964 г.

[19] Поездка не состоялась из-за отставки Н.С. Хрущева.

[20] В 1964 г. в Чехословакии была серьезная засуха, но валовой продукт растениеводства сократился в сравнении с предыдущим годом всего на 4,4 % .

№ 317. Протокол № 159 от 17 сентября

[1] Присутствовали: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин; председательствовал Н.С. Хрущев.

[2] Планы Н.С. Хрущева о переводе Сельскохозяйственной академии им. Тимирязева на базу совхоза «Вороново» не были реализованы из-за его отставки. См. доклад Президиума ЦК КПСС на октябрьском Пленуме ЦК КПСС 1964 г.

[3] Президиум ЦК КПСС принял решение, чтобы шифротелеграммы и документы МИД СССР, Минобороны, КГБ СССР и других ведомств направлялись в ЦК КПСС в одном экземпляре (П 159/XXIX. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 12).

[4] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 159/XXVII. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 10).

[5] Винол — поливинилспиртовое волокно, применяется в химической промышленности.

[6] Вероятно, имеется в виду созыв XXIII съезда КПСС.

[7] Президент Финляндии У.-К. Кекконен был награжден в сентябре 1964 г. орденом Ленина за заслуги в деле развития добрососедских отношений и в связи с 20-летием нового внешнеполитического курса Финляндии. Председатель Президиума ВС СССР А.И. Микоян вручил ему эту награду во время своего пребывания в Финляндии 21—23 декабря 1964 г. в связи с праздничными мероприятиями, посвященными 20-летию выхода Финляндии из Второй мировой войны.

№ 318. Протокол № 160 от 25 сентября

[1] См. протокол № 125 от 26 ноября 1963 г., прим. 6; стенографическую запись заседания Президиума ЦК КПСС от 23 декабря 1963 г., прим. 8 и стенографическую запись заседания от 19 августа 1964 г., где обсуждались вопросы о территориальных спорах с Китаем.

[2] Речь, вероятно, идет о после СССР в КНР С.В. Червоненко.

[3] Осенью 1964 г. Китай посетила правительственная делегация Румынии во главе с председателем Совета Министров РНР Й.-Г. Маурером. Она приняла участие в торжествах по случаю 15-летия КНР. Вопрос о территориальных претензиях Румынии к СССР мог быть затронут и во время посещения Румынии китайской делегацией в августе 1964 г. по случаю 20-летия освобождения Румынии от фашистов.

[4] Речь могла идти о претензиях Румынии на Бессарабию (Молдавская ССР без Приднестровья и южная часть Одесской области УССР) и Северную Буковину (Черновицкая область УССР), входивших до 1940 г. в состав Румынии. Официально с румынской стороны вопрос о пересмотре границ с СССР не ставился. Подробнее об исторических корнях бессарабской проблемы см.: Очаги тревоги в Восточной Европе (Драма национальных противоречий). М., 1994; Виноградов В.Н., Ерещенко М.Д., Семенова Л.Е., Покивайлова Т.А. Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. Документы и материалы. М., 1996).

[5] См. прим. 1.

[6] 1 октября 1964 г., в день 15-летия образования КНР, в «Правде» было опубликовано датированное 30 сентября приветствие ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР в адрес ЦК КПК, Председателя КНР, Постоянного Комитета Всекитайского собрания народных представителей и Госсовета КНР. В нем отмечалось, что «на всех этапах борьбы и строительства социализма в КНР советский народ, Коммунистическая партия Советского Союза неизменно были и остаются искренними, бескорыстными и верными друзьями китайского народа, Коммунистической партии Китая». Было выражено убеждение, что «никакие силы не сумеют разорвать узы братской дружбы советского и китайского народов».

[7] Имеется в виду выезд делегации во главе с Н.С. Хрущевым на ракетный полигон.

[8] Задание по ракете-носителю УР-200 конструктора В.Н. Челомея, предназначенной для вывоза на орбиту систем маневрирующих фразированных спутников было сформулировано в постановлении СМ СССР в июле 1960 г.

[9] Ракета-носитель Р-36 конструктора М.К. Янгеля с автоматической предстартовой подготовкой создавалась под термоядерную боеголовку на 10 мегатонн по постановлению СМ СССР от 12 мая 1962 г.

[10] УР-500 — тяжелая баллистическая ракета со стартовым весом ок. 700 тонн и боеголовкой на 30 мегатонн.

Протокол № 160 от 25—26 сентября в 11 час. утра (продолжение)

[11] В соответствии с решениями Президиума ЦК КПСС с мая 1963 г. шла работа по составлению перспективного пятилетнего плана развития народного хозяйства на 1966—1970 гг. и уточнению плана на оставшиеся два года семилетки (1964—1965). 31 августа 1964 г. Госплан СССР представил в Президиум ЦК проект пятилетнего плана. Для обсуждения вопросов разработки перспективного плана развития народного хозяйства на ближайшие годы 26 сентября 1964 г. было созвано совместное заседание Президиума ЦК КПСС и Совмина СССР. На заседание был приглашен широкий круг партийных и хозяйственных работников — около 400 человек. С основным докладом выступил заместитель председателя Госплана СССР А.А. Горегляд. Во вступительном слове Н.С. Хрущев без согласования с остальными членами Президиума ЦК КПСС предложил заменить пятилетние планы планирования народного хозяйства семилетними или восьмилетними. Инициатива Хрущева была подвергнута критике при его освобождении от обязанностей главы партии и правительства (См.: протокол б/н от 13 октября 1964 г.; Источник. 1998. № 2. С. 138—139).

[12] Автаркия (от греч. autarkeia — самоудовлетворение) — политика хозяйственного обособления, изоляции отдельной страны от мирового рынка.

№ 319. Протокол № 162 от 8 октября

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин; секретари ЦК КПСС В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев; председательствовал Н.В. Подгорный.

[2] Речь идет об инициативе КПСС провести совещание представителей 26 братских партий, составлявших Редакционную комиссию большого Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 г., для того, чтобы обсудить актуальные вопросы мирового коммунистического движения в целях преодоления имеющихся разногласий и выработки единой платформы. Письмо ЦК КПСС от 30 июля 1964 г. с предложением о проведении такого совещания было направлено 80 компартиям. 45 из них к началу октября выступили с заявлениями о поддержке инициативы КПСС, в то же время многие компартии проявляли колебания, причем некоторые ставили свое решение в зависимость от участия в работе Редакционной комиссии компартии Китая. Между тем КПК (также как компартии Кореи, Албании, Японии) открыто выступили против проведения совещания. В аппарате ЦК КПСС ожидали, что из 26 компартий-членов Редакционной комиссии в совещании примут участие 19. В записке в ЦК КПСС от 6 октября 1964 г. за подписью представителей международного отдела ЦК КПСС, отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и идеологического отдела ЦК КПСС Б.Н. Пономарева, Ю.В. Андропова и И.И. Удальцова содержались конкретные предложения по организации и порядку работы Редакционной комиссии. В ней предлагалось также принять меры для выяснения позиции по вопросу об участии в работе Редакционной комиссии ряда компартий, не ответивших на письмо ЦК КПСС от 30 июля, и начать работу по подготовке проектов тех документов, которые должна была принять Редакционная комиссия («Современная обстановка и актуальные задачи мирового коммунистического движения в борьбе против сил империалистической реакции и войны», обращение к компартии Китая, воззвание к народам о борьбе за мир, обращение к освободившимся или борющимся за освобождение от колониализма народам по основным проблемам национально-освободительной борьбы на современном этапе, документ «О единстве коммунистического движения и принципах взаимоотношений компартий»). После отставки Н.С. Хрущева в руководстве КПСС возникли надежды на изменение лидерами КПК ряда своих позиций (в том числе по вопросу о совещании). Эти надежды, однако, не оправдались. Посетившая Москву в середине ноября 1964 г. делегация КПК во главе с Чжоу Эньлаем заявила, что ЦК КПК не будет участвовать в работе Редакционной комиссии. В конце ноября КПСС выступила с предложением перенести срок созыва Редакционной комиссии с 15 декабря на более позднее время с тем, чтобы иметь возможность лучше подготовиться к заседанию, проведя дополнительные консультации. Идея проведения совещания Редакционной комиссии вылилась в конечном итоге в организацию консультативной встречи представителей 18 коммунистических и рабочих партий, которая состоялась в Москве 1—5 марта 1965 г. Произошел обмен мнениями о путях преодоления разногласий и укрепления сплоченности мирового коммунистического движения, была выражена приверженность линии, определенной Декларацией 1957 г. и Заявлением 1960 г. Обсуждался и вопрос о подготовке и проведении нового большого международного совещания компартий, было признано желательным провести предварительную консультативную встречу представителей компартий, принявших участие в Совещании 1960 г. Партии, собравшиеся в марте 1965 г., выступили с Заявлением о событиях во Вьетнаме, осудившим военное вмешательство США в дела этой страны.

Протокол [без номера] от 13 октября

[1] См. выписку из протокола № 164 п. I заседания Президиума ЦК КПСС от 13—14 октября 1964 года «Вопросы, возникшие в Президиуме ЦК и о мерах по восстановлению ленинских принципов коллективного руководства в деятельности ЦК КПСС» (Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 3—4, Опубликовано: Исторический архив. 1993. № 1. С. 4—5).

[2] См. протокол № 160 от 25—26 сентября 1964 г., прим. 11.

[3] В ноябре 1964 г. Н.С. Хрущев планировал провести пленум ЦК КПСС и рассмотреть вопросы реорганизации сельского хозяйства, в частности, принять решение об упразднении территориальных колхозно-совхозных управлений, образованных в марте 1962 г. для осуществления руководства производством определенных видов продукции.

[4] Принятое на основании доклада Н.С. Хрущева на ноябрьском (1962 г.) пленуме ЦК КПСС решение о разделении краевых и областных партийных организаций по производственному принципу (на промышленные и сельские) было отменено ноябрьским (1964 г.) пленумом ЦК КПСС. См. протокол № 167 от 27 октября 1964 г., прим. 6 и доклад Президиума ЦК 14 октября 1964 г.

[5] Речь идет о сложившейся в первой половине 1960-х годов практике проводить пленумы ЦК КПСС в виде расширенных совещаний.

[6] Имеется в виду записка Н.С. Хрущева «О руководстве сельским хозяйством в связи с переходом на путь интенсификации» от 13 июня 1964 г., направленная в Президиум ЦК КПСС. 20 июля 1964 г. после обсуждения и доработки записка была одобрена на Президиуме ЦК КПСС и разослана всем членам ЦК, во все союзные республики, крайкомы, обкомы партии, край- и облисполкомы и в производственные объединения для подготовки предложений к запланированному на ноябрь 1964 г. пленуму ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства.

[7] Во второй половине 1964 г. были приняты меры по повышению зарплаты некоторым категориям рабочих и служащих. В целом же повышение зарплаты заметно отставало от запланированных XXI съездом КПСС на семилетку (1959—1965 гг.) показателей.

[8] См.: протокол № 160 от 25—26 сентября, прим. 12. Информация «Правды» об этом совещании, опубликованная 2 октября, не отразила всего содержания выступления Н.С. Хрущева.

[9] К.Г. Пысин в апреле 1962 г. был назначен министром сельского хозяйства СССР, а в марте 1963 г. был снят с этой должности и назначен инспектором ЦК КПСС.

[10] По-видимому, речь идет о предложении Н.С. Хрущева снять председателя СМ Казахской ССР Д.А. Кунаева с занимаемой должности. После отставки Хрущева Кунаев был избран первым секретарем ЦК КП Казахстана.

[11] Имеется в виду так называемое «завещание» В.И.Ленина или «Письмо к съезду» — записки, продиктованные им в декабре 1922 г., в которых он предостерегал против усиления позиций Сталина в партийном руководстве, ссылаясь на его отрицательные качества (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 343—348).

[12] Имеется в виду секретарь ЦК КПСС В.И. Поляков, курировавший вопросы сельского хозяйства. На ноябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 г. освобожден от обязанностей секретаря ЦК.

[13] Видимо, речь идет о публикациях в газете «Правда» информации о Хрущеве и его семье.

[14] Имеется в виду записка Н.С. Хрущева от 3 июня 1954 г. в ЦК КПСС, в которой одной из главных причин медленного развития жилищного строительства в стране и высокой его стоимости, назывались «излишества» в строительстве, т.е. увлечение строительством высотных и многоэтажных зданий. По предложению Н.С. Хрущева в жилищном строительстве главными направлениями были определены малоэтажное строительство и всемерное снижение себестоимости строительства.

[15] Имеется в виду оборудование для животноводческих ферм.

[16] Вероятно, речь идет о предполагавшемся докладе Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС по сельскому хозяйству, намеченном на ноябрь 1964 г., для которого готовился материал, в т.ч. по истории коллективизации.

[17] Очевидно, приведены слова Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС. Имеются в виду предложения Н.С. Хрущева реорганизовать или даже ликвидировать Тимирязевскую сельскохозяйственную академию (См. протокол № 159 от 17 сентября 1964 г.). Н.С. Хрущев вынашивал также планы реформирования АН СССР (См.: Афиани В.Ю., Илизаров С.С. «Мы разгоним к чертовой матери Академию наук». Из выступления Н.С. Хрущева на пленуме // Вопросы истории естествознания и техники. 1999. № 1. С. 167—173).

[18] Речь идет о перестройке управления промышленностью, переходе от управления по отраслевому принципу к территориальному, на базе экономических районов, расширявшей права союзных республик, создании органов управления — совнархозов, подчиненных СМ союзных республик. См. протокол № 70 от 28 января 1957 г., прим. 2.

[19] Курс на мирное сосуществование государств с различным политическим строем был принят XX съездом КПСС.

[20] Имеются в виду заявление правительства СССР от 29 октября (Правда. 1956. 1 ноября) и послание от 5 ноября 1956 г. (Правда. 1956. 6 ноября) к главам правительств Англии, Франции и Израиля, в которых говорилось о готовности СССР применить военную силу для защиты Египта.

[21] «Берлинский вопрос» был частью более широкой германской проблемы. По инициативе Н.С. Хрущева 27 ноября 1958 г. были направлены ноты правительствам США, Великобритании, Франции, ФРГ и ГДР. В них содержалось требование к западным державам предоставить Западному Берлину статус демилитаризованного вольного города и заявлялось о передаче ГДР через шесть месяцев всех советских прав по связям с Западным Берлином. 21 июня 1961 г. Н.С. Хрущев выступил с заявлением о возможности применения Советским Союзом решительных мер в случае несогласия западных держав с советскими предложениями. Вслед за этим началось строительство Берлинской стены, разделившей западный и восточный сектора Берлина.

[22] Обстоятельства этого события уточнить не удалось.

[23] Имеются в виду зарубежные визиты Н.С. Хрущева, во время которых в состав советской делегации включались члены его семьи.

[24] Не ясно, о каком Орлове идет речь.

[25] В.П. Мыларщиков, член Бюро ЦК КПСС по РСФСР, зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР, в 1959 г. был снят с должности и назначен директором специализированного треста картофеле-овощеводческих совхозов Московской области.

[26] В 1959 г. Рязанская область рапортовала о превышении в три раза плана сдачи государству мяса, первому секретарю обкома КПСС А.Н. Ларионову (1907—1960) за это было присвоено звание Героя Социалистического Труда. Вскоре, однако, стало известно, что план был перевыполнен

за счет приписок и скупки скота в соседних областях. А.Н. Ларионов покончил жизнь самоубийством.

27 Н.С. Хрущев, видимо, говорил о событиях 23 февраля (8 марта) 1917 г., когда манифестация работниц Петрограда, приуроченная к празднованию Международного женского дня и массовые беспорядки в связи с перебоями с поставками продовольствия в столицу, переросли в Февральскую революцию.

28 Хрущев выдвинул лозунг «Догнать и перегнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения» на совещании работников сельского хозяйства Северо-Запада РСФСР 22 мая 1957 г. и на открытии Всесоюзной сельскохозяйственной и Всесоюзной промышленной выставки 2 июня 1957 г. без согласования с членами Президиума ЦК КПСС (См.: выступления В.М. Молотова на июньском (1957 г.) пленуме ЦК КПСС // Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998. С. 111—116, 403—404).

29 Райкомы КПСС были упразднены в ходе реформы 1962 г., направленной на повсеместное создание территориальных колхозно-совхозных управлений. Их функции выполняли как областные органы, так и политотделы при территориальных управлениях. После отставки Н.С. Хрущева районное звено было восстановлено.

30 10—15 февраля 1964 г. состоялся расширенный пленум ЦК КПСС, на повестке дня которого стоял вопрос «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции». После пленума состоялось совещание руководящих работников аграрной сферы.

31 Речь идет об увлечении Н.С. Хрущева гидропоникой — методом выращивания растений без почвы.

32 Речь идет о созыве 14 октября внеочередного пленума ЦК КПСС для освобождения Н.С. Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС.

33 Н.С. Хрущевым зарубежные поездки А.И. Аджубея нередко использовались для неформального обсуждения дипломатических вопросов с политическими кругами.

34 Скорее всего речь идет о беседе Н.С. Хрущева с парламентской делегацией Японии 15 сентября 1964 г.

35 См.: протокол № 160 от 25—26 сентября 1964 г., прим. 11.

36 Речь идет прежде всего о том, что территориальная система управления экономикой (через совнархозы) плохо сочеталась с отраслевой.

Протокол [без номера] от 14 октября (продолжение)

37 Подробнее о правильно схваченной здесь общей тенденции развития сельского хозяйства СССР в 1953—1964 гг. см.: Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история. 2000. № 1.

38 Аракчеев А.А. — фаворит императора Александра I, в 1815—1825 гг. обладал широчайшими полномочиями во внутренней политике. Понятие «аракчеевщина» стало синонимом полицейского деспотизма и палочной дисциплины.

39 Имеется в виду Сельскохозяйственная академия им. Тимирязева.

40 В 1964 г. Н.С. Хрущев принимал британского медиа-магната Р. Томсона, других представителей большого бизнеса, посещавших

СССР. Речь идет также о нежелании Н.С. Хрущева принять делегацию ВАСХНИЛ для обсуждения положения дел в сельскохозяйственной науке.

[41] Речь идет о подводных лодках, сопровождавших советские транспортные суда, доставлявшие ракеты и ядерные боеголовки на Кубу во время операции «Анадырь» в 1962 г. См. протокол № 60 от 23 октября 1962 г., прим. 9.

[42] О Синьцзян-Уйгурском автономном районе на северо-западе КНР см. стенографическую запись заседания от 19 августа 1964 г., где обсуждался вопрос о территориальных спорах с Китаем.

[43] О каком Игнатове шла речь установить не удалось.

[44] Перед заседанием Президиума ЦК КПСС 13 октября состоялась беседа А.И. Микояна с Н.С. Хрущевым. Микоян предложил Хрущеву добровольно уступить А.Н. Косыгину пост председателя Совмина СССР, пообещав выступить на Президиуме ЦК с предложением оставить Хрущева во главе КПСС.

[45] В.Н. Малин оставался зав. общим отделом ЦК КПСС до 1965 г., когда был назначен ректором Академии общественных наук при ЦК КПСС. Г.Т. Шуйский в октябре 1964 г. был назначен консультантом идеологического отдела ЦК КПСС.

[46] Очевидно имеется в виду недостоверность данных, предоставлявшихся ЦСУ СССР, которое возглавлял В.Н. Старовский.

[47] Речь идет о совещании 26 сентября (См.: протокол № 160 от 25—26 сентября 1964 г., прим. 12).

[48] Речь идет о докладе М.А. Суслова на февральском пленуме ЦК КПСС 1964 г. «О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения».

[49] Очевидно, выражение Н.С. Хрущева.

[50] Предложение об официальном введении поста второго секретаря ЦК КПСС прозвучало и на октябрьском пленуме ЦК КПСС, но не было поддержано. Оно было реализовано значительно позднее в годы перестройки, когда с 1990 г. М.С. Горбачев стал Президентом СССР, а В.А. Ивашко был избран заместителем генерального секретаря ЦК КПСС.

[51] Н.С. Хрущев в 1938 г. был избран первым секретарем ЦК КП(б) Украины. Л.И. Брежнев в это время стал зав. отделом Днепропетровского обкома КПСС. Речь также шла о поддержке Л.И. Брежневым Н.С. Хрущева при попытке «антипартийной группы» отстранить последнего от власти в июне 1957 г.

[52] А.И. Аджубей был освобожден от обязанностей главного редактора «Известий», а на ноябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС был выведен из состава ЦК КПСС «за допущенные ошибки в работе». В 1965 г. главным редактором «Известий» был утвержден Л.Н. Толкунов.

[53] В октябре 1964 г. М.А. Харламова на посту председателя Государственного комитета по телевидению и радиовещанию СССР сменил Н.Н. Месяцев.

[54] См. прим. 26.

[55] Н.С. Хрущев был недоволен предложениями А.Д. Сахарова о запрещении ядерных испытаний и выступлениями против Т.Д. Лысенко. О своих взаимоотношениях с Н.С. Хрущевым А.Д. Сахаров пишет в мемуарах: Сахаров А.Д. Воспоминания. В 2 т. М., 1998.

[56] См. прим. 10.

[57] Имелось в виду разделение постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя СМ СССР.

[58] Н.С. Хрущев был председателем Бюро ЦК КПСС по РСФСР. До упразднения в 1966 г. Бюро ЦК по РСФСР его председателем был Л.И. Брежнев, одновременно занимая пост первого секретаря ЦК КПСС.

[59] Материалы октябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС опубликованы. См.: Исторический архив. 1993. № 1. С. 3—19.

№ 321. Протокол № 166 от 22 октября

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков; председательствовал Л.И. Брежнев.

[2] Весть о снятии Н.С. Хрущева застала Я. Кадара в Варшаве, где тот встречался с В. Гомулкой. По возвращении на родину венгерский лидер 19 октября выступил при встрече на вокзале. Он заявил, что удивлен вестью, пришедшей из Москвы, добавив, однако, что руководство Венгерской социалистической рабочей партии надо работать со всеми, кого изберет советский народ. Позже Я. Кадар был единственным восточноевропейским руководителем, проявлявшим, хотя и в сдержанной форме, знаки внимания к Н.С. Хрущеву в период опалы последнего. См. об этом, например: Kádár János utolso kuldemenye N.Sz. Hruschov reszere // Leveltari Szemle. 1996. [1] 3.

[3] 22 октября было принято постановление ЦК КПСС «О встрече с представителями ПОРП». Оно уполномочило Л.И. Брежнева, А.Н. Косыгина и Ю.В. Андропова в качестве представителей от КПСС провести встречу с представителями ПОРП для обсуждения вопросов дальнейшего развития отношений между двумя партиями, а также развития всестороннего сотрудничества между СССР и ПНР. «Правда» 26 октября дала информацию о том, что на днях в районе Беловежской пущи состоялась встреча представителей КПСС и ПОРП (точная дата встречи — 24 октября). С советской стороны в ней участвовали первый секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев, председатель СМ СССР А.Н. Косыгин, секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов, с польской стороны первый секретарь ЦК ПОРП В. Гомулка, председатель Совета Министров ПНР Ю. Циранкевич, член Политбюро, секретарь ЦК ПОРП З. Клишко. Как отмечалось в «Правде», «во время встречи, проходившей в обстановке дружбы, сердечности и полного единства взглядов, были обсуждены вопросы дальнейшего развития отношений между КПСС и ПОРП, а также развития всестороннего сотрудничества между Советским Союзом и Польской Народной Республикой» (Правда. 1964. 26 октября).

27 октября Президиум ЦК КПСС, заслушав сообщение Л.И. Брежнева и А.Н. Косыгина о встрече с представителями ПОРП, одобрил проделанную работу и счел результаты встречи полезными. Сохранилась записка Л. Брежнева, А. Косыгина и Ю. Андропова в ЦК КПСС от 27 октября по итогам беседы. Гомулка в ходе 4-часовой беседы выразил удовлетворение решением ЦК КПСС, сославшись, в частности, на нетерпимость Хрущева к мнениям других товарищей. Хрущев, говорил он, «выступал от имени всех социалистических стран без совета с нами, нередко менял позиции по важным международным проблемам. А это не мелочь». Было высказано недоумение обозначившимся в последнее время стремлением Хрущева к слишком далеко идущему, по мнению Гомулки, сближению с Западной Германией («его согласие на визит в ФРГ было выгодно Бонну и в то же время создавало трудности для нас»). Польский лидер подверг также критике действия Хрущева в условиях карибского кризиса, приведшие

к ослаблению политической позиции социалистических стран после удаления с Кубы советских ракет. Довольно критически оценивал Гомулка и политику Хрущева на китайском направлении. Польский лидер высказался за активизацию диалога с китайскими коммунистами, прекращение публичной полемики. Затронув вопросы экономического сотрудничества между СССР и Польшей, Гомулка выразил удивление неоднократными заявлениями Хрущева: «зачем вы просите экономическую помощь у Советского Союза? Ведь вам американцы дают, — берите у них». По его словам, ЦК ПОРП даже «подготовил письмо т.Хрущеву, в котором имелось в виду спросить его прямо: чего вы хотите от Польши и каким путем она должна идти?... Тов. Гомулка признал, что получение кредитов от США влияет на политику Польши, связывает ей руки в борьбе против американского империализма. Вы не должны, сказал он, толкать нас в лапы империалистов».

Коснувшись внутренней политики Хрущева, Гомулка выразил сомнение в целесообразности таких мероприятий, как разделение обкомов, отметил противоречивость указаний в области руководства сельским хозяйством, а также присущее Хрущеву «стремление давать советы во многих областях, с которыми он не был знаком». Не всегда целесообразной, по мнению польского лидера, была и публичная критика Сталина, в частности на XXII съезде КПСС. «В Советском Союзе, добавил он, появилось немало вредных книг вроде повести Солженицына, которые бросали тень на советский строй. Такая литература создала немалые трудности и для ПОРП. Она подогревала существующие в Польше антирусские настроения». То, как происходило в СССР развенчание Сталина, уже нанесло вред международному коммунистическому движению, усилив, например, «опасные ликвидаторские тенденции» в итальянской компартии.

Одновременно польские руководители заметили, что считают правильным решение КПСС не развертывать широкой кампании по публичной критике Хрущева, как это было сделано после XX съезда КПСС в отношении Сталина (См.: постановление Президиума ЦК КПСС «Сообщение тт. Брежнева Л.И. и Косыгина А.Н. о встрече с представителями ПОРП» № 167/IV от 27 октября 1964 г. Ф. 3. Оп. 16. Д. 552. Л. 16—20).

[4] Вероятно, имеется в виду неофициальный визит А.И. Аджубея в ФРГ в июле 1964 г., в ходе которого он встретился с федеральным канцлером Л. Эрхардом для обсуждения позиций СССР и ФРГ по вопросу объединения ГДР и ФРГ, перспективы налаживания отношений между СССР и ФРГ и официального визита Хрущева. Ряд высказываний Аджубея во время этого визита вызвал негативную реакцию со стороны руководства ГДР и Польши.

[5] В мае 1964 г. на весенней сессии Совета НАТО в Гааге госсекретарь США Д. Раск при поддержке представителей ФРГ настаивал на осуществлении американского плана по созданию «многосторонних ядерных сил» НАТО. Поскольку его реализация открыла бы доступ ФРГ к ядерному оружию, план этот вызвал отрицательное отношение ряда стран-членов НАТО, в первую очередь Франции, делавшей ставку на собственные ядерные силы. Достаточно сдержанно к этому плану отнеслась и Великобритания, претендовавшая на роль ближайшего европейского партнера США и не желавшая чрезмерного усиления ФРГ. Разногласия нашли отражение в дискуссиях, развернувшихся в ноябре на ежегодной конференции парламентариев стран НАТО в Париже и 15—17 декабря на зимней сессии Совета НАТО, также проходившей в столице Франции. Советское правительство осудило планы США и ФРГ в ряде дипломатических нот и заявлений. В частности, в заявлении ТАСС от 15 ноября говорилось, что Советский Союз будет и далее внимательно следить за планами создания многосторонних

ядерных сил и при необходимости примет меры для ограждения безопасности собственной и своих союзников. В декабре делегация СССР внесла на обсуждение XIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН меморандум, в котором высказалась против распространения ядерного оружия в любой форме, в том числе под флагом многосторонних ядерных сил НАТО.

[6] Президиум ЦК КПСС принял решение вопрос о перестройке партийного руководства местных парторганизаций и советских органов в областях с конкретными предложениями вынести на пленум ЦК КПСС (П 166/II. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 2).

[7] Существовавшие с 1962 г. Среднеазиатское и Закавказское бюро ЦК КПСС, призванные координировать деятельность республиканских партийных и советских органов соответствующих регионов, были распущены в конце 1964 г. См. постановление Президиума ЦК от 27 октября «К вопросу о Средазбюро ЦК КПСС» (П 167/VI. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 3—4) и «О Закавказском бюро ЦК КПСС» (П 167/II. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 2). Решение об упразднении Закавказского бюро ЦК КПСС было принято на заседании Президиума ЦК 27 октября.

№ 322. Протокол № 167 от 27 октября

[1] Присутствовали: Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов; секретари ЦК КПСС: Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.И. Шелепин; председательствовал Л.И. Брежнев.

[2] См. постановление Президиума ЦК КПСС от 27 октября (П 167/I. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 1). Суслову М.А., Подгорному Н.В., Брежневу Л.И. поручалось, с учетом принятых на заседании Президиума ЦК поправок и высказанных замечаний, окончательно отредактировать текст сообщения Президиума ЦК КПСС пленуму ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума ЦК вопроса о т. Хрущеве Н.С., а также отредактировать протокольную запись заседания пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.

[3] См. протокол заседания Президиума ЦК КПСС от 13—14 октября 1964 г., прим. 45.

[4] Известный советский разведчик Рихард Зорге (1895—1944) был посмертно удостоен звания Героя Советского Союза Указом Президиума ВС СССР от 5 ноября 1964 г.

[5] Смысл записи не вполне ясен.

[6] Состоявшийся 16 ноября 1964 г. пленум ЦК КПСС заслушал и обсудил доклад члена Президиума, секретаря ЦК КПСС Н.В. Подгорного «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов», было принято соответствующее постановление. Пленум одобрил разработанные Президиумом ЦК КПСС предложения о порядке объединения краевых, областных промышленных и сельских парторганизаций. Пленум признал также необходимым реорганизовать парткомы производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии, сосредоточив в них руководство всеми партийными организациями, в том числе промышленных предприятий и строек, находящимися на территории данного района.

БИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

Абакумов В.С. (1908—1954) — государственный деятель. В 1941—1943 гг. заместитель наркома внутренних дел СССР и начальник Управления особых отделов НКВД СССР. В 1943—1946 гг. начальник Главного управления контрразведки «Смерш» Наркомата обороны (Министерства Вооруженных Сил) СССР, одновременно в 1943 г. заместитель наркома обороны СССР. В 1946 г. заместитель министра, в 1946—1951 гг. министр государственной безопасности СССР. В июле 1951 г. арестован и в декабре 1954 г. расстрелян по приговору военной коллегии Верховного суда СССР — 45, 46, 879, 892, 893

Абакумов Е. — работник на шахте. Более полные сведения не обнаружены — 637, 639

Абдуллаев И.К. оглы (1913—?) — азербайджанский государственный деятель. В 1948—1957 гг. на руководящей государственной работе в Азербайджане. С 23 января 1958 г. председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР — 366, 367

Абрамов А.Н. (1905—1973) — дипломат, в 1954—1958 гг. посол СССР в Израиле — 164, 959

Абрамов Г.Г. (1918—?) — партийный деятель. В 1949—1955 гг. второй секретарь Мытищинского горкома ВКП(б)—КПСС, первый секретарь Щелковского горкома КПСС. В 1955—1959 гг. заведующий отделом, в 1959—1960 гг. второй секретарь, в 1960—1963 гг. — первый секретарь Московского обкома КПСС. В 1963—1984 гг. — инспектор ЦК КПСС, 1-й зам. пред. СНХ Московского экономического района РСФСР, зам. министра химической и нефтяной промышленности. Член Президиума Верховного Совета СССР (1961—1966). Член ЦК КПСС (1961—1966). Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР с 1961 г. — 578, 614, 1096, 1097

Абрасимов П.А. (1912—?) — партийный и государственный деятель, дипломат. В 1950—1952 гг. секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. В 1952—1956 гг. первый заместитель председателя Совета Министров БССР. В 1956—1957 гг. советник-посланник посольства СССР в Китае. В 1957—1961 гг. посол СССР в Польше. В 1961—1962 гг. первый секретарь Смоленского обкома КПСС. В 1962—1971 гг. посол СССР в ГДР — 479, 669, 969, 1008, 1032, 1085, 1119

Абызов В.П. (1907—1980) — партийный деятель, дипломат. В 1949—1950 гг. заведующий отделом райкома ВКП(б) г. Москвы. В 1950—1952 гг. заместитель заведующего, в 1952—1955 гг. заведующий отделом строительства и строительных материалов Московского горкома КПСС. В 1955—1956 гг. заместитель заведующего, в 1956—1962 гг. первый заместитель заведующего, в 1962—1964 гг. заведующий отделом строительства ЦК КПСС. С 1964 г. советник по экономическим вопросам посольства СССР в Алжире. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС (1961—1966), член Бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью (1962—1964) — 516, 519

Авилов В.И. — 1072

Агаджан — в 1930-е годы инженер авиационного завода в Москве. Более полные сведения не обнаружены — 369

Аденауэр Конрад (1876—1967) — германский политический деятель. В 1949—1963 гг. федеральный канцлер ФРГ. Один из основателей (1946) и в 1950—1966 гг. председатель Христианско-демократического союза ФРГ. В

1951—1955 гг. министр иностранных дел — 285, 538—540, 554, 733, 962, 989, 1024, 1099, 1143, 1144

Аджубей А.И. (1924—1993) — журналист. В 1951—1957 гг. редактор, заместитель главного редактора газеты «Комсомольская правда», с 1957 г. главный редактор. В 1959—1964 гг. главный редактор газеты «Известия», секретарь правления Союза журналистов СССР. Зять Н.С. Хрущева — 444, 446, 472, 648, 669, 702, 709, 713, 822, 824, 867, 870, 871, 873, 1084, 1097, 1119, 1135, 1137, 1160, 1182, 1183, 1185

Аджубей Н.А. — сын А.И. Аджубея, внук Н.С. Хрущева — 807, 1158

Азизбеков М. (1876—1918) — политический деятель, один из основателей группы «Гуммет» и руководителей Бакинской коммуны. Расстрелян 20 сентября 1918 г. в числе 26-ти бакинских комиссаров — 368

Айдит Дипа Нусантра (1923—1965) — индонезийский политический деятель. В 1951—1954 гг. секретарь, в 1954—1959 гг. генеральный секретарь, с 1959 г. председатель ЦК Коммунистической партии Индонезии. Одновременно с 1959 г. член Высшего совещательного совета, с 1960 г. заместитель председателя Народного консультативного конгресса, с 1961 г. заместитель председателя Национального фронта Индонезии. Убит после неудавшегося военного переворота 30 сентября 1965 г. — 531

Албегов Х.А. — кукурузовод колхоза «Хумалаг» Кировского производственного управления Северной Осетии — 842, 843

Александр I — 1182

Александр III — 934

Александров А.П. (1903—1994) — советский физик, один из основателей атомной энергетики. Президент АН СССР (1975—1986), директор института атомной энергии (1960—1988). Академик АН СССР (1953) — 165

Александров Г.В. — 1114

Алексеев А.И. («Павлов») (1913—?) — дипломат. В 1951—1953 гг. сотрудник Совинформбюро. В 1954—1958 гг. сотрудник посольства СССР в Аргентине. В 1958—1960 гг. в центральном аппарате МИД СССР. В 1960—1962 гг. советник посольства, в 1962—1968 гг. посол СССР в Республике Куба — 622, 624, 625, 715, 1100, 1101, 1110, 1112, 1113

Алексеевский Е.Е. (1906—1979) — государственный деятель. С 1946 г. первый заместитель министра сельского хозяйства Украинской ССР, начальник Главного управления водного хозяйства при Совете Министров Украинской ССР, председатель Государственного комитета Совета Министров Украинской ССР по водному хозяйству. С 1963 г. председатель Государственного производственного комитета по орошаемому земледелию и водному хозяйству при Госплане СССР — министр СССР. С 1965 г. министр мелиорации и водного хозяйства СССР — 1128

Алексий I (Симанский С.В.) (1877—1970) — церковный деятель. В 1943—1945 гг. митрополит Ленинградский и Новгородский. С 1945 г. патриарх Московский и всея Руси — 310, 965

Алиханов А. (1916—?) — партийный деятель. В 1941—1942 гг. инструктор Карагандинского обкома КП(б) Казахстана. В 1947—1950 гг. второй секретарь, в 1950—1952 гг. секретарь Сталинского райкома КП(б) Казахстана г. Караганда, в 1955—1959 гг. секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, в октябре 1959 г. снят с поста секретаря после возникших массовых беспорядков на строительстве металлургического завода. С конца 1959 г. начальник Кировского строительного управления Шахтинского района Карагандинской области — 388, 389

Алиханов Э.Н. — 1160

Алкснис Я.И. (1897—1938) — военачальник. В 1924—1931 гг. заместитель начальника, с июня 1931 г. начальник Военно—воздушных сил РККА и член РВС СССР, затем Военного Совета Наркомата обороны. С января 1937 г. одновременно заместитель наркома обороны по авиации. Репрессирован. Реабилитирован посмертно — 356

Амер Мухамед (1919—1967) — египетский военачальник, маршал. В 1958—1961 гг. вице-президент ОАР. Герой Советского Союза. В 1967 г. предпринял неудачную попытку государственного переворота в Египте. В сентябре 1967 г., находясь под следствием, согласно официальной версии, покончил с собой — 596, 1107, 1161

Андич — 978

Андреев А.А. (1895—1971) — государственный деятель. В 1953—1962 гг. член Президиума Верховного Совета СССР — 104, 925

Андропов Ю.В. (1914—1984) — политический и государственный деятель. В 1954—1957 гг. посол СССР в Венгрии. С 1957 г. заведующий отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран. В 1962—1967 гг. и с 1982 г. секретарь ЦК КПСС. В 1967—1982 гг. председатель КГБ СССР. С ноября 1982 г. генеральный секретарь ЦК КПСС, одновременно с июня 1983 г. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1984 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1973—1984 гг. (кандидат в 1967—1973 гг.) — 197, 198, 274, 280, 281, 295, 390, 493, 494, 643, 663, 664, 669, 695, 699, 701, 702, 713, 715, 717, 719, 721, 724, 732, 734—736, 739, 757, 759, 760, 779—781, 820, 849, 851, 852, 859, 862, 871, 872, 874, 875, 951, 966, 976, 983, 1007, 1017, 1021, 1064, 1086, 1115, 1128—1130, 1137—1139, 1144—1146, 1150, 1151, 1154, 1155, 1159, 1160, 1162, 1179, 1184, 1186

Андял Иштван — 976

Антонов А.И. (1896—1962) — военачальник. С 1955 г. начальник штаба Объединенных вооруженных сил государств-участников Варшавского договора. Генерал армии — 144

Антонов А.К. (1912—?) — государственный деятель. В 1959—1961 гг. заместитель председателя, в 1961—1965 гг. председатель Ленинградского СНХ. В 1965—1980 гг. министр электротехнической промышленности СССР — 570, 1103

Антонов О.К. — 1176

Антонов С.Ф. (1911—1987) — дипломат и государственный деятель. В 1954—1957 гг. министр промышленности мясных и молочных продуктов СССР. В 1957—1958 гг. заместитель председателя Московского городского СНХ. В 1958—1960 гг. советник-посланник посольства СССР в Китае. В 1960—1965 гг. посол СССР в Афганистане. В 1965—1984 гг. министр мясной и молочной промышленности СССР — 390

Апро Антал (1913—1994) — венгерский государственный деятель. В 1956 г. заместитель председателя Совета Министров ВНР — 193, 978, 981, 994

Арагон Л. — 1150

Аракчеев А.А. (1769—1834) — русский государственный деятель, приближенный Александра I. С 1808 г. военный министр, с 1810 г. председатель военного департамента Государственного совета. В 1815—1825 гг. обладал широчайшими полномочиями во внутренней политике России: понятие «аракчеевщина» стало синонимом полицейского деспотизма и палочной дисциплины — 868, 1182

Арбат. См.: Арпад.

Арбузов А.Е. (1877—1968) — химик-органик. Основатель научной школы фосфороргаников. Академик АН СССР (1942) — 299

Ареф Абдель Салям — иракский военный деятель. Летом 1963 г. организовал военный переворот в Ираке, отстранив от власти правое крыло Партии арабского социалистического возрождения (БААС) — 823, 824, 1161

Аристов А.Б. (1903—1973) — партийный деятель и дипломат. В 1952—1953, 1955—1960 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1952—1953 гг. заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. В 1953—1954 гг. председатель Хабаровского крайисполкома, в 1954—1955 гг. первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС. Одновременно в 1957—1961 гг. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1961—1971 гг. посол СССР в Польше. Член ЦК КПСС в 1952—1953, 1955—1960 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—1961 гг. — 56, 58, 65, 70—72, 78, 79, 86, 87, 92, 94, 95, 102, 104, 109, 112, 120, 123, 126, 131, 137—139, 151, 153—155, 161, 166, 168, 170, 172, 204, 205, 208, 213, 222, 238, 239, 241, 242, 245, 247, 253, 255—260, 266, 267, 288, 291—293, 296, 298—300, 302—311, 315, 335—341, 345, 348, 351, 353, 354, 388, 389, 393, 394, 402, 403, 407, 417—419, 422, 427, 428, 432, 434, 437, 440—444, 446, 469, 474, 479, 484, 485, 898, 902, 903, 906, 907, 910, 912, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925—934, 936, 937, 939—945, 953, 955—958, 960—962, 964, 980, 982, 983, 985—990, 992, 993, 996, 997, 1000—1003, 1008, 1009, 1013, 1022, 1025, 1027—1029, 1032, 1033, 1035—1038, 1044—1046, 1048, 1050—1055, 1063, 1064, 1066—1070, 1072, 1073, 1075, 1076, 1080, 1081, 1085, 1095

Арпад — князь, предводитель венгров, появившихся в Среднем Подунавье в конце IX в. — 851, 1174

Арутинов Г.А. (1900—1957) — армянский партийный деятель. В 1937—1953 гг. первый секретарь ЦК КП Армении, член ЦК КПСС, освобожден от занимаемого поста мартовским (1954 г.) пленумом ЦК КПСС — 27, 28, 884

Архангельский А.А. (1892—1978) — авиаконструктор. Участник создания большинства самолетов конструкторского бюро А.Н.Туполева, конструктор бомбардировщика СБ и др. — 265

Архипов И.В. (1907—1998) — государственный деятель. В 1953 гг. заместитель министра металлургической промышленности СССР. В 1954 г. советник по экономическим вопросам при посольстве СССР в КНР. В 1954—1957 гг. заместитель министра цветной металлургии СССР, одновременно в 1955—1957 гг. представитель Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии в КНР. В 1957—1958 гг. советник посольства СССР по экономическому сотрудничеству — представитель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям в КНР. В 1958—1959 гг. заместитель председателя, в 1959—1974 гг. первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям — 337, 753, 1064

Афанасенко Е.И. (1914—?) — государственный и партийный деятель. В 1954—1955 гг. заведующий организационным отделом, в 1955—1956 гг. секретарь Московского горкома КПСС. С 1956 г. министр просвещения РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 159, 827

Афанасьев Ю.Н. — 1063

Ахматова (Горенко) А.А. (1889—1966) — поэт и переводчица. Примыкала к литературному течению акмеизм «Цех поэтов». После критики в постановлении ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград» 1946 г. ее

произведения не печатались в СССР до 1956 г. Почетный доктор Оксфордского университета (1965) — 1122

Ахундов А.Д. — 1058

Ахундов В.Ю. (1916—?) — азербайджанский государственный и партийный деятель. С 1953 г. заместитель заведующего отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КП Азербайджана. С 1954 г. министр здравоохранения Азербайджанской ССР. С 1958 г. секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1958—1959 гг. председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. С 1959 по 1969 гг. первый секретарь ЦК КП Азербайджана — 387, 457, 486, 605, 613, 662, 1062

Ацел Д. — 981

Бабель И.Э. (1894—1941) — писатель-новеллист. Репрессирован. Реабилитирован посмертно — 1122

Багдаш Халед (1912—?) — сирийский политический деятель. С 1937 г. лидер компартии Сирии, один из главных политических оппонентов президента Г.-А. Насера в период существования ОАР — 823, 824

Багиров М.Д.А. (1895—1956) — государственный деятель. В 1929—1930 гг. председатель Азербайджанского ГПУ. В 1932—1933 гг. председатель СНК Азербайджанской ССР, в 1933—1953 гг. первый секретарь ЦК КП Азербайджана, член ЦК ВКП(б)—КПСС, одновременно в апреле—июле (1953 г.) председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. С октября 1953 г. заместитель начальника объединения «Куйбышевнефть» Министерства нефтяной промышленности СССР. На июльском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС выведен из состава ЦК, а в марте 1954 г. решением КПК при ЦК КПСС исключен из партии. В марте 1954 г. арестован, 26 апреля 1956 г. приговорен к высшей мере наказания за организацию массовых расправ над государственными и партийными деятелями. В мае 1956 г. расстрелян по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР как сообщник Л.П. Берия — 27, 28, 129, 360, 384, 399, 883, 884, 940, 1057, 1066

Баграмян И.Х. (1897—1982) — военачальник, Маршал Советского Союза (1955), в 1954—1955 гг. главный инспектор Министерства обороны СССР, в 1955—1956 гг. заместитель министра обороны СССР, в 1956—1958 гг. начальник Высшей военной академии Генерального штаба, в 1958—1968 гг. заместитель министра обороны СССР — начальник тыла — 269, 779

Баева И. — 1176

Бажан М. (Н.П.) (1904—1983) — украинский поэт и общественный деятель. Академик АН Украины (1951). С марта 1958 г. заместитель председателя Совета Союза Верховного Совета СССР — 299, 710

Базанова Н.У. (Оразгул кызы) (1911—?) — казахский ученый-физиолог. В 1948—1962 гг. академик-секретарь отделения биологических и медицинских наук АН Казахстана. С марта 1958 г. заместитель председателя Совета Союза Верховного Совета СССР — 299

Байбаков Н.К. (1911—?) — государственный и политический деятель. В 1944—1946, 1948—1955 гг. нарком (министр) нефтяной промышленности СССР, в 1946—1948 гг. министр нефтяной промышленности южных и западных районов СССР. В 1955—1957 гг. и 1965—1985 гг. председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства (Госплана СССР), одновременно с 1965 г. заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1957—1958 гг. председатель Госплана РСФСР, в 1958—1963 гг. председатель Краснодарского и Северо-Кавказского совнархозов, в 1963—1965 гг. пред-

седатель Государственного комитета химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1986 гг. — 11, 61, 62, 68, 75, 76, 84, 108, 131, 143, 146, 148, 154, 159, 163—168, 211, 212, 214, 215, 223, 227, 238, 241, 266, 699, 755, 763, 768, 782, 800—802, 910, 915, 950, 955, 959, 987, 997, 998, 1129, 1152, 1157, 1160

Бакрадзе В.М. (1901—?) — грузинский государственный деятель. В 1934—1937 гг. второй секретарь ЦК КП(б) Грузии. В 1937—1946 гг. председатель СНК Грузинской ССР. В 1947—1952 гг. заместитель председателя Совета Министров и министр вкусовой промышленности Грузинской ССР, в 1952—1953 гг. первый заместитель председателя Совета Министров Грузинской ССР. В апреле—сентябре 1953 г. председатель Совета Министров Грузинской ССР. Кандидат в члены ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1954 гг. — 28, 884

Бараев А.И. (1908—?) — ученый-почвовед. Академик ВАСХНИЛ. Автор новой почвозащитной системы земледелия. В 1953—1957 гг. директор ВНИИ зернового хозяйства в Шортанды (Казахстан) — 831, 834, 864

Барамия М.И. — секретарь ЦЕ КП(б) мингрельской националистической организации в Грузии — 894—895

Барак Р. — 953

Баранов П.В. (1905—?) — государственный деятель. В 1954—1957 гг. заместитель генерального прокурора СССР — 169, 911, 964

Баранский Н.Н. (1881—1963) — географ. Член-корреспондент АН СССР (1939). Участник социал-демократического движения с 1898 г. Основоположник советской школы экономической географии — 636, 786—788

Баргхорн — профессор. Более полные сведения не обнаружены — 779

Барзани М. — иракский политический деятель. Председатель демократической партии Курдистана, командующий вооруженными силами иракских курдов — 823, 1151

Бармин В.П. (1909—1993) — ученый-механик, академик АН СССР (1966). Автор трудов по вопросам стартовых комплексов ракет — 110, 274,

Басов А.В. (1912—?) — партийный и государственный деятель, дипломат. В 1954—1955 гг. секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1955—1960 гг. председатель исполкома Ростовского областного Совета депутатов трудящихся. В 1960—1962 гг. первый секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1962—1963 гг. главный советник-организатор при Правительстве Кубы по вопросам животноводства, в 1963—1965 гг. советник посольства СССР в Республике Куба. В 1965—1966 гг. министр сельского хозяйства РСФСР. С 1966 г. на дипломатической работе: посол СССР в Румынии (1966—1971) и Чили (1971—1973). Член ЦК КПСС (1961—1976) — 482, 568, 1102

Бата Иштван (1910—1982) — венгерский политический деятель. В 1950—1956 гг. начальник Генштаба, в 1956 г. министр обороны Венгрии. В 1953—1956 гг. кандидат в члены Политбюро ЦР ВПТ — 196, 199, 972, 976

Баташов К.Н. (1918—?) — артист балета, народный артист Азербайджанской ССР (1958). Исполнитель ведущих балетных партий в бакинском Театре оперы и балета им. М.Ф. Ахундова, одновременно преподаватель в Бакинском хореографическом училище — 366

Батя — один из самых известных предпринимателей довоенной Чехословакии, «король» обувной промышленности — 583, 1106

Бау У. — 909

Бебель Август (1840—1913) — германский политический и общественный деятель, один из основателей и руководителей Социал-демократической партии Германии и II Интернационала — 49

Безруков Б.Н. (р. 1904) — С 1953 г. — начальник отдела труда и зарплаты Госплана СССР. С 1957 г. — начальник Управления планирования труда и заработной платы Госэкономкомиссии СССР — 336

Бейсембаев М.Б. (1908—1987) — казахский государственный и партийный деятель. В 1952—1954 гг. первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана. В 1954—1958 гг. заместитель, первый заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР. С 1958—1962 гг. первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана. В сентябре—декабре 1962 г. председатель Совета Министров Казахской ССР. С декабря 1962 г. по декабрь 1964 г. первый заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 416

Белич Александр — 896

Белкин М.И. — 952

Белькасем К. — 1070, 1079

Беляев Н.И. (1903—1966) — партийный и государственный деятель. В 1943—1955 гг. председатель исполкома Алтайского краевого совета, первый секретарь крайкома КПСС. В 1955—1958 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно с 1956 г. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1957—1960 гг. первый секретарь ЦК КП Казахстана. В январе—июне 1960г. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. С 1960 г. на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1957—1960 гг. — 70, 72, 78, 86, 92, 102, 104, 126, 137, 138, 147, 148, 153, 155, 161, 165, 170, 204, 212, 222, 229, 234, 239, 242, 248, 252, 253, 255, 260, 261, 264—270, 274, 276, 278, 280—282, 286, 292, 295, 298, 300, 302—304, 308, 309, 311, 354, 388, 415, 416, 418, 420, 441, 442, 902, 910, 911, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925—934, 936, 937, 939, 941—945, 947—949, 953, 955, 957—962, 980, 982—985, 987—990, 992—997, 1000, 1001, 1010—1019, 1022—1024, 1027, 1029, 1033, 1035, 1044, 1045, 1054, 1055, 1063—1065, 1067—1069, 1075

Бен Белла Ахмед (1919—?) — алжирский политический и государственный деятель. В 1963—1965 гг. президент, глава правительства и главнокомандующий вооруженными силами Алжира — 732, 823, 824, 1161

Бенедиктов И.А. (1902—1989) — государственный деятель, дипломат. В 1947—1953, 1954—1955 гг. министр сельского хозяйства СССР, с марта 1953 по май 1957 гг. министр совхозов СССР, в 1953—1954 гг. первый заместитель министра, министр сельского хозяйства и заготовок СССР, в 1955—1957 гг. министр совхозов СССР, в 1957—1959 гг. министр сельского хозяйства РСФСР. В 1959—1967 гг. посол СССР в Индии. Член ЦК КПСС в 1952—1971 гг. — 54, 75, 268, 283, 616, 997, 1023, 1072

Бенеш Эдвард (1884—1948) — чехословацкий государственный деятель. В 1935—1938 гг. и 1946—1948 гг. президент Чехословакии — 96, 921

Береи — 978

Берия Л.П. (1899—1953) — государственный деятель. С 1921 г. в органах ВЧК—ОГПУ. В 1938—1945 гг. заместитель наркома, нарком внутренних дел СССР, с 5 марта по 26 июня 1953 г. министр внутренних дел СССР. Одновременно с февраля 1941 г. заместитель председателя СНК Совета Министров СССР. В марте—июне 1953 г. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1934—1953 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1946 гг. Маршал Советского Союза (1945). Арестован 26 июня

1953 г. На июльском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС выведен из состава ЦК КПСС и исключен из партии как «враг Коммунистической партии и советского народа». 23 декабря 1953 г. Специальным присутствием Верховного суда СССР приговорен к высшей мере наказания и расстрелян — 21, 22, 35, 37, 45, 46, 48, 52, 53, 103, 133, 134, 369, 374, 491, 494, 636, 711, 725, 879, 886, 887, 891—893, 895, 897, 912, 925, 930, 1016, 1059—1061

Берклав Э.К. (р. 1914) — латышский государственный и партийный деятель. В 1951—1954 гг. секретарь Рижского горкома КП(б) Латвии. В 1958—1959 гг. первый секретарь Рижского ГК КП Латвии. В 1954—1956 и 1958—1959 гг. заместитель председателя Совета Министров Латвийской ССР — 355, 372—374, 376—378, 1061

Берлаки — 971

Берман Якуб (1901—1984) — польский партийный и государственный деятель. В 1948—1956 гг. член Политбюро ЦК ПОРП; одновременно в 1954—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров ПНР. 18 мая 1956 г. исключен из партии — 26, 882

Бернов Ю.В. (р. 1922) — дипломат, партийный работник. В 1953—1956 гг. консул СССР в г. Краков (Польша), в 1956—1959 гг. советник посольства СССР в ПНР, в 1959—1961 гг. референт, в 1961—1962 гг. заместитель заведующего сектором, с 1962 г. заведующий сектором отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран — 1008, 1010, 1145

Бернс Роберт (1756—1796) — шотландский поэт. Составитель сборника произведений шотландского поэтического и музыкального фольклора — 121, 934, 935

Бернштейн Эдуард (1850—1932) — германский политический и общественный деятель. Один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала, идеолог реформизма. Соавтор Готской программы — 89, 918

Берут Болеслав (1892—1956) — польский партийный и государственный деятель. В 1944—1947 гг. председатель Крайовой Рады Народовой; в 1947—1952 гг. президент Польской Республики и председатель Государственного Совета; в 1952—1954 гг. председатель Совета Министров ПНР, с марта 1954 г. первый секретарь ЦК ПОРП — 24, 25, 68, 107, 111, 113, 881, 882, 906, 926, 929—931

Беспалов Н.Н. — 934

Бесчастнов А.Д. (р. 1913) — сотрудник органов государственной безопасности. В 1954—1957 гг. начальник отдела КГБ при Совете Министров СССР. В 1957—1964 гг. заместитель начальника управления КГБ при Совете Министров СССР — 922

Бещев Б.П. (1903—1981) — государственный деятель. С 1946 г. первый заместитель министра путей сообщения СССР. В 1948—1976 гг. министр путей сообщения СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1981 гг. — 107, 633, 842, 915, 928, 1114

Бимал Рой (1909—1967) — индийский кинорежиссер — 73, 909

Бирюзов С.С. (1904—1964) — военачальник, Маршал Советского Союза (1955). В 1954—1955 гг. первый заместитель главнокомандующего войсками ПВО, в 1955—1962 гг. заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий войсками ПВО, в 1962—1963 гг. главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения, в 1962—1964 гг. начальник Генерального штаба ВВС СССР — первый заместитель министра обороны СССР. Погиб в авиационной катастрофе под Белградом — 269, 274, 296, 297, 555, 556, 568, 861, 1013, 1101, 1102

Биску Б. — 981

Биссенек Н.Я. (1906—?) — латышский государственный и политический деятель. В 1954—1960 гг. член бюро, секретарь ЦК КП Латвии — 373

Блохин Н.Н. (1912—1993) — хирург-онколог, академик АМН СССР (1960) и АН СССР (1979). Предложил ряд методов пластических операций и хирургического лечения раковых заболеваний. В 1960—1968, 1977—1987 гг. президент АМН СССР — 570, 1103

Бобков Ф.Д. — 979

Бобровников Н.М. (1909—1992) — государственный деятель. В 1950—1956 гг. первый заместитель председателя, с февраля 1956 г. председатель Мосгорисполкома. С 1961 г. заместитель председателя Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР — министр СССР. С февраля 1963 г. начальник отдела жилищного и коммунального хозяйства и развития городов Госплана СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 113, 297, 421,

Богданов А.А. — 925

Богоявленский П.И. (1902—?) — партийный и государственный деятель. В 1951—1953 гг. заведующий секретариатом председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1953—1956 гг. заведующий секретариатом — помощник председателя ВЦСПС, в 1956—1961 гг. заведующий секретариатом — помощник председателя КПК при ЦК КПСС. С 1963 г. заведующий секретариатом в ЦК КПСС — 497

Бодюл И.И. (р. 1918) — партийный и государственный деятель. С 1948 г. контролер Совета по делам колхозов при Правительстве СССР по Молдавской ССР. В 1951—1952 гг. первый секретарь Кишиневского райкома КП(б) Молдавии. В 1952—1954 гг. директор Молдавского республиканского Дома агронома. С 1954 г. первый секретарь Волонтировского райкома, с 1956 г. первый секретарь Олонештского райкома КП Молдавии. В 1958—1959 гг. инструктор отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1959 г. второй секретарь, с 1961 г. первый секретарь ЦК Компартии Молдавии. В 1980—1985 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 806, 808

Бойко С.К. — председатель колхоза им. В.И. Ленина Кременчугского района Полтавской области УССР — 465, 466

Бойцов И.П. (1896—1988) — партийный деятель. В 1946—1956 гг. первый секретарь Ставропольского крайкома партии. С 1956 г. заместитель председателя, с 1959 г. первый заместитель председателя КПК при ЦК КПСС. В 1960—1961 гг. член Комиссии по установлению персональных пенсий при Совете Министров СССР. В 1961 г. заместитель председателя Комитета советского контроля Совета Министров СССР. С января 1962 г. на пенсии — 497, 1088

Болдоцки Янош (1912—1988) — венгерский государственный деятель, дипломат. Министр иностранных дел Венгрии, с октября 1956 г. до 1960 г. посол ВНР в СССР — 193, 970, 994

Болдырев В.А. — 930

Большаков Г.Н. (1922—1989) — сотрудник советской резидентуры в США, работавший в Вашингтоне под видом журналиста. В мае 1961 г. с его помощью был установлен неофициальный канал связи между Н.С. Хрущевым и Д. Кеннеди — 502, 1020, 1090

Большаков И.Г. (1902—1980) — государственный деятель. С 1946 г. министр кинематографии СССР. В 1953—1954 гг. первый заместитель министра культуры СССР. В 1954—1959 гг. заместитель министра внешней торговли СССР. С 1960 г. заместитель председателя Государственного коми-

тета Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами. С января 1963 г. на пенсии — 1134

Бондарчук С.Ф. (1920—1994) — киноактер и режиссер, народный артист СССР (1960). С 1974 г. профессор ВГИКа — 572

Борисов М.В. — 912, 913

Борисов С.А. (1905—1964) — государственный деятель. В 1943—1951 гг. заместитель наркома (министра), с декабря 1951 по март 1953 гг. и затем в 1953—1964 гг. первый заместитель министра внешней торговли СССР. В марте—ноябре 1953 г. заместитель министра внешней и внутренней торговли СССР — 67, 68, 258, 955

Бочкарев А.П. (1908—?) — государственный деятель. В 1949—1952 гг. первый секретарь Ульяновского обкома ВКП(б). В 1955—1963 гг. и в 1964—1971 гг. председатель исполкома Саратовского Совета депутатов трудящихся. В 1963—1964 гг. первый секретарь Саратовского сельского обкома КПСС — 348, 349, 1052

Братченко Б.Ф. (1912—?) — государственный деятель. С 1953 г. заместитель министра угольной промышленности СССР. С 1957 г. председатель Каменского совнархоза. В 1958 г. первый заместитель председателя Ростовского совнархоза. С 1958 г. начальник отдела угольной, торфяной и сланцевой промышленности Госплана СССР. С 1959 г. председатель Карагандинского совнархоза. С 1961 г. заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР, председатель Госплана Казахской ССР. С сентября 1965 г. министр угольной промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. (кандидат в 1966—1971 гг.) — 389

Брежнев Л.И. (1906—1982) — государственный и партийный деятель. Маршал Советского Союза (1976). С 1946 г. первый секретарь Запорожского обкома и горкома партии. В 1947—1950 гг. первый секретарь Днепропетровского обкома и горкома партии. С 1950 г. первый секретарь ЦК КП(б) Молдавии. В октябре 1952 — марте 1953 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1953—1954 гг. заместитель начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-морского флота. С 1954 г. второй секретарь, с 1955 г. первый секретарь ЦК Компартии Казахстана. В 1956—1960 гг. секретарь ЦК КПСС. Одновременно в январе — марте 1958 г. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1960—1964 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Одновременно в 1963—1964 гг. секретарь ЦК КПСС. С октября 1964 г. первый секретарь ЦК КПСС, с 1966 г. генеральный секретарь ЦК КПСС. Одновременно с 1977 г. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1957—1982 гг. (кандидат в 1952—1953 гг. и в 1956—1957 гг.) — 115, 117, 119, 120, 122, 132, 137, 138, 143, 147, 148, 153—155, 159, 161, 165, 166, 173, 174, 176, 178, 179, 181, 183, 187, 192, 193, 195, 196, 200, 201, 204—206, 208, 209, 211, 212, 222, 238, 239, 241, 245, 247, 248, 252, 253, 255—257, 259—261, 265, 276, 277, 282, 283, 285, 286, 288, 291, 292, 295—298, 300, 302—306, 308, 309, 311, 326, 329, 334, 335, 338, 339, 341, 345, 346, 350, 351, 353, 388—394, 406, 415, 417—420, 422, 427—429, 431, 432, 435, 437, 440, 441, 443, 444, 446—448, 466, 474, 475, 479, 494, 495, 498, 499, 508, 509, 529, 549, 550, 552, 554, 556, 557, 567—571, 596, 609, 617, 620—624, 646, 664, 665, 671, 672, 695, 698—702, 714, 715, 717—720, 732, 734—739, 746, 756, 761, 763, 773, 779, 781, 782, 807, 810, 811, 815, 816, 819, 820, 822, 825, 826, 840, 841, 844, 852, 857, 859—862, 867, 870, 872—875, 928—933, 940—946, 948, 949, 953, 955—958, 960, 969, 975, 978, 979, 981, 983—987, 989, 990, 992—997, 1000—1003, 1008—1010, 1012, 1018—1020, 1023—1025, 1027—1029, 1031, 1035—1037, 1042, 1044—1046, 1048, 1050—1053, 1063—1070, 1072, 1073, 1075, 1080, 1081, 1086, 1087, 1090,

1096, 1098б–1101, 1103, 1107, 1113, 1115, 1116, 1119, 1122, 1128б–1131, 1138, 1139, 1144, 1146, 1151, 1155, 1158, 1159, 1162, 1175, 1177, 1183б–1186

Брентано Луйо (1844—1931) — немецкий экономист. Иностранный член-корреспондент Петербургской Академии наук (1895). Сторонник идеи разрешения социальных противоречий путем реорганизации профсоюзов и фабричного законодательства — 503

Брехов К.И. (1907—1994) — государственный деятель. С 1954 г. заместитель министра строительного и дорожного машиностроения СССР. С 1957 г. заместитель председателя, с 1959 г. председатель Московского областного совнархоза. С 1962 г. председатель совнархоза Московского экономического административного района РСФСР. С января 1964 г. председатель Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР — министр СССР. С сентября 1965 г. министр химического и нефтяного машиностроения СССР. Член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. (кандидат в 1961—1971 гг.) — 822, 1157, 1160

Буабид — 1070

Бугаев Б.П. (1923—?) — государственный деятель. С 1966 г. заместитель, с 1967 г. первый заместитель министра, в 1970—1987 гг. министр Гражданской авиации СССР. Главный маршал авиации (1977). Заслуженный пилот СССР (1967) — 781

Буденный С.М. (1883—1973) — военачальник. Командующий 1-й Конной армией (1919—1923). В 1937—1940 гг. командующий войсками Московского военного округа. В 1940—1941 гг. первый заместитель наркома обороны СССР. В 1941—1943 гг. главнокомандующий войсками Юго-Западного, Северо-Кавказского направлений, командующий войсками Резервного, Северо-Кавказского фронтов. В 1943—1955 гг. командующий кавалерией Советской Армии, затем инспектор кавалерии, одновременно с 1947 г. заместитель министра сельского хозяйства СССР по коневодству, с 1955 г. в распоряжении Министерства обороны СССР. Маршал Советского Союза (1935) — 172, 1065

Булганин Н.А. (1895—1975) — государственный и партийный деятель. Маршал Советского Союза (1947). С 1946 г. первый заместитель министра Вооруженных Сил СССР. В 1947—1950 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР и одновременно в 1947—1949 гг. министр Вооруженных Сил СССР. В 1950—1955 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1953—1955 гг. министр обороны СССР. С 1955 по 1958 гг. председатель Совета Министров СССР. В марте—августе 1958 г. председатель правления Государственного банка СССР. В 1958—1960 гг. председатель Ставропольского совнархоза. С 1960 г. на пенсии. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1937—1961 гг. (кандидат в 1934—1937 гг.). Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1948—1958 гг. (кандидат в 1946—1948 гг.). Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946—1952 гг. — 13, 19, 20, 22—26, 28—31, 35—46, 49—52, 55—64, 69, 71, 72, 75—80, 83, 84, 90, 94—98, 100, 105, 106, 108—111, 113—122, 126—137, 140—143, 145, 147—165, 173—182, 184—188, 190—196, 200—216, 219—221, 223, 224, 228—235, 237, 239—243, 246—251, 255—263, 267—269, 272—274, 276, 277, 279—288, 291, 294—296, 298—304, 308, 316, 333, 339, 550, 879, 881, 883, 884, 886—890, 893—895, 897, 898, 902, 906—909, 914, 917, 920, 922, 923, 925, 927, 928—933, 937—947, 949, 953, 955—958, 960, 965, 969, 973, 975, 978—987, 989, 990, 992—997, 999—1003, 1008, 1009—1011, 1014—1019, 1021—1025, 1027—1029, 1030, 1033, 1038, 1044, 1048

Булохова Т.М. — инженер. Более полные сведения не обнаружены — 169, 963

Буркацкая Г.Е. — член президиума XX съезда КПСС. Более полные сведения не обнаружены — 105, 926

Бутома Б.Е. (1907—1976) — государственный деятель. В 1952—1953 гг. заместитель министра судостроительной промышленности СССР. В марте 1953 — апреле 1954 гг. заместитель министра транспортного и тяжелого машиностроения СССР. В 1954—1957 гг. заместитель министра судостроительной промышленности СССР. С 1957 г. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по судостроению (с марта 1963 г. Государственного комитета по судостроению СССР) — министр СССР. С марта 1965 г. министр судостроительной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат в 1961—1966 гг.) — 351, 821

Бутузов С.М. (1909—1967) — партийный деятель. В 1952—1961 гг. первый секретарь Пензенского обкома КПСС, одновременно кандидат в члены ЦК КПСС — 483

Бутузова — архитектор. Более полные сведения не обнаружены — 516, 519

Бухали Ларби (1912—?) — алжирский политический деятель. С 1937 г. член ЦК КП Алжира. В 1940—1943 гг. подвергался политическим репрессиям. В 1943—1946 гг. член временного секретариата КП Алжира. В 1946—1947 гг. секретарь, с 1947 г. первый секретарь ЦК компартии — 732

Бухарин Н.И. (1888—1938) — политический деятель. Академик АН СССР (1928). Участник революции 1905—1907 гг. и Октябрьской революции 1917 г. В 1917—1918 гг. лидер «левых коммунистов». Редактор газет «Правда» (1918—1929) и «Известия» (1934—1937). В 1919—1929 гг. член Исполкома Коминтерна. В 1929—1932 гг. член Президиума ВСНХ СССР. Член ЦК РСДРП(б) — РКП(б) — ВКП(б) в 1917—1934 гг. (кандидат в 1934—1937 гг.). Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1924—1929 гг. (кандидат в 1919—1924 гг.). Кандидат в члены Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1919—1924 гг. Выступал против применения чрезвычайных мер при проведении коллективизации и индустриализации. Обвинен в «правом уклоне в ВКП(б)». Репрессирован. Реабилитирован посмертно — 760, 925, 1048, 1059, 1137

Быковский В.Ф. (р. 1934) — летчик-космонавт СССР (1963). Полковник. Совершил полеты на космических кораблях «Восток-5» (1963), «Союз-22» (1976), «Союз-31» (1978) и орбитальной станции «Салют-6» (1978) — 1131

Вальков В.А. (1904—1972) — дипломат. В 1949—1953 гг. заведующий отделом балканских стран МИД СССР. В 1953—1955 гг. посол СССР в ФНРЮ. В 1955—1956 гг. в центральном аппарате МИД СССР. С 1956 г. на научной работе в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР — 888, 896

Ван Мин (Чэнь Шаоюй) (1904—1974) — китайский коммунистический деятель. В 1931—1969 гг. член ЦК КПК. В 1932—1943 гг. член Президиума ИККИ. В 1931—1945 гг. член Политбюро и секретарь ЦК КПК — 295, 1028, 1029

Ванников Б.Л. (1897—1962) — государственный деятель. В 1945—1953 гг. заместитель председателя Специального комитета при ГКО (с сентября 1945 г. при СНК СССР, с марта 1946 г. — при Совете Министров СССР) и начальник 1-го Главного управления при Совете Народных Комиссаров (Совете Министров) СССР. В 1953—1958 гг. первый заместитель министра среднего машиностроения СССР. С февраля 1958 г. в отставке. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1961 гг. — 61, 108, 111, 140, 150, 165, 220

Варенцов С.С. (1901—1971) — военачальник, главный маршал артиллерии (1961). В 1955—1961 гг. командующий артиллерией Советской Армии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 274

Варнаи Ф. — 1150

Василевская В.Л. (1905—1964) — польская и советская писательница. С 1939 г. проживала в СССР — 211, 959, 984

Василевский А.М. (1895—1977) — военачальник. Маршал Советского Союза (1943). С 1940 г. первый заместитель начальника оперативного управления Генерального штаба РККА. В 1941—1942 гг. начальник оперативного управления — первый заместитель начальника Генерального штаба РККА. С июня 1942 г. начальник Генерального штаба РККА, одновременно с октября 1942 г. заместитель наркома обороны СССР. С июня 1945 г. главнокомандующий советскими войсками на Дальнем Востоке. В 1946—1949 гг. начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый заместитель министра Вооруженных Сил СССР. В 1949—1950 гг. министр Вооруженных Сил СССР. В 1950—1953 гг. военный министр СССР. В 1953—1956 гг. первый заместитель министра обороны СССР. В 1956—1957 гг. заместитель министра обороны СССР по вопросам военной науки. С апреля 1959 г. генеральный инспектор группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 40, 172, 884

Васильев П.В. (1899—1975) — график и живописец — 270, 277

Вег — 978

Веденин А. (1900—?) — военнослужащий. В 1949—1951 гг. командир гвардейского стрелкового корпуса группы Советских оккупационных войск в Германии. В 1951—1953 гг. командир 27 гвардейского стрелкового корпуса Киевского военного округа. В 1953—1954 гг. комендант управления Московского Кремля, в 1954—1967 гг. начальник, заместитель начальника управлений КГБ, одновременно комендант Московского Кремля — 119, 934

Вердиева Г.Ш. кызы (р. 1930) — звеньевая колхоза «28 апреля» Евлахского района Узбекской ССР — 1057

Вертинский А.Н. (1889—1957) — артист эстрады, певец. В 1919—1943 гг. выступал за рубежом, в 1943 г. вернулся в СССР. Снимался в кино — 712, 713, 1137

Вершинин К.А. (1900—1973) — военачальник, главный маршал авиации (1959). В 1946—1949, 1957—1969 гг. главнокомандующий ВВС СССР. В 1953—1954 гг. командующий войсками ПВО СССР, в 1956—1957 гг. заместитель главнокомандующего ВВС. Член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. (кандидат в 1952—1956 гг.) — 132, 296, 297, 1013

Видич Добривое (1918—?) — югославский дипломат. В 1953—1956 гг. посол Югославии в Москве. В 1956 г. заместитель государственного секретаря по иностранным делам ФНРЮ — 49, 888, 890

Викентий — югославский религиозный деятель, патриарх Сербии — 173, 965

Вильсон Гарольд (1916—1995) — государственный и политический деятель Великобритании. Член Лейбористской партии, с 1963 г. по 1976 г. ее лидер. В 1947—1951 гг. министр торговли. В 1964—1970 гг. и в 1974—1976 гг. премьер-министр Великобритании — 1134

Вильямс В.Р. (1863—1939) — биолог, почвовед и агроном. Академик АН СССР (1931). Автор травопольной системы земледелия — 496, 562, 1087, 1166

Виноградов И.Т. (1905—?) — партийный деятель. В 1953—1957 гг. первый заместитель заведующего отделом ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями, в 1957—1959 гг. заместитель заведующего отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран — 314, 965

Виноградов С.А. (1907—1970) — дипломат. В 1949—1950 гг. заведующий I-м Европейским отделом МИД СССР. В 1950—1953 гг. председатель Комитета по радиовещанию при Совете Министров СССР. В 1957—1965 гг. посол СССР во Франции. В 1965—1967 гг. в аппарате МИД СССР, член Коллегии МИД СССР — 311, 422, 669, 1076, 1128

Вишневский А.А. (р. 1913 г.) — С 1953 г. — заместитель ответственного руководителя ТАСС. С 1959 г. первый заместитель генерального директора ТАСС. Секретарь правления Союза журналистов СССР. Член Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО. — 169, 963

Вишневский А.С. — управляющий трестом «Казметаллургстрой» — 388

Владимирский С.М. (1908—?) — государственный деятель. С 1954 г. заместитель министра и начальник Главного управления специального машиностроения Министерства среднего машиностроения СССР. С 1957 г. заместитель министра радиотехнической промышленности. В 1958—1965 гг. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике. С апреля 1965 г. по апрель 1968 г. заместитель министра радиопромышленности СССР — 274

Власов А.В. (1900—1962) — архитектор. В 1944—1950 гг. главный архитектор г. Киева. В 1950—1955 гг. главный архитектор г. Москвы. В 1956 г. вице-президент Академии строительства и архитектуры СССР — 58, 519, 590

Влахович Велько — югославский политический деятель. Член Президиума ЦК Союза коммунистов Югославии (СКЮ) — 775, 1007, 1017

Вознесенский А.А. (р. 1933) — поэт — 1120

Вознесенский Н.А. (1903—1950) — государственный деятель. С апреля 1940 г. председатель Совета по оборонной промышленности при СНК СССР. В марте 1941 — марте 1946 гг. первый заместитель председателя СНК СССР, одновременно в декабре 1942 — марте 1949 гг. председатель Госплана СССР. В марте 1946 — марте 1949 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б) в 1939—1949 гг. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1947—1949 гг. (кандидат в 1941—1947 гг.). Академик АН СССР (1943). Репрессирован. В 1949 г. приговорен Военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания, расстрелян в 1950 г. Реабилитирован в 1954 г. — 254, 593

Волин А.А. (1903—?) — государственный деятель. В 1937—1939 гг. заместитель прокурора РСФСР. В 1939—1948 гг. прокурор РСФСР. В 1948—1957 гг. председатель Верховного Суда СССР. В 1957—1969 гг. заместитель Главного арбитра Госарбитража при Совете Министров СССР, с 1969 г. на пенсии — 119, 169, 905

Волин М.С. — 936

Волков А.П. (1910—1990) — партийный и государственный деятель. В 1952—1956 гг. председатель Московского облисполкома, одновременно в апреле 1954 — июле 1956 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. С 1956 г. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. Член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. — 69, 335, 336, 557, 562, 566, 819, 827, 940, 1102

Волков И.М. — 936

Воловченко И.П. (1917—1998) — государственный деятель. С 1951 г. директор совхоза «Петровский» Добринского района Липецкой области. С марта 1963 г. министр сельского хозяйства СССР. С февраля 1965 г. первый заместитель министра сельского хозяйства СССР — 746, 780, 816, 857, 1147, 1154

Волченко Я.С. — государственный деятель. В 1953—1956 гг. заместитель, первый заместитель министра заготовок СССР, в 1956—1961 гг. первый заместитель министра сельского хозяйства СССР. С 1961 г. на пенсии — 65, 161

Воробьев Г.И. (1914—?) — государственный и партийный деятель. В 1953—1954 гг. второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1954—1957 гг. председатель Ленинградского облисполкома Совета депутатов трудящихся. В 1957—1959 гг. первый секретарь Удмуртского обкома КПСС. В 1959 г. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР, член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1960—1966 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. В 1966—1970 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. (кандидат в 1976—1986 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 482

Воронов Г.И. (1910—1994) — государственный и партийный деятель. В 1948—1955 гг. первый секретарь Читинского, в 1957—1961 гг. Оренбургского обкомов КПСС. В 1955—1957 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР. С января 1961 г. заместитель председателя, в октябре 1961 — ноябре 1962 гг. первый заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1961—1971 гг. председатель Совета Министров РСФСР. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1961—1973 гг. (кандидат в январе—октябре 1961 г.) — 418, 479, 480, 483, 484, 493, 498, 527, 529, 549, 556, 569, 573—575, 646, 647, 658, 662—664, 699, 701, 715, 719, 732, 734, 739, 751, 779, 781, 782, 808, 815, 819, 820, 827, 832, 833, 839—842, 844—846, 852, 857, 859, 862, 863, 871—873, 1084-1087, 1090, 1093, 1096, 1097, 1100, 1101, 1103, 1105, 1115, 1116, 1128—1131, 1138, 1146, 1147, 1151, 1155, 1159, 1160, 1165, 1177, 1179, 1184, 1186

Воронов Ф.Д. (1904—1975) — инженер-металлург. В 1954—1960, 1961—1968 гг. директор Магнитогорского металлургического комбината. В 1960—1961 гг. председатель Челябинского совнархоза. В 1968—1975 гг. заместитель министра черной металлургии СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. (кандидат в 1956—1961 гг.) — 227

Ворошилов К.Е. (1881—1969) — государственный и военный деятель. В 1925—1934 гг. нарком по военным и морским делам СССР и председатель Реввоенсовета СССР, в 1934—1940 гг. нарком обороны СССР. В 1945—1947 гг. председатель Союзной контрольной комиссии в Венгрии. С марта 1946 г. заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1953—1960 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР, в 1960—1969 гг. член Президиума Верховного Совета СССР. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1926—1960 гг. — 12, 19—21, 23—30, 35, 37—46, 51, 53, 55—61, 64—73, 76—80, 86, 90, 94—98, 100, 102, 104—112, 114—120, 122—124, 126—129, 131—135, 137—142, 144, 147—151, 153—159, 162—166, 175, 181, 184—187, 189, 192, 193, 195, 196, 200—213, 219, 220, 222, 228, 229, 233, 235, 236, 239, 241, 242, 244—247, 258—261, 263, 269, 272, 274, 278—281, 287, 291, 293, 294, 298, 299, 301—304, 306—314, 316, 317, 319, 322, 324—326, 356, 387, 390, 391, 393, 395, 410, 420, 421, 435—441, 453, 479, 523, 879, 881, 883, 884, 886—888, 893, 894, 897, 898, 902—904, 906, 907, 909, 910, 914, 917, 920, 922, 923, 925, 927—933, 935—937, 939—947, 949, 953, 955—958, 960, 973, 978, 980—987, 989, 990, 992, 994, 996, 997, 1000—1002, 1008—

1011, 1015, 1017—1019, 1021—1023, 1025, 1027—1029, 1032, 1033, 1035—1039, 1041, 1046, 1048, 1054, 1056, 1064—1069, 1072—1075

Врангель П.Н. — 1137

Вукманович-Темпо Светозар (1912—?) — югославский политический деятель. В 1953—1958 гг. заместитель председателя Союзного исполнительного вече (правительства) Югославии. В 1956 г. член Исполкома ЦК СКЮ — 47—49, 52, 894, 897

Габор Петер — 952

Гагарин Ю.А. — 1091

Галицкий К.Н. (1897—1973) — военачальник, генерал армии (1955). В 1955—1958 гг. командующий Северной группировкой войск, с 1958 г. командующий войсками Закавказского военного округа — 288

Гамсахурдиа К.С. (1891—1975) — писатель, классик грузинской литературы. Перевел на грузинский язык «Божественную комедию» Данте. В 1930-х гг. подвергался политическим репрессиям — 710, 711, 1136

Ганди Индира (1917—1984) — индийский политический деятель. Участница национально-освободительного движения в Индии, один из лидеров партии Индийский национальный конгресс (ИНК). В 1966—1977, 1980—1984 гг. премьер-министр Индии, одновременно в 1980—1984 гг. министр иностранных дел. Дочь Дж. Неру. Убита террористами — 73

Гарбузов В.Ф. (1911—1985) — государственный деятель. С 1950 г. председатель Госплана Украинской ССР. С 1952 г. заместитель, с 1953 г. первый заместитель министра финансов СССР. С мая 1960 г. министр финансов СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 529, 530, 574, 625, 738, 747—749, 751, 753, 819, 822, 827, 1153

Гарст Р. — видный общественный деятель, американский фермер-миллионер, совладелец крупной компании «Гарст и Томас», входившей в состав старейшей в США семеноводческой компании «Пионер». С 1955 г. поддерживал деловые отношения с СССР, несколько раз встречался с Н.С. Хрущевым — 462, 467, 479, 480, 489, 490, 743, 744, 1082, 1084, 1147

Гаршин В.М. — 1044

Гафуров Б.Г. (1908—1977) — таджикский партийный деятель и историк. В 1946—1956 гг. первый секретарь ЦК КП Таджикистана, в 1956—1977 гг. директор Института востоковедения АН СССР. Академик АН СССР (1968). Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 385

Гашпар Ш. — 981

Гедвилас М.А. (1901—?) — государственный деятель. В 1940—1956 гг. председатель Совета народных комиссаров (с 1946 г. Совета Министров) Литовской ССР. В 1957—1973 гг. министр просвещения Литовской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС (1952—1956) — 119, 905, 939

Гейтс Т.С., младший (1906—1983) — американский политический деятель. В 1959—1960 гг. министр обороны США — 432

Гейтскелл Х.Т.Н. (1906—1963) — английский политический деятель, один из лидеров Лейбористской партии Великобритании — 129, 153, 937, 938, 940

Гельфрейх В.Г. (1885—1967) — архитектор, один из создателей высотных зданий в Москве в 1948—1952 гг. — 1091

Генаури — сведения не обнаружены — 133, 134

Гендрих И. — 953, 1155

Георгадзе М.П. (1912—1982) — государственный и партийный деятель. В 1953—1954 гг. первый заместитель председателя Совета Министров Грузинской ССР — министр сельского хозяйства республики. В 1954—1956 гг.

второй секретарь ЦК КП Грузии. В 1956—1957 гг. первый заместитель председателя Совета Министров Грузинской ССР. С 1957 г. секретарь Президиума Верховного Совета СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1966 г. — 133, 299

Георгиу-Деж Георге (1901—1965) — румынский политический деятель. В 1945—1954 гг. генеральный, в 1955—1965 гг. первый секретарь ЦК КП Румынии, в 1952—1955 гг. председатель Совета Министров РНР, в 1961—1965 гг. председатель Государственного Совета РНР — 255, 645, 737, 865, 891, 926, 984, 1007, 1139, 1140, 1143, 1146, 1170, 1171

Герё Эрнё (1898—1980) — венгерский политический деятель. Первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся (ВПТ) с 1 июля по 2 октября 1956 г. — 187, 193, 200—202, 246, 951, 968, 969, 972—974, 977—979, 998, 999

Гечени Л. — 970

Гибианский Л.Я. — 927

Гиль С. — 965

Гиндин — главный инженер Саянской ГЭС. Более полные сведения не обнаружены — 530

Гинзбург С.З. (1897—1993) — государственный деятель. В 1947—1950 гг. министр промышленности строительных материалов СССР. С 1950 г. заместитель министра строительства предприятий машиностроения СССР. В 1951—1955 гг. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР. В 1955—1957 гг. первый заместитель министра строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. С 1957 г. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства. С августа 1963 г. председатель правления Стройбанка СССР — 794, 821

Гиталов А.В. (1915—?) — механизатор, бригадир тракторной бригады колхоза им. XX съезда КПСС Ново-Украинского района Кировоградской области УССР. Один из инициаторов комплексной механизации возделывания сельскохозяйственных культур. С 1974 г. член Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1948 г., член ЦК КП Украины — 467, 479, 1084

Гитлер (Шикльгрубер) Адольф (1889—1945) — германский политический деятель. С 1921 г. лидер Национал-социалистической партии Германии. В 1933 г. возглавил германское государство. Инициатор режима фашистского террора. Развязал Вторую мировую войну (1939—1945 гг.). Покончил с собой, когда советские войска вступили в Берлин. На Нюрнбергском процессе (1946 г.) признан главным нацистским военным преступником — 317, 319, 323, 546, 760, 1170

Глобба Джон Багота — 1040

Глушко В.П. (1908—1989) — ученый и конструктор, академик АН СССР (1958). Один из пионеров ракетной техники в СССР. Основоположник отечественного жидкостного реактивного двигателя, конструктор первого в мире электротермического реактивного двигателя. В 1941—1974 гг. главный конструктор, с 1974 г. — генеральный конструктор Гидродинамической лаборатории ОКБ. Член ЦК КПСС с 1976 г. — 274

Гоберман И.М. (1905—1983) — хозяйственный деятель. В 1950—1958 гг. начальник Управления (Главного управления) грузового автомобильного транспорта исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся. В 1958—1983 гг. начальник Главного управления автомобильного транспорта Мосгорисполкома «Главмосавтотранс» — 297

Гоголь Н.В. (1809—1852) — писатель — 483, 1135

Голдуотер Барри — американский политический деятель, сенатор от штата Аризона. Лидер крайне правого крыла Республиканской партии. В 1964 г. кандидат на пост президента США от Республиканской партии — 705, 1134

Голль Шарль де (1890—1970) — французский политический и военный деятель. В 1958 г. премьер-министр, в 1959—1969 гг. президент Франции — 311, 312, 317—319, 322, 325, 327, 328, 330, 331, 422, 423, 425, 426, 432—434, 501, 503, 504, 537, 538, 603, 607, 695, 733, 759, 1036, 1039, 1042, 1043, 1070, 1071, 1150

Голунский С.А. — 994

Гольдберг Л.Я. — директор Каракольского совхоза Целиноградской области — 834

Гомулка Владыслав (1905—1982) — польский политический деятель. В 1926—1938 гг. член КПП. В 1944—1949 гг. первый вице—премьер Совета Министров Польши, в 1945—1949 гг. министр Возвращенных Земель. В 1945—1948 гг. генеральный секретарь ЦК ППР. С декабря 1948 г. в ПОРП. В 1949—1950 гг. заместитель председателя Высшей контрольной палаты. В 1950—1951 гг. директор Отдела социального страхования. В 1951—1954 гг. находился под арестом. 2 августа 1956 г. восстановлен в ПОРП. С октября 1956 по декабрь 1970 г. первый секретарь ЦК ПОРП. Идеолог «польского пути к социализму». В 1957—1971 гг. член Государственного Совета ПНР — 174, 177, 179, 188, 191, 255, 274, 525, 540, 541, 564, 643—645, 664, 692, 693, 768, 770, 771, 777, 780, 854, 855, 872, 882, 963, 967, 969, 971, 972, 973, 976, 1006, 1008, 1047, 1117, 1153, 1175, 1176, 1184, 1185

Горбах Альфонс (1898—1972) — австрийский государственный деятель. В 1960—1963 гг. председатель Австрийской народной партии, в 1961—1964 гг. федеральный канцлер Австрии — 507

Горбачев М.С. — 1183

Гордиевский — 1090

Горегляд А.А. (1905—1986) — государственный деятель. В 1946—1950 гг. министр судостроительной промышленности СССР. С 1950 г. директор Ленинградского судостроительного завода. В 1954—1955 гг. заместитель министра Морского и речного флота СССР, заместитель министра морского флота СССР. С мая 1955 г. первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы — министр СССР. В 1963—1973 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР, одновременно в 1963—1965 гг. министр СССР. Член ЦРК КПСС в 1966—1976 гг. — 819, 861, 1178

Горемыкин П.Н. (1902—1976) — государственный деятель. В 1955—1957 гг. министр общего машиностроения СССР — 87, 147

Горичев Н.В. — 934

Горкин А.Ф. (1897—1988) — государственный деятель. В 1938—1953 и 1956—1957 гг. секретарь Президиума Верховного Совета СССР. В 1953—1955 и 1957—1958 гг. заместитель секретаря Президиума Верховного Совета СССР. В 1957—1972 гг. председатель Верховного суда СССР. Кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939—1952 гг. Член ЦРК КПСС в 1952—1976 гг. (в 1959—1961 гг. ее председатель) — 69, 107, 527, 528, 568, 569, 928, 992, 993, 1103

Горошкин И.В. (1905—?) — профсоюзный и государственный деятель. В 1949—1955 гг. секретарь ВЦСПС. В 1955—1977 гг. заместитель, первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. Одновременно в 1958—1959 гг. постоянный представитель Правительства СССР в Администра-

тивном Совете Международной организации труда, в 1958—1966 гг. председатель правления Общества советско-вьетнамской дружбы — 84, 107, 128, 130

Горшенин К.П. (1907—1978) — юрист. В 1948—1956 гг. министр юстиции СССР. С 1956 г. директор Всесоюзного института юридических наук. С 1963 г. заведующий сектором законодательства о труде и социальном обеспечении ВНИИ советского законодательства Юридической комиссии при Совете Министров СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1956 гг. — 67, 107, 904, 905, 911, 930

Горшков С.Г. (1910—1988) — флотоводец, Адмирал флота СССР (1967). В 1948—1955 гг. начальник штаба и командующий Черноморским флотом. В 1956—1985 гг. главнокомандующий ВМФ — заместитель министра обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 63, 274, 555, 902

Горький М. (Пешков А.М.) (1868—1936) — писатель, литературный критик и публицист, общественный деятель. Инициатор создания и первый председатель правления СП СССР — 468, 711

Горячев Ф.С. (1905—?) — партийный деятель. В 1945—1951 гг. второй секретарь, в 1951—1955 гг. первый секретарь Тюменского обкома партии. В 1956—1959 гг. первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1959—1978 гг. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. Член ЦК КПСС (1952—1981) — 71, 908

Готвальд К. (1896—1953) — генеральный секретарь ЦК КП Чехословакии в 1929—1945 гг., президент Чехословакии с 1948 г. — 922

Гоциридзе О.Д. (р. 1919) — партийный деятель. В 1954—1956 гг. секретарь ЦК КП Грузии, в 1956—1958 гг. первый секретарь Абхазского обкома КП Грузии. В 1958 г. заместитель председателя Совета Министров Грузинской ССР, затем с 1958 по 1963 гг. председатель Государственного планового комитета Совета Министров Грузинской ССР. В 1963—1964 гг. заместитель председателя Закавказского бюро ЦК КПСС — 133, 134

Гошняк И. — югославский политический деятель, государственный секретарь по делам народной обороны Югославии — 141

Гранин Д.А. — 984

Грачев — директор совхоза в Туркмении. Более полные сведения не обнаружены — 606

Гречко А.А. (1903—1976) — военачальник, Маршал Советского Союза (1955). С 1945 г. командующий войсками Киевского военного округа. В 1953—1957 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С октября 1957 г. первый заместитель министра обороны. Одновременно с ноября 1957 г. главнокомандующий Сухопутными войсками, а с июля 1960 г. главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств-участников Варшавского договора. В 1967—1976 гг. министр обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат с 1952 г.). Член Политбюро ЦК КПСС с 1973 г. — 277, 285, 305, 331, 345, 395, 396, 505, 568, 573, 618, 622, 623, 715, 716, 822, 824, 1020, 1110, 1139, 1160

Гречуха М.С. (1902—1976) — украинский государственный и партийный деятель. В 1939—1954 гг. председатель Президиума Верховного Совета УССР. В 1954—1961 гг. первый заместитель, заместитель председателя Совета Министров Украинской ССР. С 1962 г. советник при Совете Министров УССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1961 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПУ в 1938—1961 гг. — 108, 671, 714, 928, 1123, 1137

Грибачев Н.М. (1910—1992) — писатель и общественный деятель, секретарь правления СП СССР. Главный редактор журнала «Советский Союз». Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 319, 325, 1041, 1084

Грибков М.П. (1909—1964) — государственный и партийный деятель. В 1947—1949 гг. секретарь Омского обкома ВКП(б). В 1949—1956 гг. в аппарате ЦК ВКП(б) (КПСС). В 1956—1958 гг. председатель исполкома Куйбышевского облсовета депутатов трудящихся. В 1958—1960 гг. в аппарате Совета Министров РСФСР. С 1960 г. второй секретарь ЦК КП Латвии — 1061

Григорьян В.Г. (1902—?) — партийный деятель. В 1949—1953 гг. председатель Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б) (Комиссии ЦК по связям с иностранными компартиями). В 1953 г. заведующий отделом ЦК по связям с иностранными компартиями. Кандидат в члены ЦК ВКП(б)—КПСС. В марте 1954 г. выведен из числа кандидатов в члены ЦК, освобожден от должности «в связи с неискренностью перед партией» при «разоблачении» Л.П. Берия — 28, 884

Гришин В.В. (1914—1992) — партийный деятель. В 1950—1952 гг. заведующий отделом МК ВКП(б). В 1952—1956 гг. второй секретарь МК КПСС. В 1956—1967 гг. председатель ВЦСПС. В 1967—1985 гг. первый секретарь Московского городского комитета КПСС. Член ЦК КПСС в 1952—1986 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1971—1986 гг. (кандидат в 1961—1971 гг.) — 11, 161, 212, 227, 238, 239, 309, 318, 326, 335, 336, 352, 494, 495, 498, 529, 535, 552, 556, 566, 567, 569, 573, 601, 617, 620, 621, 622, 624, 646, 664, 699, 719, 732, 734, 761, 779, 781, 819, 827, 859, 862, 867, 874, 957, 1010, 1085—1088, 1090, 1093, 1096, 1098—1101, 1103, 1104, 1106—1108, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128—1131, 1139, 1146, 1150, 1151, 1159, 1160, 1162, 1165, 1179, 1186

Гришманов И.А. (1906—1979) — государственный деятель. В 1951—1955 гг. первый заместитель председателя Ленинградского горисполкома. С 1955 г. первый заместитель заведующего, с 1956 г. заведующий отделом строительства ЦК КПСС. В 1961—1962 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства. С января 1963 г. председатель Государственного комитета по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР — министр СССР. С октября 1965 г. министр промышленности строительных материалов СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 261, 388, 508, 522, 662, 1063

Громыко А.А. (1909—1989) — государственный деятель. В 1939—1943 гг. советник посольства СССР в США, в 1943—1946 гг. посол СССР в США. В 1946—1948 гг. постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН, одновременно в 1946—1949 гг. заместитель министра, в 1949—1952, 1953—1957 гг. первый заместитель министра иностранных дел СССР. В 1952—1953 гг. посол СССР в Великобритании. В 1957—1985 гг. министр иностранных дел СССР, одновременно в 1983—1985 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1985—1988 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1988 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1973—1988 гг. — 44, 47—49, 73, 78, 79, 86, 87, 108, 142, 166, 167, 206—208, 210, 220, 224, 230, 232, 247, 249—253, 264, 269, 279, 280—283, 285, 287, 295, 302, 304—306, 310, 314, 329, 337—339, 345, 346, 352, 390, 395—397, 412, 421—423, 425—433, 435—437, 444, 445, 498, 499, 531, 535—537, 542—544, 547—549, 553, 556, 568—570, 573, 617, 620—623, 646, 647, 663—665, 671, 695, 698, 701—705, 707, 714, 715, 734, 736, 737, 761, 779, 822, 823, 849, 851, 852, 857, 873, 916, 928, 931, 947, 961, 970, 992, 994, 1001, 1004, 1010, 1022, 1028, 1030--1033, 1035, 1038,

1045, 1049, 1050, 1052, 1064, 1072, 1073, 1076, 1078, 1094, 1099, 1100, 1103, 1111, 1133, 1160

Гронки Джованни — 1072

Гроссман В.С. (1905—1964) — писатель — 551, 1097, 1098

Гротеволь Отто (1894—1964) — восточногерманский политический и государственный деятель. В 1945 г. председатель Центрального правления СДПГ. С 1946 г. член секретариата Центрального правления, в 1949—1964 гг. член Политбюро ЦК СЕПГ, премьер-министр ГДР — 178, 945

Губин А.А. — 913

Гуларт Ж. — 1112

Гундобин Н.А. (1904—1980) — государственный деятель. В 1948—1978 гг. заместитель, первый заместитель министра путей сообщения — 84

Гунин П.С. — передовик производства Ярославского шинного завода — 727, 1142

Гусак Густав (1913—1991) — чехословацкий политический и государственный деятель. В 1951 г. был арестован на основании сфальсифицированных обвинений, в апреле 1954 г. приговорен к пожизненному заключению на судебном процессе по делу «словацких буржуазных националистов». В 1960 г. амнистирован, в 1963 г. реабилитирован и восстановлен в рядах КПЧ. В 1963—1968 гг. научный сотрудник Института государства и права Словацкой Академии наук. В 1968 г. заместитель председателя правительства ЧССР. В 1969—1989 гг. первый секретарь ЦК КПЧ, в 1975—1989 гг. президент ЧССР — 853, 1174

Гусев Н.П. (1910—1985) — государственный деятель. С 1953 г. начальник Главного управления сельского хозяйства Казахстана и Урала Министерства сельского хозяйства СССР. В 1954 г. заместитель министра сельского хозяйства РСФСР. С 1954 г. начальник отдела сельского хозяйства Управления планирования Госплана СССР. В 1955—1957 гг. начальник Управления сельского хозяйства и заготовок Госэкономкомиссии. С 1957 г. заместитель начальника сводного отдела сельского хозяйства, совхозов и заготовок Госплана СССР. В 1959—1962 гг. начальник отдела сельского хозяйства Госплана СССР. С 1963 г. начальник отдела народнохозяйственного плана по сельскому хозяйству Госплана СССР. С 1965 г. заместитель председателя Госплана СССР — начальник отдела сельского хозяйства, одновременно в мае—октябре 1965 г. министр СССР. С 1966 г. заместитель председателя Госплана СССР — 447, 460, 625, 640, 641, 748, 750, 819

Гущин В.М. (1912—1982) — государственный деятель. В 1954—1957 гг. заместитель министра строительства СССР. В 1957—1959 гг. заместитель председателя СНХ Алтайского административного экономического района. С 1959 г. советник посольства СССР в Ираке. С 1962 г. заместитель начальника Главного управления промышленности строительных материалов при Мосгорисполкоме. В 1963—1965 гг. министр строительства Среднеазиатского экономического района СССР, затем председатель Государственного производственного комитета по строительству Среднеазиатского экономического района СССР. В 1965 г. заместитель министра строительства РСФСР, с 1966 г. министр сельского строительства РСФСР — 1128, 1130

Даллес Джон Фостер (1888—1959) — государственный деятель США. В 1953—1959 гг. государственный секретарь, главный конструктор концепции реализации в международных отношениях политики «с позиции силы» и «балансирования на грани войны» — 58, 149, 162, 253, 314, 329,

538, 900, 906, 952, 958, 978, 1003, 1005, 1006, 1029, 1030, 1038, 1043, 1045, 1049, 1072

Дамба Дашийн (1908—?) — монгольский политический деятель, в 1952—1958 гг. первый секретарь ЦК МНРП — 262

Даненова Х.Ф. (р. 1918) — партийный деятель. В 1955—1957 гг. инструктор Карагандинского обкома КП Казахстана, в 1957—1960 гг. секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана — 388

Даниялов А.Д. (1908—?) — дагестанский государственный деятель. В 1937—1939 гг. нарком земледелия Дагестанской АССР. В 1939—1940 гг. третий секретарь Дагестанского обкома ВКП(б), в 1940—1948 гг. председатель СНК (Совета Министров) Дагестанской АССР. В 1948—1967 гг. первый секретарь Дагестанского обкома ВКП(б)—КПСС, в 1967—1970 гг. председатель Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР. Член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. (кандидат в 1952—1956 гг.) — 482

Данькевич К.Ф. (1905—?) — украинский композитор, народный артист СССР (1954) — 235, 984

Дауд Мухаммед (1908—1978) — афганский политический и государственный деятель. Двоюродный брат короля Афганистана Мухаммеда Захир-шаха. В 1946 г. министр национальной обороны. В 1948—1949 гг. посол Афганистана во Франции, Бельгии и Швейцарии одновременно. В 1949—1951 гг. заместитель премьер-министра, министр национальной обороны и член Высшего государственного совета. В 1953—1963 гг. премьер-министр Афганистана — 74, 908

Двинский Б.А. (1894—1973) — партийный и государственный деятель. В 1928—1930 гг. помощник секретаря ЦК ВКП(б) И.В. Сталина. В 1930—1937 гг. заместитель заведующего секретным отделом, затем особым сектором ЦК ВКП(б). В 1937—1938 гг. второй секретарь, в 1938—1944 гг. первый секретарь Ростовского обкома ВКП(б). В 1944—1950 гг. нарком (министр) заготовок СССР, в 1950—1951 гг. заместитель председателя Бюро по сельскому хозяйству и заготовкам при Совете Министров СССР. В 1951—1953 гг. помощник заместителя председателя Совета Министров СССР по вопросам заготовок сельскохозяйственных продуктов. С 1954 г. на пенсии — 97

Дебре М. — 1073

Дегеи — 978, 981

Дедов А.Л. (1913—1961) — партийный и государственный деятель. В 1954—1955 гг. заведующий административным отделом ЦК КПСС, в 1955—1957 гг. министр госконтроля РСФСР — 22

Дежан Морис (1899—?) — французский дипломат. В 1944—1945 гг. генеральный директор политического департамента МИД Франции. В 1945—1949 гг. посол Франции в Чехословакии, в 1952—1953 гг. — в Японии. В 1953—1954 гг. верховный комиссар Франции в Индонезии, в 1954—1955 гг. дипломатический советник Французского правительства. В 1956—1964 гг. посол Франции в СССР — 142, 210, 946, 1032

Дементьев П.В. (1907—1977) — государственный деятель. В 1946—1953 гг. заместитель министра авиационной промышленности СССР. В марте—августе 1953 г. заместитель министра оборонной промышленности СССР. В 1953—1957 гг. министр авиационной промышленности СССР. В 1957—1963 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по авиационной технике. В 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета по авиационной технике СССР. С марта 1965 г. министр авиационной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1956 г.

(кандидат в 1952—1956 гг.) — 30, 64, 87, 117, 123, 132, 141, 146, 147, 227, 239, 283, 296, 297, 304, 351, 353, 610, 903, 936, 1013

Демичев П.Н. (1918—?) — партийный и государственный деятель. В 1950—1956 гг. на партийной работе в аппаратах Московского горкома ВКП(б) и ЦК КПСС. В 1956—1958 гг. секретарь Московского обкома КПСС. В июле 1958 — марте 1959 гг. управляющий делами Совета Министров СССР. С марта 1959 г. первый секретарь Московского обкома КПСС. С 1960 г. первый секретарь Московского горкома КПСС. В октябре 1961 — декабре 1974 гг. секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1964—1988 гг. — 522, 552, 567—569, 573, 617, 619—622, 624, 646, 648, 663, 664, 679, 699, 701, 715—719, 728, 729, 732, 734, 735, 761, 763, 769, 779, 781, 821, 822, 835, 862, 871, 874, 1051, 1096—1101, 1103, 1104, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128—1130, 1138, 1146, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1184, 1186

Денеш А. — 981

Денисов А.И. (1906—?) — государственный деятель. В 1948—1957 гг. председатель Всесоюзного общества культурной связи с заграницей (ВОКС) — 171, 964

Денисов Г.А. (1909—?) — партийный деятель, дипломат. В 1950—1955 гг. первый секретарь Курганского обкома ВКП(б)—КПСС. В 1955—1959 гг. первый секретарь Саратовского обкома КПСС. В 1959—1960 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. В 1960—1962 гг. посол СССР в Болгарии, в 1962—1965 гг. — в Венгрии — 348, 1052, 1068

Десаи Морарджи (1896—?) — индийский политический деятель. Один из руководителей Индийского национального конгресса (ИНК). В 1958—1963, 1967—1969 гг. министр финансов. В 1970-х гг. возглавил оппозиционную ИНК Джаната парти (Народную партию). В 1977—1979 гг. премьер-министр Индии — 826, 1164

Джавахишвили Г.Д. (1912—?) — грузинский государственный и партийный деятель. В 1945—1952 гг. заместитель заведующего, заведующий отделом ЦК КП(б) Грузии. В 1952—1953 гг. председатель Тбилисского горисполкома. В 1953 г. первый заместитель председателя, в 1953—1975 гг. председатель Совета Министров Грузинской ССР. Член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. — 133

Джандильдин Н. (р. 1918) — казахский партийный деятель. В 1953—1955 гг. заведующий отделом науки и культуры ЦК КП Казахстана. В 1955—1957 гг. директор Института истории партии при ЦК КП Казахстана. В 1957—1965 гг. секретарь ЦК КП Казахстана по вопросам идеологии. С 1965 г. секретарь-академик Президиума АН Казахской ССР — 416, 417

Джапаридзе П.А. (1880—1918) — политический деятель. В 1917—1918 гг. заместитель председателя, председатель Бакинского совета, один из руководителей Бакинской коммуны. Расстрелян в числе 26-ти бакинских комиссаров — 367, 368

Джилас Милован (1911—1995) — югославский политический деятель, публицист. С 1953 г. вице-премьер, председатель Союзной народной скупщины Югославии. За выступление в печати осенью 1953 г. с серией статей против морального разложения партии югославских коммунистов и ее превращения в «новый класс» 17 января 1954 г. на внеочередном пленуме ЦК СКЮ снят со всех постов — 41, 48, 890, 894, 897

Джонсон Линдон Байрон (1908—1973) — американский государственный деятель. В 1953 г. лидер от Демократической партии в сенате США. В 1961—1963 гг. вице-президент, в 1963—1968 гг. — президент США — 851, 1134, 1174

Джумаев — узбекский хлопкороб. Более полные сведения не обнаружены — 610

Дзержинский Ф.Э. (1877—1926) — политический и партийный деятель. С декабря 1917 г. до февраля 1922 г. председатель ВЧК, в 1919—1923 гг. нарком внутренних дел РСФСР, одновременно с августа 1919 г. начальник особого отдела ВЧК (военная контрразведка). В 1921—1924 гг. нарком путей сообщения РСФСР, затем СССР, в 1922—1926 гг. председатель ГПУ—ОГПУ. Член ЦК партии с 1906 г. Член Оргбюро ЦК РКП(б) в 1919—1924 гг. (кандидат в 1920—1921, 1924—1925 гг.). Кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б)—ВКП(б) в 1924—1926 гг. Член ЦКК РКП(б) в 1920—1921 гг. — 21, 22, 1056

Дзясан Ван — 1042

Доби Иштван (1898—1968) — председатель СМ Венгрии в 1948—1952 гг., председатель президиума в 1952—1967 гг. — 980, 994

Добрынин А.Ф. (р. 1919) — дипломат. В 1952—1955 гг. советник, советник-посланник посольства СССР в США. В 1955—1957 гг. помощник министра иностранных дел СССР. В 1957—1960 гг. заместитель Генерального секретаря ООН. В 1960—1962 гг. заведующий отделом, член коллегии МИД СССР. С 1961 г. посол СССР в США — 498, 542, 624, 736, 860, 1112, 1113, 1123

Долинюк Е.А. (1914—?) — звеньевая колхоза им. И.В. Сталина Мельнице-Подольского района Тернопольской области УССР — 466

Донат Ференц (1913—1986) — венгерский партийный и государственный деятель. В октябре 1956 г. избран секретарем ЦР ВПТ; с 1 ноября член Исполкома ВСРП. После ареста в ноябре 1956 г. депортирован в Румынию. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе по «делу И. Надя и его сообщников» приговорен к 12 годам тюремного заключения. Освобожден в 1960 г. В 1989 г. судебный приговор в отношении Ф. Доната отменен — 206, 981

Допплер Кристиан (1803—1853) — австрийский физик и астроном. В 1842 г. указал на существование эффекта распространения волн в акустике и оптике, позже названного его именем — 351, 1053

Доронин П.И. (1909—1976) — партийный деятель. В 1938—1948 гг. первый секретарь Курского обкома ВКП(б), одновременно в 1942—1943 гг. начальник политуправления Сталинградского, Южного фронтов. В 1948—1950 гг. слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), затем инструктор ЦК ВКП(б). В 1953—1954 гг. председатель Смоленского облисполкома, в 1954—1961 гг. первый секретарь Смоленского обкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 496

Дорошенко П.Е. (1907—?) — украинский партийный деятель. В 1951—1955 гг. первый секретарь Винницкого обкома КП(б)У—КП Украины. В 1955—1959 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам. В 1959—1963 гг. первый секретарь Черниговского обкома, в 1963—1965 гг. — первый секретарь Одесского обкома, в 1965 г. первый секретарь Кировоградского обкома КП Украины — 172, 283, 313, 997, 1023

Дортикос Торрадо Освальдо (р. 1919) — кубинский государственный и политический деятель. В 1959 г. министр революционной законности в правительстве Ф. Кастро. В 1959—1976 гг. президент Республики Куба — 726, 1142

Дубровин Л.В. (1901—?) — государственный деятель. В 1949—1958 гг. заместитель министра просвещения РСФСР, в 1958—1968 гг. заместитель председателя Всесоюзного общества «Знание» — 67, 813

Дугин — директор колхоза. Более полные сведения не обнаружены — 742

Дуглас-Хьюм Алекс (1903—1995) — английский политический деятель. В 1951—1963 гг. член палаты лордов, в 1957—1960 гг. — ее лидер. В 1960—1963, 1970—1974 гг. министр иностранных дел, в 1963—1964 гг. премьер-министр Великобритании. В 1963—1965 гг. лидер Консервативной партии — 704, 827, 1134, 1164

Дудаш Йожеф (1912—1957) — венгерский политический деятель. В 1956 г. один из радикальных лидеров повстанческого движения в Будапеште. Глава Венгерского Национального Революционного Комитета. В ноябре 1956 г. арестован, в 1957 г. по приговору Военной коллегии Верховного суда ВНР приговорен к высшей мере наказания — 196

Дудин С.Я. (1908—?) — партийный и государственный деятель. В 1948—1953 гг. инструктор сельскохозяйственного отдела ЦК ВКП(б)—КПСС. В 1953—1955 гг. заместитель заведующего сектором отдела ЦК КПСС по учету и распределению кадров. С февраля 1955 г. начальник отдела животноводства Управления планирования сельского хозяйства Госплана СССР, с августа 1955 г. начальник отдела развития сельского хозяйства Казахстана Госплана СССР — 131

Дудинцев В.Д. — 984

Дудоров Н.П. (1906—1977) — государственный и партийный деятель. В 1949—1950 гг. секретарь парткома Министерства промышленности строительных материалов СССР, в 1950—1952 гг. заведующий отделом МГК ВКП(б), в 1952—1954 гг. заместитель председателя Московского горисполкома, в 1954—1956 гг. заведующий отделом строительства ЦК КПСС. В 1956—1960 гг. министр внутренних дел СССР. В 1960—1962 гг. генеральный правительственный комиссар Всемирной выставки 1967 г. в Москве, в 1962—1972 гг. начальник Главного управления промышленности стройматериалов Мосгорисполкома (на правах министра СССР). Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 57, 94, 112, 123, 124, 161, 169, 171, 333, 905, 911, 919, 930, 936, 957, 963, 964, 1044

Дыгай Н.А. (1908—1963) — государственный деятель. В 1949—1953 гг. министр строительства предприятий машиностроения СССР. В 1953—1957 гг. министр строительства СССР. В 1957—1958 гг. министр строительства РСФСР. В 1958 г. заместитель председателя Совета Министров РСФСР. В 1958—1959 гг. первый заместитель председателя Госплана РСФСР. В 1959—1961 гг. председатель Комиссии по вопросам капитальных вложений, в 1961 г. первый заместитель министра транспортного строительства СССР. В 1961—1963 гг. председатель Московского горисполкома. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1952—1961 гг.) — 224, 225, 483

Дымшиц В.Э. (1910—1993) — государственный деятель. С 1954 г. заместитель министра строительства предприятий металлургической и химической промышленности СССР. С 1957 г. главный инженер строительства Бхилайского металлургического завода в Индии. В 1959—1962 гг. начальник отдела капитального строительства Госплана СССР — министр СССР. В апреле—июле 1962 г. первый заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. В июле 1962 — декабре 1985 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1962 г. председатель Госплана СССР; в 1962—1965 гг. председатель Совета народного хозяйства СССР, в 1965—1976 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 509, 522, 523, 529, 530, 571, 573, 582, 612,

615, 616, 625, 630, 632, 634, 640, 684, 689, 690, 739, 751, 755, 763, 782, 791, 796—798, 821, 822, 1148, 1152, 1153

Дьяконова А.И. — 928

Дэн Сяопин (1904—1997) — китайский политический деятель. В 1952—1954 гг. заместитель премьера Государственного административного совета КНР, в 1954—1966 гг. заместитель премьера Государственного совета КНР. В 1956—1966 гг. генеральный секретарь ЦК КПК. В 1975—1982 гг. заместитель председателя ЦК КПК. В 1981—1989 гг. председатель Военного совета ЦК КПК. В 1982—1987 гг. председатель Центральной комиссии советников КПК, в 1983—1990 гг. председатель Центрального военного совета КНР — 498, 969, 1082, 1088, 1119, 1131

Дюкло Жак (1896—1975) — деятель Французской коммунистической партии и международного коммунистического движения, в 1946—1958 гг. председатель группы ФКП в Национальном собрании Франции — 107, 1036

Дюпоны — одна из крупнейших групп финансового капитала в США — 537

Евсеенко М.А. (1908—1985) — государственный деятель. В 1948—1954 гг. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР. С 1954 г. заместитель председателя Бюро по металлургии, топливной промышленности и геологии при Совете Министров СССР. В 1955—1957 гг. министр строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. С июня 1957 г. заместитель председателя Госплана РСФСР — министр РСФСР. В 1958—1963 гг. председатель Чечено-Ингушского СНХ. С 1963 г. заместитель начальника Главного управления геологии РСФСР, заместитель председателя Государственного производственного комитета РСФСР. В 1965—1976 гг. первый заместитель министра геологии СССР — 225

Евтушенко Е.А. (р. 1933) — поэт, прозаик и переводчик. Составитель антологии русской поэзии XX века «Строфы века». Постановщик фильмов «Детский сад» и «Похороны Сталина» — 596, 669, 984, 1107, 1120, 1121, 1135, 1137

Егоров А. — 939

Егоров Б.Б. (1937—1994) — летчик-космонавт СССР (1964). Совершил полет на космическом корабле «Восход» (1964) совместно с В.М. Комаровым и К.П. Феоктистовым — 1131, 1160

Ежевский А.А. (р. 1915) — государственный деятель. С 1951 г. директор Алтайского тракторного завода. В 1953—1954 гг. директор Ростовского завода сельскохозяйственного машиностроения «Ростсельмаш». С апреля 1954 г. заместитель министра автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1955 г. заместитель, в 1956 г. первый заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. С мая 1957 г. первый заместитель начальника, начальник отдела автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР. В 1962—1978 гг. начальник Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника». Член ЦК КПСС в 1971—1989 гг. (кандидат в 1966—1971 гг.) — 724

Ежов Н.И. (1895—1940) — государственный и политический деятель. В 1929—1930 гг. заместитель наркома земледелия СССР. В 1930—1934 гг. заведующий распределительным отделом ЦК ВКП(б). В 1934—1935 гг. заместитель председателя КПК при ЦК ВКП(б), в 1934—1935 гг. заведующий промышленным отделом ЦК, в 1935—1936 гг. заведующий отделом руководящих партийных органов ЦК. В 1935—1939 гг. секретарь ЦК ВКП(б), в 1935—1939 гг. председатель КПК при ЦК ВКП(б). В 1936—

1938 гг. нарком внутренних дел СССР, одновременно в 1936—1937 гг. заместитель председателя Комитета резервов при СТО СССР. В 1938—1939 гг. нарком водного транспорта СССР. Генеральный комиссар государственной безопасности (1937). Член ЦК ВКП(б) в 1934—1939 гг., кандидат в члены Политбюро ЦК в 1937—1939 гг. Репрессирован в 1939 г. 4 февраля 1940 г. приговорен Военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания — 80, 95, 97, 920, 921

Екатерина II (1729—1796) — российская императрица (с 1762 г.) — 562

Еличев А.И. (1907—1959) — партийный работник. В 1951—1953 гг. инструктор, с 1953 г. заместитель заведующего сектором административного отдела ЦК КПСС. В 1953—1954 гг. инструктор отдела административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС. В 1954—1959 гг. заведующий сектором органов МВД административного отдела ЦК КПСС — 169, 963

Елютин В.П. (1907—1993) — государственный деятель. В 1945—1951 гг. директор Московского института стали и сплавов. С февраля 1951 г. первый заместитель министра, с 1954 г. министр высшего образования СССР. В 1959—1985 гг. министр высшего и среднего специального образования СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. (кандидат в 1956—1961 гг.). Член-корреспондент АН СССР (1962) — 202, 593, 827, 1106

Емельянов В.С. (1901—1988) — государственный деятель. В 1953—1955 гг. начальник научно-технического управления Министерства среднего машиностроения СССР. С 1955 г. заместитель министра среднего машиностроения СССР по новой технике. Одновременно в 1955—1965 гг. член Научно-консультативного комитета при ООН. В 1957—1960 гг. начальник Главного управления по использованию атомной энергии при Совете Министров СССР. Одновременно в 1957—1959 гг. постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии. С 1960 г. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по использованию атомной энергии. В 1962—1965 гг. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по использованию атомной энергии. Член-корреспондент АН СССР (1953) — 931, 1073

Емельянов И.Е. — в 1960 — 1967 гг. советник по сельскому хозяйству Посольства СССР в США — 480, 490, 491

Енютин Г.В. (1903—1969) — партийный и государственный деятель. В 1952—1953 гг. заведующий подотделом отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. В 1954—1957 гг. первый секретарь Каменского обкома КПСС. В 1957—1962 гг. председатель Комиссии советского (государственного) контроля Совета Министров СССР. В 1962—1966 гг. председатель Комитета партийно-государственного контроля Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совета Министров РСФСР, одновременно заместитель председателя Совета Министров РСФСР. Член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. Член ЦРК КПСС в 1952—1956 гг. — 309, 389, 418, 443, 1069, 1106

Епишев А.А. (1908—1985) — партийный и военный деятель, генерал армии (1962). В 1946—1950 гг. секретарь ЦК КП Украины. В 1950—1951 и 1953—1955 гг. первый секретарь Одесского обкома КП Украины. В 1955—1962 гг. посол СССР в Румынии. В 1962—1985 гг. начальник Главного политического управления Советской Армии и ВМФ СССР. Член ЦК КПСС с 1964 г. (кандидат в 1952—1964 гг.) — 233, 568, 995

Еременко А.И. (1892—1970) — военачальник. Маршал Советского Союза (1955). В 1945—1958 гг. командующий войсками ряда военных округов. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1970 гг. — 277, 1020

Ермилов В.В. (1904—1965) — литературовед и критик — 171, 964

Ерофеев В.Я. (1909—?) — дипломат. В 1949—1952 гг. советник посольства СССР в Великобритании. В 1952—1954 гг. в аппарате МИД СССР. В 1954—1955 гг. советник-посланник посольства СССР во Франции. В 1955—1958 гг. заведующий II-м Европейским отделом МИД СССР. В 1958—1959 гг. заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР. В 1959—1965 гг. посол СССР в ОАР, одновременно посланник СССР в Йемене по совместительству. В 1965—1968 гг. в аппарате МИД СССР — 114, 127, 352, 550, 939

Ефремов — председатель колхоза Котельнического района. Более полные сведения не обнаружены — 837, 840

Ефремов Л.Н. (1912—?) — партийный и государственный деятель. В 1952—1958 гг. первый секретарь Курского, в 1958—1962 гг. — Горьковского обкомов КПСС. В 1962—1964 гг. первый заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1964—1970 гг. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1962—1966 гг. кандидат в члены Президиума ЦК КПСС. Член ЦРК КПСС в 1971—1989 гг. — 486, 663, 664, 699, 701, 715, 718, 719, 732, 734—736, 738—745, 750, 761, 774, 793, 819, 820, 822, 840, 841, 852, 857, 859, 862, 873, 875, 1073, 1096, 1097, 1115, 1119, 1122, 1128—1131, 1138, 1139, 1146, 1147, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1184, 1186

Жаворонков В.Г. (1906—1987) — государственный деятель. В 1953—1956 гг. министр государственного контроля СССР, с 1956 г. заместитель, с 1957 г. первый заместитель министра государственного контроля СССР — 117, 123, 132, 933, 936, 941, 998

Жданов А.А. (1896—1948) — государственный и партийный деятель. С 1934 г. секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1934—1944 гг. секретарь Ленинградского обкома и горкома партии, с 1938 г. член Главного военного совета ВМФ. С 1941 г. постоянный советник при Ставке Главного командования, член Совета военно-политической пропаганды при Главном политическом управлении РККА. В 1941—1945 гг. член военного совета Ленинградского фронта, с 1942 г. член ЧГК СССР. В 1946—1947 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК ВКП(б) с 1930 г. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1939—1948 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) и Секретариата ЦК ВКП(б) в 1934—1948 гг. — 471, 635, 985

Жебрак А.Р. (1901—1965) — генетик и селекционер, академик АН БССР (1940). Автор трудов по гибридизации, полиплоидии и иммунитету растений, филогении и биологическим основам селекции пшеницы и гречихи. В 1945—1948 гг. президент АН БССР — 570

Жегалин И.К. (1906—1984) — партийный и государственный деятель, дипломат. В 1949—1955 гг. первый секретарь Грозненского обкома КПСС. В 1955—1961 гг. первый секретарь Сталинградского обкома КПСС. В 1961—1965 гг. посол СССР в Румынии. В 1966—1972 гг. заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Член ЦК КПСС с 1952 г. — 719, 1140

Желтов А.С. (1904—1991) — военачальник. Генерал-полковник (1944). В 1953—1957 гг. начальник Главного политического управления Советской Армии и ВМФ СССР. В 1958—1959 гг. заведующий административным отделом ЦК КПСС. В 1959—1971 гг. начальник Военно-политической академии им. В.И. Ленина — 48, 77, 269—272, 275—277, 1016, 1018, 1019

Живков Тодор (1911—1998) — болгарский государственный и политический деятель. В 1954—1981 гг. первый секретарь, в 1981—1989 гг. генеральный секретарь ЦК Болгарской компартии. Одновременно в 1971—1989 гг. председатель Государственного Совета НРБ, в 1961—1971 гг. пред-

седатель Совета Министров НРБ — 178, 286, 694, 761, 856, 947, 1024, 1151, 1176

Жигарев П.Ф. (1904—1963) — военачальник. В 1941—1942 гг. заместитель наркома обороны СССР и начальник Главного управления ВВС, в 1942—1945 гг. командующий ВВС Дальневосточного фронта. В 1946—1949 гг. первый заместитель главнокомандующего, в 1949—1957 гг. главнокомандующий ВВС. Одновременно в 1949—1955 гг. заместитель военного министра (министра обороны) СССР, в 1955—1957 гг. первый заместитель министра обороны СССР. В 1957—1959 гг. начальник Главного управления ГВФ, с 1959 г. начальник Военной командной академии ПВО. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 43, 87, 123, 132, 143, 903, 936, 947

Жимерин Д.Г. (1906—1995) — государственный деятель. В 1955—1956 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР, затем до 1957 г. заместитель председателя Госплана РСФСР и министр РСФСР — 84, 85, 165, 296

Жолио-Кюри Фредерик (1900—1958) — французский физик и общественный деятель, с 1956 г. член ЦК ФКП. С 1950 г. возглавлял Всемирный совет мира — руководящий орган международного движения сторонников мира. Лауреат Нобелевской премии (1935) — 157, 310, 956, 995, 1035

Жолтовский И.В. (1867—1959) — архитектор и теоретик архитектуры, сторонник классической традиции («сталинский ампир»). Один из авторов плана реконструкции Москвы (1918—1925) — 651

Жордания Н.Н. — 1086

Жуков — архитектор. Более полные сведения не обнаружены — 590

Жуков Г.(Ю.)А. (1908—1991) — журналист и общественный деятель. В 1948—1952 гг. корреспондент газеты «Правда» во Франции, в 1952—1957 гг. заместитель главного редактора «Правды». В 1957—1962 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами. В 1962—1991 гг. политический обозреватель «Правды», одновременно с 1982 г. председатель Советского комитета защиты мира. Член ЦРК КПСС в 1956—1976 гг., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976—1989 гг. — 230, 253, 319, 325, 542, 1084

Жуков Г.К. (1896—1974) — военачальник. Маршал Советского Союза (1943). В годы Великой Отечественной войны член Ставки Верховного Главнокомандования, командующий ряда фронтов, первый заместитель наркома обороны СССР и заместитель Верховного Главнокомандующего. В 1945—1946 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии, главнокомандующий Сухопутными войсками, заместитель министра Вооруженных Сил СССР. В 1946—1953 гг. командующий войсками Одесского и Уральского военных округов. С марта 1953 г. первый заместитель министра обороны СССР, в 1955—1957 гг. министр обороны СССР. С 1958 г. в отставке. Член ЦК КПСС в 1953—1957 гг. (кандидат в 1941—1946, 1952—1953 гг.). Член президиума ЦК КПСС в июне—октябре 1957 г. (кандидат в 1956—1957 гг.) — 9, 15, 40, 41, 43, 63, 76, 86, 87, 98, 99, 112, 114, 115, 118—121, 123, 129, 132, 133, 135, 137, 138, 140, 141, 144, 145, 148—159, 171—176, 178—183, 185, 187, 189, 191—195, 201—214, 231—233, 239—241, 244, 246, 248, 252—255, 258, 260—264, 269—273, 276—279, 285, 294, 373, 506, 550, 702, 713, 720, 884, 888, 889, 908, 917, 924, 929, 930—933, 936, 937, 939—946, 953, 955, 956, 957, 964, 969, 970, 972, 973, 980, 982—987, 993—997, 1000, 1001, 1003, 1008—1912, 1015—1021, 1028, 1048, 1060, 1073, 1090, 1140

Завадский Александр (1899—1964) — польский политический деятель. Член КПП в 1923—1938. Член ППР с 1945 г., с 1948 г. в ПОРП. В 1948—

1964 гг. член ЦК ПОРП и Политбюро ЦК ПОРП. В 1948—1954 гг. член Оргбюро ЦК ПОРП. В 1948—1954 гг. секретарь ЦК ПОРП. В 1952—1964 гг. председатель Государственного Совета ПНР. В 1954—1956 гг. член президиума, в августе—ноябре 1956 г. председатель Общепольского комитета Национального фронта, в 1958—1964 гг. председатель Общепольского комитета Фронта национального единства — 25, 114, 412, 882, 932, 1067

Завадский Ю.А. (1984—1977) — режиссер, актер, народный артист СССР (1948). С 1915 г. актер студии Е.Б. Вахтангова, затем МХАТа. В 1924—1940 гг. руководитель основанной им театральной студии. С 1940 г. главный режиссер театра им. Моссовета. С 1947 г. проректор ГИТИСа —

Завенягин А.П. (1901—1956) — государственный деятель. В 1955—1956 гг. министр среднего машиностроения СССР, заместитель председателя Совета Министров СССР — 11, 83, 93, 94, 108, 150, 171, 214, 914, 964

Задемидко А.Н. (1908—?) — государственный деятель. В 1948—1954 гг. заместитель министра угольной промышленности СССР. В 1954 г. председатель Госгортехнадзора. С января 1955 г. заместитель министра, с марта 1955 г. — министр угольной промышленности СССР. В 1957—1960 гг. председатель СНХ Кемеровского экономического административного района. С 1960 г. начальник отдела по вопросам деятельности советской части постоянных комиссий СЭВ Госплана СССР. В 1962—1967 гг. заведующий отделом аппарата постоянного представительства СССР в СЭВ. Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 247

Зайцев Г.Т. — 956

Замбровский Р. — 882, 931

Замчевский И.К. (1909—1979) — государственный, партийный деятель, дипломат. В 1949—1953 гг. первый секретарь Кировского РК КПСС г. Ленинграда. В 1953—1956 гг. первый секретарь Ленинградского ГК КПСС. В 1956—1957 гг. заведующий V-м Европейским отделом МИД СССР. В 1957—1960 гг. посол СССР в Югославии. В 1960—1961 гг. в аппарате МИД СССР — 64, 307, 1033

Замятин Л.М. — 931

Запорожец И.В. — 913

Запотоцкий А. — 953

Заробян Я.Н. (1908—?) — армянский государственный и партийный деятель. С 1949 г. в аппарате ЦК КП Армении, затем первый заместитель председателя Совета Министров Армянской ССР. С декабря 1960 г. первый секретарь ЦК КП Армении. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 486, 605, 613, 662

Зарубин Г.Н. (1900—1958) — дипломат. В 1944—1946 гг. посол СССР в Канаде, в 1946—1952 гг. — в Великобритании. В 1952—1958 гг. посол СССР в США. В 1958 г. заместитель министра иностранных дел СССР — 68, 213, 906, 907, 931

Засядько А.Ф. (1910—1963) — государственный деятель. В 1948—1955 гг. министр угольной промышленности СССР, с марта 1955 г. заместитель министра угольной промышленности СССР. В 1957—1958 гг. начальник отдела угольной промышленности Госплана СССР — министр СССР. В 1958—1962 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1960—1962 гг. председатель Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. С марта 1963 г. на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952—1956, 1961—1963 гг. — 167, 170, 226, 247, 302, 303, 309, 335, 336, 338, 444, 474, 494, 510, 511, 516, 522, 550, 551, 557—559, 561, 562, 564—566, 571, 573, 601, 608, 615, 954, 1001, 1070, 1087, 1096, 1097

Захаров М.В. (1898—1972) — военачальник. Маршал Советского Союза (1959). В 1945—1949, 1963—1964 гг. начальник Военной академии Генерального штаба. В 1949—1952 гг. заместитель начальника Генштаба. С 1953 г. по 1957 г. командующий войсками Ленинградского военного округа. В 1957—1960 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1960—1963, 1964—1971 гг. начальник Генштаба — первый заместитель министра обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1972 гг. — 77, 499, 505, 622, 624

Захир шах Мухаммед — 908, 909

Зверев А.Г. (1900—1969) — государственный деятель. В 1948—1960 гг. министр финансов СССР — 36, 118, 131, 227, 235, 238, 246, 261, 266—268, 276, 282, 283, 286, 336, 887, 911, 934, 964, 997, 1023

Зверев С.А. (1912—1978) — государственный деятель. В 1953—1958 гг. заместитель министра оборонной промышленности СССР. С 1958 г. заместитель председателя, с 1960 г. первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике. В 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета по оборонной технике СССР — министр СССР. С марта 1965 г. министр оборонной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. — 1130

Зеленин И.Е. — 1182

Зернов П.М. (1905—1964) — государственный деятель. В 1938—1946 гг. начальник Главного управления тракторной промышленности, заместитель наркома танковой промышленности. С 1951 г. заместитель министра среднего машиностроения СССР — 83, 111, 220, 305

Зиворс — латвийский поэт. Более полные сведения не обнаружены — 356, 1056

Зимянин М.В. (1914—1995) — государственный и партийный деятель, дипломат. В 1946—1947 гг. министр просвещения Белорусской ССР. В 1947—1953 гг. секретарь, второй секретарь ЦК КП Белоруссии. С 1953 г. на дипломатической работе: заведующий отделами МИД СССР, член коллегии МИД СССР, посол СССР во Вьетнаме и Чехословакии, заместитель министра иностранных дел СССР. Секретарь ЦК КПСС в 1976—1987 гг. Член ЦК КПСС в 1952—1956, 1966—1989 гг. Член ЦРК КПСС в 1956—1966 гг. — 897

Зиновьев (Радомысльский) Г.Е. (1883—1936) — политический деятель. В 1917—1926 гг. председатель Петроградского Совета, одновременно председатель ВЦСПС (1918), председатель СНК Петроградской трудовой коммуны (1918—1919), председатель исполкома Коминтерна (1919—1926). С 1928 г. ректор Казанского университета. В 1932—1933 гг. в ссылке в Кустанае. Репрессирован. В декабре 1934 г. арестован, в январе 1935 г. Военной коллегий Верховного суда СССР приговорен к 10 годам заключения, 24 августа 1936 г. — к высшей мере наказания. Приговор приведен в исполнение 25 августа 1936 г. Реабилитирован в 1988 г. — 742, 1048

Златовратский Н.Н. — 1044

Золотухин В.В. (1907—1976) — партийный, военный деятель. В 1950 г. заместитель начальника политуправления Сухопутных войск, в 1950—1952 гг. начальник политуправления Московского военного округа. В 1952—1953 гг. заместитель заведующего отделом по подбору и распределению кадров ЦК КПСС. В 1953—1957 гг. заместитель, первый заместитель заведующего, в 1957 г. заведующий, в 1957—1960 гг. первый заместитель заведующего административным отделом ЦК КПСС. В 1960—1962 гг. член военного совета, начальник политуправления Ленинградского военного округа. С 1962 г. секретарь парткома Военно-инженерной академии им. Ф.Э. Дзержинского — 9, 11, 67, 161, 269, 904, 905, 911, 930, 934

Золотухин Г.С. (1911—1988) — партийный деятель. В 1949—1955 гг. секретарь, второй секретарь, в 1955—1966 гг. первый секретарь Тамбовского обкома КПСС. В 1966—1973 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат в 1956—1966 гг.) — 483, 957

Зорге Рихард (1895—1944) — советский разведчик. В 1930—1940-х гг., находясь в Германии, Китае и Японии, добывал ценную разведывательную информацию, в частности, сообщил в Москву дату нападения Германии на СССР. Герой Советского Союза (1964, посмертно) — 875, 1186

Зорин В.А. (1902—1986) — дипломат. В 1947—1955, 1956—1965 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, одновременно в 1952—1953, 1960—1962 гг. постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН. В 1955—1956 гг. посол СССР в ФРГ. Член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. (кандидат в 1956—1961 гг.) — 26, 58, 61, 69, 181, 220, 232, 249, 252, 279, 280, 327, 332, 422, 433, 446, 618—620, 625, 881, 901, 961, 994, 995, 1002, 1004, 1005, 1076, 1110, 1111

Зотов В.П. (1899—1977) — государственный деятель. С мая 1953 г. заместитель министра внутренней и внешней торговли СССР. В 1953—1957 гг. министр промышленности продовольственных товаров СССР. В 1957—1962 гг. заместитель председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР — министр СССР. С 1962 г. начальник отдела Совета народного хозяйства СССР. В 1965—1970 гг. министр пищевой промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1952, 1956—1971 гг. — 131, 161, 268, 446, 447, 524, 625, 738, 957

Зубрилин А.А. — сотрудник Всесоюзного НИИ животноводства, профессор, автор работ по аграрной проблематике — 743

Зудинов Ю.Ф. — 1177

Ибарурри Долорес (1895—1989) — испанский политический деятель. В 1942—1959 гг. генеральный секретарь, с 1959 г. председатель КП Испании. В 1939—1977 гг. находилась в эмиграции — 761, 927

Ибрагимов М.А. оглы (1911—?) — азербайджанский государственный деятель, народный писатель Азербайджанской ССР (1961). В 1954—1958 гг. председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР. В 1965—1976 гг. первый секретарь правления Союза писателей Азербайджана. С 1977 г. председатель Советского комитета солидарности стран Азии и Африки — 364, 365, 1058

Иванов Вс.В. — 1135

Иванов В.Д. (1900—1968) — военачальник, генерал армии (1961). Участник Гражданской и Великой Отечественной войн. В 1959—1965 гг. зам., 1-й зам. начальника Генерального штаба — 555, 617

Иванов С.П. (р. 1940) — научный сотрудник. С 1963 г. по 1981 г. инженер, научный сотрудник Всесоюзного НИИ неорганических материалов Министерства среднего машиностроения — 568, 622, 624, 663, 665, 1100

Ивашко В.А. — 1183

Ивашутин П.И. (1909—?) — военачальник, генерал армии (1971). В 1954—1963 гг. заместитель, первый заместитель председателя КГБ при Совете Министров СССР. С 1963 г. заместитель начальника Генерального штаба — 168, 212, 340, 568

Иващенко О.И. (р. 1906) — украинский партийный деятель. В 1950—1954 гг. второй секретарь Киевского обкома, в 1954—1965 гг. секретарь ЦК КП Украины. С 1965 г. на пенсии — 104, 926

Игнатов Н.Г. (1901—1966) — государственный и партийный деятель. В 1952—1953 гг. министр заготовок СССР. В 1953 г. второй секретарь Ле-

нинградского обкома и первый секретарь горкома партии, инспектор ЦК КПСС. С 1953 г. первый секретарь Воронежского, с 1955 г. — Горьковского обкомов партии. В апреле—ноябре 1959 г. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. С 1960 г. заместитель председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета заготовок Совета Министров СССР. В 1962—1966 гг. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, одновременно с декабря 1963 г. заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1966 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. (кандидат в 1952—1953 гг.). Секретарь ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—1960 гг. — 261, 262, 267—270, 276, 281—283, 286—288, 291, 292, 294, 295, 297—304, 308—315, 333—335, 337, 340, 341, 345, 348, 349, 351, 352, 354, 355, 380, 385, 387, 389—391, 393, 395, 408, 409, 411, 417, 418, 420—422, 428—430, 437, 438, 440—444, 447, 448, 451, 462, 463, 474, 479, 480, 485, 487, 489, 492, 494, 498, 499, 508, 509, 515, 529, 1010, 1013—1018, 1021, 1023—1925, 1027, 1028, 1029, 1033—1038, 1044, 1045, 1046, 1048, 1050—1056, 1063—1070, 1072—1976, 1080, 1081, 1085—1088, 1090, 1095, 1096

Игнатов Н.Ф. (1914—?) — партийный деятель. В 1949—1952 гг. первый секретарь Бауманского райкома ВКП(б) г. Москвы. В 1952—1954 гг. заведующий административным отделом МГК КПСС. В 1954—1956 гг. секретарь, второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1956—1959 гг. председатель Московского облисполкома. В 1959—1960 гг. заместитель начальника управления Московского областного совнархоза. В 1960—1965 гг. первый секретарь Орловского обкома КПСС, с 1965 г. заместитель министра машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. — 483, 869, 1051, 1069

Игнатьев С.Д. (1904—1983) — партийный деятель. В 1950—1952 гг. заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б). Одновременно в 1951—1953 гг. министр государственной безопасности СССР. В марте—апреле 1953 г. секретарь ЦК КПСС. В июне—декабре 1953 г. первый секретарь Татарского обкома КПСС. С декабря 1953 г. первый секретарь Башкирского обкома КПСС. В 1957—1960 гг. первый секретарь Татарского обкома КПСС. С октября 1960 г. на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. Член ЦРК ВКП(б) в 1939—1952 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. — 268, 315

Иден Антони (1897—1977) — английский государственный деятель, один из лидеров Консервативной партии. В 1935—1938, 1940—1945, 1951—1955 гг. министр иностранных дел, в 1939—1940 гг. министр по делам колоний, в 1955—1957 гг. премьер-министр Великобритании — 73, 152, 153, 156, 203, 207, 934, 938, 956, 980, 982

Ильинский И.В. (1901—1987) — актер, народный артист СССР (1949). В 1920—1935 гг. выступал на сцене Театра им. В. Мейерхольда, с 1938 г. в Малом театре. Снимался в кино — 708, 1135

Ильичев И.И. (1905—1983) — дипломат. В 1949—1952 гг. заместитель советника Советской контрольной комиссии в Германии. В 1952—1953 гг. глава дипломатической миссии в ГДР. В 1953—1955 гг. верховный комиссар, в 1955—1956 гг. посол СССР в Австрии. В 1956 г. заведующий отделом скандинавских стран МИД СССР. В 1956—1966 гг. заведующий III-м Европейским отделом МИД СССР — 19, 23, 498, 535, 879

Ильичев Л.Ф. (1906—1990) — государственный и партийный деятель. Главный редактор газет «Известия» (1944—1948) и «Правда» (1951—1952). В 1958—1961 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС. В 1961—1965 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1965—1989 гг. заместитель министра иностранных дел СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. (кандидат

в 1952—1956, 1981—1986 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956—1961, 1976—1981 гг. Академик АН СССР (1962) — 108, 145, 395, 535, 539, 542, 543, 549, 551—553, 556, 567—569, 573, 580, 617, 618, 621, 622, 624, 648, 663, 669, 695, 699, 701, 702, 708, 710, 712—715, 717, 719, 732, 734, 739, 761, 780, 781, 820, 822, 827, 839, 851, 852, 862, 871, 874, 875, 928, 1066, 1084, 1093, 1096, 1098—1101, 1103, 1104, 1106—1108, 1113, 1115, 1119, 1120, 1122, 1128—1130, 1133, 1136—1139, 1144, 1146, 1150, 1151, 1154, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1184, 1186

Ильюшин С.В. (1894—1977) — советский авиаконструктор, академик АН СССР (1968). Под его руководством созданы многие типы военных бомбардировщиков, штурмовиков, пассажирских самолетов — 274

Имамов А.И. — 1072

Иогансон Б.В. — 934

Иофан Б.М. (1891—?) — архитектор, народный архитектор СССР (1970). Сторонник конструктивизма. Участвовал в создании комплекса зданий в Москве на улице Серафимовича («дом на набережной»), павильонов СССР на Всемирных выставках в Париже и Нью-Йорке и др. — 57, 58, 117, 899

Исаев П.Н. (1911—?) — партийный деятель. В 1952—1958 гг. второй секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1958—1959 гг. первый секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана. С декабря 1959 г. начальник смены термического цеха Верх-Исейского металлургического комбината Свердловской области — 338, 389

Искандеров М.С. — 1059

Итон Сайрус (1883—1979) — американский предприниматель, один из руководителей кливлендской финансовой группы. Инициатор международных Пагоушских конференций. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1960) — 537

Ишков А.А. (1905—1988) — государственный деятель. В 1950—1952 гг. заместитель министра рыбной промышленности СССР. С 1952 г. начальник Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна Министерства рыбной промышленности СССР. В 1953 г. начальник главного управления рыбной промышленности южных бассейнов Министерства промышленности продовольственных товаров СССР. В 1953—1954 гг. первый заместитель министра промышленности продовольственных товаров СССР. В 1954—1957 гг. министр рыбной промышленности СССР. В 1957—1960 гг. начальник отдела Госплана СССР — министр СССР. В 1960—1962 гг. начальник Главного управления рыбного хозяйства при Госплане СССР — министр СССР. В 1962—1963 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по рыбному хозяйству — министр СССР. В 1963—1964 гг. председатель Государственного комитета по рыбному хозяйству при Совете народного хозяйства СССР — министр СССР. С 1964 г. председатель Государственного производственного комитета по рыбному хозяйству СССР — министр СССР. В 1965—1979 гг. министр рыбного хозяйства СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1981 гг. — 170, 574, 963

Кабаков И.Д. (1891—1937) — партийный работник. С 1929 г. первый секретарь Уральского (с 1934 г. Свердловского) обкома партии. Член ЦК ВКП(б) в 1925—1937 гг. На июньском 1937 г. Пленуме ЦК ВКП(б) исключен из состава ЦК и из партии. Репрессирован. В 1937 г. приговорен к расстрелу Военной коллегией Верховного суда СССР. В 1956 г. реабилитирован — 419

Кабанов И.Г. (1898—1972) — государственный деятель. В 1951—1952 гг. первый заместитель председателя Госснаба СССР. С 1952 г. председатель

Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению СССР. С марта 1953 г. первый заместитель министра внутренней и внешней торговли СССР, с августа 1953 г. министр внешней торговли СССР. В 1958—1962 гг. заместитель председателя Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам — министр СССР. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. — 26, 98, 143, 168, 173, 231, 266, 267, 309, 310, 923, 955, 1035

Кабылбаев Ш.К. (1908—?) — казахский государственный деятель. В 1959 г. министр внутренних дел Казахской ССР — 388

Каганович Л.М. (1893—1991) — партийный и государственный деятель. В марте—декабре 1947 г. первый секретарь ЦК КП(б) Украины. В 1947—1953 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1948—1952 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства. В 1953—1957 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1956—1957 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. В 1957—1961 гг. директор Уральского калийного комбината. С 1961 г. на пенсии. В 1957 г. исключен из членов Президиума и ЦК КПСС, в 1961 — из партии. Член ЦК ВКП(б)—КПСС с 1924 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС с 1930 г. — 13, 19—29, 35, 37, 38, 40, 42, 44—46, 51, 53, 55—60, 64, 69—72, 74—78, 80, 83—88, 90—95, 97—99, 102, 104—112, 114—137, 139—141, 144, 148, 159—182, 185—187, 189, 191, 193—196, 200, 201, 203—216, 219, 223, 228—236, 239, 240, 242, 244—248, 251—259, 309, 380, 381, 476, 488, 502, 627, 676, 879, 881, 883, 884, 886, 888, 890, 893, 894, 896—898, 903, 907, 909, 914, 915, 917, 918, 920, 922, 923, 925, 927—933, 936, 937, 939—947, 957, 958, 960—962, 964, 966, 968, 969, 973, 978, 980, 982—987, 990, 992—997, 1000—1003, 1008, 1009, 1030, 1935, 1046, 1060, 1062, 1114, 1125

Каганович М.М. — 925

Кадагидзе Г.И. (1910—?) — партийный деятель. В 1951—1954 гг. начальник Московско-Курской железной дороги. В 1954—1956 и 1961—1978 гг. начальник Закавказской железной дороги. В 1956—1961 гг. секретарь ЦК КП Грузии — 133

Кадар Янош (1912—1989) — венгерский партийный и государственный деятель. С 1945 г. член Политбюро ЦК ВПТ, в 1946—1951 гг. заместитель генерального секретаря партии. В 1948—1950 гг. министр внутренних дел Венгрии. В 1951 г. по ложному обвинению приговорен к пожизненному заключению, в 1954 г. реабилитирован. С октября 1956 г. первый секретарь ЦР Венгерской партии труда, председатель Президиума ВПТ. В 1956—1958 гг. возглавлял Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство. В ноябре 1956 — июне 1957 гг. председатель Временного исполкома и Временного ЦК ВСРП. В 1957—1985 гг. первый, затем генеральный секретарь ЦК — 181, 182, 184—188, 190, 192, 193, 196, 198—202, 205, 206, 233, 242, 541, 645, 851, 856, 857, 973, 975—981, 983, 986, 994—996, 999, 1082, 1184

Кадзами Акира (1886—1961) — японский политический деятель, с 1955 г. член Социалистической партии Японии, председатель Японо-советского общества — 263, 1011

Казьмин Н.Д. (1904—1963) — партийный деятель. В 1953—1955 гг. секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1955—1956 гг. заведующий отделом школ ЦК КПСС. В 1956—1961 гг. заведующий отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР, в 1961—1963 гг. директор Центрального музея В.И. Ленина — 67

Каиров И.А. (1893—1978) — государственный деятель и ученый-педагог. Академик АПН РСФСР (1944) и ее президент в 1946—1967 гг. В 1949—1956 гг. министр просвещения РСФСР. С марта 1958 г. заместитель председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат в 1952—1956 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 69, 299, 813, 827, 1158, 1165

Каллаи Д. — 981, 984, 996

Калмыков В.Д. (1908—1974) — государственный деятель. С января 1954 г. министр радиотехнической промышленности СССР. В 1957—1963 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике — министр СССР. С марта 1963 г. председатель Государственного комитета по радиоэлектронике СССР — министр СССР. С 1965 г. министр радиопромышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1956—1961 гг.) — 87, 111, 274, 283, 297, 702, 714, 1013

Калнберзин Я.Э. (1893—1986) — латвийский государственный и партийный деятель. В 1940—1959 гг. первый секретарь ЦК КП Латвии, одновременно в 1940—1950 гг. первый секретарь Рижского горкома партии. В 1959—1970 гг. председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1971 гг. (кандидат в 1941—1952 гг.). Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. — 276, 295, 298, 301, 302, 304, 308, 309, 355, 357, 371—373, 375, 376, 378, 380—382, 420, 444, 498, 1015, 1016—1019, 1027, 1033, 1046, 1054, 1056, 1060, 1062, 1064, 1065, 1075, 1076, 1081

Кальченко Н.Т. (1906—1989) — украинский государственный деятель. В 1952—1954 гг. первый заместитель председателя Совета Министров Украинской ССР, одновременно в апреле—декабре 1953 г. министр сельского хозяйства и заготовок УССР. В 1954—1961 гг. председатель Совета Министров УССР. С марта 1961 г. заместитель председателя Совета Министров УССР, одновременно министр заготовок УССР. С 1962 г. первый заместитель председателя Совета Министров УССР, одновременно в 1962—1965 гг. министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов УССР. Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. (кандидат в 1952—1956, 1961—1976 гг.) — 104, 420, 926, 1070

Камалов С.К. (1910—1990) — узбекский государственный и партийный деятель. В 1950—1955 гг. секретарь ЦК КП Узбекистана. С декабря 1955 г. председатель Совета Министров УзССР. В 1957—1958 гг. первый секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1958—1959 гг. заместитель председателя Совета Союза Верховного Совета СССР. В 1959—1962 гг. председатель Ферганского облисполкома. С апреля 1962 г. заместитель начальника главного управления хлебопродуктов Узбекской ССР. В 1965—1970 гг. первый заместитель министра хлебопродуктов Узбекской ССР. Член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 299, 1052

Кан де Хан (Кандыхан) — председатель колхоза имени 18-летия Казахской ССР Целинного края Казахстана. Более полные сведения не обнаружены — 831, 832

Капитонов И.В. (1915—2002) — партийный деятель. В 1951—1954 гг. секретарь, второй секретарь Московского обкома КПСС, первый секретарь МГК КПСС. В 1954—1959 гг. первый секретарь Московского комитета КПСС. В 1959 г. инспектор ЦК КПСС. В 1959—1964 гг. первый секретарь Ивановского обкома КПСС. В 1964—1983 гг. заведующий отделом ЦК КПСС, одновременно в 1965—1986 гг. секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1952—1986 гг. Председатель ЦРК КПСС в 1986—1988 гг. — 58, 64, 225, 296, 348, 904, 1051

Караев К.А. оглы (1918—1982) — азербайджанский композитор, народный артист СССР (1959) — 365

Карамян А.А. (р. 1918) — партийный деятель. В 1959 г. второй секретарь Бакинского горкома КП Азербайджана — 367

Каргль А. — 903

Кардель Эдвард (1910—1979) — югославский государственный и политический деятель. В 1945—1963 гг. заместитель председателя правительства СФРЮ, в 1953—1960 гг. генеральный секретарь Социалистического союза трудового народа Югославии. В 1963—1967 гг. председатель Союзной скупщины СФРЮ. Член ЦК СКЮ в 1952—1966 гг., член Исполкома и секретариата Исполкома ЦК СКЮ в 1952—1969 гг., член Президиума ЦК СКЮ в 1953—1966 гг., секретарь ЦК СКЮ в 1958—1966 гг. — 48—50, 78, 89, 202, 894, 895, 912, 918, 978, 982, 984, 986, 1007, 1009, 1017

Карибжанов Ф.К. (1912—1960) — казахский государственный и партийный деятель. В 1951—1953 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КП Казахстана. В 1953—1954 гг. министр сельского хозяйства Казахской ССР. В 1954—1958 гг. секретарь, второй секретарь ЦК КП Казахстана. В январе—августе 1960 г. председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР — 389, 416, 418, 1069

Карлов В.А. (1914—?) — партийный деятель. В 1949—1951 гг. секретарь, в 1951—1953 гг. второй секретарь Волгоградского обкома КПСС. В 1954—1959, 1960—1962 гг. в аппарате ЦК КПСС. В 1959—1960 гг. первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1962—1965 гг. второй секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1965—1966 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. С 1966 г. — заместитель заведующего, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. (кандидат с 1961 г.) — 65, 443, 447, 492

Карпов В.В. (р. 1922) — писатель и общественный деятель. Автор произведений о И.В. Сталине, Г.К. Жукове и др. В 1988—1991 гг. член ЦК КПСС (кандидат в 1986—1988 гг.) — 1140

Карпов Г.Г. (1898—?) — государственный деятель. В 1943—1960 гг. председатель Совета по делам русской православной церкви при Совете Министров СССР — 173

Касавубу — 1078

Кастро Рауль — 1103

Кастро Рус Фидель (р. 1926) — кубинский политический деятель. В 1953 г. возглавил вооруженное выступление против диктаторского режима Ф. Батисты. В 1959—1976 гг. премьер-министр Республики Куба. Лидер однопартийного режима, провозгласивший своей целью строительство социализма. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1961) — 445, 556, 569, 618, 622, 624, 625, 646, 663, 715, 716, 720, 761, 780, 781, 1079, 1100, 1102, 1110, 1112—1115, 1137, 1138, 1140—1142, 1152, 1155, 1159

Каутский Карл (1854—1938) — один из лидеров и идеологов германской социал-демократии и II Интернационала. В 1883—1917 гг. редактор журнала «Нойе цайт» — печатного органа германских социал-демократов. С 1905 г. критически выступал против радикальных марксистов. С началом Первой мировой войны перешел на пацифистские позиции, отрицал неизбежность пролетарской революции и диктатуры пролетариата — 89, 918

Кафтанов С.В. — 911

Квислинг Видкун (1887—1945) — норвежский политический деятель. Организатор (1933) и лидер фашистской партии в Норвегии. Содействовал

захвату страны Германией (1940). В 1942—1945 гг. премьер-министр норвежского правительства, сотрудничавшего с оккупантами. Казнен как военный преступник. Имя Квислинга стало нарицательным для предателей своего народа — 375, 1061

Кебел Й. — 981

Кекконен Урхо Калеви (1900—1986) — финский политический деятель. В 1946—1947 гг. вице-председатель, в 1948—1950 гг. председатель парламента, в 1950—1956 гг. премьер-министр Финляндии, одновременно в 1950—1951 гг. министр внутренних дел, в 1952—1953 и 1954 гг. министр иностранных дел. В 1956—1982 гг. президент Финляндии, один из лидеров Аграрного союза — 345, 858, 1036, 1049, 1177

Келдыш М.В. (1911—1978) — математик и механик. Академик АН СССР (1946). Исследовал проблемы авиационной и атомной техники, вычислительной и машинной математики. Руководил рядом космических программ. В 1961—1975 гг. президент АН СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 274, 570, 679, 706, 871, 1103

Кеменов В.С. — 934

Кеннеди Джон Фицджеральд (1917—1963) — американский политический деятель. В 1941—1945 гг. офицер флота. В 1947—1953 гг. член палаты представителей. В 1953—1961 гг. сенатор в конгрессе от Демократической партии. В 1961—1963 гг. президент США. Убит в Далласе — 498, 500, 502, 503, 507, 536—538, 548, 549, 571, 618—621, 623—625, 646, 663, 698, 702, 704, 705, 707, 771, 1088—1090, 1109—1116, 1129, 1132—1134, 1143, 1144

Кеннеди Роберт Френсис (1925—1968) — американский политический деятель, брат президента США Дж. Ф. Кеннеди. В 1961—1964 гг. министр юстиции США. С 1965 г. сенатор. В 1968 г. кандидат на пост президента страны от Демократической партии. Смертельно ранен в Лос-Анджелесе — 537, 1112, 1113

Кикоин И.К. (1908—?) — физик, академик АН СССР, работал в области атомной науки и техники — 94

Ким Ир Сен (1912—1994) — северокорейский партийный и государственный деятель. В 1948—1972 гг. председатель Кабинета министров КНДР. В 1949—1966 гг. председатель, с 1966 г. — генеральный секретарь ЦК Трудовой партии Кореи. С 1972 г. президент КНДР. Идеолог «социализма корейского типа» — 263, 390, 443, 741, 960, 961

Кирай Иштван (1921—1989) — венгерский историк литературы. В 1949—1950 и 1953—1956 гг. ответственный редактор литературного журнала «Чиллаг» — 198

Кириленко А.П. (1906—1990) — партийный деятель. В 1944—1947 гг. второй секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1947—1950 гг. первый секретарь Николаевского, в 1950—1955 гг. — Днепропетровского обкома КП Украины. В 1955—1962 гг. первый секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1962—1966 гг. первый заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1966—1982 гг. секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1956—1986 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1962—1982 гг. — 211, 226, 267—269, 271, 273, 288, 298, 301—304, 309, 335, 336, 354, 359, 387, 390, 392, 420, 442—444, 554, 556, 563, 567—570, 573, 646, 663, 664, 701, 715, 719, 732, 734, 761, 779, 781, 820—822, 862, 865, 872, 874, 875, 1000, 1014—1019, 1026, 1027, 1029, 1033, 1046, 1056, 1057, 1064, 1065, 1075, 1081, 1096, 1097, 1099—1101, 1103—1105, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128—1131, 1138, 1144, 1151, 1159, 1160, 1165, 1184, 1186

Кириллин В.А. (1913—1999) — партийный, государственный деятель, ученый-теплофизик. Академик АН СССР (1962). С 1954 г. заместитель ми-

нистра высшего образования СССР. В 1955 г. заместитель председателя Государственного комитета по новой технике при Совете Министров СССР. В 1955—1963 гг. заведующий отделом науки, вузов и школ ЦК КПСС. В 1963—1965 гг. вице-президент АН СССР, одновременно в 1963—1966 гг. председатель правления Всесоюзного общества «Знание». С 1965 г. заместитель председателя Совета Министров СССР — председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике. Член ЦК КПСС в 1966—1981 гг. (кандидат в 1961—1966 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 679, 1103

Кириченко А.И. (1908—1975) — партийный деятель. В 1945—1949 гг. первый секретарь Одесского обкома и горкома ВКП(б). В 1949—1957 гг. второй секретарь, первый секретарь ЦК КП Украины. В 1957—1960 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1960 г. первый секретарь Ростовского обкома КПСС. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1955—1960 гг. (кандидат в 1953—1955 гг.). С 1962 г. на пенсии — 39, 41, 56, 60, 61, 65—71, 78, 80, 84, 91, 93, 94, 99, 103—105, 108, 118, 119, 126, 127, 138, 147, 177, 178, 200, 211, 212, 223, 230, 232, 233, 239, 241, 242, 245, 246, 248, 255, 260—262, 268, 269, 272, 273, 275, 276, 278, 281—283, 286—288, 291—294, 296—300, 302—311, 313—315, 333—335, 338, 339, 341, 345, 346, 348—351, 353, 354, 380, 383, 386—394, 404, 405, 417, 419, 441, 442, 575, 742, 883, 886, 888, 898, 902—904, 906, 907, 911, 914, 917, 923, 925, 927, 933, 934, 936, 937, 944, 945, 949, 969, 984, 987, 990, 992—996, 1001, 1009, 1010, 1015—1019, 1023—1025, 1027—1029, 1031—1034, 1044—1046, 1048, 1050—1056, 1063—1069, 1075

Киров (Костриков) С.М. (1886—1934) — государственный и партийный деятель. В 1920 г. полпред РСФСР в Грузии, член Кавбюро ЦК РКП(б). В 1921—1926 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Азербайджана. В 1926—1934 гг. первый секретарь Ленинградского губкома (обкома) и горкома ВКП(б), одновременно в 1934 г. секретарь ЦК ВКП(б). Убит 1 декабря 1934 г. в Смольном. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1930—1934 гг. — 79, 80, 912, 913

Кирхенштейн А.М. (1872—1963) — латышский государственный деятель и ученый-микробиолог. Академик АН Латвийской ССР (1946). В 1940 г. президент и премьер-министр Республики Латвия. В 1940—1952 гг. председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР. В 1951—1958 гг. вице-президент АН Латвийской ССР, одновременно с 1946 г. директор Института микробиологии АН Латвийской ССР — 299

Киселев Е.Д. (1908—1963) — дипломат. В 1949—1954 гг. посол СССР в Венгрии. В 1954—1955 гг. заведующий Протокольным отделом МИД СССР. В 1955—1958 гг. посол СССР в Египте, одновременно в 1956—1959 гг. по совместительству посланник СССР в Йемене. В 1959—1962 гг. заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР. В 1962—1963 гг. заместитель Генерального секретаря ООН — 152, 163, 337, 901, 903, 954, 955, 959

Киселев К.В. — 1108, 1114

Киселев Т.Я. (1917—1983) — белорусский государственный и партийный деятель. В 1952—1955 гг. первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии. В 1955—1956 гг. секретарь, в 1956—1959 гг. второй секретарь ЦК КП Белоруссии. С апреля 1959 г. по 1978 г. председатель Совета Министров БССР. Член ЦК КПСС в 1961—1983 гг. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1980—1983 гг. — 299, 600, 602, 718

Кисунько Г.В. (1918—1998) — ученый, специалист в области радиоэлектроники. Член-корреспондент АН СССР (1958), РАН (1991) — 274

Кишш (Киш) Карой (1903—1983) — венгерский политический деятель. В 1946—1956 гг. председатель Центральной контрольной комиссии ВКП (ВПТ), с 1956 г. член Президиума ВПТ, в 1957—1962 гг. член Политбюро ЦК ВСРП — 193, 978, 981, 994

Климов А.П. (1914—1979) — государственный деятель. В 1948—1953 гг. заместитель председателя правления Центросоюза СССР. В 1953—1954 гг. начальник отдела Министерства внутренней и внешней торговли СССР, заместитель министра торговли СССР. В 1954—1978 гг. председатель Центросоюза СССР — 268, 1082

Клишко З. — 1117, 1184

Кобелев Б.Н. — 1055

Коваленко А.В. (1909—1987) — партийный деятель. С 1943 г. первый секретарь Нововодолажского, с 1944 г. — Волчанского, с 1952 г. — Чугуевского райкомов Компартии Украины Харьковской области. В 1955 г. заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом Белгородского обкома КПСС. С 1955 г. первый заместитель председателя Белгородского облисполкома. В 1957—1960 гг. председатель Белгородского облисполкома. В 1960—1964 гг. первый секретарь Белгородского обкома КПСС. В 1964—1980 гг. первый секретарь Оренбургского обкома КПСС — 483

Коваль К.И. (1908—?) — государственный деятель. В 1941—1950 гг. заместитель наркома (министра) тяжелого машиностроения СССР, одновременно в 1945—1950 гг. заместитель главноначальствующего СВАГ по экономическим вопросам, затем первый заместитель председателя СКК в Германии по экономическим вопросам. В 1950—1955 гг. заместитель министра внешней торговли СССР. В 1955—1957 гг. начальник Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1956 г. — 61, 62, 64, 98, 115, 141, 143, 148, 149, 209, 216, 219, 903, 946, 950

Ковач Бела (1908—1959) — венгерский политический деятель. В 1945—1946 гг. министр земледелия Венгрии. Репрессирован, в 1947—1955 гг. находился в заключении в СССР. В 1955 г. реабилитирован. В 1956 г. министр земледелия в правительстве И. Надя, председатель Независимой партии мелких хозяев (НПМХ). В 1958—1959 гг. депутат Госсобрания ВНР — 149, 188, 197

Ковач Иштван (р. 1911) — венгерский государственный деятель. В 1945—1946, 1949—1953 и 1955—1956 гг. член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ). В октябре 1956 г. руководитель Военного Комитета при ЦР ВПТ. С 1956 г. до 1958 г. находился в СССР — 198, 952, 974, 978

Кодаччи-Пизанелли Д. — 1041

Кодовилья В. — 927

Кожевников Е.Ф. (1906—1979) — государственный деятель. В 1951—1953 гг. помощник заместителя председателя Совета Министров СССР, в 1953—1954 гг. первый заместитель министра строительства СССР. В 1954—1963 и 1965—1975 гг. министр транспортного строительства СССР. С 1963 г. по 1965 г. председатель Государственного производственного комитета по транспортному строительству СССР — министр СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. — 70, 115, 421, 908, 1130

Козлов А.И. (1911—1982) — государственный и партийный деятель. В 1947—1948 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР. В 1948—1953 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК ВКП(б)—КПСС. В 1953 г. министр сельского хозяйства и заготовок СССР. В 1953—1955 гг. министр совхозов СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1955 гг. — 36, 418, 689, 697, 698, 858, 863, 887

Козлов В.И. (1903—1967) — белорусский государственный и партийный деятель. С 1944 г. первый секретарь Минского обкома и горкома партии. В 1948—1967 гг. председатель Президиума Верховного Совета БССР, заместитель председателя Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. (кандидат с 1956 г.) — 265, 1067

Козлов К.И. — передовик производства Ярославского шинного завода. Более полные сведения не обнаружены — 727, 1142

Козлов М.С. — в 1962 г. член Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР — 612, 616

Козлов Ф.Р. (1908—1965) — партийный деятель. В 1949 г. парторг ЦК ВКП(б) на Кировском заводе в Ленинграде, затем второй, с 1950 г. — первый секретарь Ленинградского горкома партии. В 1952—1953 гг. второй, в 1953—1957 гг. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1957—1958 гг. председатель Совета Министров РСФСР. В 1958—1960 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1960—1964 гг. секретарь ЦК КПСС по оборонным вопросам. С ноября 1964 г. на пенсии. Член ЦК КПСС в 1952—1965 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1957—1964 гг. (кандидат в феврале—июне 1957 г.) — 64, 212, 225, 239, 244, 260, 261, 268, 269, 271, 281, 286, 287, 291, 292, 295, 296, 298—300, 302—304, 307—313, 315, 335, 336, 338, 341, 345, 346, 349—351, 353, 354, 389, 390, 392—394, 402, 408, 417, 419—421, 435, 437—444, 446—448, 456, 474, 475, 479, 480, 492—495, 497, 508, 509, 514—516, 518, 529, 531, 535, 539, 542, 549—554, 556, 557, 560, 565, 567, 568, 570, 573—576, 596, 608, 609, 612, 613, 616, 617, 620—624, 628, 646—648, 657, 659—662, 664, 665, 695, 670, 671, 700, 781, 993, 995, 1003, 1011, 1016, 1017, 1019, 1023—1025, 1027—1029, 1032—1038, 1044—1046, 1048, 1049—1055, 1064—1068, 1070, 1072—1076, 1080—1082, 1085—1088, 1090, 1091, 1093, 1095—1102, 1105, 1107, 1108, 1113, 1115, 1117, 1119, 1128—1130, 1155

Колер Фой Дэвид (1908—?) — американский дипломат. В 1944—1948 гг. советник посольства США в Москве. В 1949—1962 гг. глава Управления радиовещания на зарубежные страны, директор радиостанции «Голос Америки». В 1959—1962 гг. помощник государственного секретаря по европейским делам, в 1962—1966 гг. посол США в СССР — 703—705, 1133

Колесников В.Г. (р. 1925) — государственный деятель. Член-корреспондент Академии наук СССР (1984). С 1952 г. сотрудник торгового представительства СССР в ГДР. В 1954—1958 гг. заместитель главного конструктора Воронежского завода радиодеталей. С 1958 г. главный технолог, начальник особого конструкторского бюро завода № 330 Воронежского совнархоза. В 1960—1966 гг. главный инженер, с 1966 г. директор Воронежского завода полупроводниковых приборов. С 1969 г. генеральный директор Воронежского производственно-технического объединения «Электроника» — директор Воронежского завода полупроводниковых приборов. С 1971 г. первый заместитель министра, с 1985 г. министр электронной промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1986—1990 гг. — 313

Колеш — арабский политический деятель. Более полные сведения не обнаружены — 824

Коломийченко А.И. (1898—?) — врач-оториноларинголог, член-корреспондент АН Украинской ССР (1967). С 1960 г. основатель и директор НИИ оториноларингологии (Киев) — 780

Комаров В.М. (1927—1967) — летчик-космонавт СССР. Полковник. Совершил полеты на космических кораблях «Восход» (1964, совместно с Б.Б. Егоровым и К.П. Феоктистовым) и «Союз—1» (1967). Погиб при завершении программы полета — 1131, 1160

Комаров П.Т. (1898—1983) — партийный и государственный деятель. В 1937—1943 гг. первый секретарь Вологодского, в 1942—1948 гг. — Саратовского обкомов ВКП(б). В 1951—1952 гг. заместитель министра заготовок СССР. В 1952—1959 гг. заместитель председателя КПК при ЦК КПСС. С 1959 г. на пенсии — 79, 912

Коммэн Пьер — 949, 950

Кондучалова К. (р. 1920) — киргизский государственный деятель. Заместитель председателя Совета Министров Киргизской ССР. С 1958 г. заместитель председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. С 1959 г. министр иностранных дел и министр культуры Киргизской ССР, член Бюро ЦК КП Киргизии — 299

Конев И.С. (1897—1973) — военачальник. В 1946—1950 и 1955—1956 гг. заместитель министра обороны СССР (с 1956 г. — первый заместитель министра), одновременно в 1955—1960 гг. главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств — участников Варшавского договора. В 1961—1962 гг. командующий Группой советских войск в Германии. Член ЦК КПСС в 1952—1973 гг. (кандидат в 1939—1952 гг.). Маршал Советского Союза (1944) — 13, 40, 78, 86, 87, 143, 173—175, 187, 192—195, 211, 234, 249, 250, 265, 269—276, 281, 282, 294, 296, 305, 345, 395, 396, 422, 431, 432, 435, 916, 973, 975, 997, 1015, 1016, 1018, 1019

Конотоп В.И. — 1052

Константинов Ф.В. (1901—1991) — партийный деятель и ученый-философ. Академик АН СССР (1964). В 1955—1958 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 67, 936, 944, 994

Копачи Шандор (р. 1922) — венгерский военный деятель. В 1952—1956 гг. начальник Будапештского управления внутренних дел, полковник полиции. 31 октября 1956 г. избран в состав Революционного Комитета Обороны, 1 ноября назначен заместителем главнокомандующего Национальной гвардией. С ноября 1956 г. член Исполкома ВСРП. 5 ноября 1956 г. арестован советскими военными властями; в июне 1958 г. приговорен к пожизненному тюремному заключению. В 1963 г. освобожден, в 1975 г. эмигрировал в Канаду. В 1989 г. приговор в отношении Ш. Копачи отменен. В 1990 г. вернулся в Венгрию — 233, 981, 996

Корионов В.Г. (р. 1917) — партийный деятель и журналист-международник. В 1953—1958 гг. заведующий сектором международного отдела ЦК КПСС. В 1958—1959 гг. ответственный секретарь редакции журнала «Проблемы мира и социализма». В 1959—1966 гг. консультант, с 1964 г. заместитель заведующего, затем первый заместитель заведующего международным отделом ЦК КПСС. В 1966—1990 гг. политический обозреватель газеты «Правда» — 852

Корк А.И. — 921

Коркин — партийный деятель. В 1959—1960 гг. секретарь парткома треста «Казметаллургстрой». Член комиссии Карагандинского обкома КП Казахстана по организации и проведению судебного процесса над активными участниками беспорядков на строительстве Карагандинского металлургического завода в г. Темир-Тау — 388

Корнейчук А.Е. (1905—1972) — украинский драматург, государственный и общественный деятель. Академик АН СССР (1943). В 1938—1941, 1946—1953 гг. председатель Союза писателей Украины. В 1953—1954 гг. заместитель председателя Совета Министров Украинской ССР. В 1959—1972 гг. председатель Верховного Совета Украинской ССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. — 211, 251, 956, 959, 984, 1004

Корниец Л.Р. (1901—1969) — государственный деятель. В 1938—1953 гг. первый заместитель председателя, председатель СНК—Совета Министров УССР, председатель Президиума Верховного Совета УССР. С 1953 г. министр заготовок СССР. С 1956 г. министр хлебопродуктов СССР. В 1960—1963 гг. первый заместитель председателя, с января 1963 г. председатель Государственного комитета заготовок Совета Министров СССР — министр СССР. Член ЦК ВКП(б) в 1939—1952 гг. (кандидат с 1952 г.) — 65, 135, 161, 172, 283, 447, 460, 463, 471, 829, 834, 1023

Корнилов Л.Г. (1870—1918) — один из лидеров российского белого движения, генерал. В июле—августе 1917 г. верховный главнокомандующий России. В конце августа 1917 г. поднял мятеж с целью установления военной диктатуры в России. В ноябре—декабре 1917 г. один из организаторов Добровольческой армии. Убит в бою — 819, 1158

Коробов А.В. (1907—1967) — государственный деятель. С 1951 г. заместитель председателя Госплана СССР. В марте—июне 1953 г. помощник председателя Совета Министров СССР. В 1953—1958 гг. управляющий делами Совета Министров СССР. В 1960—1963 гг. заместитель председателя Государственного экономического совета Совета Министров СССР. В феврале—июне 1963 г. начальник сводного отдела народнохозяйственного плана Госплана СССР. С июня 1963 г. заместитель председателя Госплана СССР, одновременно в 1963—1965 гг. министр СССР — 108, 928

Коровушкин А.К. (1909—1976) — государственный деятель. С ноября 1940 г. заместитель председателя Государственного банка СССР. В 1953—1958 гг. заместитель министра финансов СССР. В 1958—1963 гг. председатель Правления Государственного банка СССР. С 1963 г. начальник Управления государственных доходов Министерства финансов РСФСР. В 1966—1969 гг. начальник управления финансирования промышленности Министерства финансов РСФСР — 333, 529, 530, 557, 571, 1044

Королев С.П. (1906/1907—1966) — ученый и конструктор в области ракетостроения и космонавтики. Академик АН СССР (1958). Под его руководством созданы баллистические и геофизические ракеты, первые искусственные спутники Земли, космические корабли «Восток» и «Восход», на которых впервые в истории совершены космические полеты человека и выход человека в открытый космос. Репрессирован в 1938—1944 гг.: в 1938—1940 гг. находился в заключении на Колыме, в 1940—1942 гг. работал в Москве в закрытом КБ, в 1942—1944 гг. — в Казани — 110, 268, 274, 700, 1013

Короленко В.Г. (1853—1921) — писатель, публицист, почетный академик Петербургской АН СССР (1900), почетный академик РАН (1918). Участник революционного движения в России. Подвергался аресту, в 1881—1884 гг. был сослан в Якутию. Редактор журнала «Русское богатство» (1895—1918) — 332, 1044

Коротков А.И. — 1036—1038

Коротченко Д.С. (1894—1969) — партийный и государственный деятель. В 1954—1969 гг. председатель Президиума ВС Украинской ССР — 104, 269, 271, 295, 298, 300, 302—304, 308, 387, 390, 392, 420, 441, 443, 473, 926, 1015, 1017, 1018, 1024, 1033, 1036, 1046, 1054—1056, 1064, 1065, 1073, 1075, 1081

Кортунов А.К. (1907—1973) — государственный деятель. В 1950—1953 гг. заместитель министра нефтяной промышленности СССР. В 1953—1955 гг. начальник Главного управления Министерства нефтяной промышленности СССР. В 1955 г. заместитель министра, с мая 1955 г. министр строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. В 1957—1963 гг. начальник Главного управления газовой промышленности

при Совете Министров СССР. С 1963 г. председатель Государственного производственного комитета по газовой промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 1130

Косарев — 920

Косиор С.В. (1889—1939) — государственный и партийный деятель. В 1919—1920 гг. секретарь ЦК КП Украины, в 1922—1925 гг. секретарь Сибирского бюро ЦК ВКП(б), в 1926—1928 гг. член Оргбюро и секретарь ЦК ВКП(б), в 1928—1938 гг. генеральный секретарь ЦК КП(б)У. С января 1938 г. заместитель председателя СНК СССР и председатель Комиссии советского контроля. Член ЦК ВКП(б) с 1924 г. (кандидат с 1923 г.). Член Политбюро ЦК ВКП(б) с 1930 г. (кандидат с 1927 г.). Репрессирован в 1938 г. Приговорен 26 февраля 1939 г. Военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания. Реабилитирован в 1956 г. — 95, 380, 920

Косов В.В. (1919—?) — партийный деятель. В 1950—1952 гг. второй секретарь ЦК КП(б) Эстонии. В 1953—1955 гг. заведующий сектором областей Сибири отдела партийных органов ЦК КПСС, инспектор ЦК КПСС. С 1956 г. по 1961 г. первый секретарь Тюменского обкома КПСС — 71, 908

Костандов Л.А. (1915—1984) — государственный деятель. В 1953—1958 гг. начальник главка Министерства химической промышленности СССР. С 1958 г. заместитель, с 1961 г. первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по химии. В 1963—1964 гг. председатель Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР — министр СССР. С 1964 г. председатель Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР — министр СССР. В 1965—1980 гг. министр химической промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. (кандидат в 1966—1971 гг.) — 763, 782, 821, 822, 1157, 1160

Костоусов А.И. (1906—1985) — государственный деятель. В 1949—1953 гг. министр станкостроения СССР, в 1953—1954 гг. заместитель министра машиностроения СССР, в 1954—1957, 1965—1980 гг. министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. В 1957—1959 гг. председатель Московского (областного) совнархоза. В 1959—1963 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по автоматизации и машиностроению. В 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета по машиностроению при Госплане СССР — министр СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. (кандидат в 1952—1961 гг.) — 170, 296, 573, 584, 585, 649, 652, 673, 679, 686—689, 963, 1124

Косыгин А.Н. (1904—1980) — государственный деятель. В 1939—1940 гг. нарком текстильной промышленности СССР. В 1940—1946 гг. заместитель председателя СНК СССР, одновременно в 1943—1946 гг. председатель СНК РСФСР. В 1946—1953 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в феврале—декабре 1948 г. министр финансов СССР; в 1948—1953 гг. министр легкой промышленности СССР. В марте—августе 1953 г. министр легкой и пищевой промышленности СССР. В 1953—1954 гг. министр промышленных товаров широкого потребления СССР, одновременно в декабре 1953 — декабре 1956 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1956—1957 гг. первый заместитель Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства — министр СССР. В мае—июле 1957 г. первый заместитель председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР — министр СССР. В 1957—1960 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновремен-

но в 1959—1960 гг. председатель Госплана СССР. В 1960—1964 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. С октября 1964 г. по 1980 г. председатель Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б)—КПСС с 1939 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1948—1952, 1960—1980 гг. (кандидат в 1946—1948, 1952—1953, 1957—1960 гг.) — 62, 75, 128, 165, 172, 214, 226, 259—261, 263—266, 280, 281, 285, 286, 291, 294, 295, 298, 301—306, 316, 317, 322, 325—327, 333—338, 345, 346, 350, 351, 353, 387—389, 397, 398, 417, 419—422, 429, 435, 437, 439—444, 446—448, 474, 479, 480, 489, 490, 494, 495, 497—499, 508, 509, 519, 523—526, 529—531, 535, 549—554, 556, 557, 560, 561, 563—565, 567—569, 584, 586, 588, 592, 596—602, 604, 608—612, 614, 615, 617, 618, 620—624, 629, 632—634, 636, 641, 646, 647, 651—657, 660—664, 669, 673, 681, 686, 688, 691, 694, 695, 696, 698—702, 710, 713—715, 717—719, 721, 725, 727—730, 732, 735—739, 747—751, 753—756, 759, 761, 762, 764—767, 772, 773, 779, 781, 782, 789—791, 795, 799, 802, 819, 821, 822, 825—827, 847, 861, 862, 867, 869, 870, 872—875, 1009, 1011—1013, 1021—1025, 1027—1029, 1032, 1038, 1039, 1041, 1042, 1044—1046, 1048, 1050—1056, 1063—1065, 1068, 1070, 1072—1076, 1080, 1081, 1085—1088, 1090, 1093, 1096—1101, 1103, 1107, 1108, 1113, 1115, 1116, 1119, 1122, 1128—1131, 1138, 1139, 1145, 1146, 1151—1153, 1155, 1159, 1160, 1162, 1164, 1169, 1179, 1183—1186

Косяченко Г.П. (1901—1984) — государственный деятель. В 1953—1957 гг. заместитель, первый заместитель председателя Госплана СССР — 84, 118

Коуцкий Владимир (1920—1979) — чешский политический деятель и журналист, дипломат. В 1955—1958 гг. шеф-редактор центрального органа КПЧ газеты «Руде право». В 1958—1968 гг. секретарь ЦК КПЧ по идеологии. В 1968—1970 гг. посол Чехословакии в СССР, в 1970—1978 гг. — в Болгарии, с 1978 г. — в Италии — 857

Коцюбинский М.М. (1864—1913) — классик украинской литературы, революционер-демократ. С 1897 г. служил земским статистиком в Чернигове. В 1909 г. в Италии познакомился и сблизился с М. Горьким, жившим на Капри — 711

Кошш И. — 978, 981

Кочетов В.А. (1912—1973) — писатель, общественный деятель. В 1953—1955 гг. секретарь Ленинградского отделения СП СССР. В 1955—1959 гг. главный редактор «Литературной газеты», в 1961—1973 гг. главный редактор журнала «Октябрь». В 1956—1966 гг. член ЦРК КПСС — 170

Кочубей — председатель колхоза им. В.И. Чапаева. Более полные сведения не обнаружены — 836

Крестьянинов Ф.С. (1903—?) — партийный деятель. В 1952—1962 гг. заместитель, первый заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам — 54, 268

Кролль Ганс Антон (1898—1967) — западногерманский дипломат. На службе в германском МИДе с 1920 г. В 1936—1943 гг. советник посольства в Турции, в 1943—1945 гг. генеральный консул в Барселоне (Испания), в 1947—1948 гг. советник по внешнеполитическим вопросам при правительстве земли Северный Рейн-Вестфалия, в 1950—1953 гг. сотрудник министерства экономики, в 1953—1959 гг. посол ФРГ в Югославии, в 1955—1958 гг. — в Японии, в 1958—1962 гг. — в СССР. В СССР одновременно выполнял функции специального представителя К. Аденауэра — 500, 539, 733

Кротов А.П. (1910—?) — государственный деятель. В 1959 г. министр строительства Казахской ССР. С 1960 г. управляющий трестом «Казметаллургстрой» — 389

Кротов В.В. (1912—1986) — государственный деятель. В 1955—1957 гг. директор завода в Свердловске. В 1957 г. начальник 5—го управления и заместитель председателя Свердловского совнархоза. Член ЦК КПСС с 1981 г. (кандидат в 1961—1966 гг.) — 1026

Круглов С.Н. (1907—1977) — государственный деятель. В 1939—1941 гг. заместитель наркома внутренних дел СССР по кадрам, с 1941 г. первый заместитель наркома внутренних дел СССР. С февраля 1942 г. в центральном аппарате НКВД СССР. В 1945—1953 гг. нарком (министр) внутренних дел СССР. В марте—июне 1953 г. первый заместитель министра внутренних дел СССР. В 1953—1956 гг. министр внутренних дел СССР. С 1956 г. заместитель министра строительства электростанций СССР. В 1957—1958 гг. заместитель председателя СНХ Кировского административного экономического района. С июля 1958 г. в отставке. 6 января 1960 г. за нарушения социалистической законности исключен из партии. Член ЦК КПСС в 1952—1956 гг. (кандидат в члены ЦК с 1939 г.) — 19—23, 66, 77, 879, 904, 905, 911, 919

Кружилин Г.Н. — 931

Кружков В.С. (1905—1994) — партийный деятель. В 1954 г. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС — 22

Круминьш В.К. (р. 1922) — латышский государственный и политический деятель. До 1958 г. заместитель председателя Совета Министров Латвийской ССР. С 1958 г. по 1959 г. второй секретарь ЦК КП Латвии, член Бюро ЦК КП Латвии — 355, 372—377, 380

Крупская Н.К. (1869—1939) — политический деятель. С 1917 г. член коллегии Наркомата просвещения РСФСР, с 1920 г. председатель Главполитпросвета при Наркомпросе, с 1921 г. председатель научно-методической секции Государственного ученого совета (ГУСа) Наркомпроса. С 1929 г. заместитель наркома просвещения РСФСР. Член ЦК ВКП(б) в 1927—1939 гг. Член ЦКК в 1924—1939 гг. Действительный член Социалистической Академии (1918), почетный член АН СССР (1931). Супруга В.И. Ленина — 813, 1158

Крылов И.А. (1769—1844) — русский писатель, баснописец, акад. Петербургской АН (1841) — 813

Куатли Шукри (1891—1969) — сирийский политический деятель. В 1943—1949, 1955—1958 гг. президент Сирии, союзник Г.-А.Насера — 206, 991

Кув де Мюрвиль Морис (1907—?) — французский государственный деятель и дипломат. В 1940 г. директор иностранного департамента Министерства финансов правительства Виши, с 1943 г. — комиссар финансов Французского комитета национального освобождения. В 1944 г. представитель Франции в Союзнической контрольной комиссии в Италии, директор политического департамента МИД Франции. В 1950—1954 гг. посол Франции в Египте, в 1954 г. постоянный представитель Франции в НАТО, в 1954—1956 гг. посол Франции в США, с 1956 г. — в ФРГ. В 1958—1968 гг. министр иностранных дел, в 1968—1969 гг. премьер-министр Франции — 503, 1073

Кузнецов А.А. (1905—1950) — партийный деятель. В 1945—1946 гг. первый секретарь Ленинградского обкома и горкома ВКП(б). В 1946—1949 гг. секретарь ЦК и начальник управления кадров ЦК ВКП(б). С февраля 1949 г. секретарь Дальневосточного бюро ЦК ВКП(б). 13 августа 1949 г. арестован в связи с так называемым «ленинградским делом» и расстрелян 1 октября 1950 г. В 1954 г. реабилитирован военной коллегией Верховного Суда СССР — 254

Кузнецов В.В. (1901—1990) — государственный деятель, дипломат. В 1944—1953 гг. председатель ВЦСПС. Одновременно в 1946—1950 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1953 г. посол СССР в Китае. В 1953—1977 гг. заместитель министра, с 1955 г. первый заместитель министра иностранных дел СССР. С 1977 г. первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1989 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1977—1986 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946—1952 гг. — 114, 135, 141, 158, 159, 263, 264, 317, 325, 326, 329, 334, 345, 351, 436, 444, 497—499, 501, 502, 504, 507, 535, 541, 542, 596, 618, 620—622, 665, 671, 715, 716, 946, 957, 1042, 1072, 1083, 1088, 1113, 1123

Кузнецов Н.Г. (1904—1974) — флотоводец. В 1939—1946 гг. нарком ВМФ СССР. В 1948 г. по сфабрикованному обвинению понижен в звании до контр-адмирала, служил на командных должностях на Тихоокеанском флоте. В 1951—1953 гг. военно-морской министр СССР. В 1953—1955 гг. главнокомандующий ВМФ СССР — заместитель министра обороны СССР. В ноябре 1955 г. после гибели линкора «Новороссийск» снят со всех постов, в феврале 1956 г. понижен в звании до контр-адмирала. 26 июня 1988 г. восстановлен в звании адмирала (посмертно). Адмирал Флота Советского Союза (1955) — 40, 63, 254, 903

Кузнецов Н.Д. (1911—?) — ученый-конструктор, создатель реактивных двигателей. Академик АН СССР (1974), РАН (с 1991) — 110, 111, 274

Кузнецов Ф.Ф. — 885

Кузьмин И.И. (1910—1996) — государственный и партийный деятель, дипломат. В 1952—1956 гг. заместитель заведующего, заведующий промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС. С 1956 г. заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС. В 1957—1959 гг. председатель Государственного планового комитета Совета Министров СССР. Одновременно в 1957—1958 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1959—1960 гг. председатель Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. С мая 1960 г. посол СССР в Швейцарии. В 1963—1972 гг. эксперт-консультант, эксперт отдела международных экономических организаций МИД СССР. Член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 147, 225, 241, 258, 263, 267, 283, 285, 288, 296, 303, 309, 310, 338, 398, 420, 698, 767, 893, 950, 998, 1009, 1026, 1034, 1035, 1070, 1152

Кулаков Ф.Д. (1918—1978) — государственный и партийный деятель. В 1955—1960 гг. заместитель министра сельского хозяйства РСФСР, министр хлебопродуктов РСФСР. В 1960—1964 гг. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. В 1964—1976 гг. заведующий отделом ЦК КПСС, одновременно с 1965 г. секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1961—1978 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1971—1978 гг. — 418, 1069

Кулик Г.И. (1890—1950) — военачальник, Маршал Советского Союза (1940). В 1939—1941 гг. заместитель наркома обороны СССР и начальник Главного артиллерийского управления. В 1942 г. за ошибки в командовании войсками лишен маршальского звания, продолжал службу в звании генерал-майора. Репрессирован. В 1957 г. реабилитирован посмертно и восстановлен в звании маршала — 373

Куликов В.Н. (1908—?) — государственный деятель. В 1952—1953 гг. заместитель министра хлопководства Казахской ССР. В 1953—1963 гг. директор хлопкосовхоза «Пахта—Арал» Южно-Казахстанской области. В 1963—1964 гг. председатель Государственного комитета СССР по хлопководству Средней Азии при Госплане СССР. В 1964—1965 гг. заместитель министра сельского хозяйства Узбекской ССР — 696, 1129

Куличенко М.И. — 552

Кулов К.Д. (1907—?) — партийный деятель. В 1938—1944 гг. председатель СНК Северо-Осетинской АССР. В 1944—1953 гг. первый секретарь Северо-Осетинского обкома ВКП(б)—КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС. Освобожден от обязанностей секретаря после XIX съезда КПСС. Мартовским (1954 г.) пленумом ЦК КПСС выведен из состава кандидатов в члены ЦК КПСС — 27, 28, 884

Кумыкин П.Н. (1911—1976) — государственный деятель. В 1949—1951 гг. первый заместитель министра, с ноября 1951 г. министр внешней торговли СССР. С марта 1953 г. заместитель министра внутренней и внешней торговли СССР. С августа 1953 г. до 1969 г. заместитель министра внешней торговли СССР, одновременно представитель СССР в СЭВ. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1966 гг. — 47, 49, 108, 928, 1010

Кунаев Д.А. (1912—1993) — казахский государственный и партийный деятель. В 1946—1952 гг. заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР. С апреля 1952 г. президент АН Казахской ССР. В 1955—1960 гг. председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1960—1962 гг. первый секретарь ЦК КП Казахстана. С декабря 1962 г. председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1964—1986 гг. первый секретарь ЦК КП Казахстана. Член ЦК КПСС в 1956—1987 гг. Член Политбюро ЦК в 1971— 1987 гг. (кандидат в 1966—1971 гг.) — 105, 388, 415, 416, 418, 457, 665, 864, 871, 927, 1064, 1068, 1069, 1076, 1197, 1180

Куприянов Г.Н. (1905—1979) — партийный деятель. В 1940—1950 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Карело-Финской ССР — 79

Курашов С.В. (1901—1965) — государственный деятель. В 1942—1953 гг. заместитель наркома (министра) здравоохранения РСФСР, начальник Главного управления. С 1953 г. заместитель министра здравоохранения СССР. В 1955—1959 гг. министр здравоохранения РСФСР и одновременно заведующий кафедрой организации здравоохранения Первого Московского медицинского института. С января 1959 г. министр здравоохранения СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. — 570, 1103

Курбанов Ш.К. (р. 1925) — партийный деятель. В 1954—1955 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации Бакинского горкома КП Азербайджана. В 1955—1957 гг. первый секретарь райкома КП Азербайджана г. Баку. В 1957—1961 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КП Азербайджана. В 1961—1966 гг. руководитель отдела Института литературы и языка АН Азербайджанской ССР — 368

Курский Д.И. (1874—1932) — государственный и партийный деятель. В 1918—1928 гг. нарком юстиции РСФСР. Под его руководством разрабатывались советские гражданский и уголовный кодексы. В 1924—1927 гг. председатель ЦРК ВКП(б). С 1928 г. полпред СССР в Италии — 525, 1092

Курчатов И.В. (1902/1903—1960) — ученый-физик, академик АН СССР (1943). С 1943 г. основатель и директор Института атомной энергии АН СССР. Под его руководством в СССР созданы атомная и термоядерная бомбы, атомная электростанция, первый в мире атомный реактор и др. — 83, 108, 111, 220

Куусинен О.В. (1881—1964) — партийный и государственный деятель. В 1911—1917 гг. председатель Исполкома Финляндской социал-демократической партии. В 1918 г. один из основателей Коммунистической партии Финляндии. В 1921—1939 гг. член Президиума и секретарь Исполкома Коминтерна. В 1940—1956 гг. председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1957—1964 гг. секретарь ЦК КПСС. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1941—1964 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—

1964 гг. Академик АН СССР (1958) — 259, 260, 263—266, 269, 271, 273—275, 278—281, 284, 285, 291, 295, 298, 301—304, 308, 312, 326, 327, 332, 345, 351, 387, 389, 393, 395, 409, 411, 417, 420, 439, 440, 442, 443, 474, 479, 498, 509, 513, 529, 535, 549, 552, 556, 567, 624, 646, 715, 719, 732, 735, 736, 760, 761, 781, 1007, 1010—1013, 1015, 1017—1019, 1021—1024, 1027—1029, 1033, 1036—1039, 1041, 1042, 1046, 1048, 1050, 1052—1056, 1064—1068, 1072—1075, 1085, 1087, 1090, 1093, 1096, 1098—1101, 1103, 1113, 1115, 1119, 1122, 1130, 1131, 1138, 1146

Кучава М.И. (1906—?) — грузинский государственный деятель. В 1954 г. председатель Совета Министров Грузинской ССР, с декабря 1954 г. до 1962 г. министр иностранных дел Грузинской ССР — 133, 134

Кучеренко В.А. (1909—1963) — государственный деятель. С 1954 г. начальник главного управления по жилищному и гражданскому строительству при Мосгорисполкоме. В 1955—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1955—1961 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства. С января 1961 г. президент Академии строительства и архитектуры СССР. Одновременно с марта 1963 г. заместитель председателя Государственного комитета по делам строительства СССР, с августа 1963 г. — министр СССР — 58, 117, 165, 214, 261, 303, 508, 517—519, 590

Кучумов П.С. (1904—1987) — государственный деятель. В 1946—1947 гг. первый заместитель министра автомобильной промышленности СССР, в 1947—1953 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР. С марта 1953 г. заместитель министра сельского хозяйства и заготовок СССР. С ноября 1953 г. до 1961 г. заместитель министра сельского хозяйства СССР. В 1961—1962 гг. председатель Всесоюзного объединения Совета Министров СССР «Союзсельхозтехника». В 1962—1963 гг. начальник отдела автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР, с 1963 г. начальник управления автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения СНХ СССР. В 1965—1975 гг. начальник управления снабжения и межотраслевых связей продукции машиностроения Госснаба СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. — 54, 55, 448, 458, 491, 492, 1081

Кэбин И.Г. (1905—?) — эстонский партийный и государственный деятель. В 1947—1948 гг. директор Института истории при ЦК КП(б) Эстонии. В 1948—1950 гг. секретарь, в 1950—1978 гг. первый секретарь ЦК КП Эстонии. С 1978 г. председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. — 386

Лавочкин С.А. (1900—1960) — ученый, авиаконструктор. Под его руководством созданы истребители ЛАГГ-3, Ла-5, Ла-7, ряд реактивных самолетов. Член-корреспондент АН СССР (1958) — 274, 285, 351, 1024

Лаврентьев А.И. — 948

Лаврентьев М.А. (1900—1980) — ученый, математик и механик, академик АН СССР (1946) и АН УССР (1939). Инициатор создания и первый председатель Сибирского отделения АН СССР (1957—1975). Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. — 782, 783, 791, 792, 795, 803, 804, 811

Ладани (Ладаний) А.М. (1914—?) — звеньевая колхоза им. В.И. Ленина Мукачевского района Закарпатской области УССР. Дважды Герой Социалистического Труда (1949, 1958). Член Ревизионной комиссии КП Украины в 1956—1971 гг. — 467

Лазарьянц — главный инженер цеха. Более полные сведения не обнаружены — 729

Лакшин В.Я. (1933—1993) — литературовед и критик. Академик Российской Академии образования (1992). Автор исследований о Л.Н. Толстом, А.П. Чехове, А.Н. Островском и др. В 1962—1970 гг. один из ведущих критиков журнала «Новый мир». В 1991—1993 гг. главный редактор журнала «Иностранная литература» — 1120, 1150

Ланге Христофор (1902—1970) — норвежский политический и государственный деятель. С 1933 г. член центрального правления Норвежской рабочей партии, в 1945—1946 гг. секретарь Объединенных профсоюзов Норвегии. В 1946—1965 гг. министр иностранных дел Норвегии — 544

Лапин С.Г. — 970

Лаптев Н.В. (1909—?) — партийный деятель. В 1950—1951 гг. первый секретарь Челябинского горкома ВКП(б). В 1951—1952 гг. второй секретарь, в 1952—1961 гг. — первый секретарь Челябинского обкома КПСС. С 1961 г. на пенсии — 226

Ларионов А.Н. (1907—1960) — партийный деятель. В 1942—1946 гг. первый секретарь Ярославского обкома ВКП(б). В 1946—1948 гг. заведующий отделом кадров партийных органов Управления делами ЦК ВКП(б). В 1948—1960 гг. первый секретарь Рязанского обкома ВКП(б)—КПСС. Покончил жизнь самоубийством — 469, 1081, 1181, 1182

Лацис В.Т. (1904—1966) — латышский государственный деятель, писатель. В 1946—1959 гг. председатель Совета Министров Латвийской ССР. Одновременно в 1954—1958 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. С января 1960 г. на пенсии — 69, 355, 372—378, 1060

Лащенко П.Н. — 966, 967, 975

Лебедев В.С. (р. 1915) — партийный деятель. В 1954—1964 гг. помощник первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева — 127, 274, 663, 939

Лебедева — кукурузовод в Воронежской области. Более полные сведения не обнаружены — 489

Ленин (Ульянов) В.И. (1870—1924) — партийный и государственный деятель. С 1917 г. председатель СНК РСФСР, одновременно с 1918 г. председатель Совета рабочей и крестьянской обороны (с 1920 г. — СТО). С 1923 г. председатель СНК и СТО СССР. Член Политбюро ЦК РСДРП(б)—РКП(б) в 1917, 1919—1924 гг. — 57, 64, 88, 89, 92, 96, 97, 99—101, 105, 117, 125, 139, 172, 238, 356, 368, 398, 400—405, 407, 409, 452, 471, 514, 524—526, 588, 654, 659, 712, 724, 757, 760, 766, 770, 799, 813, 814, 849, 864, 890, 898, 899, 917, 918, 924, 926, 934, 936, 965, 1059, 1091, 1092, 1136, 1137, 1180

Леонов Л.М. (1898—1994) — писатель. Академик АН СССР (1972) — 709, 1135

Леонов П.А. (р. 1918) — партийный деятель. В 1954—1955 гг. заведующий промышленно-транспортным отделом, заведующий отделом оборонной промышленности Московского обкома КПСС. В 1955—1960 гг. заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. В 1960—1978 гг. первый секретарь Сахалинского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. — 792, 793

Лесечко М.А. (1909—1984) — государственный деятель. С 1954 г. первый заместитель министра машиностроения и приборостроения СССР. В 1956—1957 гг. министр машиностроения и средств автоматизации СССР. В 1957—1958 гг. заместитель председателя Госплана Украинской ССР — министр УССР. В 1958—1960 гг. первый заместитель председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР — министр СССР. В 1960—1962 гг. председатель комиссии Президиума Совета Мини-

стров СССР по внешнеэкономическим вопросам. В 1962—1980 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1962—1974 гг. постоянный представитель СССР в СЭВ. Член ЦК КПСС 1961—1981 гг. — 146, 335, 419, 669, 692, 693, 694, 719, 734, 822, 856, 857, 1069, 1119, 1153, 1176

Ли Л. — мастер возделывания кукурузы на поливе в колхозе «Политотдел» Ташкентской области Узбекской ССР. Более полные сведения не обнаружены — 485, 606, 843

Либих — советник делегации США в Женеве, участвовавший в подготовке совещания министров иностранных дел четырех держав — 352

Лидин Г. — 1082

Литвинов П.Я. (1900—?) — государственный деятель. В 1952—1958 гг. заместитель председателя Совета Министров Латвийской ССР. В 1958—1960 гг. первый заместитель председателя Совнархоза Латвийской ССР. В 1960—1965 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по коммунальному хозяйству. В 1965—1969 гг. министр коммунального хозяйства Латвийской ССР — 373

Лихачев В.И. — 1072

Лихачев И.А. (1896—1956) — государственный деятель. В 1926—1939 гг. и в 1940—1950 гг. директор Московского автомобильного завода. В 1939—1940 гг. нарком среднего машиностроения СССР. В 1950—1953 гг. директор Московского машиностроительного завода. В 1953—1956 гг. министр автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР. С июня 1956 г. министр автомобильного транспорта и шоссейных дорог РСФСР. Член ЦК КПСС в 1939—1941 гг. и с 1956 г. — 639

Ллойд С. — 1050

Лобанов П.П. (1902—1984) — государственный деятель и ученый-экономист. Академик ВАСХНИЛ (1948). В 1938—1946 гг. нарком зерновых и животноводческих совхозов СССР. С 1953 г. первый заместитель министра сельского хозяйства и заготовок СССР, затем помощник председателя Совета Министров СССР и министр сельского хозяйства и заготовок РСФСР. В 1955—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1961—1965 гг. заместитель председателя Госплана СССР. Одновременно в 1956—1962 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Президент ВАСХНИЛ (1956—1961, 1965—1978). Кандидат в члены ЦК КПСС (1956—1961). Член ЦРК ВКП(б) в 1939—1952 гг. — 54, 55, 299, 475, 492, 897

Логинов С.П. — 928

Логинов Ф.Г. (1900—1958) — государственный деятель. В 1940—1941 гг. председатель Госплана Узбекской ССР и одновременно заместитель председателя СНК Узбекской ССР. С ноября 1941 г. секретарь ЦК КП(б) Узбекистана по энергетике, топливу и электропромышленности. В 1942—1954 гг. заместитель наркома (министра) электростанций СССР, одновременно в 1944—1946 гг. начальник Днепростроя, а с 1950 г. начальник строительства Сталинградской ГЭС. В 1954—1957 гг. министр строительства электростанций СССР. С 1957 г. первый заместитель министра электростанций СССР — 107, 298

Лодж Генри Кэбот (1902—1985) — американский дипломат. В 1953—1960 гг. постоянный представитель США в ООН и Совете Безопасности — 425, 1071

Ломако П.Ф. (1904—1990) — государственный деятель. В 1939—1940 гг. заместитель наркома, в 1940—1948, 1950—1953, 1954—1957, 1965—1986 гг. нарком (министр) цветной металлургии СССР. В 1948—1950 гг.

заместитель министра, в 1953—1954 гг. первый заместитель министра металлургической промышленности СССР. В 1957—1961 гг. председатель Красноярского совнархоза. В 1961—1962 гг. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1962—1965 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно председатель Госплана СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. (кандидат с 1952 г.) — 87, 141, 550, 563, 658, 659, 679, 682, 683, 691, 718, 738, 739, 751, 762—767, 769, 773—775, 782, 798, 821, 822, 833, 841, 842, 846, 854, 917, 946, 1096, 1152, 1153

Ломоносов В.Г. (р. 1928) — партийный и государственный деятель. В 1957—1962 гг. секретарь, второй секретарь Калининского райкома г. Москвы. С 1962 г. председатель Среднеазиатского бюро ЦК КПСС. В 1964—1965 гг. инспектор отдела партийной работы ЦК КПСС. С 1965 г. второй секретарь КП Узбекистана. С 1976 г. председатель Государственного комитета Совета министров СССР по труду и социальным вопросам (с 1978 г. Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам). С 1983 г. руководитель группы партийных советников ЦК КПСС при ЦК Народно-демократической партии Афганистана. С 1986 г. заместитель председателя ВЦСПС. Член ЦК КПСС в 1966—1990 гг. — 696, 697, 1129

Лонго Луиджи (1900—1980) — деятель итальянского и международного коммунистического движения. Член ЦК КПИ с 1926 г., член Политбюро ЦК КПИ с 1931 г. В 1945—1964 гг. заместитель генерального секретаря, в 1964—1972 гг. генеральный секретарь ИКП. В 1946—1947 гг. депутат Учредительного собрания. С 1948 г. депутат парламента — 535, 852, 1174

Лошонци Геза (1917—1957) — венгерский политический деятель, журналист. В 1940-х гг. заместитель министра культуры Венгрии, член ЦК ВПТ. В 1951 г. репрессирован, в 1954 г. реабилитирован. С 30 октября 1956 г. государственный министр в правительстве И. Надя, с 1 ноября член Исполкома ВСРП. 4 ноября получил убежище в югославском посольстве, 23 ноября депортирован в Румынию. В апреле 1957 г. доставлен в Венгрию, где в декабре 1957 г. умер в тюрьме во время голодовки — 188, 206, 981, 995

Лубеннников Л.И. (1910—1988) — партийный деятель. В 1949—1952 гг. секретарь, второй секретарь Минского горкома, в 1952—1953 гг. первый секретарь Бобруйского обкома КП(б) Белоруссии. В 1953—1955 гг. первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии. В 1955—1958 гг. первый секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР (Карельского обкома КПСС). В 1958—1960 гг. заведующий отделом промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров ЦК КПСС. В 1960—1966 гг. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. С 1966 г. первый заместитель председателя правления Центросоюза — 348, 1052

Лукач Д. — 981, 995

Лукашев А. — 1059

Лукин М.М. (1905—?) — государственный деятель. В 1955 г. заведующий отделом авиапромышленности Совета Министров СССР. С июля 1958 г. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по авиационной технике — 274

Лукьяненко П.П. (1901—1973) — агроном, селекционер, академик АН СССР (1964) и ВАСХНИЛ (1948). Вывел ряд высокоурожайных сортов озимой пшеницы — 831

Лукьянов П.С. (р. 1923) — партийный деятель. В 1954—1960 гг. секретарь Воронежского обкома КПСС. В 1960—1967 гг. председатель, заместитель председателя исполкома Воронежского областного Совета депутатов трудящихся. В 1967—1981 гг. заместитель министра торговли РСФСР — 483

Лумумба П. — 1077, 1078

Лунев К.Ф. (1907—1980) — государственный деятель. В 1948—1953 гг. заведующий отделом административных органов МК ВКП(б)—КПСС. В июне—июле 1953 г. начальник Управления охраны МВД СССР. С 30 июля 1953 г. первый заместитель министра внутренних дел СССР. В 1954—1959 гг. первый заместитель председателя КГБ при Совете Министров СССР. В 1959—1960 гг. председатель КГБ при Совете Министров Казахской ССР. С 1960 г. в отставке — 19, 20, 23, 63, 340, 904

Лысенко Т.Д. (1898—1976) — ученый-селекционер, академик АН УССР (1934), ВАСХНИЛ (1935) и АН СССР (1939). С 1929 г. во Всесоюзном селекционно-генетическом институте в Одессе: старший специалист отдела физиологии, в 1934—1938 гг. научный руководитель, затем директор института. В 1938—1956 и в 1961—1962 гг. президент ВАСХНИЛ. Одновременно с 1938 г. научный руководитель экспериментальной научно-исследовательской базы АН СССР «Горки Ленинские» (Московская область). В 1940—1965 гг. директор Института генетики АН СССР. С 1966 г. заведующий лабораторией экспериментальной научно-исследовательской базы «Горки Ленинские» — 453, 454, 457, 461, 462, 464, 475, 570, 830, 868, 1103, 1183

Лю Сяо (1907—?) — китайский политический деятель и дипломат. В 1945—1956 гг. кандидат в члены ЦК КПК, член Всекитайского комитета НПКСК. В 1955—1962 гг. посол КНР в СССР. В 1963—1967 гг. заместитель министра иностранных дел КНР. С 1967 г. посол КНР в Албании — 295

Лю Шаоци (1899—1968) — китайский политический деятель. В руководстве Компартии Китая с 1931 г. В 1954—1959 гг. председатель Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей. Одновременно в 1953—1959 гг. член Политбюро, заместитель председателя ЦК КПК, в 1956 г. секретарь ЦК КПК. В 1959—1968 гг. председатель КНР. В 1968 г. исключен из КПК и снят со всех постов как противник линии Мао Цзэдуна. В 1980 г. реабилитирован — 178, 179, 188, 453, 969, 1082

Маевский В. — журналист-международник. Обозреватель газеты «Правда» — 716, 1128, 1138

Мазуров К.Т. (1914—1989) — государственный и партийный деятель. В 1947—1950 гг. второй, первый секретарь Минского горкома, в 1950—1953 гг. первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии. В 1953—1956 гг. председатель Совета Министров Белорусской ССР. В 1956—1965 гг. первый секретарь ЦК КП Белоруссии. В 1965—1978 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1981 гг. Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1965—1978 гг. — 267, 268, 271, 276, 278, 295, 298, 300, 304, 308, 309, 335, 336, 354, 420, 442, 443, 448, 466, 601, 605, 648, 662, 718, 862, 865, 1010, 1014, 1015, 1017—1019, 1027, 1033, 1046, 1054—1056, 1064, 1065, 1067, 1075, 1076, 1081, 1082, 1100, 1106, 1107, 1115, 1128—1130, 1139

Майский (Ляховецкий) И.М. (1884—1975) — дипломат, историк и публицист, академик АН СССР (1946). В 1929—1932 гг. полпред СССР в Финляндии, в 1932—1943 гг. посол СССР в Великобритании. В 1943—1946 гг. заместитель наркома иностранных дел СССР — 230, 994

Макдафи М. — консультант по юридическим вопросам американской фирмы «Интернейшнл Трейд Шоуз» — 173

Макклой Джон Джей (1895—?) — политический деятель США, финансист. В 1947—1949 гг. председатель правления Международного банка реконструкции и развития. В 1949—1952 гг. верховный комиссар США в

Германии. В 1953—1961 гг. председатель правления «Чейз Манхэттен банк», одновременно в 1953—1966 гг. председатель совета попечителей «Фонда Форда». В 1961—1963 гг. директор Управления по разоружению и специальный помощник президента США по вопросам разоружения. Летом 1961 г. возглавлял делегацию США на советско-американских переговорах о разоружении — 665, 1118

Мак-Магон А.Г. — британский государственный и военный деятель. В 1915 г. был верховным комиссаром в Египте. Его именем («линия Мак-Магона») была названа демаркационная линия, разделявшая Индию и Китай и впоследствии ставшая фактической границей между двумя государствами — 596

Макмиллан Гарольд (1894—1986) — британский политический деятель. В 1954—1955 гг. министр обороны, в 1955 г. министр иностранных дел, в 1955—1957 гг. министр финансов Великобритании. В 1957—1963 гг. премьер-министр Великобритании — 73, 317, 318, 320, 322, 325, 327, 328, 330, 331, 345, 346, 412, 445, 501, 503, 505, 538, 541, 569, 702, 707, 1024, 1039, 1042, 1043, 1050, 1079, 1133, 1134

Макрой — американский военный деятель. В 1958 г. министр обороны США — 320, 1040

Максарев Ю.Е. (1903—1982) — государственный деятель. В 1954—1955 гг. заместитель председателя Бюро по машиностроению при Совете Министров СССР, с апреля 1955 г. первый заместитель министра судостроительной промышленности СССР. С 1957 г. председатель, с декабря 1959 г. первый заместитель председателя Государственного научно-технического комитета Совета Министров СССР. В 1961—1973 гг. председатель Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 288, 296

Максименко И.К. — туркменский селекционер, академик АН Туркменской ССР (1962) — 603

Максудов Л.М. (р. 1928) — партийный деятель, дипломат. В 1962—1966 гг. представитель СССР в Постоянном секретариате Организации солидарности народов Азии и Африки. В 1966—1968 гг. заведующий сектором отдела информации ЦК КПСС. В 1969—1973 гг. заместитель заведующего отделом информации МИД СССР — 1131

Малашенко Е.И. — 966, 975, 976

Маленков Г.М. (1902—1988) — партийный и государственный деятель. В 1939—1946, 1948—1953 гг. секретарь ЦК, одновременно в 1939—1946 гг. начальник управления кадров ЦК ВКП(б). В 1941—1945 гг. член ГКО СССР, в 1946—1953, 1955—1957 гг. заместитель председателя, в 1953—1955 гг. председатель Совета Министров СССР. В 1955—1957 гг. министр электростанций СССР, в 1957—1961 гг. директор Усть-Каменогорской ГЭС и Экибастузской ТЭЦ. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1957 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1939—1952 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1946—1957 гг. (кандидат в 1941—1946 гг.). В 1957 г. выведен из состава ЦК и членов Президиума ЦК, в 1961 г. исключен из КПСС. С 1961 г. на пенсии — 19—29, 31, 35—46, 51, 52, 55, 56, 58—60, 62—64, 67—72, 77, 78, 80, 83—87, 90, 93, 95—97, 101, 105, 108, 110, 112—114, 120—128, 131—144, 147—175, 178—182, 185, 193, 200—202, 204—206, 208, 209, 212—215, 220, 228—233, 235, 237, 239—242, 244—247, 249—258, 311, 634, 879, 883, 884, 886—889, 893, 894, 897, 898, 902, 906, 907, 909, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927—931, 934, 935—937, 939—947, 949, 953, 955—958, 960—962, 964, 969, 970, 973, 977, 978—980, 982, 983, 985—987, 989, 992—997, 1000—1003, 1006, 1008, 1009, 1030, 1036, 1046, 1060, 1149

Малетер Пал (1917—1958) — венгерский военный деятель. В 1956 г. начальник военно-строительных частей Венгерской Народной Армии в звании полковника. Во время венгерского восстания перешел на сторону повстанцев. 31 октября избран в Революционный Комитет Обороны, с 3 ноября министр обороны в правительстве И. Надя. В этот же день во время переговоров о выводе советских войск из Венгрии арестован в расположении штаба советских войск на острове Чепель вместе с другими членами венгерской правительственной делегации. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе «по делу И. Надя и его сообщников» приговорен к смертной казни и 16 июня казнен. В 1989 г. приговор в отношении П. Малетера отменен — 198, 233, 996

Малий — работник УНКВД по Ленинградской области. Более полные сведения не обнаружены — 913

Малик Я.А. (1906—1980) — дипломат. В 1942—1945 гг. посол СССР в Японии, в 1953—1960 гг. — в Великобритании. В 1946—1953, 1960—1967 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, одновременно в 1948—1952 и 1967—76 гг. постоянный представитель СССР при ООН и в Совете Безопасности. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 127, 1010, 1050, 1122

Малин В.Н. (1906—1982) — партийный деятель. В 1939—1947 гг. секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, одновременно в 1942—1944 гг. начальник политуправления и заместитель начальника Центрального штаба партизанского движения. В 1949—1952 гг. секретарь Ленинградского горкома ВКП(б). В 1952—1954 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1954—1965 гг. заведующий общим отделом ЦК КПСС. В 1965—1970 гг. ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС — 6, 9—15, 296, 519, 542, 573, 622, 624, 670, 671, 820, 868, 869, 891, 895, 968, 977, 979, 980, 995, 1019, 1096, 1122, 1175, 1183

Малинин М.С. (1899—1960) — военачальник, генерал армии (1953). В 1945—1948 гг. начальник штаба Группы советских войск в Германии. В 1948—1950 гг. начальник Главного штаба Сухопутных войск. В 1950—1951 гг. первый заместитель главного инспектора Советской Армии. В 1952—1960 гг. первый заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1956 гг. Член ЦРК КПСС — 177, 187, 201, 268, 569, 968, 972

Малиновский Р.Я. (1898—1967) — военачальник, Маршал Советского Союза (1944). С июля 1945 г. командующий войсками Забайкальского фронта, с сентября 1945 г. командующий войсками Забайкальско-Амурского военного округа. В 1947—1953 гг. главнокомандующий войсками Дальнего Востока. В 1953—1956 гг. командующий войсками Дальневосточного военного округа. В 1956—1957 гг. первый заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий Сухопутными войсками. С октября 1957 г. министр обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1956 г. (кандидат в 1952—1956 гг.) — 269—276, 279, 281—283, 285, 288, 304, 305, 326, 327, 331, 332, 341, 395, 396, 435, 444, 475, 497, 505, 546, 553, 555, 556, 568—570, 596, 617, 618, 622—624, 663—665, 701, 706, 707, 715, 716, 732, 736, 737, 754, 756, 761, 767, 772, 859, 860, 861, 1016, 1018, 1019, 1021, 1031, 1042, 1054, 1083, 1102, 1103, 1112

Малышев В.А. (1902—1957) — государственный деятель. В 1945—1947 гг. нарком (министр) транспортного машиностроения СССР. В 1947—1953 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1948—1949 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство, в 1950—1952 гг. министр судостроительной промышленности СССР. В

марте—июне 1953 гг. министр транспортного и тяжелого машиностроения СССР. В 1953—1955 гг. министр среднего машиностроения СССР. С 1955 г. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по новой технике, одновременно в 1953—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. С 1956 г. первый заместитель председателя Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства — министр СССР. Член ЦК КПСС в 1939—1957 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. — 30, 62, 63, 94, 146, 214, 451, 893

Мальбахов Т.К. (р. 1917) — партийный и государственный деятель. В 1952—1956 гг. председатель Президиума Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР. С 1961 г. первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 482

Мальцев В.Ф. — 1032

Мамсуров Х.У.-Д. (1903—1968) — военачальник, генерал-лейтенант. В 1955—1957 гг. командующий 38-й общевойсковой армией. В 1957—1968 гг. первый заместитель начальника Главного разведывательного управления Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — 273, 1016

Мануковский Н.Ф. (р. 1926) — тракторист совхозной бригады совхоза «Кировский» Ново-Усманского района Воронежской области. Один из инициаторов комплексной механизации сельскохозяйственного производства — 467, 479

Мао Цзэдун (1893—1976) — китайский политический и государственный деятель. С 1943 г. председатель ЦК КПК, один из основателей партии. В 1949—1954 гг. председатель Центрального народного правительства и Народно-революционного совета КНР. В 1954—1959 гг. председатель КНР — 155, 179, 279, 316, 334, 337, 390, 443, 545, 700, 762, 776, 780, 848—851, 888, 911, 932, 991, 1029, 1038, 1041, 1042, 1045, 1064, 1119, 1169—1173

Маркс Карл (1818—1883) — ученый, публицист и общественный деятель. Основоположник материалистической теории общественного развития. В 1846—1876 гг. организатор и лидер I Интернационала — 96, 97, 99, 402, 405, 484, 584, 588, 760, 793, 849, 1066

Марошан Д. — 978, 981

Мартин Джозеф — американский политический деятель. Лидер Республиканской партии в палате представителей США — 325, 1041

Мастерова — агроном колхоза «Луч». Более полные сведения не обнаружены — 469

Матвин — 964

Матюшкин Д.М. (1906—?) — партийный деятель. В 1954—1958 гг. второй секретарь, в 1958—1960 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. С 1960 г. секретарь Калужского обкома КПСС — 480, 486, 1085

Матюшков — сотрудник аппарата МИД СССР. Более полные сведения не обнаружены — 295

Маурер Георге Ион (1902—2000) — румынский политический и государственный деятель. В 1957 г. вице-президент, в 1958—1961 гг. президент Великого Национального Собрания Румынии. В 1957—1958 гг. министр иностранных дел РНР. В 1961—1965 гг. вице-президент Государственного Совета Румынии. В 1961—1974 гг. председатель Совета Министров СРР — 859, 1177

Махин П. — друг Н.С. Хрущева. Более полные сведения не обнаружены — 813

Мацепуро М. — 1082

Мацкевич В.В. (1909—1998) — государственный деятель. В 1946—1952 гг. заместитель министра и министр животноводства, заместитель министра и министр сельского хозяйства, первый заместитель председателя Совета Министров УССР. В марте—ноябре 1953 г. первый заместитель министра сельского хозяйства и заготовок СССР. В 1953—1955 гг. первый заместитель министра сельского хозяйства СССР. В 1955—1960 гг. министр сельского хозяйства СССР. Одновременно в 1956 г. заместитель председателя Совета Министров СССР по сельскому хозяйству, в 1956—1957 гг. заместитель председателя Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства, в 1957—1961 гг. заместитель председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР. С января 1961 г. председатель Целинного крайисполкома Казахской ССР. В 1965—1973 гг. министр сельского хозяйства СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1961 и 1966—1981 гг. — 75, 97, 131, 214, 268, 282, 283, 303, 313, 443, 446, 447, 449, 450, 458, 460, 463, 474, 492, 923, 997, 1023, 1081, 1084

Машеров П.М. — 1067

Мдоянц А.А. — 1092

Медведь Ф.Д. (1889—1937) — сотрудник органов государственной безопасности. С 15 июля по 3 декабря 1934 г. начальник управления НКВД по Ленинградской области, вел следствие по делу гибели С.М. Кирова. Арестован в декабре 1934 г., приговорен к 3 годам концлагеря; работал начальником Южного горнопромышленного управления Дальстроя в 1935—1937 гг. Расстрелян в 1937 г. Реабилитирован в 1957 г. — 80, 913

Меджеян А.А. — см. Этмекджиян А.А.

Мельник — работник угольной промышленности. Более полные сведения не обнаружены — 167

Мельник Г.А. (1909—?) — государственный и партийный деятель. В 1957—1960 гг. секретарь ЦК КП Казахстана, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КП Казахстана, министр сельского хозяйства Казахской ССР. С 1960 г. первый заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР — 416—418

Мельников Л.Г. (1906—1981) — партийный и государственный деятель. В 1947—1949 гг. секретарь, второй секретарь, с 1949 г. первый секретарь ЦК КП(б) Украины. С июня 1953 г. посол СССР в Румынии. В 1955—1957 гг. министр строительства предприятий угольной промышленности СССР. В 1957—1966 гг. первый заместитель председателя, заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР, председатель Госплана Казахской ССР, затем председатель Госгортехнадзора при Совете Министров РСФСР. С 1966 г. председатель Госгортехнадзора при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1956 гг. (кандидат в 1956—1961 гг.). Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. — 247, 416, 418, 462

Менгельс — Сведения не обнаружены — 357, 1056

Менделевич Л.И. (р. 1918) — дипломат. В 1948—1965 гг. в аппарате МИД СССР. В 1965—1968 гг. заведующий отделом стран Латинской Америки МИД СССР. В 1968—1970 гг. заместитель постоянного представителя СССР при ООН — 543

Мендерес Андан (1899—1961) — турецкий государственный деятель. С 1946 г. лидер созданной им Демократической партии Турции. В 1950—1960 гг. премьер-министр Турции. В 1960 г. свергнут в результате военного переворота. Казнен — 268, 1014, 1015

Мензис Р.Г. (1894—1978), — премьер-министр Австралийского Союза в 1939—1941 и 1949—1966 гг. — 163, 544, 958, 959

Менон Кришна (1896—1974) — индийский государственный и политический деятель, один из ближайших соратников Дж. Неру. В 1947—1952 гг. верховный комиссар Индии в Великобритании. В 1957—1962 гг. министр обороны Индии. В 1952—1962 гг. представлял Индию на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН — 505—507

Меньшиков М.А. (1902—1976) — государственный деятель, дипломат. В 1946—1949 гг. заместитель министра, в 1949—1951 гг. министр внешней торговли СССР. В 1952—1953 гг. в аппарате МИД СССР. В 1953—1957 гг. посол СССР в Индии и одновременно в 1957 г. в Непале. В 1957—1962 гг. посол СССР в США. В 1962—1968 гг. министр иностранных дел РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. — 498, 1029, 1049

Месяцев Н.Н. (1920—?) — государственный деятель, дипломат. С 1955 г. заведующий отделом пропаганды ЦК ВЛКСМ. В 1959—1962 гг. первый заместитель председателя Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний «Знание». С 1962 г. советник-посланник посольства СССР в Китае. В 1963—1964 гг. заместитель заведующего отделом по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран ЦК КПСС. В 1964—1970 гг. председатель Государственного комитета (с октября 1965 г. — Комитета) Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению. В октябре 1964 — октябре 1965 гг. министр СССР. В 1970—1972 гг. посол СССР в Австралии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1966—1971 гг. — 1183

Мжаванадзе В.П. (1902—1988) — партийный и государственный деятель. В 1953—1972 гг. первый секретарь ЦК КП Грузии. Член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. С 1972 г. на пенсии — 111, 112, 261, 262, 267, 269, 272, 276, 295, 298, 301, 302, 304, 308, 309, 335, 336, 420, 442, 449, 457, 458, 468, 480—482, 486, 491, 498, 526, 549, 597, 609, 647, 655, 656, 662, 718, 719, 862, 866, 930, 941, 942, 1010, 1014—1019, 1029, 1046, 1054, 1056, 1064, 1065, 1067, 1067, 1070, 1073, 1075, 1081, 1085, 1096, 1097, 1100, 1106, 1107, 1115, 1130, 1139, 1151

Микоян А.И. (1895—1978) — партийный и государственный деятель. В 1924—1926 гг. секретарь Северо-Кавказского крайкома партии. В 1926—1930 гг. нарком внутренней и внешней торговли СССР. В 1930—1934 гг. нарком снабжения СССР. В 1934—1938 гг. нарком пищевой промышленности СССР. В 1937—1946 гг. заместитель председателя СНК СССР, одновременно в 1938—1946 гг. нарком внешней торговли СССР, в 1942—1945 гг. член ГКО СССР, в 1943—1946 гг. член Комитета СНК СССР по восстановлению народного хозяйства в районах, освобожденных от фашистской оккупации. В 1946—1953 гг. и в 1954—1955 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1946—1949 гг. министр внешней торговли СССР, в марте—августе 1953 г. министр внутренней и внешней торговли СССР, в августе 1953 — январе 1955 гг. министр торговли СССР. В 1955—1964 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1964—1965 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1965 г. член Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК партии в 1923—1976 гг. (кандидат в 1922—1923 гг.). Член Политбюро (Президиума) ЦК в 1935—1966 гг. (кандидат в 1926—1935 гг.) — 11, 13, 19—21, 23, 24, 26—29, 35—38, 41—46, 49—52, 55—72, 74—80, 83—89, 92—100, 104—107, 111, 112, 114, 115, 120—144, 149, 162—177, 179—182, 184—187, 191, 193—196, 200, 201, 204—206, 208—216, 219—221, 223, 224, 228—230, 233—236, 239—243, 246, 247, 249—251, 255—263, 265—269, 271, 273—277, 279—281, 283—288, 291—299, 301—311, 313—319, 322—327, 337—339, 341, 345—356, 369, 377, 379, 380, 382, 387, 390, 392—394, 398, 401, 403, 409, 417—422, 424—430, 433, 434, 437, 438, 440—442, 447, 448, 459, 461, 463, 469, 474, 475, 479—481, 486, 487, 493, 494, 497—499, 504, 508, 509, 512, 514—516,

519—521, 523—525, 527, 529, 531, 549—554, 556, 557, 567—569, 571—576, 604, 617, 618, 620—624, 646, 647, 663—665, 669—671, 679, 687, 688, 692, 695—698, 701—703, 707, 709, 710, 712—714, 743, 762, 764, 765, 773, 777, 781—783, 789, 808—810, 814—816, 819, 821, 822, 825, 826, 845, 848, 852, 855, 857—860, 862, 867, 869—875, 879, 881, 883, 884, 886, 888, 893, 894, 897, 898, 902—904, 906, 907, 909, 912, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927, 929—934, 936,937, 939—947, 951—953, 958, 960—964, 966, 968, 969, 970, 972, 975, 978, 981—987, 989, 990, 992—994, 996, 997, 1000—1003, 1007—1013, 1015, 1017—1025, 1027—1029, 1031—1039, 1041, 1044, 1046, 1048, 1049—1056, 1063, 1065—1070, 1073, 1075, 1080, 1081, 1085—1088, 1090, 1093, 1095, 1096, 1098—1105, 1114—1116, 1119, 1122, 1128, 1129, 1139, 1151, 1153, 1155, 1156, 1158—1160, 1162, 1163, 1177, 1183, 1184, 1186

Микоян А.И. (1905—1970) — авиаконструктор, Академик АН СССР (1968). Под его руководством (и совместно с М.И. Гуревичем) созданы истребители МиГ-1 и МиГ-3, ряд сверхзвуковых реактивных самолетов — 274, 297, 304, 809, 814, 1158

Миленко — 982

Милованов — 981

Миндсенти Йожеф (1892—1975) — венгерский кардинал, с 1946 г. примас венгерской католической церкви. В 1949 г. приговорен к пожизненному заключению, освобожден 30 октября 1956 г. Одна из ключевых фигур венгерской революции 1956 г. С 4 ноября 1956 г. находился на территории США в Будапеште. В 1971 г. по договоренности между правительством Венгрии и Ватиканом выехал в Рим, затем в Австрию. Реабилитирован в 1990 г. — 197

Минин С.К. — 1065

Минкус М.А. (1905—1963) — московский архитектор. В 1948—1952 гг. один из создателей высотных зданий в Москве — 1091

Минц Гилярий (1905—1974) — польский государственный деятель, экономист. В 1948—1956 гг. член Политбюро и Секретариата ЦК ПОРП. Одновременно в 1949—1954 гг. заместитель председателя Совета Министров ПНР, в 1954—1956 гг. первый заместитель председателя Совета Министров ПНР — 25, 26, 85, 116, 882

Мирвис И.И. — инженер-локаторщик. Более полные сведения не обнаружены — 274

Мирмуллаев М.М. — сотрудник Института истории партии при ЦК КП Таджикистана — 368

Миронов Н.Р. (1913—1964) — партийный деятель. В 1949—1951 гг. секретарь Кировоградского обкома КП(б) Украины. С 1951 г. на руководящей работе в органах госбезопасности. В 1956—1959 гг. начальник управления КГБ при Совете Министров СССР по Ленинградской области. С 1959 г. заведующий отделом административных органов ЦК КПСС. Погиб 19 октября 1964 г. в авиационной катастрофе под Белградом вместе с маршалом С.С. Бирюзовым — 791, 1103

Миронова З.В. (1912—1991) — государственный деятель, дипломат. В 1950—1951 гг. второй секретарь Дзержинского райкома ВКП(б) Москвы. В 1951—1959 гг. заместитель председателя Моссовета. В 1959—1962 гг. заместитель постоянного представителя СССР в ООН, одновременно с 1960 г. представитель СССР в Комиссии ООН по правам женщин. В 1962—1966 гг. в аппарате МИД СССР. С 1966 г. постоянный представитель СССР при отделении ООН и других международных организациях в Женеве — 1010

Митин М.Б. (1901—1987) — философ, академик АН СССР (1939). Автор работ по диалектическому и историческому материализму. В 1930—1944 гг. главный редактор журнала «Под знаменем марксизма». В 1939—1944 гг. директор Института Маркса—Энгельса—Ленина при ЦК ВКП(б). В 1950—1956 гг. шеф-редактор газеты «За прочный мир, за народную демократию». В 1956—1960 гг. председатель правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний «Знание». В 1960—1967 гг. главный редактор журнала «Вопросы философии». Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1961 гг. — 171, 266, 964, 1013

Митрохин Т.Б. (1902—1980) — государственный деятель. В 1941—1948 гг. нарком (министр) резиновой промышленности СССР. С 1948 г. заместитель, с 1950 г. первый заместитель министра химической промышленности СССР. В 1957—1956 гг. начальник отдела химической промышленности Госплана РСФСР — министр РСФСР. С июня 1959 г. начальник управления химической промышленности Госплана РСФСР. С февраля 1960 г. на пенсии — 729

Михайлов Н.А. (1906—1982) — государственный и партийный деятель, дипломат. В 1938—1952 гг. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1952 г. секретарь ЦК КПСС, одновременно заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС. В 1953—1954 гг. первый секретарь Московского обкома КПСС. В 1954—1955 гг. посол СССР в Польше. В 1955—1960 гг. министр культуры СССР. В 1960—1965 гг. посол СССР в Индонезии. В 1965—1970 гг. председатель Комитета по печати при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1939—1971 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1939—1952 гг. Секретарь ЦК КПСС в 1952—1953 гг. — 77, 441, 911, 934, 1017

Михайловский Н.К. — 1044

Мичунович Велько (1916—1983) — югославский дипломат. С 1953 г. заместитель государственного секретаря по иностранным делам ФНРЮ. В 1956—1958 гг. посол Югославии в СССР — 948, 978, 1007

Мишкольц — 977, 978

Молле Ги (1905—1975) — французский политический деятель. В 1946—1969 гг. генеральный секретарь Французской социалистической партии. В 1951—1969 гг. вице-председатель Социнтерна. В 1956—1957 гг. премьер-министр Франции — 156, 203, 207, 208, 537, 956, 980, 982

Молотов (Скрябин) В.М. (1890—1986) — политический и государственный деятель. В 1920—1921 г. секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1921—1930 гг. секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1928—1929 гг. первый секретарь МГК. В 1930—1941 гг. председатель СНК СССР, одновременно в 1930—1937 гг. председатель СТО СССР. В 1939—1949 гг. нарком (министр) иностранных дел СССР, в 1941—1942 гг. заместитель председателя СНК СССР, в 1942—1946 гг. первый заместитель председателя СНК СССР. В 1941—1945 гг. заместитель председателя ГКО СССР, член Ставки Верховного Главного Командования. В 1946—1957 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1953—1956 гг. министр иностранных дел СССР. В 1957 г. министр государственного контроля СССР. В 1957—1960 гг. посол СССР в Монголии. В 1960—1962 гг. глава Советского представительства в МАГАТЭ. С 1962 г. на пенсии. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1921—1957 гг. Член Оргбюро ВКП(б) в 1921—1930 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1926—1957 гг. В 1957 г. исключен из ЦК и Президиума ЦК партии, в 1962 г. — из КПСС. Восстановлен в 1984 г. — 10, 27, 29, 30, 35—41, 44—46, 51—55, 58—60, 64—72, 74, 76—80, 83—89, 92—102, 104—128, 130—145, 147—149, 151, 167—182, 185—188, 190—193, 195, 196, 200—216, 219—221, 223, 224,

228—233, 236, 238—258, 262, 263, 281, 334, 340, 435, 453, 488, 515, 529, 550, 600, 629, 697, 725, 754, 883—891, 893, 894, 896, 898—900, 903, 904, 906, 907, 909—911, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927—933, 936, 937, 939—947, 949, 953, 961, 962, 964, 966, 969, 970, 973, 977, 978, 980, 982—985, 987, 989, 990, 992—995, 997—1004, 1007, 1008—1010, 1013, 1014, 1030, 1046, 1060, 1086, 1091, 1092, 1149, 1182

Монашев Л.Г. (1914—?) — партийный деятель. В 1954—1957 гг. инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС. В 1957—1958 гг. второй секретарь, в 1958—1970 гг. первый секретарь Курского обкома КПСС — 486

Морган Томас Хант (1866—1945) — американский биолог, один из основоположников генетики. Иностранный член РАН (1923). Иностранный почетный член АН СССР (1932). В 1927—1931 гг. президент АН США. Лауреат Нобелевской премии (1933) — 537

Мордвинов А.Г. (1896—1964) — архитектор. В 1950—1955 гг. президент Академии архитектуры СССР. Инициатор применения поточно-скоростного метода в жилищном строительстве — 676

Морозов — селекционер в Амурской области, занимавшийся выведением новых сортов сои. Более полные сведения не обнаружены — 792

Моррисон Герберт (1888—1965) — британский политический деятель. Один из лидеров Лейбористской партии Великобритании — 153

Москаленко К.С. (1902—1985) — военачальник, Маршал Советского Союза (1955). В 1953—1960 гг. командующий войсками Московского военного округа. В 1960—1962 гг. главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения. В 1962—1983 гг. инспектор Министерства обороны — заместитель министра обороны СССР — 141, 395, 396, 570, 1103

Москатов П.Г. (1894—1969) — государственный и партийный деятель. В 1937—1940 гг. секретарь ВЦСПС. В 1940—1946 гг. начальник Главного управления трудовых резервов при СНК СССР, в 1946—1952 гг. заместитель министра трудовых резервов СССР. В 1952—1960 гг. председатель ЦРК КПСС, одновременно в 1954—1960 гг. председатель комиссии по установлению персональных пенсий при Совете Министров СССР. С 1960 г. на пенсии — 104, 926

Мохаммед Реза Пехлеви — 948

Мурави — азербайджанский партийный деятель. В конце 1950-х гг. заведующий отделом пропаганды и агитации Бакинского горкома КП Азербайджана — 367

Муравьев В. — 1149

Муравьева Н.А. (1906—1986) — государственный и партийный деятель. В 1939—1944 гг. заместитель наркома легкой промышленности РСФСР. В 1944—1946 гг. директор НИИ лубенных волокон. В 1946—1952 гг. председатель ЦК профсоюзов рабочих текстильной промышленности. В 1952—1961 гг. министр социального обеспечения РСФСР. С 1956 г. член, с 1961 г. председатель ЦРК КПСС — 336, 1119

Мурадели В.И. (1908—1970) — композитор, народный артист СССР (1968). Автор опер, симфоний, кантат, песен — 317

Мурин Ю.Г. — 1074

Мустафаев И.Д. оглы (1910—1997) — азербайджанский партийный деятель и ученый-селекционер. Академик АН Азербайджанской ССР (1950). В 1952—1953 гг. секретарь, в 1954—1959 гг. первый секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1958—1959 гг. заместитель председателя Совета Союза

Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1959 гг. — 227, 299, 355, 358, 360—362, 365, 366, 370, 382—387, 1056, 1057, 1062

Мухитдинов Н.А. (р. 1917) — узбекский государственный и партийный деятель. С 1947 г. секретарь, первый секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана, первый секретарь Ташкентского обкома партии. В 1951—1953 и в 1954—1955 гг. председатель Совета Министров Узбекской ССР. В 1953—1954 гг. первый заместитель председателя правительства Узбекистана. В 1955—1957 гг. первый секретарь ЦК КП Узбекистана. В 1957—1961 гг. секретарь ЦК КПСС. В дальнейшем заместитель председателя правления Центросоюза, первый заместитель председателя Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР. В 1968—1977 гг. посол СССР в Сирии — 70, 153, 212, 225, 261, 262, 269, 272, 276, 278, 291, 292, 295, 298, 300, 302—305, 310, 312, 313, 335, 337, 350, 351, 354, 355, 356, 362, 366, 369, 371, 373, 374, 382, 386, 387, 390, 391, 393, 395, 409, 420, 422, 430, 438, 440, 442—444, 447, 448, 474, 494, 498, 508, 514, 523, 529, 549, 550, 908, 944—946, 953, 961, 984, 992, 1010, 1015—1019, 1027—1029, 1032, 1035, 1036, 1044, 1046, 1048, 1050, 1052—1056, 1063—1067, 1070, 1072—1076, 1080, 1087, 1088, 1090, 1095, 1096

Мыларщиков В.П. (1911—1977) — партийный деятель. В 1951—1954 гг. секретарь Московского горкома ВКП(б)—КПСС, в 1954—1959 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР. С 1959 г. директор специализированного треста картофеле-овощеводческих совхозов Московской области — 54, 268, 276, 283, 313, 333, 865, 997, 1023, 1181

Мырцымов А.Ф. — государственный деятель. С 1954 г. начальник Технического управления Министерства черной металлургии СССР — 146

Мюнних Ференц (1886—1967) — посол ВНР в СССР и в Югославии (до 25 октября 1956 г.). 23—24 октября 1956 г. кооптирован в ЦР ВПТ, с 27 октября министр внутренних дел в правительстве И. Надя. В 1958—1961 гг. министр обороны и охраны общественного порядка, председатель Совета Министров ВНР — 192, 193, 196, 199—201, 973—978, 981

Мюрат Иоахим (1767—1815) — сподвижник Наполеона I Бонапарта и его зять. Маршал Франции (1804), король Неаполитанский (с 1808 г.). Участник всех наполеоновских войн — 676

Мюрвилль Кув де — см. Кув де Мюрвилль Морис.

Надь Имре (1896—1958) — венгерский политический деятель. В 1945—1949 и 1951—1955 гг. член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ). В 1951—1953 гг. заместитель председателя, в 1953—1955 гг. председатель Совета Министров ВНР. В 1955 г. снят со всех постов, исключен из партии. В октябре 1956 г. восстановлен в партии. С октября 1956 г. глава правительства ВНР, член ЦР и Политбюро ЦР ВПТ. В ноябре 1956 г. арестован советскими военными властями и депортирован в Румынию. В 1957 г. доставлен в Венгрию. В июне 1958 г. приговорен к смертной казни. Реабилитирован в 1989 г. — 176, 180, 182—188, 190, 192, 194, 196—198, 200—202, 205, 206, 211, 233, 246, 293, 968, 971—982, 984, 986, 995, 996, 1027

Надь Ференц (1903—1979) — венгерский политический деятель. В 1945—1947 гг. премьер-министр Венгрии. С 1947 г. находился в политической эмиграции в США — 197

Назаренко И.Д. (1909—?) — украинский партийный деятель и ученый. В 1944—1945 гг. секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины. В 1945—1946 гг. в аппарате ЦК КП(б) Украины. В 1946—1956 гг. секретарь ЦК КП Украины. С 1956 г. директор Института истории партии при ЦК КП Украины. Член ЦК КП(б)—КП Украины с 1949 г. — 552, 702, 713

Назым Хикмет Ран (1902—1963) — турецкий поэт и драматург, общественный деятель. Участник коммунистического движения в Турции, неоднократно подвергался тюремному заключению. В 1951—1963 гг. жил в СССР. Член Бюро Всемирного Совета мира (1951). Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1950) — 365

Наполеон I (Наполеон Бонапарт) (1769—1821) — французский полководец и государственный деятель. В 1799—1804 гг. первый консул Французской республики. В 1804—1814, 1815 гг. император Франции — 676

Нариманов Н.К.Н. оглы (1870—1925) — азербайджанский государственный и партийный деятель, писатель и публицист. В 1917 г. председатель комитета «Гуммет». В 1919 г. заведующий Ближневосточным отделом НКИД РСФСР, заместитель наркома по делам национальностей РСФСР. В 1920 г. председатель Азербайджанского ревкома, с 1921 г. председатель СНК Азербайджанской ССР. С 1922 г. один из четырех председателей Союзного Совета ЗСФСР. Кандидат в члены ЦК РКП(б) с 1923 г. — 367, 368, 387, 1058, 1059

Нариньяни С.Д. (1908—1974) — журналист, писатель. Автор комедии «Опасный возраст», очерков и фельетонов в газетах «Правда», «Комсомольская правда» — 169, 963

Насер Гамаль Абдель (1918—1970) — египетский политический и государственный деятель. Основатель и руководитель тайной политической организации «Свободные офицеры», подготовившей и осуществившей в 1952 г. антифеодальную революцию в Египте. С 1953 г. заместитель премьер-министра, в 1954—1956 гг. премьер-министр Египта. С 1956 г. президент Египта. С 1959 г. президент Объединенной Арабской Республики (ОАР). С 1963 г. основатель и первый председатель Арабского социалистического союза — 50, 127, 142, 152, 153, 156, 157, 163, 203, 206, 220, 269, 282, 312, 328, 445, 550, 823, 824, 939, 946, 954, 955, 958, 959, 980, 991, 1078, 1161, 1162

Насриддинова Я.С. (р. 1920) — узбекский государственный и партийный деятель. В 1952—1955 гг. министр промышленности строительных материалов Узбекской ССР. В 1955—1959 гг. заместитель, с 1959 г. председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР. В 1970—1974 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1974—1978 гг. заместитель министра промышленности строительных материалов СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. — 105, 858, 926

Насутион — индонезийский оппозиционный политический деятель. Выступал против концепции «направляемой демократии», выдвинутой в феврале 1957 г. Сукарно — 445, 1079

Неделин М.И. (1902—1960) — военачальник, главный маршал артиллерии (1955). В 1953—1955 гг. командующий артиллерией Советской Армии. В 1952—1953, 1955—1959 гг. заместитель министра обороны СССР, одновременно в 1959—1960 гг. главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения. Погиб в 1960 г. при испытании космической ракеты. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1952 г. — 110, 111, 150, 268, 274, 285, 304, 305, 351, 395, 396

Недосекин В.И. (1908—?) — партийный и государственный деятель. В 1952—1953 гг. инспектор ЦК КПСС. В 1954—1969 гг. заместитель председателя исполкома Смоленского областного Совета депутатов трудящихся — 28, 884

Неизвестный Э.И. (р. 1925) — скульптор и график. До 1975 г. проживал в СССР, затем эмигрировал. Лауреат Государственный премии Российской Федерации (1995) — 1120

Некрасов В.П. (1911—1987) — писатель. В начале 1970-х гг. исключен из КПСС и Союза писателей СССР. В 1974 г. эмигрировал во Францию — 1120

Некрасов Н.А. — 1168

Непорожний П.С. (р. 1919) — украинский государственный деятель. В 1954—1957 гг. заместитель председателя Совета Министров Украинской ССР, одновременно с 1956 г. председатель Госстроя республики. В 1957—1959 гг. заместитель председателя Госплана Украинской ССР. В 1959—1962 гг. первый заместитель министра строительства электростанций СССР. В 1962—1963 гг. министр энергетики и электрификации СССР, с 1963 г. председатель Государственного производственного комитета по энергетике и электрификации СССР — министр СССР. В 1965—1985 гг. министр энергетики и электрификации СССР. Член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. (кандидат в 1966—1971 гг.) — 694, 821, 1130, 1160

Неру Джавахарлал (1889—1964) — индийский политический деятель. В 1947—1964 гг. премьер-министр и министр иностранных дел Индии, сподвижник М. Ганди в борьбе за национальное освобождение и лидер партии Индийский национальный конгресс — 73, 74, 79, 115, 203, 206, 207, 285, 286, 317, 318, 322, 325, 331, 334, 435, 445, 505, 550, 616, 826, 908, 909, 956, 980, 1024, 1039, 1072, 1079, 1095, 1107, 1164

Несмеянов А.Н. (1899—1980) — химик-органик. Академик АН СССР (1943). Основатель научной школы по химии элементоорганических соединений. В 1951—1961 гг. президент АН СССР. С 1954 г. директор Института элементоорганических соединений АН СССР — 107, 268, 928

Нечаев С.Г. (1847—1882) — участник революционного движения в России. Один из организаторов тайного революционного общества «Народная расправа» (1869). Использовал методы мистификации и провокации. Бежал за границу, выдан российским властям и приговорен к 20 годам каторги. Умер в Алексеевском равелине Петропавловской крепости — 1044

Никитин П.В. (1909—1959) — государственный деятель. В 1948—1955 гг. заместитель председателя, первый заместитель председателя Госплана СССР. В 1955—1957 гг. первый заместитель председателя Госэкономкомиссии СССР. В 1957 г. начальник Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии, одновременно заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям — 62, 146, 154, 950, 955, 964

Николаев Б.Ф. — в 1961 г. заведующий сектором писем общего отдела ЦК КПСС — 525

Николаев В.Ф. — 983

Николаев Л.В. (1904—1934) — партийный работник. 1 декабря 1934 г. убил С.М. Кирова. 29 декабря 1934 г. приговорен Военной коллегией Верховного суда СССР к расстрелу — 79, 912, 913

Николаева Т.Н. — 1064

Николай I (1796—1855) — российский император с 1825 г., третий сын императора Павла I — 768

Николай II (1868—1918) — последний российский император (с 1894 г.). В 1917 г. отрекся от престола, был арестован. В 1918 г. вместе с семьей расстрелян в Екатеринбурге — 1092, 1116

Ниязов А.И. (р. 1903) — узбекский партийный деятель. С 1940 г. нарком финансов Узбекской ССР. В 1946 г. заместитель председателя Совета Министров республики. С 1947 г. председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР. В 1950—1955 гг. первый секретарь ЦК КП Узбе-

кистана. С 1956 г. министр коммунального хозяйства Узбекской ССР. Член ЦК КПСС в 1952—1956 гг. С 1960 г. на пенсии — 70, 908

Нкрума Кваме (1909—1972) — ганский политический деятель. В 1949 г. основал Народную партию конвента, возглавлявшую борьбу против английских колонизаторов и выдвигавшую программу некапиталистического развития страны. В 1952—1957 гг. глава правительства Золотого Берега. В 1957—1960 гг. премьер-министр Ганы. Президент Республики Гана в 1960—1966 гг. Смещен с поста президента в результате военного переворота. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1962) — 445, 753, 859, 1078, 1148

Новак З. — 931

Новиков В.Н. (1907—?) — государственный деятель. С 1953 г. начальник 10-го, затем 5-го Главного управления Министерства оборонной промышленности СССР. В 1954—1955 гг. заместитель министра оборонной промышленности СССР. В 1955—1957 гг. первый заместитель министра общего машиностроения СССР. В 1957—1958 гг. председатель СНХ Ленинградского экономического административного района — министр РСФСР. С марта 1958 г. первый заместитель председателя Госплана РСФСР, с мая 1958 г. первый заместитель председателя Совета Министров РСФСР, председатель Госплана РСФСР. В 1960—1962 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1960—1962 гг. председатель Государственного планового комитета Совета Министров СССР, в июле—ноябре 1962 гг. представитель СССР в СЭВ. В 1962—1974 гг. председатель Комиссии президиума Совета Министров СССР по вопросам СЭВ по внешнеэкономическим вопросам. Одновременно в 1962—1965 гг. министр СССР. С марта 1965 г. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в марте—октябре 1965 г. председатель ВСНХ СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. — 296, 420, 444, 446, 451—453, 460, 489, 494, 509, 516, 517, 520, 522, 524, 529, 530, 550, 551, 557, 566, 567, 573, 575, 612, 632, 643, 645, 1070, 1087, 1096, 1097, 1152

Новиков Д.П. — в 1958 г. заместитель министра химической промышленности СССР — 307

Новиков И.Т. (1907—1993) — государственный деятель. В 1943—1950 гг. начальник Главного управления Наркомата (министерства) электростанций СССР. С 1950 г. заместитель начальника строительства Горьковской ГЭС. В 1954—1958 гг. начальник управления строительства Кременчугской ГЭС. В 1958 г. заместитель министра электростанций СССР. В 1958—1962 гг. министр строительства электростанций СССР. В октябре—ноябре 1962 г. министр энергетики и электрификации СССР. В 1962—1983 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета СССР по делам строительства. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 651, 653, 662, 676, 677, 691, 696, 718, 755, 756, 764, 767, 774, 782, 787, 799, 800, 821, 822, 1153

Новоселов Е.С. (1906—1990) — государственный деятель. С 1949 г. заместитель министра, с 1954 г. министр строительного и дорожного машиностроения СССР. В 1957—1962 гг. начальник отдела тяжелого машиностроения Госплана СССР — министр СССР, одновременно с 1960 г. заместитель председателя Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР. В 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета строительного, дорожного и коммунального машиностроения при Госстрое СССР — министр СССР. С октября 1965 г. министр строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1976—1981 гг. Член ЦРК КПСС в 1966—1976 гг. — 735

Новотный Антонин (1904—1975) — чешский политический деятель. В 1953—1968 гг. первый секретарь ЦК КП Чехословакии, одновременно в 1957—1968 гг. президент ЧССР. Член ЦК КПЧ в 1946—1968 гг. — 107, 178, 334, 644, 671, 693, 853, 856, 926, 953, 1123, 1176, 1177

Носака Сандзо (1892—?) — японский политический деятель. В 1955—1958 гг. первый секретарь, с 1958 г. председатель ЦК КП Японии — 826, 969

Носенко И.И. (1902—1956) — государственный деятель. С 1954 г. министр судостроительной промышленности СССР — 111

Носов Н.Е. — председатель колхоза «Россия» Котельнического района. Более полные сведения не обнаружены — 1167

Нуриев З.Н. (р. 1915) — партийный деятель. В 1951—1952 гг. заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Башкирского обкома ВКП(б). С 1952 г. секретарь, с 1953 г. второй секретарь, в 1957—1969 гг. первый секретарь Башкирского обкома КПСС. В 1969—1973 гг. министр заготовок СССР. С 1973 г. заместитель председателя Совета Министров СССР, председатель Комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам аграрнопромышленного комплекса. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 268

Ованесов — строитель ирригационных каналов в Туркменской ССР. Более полные сведения не обнаружены — 606

Овезов Б. (р. 1915) — туркменский политический и государственный деятель. В 1946—1950 гг. секретарь ЦК КП(б) Туркменистана. С 1950 г. первый секретарь Марыйского обкома КП(б) Туркменистана. В 1951—1958 гг. и в 1959—1960 гг. председатель Совета Министров Туркменской ССР. В 1958—1959 гг. председатель исполкома Ашхабадского облсовета. В 1960—1970 гг. первый секретарь ЦК КП Туркменистана. Член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. Член ЦРК КПСС в 1952—1961 гг. — 671

Овечкин В.В. (1904—1968) — писатель, публицист — 170, 963

Озолинь (Озолиньш) К.М. (1905—1987) — латышский партийный и государственный деятель. С 1944 г. секретарь ЦК КП(б) Латвии. В 1951—1952, 1960—1961 гг. заместитель председателя, в 1952—1959 гг. председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР. Одновременно в 1952—1959 гг. заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1956 г. по 1961 г. член ЦРК КПСС — 355, 373, 378, 381, 1062

Окуджава Б.Ш. (1924—1997) — поэт и прозаик, один из создателей жанра авторской песни — 712, 1136

Окуджава Ш. — отец Б.Ш. Окуджавы. Репрессирован в 1930-х гг. Реабилитирован посмертно — 712

Олленхауэр Эрих — 951

Ольшанский М.А. (1908—1988) — государственный деятель. В 1960—1962 гг. министр сельского хозяйства СССР. В 1962—1964 гг. президент ВАСХНИЛ. С 1965 г. на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. — 491, 492, 570, 1103

Оника Д.Г. (1910—1968) — государственный деятель. С 1953 г. начальник комбината «Москвауголь». В 1955—1957 гг. первый заместитель министра угольной промышленности СССР. В 1957—1959 гг. председатель СНХ Карагандинского экономического административного района. С 1960 г. управляющий трестом «Соколоврудстрой» г. Рудный Кустанайской области. С 1962 г. директор НИИ труда Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы — 388, 389

Опарин А.И. (1894—1980) — биохимик, академик АН СССР — 214

Органов Н.Н. — 1052, 1096

Орджоникидзе Г.К. (1886—1937) — государственный и партийный деятель. В 1927—1934 гг. член ЦКК ВКП(б) и нарком РКИ СССР, заместитель председателя СНК и СТО СССР. В 1932—1937 гг. нарком тяжелой промышленности СССР. С 1926 г. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), в 1930—1937 гг. член Политбюро ЦК ВКП(б). В обстановке сталинского террора покончил жизнь самоубийством — 80, 367, 712, 1058, 1136

Орегов — глава советской делегации в Албании в 1959 г. — 353

Ориоль Венсан (1884—1966) — французский государственный деятель. В 1947—1954 гг. президент Французской Республики, с 1954 г. почетный председатель Международной ассоциации бывших фронтовиков — 109, 929

Орлов Г.М. (1903—1991) — государственный деятель. В 1941—1944 гг. начальник Главного управления лагерей промышленного строительства НКВД СССР. В 1944—1947 гг. нарком (министр) целлюлозно-бумажной промышленности СССР. В 1947—1948, 1951—1953 и 1954—1957 гг. министр лесной промышленности СССР. В 1948—1951 гг. и в 1953—1954 гг. министр лесной и бумажной промышленности СССР. В 1957—1958 гг. министр лесной промышленности РСФСР. В 1958—1960 гг. заместитель председателя Госплана РСФСР. В 1960—1962 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР, одновременно с 1961 г. министр СССР. В 1962—1965 гг. председатель Государственного комитета по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству при Госплане СССР — министр СССР. В 1965—1978 гг. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению — 261, 640, 694

Оруджев С.А. (1912—1981) — государственный деятель. В 1949—1953 гг. заместитель министра нефтяной промышленности СССР — начальник Главного управления морской добычи нефти. С 1953 г. начальник Главзападнефтедобычи Министерства нефтяной промышленности СССР. В 1954—1955 гг. министр электростанций СССР. В 1955—1957 гг. заместитель министра нефтяной промышленности СССР. С 1957 г. председатель СНХ Азербайджанской ССР — заместитель председателя Совета Министров Азербайджанской ССР. В 1959—1962 гг. постоянный представитель Совета Министров Азербайджанской ССР при Совете Министров СССР. В 1962—1963 гг. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по топливной промышленности. С 1963 г. заместитель председателя Государственного комитета химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР, с 1964 г. первый заместитель председателя Государственного комитета нефтедобывающей промышленности при Госплане СССР. В 1965—1970 гг. первый заместитель министра нефтедобывающей промышленности СССР, с 1970 г. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР. С 1972 г. министр газовой промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. (кандидат в 1976—1981 гг.) — 387

Островский А.Н. (1823—1886) — русский драматург — 815, 1158

Отс Г.К. (1920—1975) — эстонский певец, народный артист СССР (1960). Солист Театра оперы и балета «Эстония» (Таллин) — 708, 1135

Охаб Эдвард (1906—1989) — польский политический деятель. В 1950—1954 гг. член Секретариата Оргбюро ЦК ПОРП. Одновременно в 1950—1956 гг. секретарь ЦК ПОРП. С марта по октябрь 1956 г. первый секретарь ЦК ПОРП. В 1956—1957 гг. секретарь ЦК ПОРП. В 1957—1959 гг. министр сельского хозяйства ПНР. В 1961—1964 гг. секретарь ЦК ПОРП. В 1961—1964 гг. заместитель председателя, в 1964—1968 гг. председатель Го-

сударственного Совета ПНР. Член ЦК ПОРП в 1948—1968 гг. Член Политбюро ЦК ПОРП в 1954—1968 гг. (кандидат в 1948—1954 гг.) — 114, 168, 174, 931, 932, 950, 962, 963, 966

Павел VI (1897—1978), рим. папа с 1963 г. — 1134

Павленко А.С. — 915

Павлов — специалист в области атомной энергетики. Более полные сведения не обнаружены — 220

Павлов В.Н. — заведующий отделом МИД СССР. Член ЦК КПСС в 1954 г. — 28, 884

Павлов В.Н. — в 1950-х гг. колхозник колхоза им. Ленина в Чувашской АССР — 884

Павлов Д.В. (1905—1991) — государственный деятель. В 1939—1946 гг. нарком торговли РСФСР. В 1942—1943 гг. начальник Главного управления продовольственного снабжения Наркомата обороны СССР, в 1943—1946 гг. заместитель Главного интенданта Советской Армии. В 1946—1948 гг. заместитель министра рыбной промышленности Восточных районов СССР. В 1949—1951 гг. министр пищевой промышленности СССР, в 1952—1953 гг. министр рыбной промышленности СССР. В 1953 г. первый заместитель министра легкой и пищевой промышленности СССР, в 1953—1955 гг. первый заместитель министра, в 1955—1958 гг. министр торговли СССР. В 1958—1972 гг. министр торговли РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 66, 268, 982

Павлов С.П. (р. 1929) — государственный деятель. С 1959 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1968—1983 гг. председатель Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. С 1971 г. член ЦРК КПСС — 754, 790, 1156

Павловский И.Г. (1909—?) — военачальник, генерал армии (1963). В 1945—1958 гг. командующий военными соединениями. В 1958—1967 гг. первый заместитель командующего, командующий войсками Приволжского и Дальневосточного округов. С апреля 1967 г. заместитель министра обороны СССР. С ноября 1967 г. главнокомандующий Сухопутными войсками — заместитель министра обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. Член ЦРК КПСС в 1966—1971 гг. — 252

Павловский Н.О. — 884

Павлюков А.Д. (1909—1971) — партийный деятель. В 1954—1956 и в 1957—1962 гг. инструктор, заведующий сектором сельхозотдела ЦК КПСС по союзным республикам. В 1956—1957 гг. помощник секретаря ЦК КПСС. В 1962—1965 гг. инспектор сельхозотдела ЦК КПСС по союзным республикам — 384

Пайетта Дж. — 951, 952

Пантелеев Ю.А. (1901—1983) — военачальник, адмирал (1953). В 1948—1951, 1960—1967 гг. начальник Военно-морской академии. В 1953—1956 гг. командующий Тихоокеанским флотом — 77, 910

Панюшкин А.С. (1905—1974) — дипломат и партийный деятель. В 1939—1944 гг. посол СССР в Китае. В 1944—1947 гг. в аппарате ЦК ВКП(б). В 1947—1952 гг. посол СССР в США, в 1952—1953 гг. — в Китае. В 1953 г. в аппарате ЦК КПСС. В 1953—1954 гг. начальник 2-го Главного управления МВД СССР. В 1954—1955 гг. начальник 1-го Главного управления КГБ при Совете Министров СССР. В 1955—1959 гг. председатель Комиссии ЦК КПСС по выездам за границу. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1961 гг. Член ЦРК КПСС в 1941—1952 гг. и с 1961 г. — 19, 879

Пастернак Б.Л. (1890—1960) — поэт, писатель и переводчик. Переводил произведения У. Шекспира, И.-В. Гете, П. Верлена, грузинских поэтов. Лауреат Нобелевской премии (1958), от которой вынужден был отказаться под угрозой выдворения из СССР — 347, 1051, 1122, 1135

Пасютин А.С. (р. 1918) — дипломат. В 1946—1954, 1958—1961 и 1964—1969 гг. в аппарате МИД СССР. В 1954—1958 гг. первый секретарь, советник посольства СССР в Эфиопии. В 1961—1964 гг. советник посольства СССР в Италии. В 1969—1974 гг. посол СССР в Сомали — 901

Патоличев Н.С. (1908—1989) — государственный и партийный деятель, дипломат. В 1950—1956 гг. первый секретарь ЦК КП Белоруссии. С 1957 г. первый заместитель министра иностранных дел СССР. В 1958—1985 гг. министр внешней торговли СССР. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1941—1986 гг. (кандидат в 1939—1941 гг.). Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946—1947 гг. Секретарь ЦК ВКП(б) в 1946—1947 гг. — 261—263, 268, 279, 280, 327, 330, 331, 337, 345, 669, 763, 771, 790, 1022, 1046, 1049, 1053, 1119, 1138, 1145

Патон Б.Е. (р. 1918) — украинский ученый-металлург, академик АН УССР (1958) и АН СССР (1962). С 1962 г. президент АН УССР. С 1953 г. директор Института электросварки АН УССР. Разработал принципиально новый способ электросварки, получивший широкое распространение в промышленности — 296, 664, 1024

Патон Е.О. — 1029

Паустовский К.Г. (1892—1968) — писатель, мастер лирической прозы — 472, 669, 709, 1082, 1122, 1135

Паутин Н.А. (1906—?) — государственный деятель. С 1955 г. заместитель председателя Госплана СССР — 118, 934

Пауэрс Ф.Г. — 1074

Пегов Н.М. (1905—1991) — государственный деятель, дипломат. В 1953—1956 гг. секретарь Президиума Верховного Совета СССР, с 1956 г. посол СССР в Иране. Член ЦК КПСС с 1956 г. — 107, 112, 928, 934, 948

Пейве Я.В. (1906—1976) — латвийский ученый и государственный деятель, академик АН СССР (1966). В 1951—1959 гг. президент АН Латвийской ССР. Основные труды в области химии и биохимии микроэлементов. В 1958—1966 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1959—1962 гг. председатель Совета Министров Латвийской ССР. Член ЦК КПСС в 1966—1971 гг. (кандидат с 1971 г.) — 299

Пельше А.Я. (1899—1983) — латышский партийный деятель. В 1941—1959 гг. секретарь, 1959—1966 гг. первый секретарь ЦК КП Латвии. Член ЦК КПСС в 1961—1983 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1966—1983 гг. С 1966 г. председатель КПК при ЦК КПСС. Член-корреспондент АН Латвийской ССР (1946) — 381

Первухин М.Г. (1904—1978) — государственный деятель. В 1939—1940, 1953—1954 гг. нарком (министр) электростанций и электропромышленности СССР. В 1940—1944, 1950—1953, 1953—1955 гг. заместитель председателя, в 1955—1957 гг. первый заместитель председателя СНК (Совета Министров) СССР. Одновременно в 1942—1950 гг. нарком (министр) химической промышленности СССР. В апреле—июле 1957 г. министр среднего машиностроения СССР. В 1957—1958 гг. председатель Госкомитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям. В 1958—1963 гг. посол СССР в ГДР. В 1963—1965 гг. начальник управления СНХ СССР. В 1965—1978 гг. начальник отдела Госплана СССР. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1957 гг. — 23—26, 28, 29, 35—38, 41—46, 51, 52, 55—60, 72, 75—78, 80, 83—87, 91, 93—96, 98, 99, 101, 104—111, 114—138,

140—143, 145, 146, 148—176, 178, 202—215, 219—221, 223, 229—234, 237, 239—241, 243, 246—248, 250—255, 258—261, 263, 265, 269, 271, 280, 281, 286, 291, 295, 296, 308, 311, 442, 479, 615, 879, 881, 883, 884, 886, 888, 893, 894, 897, 898, 909, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927—933, 936, 937, 939—947, 949, 953, 955—962, 964, 969, 980—987, 989, 990, 992—998, 1000—1003, 1008—1012, 1015, 1017, 1019, 1021—1025, 1027—1029, 1033, 1035, 1054—1056, 1063, 1067, 1075

Перехрест — член советской делегации, выезжавшей на Кубу. Более полные сведения не обнаружены — 572

Перов Г.В. (1905—1979) — государственный деятель. В 1948—1955 гг. заместитель председателя Госплана СССР. С мая 1955 г. заместитель председателя Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства. С мая 1957 г. первый заместитель председателя Госплана СССР (в январе 1958 — апреле 1962 гг. — министр СССР). В 1959—1962 гг. председатель комиссии Президиума Совета Министров СССР по вопросам цен. С июня 1962 г. на пенсии — 266, 267, 336

Петерс Я.Х. (1886—1938) — государственный и партийный деятель. С 1917 г. член коллегии ВЧК, в 1918 г. заместитель председателя ВЧК, председатель Ревтрибунала. С 1923 г. член коллегии ОГПУ. В 1930—1934 гг. председатель МКК ВКП(б). Член ЦКК партии с 1923 г. (член Президиума с 1930 г.). Член ВЦИК. Репрессирован. Реабилитирован посмертно — 356, 1056

Петр I Великий (1672—1725) — российский император, государственный деятель, дипломат, полководец. Автор многочисленных реформ и преобразований в России начала XVIII в. — 487

Петров В.М. (1896—1966) — кинорежиссер. Народный артист СССР (1950) — 1135

Петровский Г.И. (1878—1958) — партийный и государственный деятель. В 1917—1919 гг. народный комиссар внутренних дел РСФСР. В 1919—1938 гг. председатель Всеукраинского ЦИК и ЦИК УССР, одновременно с декабря 1922 г. один из председателей ЦИК СССР. В 1919 г. член Временного бюро (партийного центра) по руководству партийной работой в освобожденных районах Украины. В 1919—1920 гг. председатель Всеукраинского ревкома. В 1938—1939 гг. заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1940 г. заместитель директора Музея Революции СССР. Член ЦК РКП(б)—ВКП(б) в 1921—1939 гг. (кандидат в 1918—1919 гг. и с 1920 г.). Кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б) в 1926—1939 гг. — 107, 928

Петефи — 951

Петухов К.Д. (1914—1981) — государственный деятель. В 1954—1955 гг. председатель Технического совета, заместитель министра транспортного машиностроения СССР. В 1955—1957 гг. министр тяжелого машиностроения СССР. С 1957 г. председатель Московского городского СНХ. В 1959—1961 гг. председатель Государственного научно-технического комитета Совета Министров СССР, заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. С мая 1961 г. председатель Московского городского СНХ. В 1961—1965 гг. директор турбинного завода им. С.М. Кирова в г. Харькове. В 1965—1974 гг. директор Московского завода «Динамо». Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 146, 296

Пигалев П.Ф. (р. 1911) — партийный деятель. В 1943—1947 гг. и с 1951 г. в аппарате ЦК ВКП(б). В 1947—1950 гг. второй секретарь Пермского обкома ВКП(б). В 1950-х гг. первый заместитель заведующего отде-

лом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. Член ЦРК КПСС с 1961 г. — 348, 388, 1052

Пигурнов А.П. (1903—1972) — военный деятель. В 1953—1957 гг. член Военного совета Ленинградского военного округа, с 1957 г. в научно-исследовательской группе при Генеральном штабе для разработки военно-исторических и военно-теоретических трудов — 271

Пизан П.А. — латышский партийный деятель. В 1958—1960 гг. кандидат в члены Бюро ЦК КП Латвии, главный редактор газеты «Циня» — 372

Пик Вильгельм (1876—1960) — немецкий политический деятель, один из основателей КПГ в 1918 г. В 1931—1943 гг. член Президиума и Секретариата Исполкома Коминтерна. С 1935 г. председатель ЦК КПГ, в 1946—1954 гг. один из сопредседателей СЕПГ. В 1949—1960 гг. президент ГДР — 83, 914, 944

Пилипец С.М. (р. 1910) — партийный деятель. В 1941—1954 гг. первый секретарь Магнитогорского горкома, первый секретарь Копейского горкома, второй секретарь Брянского обкома ВКП(б), инспектор ЦК ВКП(б). В 1954—1955 гг. заведующий сектором областей Урала отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. В августе—декабре 1955 г. заместитель заведующего отделом ЦК КПСС. В 1955—1960 гг. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС — 71, 908

Пилюгин Н.А. (1908—?) — ученый, руководитель разработки систем управления ракет-носителей для искусственных спутников Земли и космических кораблей — 110, 274, 1097

Пирош Ласло (1917—?) — венгерский политический деятель. В 1954—1956 гг. министр внутренних дел Венгрии — 187, 241, 972, 974

Плиев И.А. (1903—1979) — военачальник, генерал армии (1962). В 1958—1968 гг. командующий Северо-Кавказским военным округом, командовал группой советских войск на Кубе. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. — 571, 716, 1104, 1110, 1112, 1138

Погодин Н.Ф. (1900—1962) — драматург — 1135

Подгорный Н.В. (1903—1983) — партийный и государственный деятель. В 1939—1940 гг. и 1944—1946 гг. заместитель наркома пищевой промышленности УССР, в 1940—1942 гг. заместитель наркома пищевой промышленности СССР. С 1946 г. постоянный представитель Совета Министров УССР при Совете Министров СССР. В 1950—1953 гг. первый секретарь Харьковского обкома партии. С 1953 г. второй секретарь, с 1957 г. первый секретарь ЦК КП Украины. В 1963—1965 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1965—1977 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1981 гг. Член ЦРК КПСС в 1952—1956 гг. Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1960—1977 гг. (кандидат в 1958—1960 гг.) — 104, 335, 336, 353, 354, 380, 390, 392, 420, 442, 443, 448, 455, 460, 463, 465—467, 549, 552, 573, 585, 602, 614, 641, 647, 648, 653, 654, 657, 661, 662, 669, 696, 697, 716, 718, 719, 725, 732, 735—740, 742—747, 751, 752, 756, 762, 774, 776, 779, 781, 782, 820—822, 825, 827, 859—862, 870, 872—875, 926, 1046, 1052, 1054, 1055, 1064, 1065, 1067, 1075, 1076, 1081, 1086, 1096, 1097, 1099, 1106, 1107, 1115, 1117, 1119, 1128—1130, 1138, 1139, 1146, 1147, 1151, 1155, 1160, 1162, 1165, 1179, 1184, 1186

Подутольников А.П. (1902—?) — государственный деятель. С 1955 г. начальник Управления внешних экономических сношений Госплана СССР — 68

Поладов М.М. оглы (1905—?) — азербайджанский государственный деятель. С 1960 г. министр сельского хозяйства Азербайджанской ССР — 359

Поленов В.Д. (1844—1927) — живописец, композитор, народный художник СССР (1926). С 1885 г. заведующий художественно-постановочной частью Московской частной русской оперы С.И. Мамонтова. Автор пленэрных и бытовых пейзажей, исторических картин, оперы «Призраки Эллады», ораторий, романсов и др. — 472

Поликарпов Д.А. (1905—1965) — партийный и государственный деятель. С 1940 г. первый заместитель начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). В 1943—1944 гг. председатель Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР. В 1944—1946 и 1955 гг. секретарь Правления СП СССР. В 1951—1954 гг. директор Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина. В 1954—1955 гг. секретарь МГК КПСС, с 1955 г. заведующий отделом культуры ЦК КПСС. В 1962 г. член Идеологической комиссии при ЦК КПСС, с декабря 1962 г. заведующий подотделом литературы и искусства и заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС. С 1965 г. заведующий отделом культуры ЦК КПСС — 551, 648

Поллит И.* — 927

Полозов Н.Н. — секретарь парткома Ярославского шинного завода. Более полные сведения не обнаружены — 727

Поляков В.И. (р. 1913) — партийный деятель и журналист. В 1946—1960 гг. заместитель редактора, редактор отдела, член редколлегии газеты «Правда». В 1960—1962 гг. главный редактор газеты «Сельская жизнь». В 1962—1964 гг. заведующий отделом ЦК КПСС, одновременно секретарь ЦК КПСС, курировавший вопросы сельского хозяйства. В 1964—1984 гг. заместитель главного редактора, ответственный секретарь еженедельника ЦК КПСС «Экономическая газета». Член ЦК КПСС в 1962—1964 гг. (кандидат в 1961—1962 гг.) — 492, 570, 643, 663, 696, 699, 701, 715, 719, 732, 736, 738—742, 745, 751, 761, 779, 781, 819, 820, 822, 828, 831—833, 842, 845, 847, 852, 857—859, 862, 864, 871, 1103, 1115, 1119, 1122, 1128, 1131, 1138, 1139, 1144, 1146, 1147, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1179, 1180, 1184

Поляков Л.М. (1906—1965) — архитектор. Один из создателей высотных зданий в Москве в 1948—1953 гг., станций метрополитена и др. — 517

Полянский Д.С. (р. 1917) — государственный и партийный деятель. С 1949 г. второй секретарь, с 1954 г. первый секретарь Крымского обкома КПСС. В 1955 г. инспектор ЦК КПСС. В 1955—1957 гг. первый секретарь Чкаловского обкома КПСС. В 1957—1958 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. В 1958—1962 гг. председатель Совета Министров РСФСР, в 1962—1965 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновременно в 1958—1976 гг. член Главного военного совета при Совете обороны СССР. С 1976 г. посол СССР в Японии, с 1982 г. — в Норвегии. Член ЦК КПСС в 1956—1981 гг. Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1960—1976 гг. (кандидат в 1958—1960 гг.). Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР в 1958—1962 гг. — 268, 303, 311, 316, 340, 345, 348, 351, 354, 387, 390, 392—394, 406, 417, 420, 421, 439, 440, 442—444, 446—448, 455, 457, 474, 479, 480, 482—484, 488, 490, 491, 494, 495, 497, 498, 508, 529, 549, 550, 552, 567, 573, 599, 602, 603, 605, 614, 617, 618, 620—622, 624, 646, 647, 656, 662—664, 688, 695, 696, 699, 701, 712, 715, 718, 735—738, 740—744, 746, 747, 749, 750, 752, 753, 761, 766, 769, 779, 781, 782, 793, 800, 801, 808, 816, 819, 821, 822, 825, 827, 832, 833, 838—841, 844, 846, 847, 852, 857—859, 861, 862, 868, 871—875, 1038, 1039, 1041, 1042, 1044, 1046, 1048, 1052, 1054—1056, 1064—1068, 1070, 1073—1075, 1080, 1081, 1085—1087, 1093, 1096,

1098—1101, 1106—1108, 1113, 1115, 1119, 1122, 1128—1131, 1138, 1139, 1146, 1147, 1151, 1153, 1155, 1159, 1160, 1165, 1177, 1184, 1186

Помазнев М.Т. (1911—1987) — государственный деятель. С 1948 г. заместитель председателя, первый заместитель председателя Госснаба СССР. В 1949—1953 гг. управляющий делами Совета Министров СССР. В 1953—1965 гг. председатель Рязанской областной плановой комиссии. С 1965 г. заместитель начальника объединения «Рязаньстрой» Министерства строительства РСФСР по экономическим вопросам. С 1966 г. главный специалист, начальник подотдела — заместитель начальника отдела Государственного комитета Совета Министров СССС по ценам. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1956 гг. — 28, 884

Пономарев Б.Н. (1905—1995) — партийный деятель. В 1932—1936 гг. заместитель директора Института красной профессуры, директор Института истории ВКП(б) при Московском обкоме партии. В 1943—1944 гг. заместитель директора Института Маркса—Энгельса—Ленина при ЦК ВКП(б). В 1944—1946 гг. заместитель заведующего отделом ЦК ВКП(б). В 1947—1949 гг. заместитель начальника, начальник Совинформбюро при Совете Министров СССР. С 1948 г. первый заместитель, с 1955 г. — заведующий международным отделом ЦК КПСС. В 1961—1986 гг. секретарь ЦК КПСС. Член ЦК КПСС в 1956—1989 гг. (кандидат в 1952—1956 гг.). Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1972—1986 гг. Академик АН СССР (1962) — 44, 47, 51, 68, 69, 78, 79, 107, 116, 117, 143, 145, 148, 149, 166, 167, 213, 233, 255, 274, 279—281, 310, 326, 393—395, 397, 398, 404—406, 409, 411, 412, 447, 511, 512, 531, 535, 540, 549, 552, 553, 556, 567—569, 573, 617, 620—624, 644, 646, 648, 664, 669, 695, 699, 701, 702, 713—715, 717, 719, 722, 732, 734, 739, 757, 759, 761, 775, 779, 780, 781, 820, 822, 827, 859, 861, 862, 871, 874, 875, 896, 916, 936, 947, 948, 953, 965, 996, 1007, 1017, 1021, 1022, 1029, 1033, 1035, 1042, 1066, 1078, 1093, 1096, 1098—1100, 1103—1105, 1108, 1113, 1115, 1119, 1128—1131, 1137—1139, 1143, 1144, 1150, 1151, 1154, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1177, 1179, 1184, 1186

Пономаренко П.К. (1902—1984) — партийный и государственный деятель, дипломат. В 1938—1947 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. В 1944—1948 гг. председатель СНК (Совета Министров) Белорусской ССР. В 1948—1953 гг. секретарь ЦК ВКП(б)—КПСС, одновременно в 1950—1953 гг. министр заготовок СССР. В 1953—1954 гг. министр культуры СССР. В 1954—1955 г. первый секретарь ЦК КП Казахстана. С 1955 г. посол в Польше, с 1957 г. в Индии и Непале, с 1959 г. в Нидерландах. В 1962—1964 гг. представитель СССР в МАГАТЭ. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1961 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. (кандидат в 1953—1956 гг.) — 19, 35, 78, 86, 103, 105, 170, 171, 174, 416, 879, 883, 886, 888, 914, 915, 923, 925, 927, 969, 1008, 1010

Попов — управляющий рудником на Петровке. Более полные сведения не обнаружены — 581, 637

Попов Г.М. (1906—1968) — партийный и государственный деятель. В 1938—1941 гг. второй секретарь Московского горкома ЦК ВКП(б), в 1945—1949 гг. первый секретарь Московского обкома и Московского горкома ЦК ВКП(б), одновременно в 1944—1950 гг. председатель Моссовета и в 1946—1949 гг. секретарь ЦК ВКП(б). В 1950—1951 гг. министр городского строительства СССР, министр сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1951—1953 гг. директор завода в г. Куйбышеве. В 1953—1954 гг. посол СССР в Польше. В 1959—1965 гг. директор завода в г. Владимире. Член ЦК ВКП(б) в 1941—1952 гг. (кандидат в 1939—1941 и 1952—1956 гг.). Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946—1952 гг. С 1965 г. — на пенсии — 24—26, 28, 589, 881, 882, 884

Попов М.М. (1902—1969) — военачальник, генерал армии (1953). В 1956—1962 гг. начальник Главного штаба Сухопутных войск — 276, 1018

Попова Н.В. — 904, 911

Попович Коча (1908—1992) — югославский политический деятель. В 1956 г. государственный секретарь по иностранным делам ФНРЮ — 49, 894

Посконов А.А. (1904—1969) — государственный деятель. В 1940—1941 гг. заместитель наркома, в 1941—1945 гг. нарком финансов РСФСР. В 1945—1960 гг. заместитель наркома (министра), в 1960—1963 гг. первый заместитель министра финансов СССР. С 1963 г. председатель правления Государственного банка СССР. Член ЦРК КПСС в 1966—1969 гг. — 159, 171, 738, 751, 819

Поскребышев А.Н. (1891—1965) — партийный деятель. В 1923—1924 гг. заведующий управлением делами ЦК ВКП(б). В 1924—1929 гг. помощник секретаря ЦК ВКП(б). В 1929—1934 гг. заместитель заведующего, заведующий секретным отделом ЦК ВКП(б). В 1934—1952 гг. заведующий особым сектором ЦК ВКП(б). В 1952—1953 гг. секретарь Президиума и Бюро Президиума ЦК КПСС. С 1953 г. на пенсии — 28, 799, 884

Посмитный М.А. (1895—1973) — председатель колхозов им. Буденного, затем имени XXI съезда КПСС Одесской области — 838

Посохин М.В. (1910—1989) — архитектор, народный архитектор СССР (1970). Академик Академии художеств СССР (1979). В 1960—1982 гг. главный архитектор г. Москвы, автор проектов Дворца съездов в Кремле (1959—1961) и кинотеатра «Россия» — 675, 676, 689, 690, 1092, 1125, 1126, 1152

Поспелов П.Н. (1898—1979) — партийный деятель. В 1940—1949 гг. главный редактор газеты «Правда». В 1949—1952, 1961—1967 гг. директор Института Маркса—Энгельса—Ленина (Института марксизма-ленинизма) при ЦК КПСС. В 1952—1953 гг. заместитель главного редактора газеты «Правда». В 1953—1960 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1967—1979 гг. член Президиума АН СССР. Член ЦК КПСС в 1939—1971 гг. Член ЦКК ВКП(б) в 1930—1934 гг. Член КПК при ЦК ВКП(б) в 1934—1939 гг. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. — 35, 38, 41, 44, 51, 53, 56, 58, 60, 71, 72, 78, 79, 86, 91, 95, 99, 104, 105, 120, 145, 147—149, 154, 169, 172—174, 177—179, 181, 183, 187, 192, 193, 195, 200—204, 211, 239, 245, 249, 252, 253, 255, 259, 260, 265, 269, 271, 274, 276, 280, 281, 285, 291, 298, 301—304, 306—308, 310—313, 316, 340, 345, 351, 387, 393, 395, 407, 411, 417, 420, 422, 432, 440—444, 447, 448, 479, 493, 494, 498, 552, 879, 881, 886, 893, 894, 896—898, 902—904, 906, 907, 910—912, 917, 920, 922, 923, 925, 926, 928—932, 934, 936, 941, 943—945, 947—949, 951—953, 955—958, 960—962, 964, 969, 973, 980, 982—990, 992—997, 1000, 1001, 1003, 1010, 1011, 1013—1015, 1017—1019, 1021, 1022, 1024, 1025, 1027, 1029, 1033, 1035—1039, 1041, 1042, 1046, 1048, 1050—1056, 1065—1068, 1072, 1073, 1075, 1076, 1080, 1081, 1086—1088, 1090

Постышев П.П. (1887—1939) — партийный деятель. В 1930—1934 гг. член Оргбюро и секретарь ЦК ВКП(б), в 1933—1937 гг. второй секретарь ЦК КП(б) Украины. На январском 1938 г. пленуме ЦК ВКП(б) был выведен из состава Политбюро, в феврале исключен из партии. Репрессирован. В 1939 г. приговорен к расстрелу Военной коллегией Верховного суда СССР. Реабилитирован в 1956 г. — 95

Потемкин В.П. — 993, 1158

Пржевальский Н.М. — 1172

Приходов Ю.К. (1906—?) — дипломат. В 1947—1948 гг. заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР. В 1948—1950 гг. посланник, в 1950—1951 гг. посол СССР в Монголии. В 1951—1954 гг. заместитель начальника управления кадрами МИД СССР. В 1954—1960 гг. посол СССР в Болгарии. В 1960—1961 гг. в аппарате МИД СССР — 114, 286, 1024

Прокофьев В.А. — 1055

Прокофьев — 1103

Промыслов В.Ф. (1908—1993) — государственный деятель. В 1949—1951, 1953—1954 гг. заместитель председателя Московского горисполкома. В 1951—1953 гг. заместитель министра высшего образования СССР. В 1954—1955 гг. секретарь МГК КПСС. В 1955—1959 гг. первый заместитель председателя Московского горисполкома и начальник Главмосстроя. В 1959—1963 гг. председатель Госкомитета Совета Министров РСФСР по делам строительства. В 1963—1986 гг. председатель Московского горисполкома — 857

Пронин М.М. (1901—1967) — военачальник. В 1954—1955 гг. первый заместитель начальника Главного политического управления Вооруженных Сил СССР. В 1955—1958 гг. начальник политического управления Сухопутных войск. С 1958 г. в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР — 270, 276, 1018

Прянишников Д.Н. (1865—1948) — агрохимик и почвовед, академик АН СССР (1929) и ВАСХНИЛ (1935). Основатель научной агрохимической школы — 740, 846

Пряхин — кукурузовод. Более полные сведения не обнаружены — 468, 469

Пузанов А.М. (1906—1982) — дипломат. В 1957—1962 гг. посол СССР в Северной Корее, в 1962—1967 гг. в Югославии, в 1967—1979 гг. в Болгарии, в 1972—1979 гг. в Афганистане — 65

Пузиков С.Т. (р. 1916) — государственный и партийный деятель. В 1954—1960 гг. второй секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1960 г. председатель Ростовского облисполкома, с ноября того же года первый секретарь Липецкого обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 418, 1069

Пуришкевич В.М. (1870—1920) — политический деятель, один из лидеров «Союза русского народа», «Союза Михаила Архангела», депутат 2-4-й Государственных дум. Участник «белого движения» — 705

Путна В.К. — 921

Пушкин А.С. (1799—1837) — поэт, писатель, родоначальник новой русской литературы, создатель современного литературного русского языка — 473, 836, 1082

Пушкин Г.М. (1909—1963) — дипломат. В 1942—1944 гг. генеральный консул в г. Урумчи (Китай). В 1945—1948 гг. политический советник Союзной контрольной комиссии и посланник СССР в Венгрии. В 1948—1949 гг. посол СССР в Венгрии. В 1949—1952 гг. глава дипломатической миссии СССР в ГДР. В 1952—1953 гг. заместитель министра иностранных дел СССР. В 1953—1954 гг. член Коллегии МИД СССР и заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока, затем заведующий III-м Европейским отделом МИД СССР. В 1954—1955 гг. верховный комиссар СССР в Германии и посол СССР в ГДР, в 1956—1958 гг. посол СССР в ГДР. В 1958—1959 гг. заведующий отделом информации ЦК КПСС. В 1959—1963 гг. заместитель министра иностранных дел СССР — 1010

Пысин К.Г. (1910—1984) — партийный и государственный деятель. С 1949 г. председатель Алтайского крайисполкома. В 1955—1961 гг. первый

секретарь Алтайского крайкома КПСС. С 1961 г. первый заместитель, в 1962—1963 гг. — министр сельского хозяйства СССР. В 1963 г. инспектор ЦК КПСС. В 1964—1971 гг. первый заместитель председателя Совета Министров РСФСР. Член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. — 864, 1180

Пьетра И. — 1133

Пьяда — югославский политический деятель — 52

Пэн Дэхуай — 960, 1042

Пэн Чжэнь — 991

Рагимов С.Г. (1914—?) — азербайджанский государственный деятель. С 1955 по 1958 г. председатель Совета Министров Азербайджанской ССР — 361, 363, 385, 386

Рагозин Е.К. — партийный деятель. В 1959 г. второй секретарь Московского горкома КПСС. В декабре 1960 г. первый заместитель председателя Московского городского СНХ — 391, 1065

Раевский Н.Н. — 473

Раевские — 1082

Райк Ласло (1909—1949) — венгерский политический деятель. В 1946—1948 гг. министр внутренних дел, в 1948—1949 гг. министр инстранных дел Венгрии. В 1949 г. репрессирован, приговорен к высшей мере наказания. Реабилитирован в 1955 г. — 149, 198, 952, 974

Ракоши Матиас (1892—1971) — деятель венгерского рабочего движения и Коминтерна. С 1945 г. генеральный секретарь ВКП (ВПТ). С 1953 г. первый секретарь ЦР ВПТ, одновременно в 1952—1953 гг. председатель Совета Министров ВНР. 18 июля 1956 г. на пленуме ЦР ВПТ освобожден от обязанностей первого секретаря партии и члена Политбюро ЦР. С 1956 г. в СССР. В 1962 г. исключен из партии за допущенные в 1950-х гг. нарушения законности — 149, 193, 196, 200—202, 204—206, 241, 242, 246, 281, 926, 951—953, 960, 968, 969, 973, 975, 977—979, 998—1000, 1022, 1106, 1170, 1171

Ранкович Александр (1909—1983) — югославский коммунистический деятель. В 1940—1966 гг. член ЦК и Политбюро (Исполкома) КПЮ (СКЮ), секретарь по организационным и кадровым вопросам. В 1948—1953 гг. министр внутренних дел ФНРЮ. В 1953—1963 гг. заместитель председателя Исполнительного Веча ФНРЮ. В 1960—1963 гг. генеральный секретарь Союза трудового народа Югославии. В 1966 г. освобожден от всех должностей и исключен из СКЮ за злоупотребления властью — 48, 52, 894, 895, 897, 978, 979, 982, 984, 1007, 1017

Рапацкий Адам (1909—1970) — польский государственный и политический деятель. В 1947—1950 гг. министр судоходства. В 1950—1951 гг. министр высшей школы и науки, в 1951—1956 гг. — высшей школы. В 1956—1968 гг. министр иностранных дел ПНР. С 1945 г. член ППС, в 1946—1948 гг. член Главного Совета и ЦИК партии. С 1948 г. в ПОРП. Член ЦК ПОРП в 1948—1968 гг. Член Политбюро ЦК ПОРП в 1948—1954, 1956—1968 гг. (кандидат в 1954—1956 гг.) — 932, 1032

Раск Дин (1909—?) — американский дипломат. В 1947—1949 гг. руководитель управления Госдепартамента США по делам ООН, в 1950—1951 гг. помощник госсекретаря по делам Дальнего Востока. С 1951 г. президент фонда Рокфеллера. В 1961—1969 гг. государственный секретарь США — 503, 571, 617, 703, 704, 706, 1094, 1099, 1111, 1133, 1164, 1185

Ратиани Г.М. — журналист, обозреватель газеты «Правда» — 145, 949

Рахимбабаева З.Р. — 926

Рашидов Ш.Р. (1917—1983) — узбекский государственный и партийный деятель. В 1944—1947 гг. секретарь Самаркандского обкома КП(б)

Узбекистана, затем редактор республиканской газеты «Кизил Узбекистон». В 1949—1950 гг. председатель правления Союза писателей Узбекистана. В 1950—1959 гг. председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1959—1983 гг. первый секретарь ЦК КП Узбекистана. Член ЦК КПСС в 1961—1983 гг. (кандидат в 1956—1961 гг.). Кандидат в члены ЦК Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1961—1983 гг. — 457, 549, 567, 568, 573, 603, 604, 606, 609, 613, 697, 843, 846, 862, 869, 1052, 1096, 1097, 1100—1102, 1106, 1107, 1115, 1129, 1130, 1139

Реденс С.Ф. (1892—1940) — комиссар госбезопасности 1 ранга. В 1934—1938 гг. начальник Управления НКВД по Московской области. Арестован в 1938 г. по «делу Г. Ягоды», расстрелян в 1940 г. Реабилитирован в 1961 г. — 80

Редькин А.М. (1900—1963) — государственный деятель. С 1939 г. заместитель наркома судостроительной промышленности СССР. В 1941 г. член Совета по оборонной промышленности при СНК СССР. В 1941—1953 гг. заместитель наркома (министра) судостроительной промышленности СССР. В 1953—1954 гг. заместитель министра транспортного и тяжелого машиностроения СССР. С 1954 г. заместитель министра, в 1956—1957 гг. министр судостроительной промышленности СССР. С 1958 г. заместитель начальника управления военной приемки Главного управления кораблестроения ВМФ СССР. С 1959 г. в отставке — 283

Рейли П. — 1032, 1050

Рейман Макс (1898—?) — деятель германского и международного рабочего движения. В 1949—1953 гг. депутат бундестага. В 1948—1954 гг. председатель правления КПГ. С 1954 г. первый секретарь правления (с 1956 г. ЦК) КПГ. С 1971 г. почетный президент ГКП — 615

Рейно Поль (1875—1966) — французский государственный деятель. В марте—июне 1940 г. премьер-министр Франции. В 1941—1950 гг. заместитель министра печати. В 1946—1962 гг. депутат французского парламента, председатель комиссии по разработке Конституции V Республики — 535, 544

Репин И.Е. (1844—1930) — живописец, передвижник — 934

Ришелье А.Ш. — 1082

Родионов Н.Н. (1915—?) — государственный и партийный деятель, дипломат. В 1954—1956 гг. второй секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1956—1957 гг. второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1957—1960 гг. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1960—1962 гг. второй секретарь ЦК КП Казахстана — 296, 418, 635, 1069

Родос Б.В. (1905—1956) — полковник госбезопасности. Заместитель начальника следственной части по особо важным делам НКВД—НКГБ СССР. За участие в фальсификации следственных дел приговорен в 1956 г. Военной коллегией Верховного Суда СССР к высшей мере наказания и расстрелян — 95, 920

Рожанчук Н.М. (1910—?) — украинский партийный деятель. В 1945—1955 гг. председатель Житомирского облисполкома Украинской ССР. В 1955—1971 гг. первый секретарь Полтавского обкома КПУ — 449, 465

Рожнева М.И. — член президиума XX съезда КПСС в 1956 г. Более полные сведения не обнаружены — 105, 107, 926

Роза — работница одного из совхозов в Узбекистане в 1962 г., кукурузовод — 606

Рокоссовский К.К. (1896—1968) — военачальник, Маршал Советского Союза (1944), маршал Польши (1949). В 1945—1949 гг. главнокомандую-

щий Северной группой войск. В 1949—1956 гг. министр национальной обороны ПНР, одновременно в 1952—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров ПНР. В 1956—1957, 1958—1962 гг. заместитель министра обороны СССР. Член Политбюро ЦК ПОРП в 1950—1956 гг. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1968 гг. — 25, 26, 173, 179, 188, 277, 288, 966, 970, 1020, 1026

Рокфеллер Нельсон — американский политик. В 1960-х гг. губернатор штата Нью-Йорк — 431, 537, 1072

Романов А.В. (1908—1998) — партийный и государственный деятель. С 1949 г. член редакционной коллегии от ВКП(б), ответственный секретарь, с 1953 г. заместитель шеф-редактора газеты «За прочный мир, за народную демократию!». В 1955—1965 гг. в аппарате ЦК КПСС: консультант, заместитель заведующего, первый заместитель заведующего отделом. В 1961—1962 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Одновременно в 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по кинематографии — министр СССР. В 1965—1972 гг. председатель Комитета по кинематографии при Совете Министров СССР. В 1972—1983 гг. главный редактор газеты «Советская культура». Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 713, 734, 1096, 1134, 1137, 1144

Романов Г.В. (р. 1923) — партийный деятель. С 1957 г. секретарь, первый секретарь райкома партии в Ленинграде. В 1961—1962 гг. секретарь Ленинградского горкома партии, с 1962 г. секретарь, с 1963 г. второй секретарь, с 1970 г. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1983—1985 гг. секретарь ЦК КПСС. Член Политбюро ЦК КПСС (1976—1985) — 702

Романовский С.К. (р. 1923) — политический деятель, дипломат. С 1950 г. заместитель председателя Антифашистского комитета советской молодежи. В 1951—1953 гг. секретарь Всемирной федерации демократической молодежи. В 1953 г. постоянный представитель советской молодежи в Секретариате Всемирной федерации демократической молодежи. С декабря 1953 г. заместитель председателя, с мая 1954 г. председатель Антифашистского комитета советской молодежи. В 1956—1959 гг. председатель Комитета молодежных организаций СССР, одновременно в 1957—1959 гг. секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1959—1960 гг. заместитель министра культуры СССР. В 1960—1962 гг. заместитель председателя, в 1962—1968 гг. председатель Государственного комитета СССР по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР, председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, член Коллегии МИД СССР. С 1968 г. посол СССР в Норвегии, с 1975 г. — в Бельгии — 542, 702, 713

Романюк А. — звеньевая колхоза «Новая жизнь» Херсонской области. Более полные сведения не обнаружены — 843, 1168

Ромашкин П.С. — юрист. В 1939—1958 гг. работал в аппарате Совета Министров СССР — 67, 119

Ромм М.И. (1901—1971) — кинорежиссер и педагог, народный артист СССР (1950). С 1958 г. профессор ВГИК. Постановщик художественных и документальных фильмов — 1120

Ронаи Ш. — 978, 981

Роше Вальдек — 948

Рубакин Н.А. (1862—1946) — книговед, библиограф и писатель. Разрабатывал проблемы самообразования, пропаганды книги и руководства чтением. С 1907 г. проживал в Швейцарии. Похоронен в Москве — 527, 1092

Рубинчик Е.Э. — инженер, генерал-майор инженерно-танковой службы. Директор завода «Красное Сормово», на котором в 1949 г. изготовлен

опытный образец плавающего танка. В виду конструктивных недостатков танка решением Совета Министров СССР Е.Э. Рубинчик был снят с должности и осужден. В последующем реабилитирован — 254, 1006

Рудаков А.П. (1910—1966) — партийный деятель. В 1942—1944 гг. в аппарате ЦК ВКП(б), в 1944—1954 гг. — в аппарате ЦК КП(б)У. В 1954—1962 гг. заведующий отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС. В 1962—1966 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1962—1964 гг. председатель Бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью и строительством. Член ЦК КПСС в 1962—1966 гг. (кандидат в 1956—1962 гг.) — 146, 168, 224, 225, 648, 658, 659, 664, 679, 690, 699, 701, 715, 719, 732, 734, 761, 769, 779, 781, 821, 822, 858—860, 871, 874, 875, 1115, 1119, 1122, 1126, 1129—1131, 1138, 1144, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1177, 1184, 1186

Руденко Р.А. (1907—1981) — юрист. Главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском процессе. С 1953 г. генеральный прокурор СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат с 1956 г.) — 11, 66, 67, 77, 94—96, 112, 129, 161, 171, 212, 274, 347, 525—528, 568, 569, 904, 905, 911, 912, 930, 934, 957, 1074, 1103

Руднев К.Н. (1911—1980) — государственный деятель. В 1950—1952 гг. директор НИИ Министерства вооружения СССР. В 1952—1953 гг. заместитель министра вооружения СССР. В 1953—1957 гг. заместитель министра оборонной промышленности СССР. В 1957—1958 гг. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике. В 1958—1961 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике — министр СССР. В 1961—1965 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ СССР. С 1965 г. министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 303, 351, 509, 529, 530, 550, 551, 573—575, 601, 672, 789, 800, 801, 1096, 1097, 1103, 1153, 1156

Румянцев — директор завода. Более полные сведения не обнаружены — 528

Рыбкин Н.А. — автор учебников по геометрии и тригонометрии для средней школы — 805

Рыжов Н.С. (1907—1996) — государственный деятель, дипломат. В 1944—1949 гг. нарком (министр) текстильной промышленности РСФСР. В 1949—1950 гг. министр легкой промышленности РСФСР. В 1950—1955 гг. первый заместитель министра легкой промышленности СССР. В 1955—1956 гг. министр текстильной промышленности СССР, в 1956—1957 гг. министр легкой промышленности СССР. С 1957 г. посол СССР в Турции, с 1966 г. — в Италии. Член ЦРК КПСС в 1966—1986 гг. — 62, 135

Рыков А.И. (1881—1938) — политический и государственный деятель. С 1917 г. член Президиума Моссовета и Петроградского Совета, нарком по внутренним делам в первом Советском правительстве. В 1918—1921, 1923—1924 гг. председатель ВСНХ РСФСР (СССР). С 1921 г. заместитель председателя СНК и СТО РСФСР (СССР). В 1924—1930 гг. председатель СНК СССР и СНК РСФСР (до 1929 г.), одновременно в 1926—1930 гг. председатель СТО СССР. В 1931—1936 гг. нарком связи (почт и телеграфов) СССР. Член ЦК партии в 1905—1907, 1917—1918, 1920—1934 гг. (кандидат в 1907—1912, 1934—1937 гг.). Член Оргбюро ЦК РКП(б) в 1920—1924 гг. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1922—1930 гг. Февральско-мартовским пленумом ЦК ВКП(б) 1937 г. исключен из состава ЦК и из партии. Репрессирован, осужден и в 1938 г. расстрелян. В 1988 г. реабилитирован — 743, 1048, 1147

Рыльский М.Ф. (1895—1964) — украинский поэт, ученый-фольклорист, общественный деятель. Академик АН Украины (1943) и АН СССР (1958). Один из сторонников более активного диалога СССР с Западом — 712, 1136

Рындин Г.Л. — директор Зимовниковского конезавода в Ростовской области — 836, 1167

Рябиков В.М. (1907—1974) — государственный деятель. В 1953—1955 гг. заместитель министра среднего машиностроения СССР. В 1955—1957 гг. председатель Специального комитета Совета Министров СССР. С 1957 г. заместитель председателя, с 1958 г. первый заместитель председателя Комиссии президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам. В 1958—1961 гг. заместитель председателя Совета Министров РСФСР, одновременно с 1960 г. председатель СНХ РСФСР. В 1961—1962 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. В 1962—1965 гг. первый заместитель председателя СНХ СССР — министр СССР. С 1965 г. первый заместитель председателя Госплана СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1952—1961 гг.) — 87, 111, 265, 268, 274, 283, 1023

Рязанский М.С. (1909—1987) — ученый-радиотехник, член-корреспондент АН СССР (1958) — 110, 274

Рясный В.С. — 904

Сааг А.В. — 965

Сабуров М.З. (1900—1977) — государственный деятель. В 1953—1955 гг. заместитель, в 1955—1957 гг. первый заместитель председателя Совета Министров СССР. Одновременно с 1953 г. министр машиностроения СССР, в 1955—1956 гг. председатель Госэкономкомиссии СССР. С 1957 г. заместитель председателя Госкомитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1957 гг. — 11, 20, 21, 25, 26, 28, 29, 35—39, 41—44, 46, 51, 52, 56—72, 75, 76, 78, 80, 84—87, 90, 93, 95, 96, 102, 103, 105, 108—111, 114—123, 125, 126, 128—132, 137, 140—143, 159—161, 164—170, 172—179, 181, 183, 186, 187, 190—193, 195, 196, 200—212, 214—216, 219, 220, 222—224, 231, 232, 235, 247, 248, 252, 254—258, 266, 625, 627, 767, 879, 881—884, 886, 888, 893, 894, 897, 898, 902—904, 906, 907, 910, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927—933, 936, 937, 939—941, 944—946, 948, 957, 958, 960—962, 964, 969, 973, 980, 982—987, 989, 990, 992—998, 1000—1003, 1008, 1113, 1152

Савельев Б.В. (1902—1965) — государственный деятель. В 1953—1954 гг. член Бюро по сельскому хозяйству и заготовкам при Совете Министров СССР. В 1954—1957 гг. заместитель председателя Госплана СССР, заместитель председателя Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства. В 1957—1959 гг. заместитель, первый заместитель министра хлебопродуктов СССР. В 1961—1965 гг. заместитель, первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по хлебозаготовкам (комитета заготовок Совета Министров СССР) — 54, 65, 66, 75, 161, 172, 173, 460

Савицкий Е.Я. (1910—1990) — военачальник, маршал авиации (1961). В 1966—1980 гг. заместитель главнокомандующего Войсками ПВО СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. — 296

Савостин В.Г. — директор Карабалыкской опытной сельскохозяйственной станции — 831, 832, 1165

Санто Золтан (1893—1977) — один из организаторов венгерской компартии, активный деятель венгерской коммунистической эмиграции. В

1947—1954 гг. посол Венгрии в Югославии, Албании, Франции, в 1955—1956 гг. — в Польше. В 1954—1955 гг. возглавлял Управление информации при правительстве И. Надя. В 1954—1956 гг. член ЦР ВПТ. С 24 октября 1956 г. член Политбюро, с 28 октября член Президиума ВПТ. Один из инициаторов создания ВСРП. С 1 ноября член Исполкома ВСРП. 4 ноября получил убежище в югославском посольстве, 23 ноября 1956 г. вместе с группой сторонников И. Надя депортирован в Румынию, где отмежевался от остальных членов группы. В апреле 1957 г. вернулся в Венгрию. В июне 1958 г. на закрытом судебном процессе по «делу И. Надя и его сообщников» выступил в качестве свидетеля обвинения — 184, 981, 995

Сапунов — передовик сельского хозяйства. Более полные сведения не обнаружены — 489

Саркисов А.А. — начальник Главного среднеазиатского управления по ирригации и строительству совхозов при Госземводхозе СССР — 606, 607, 609, 612, 616, 696, 846, 1129, 1169

Сатюков П.А. (1911—1976) — журналист. В 1949—1956 гг. ответственный секретарь и заместитель главного редактора, в 1956—1964 гг. главный редактор газеты «Правда», одновременно в 1962—1965 гг. председатель правления Союза журналистов СССР. С 1961 г. председатель Союза журналистов СССР. В 1964—1971 гг. ответственный секретарь журнала «Партийная жизнь». С 1971 г. главный редактор редакции научно-популярных и учебных программ Центрального телевидения. В 1962—1964 гг. член Идеологической комиссии при ЦК КПСС, член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 395, 411, 444, 445, 648, 663, 669, 702, 713, 822, 824, 984, 1066, 1097, 1119, 1137, 1150, 1160

Сауж — генерал российской царской армии, в имении которого работал Н.С. Хрущев — 462

Сахаров А.Д. (1921—1989) — физик, академик АН СССР (1953). Специалист по теоретической физике, один из создателей советской водородной бомбы. В 1970— 1980-х гг. отошел от научной деятельности, выступал как правозащитник — 871, 1183

Сахаровский А. — 1110

Сванидзе А.С. (1884—1941) — государственный деятель. В 1935—1937 гг. заместитель председателя Госбанка СССР. В декабре 1937 г. был арестован, в 1940 г. приговорен к расстрелу. В январе 1941 г. расстрел был заменен 15-летним сроком тюремного заключения, однако 20 августа 1941 г. пленум Верховного суда СССР восстановил приговор 1940 г. и в тот же день А.С. Сванидзе был расстрелян — 100, 925

Сванидзе М.А. — 925

Сванидзе М.С. — 925

Сванидзе Д.(И.) — 925

Светличный В.А. (р. 1927) — механизатор, инициатор внедрения новой технологии механизированного возделывания сахарной свеклы. С 1959 г. звеньевой опытного хозяйства Кубанского НИИ по испытанию тракторов и сельскохозяйственных машин. С 1968 г. директор рисосовхоза «Полтавский» Краснодарского края — 748, 750, 831, 846, 1148

Сдобников С.С. — агроном, заместитель директора по научной работе ВНИИ зернового хозяйства в Шортандах — 831

Секу Туре Ахмед (1922—1984) — гвинейский политический деятель. В 1958—1984 гг. президент Гвинеи. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1961) — 703, 1146, 1148

Семенов В.С. (1911—?) — дипломат. В 1953 г. заведующий III Европейским отделом МИД СССР. В 1953—1954 гг. верховный комиссар

СССР в Германии. В 1954—1955 гг. заведующий III Европейским отделом МИД СССР. В 1955—1978 гг. заместитель министра иностранных дел СССР. С 1978 г. посол СССР в ФРГ — 58, 60, 87, 144, 155, 156, 267, 268, 351, 422, 553, 948, 956, 994, 1070

Семичастный В.Е. (1924—2001) — партийный и государственный деятель. С 1947 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1950 г. секретарь, с 1958 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1959 г. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС. С августа 1959 г. второй секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1961—1967 гг. председатель КГБ при Совете Министров СССР. В 1967—1981 гг. заместитель председателя Совета Министров Украинской ССР. Член ЦК КПСС в 1964—1971 гг. (кандидат в 1956—1964 гг.) — 542, 551, 568, 779, 1010, 1059

Сенин И.С. (1910—?) — украинский государственный деятель. В 1938—1939 гг. заместитель наркома, в 1939—1940 гг. нарком легкой промышленности Украинской ССР. В 1940—1953 гг. заместитель председателя, в 1953—1965 гг. первый заместитель председателя СНК (Совета Министров) Украинской ССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. С 1965 г. на пенсии — 805

Сербин И.Д. (1910—1981) — партийный и государственный деятель. С 1958 г. заведующий отделом оборонной промышленности ЦК КПСС — 87, 274, 305, 509, 641, 679, 700, 917, 1013

Сергеев М.Г. (1903—?) — дипломат. В 1953—1962 гг. посол СССР в Греции — 164, 959

Сердюк З.Т. (1903—1982) — украинский партийный деятель. В 1938—1954 гг. член ЦК КП Украины. В 1952—1954 гг. первый секретарь Львовского обкома КП Украины. В 1954—1961 гг. первый секретарь ЦК КП Молдавии. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1938—1954 г. и с 1956 г. С 1961 г. первый заместитель председателя КПК при ЦК КПСС — 105, 268, 382, 383, 715, 719, 720, 732, 761, 779, 820, 926, 1096

Серов А.К. (р. 1918) — партийный и государственный работник. 1939—1952 гг. на партийной работе в Ленинграде, в Москве и на Украине. В 1952—1963 гг. — в аппарате ЦК КПСС: заместитель заведующего сектором отдела пропаганды и агитации (1952—1953), инструктор, заместитель заведующего сектором отдела административных и торгово-финансовых органов (1953—1954), заместитель заведующего сектором (1954), заведующий секретариатом административного отдела (1954—1956), секретарь Первого секретаря ЦК КПСС (1956—1961), заведующий первым сектором общего отдела ЦК КПСС (1961—1963). В 1963—1965 гг. заведующий общим отделом Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР — 9, 15, 621, 622

Серов И.А. (1905—1990) — военачальник, государственный деятель, генерал армии. В 1939 г. заместитель начальника, начальник Главного управления Рабоче-крестьянской милиции НКВД СССР, заместитель начальника Главного управления государственной безопасности НКВД СССР — начальник секретно-политического отдела. С сентября 1939 г. нарком внутренних дел Украинской ССР. В 1941—1954 гг. заместитель наркома (министра) внутренних дел (госбезопасности) СССР. В 1945—1947 гг. заместитель начальника Советской военной администрации в Германии. В 1954—1958 гг. председатель КГБ при Совете Министров СССР. В 1958—1962 гг. начальник Главного разведуправления при Генштабе Вооруженных Сил СССР. С 1963 г. помощник командующего войсками Приволжского военного округа по военно-учебным заведениям. В 1963 г. освобожден от должности, понижен в воинском звании до генерал-майора и лишен всех правительственных наград. В 1965 г. за утрату политической бдительности и ошибки при подборе кадров ГРУ, а также за грубые нару-

шения законности во время работы в органах НКВД—КГБ и злоупотребления, допущенные во время службы в Германии, исключен из партии решением Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. (кандидат в 1941—1956 гг.) — 11, 13, 19—24, 73, 87, 95, 96, 111—113, 124, 143—145, 156, 161, 173, 175, 177, 187, 193—195, 233, 262, 268, 273, 275, 283, 339—341, 881, 905, 912, 930, 936, 941, 947, 956, 957, 971, 972, 1021, 1048

Сиволобов М.А. (1911—?) — журналист, государственный деятель. В 1945—1946 гг. заведующий отделом газеты «Правда», в 1946—1948 гг. ответственный секретарь редакции газеты «Правда», в 1948—1953 гг. заведующий отделом газеты «Правда». В 1953—1962 гг. главный редактор журнала «Советские профсоюзы». С 1962 г. директор Госполитиздата — 172, 965

Сига Исио — 1163, 1164

Сигемицу Мамору (1887—1957) — японский политический деятель. В 1954—1956 гг. заместитель премьер-министра, министр иностранных дел Японии — 156, 956

Сидоренко А.В. (1917—1982) — государственный деятель. С 1961 г. заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров РСФСР по координации научно-исследовательских работ. В 1962—1965 гг. председатель Государственного геологического комитета СССР. В 1965—1975 гг. министр геологии СССР. С 1975 г. вице-президент АН СССР, председатель секции наук о Земле АН СССР. Одновременно с 1976 г. директор лаборатории осадочных ископаемых АН СССР, с 1979 г. директор Института литосферы АН СССР. Погиб в автомобильной катастрофе в Алжире. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1966—1976 гг. — 1130

Симонов К.М. (1915—1979) — писатель, поэт, киносценарист, общественный деятель. В 1941—1944 гг. военный корреспондент газеты «Красная звезда». В 1944—1946 гг. главный редактор журнала «Знамя». В 1946 г. главный редактор газеты «Красная звезда». В 1946—1950, 1954—1958 гг. главный редактор журнала «Новый мир». Одновременно в 1946—1954 гг. заместитель генерального секретаря Союза писателей СССР, в 1954—1959, 1967—1979 гг. секретарь правления Союза писателей СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1956 гг., член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. и с 1976 г. — 170, 959, 984, 985

Синяговский П.Е. — шахтер из Ворошиловградской области, делегат XX съезда КПСС, кандидат в члены ЦК КПСС — 107, 928

Скаженник Г. — тракторист, управляющий совхоза «Дальний» Целинного края. Кандидат в члены ЦК КП Казахстана — 848

Скачков С.А. (1907—1996) — государственный деятель. В 1954—1957 гг. первый заместитель министра транспортного машиностроения СССР. В 1957—1958 гг. председатель Харьковского совнархоза. В 1958—1978 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим связям. Член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. (кандидат в 1961—1971 гг.) — 310, 1160

Скоччимарро Мауро (1895—1972) — итальянский политический деятель, один из основателей Итальянской коммунистической партии. В 1956—1969 гг. председатель ЦКК Итальянской компартии — 107

Скворцов С.А. — 931

Славин Н.В. — 901

Скрипко Н.С. — 331, 1044

Славский Е.П. (1898—1991) — государственный деятель. В 1949—1953 гг. заместитель начальника, первый заместитель начальника 1-го

Главного управления при Совете Министров СССР. С 1953 г. заместитель министра, с 1955 г. первый заместитель министра среднего машиностроения СССР, одновременно с 1956 г. начальник Главного управления по использованию атомной энергии — председатель коллегии Главного управления. В 1957—1963 гг. министр среднего машиностроения СССР. В 1963—1965 гг. председатель Государственного производственного комитета по среднему машиностроению СССР. В 1965—1986 гг. министр среднего машиностроения СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1990 гг. — 83, 108, 292, 305, 314, 412, 701, 706, 1130

Сланский Рудольф (1901—1952) — чехословацкий политический деятель. В 1945—1951 гг. генеральный секретарь Компартии Чехословакии. В 1952 г. был арестован на волне борьбы с космополитизмом и вместе с 13 другими обвиняемыми повешен после открытого судебного процесса — 97, 922

Смеляков Н.Н. (1911—1995) — государственный деятель. В 1955—1956 гг. первый секретарь Горьковского горкома КПСС. В 1956—1957 гг. министр машиностроения СССР. В 1957 г. председатель СНХ Горьковского экономического административного района. С декабря 1957 г. первый секретарь Горьковского обкома КПСС. В 1958—1959 гг. председатель «Амторга» в г. Нью-Йорке (США). В 1959—1960 гг. заместитель министра внешней торговли СССР — 227

Смирнов А.А. (1905—1982) — дипломат. В 1941—1943 гг. посол СССР в Иране. В 1943—1949 гг. заведующий III Европейским отделом НКИД (МИД) СССР, одновременно в 1946—1949 гг. заместитель министра иностранных дел РСФСР. В 1949—1956 гг. в аппарате ЦК ВКП(б)—КПСС. В 1956—1957 гг. посол СССР в Австрии, в 1957—1966 гг. — в ФРГ, в 1966—1969 гг. — в Турции. В 1969—1973 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, одновременно в 1970—1973 гг. председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО — 733, 962, 989

Смирнов Л.В. (1916—?) — государственный деятель. С 1951 г. начальник Главного управления ракетно-космической техники Министерства вооружения СССР. В 1952—1961 гг. директор первого серийного завода ракетно-космической техники — Днепропетровского машиностроительного завода Министерства вооружения СССР (Министерства оборонной промышленности СССР). С 1961 г. заместитель председателя, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике — министр СССР. В 1963—1985 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР по оборонным отраслям промышленности и председатель Военно-промышленной комиссии Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 679, 700, 763, 821, 822, 827, 860, 1153

Смирнов Н.И. (1904—1974) — государственный деятель. В 1954—1957 гг. первый заместитель председателя, председатель исполнительного комитета Ленинградского областного совета депутатов трудящихся. С 1961 г. заместитель председателя Госплана СССР по руководству сельским хозяйством — министр СССР. В 1962—1964 гг. первый заместитель председателя Совета Министров РСФСР, министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. С февраля 1964 г. на пенсии — 64

Снастин В. — 1059

Снечкус А.Ю. (1902/1903—1974) — партийный и государственный деятель. В 1927—1930 гг. секретарь ЦК КП Литвы. В 1933—1936 гг. заместитель представителя КПЛ в ИККИ. В 1936—1939 гг. и с 1940 г. первый секретарь ЦК КП Литвы. В 1941—1944 гг. начальник штаба партизанского

движения в Литве. Член ЦК КПСС с 1952 г. (кандидат с 1941 г.) — 105, 357, 386, 926

Соболев — ученый. Директор Института полимеров — 729

Соболев А.А. (1903—1964) — дипломат. В 1939—1942 гг. генеральный секретарь НКИД СССР. В 1942—1945 гг. советник посольства СССР в Великобритании. В 1946—1949 гг. помощник генерального секретаря ООН и руководитель департамента по делам Совета Безопасности. В 1949—1951 гг. в аппарате МИД СССР. В 1951—1953 гг. посол СССР в Польше. В 1953—1954 гг. в аппарате МИД СССР, член Коллегии МИД. В 1954—1955 гг. заместитель постоянного представителя СССР при ООН. В 1955—1960 гг. постоянный представитель СССР в Совете Безопасности. В 1960—1964 гг. заместитель министра иностранных дел СССР — 142, 181, 326, 329, 330, 332, 946, 970, 1041, 1042

Соколов — агроном, вывел новые сорта сельскохозяйственных культур. Более полные сведения не обнаружены — 606

Соколовский В.Д. (1897—1968) — военачальник, Маршал Советского Союза (1946). В 1946—1949 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1949—1952 гг. первый заместитель министра Вооруженных Сил СССР. В 1952—1960 гг. начальник Генерального штаба — первый заместитель министра обороны СССР. С 1960 г. в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. (кандидат в 1961—1968 гг.) — 40, 141, 143, 144, 249—251, 281—283, 285, 395, 885, 924, 945

Солдатов А.А. (1915—?) — дипломат. В 1953—1954 гг. заведующий отделом по делам ООН, в 1954—1959 гг. заведующий отделом стран Америки МИД СССР. В 1960—1966 гг. посол СССР в Великобритании. В 1966—1968 гг. заместитель министра иностранных дел СССР. В 1968—1970 гг. посол СССР на Кубе. В 1971—1974 гг. ректор МГИМО, член Коллегии МИД СССР. С 1974 г. посол СССР в Ливане. Член ЦРК КПСС — 325, 1076

Солженицын А.И. (р. 1918) — писатель. В 1976—1997 гг. проживал в изгнании: с 1974 г. в ФРГ, с 1976 г. в США. Академик РАН (1997). Лауреат Нобелевской премии (1970) — 711, 1120, 1136, 1185

Соловьев Л.Н. — 904

Сомаков В.Н. — член советской делегации, выезжавшей на Кубу. Более полные сведения не обнаружены — 572

Сотников В.П. (1910—?) — партийный и государственный деятель. В 1951—1955 гг. в аппарате ЦК КПСС. В 1956—1960 гг. заведующий отделом ВАСХНИЛ. В 1960—1961 гг. директор Всесоюзного НИИ удобрений и агропочвоведения ВАСХНИЛ. С 1961 г. — министр сельского хозяйства РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 746

Спаак Поль-Анри (1899—1972) — бельгийский государственный деятель, дипломат. В 1936—1937, 1938, 1939—1947, 1949, 1954—1957, 1961—1966 гг. министр иностранных дел Бельгии. В 1938—1939, 1946, 1947—1949 гг. премьер-министр. С 1944 г. один из лидеров Бельгийской социалистической партии. В 1946 г. председатель первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В 1957—1961 гг. Генеральный секретарь НАТО. Один из инициаторов создания Европейского экономического сообщества — 535, 544

Спивак М.С. (1902—?) — украинский государственный деятель. В 1954—1965 гг. министр сельского хозяйства Украинской ССР — 283

Спиридонов И.В. (1905—1991) — партийный и государственный деятель. С 1950 г. секретарь Московского райкома партии г. Ленинграда. В 1952—1954 гг. заместитель председателя Ленинградского облисполкома. С

1954 г. секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1956—1957 гг. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1957—1962 гг. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. Одновременно в 1961—1962 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1962—1970 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. — 549, 1010

Сталин В.И. (1921—1962) — военный летчик-истребитель, сын И.В. Сталина. Участник Великой Отечественной войны. В 1948—1952 гг. командующий ВВС Московского военного округа. В апреле 1953 г. арестован и в сентябре 1955 г. Военной коллегией Верховного суда СССР осужден к 8-ми годам лишения свободы за злоупотребления служебным положением и антисоветскую агитацию. По истечении 6 лет и 8 месяцев заключения амнистирован в январе 1960 г. — 438, 439, 1074

Сталин (Джугашвили) И.В. (1879—1953) — партийный и государственный деятель. В 1917—1923 гг. нарком по делам национальностей. С 1919 г. нарком Государственного контроля, в 1920—1922 гг. нарком РКИ РСФСР. С 1941 г. председатель СНК (Совета Министров) СССР, одновременно в 1941—1945 гг. председатель ГКО СССР и Верховный Главнокомандующий. В 1941—1947 гг. нарком обороны, министр Вооруженных Сил СССР. Генеральный секретарь ЦК РКП(б)—ВКП(б)—КПСС в 1922—1953 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК партии в 1917, 1919—1953 гг. Член Оргбюро ЦК РКП(б)—ВКП(б) в 1919—1952 гг. Маршал Советского Союза (1943). Генералиссимус Советского Союза (1945) — 5, 23, 29, 46—49, 57, 68, 79, 89—91, 95—97, 99—103, 125, 128, 138—140, 179, 205, 301, 307, 326, 369, 377, 389, 399, 400, 447, 457, 463, 470, 491, 512, 517, 524, 527, 540, 564, 565, 605, 625, 627, 634, 636, 645, 710, 711, 712, 767, 768, 799, 813, 828, 829, 838, 864, 872, 874, 887, 892—894, 898, 906, 912, 913, 918—922, 925, 929, 942, 944, 949, 952, 968, 1031, 1049, 1058, 1061, 1074, 1091, 1095, 1135, 1136, 1167, 1180, 1185

Стамо Е.Н. — 1092

Старовский В.Н. (1905—1975) — государственный деятель. В 1940—1948 гг. начальник Центрального статистического управления и заместитель председателя Госплана СССР. В 1948—1975 гг. начальник ЦСУ при Совете Министров СССР. Член ЦРК КПСС в 1961—1975 гг. Член-корреспондент АН СССР (1958) — 118, 172, 226, 511, 763, 766, 773, 841, 869, 934, 1183

Стасова Е.Д. (1873—1966) — деятельница российского и международного коммунистического движения. Активная участница революции 1917 г., с 1921 г. сотрудница ИККИ. В 1927—1937 гг. заместитель председателя Исполкома МОПР и председатель ЦК МОПР СССР. В 1938—1946 гг. редактор журнала «Интернациональная литература». С 1946 г. занималась общественно-литературной деятельностью, автор статей и воспоминаний — 107, 928

Стассен Герольд — американский бизнесмен, деятель Республиканской партии США — 48, 249, 250, 894, 1002, 1003

Стахурский М.М. (1903—1971) — украинский партийный деятель. В 1939—1941 гг. заместитель наркома земледелия Украинской ССР. В 1942—1945 гг. член военных советов ряда фронтов. В 1945 г. заместитель председателя Советской контрольной комиссии в Венгрии. В 1946—1951 гг. первый секретарь Винницкого обкома КП(б) Украины, в 1952—1955 гг. первый секретарь Полтавского обкома КП(б) Украины, в 1955—1957 гг. первый секретарь Хабаровского крайкома, в 1957—1961 гг. первый секретарь Житомирского обкома КП Украины. С марта 1961 г. на пенсии — 496

Стаценко И. — в 1962 г. командующий ракетными силами на Кубе. Генерал-майор — 618

Степанов В.П. (1905—1981) — партийный деятель и журналист. В 1954—1955 гг. заведующий отделом ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями. В 1955 г. заместитель заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС. В 1955—1960 гг. редактор, в 1960—1962 гг. заместитель главного редактора газеты «Правда». В 1962—1965 гг. главный редактор журнала «Коммунист», член Идеологической комиссии при ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 702, 713, 1137

Стиль Андре (р. 1921) — французский писатель-коммунист, участник Движения Сопротивления. В 1950—1969 гг. кандидат в члены, член ЦК КПФ — 1150

Столетов В.Н. (1906—1989) — государственный деятель. В 1954—1959 гг. первый заместитель министра высшего образования СССР, с 1959 г. министр высшего и среднего специального образования РСФСР — 154, 1103

Строкин Н.И. (1906—1972) — государственный деятель. С 1950 г. главный инженер — заместитель директора, с 1954 г. директор Горьковского автомобильного завода. В 1955—1957 гг. министр автомобильной промышленности СССР. В 1957—1963 гг. заместитель председателя Госплана СССР по вопросам машиностроения, специализации и кооперирования промышленности — министр СССР. В 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР. С 1965 г. заместитель министра автомобильной промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. — 146, 147, 268, 724, 950, 1130

Стыкалин А.С. — 969, 975

Суванно Фумо — 1115

Судзуки Итидзо — 1163, 1164

Сукарно (1901—1970) — индонезийский политический деятель. Один из основателей и председатель Национальной партии Индонезии. В 1945—1967 гг. президент Индонезии. Один из инициаторов созыва Бандунгской конференции 1955 г. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1960) — 206, 286, 445, 523, 1079, 1092

Сурков А.А. (1899—1983) — поэт, общественный деятель. В 1954—1959 гг. секретарь правления Союза писателей СССР. В 1956—1966 гг. кандидат в члены ЦК КПСС — 761

Суслов М.А. (1902—1982) — партийный и государственный деятель. В 1937—1939 гг. заведующий отделом, секретарь, второй секретарь Ростовского обкома ВКП(б), в 1939—1944 гг. — первый секретарь Орджоникидзевского (Ставропольского) крайкома и горкома ВКП(б). Одновременно в 1941—1944 гг. член Военного совета Северной группы войск Закавказского фронта, начальник штаба партизанских отрядов. С конца 1944 г. председатель Бюро ЦК ВКП(б) по Литовской ССР. С 1946 г. в аппарате ЦК ВКП(б). В 1947—1982 гг. секретарь ЦК партии, одновременно в 1949—1951 гг. главный редактор газеты «Правда». Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1941—1982 гг. Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1946—1952 гг. Член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1952—1953, 1955—1982 гг. Член ЦРК ВКП(б) в 1939—1941 гг. — 13, 21, 23, 27, 35, 36, 38, 41, 43, 44, 51, 52, 65—72, 75—78, 84, 86, 90, 93—96, 101, 104—107, 109, 110, 112—121, 123—128, 131, 132, 137, 138, 158, 161—170, 172—177, 179, 181, 183—185, 191, 193—196, 201—206, 208, 213, 222—224, 228, 229, 231—233, 239, 240, 242, 243, 246, 248, 252—255, 261, 263—270, 273—277, 279—281, 285, 286, 291—295, 298—300, 302—304, 306—310, 316, 317, 319, 320, 322, 323, 325—227, 330—334, 337—339, 341, 345—352, 388—391, 393—395, 397, 402, 403, 408, 411, 417, 420, 421, 437, 438, 440, 441, 443, 444, 446—448, 474, 479, 480, 492—494,

497—500, 508, 513—515, 526, 529, 531, 535, 549—554, 556, 567—570, 572, 604, 607, 617, 620—624, 646—648, 663, 664, 671, 695, 699, 700—702, 712, 713, 715, 717—719, 721, 725, 726, 732, 735, 739, 755, 757, 760, 819, 822, 825, 859, 861, 862, 867, 869, 870, 872, 873, 874, 879, 881, 883, 886, 888, 893, 896—898, 904, 906, 907, 910, 911, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925—933, 936—941, 944, 957, 958, 960—962, 964, 968, 969—972, 980—983, 986, 987, 989, 990, 992—997, 1000—1004, 1010—1013, 1015—1019, 1021—1025, 1027, 1029, 1032, 1033, 1038, 1039, 1041, 1042, 1044—1046, 1048, 1050—1053, 1055, 1063—1068, 1070, 1072—1076, 1080—1082, 1085—1088, 1090, 1093, 1096, 1098—1101, 1103, 1104, 1106—1108, 1115, 1116, 1119, 1120, 1122, 1128—1131, 1137—1139, 1145, 1146, 1150, 1159, 1160, 1162, 1163, 1177, 1179, 1183, 1184, 1186

Сухой П.О. (1895—1975) — авиаконструктор, создатель реактивных самолетов, в том числе сверхзвуковых истребителей со стреловидным и треугольным крылом. Генеральный конструктор (1956) — 296

Сухэ-Батор Дамдины — 1171

Табеев Ф.А. (р. 1928) — татарский государственный и партийный деятель. С 1959 г. секретарь, с 1960 г. первый секретарь Татарского обкома КПСС. В 1962—1980 гг. член Президиума Верховного Совета СССР. С 1979 г. посол СССР в Афганистане. Член ЦК КПСС с 1961 г. — 845

Тагниашвили — сведения не обнаружены — 133, 134

Тажиев И.Т. (1904—1960) — казахский партийный деятель. В 1953—1954 гг. заместитель председателя Совета Министров Казахской ССР. В 1954—1959 гг. секретарь ЦК КП Казахстана. В 1959—1960 гг. постоянный представитель Совета Министров Казахской ССР при Совете Министров СССР — 389

Тарасова А.К. (1898—1973) — актриса, народная артистка СССР (1937). С 1924 г. выступала в труппе МХАТа. С 1968 г. профессор Школы-студии при МХАТе — 708, 1135

Ташенев Ж.А. (1915—1986) — казахский государственный и партийный деятель. В 1952—1955 гг. первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана. В 1955—1960 гг. председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР. В 1960—1961 гг. председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1961—1975 гг. заместитель председателя Чимкентского облисполкома. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 415, 418, 1064, 1069

Твардовский А.Т. — 1097, 1120

Тевосян И.Ф. (1902—1958) — государственный деятель. В 1939—1940 гг. нарком судостроительной промышленности СССР. В 1940—1948 гг. нарком (министр) черной металлургии СССР. В 1948—1949 гг. министр металлургической промышленности СССР. В 1949—1953 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1950—1953 гг. министр черной металлургии СССР. В 1953—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1956—1958 гг. посол СССР в Японии. Член ЦК ВКП(б) с 1939 г. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. Член ЦКК ВКП(б) в 1930—1934 гг. — 146, 165, 167, 168, 170, 214, 253, 1005

Темпе И. — 981

Терешкова В.В. (р. 1937) — первая в мире женщина космонавт. Летчик-космонавт СССР, генерал-майор (1995). Совершила полет на космическом корабле «Восток-6» (1963). В 1968—1987 гг. председатель Комитета советских женщин, с 1969 г. вице-президент Международной демократической федерации женщин. Член ЦК КПСС с 1971 г. — 1131

Тибабишев А.М. (1903—?) — государственный деятель. В 1951—1960 гг. начальник Главного управления государственных продовольственных резервов СССР. С 1960 г. на пенсии — 68

Тильди Золтан (1889—1961) — венгерский государственный деятель, реформатский священник. В 1946—1948 гг. президент Венгрии. С 1948 г. до 1956 г. находился под домашним арестом. С 27 октября по 4 ноября 1956 г. государственный министр в правительстве И. Надя. В 1957 г. арестован, в 1958 г. приговорен к 6 годам тюремного заключения. В 1989 г. реабилитирован — 188, 197, 198

Тимошенко С.К. (1895—1970) — военачальник, Маршал Советского Союза (1940). В 1938—1939 гг. командующий войсками Киевского особого округа, в 1939—1940 гг. командующий Северо-западным фронтом, в 1940—1941 гг. нарком обороны СССР, в 1941—1943 гг. заместитель наркома обороны СССР, с 1943 г. представитель Ставки ВГК. В 1945—1946 гг. командующий войсками Барановичского, в 1946, 1949—1960 гг. — Белорусского, в 1946—1949 гг. — Южно-Уральского военных округов. С 1960 г. в группе генеральных инспекторов министерства обороны СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1970 гг. — 40, 141

Тито (Броз Тито) Иосип (1892—1980) — югославский политический деятель. В 1940—1966 гг. генеральный секретарь, в 1966—1980 гг. председатель Союза коммунистов Югославии. С 1953 г. президент Югославии — 43, 47—50, 78, 121, 135, 145, 151, 192, 193, 203, 207, 213, 224, 260, 446, 664, 694, 736, 855, 862, 888, 889, 894, 895, 897, 943, 946, 948, 949, 952, 953, 965, 971, 974, 975, 977, 982, 983, 986, 988, 991, 1007, 1009, 1033, 1079, 1117, 1175

Титов — член советской делегации, выезжавшей на Кубу. Более полные сведения не обнаружены — 572, 715, 717, 719, 732

Титов В.Н. (1907—1980) — партийный деятель. В 1947—1953, 1953—1961 гг. секретарь, второй секретарь, первый секретарь Харьковского горкома КП(б)—КП Украины. В 1961—1965 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС, одновременно в 1962—1965 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1965—1970 гг. второй секретарь ЦК КП Казахстана. В 1971—1980 гг. первый заместитель постоянного представителя СССР в СЭВ. Член ЦК КПСС с 1956 г. — 226, 285, 648, 661, 663, 664, 699, 701, 734, 735, 761, 779, 781, 820, 859, 871, 873, 875, 1097, 1115, 1119, 1122, 1128, 1129, 1131, 1138, 1139, 1151, 1155, 1159, 1160, 1165, 1177, 1186

Титов Ф.Е. — 1104

Тихвинский С.Л. (р. 1918) — историк-китаевед, дипломат, академик АН СССР (1981). Автор трудов по новой и новейшей истории стран Дальнего Востока, особенно Китая, и международным отношениям. В 1946—1948 гг. вице-консул СССР в Пекине. В 1949—1950 гг. сотрудник посольства СССР в Китае. В 1950—1953 гг. в аппарате МИД СССР. В 1953—1956 гг. советник посольства СССР в Великобритании. В 1956—1957 гг. глава представительства СССР в Японии. В 1957 г. советник-посланник посольства СССР в Японии. В 1957—1960 гг. заведующий отделом стран Азии Государственного комитета по культурным связям с зарубежными странами при Совете Министров СССР. В 1960—1961 гг. директор Института китаеведения АН СССР. В 1961—1963 гг. заместитель директора Института народов Азии АН СССР. В 1963—1965 гг. заместитель директора Института экономики мировой социалистической системы АН СССР. В 1965—1975 гг. заведующий отделом Азии Управления по планированию внешнеполитических мероприятий МИД СССР. В 1968—1974 гг. член Исполнительного совета ЮНЕСКО — 206

Тихомиров С.М. (1905—1982) — государственный деятель. С 1947 г. заместитель министра, в 1950—1958 гг. министр химической промышлен-

ности СССР. С января 1958 г. председатель, с августа 1958 г. первый заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по химии. В 1960—1962 гг. заместитель председателя Госэкономсовета Совета Министров СССР. В 1962—1963 гг. заместитель председателя Госплана СССР. В 1963 г. начальник управления химической и нефтеперерабатывающей промышленности СНХ СССР. С мая 1963 г. заместитель председателя ВСНХ СССР — министр СССР. В 1965—1969 гг. первый заместитель министра химической промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. (кандидат в 1952—1956 гг.) — 62, 87, 226, 267, 763, 917, 1138

Тихонов Н.А. (1905—1997) — государственный деятель. В 1950—1957 гг. начальник Главного управления трубной промышленности Министерства черной металлургии СССР. В 1957—1960 гг. председатель СНХ Днепропетровского экономического административного района. В 1960—1963 гг. заместитель председателя Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР — министр СССР. В 1963—1965 гг. заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. С 1965 г. заместитель председателя, с 1976 г. первый заместитель председателя, в 1980—1985 гг. председатель Совета Министра СССР. Член ЦК КПСС в 1966—1989 гг. (кандидат в 1961—1966 гг.). Член Политбюро в 1979—1985 гг. (кандидат в 1978—1979 гг.) — 563

Тихонов Н.С. — 959

Тищенко С.И. (1903—?) — украинский государственный деятель. В 1950—1954 гг. директор Ждановского металлургического завода «Азовсталь». В 1954—1957 гг. министр черной металлургии Украинской ССР — 146, 227

Толбухин Ф.И. (1894—1949) — военачальник, Маршал Советского Союза (1944). Командующий фронтами в Великую отечественную войну, войсками Закавказского военного округа (1947) — 48, 894

Толкунов Л.Н. — 1183

Толстиков В.С. (р. 1917) — партийный деятель. В 1957—1960 гг. первый заместитель председателя Ленинградского горисполкома. В 1960—1962 гг. секретарь, второй секретарь, в 1962—1970 гг. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1970 г. посол СССР в Китае. Член ЦК КПСС с 1961 г. Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР в 1962—1966 гг. В 1962—1966 гг. член Президиума Верховного Совета СССР — 570, 736, 1103

Толстой А.Н. (1882—1945) — писатель. Академик АН СССР (1939). В 1918—1923 гг. проживал в эмиграции — 1135

Толстой Л.Н. (1828—1910) — писатель. Член-корреспондент Петербургской АН (1873), почетный академик (1900) — 468, 804, 1157

Тольятти Пальмиро (1893—1964) — деятель итальянского и международного коммунистического движения. Один из основателей Итальянской Коммунистической партии, с 1926 г. ее генеральный секретарь. В 1940—1944 гг. проживал в СССР. В 1944—1946 гг. член нескольких правительств Италии. С 1944 г. директор журнала «Ринашита». С 1948 г. председатель парламентской группы ИКП. Член ЦК ИКП с 1922 г. — 107, 149, 390, 852, 926, 951, 952, 1064

Томпсон Ллуэллин (1904—1972) — американский дипломат. В 1940—1944 гг. консул США в Москве, в 1944—1945 гг. второй секретарь посольства США в Лондоне. В 1946—1947 гг. директор отдела госдепартамента по делам стран Восточной Европы, в 1948 г. заместитель директора управления по европейским делам, в 1949 г. заместитель помощника государственного секретаря США по европейским делам. В 1952—1957 гг. верховный комиссар, затем посол США в Австрии, в 1957—1962, 1967—1969 гг.

посол США в СССР, в 1962—1967 гг. посол по особым поручениям — 500, 502, 504, 506, 535, 537, 541—544, 1028, 1032, 1088, 1089, 1094, 1095

Томсон Рой — британский предприниматель, лорд. Владелец ряда британских и канадских газет и телекомпаний — 833, 834, 860, 1166, 1182

Торез Морис (1900—1964) — деятель французского и международного коммунистического движения. С 1925 г. член Политбюро и секретарь ЦК Французской компартии (ФКП). С 1930 г. генеральный секретарь ФКП, в 1964 г. председатель ФКП. В 1935—1943 гг. член Президиума Исполкома Коминтерна (ИККИ) — 50, 107, 390, 762, 926, 1036, 1064

Торндайк Андре — 1141

Торндайк Аннели — 1141

Тревельян Хэмфри (1905—?) — английский дипломат. В 1948—1950 гг. советник английского посольства в Ираке, затем сотрудник аппарата английского верховного комиссара в Германии. С 1953 г. поверенный в делах Великобритании в Китае, в 1955 г. посол Великобритании в Египте, с 1958 г. — в Ираке. В 1961 г. помощник постоянного заместителя министра иностранных дел. В 1962—1965 гг. посол Великобритании в СССР — 703, 1133

Тренев К.А. (1876—1945) — прозаик и драматург — 1135

Третьяков Н. — доктор сельскохозяйственных наук. Сын Третьяковой Е.И. — 561

Третьякова Е.И. (1908—?) — партийный деятель. В 1950—1954 гг. секретарь Московского обкома КПСС, одновременно заместитель председателя Верховного Совета РСФСР. В 1954—1958 гг. начальник Главного управления сельскохозяйственной пропаганды и науки и член Коллегии Министерства сельского хозяйства РСФСР. Член ЦРК КПСС — 561, 562

Троцкий (Бронштейн) Л.Д. (1879—1940) — политический и государственный деятель. С 1917 г. председатель Петроградского Совета. В 1918—1925 гг. нарком по иностранным делам РСФСР, нарком по военным и морским делам и председатель РВС СССР, одновременно в 1920 г. нарком путей сообщений и в 1920—1921 гг. председатель ЦК союза транспортных рабочих. В 1925 г. член Президиума ВСНХ СССР и председатель Главконцесскома. На объединенном пленуме ЦК и ЦКК в октябре 1926 г. выведен из состава Политбюро ЦК ВКП(б), в октябре 1927 г. исключен из состава ЦК, в ноябре 1927 г. — из партии. В 1927 г. выслан в Алма-Ату, в 1929 г. — за границу, в 1932 г. лишен советского гражданства. За границей основал IV Коммунистический Интернационал. Член ЦК РСДРП(б)—РКП(б)—ВКП(б) в 1917—1927 гг. Член Политбюро ЦК в 1917, 1919—1926 гг. Член Оргбюро в 1923—1924 гг. Убит в Мексике — 41, 124, 760, 889

Трояновский О.А. (р. 1919) — дипломат. В 1953—1958 гг. помощник министра иностранных дел СССР, в 1958—1967 гг. помощник председателя Совета Министров СССР. В 1967—1976 гг. посол СССР в Японии, в 1976—1986 гг. постоянный представитель СССР в ООН, в 1986—1990 гг. посол СССР в Китае. Член ЦРК КПСС в 1981—1986 гг. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1986—1990 гг. — 127, 535, 663, 939

Тужиков А.А. (1909—?) — партийный деятель. В 1954—1959 гг. инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. В 1959—1960 гг. инспектор ЦК КПСС. В 1960—1962 гг. заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. В 1962—1965 гг. заведующий отделом партийно-государственного контроля по союзным республикам Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР — 133

Туполев А.Н. (1888—1972) — авиаконструктор, академик АН СССР, под его руководством было создано более 100 типов военных и гражданских самолетов — 111, 132, 274, 463, 929, 941, 1054, 1064

Турпитько П.П. (1910—?) — дипломат. С 1952 г. по 1956 г. советник посольства СССР в Польше. В 1956—1960 гг. советник 4-го Европейского отдела МИД СССР. В 1960—1962 гг. советник посольства СССР в ЧССР. В 1962—1985 гг. референт отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран — 170, 963, 964

Турсун-заде М. (1911—1977) — таджикский поэт и общественный деятель, народный поэт Таджикской ССР (1961) — 700, 1131

Тухачевский М.Н. (1893—1937) — военачальник. Маршал Советского Союза (1935). В 1925—1928 гг. начальник штаба РККА. В 1928—1931 гг. командующий войсками Ленинградского военного округа. С 1934 г. заместитель наркома, с 1936 г. первый заместитель наркома обороны СССР. В 1937 г. командующий войсками Приволжского военного округа. Репрессирован, приговорен к высшей мере наказания в 1937 г. Реабилитирован посмертно в 1957 г. — 96, 254, 921, 1006

Тычина П.Г. (1891—1967) — украинский поэт и государственный деятель. Академик АН УССР (1929). С 1958 г. заместитель председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР — 299

У Ну (1907—?) — бирманский политический деятель. В 1947—1956 гг. и в 1957—1958 гг. премьер-министр Бирмы. С 1947 г. председатель (с 1958 г. — президент) бирманской Антифашистской лиги народной свободы — 73

У Тан (1909—1974) — бирманский политический деятель и дипломат. В 1953—1957 гг. секретарь канцелярии премьер-министра Бирмы. В 1957—1961 гг. постоянный представитель Бирмы в ООН. С ноября 1961 г. и.о. Генерального секретаря, в 1962—1971 гг. — Генеральный секретарь ООН — 620, 623—625, 1111, 1113, 1115, 1118

Уборевич И.П. (1896—1937) — военачальник, командарм 1-го ранга (1935). В 1922 г. военный министр и главком Народно-революционной армии Дальневосточной Республики. С 1925 г. командовал войсками ряда военных округов. Репрессирован, приговорен к высшей мере наказания в 1937 г. Реабилитирован посмертно в 1957 г. — 254, 921, 1006

Удальцов И.И. — 1179

Ульбрихт Вальтер (1893—1973) — восточногерманский политический и государственный деятель. В 1953—1953 гг. генеральный секретарь, в 1953—1971 гг. первый секретарь ЦК СЕПГ. С 1971 г. почетный председатель партии. С 1960 г. председатель Государственного совета ГДР — 178, 202, 504, 505, 540, 541, 549, 617, 619, 644, 645, 693, 733, 944, 989

Ульманис Карл (1877—1942) — латвийский государственный деятель. Лидер крупнейшей буржуазной партии «Крестьянский союз». Неоднократно возглавлял правительства межвоенной Латвии, был также военным министром и министром иностранных дел. В мае 1934 г. путем государственного переворота установил режим личной диктатуры. В 1936—1940 гг. премьер-министр и президент Латвии — 356, 357, 1056

Усманов — член советской делегации, выезжавшей на Кубу. Более полные сведения не обнаружены — 572

Устинов В.И. (1907—?) — государственный и партийный деятель. До 1953 г. первый секретарь Пролетарского РК КПСС г. Москвы. В 1953—1957 гг. начальник 9-го управления КГБ при Совете Министров СССР. С декабря 1957 г. первый секретарь МГК КПСС. Одновременно с 31 марта

1958 г. член Президиума Верховного Совета СССР. В 1960—1963 гг. посол СССР в Венгрии — 297, 421

Устинов Д.Ф. (1908—1984) — государственный деятель. Маршал Советского Союза (1976). В 1941—1953 гг. нарком, министр вооружения СССР. В 1953—1957 гг. министр оборонной промышленности СССР. В 1957—1963 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР, председатель Комиссии Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам. С 1963 г. первый заместитель председателя Совета Министров СССР и председатель ВСНХ СССР. В 1965—1976 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1976—1984 гг. министр обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1984 гг. Член Политбюро ЦК в 1976—1984 гг. (кандидат в члены Президиума (Политбюро) в 1965—1876 гг.) — 30, 87, 110, 111, 239, 274, 283, 285, 294, 296, 297, 303—305, 335, 336, 351, 395, 396, 494, 495, 509, 529, 550, 551, 568, 573, 599, 601, 610, 641, 679, 700, 702, 714, 715, 717, 719, 732, 734, 737, 761, 773, 775, 779, 782, 788, 796, 797, 799, 801, 820—822, 852, 854, 856, 858, 860, 1096, 1097, 1129, 1153

Уэллс Герберт Джордж (1866—1946) — английский писатель. Один из родоначальников научно-фантастической литературы. С 1933 г. президент Пен-клуба — 637

Фадеев А.А. (1901—1956) — писатель и общественный деятель. В 1946—1954 гг. генеральный секретарь и председатель правления Союза писателей СССР, в 1954—1956 гг. секретарь правления СП СССР. Член ЦК ВКП(б)—КПСС с 1936 г. (кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956 г.). В 1956 г. покончил жизнь самоубийством — 132, 941, 984

Фажон Этьен — 948

Фанфани Аминторе (р. 1908) — итальянский государственный и политический деятель. В 1954—1959, 1973—1975 гг. политический секретарь, с 1976 г. председатель Христианско-демократической партии. В 1954, 1958—1959, 1960—1961, 1962—1963, 1982—1983, 1987 гг. председатель Совета Министров Италии — 535

Фаркаш Михай (1904—1965) — венгерский политический и государственный деятель. В 1945—1955 гг. член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ), заместитель генерального секретаря ВКП, секретарь ЦР ВПТ. Одновременно в 1948—1953 гг. министр обороны Венгрии. В 1956 г. арестован, в 1957 г. осужден за участие в организации политических репрессий конца 1940-х — начала 1950-х гг. Амнистирован в 1960 г. — 200, 952

Федоренко Н.Т. (1912—?) — дипломат. В 1952—1955 гг. заведующий Дальневосточным отделом МИД СССР, в 1955—1958 гг. заместитель министра иностранных дел СССР — 166, 1132

Федоров В.С. (1912—1990) — государственный деятель. С 1948 г. заместитель министра, с 1951 г. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР. В 1952—1954 гг. начальник управления строительства комбината. В 1954—1957 гг. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР. В 1957—1958 гг. председатель Башкирского СНХ. С 1958 г. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по химии, с 1963 г. первый заместитель председателя, с 1964 г. председатель Государственного комитета нефтеперерабатывающей промышленности при Госплане СССР — министр СССР. В 1965—1985 гг. министр нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1976—1986 гг. (кандидат в 1961—1976 гг.) — 28, 575, 821, 884, 1157, 1160

Федюнинский И.И. (1900—1977) — военачальник. В 1954—1957 гг. командующий войсками Закавказского военного округа — 133, 134

Фельдеш Л. — 981

Фельдман Б.Н. — 921

Феоктистов К.П. (р. 1926) — космонавт и ученый. Летчик-космонавт СССР (1964). Совместно с В.М. Комаровым и Б.Б. Егоровым совершил полет на космическом корабле «Восход» (1964) — 1131, 1160

Фехер Л. — 981

Фигль Л. — 970

Фирюбин Н.П. (1908—1983) — дипломат. В 1953—1954 гг. советник посольства, в 1954—1955 гг. посол СССР в Чехословакии. В 1955—1957 гг. посол СССР в Югославии. С 1957 г. заместитель министра иностранных дел СССР, член Коллегии МИД СССР — 60, 78, 207, 213, 256, 334, 549, 550, 896, 901, 953, 954, 980—982, 1007, 1009, 1096

Фитилев Н.Г. (Микола Хвылевой) (1893—1933) — украинский писатель. В 1925—1928 гг. возглавлял организацию «Ваплите» («Вольная академия пролетарской литературы»), которая ориентировала украинских литераторов на активизацию духовных связей с Западом. Покончил жизнь самоубийством — 378

Фок Й. — 981

Фоменко С.С. (1902—?) — военачальник. В 1953—1956 гг. первый заместитель командующего войсками Таврического военного округа. В 1956—1959 гг. первый заместитель командующего Северной группы войск, уполномоченный правительства СССР по делам пребывания советских войск в Польше — 288

Фомин А.А. — 1112

Фомин С.Я. (1904—1982) — государственный деятель. В 1942—1946 гг. заместитель наркома станкостроения СССР. С 1946 г. заместитель министра, с 1949 г. министр строительного и дорожного машиностроения СССР. В 1953—1954 гг. заместитель министра транспортного и тяжелого машиностроения. В 1954—1957 гг. заместитель министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. С 1957 г. начальник отдела станкостроительной и инструментальной промышленности Госплана РСФСР. В 1958—1960 гг. представитель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам — советник посольства СССР в КНР по экономическим вопросам. С 1963 г. консультант отдела машиностроения в аппарате Совета экономической взаимопомощи. В 1964—1968 гг. ответственный секретарь межправительственной советско-чехословацкой комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству — 622

Форд Генри (1863—1947) — американский предприниматель, основатель автомобильной компании «Форд Моторс» — 504, 631, 678

Фостер Уильям (1881—1961) — деятель американского и международного рабочего движения. В 1929—1938 гг. председатель ЦК КП США, в 1938—1944 и в 1945—1957 гг. председатель Национального комитета КП США. С 1957 г. почетный председатель Национального комитета КП США. Автор трудов по политической и экономической истории США — 94, 920, 1132

Франко Ф. — 1141

Фриш И. — 981

Фролов В.С. (1914—?) — партийный деятель. В 1949—1955 гг. второй, первый секретарь Нижнетагильского горкома. В 1955—1958 гг. заместитель заведующего отделом — заведующий сектором отдела машиностроения ЦК КПСС. В 1958—1985 гг. заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС — 756

Фурцева Е.А. (1910—1974) — государственный и партийный деятель. С 1942 г. секретарь, второй секретарь, первый секретарь Фрунзенского райкома г. Москвы, с 1950 г. второй, в 1954—1957 гг. первый секретарь Московского горкома КПСС. В 1956—1960 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1960—1974 гг. министр культуры СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1974 гг. (кандидат в 1952—1956 гг.). Член Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. (кандидат в 1956—1957 гг.) — 13, 58, 104, 108, 110, 111, 113, 117, 120—127, 129, 130, 135, 137, 138, 143, 147, 148, 168—170, 172—181, 183, 187, 190, 192—195, 201, 202, 204, 205, 211, 212, 222, 223, 228, 239, 241, 243, 246, 252, 253, 255—257, 259—261, 267—269, 272, 274, 278—281, 286—288, 291, 295, 297, 298, 301, 303, 304, 308, 310—314, 334—338, 340, 345—348, 351, 387—391, 393—395, 403, 404, 411, 417, 420, 435—437, 439—444, 447, 448, 474, 479, 493, 494, 498, 502, 508, 509, 513, 517, 527, 529, 549, 702, 708, 710, 713, 714, 858, 904, 905, 910, 911, 926, 928—933, 936, 937, 939—947, 949, 961, 962, 969, 973, 980, 982—984, 987, 989, 990, 992, 996, 1000—1003, 1008—1011, 1015—1019, 1021—1025, 1027—1029, 1033, 1035—1038, 1044, 1045, 1046, 1048, 1150—1053, 1056, 1063—1068, 1072—1976, 1080, 1081, 1085—1088, 1090, 1095, 1096, 1135, 1137

Хаммаршельд Даг Ялмар (1905—1961) — шведский дипломат. В 1949—1951 гг. генеральный секретарь МИД Швеции. В 1951—1953 гг. министр без портфеля. В 1953—1961 гг. Генеральный секретарь ООН. Член Академии наук Швеции. Лауреат Нобелевской премии мира (1961). Погиб в авиационной катастрофе — 320, 323, 325, 507, 980, 1039, 1043, 1049, 1077, 1078

Хаммер Арманд (1898—1990) — американский предприниматель и общественный деятель. В 1921—1930 гг. Хаммер жил и работал в России. С 1957 г. президент и председатель совета директоров компании «Оксидентал петролеум корпорейшен». Сторонник развития взаимовыгодных американо-советских экономических и культурных связей — 504

Харитон Ю.Б. (1904—1996) — ученый-физик, специализировался в области физики горения и взрыва. Академик АН СССР (1953). Один из организаторов атомной промышленности и оборонного комплекса СССР, участник создания советской атомной бомбы — 83

Харламов М.А. (1913—1990) — государственный деятель, дипломат. В 1958—1962 гг. заведующий отделом печати МИД СССР. В 1962—1964 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по радио и телевидению. В 1964—1968 гг. заместитель главного редактора Издательства политической литературы. В 1968—1975 гг. начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР. В 1975—1980 гг. первый заместитель постоянного представителя СССР при ООН — 871, 1183

Хатояма Итиро (1883—1959) — премьер-министр Японии в 1954—1956 гг. 19 октября 1956 г. подписал совместную декларацию СССР и Японии о прекращении состояния войны и восстановлении дипломатических отношений — 206

Хван Н.Г. — директор совхоза им. Ленина Кустанайской области Казахской ССР. Более полные сведения не обнаружены — 832

Хвылевой М. — см. Фитилев Н.Г.

Хегедюш Андраш (р. 1922) — член Политбюро ЦР ВПТ, с апреля 1955 по 24 октября 1956 г. председатель Совета Министров ВНР, с 24 по 27 октября 1956 г. первый заместитель председателя Совета Министров Венгрии. С 1956 г. до 1958 г. находился в СССР. В 1973 г. за свои политические взгляды исключен из ВСРП — 180—184, 187, 193, 206, 241, 242, 968, 971, 973, 974, 979, 998, 999

Хейтер Вильям (1906—?) — британский дипломат. В 1953—1957 гг. посол Великобритании в СССР. В 1957—1958 гг. на дипломатической службе в МИД Великобритании — 151, 954

Хидаш — 978

Хитров С.Д. (р. 1910) — инженер—строитель, партийный деятель. В 1960 г. председатель Воронежского облисполкома, в том же году — первый секретарь Воронежского обкома КПСС — 483

Хламов Г.С. (1903—1968) — государственный деятель. В 1948—1950 гг. директор Горьковского автомобильного завода. В 1950—1953 гг. министр автомобильной и тракторной промышленности СССР. В 1953—1954 гг. заместитель министра машиностроения СССР. В 1954—1955 гг. первый заместитель министра радиотехнической промышленности СССР. В 1955—1957 гг. министр тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1957—1960 гг. начальник отдела автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР — министр СССР. С 1960 г. начальник Главного управления государственных материальных резервов при Совете Министров СССР (в 1960—1962 гг. — министр СССР) — 146, 147

Хлебников — инженер. Более полные сведения не обнаружены — 563

Хмельницкий Б.М. (1595—1657) — украинский военный и государственный деятель, гетман Украины (1648). Организатор и руководитель освободительной войны украинского народа против польского господства (1648—1654). Подписал акт о воссоединении Украины и России, который был подтвержден возглавлявшейся им Переяславской радой в 1654 г. — 211

Хо Ши Мин (Нгуен Тат Тхань) (1890—1969) — деятель вьетнамского и международного коммунистического движения. В 1930 г. организовал Коммунистическую партию Индокитая, переименованную в 1951 г. в Партию трудящихся Вьетнама (с 1976 г. — Коммунистическая партия Вьетнама). В 1946—1969 гг. президент Демократической Республики Вьетнам, одновременно в 1946—1955 гг. премьер-министр ДРВ, в 1951—1969 гг. председатель и в 1956—1960 гг. генеральный секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама — 90

Ходжа Энвер (1908—1985) — албанский государственный и партийный деятель. В 1946—1954 гг. председатель Совета Министров Народной Республики Албания. В 1948—1954 гг. генеральный секретарь, с 1954 г. — первый секретарь ЦК Албанской партии труда — 927, 1054, 1080, 1154

Хомяков — шахтер, коммунист из пос. Петровка в Донбассе. Более полные сведения не обнаружены — 581

Хорват Имре (1901—1958) — венгерский государственный деятель, дипломат. В 1948—1956 гг. посол Венгрии в ГДР, США, Чехословакии. В 1956—1958 гг. министр иностранных дел ВНР — 193, 975—980, 994

Хренников Т.Н. — 1001

Хруничев М.В. (1901—1961) — государственный деятель. В 1939—1942 гг. заместитель наркома авиационной промышленности СССР. С 1942 г. первый заместитель наркома боеприпасов СССР. В 1946—1953 гг. нарком (министр) авиационной промышленности СССР г. В 1953—1955 гг. первый заместитель министра среднего машиностроения СССР. В 1955—1956 гг. заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1957—1961 гг. заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. С апреля 1961 г. заместитель председателя Совета Министров СССР — председатель Государственной комиссии по координации научно-исследовательских работ СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 64,

87, 110, 111, 117, 123, 132, 141, 171, 265, 274, 283, 285, 294, 297, 303, 309, 494, 903, 917, 933, 936, 1035

Хрущев Н.С. (1894—1971) — политический и государственный деятель. В 1934—1935 гг. первый секретарь Московского горкома и второй секретарь Московского обкома ВКП(б). В 1938—1947 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1938—1949 гг. — Киевского обкома и горкома партии. В 1944—1949 гг. председатель СНК (Совета Министров) Украинской ССР. С 1947 г. секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1949—1953 гг. первый секретарь МК партии. В 1953—1964 гг. первый секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1958—1964 гг. председатель Совета Министров СССР. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1934—1966 гг. В 1939—1964 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС (кандидат в 1938—1939 гг.). Освобожден Пленумом ЦК КПСС 14 октября 1964 г. от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС и члена Президиума ЦК КПСС. С октября 1964 г. на пенсии — 5—14, 19, 20, 22—30, 35—44, 46, 47, 51, 53—59, 61—64, 69, 71, 72, 75—80, 83—89, 91—110, 114—122, 126—157, 160—164, 173—181, 183, 185—188, 190—193, 200—204, 206—216, 219, 220, 223—225, 227—230, 232, 234—236, 239—243, 245, 248—264, 266—269, 273—276, 278—288, 291—310, 313—320, 322—333, 335—341, 345—380, 382—387, 389—398, 401—412, 417, 419—446, 448, 450—460, 462—471, 474, 475, 479—493, 495, 497—502, 504, 506—516, 518—520, 522—529, 531, 535—537, 539, 541—543, 545, 549—558, 560—562, 564—577, 579, 580, 585—588, 592, 595—605, 607—618, 620—625, 627—631, 633, 634, 636—638, 640, 643, 646—649, 651—665, 669—671, 673, 676, 678—705, 707, 708, 710—720, 722, 724—730, 732—742, 744—757, 759—766, 769, 771—777, 779, 781—783, 785, 787—793, 796—802, 807—816, 820, 822, 824—828, 831—842, 844—849, 851—857, 859—865, 867—872, 874, 875, 879—889, 891—898, 902, 903, 907—910, 912, 914—918, 920—928, 931—935, 937—945, 947—951, 953—958, 960, 963, 964, 966, 968—974, 976—1003, 1005—1011, 1013—1025, 1027—1030, 1032—1045, 1048—1068, 1070—1093, 1095—1108, 1110—1115, 1117, 1119—1126, 1128—1153, 1155—1162, 1165—1169, 1171—1186

Хрущев С.Н., сын Н.С. Хрущева — 468, 805, 811, 1082

Хрущева О.Н., дочь Н.С. Хрущева — 805

Хрущева Н.П. — 640, 1114

Хуан Кэчень — 911

Хусейн Бен Талал (Хусейн I, Хусейн ибн Талал) (1935—1999) — король Иордании с 1952 г. Из династии Хашимитов — 320, 321

Хьюм — см. Дуглас-Хьюм Алекс.

Царапкин С.К. (1906—1984) — дипломат. В 1939—1944 гг. заместитель заведующего II-м Восточным отделом НКИД СССР. В 1944—1947 гг. заведующий отделом США НКИД (МИД) СССР, в 1946—1947 гг. член Коллегии МИД СССР. В 1947—1949 гг. советник-посланник посольства СССР в США. В 1949—1954 гг. заместитель постоянного представителя СССР при ООН и в Совете Безопасности. В 1952—1953 гг. в аппарате МИД СССР. В 1954—1964 гг. заведующий отделом международных организаций МИД СССР. В 1964—1966 гг. советник при министре иностранных дел СССР, одновременно представитель СССР в Комитете 18-ти государств по разоружению. В 1954—1966 гг. член Коллегии МИД СССР — 314, 1132

Цебенко В.К. (1906—1975) — военачальник. В 1954—1957 гг. начальник политотдела Ленинградского военного округа, в 1957—1960 гг. член Военного совета — начальник политотдела Ленинградского военного округа — 271

Цеденбал Юмжагийн (р. 1916) — монгольский государственный и партийный деятель. В 1940—1954 гг. генеральный секретарь, с 1958 г. первый секретарь ЦК МНРП, в 1952—1974 гг. председатель Совета Министров МНР — 98, 262

Цой Ен Ген — 927

Циранкевич Юзеф (1911—1989) — польский политический деятель. В 1945—1948 гг. член Центрального исполнительного комитета ППС, член Политической комиссии ЦИК ППС, генеральный секретарь партии. В 1948—1975 гг. член ЦК ПОРП, в 1948—1954 гг. член Оргбюро ЦК, в 1948—1971 гг. член Политбюро ЦК ПОРП. В 1946—1947 гг. министр без портфеля. В 1947—1952 гг. вице-председатель, в 1954—1970 гг. председатель Совета Министров ПНР — 671, 932, 971, 973, 1008, 1117

Цуканов — председатель рудничного комитета в Донбассе в 1920-х гг. — 581

Цховребашвили В.Г. (1905—?) — грузинский партийный и государственный деятель. В 1951—1953 гг. второй секретарь ЦК КП(б) Грузии. В 1953 г. председатель Верховного Совета Грузинской ССР. В 1952—1956 гг. кандидат в члены ЦК КПСС — 28, 884

Цыбин Н.И. (1909—?) — личный пилот Н.С. Хрущева в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период — 64, 316, 903, 1038

Чабаненко А.Т. (1909—1986) — военачальник, адмирал. В 1951—1952 гг. начальник штаба ВМФ. В 1952—1962 гг. командующий Северным флотом. В 1962—1972 гг. помощник начальника Генерального штаба Вооруженных Сил и Военно-Морского Флота СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. — 77, 910

Чадаев Я.Е. (1904—1985) — государственный деятель. В 1940—1947 гг. управляющий делами СНК СССР — 65

Чан Кайши (1887—1975) — китайский политический деятель. С 1927 г. глава гоминьдановской администрации в Китае. С 1935 г. главнокомандующий китайской армией. После революции в Китае с 1949 г. возглавлял правительство на острове Тайвань — 329, 923, 924, 1169, 1172

Чапаев В.И. (1887—1919) — военачальник, активный участник Гражданской войны. С 1918 г. командовал отрядом, бригадой и 25-й стрелковой дивизией Красной Армии — 506, 585

Чаушеску Н. — 1140

Че Гевара Эрнесто (1928—1967) — латиноамериканский революционер, по происхождению аргентинец. С 1956 г. участник революционного движения на Кубе. В 1959—1961 гг. президент Национального банка Кубы, с 1961 г. министр национальной промышленности. В 1965 г. отбыл из Кубы для участия в революционном движении народов Латинской Америки. В 1966—1967 гг. руководил партизанским движением в Боливии. Захвачен в плен правительственными войсками и убит — 722, 1141

Чекалов В.Я. — 1072

Чекуров В.А. (1906—1997) — военачальник, вице-адмирал. В 1953—1956 гг. командующий Северо-Тихоокеанской флотилией. В 1956—1958 гг. командующий Тихоокеанским флотом, В 1958—1963 гг. начальник гидрографической службы ВМФ СССР — 77, 910

Челомей В.Н. (1914—1984) — ученый-механик. Академик АН СССР (1962). Руководил разработкой ракеты-носителя и искусственных спутников Земли «Протон», «Полет», орбитальной станции типа «Салют» — 274, 294, 304, 351, 860, 1031, 1082, 1178

Чэнь (Чен) И (1901—?) — китайский государственный и политический деятель. С 1954 г. заместитель премьера Госсовета КНР и заместитель

председателя ГКО. С 1956 г. член ЦК КПК и член Политбюро ЦК КПК. С 1958 г. министр иностранных дел КНР, одновременно с 1961 г. директор Института международных отношений КНР — 859, 1042, 1162

Чепцов А.А. (1902—1980) — государственный деятель. В 1948—1957 гг. председатель военной коллегии Верховного суда СССР, одновременно заместитель председателя Верховного суда СССР — 129

Червенков В. — 927

Червоненко С.В. (1915—?) — партийный деятель и дипломат. В 1951—1956 гг. заведующий отделом, в 1956—1959 гг. секретарь ЦК КП Украины. В 1959—1965 гг. посол СССР в Китае, в 1965—1973 гг. — в Чехословакии, в 1973—1982 гг. — во Франции и по совместительству — в Малагасийской Республике. С 1982 г. заведующий отделом ЦК КПСС — 713, 1064, 1108, 1119, 1130, 1150, 1177

Черничкин Д.С. (1903—?) — государственный деятель. В 1958 г. член Госплана СССР — 296

Чернуха В.Н. (1900—1965) — партийный деятель. В 1954—1965 гг. заместитель заведующего общим отделом ЦК КПСС — 9, 15, 87, 132, 133, 139, 140, 167, 168, 207—213, 215, 216, 264, 294, 297, 333, 437, 576, 622 737, 739, 828

Чернышев В.Е. (1908—1969) — партийный деятель. В 1951—1959 гг. первый секретарь Калининградского обкома КПСС — 959

Черчилль Уинстон (1874—1965) — британский политический деятель. В 1906—1922, 1924—1929 гг. занимал ряд министерских постов в правительстве Великобритании, в 1939—1940 гг. военно-морской министр. В 1940—1945 и 1951—1955 гг. премьер-министр Великобритании, лидер Консервативной партии Великобритании — 127, 938

Чесноков В.П. (1910—?) — директор Ярославского шинного завода — 726—728

Чехарин Е.М. (р. 1924) — партийный деятель. В 1954—1959 гг. старший преподаватель, заместитель секретаря парткома, секретарь парткома МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1959—1962 гг. секретарь, второй секретарь, первый секретарь Ленинского райкома КПСС г. Москвы. В 1962—1963 гг. заведующий отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР. В 1963—1965 гг. первый заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС по промышленности РСФСР — 1103

Чехов А.П. (1860—1904) — писатель, драматург — 472

Чжан Веньтянь — 911

Чжоу Эньлай (1898—1976) — китайский политический и государственный деятель. В 1937—1945 гг. представитель ЦК КПК при гоминьдановском правительстве. В 1949—1954 гг. премьер Государственного административного совета КНР, с 1954 г. премьер Государственного совета КНР. В 1956—1966 гг. и с 1973 г. заместитель председателя ЦК КП Китая. Член ЦК КПК с 1927 г. и Политбюро ЦК КПК с 1928 г. В 1934—1956 гг. секретарь ЦК. Член Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК — 337, 498, 762, 901, 1007, 1038, 1045, 1088, 1108, 1162, 1179

Чжу Дэ — 926, 929, 930

Чиаурели М.Э. — 1157

Чиж Я.С. (р. 1923) — украинский животновод. В 1955—1957 гг. заведующий свинофермой, с 1958 г. свинарь колхоза им. Шевченко Золочевского района Львовской области — 470

Чистов Б.Н — сотрудник КГБ. Более полные сведения не обнаружены — 496

Чубарь — 920

Чубинидзе М.Д. (1905—?) — грузинский государственный деятель. В 1953—1959 гг. председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР — 133, 134

Чуйков В.И. (1900—1982) — военачальник. Маршал Советского Союза (1955). С 1949 г. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1953—1960 гг. командующий войсками Киевского военного округа. С 1960 г. — заместитель министра обороны СССР и главнокомандующий Сухопутными войсками, с 1961 г. одновременно начальник Гражданской обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. (кандидат в 1952—1961 гг.) — 108, 293, 928, 1145

Чыонг Тинь — 927

Чэнь (Чен) Чу — 169, 963

Шагинян М. — 965

Шалин М.А. (1897—1970) — военачальник. С 1957 г. начальник Главного разведывательного управления и заместитель начальника Генерального штаба. В 1958—1960 гг. в группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР — 273

Шамун Камиль — 1039

Шандор Й. — 981

Шастри Лал Бахадур (1904—1966) — индийский государственный и политический деятель. С 1951 г. генеральный секретарь партии Индийский национальный конгресс (ИНК). В 1952—1960 гг. неоднократно входил в правительство Индии. С 1964 г. премьер-министр Индии, министр по вопросам атомной энергетики и председатель Плановой комиссии. Умер в 1966 г. в Ташкенте в ходе встречи глав правительств Индии и Пакистана — 826, 1164

Шаталин Н.Н. (1904—1984) — партийный и государственный деятель. В 1953—1955 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в июне—июле 1953 г. первый заместитель министра внутренних дел СССР — 19, 22, 23, 26, 27, 35, 552, 879, 881, 883, 886, 888, 1059

Шатуновская О.Г. (1901—1991) — партийный и комсомольский деятель. В 1930-х гг. работала в аппарате МК ВКП(б). Репрессирована. В 1950-х гг. реабилитирована — 79, 912, 913

Шаумян Л.С. — 944

Шаумян С.Г. (1878—1918) — партийный и государственный деятель. В 1917 г. председатель Бакинского совета, с 1917 г. чрезвычайный комиссар СНК РСФСР по делам Кавказа, с 1918 г. председатель Бакинского СНК и нарком иностранных дел. 20 сентября 1918 г. расстрелян в числе 26-ти бакинских комиссаров после свержения Бакинской коммуны — 367, 368, 387, 1059

Шверник Н.М. (1888—1970) — партийный, государственный и профсоюзный деятель. С 1929 г. секретарь, в 1930—1944, 1953—1956 гг. председатель (первый секретарь) ВЦСПС, одновременно в 1938—1946 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1944—1946 гг. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. В 1946—1953 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1925—1970 гг. Председатель КПК при ЦК КПСС в 1956—1966 гг., одновременно председатель Партийной комиссии при ЦК КПСС в 1962—1966 гг. Кандидат в члены Секретариата ЦК ВКП(б) в 1930—1934 гг. Член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—1966 гг. (кандидат в члены Политбюро (Президиума) ЦК в 1939—1952, 1953—1957 гг.). Член Оргбюро ЦК ВКП(б) в 1926—1927, 1930—1946 гг. (канди-

дат в 1929—1930 гг.). С 1966 г. на пенсии — 35, 78, 79, 84, 86, 92, 102, 130, 174, 178, 179, 181, 187, 192, 193, 195, 201, 204, 206, 212, 223, 230, 244, 252, 253, 255, 256, 259, 260, 269, 271, 273, 274, 276, 280, 281, 291, 295, 298, 301—304, 306, 308—310, 312, 316, 345, 351, 417, 420, 438, 440, 443, 444, 474, 479, 497, 498, 529, 549, 552, 554, 556, 617, 620—622, 624, 664, 715, 717, 720, 734, 761, 779, 781, 822, 862, 871, 879, 881, 883, 888, 906, 907, 910, 912, 914, 915, 917, 920, 922, 923, 925, 927, 933, 934, 936, 937, 939—945, 947, 961, 962, 964, 969, 973, 980, 982—987, 989, 990, 992, 993, 996, 997, 1000, 1003, 1008, 1012, 1013, 1015, 1017—1019, 1022—1925, 1028, 1029, 1033, 1035—1038, 1042, 1044, 1046, 1048, 1053, 1065—1068, 1070, 1073—1076, 1080, 1081, 1085—1088, 1090, 1093, 1096, 1099—1101, 1103, 1106—1108, 1119, 1122, 1128—1130, 1138, 1139, 1151, 1155, 1159, 1160, 1162, 1165, 1179

Шевелев — сотрудник Министерства внешней торговли СССР. Более полные сведения не обнаружены — 155

Шевченко А.С. (1911—?) — агроном. Член-корреспондент ВАСХНИЛ (1958). В 1950—1953 гг. помощник первого секретаря МК КПСС. С 1953 г. в аппарате ЦК КПСС, в 1953—1964 гг. помощник первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева. Автор многих публикаций по проблемам освоения целинных земель и выращиванию кукурузы — 461, 492, 663, 724, 806, 807, 830, 831, 1082, 1084, 1141

Шевченко Т.Г. (1814—1861) — украинский поэт, художник — 768, 1152

Шекспир У. (1564—1616) — английский драматург, поэт — 934

Шелепин А.Н. (1918—1994) — государственный и партийный деятель. В 1952—1958 гг. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В апреле—декабре 1958 г. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС. В 1958—1961 гг. председатель КГБ при Совете Министров СССР. В 1961—1967 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1962—1965 гг. председатель Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и Совете Министров СССР и заместитель председателя Совета Министров СССР. В 1967—1975 гг. председатель ВЦСПС. Член ЦК КПСС в 1952—1975 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1964—1975 гг. Секретарь ЦК КПСС в 1961—1967 гг. — 11, 161, 202, 227, 340, 347, 349, 438, 526, 528, 549, 550, 556, 567—569, 572—575, 617, 620—622, 624, 646, 648, 658, 660, 661, 663, 664, 699, 701, 702, 714, 715, 717, 719, 732, 761, 780, 781, 822, 839, 852, 862, 864, 869, 874, 875, 904, 957, 1052, 1064, 1074, 1092, 1093, 1096, 1098—1100, 1103—1107, 1115, 1116, 1119, 1122, 1126, 1128—1131, 1138, 1139, 1151, 1153—1155, 1162, 1165, 1177, 1186

Шелест П.Е. (р. 1908) — украинский партийный и государственный деятель. С 1963 г. первый секретарь ЦК КП Украины — 765, 781, 862, 1139, 1152, 1155

Шепилов Д.Т. (1905—1995) — партийный и государственный деятель. С 1947 г. в аппарате ЦК ВКП(б): первый заместитель начальника управления пропаганды и агитации; заведующий отделом пропаганды и агитации; инспектор ЦК. В 1952—1956 гг. главный редактор газеты «Правда», одновременно в 1955—1956 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1956—1957 гг. министр иностранных дел СССР. В феврале—июне 1957 г. секретарь ЦК КПСС. На пленуме ЦК КПСС 22—29 июня 1957 г. обвинен в пособничестве «антипартийной группе Молотова—Маленкова—Кагановича» и смещен со всех постов. С ноября 1957 г. директор, с августа 1958 г. заместитель директора Института экономики АН Киргизской ССР по научной части. С 1960 г. ученый-археограф, с 1977 г. старший археограф Главного архивного управления при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1957 гг. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956—1957 гг. Член-корреспондент АН СССР (1953) — 13, 44, 47, 49, 51, 52, 56, 58, 60, 61, 86,

89, 91, 96, 97, 102, 104, 113, 116—118, 120, 122, 124, 126—130, 132, 135—138, 142, 144, 145, 148, 149, 151—158, 162, 163, 173—181, 183, 187, 189, 190, 192, 195, 200—204, 206, 207, 213, 219, 224, 228, 230, 232, 233, 238, 239, 242, 245, 253, 255, 258, 281, 348, 670, 896, 898, 901, 902, 911, 914, 915, 917, 920—923, 925, 926, 928—936, 937, 939—944, 946, 949, 953—958, 960, 962, 969, 970, 975, 980, 985—990, 992—997, 1000—1004, 1009, 1052, 1122

Шереметьев А.Г. (1901—1985) — государственный деятель. В 1949—1953 гг. первый заместитель министра металлургической промышленности СССР. В 1953—1954 гг. член Коллегии Министерства металлургической промышленности СССР. С февраля 1954 г. заместитель министра, с октября 1954 г. первый заместитель министра, с ноября 1954 г. министр черной металлургии СССР. В 1957—1961 гг. член Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям. В 1961—1965 гг. заместитель председателя СНХ РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1961 гг. С 1965 г. на пенсии — 146, 226, 950

Шермарк Абдирашид Али (1919—1969) — сомалийский политический деятель. В 1943 г. один из основателей Клуба сомалийской молодежи (с 1947 г. — Лиги молодых сомалийцев). В 1960—1964 гг. премьер-министр Сомали — 802, 1157

Шикин И.В. (1906—1973) — партийный деятель, генерал-полковник. В 1945—1949 гг. начальник Главного политического управления Вооруженных Сил СССР. В 1949—1950 гг. начальник Военно-политической академии им. В.И. Ленина. В 1950—1961 гг. в аппарате ЦК КПСС. С 1961 г. посол СССР в Албании. В 1961—1973 гг. член ЦРК КПСС. С 1962 г. первый заместитель председателя Комитета народного контроля СССР — 112, 133, 299, 355—370, 382, 385, 386, 1056, 1086

Шиллер Ф. — 1135

Широкий В. — 904

Широков В. — 953

Шитиков А.П. (1912—1993) — государственный и партийный деятель. С 1950 г. заведующий отделом Хабаровского крайкома ВКП(б). В 1952—1955 гг. первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области. С 1955 г. секретарь, второй секретарь, с февраля 1957 г. первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС. С июля 1970 г. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. — 296

Шкирятов М.Ф. — 925

Школьников А.М. (р. 1914) — государственный и партийный деятель. В 1952—1955 гг. первый секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1955—1960 гг. первый секретарь Воронежского обкома КПСС. В 1960—1965 гг. первый секретарь Сталинградского обкома, одновременно в 1963—1964 гг. первый секретарь Сталинградского сельского обкома КПСС. С 1974 г. председатель Комитета народного контроля СССР. Член ЦК КПСС в 1956—1989 гг. (кандидат в 1952—1956 гг.) — 348, 418, 587

Шокин А.И. (1909—1988) — государственный деятель. В 1949—1953 гг. заместитель министра промышленности средств связи СССР. В 1953—1954 гг. начальник отдела Министерства электростанций и электропромышленности СССР. С 1954 г. заместитель министра радиотехнической промышленности СССР. В 1955 г. помощник первого заместителя председателя Совета Министров СССР. С 1955 г. первый заместитель министра радиотехнической промышленности СССР. В 1957—1961 гг. первый заместитель председателя, в 1961—1965 гг. председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по электронной технике — министр СССР. В 1965—1985 гг. министр электронной промышленности СССР. Член ЦК КПСС в 1966—1986 гг. (кандидат в 1961—1966 гг.) — 641, 679

Шолохов М.А. (1905—1984) — писатель, академик АН СССР (1939 г.). Лауреат Нобелевской премии (1965) — 774

Шомоди М. — 981

Штеллер П.П. — 1092

Штеменко С.М. (1907—1976) — военачальник, генерал армии (1968). В 1946—1948 гг. заместитель начальника, в 1948—1952 гг. начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. В 1953—1956 гг. начальник штаба Сибирского военного округа. В 1956—1957 гг. заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — начальник Главного разведывательного управления. В 1957—1961 гг. первый заместитель командующего войсками Приволжского военного округа, в 1961—1962 гг. первый заместитель командующего войсками Закавказского военного округа. В 1962—1964 гг. начальник Главного штаба Сухопутных войск. В 1964—1968 гг. первый заместитель начальника Генерального штаба ВС СССР, с 1968 г. первый заместитель начальника Генерального штаба — начальник штаба Объединенных вооруженных сил государств-участников Варшавского договора — 273, 1016

Штраус Франц Йозеф (р. 1915) — западногерманский политический деятель. В 1950—1970-х гг. председатель Христианско-социального союза (ХСС) ФРГ — 302, 1030

Штыков Т.Ф. (1907—1964) — партийный деятель, дипломат. В 1948—1950 гг. посол СССР в КНДР. В 1951—1954 гг. заместитель председателя Калужского облисполкома. В 1954—1956 гг. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1956—1959 гг. первый секретарь Приморского крайкома КПСС. В 1959—1960 гг. посол СССР в Венгрии — 227

Шуйский Г.Т. (1907—1985) — партийный деятель. С 1950 г. помощник секретаря ЦК ВКП(б) и первого секретаря Московского городского комитета ВКП(б) Н.С. Хрущева. С 1964 г. консультант идеологического отдела ЦК КПСС по вопросам газет, журналов и издательств, с 1965 г. консультант отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС — 663, 710, 869, 874, 1183

Шурыгин В.А. (р. 1913) — партийный деятель. В 1952—1963 гг. в Оренбургском обкоме КПСС: секретарь (1952—1956), второй секретарь (1956-1961), первый секретарь (1961—1963). В январе 1963 — апреле 1964 гг. — первый секретарь Оренбургского сельского обкома КПСС. В июне—декабре 1964 г. — заместитель председателя Волгоградского сельского облисполкома. В декабре 1964 — апреле 1970 г. — секретарь Волгоградского обкома КПСС — 613

Щаденко Е.А. (1885—1951) — военачальник, генерал—полковник (1942). В годы Гражданской войны член РВС Украинского фронта, первый и второй Конных Армий. В годы Великой Отечественной войны заместитель наркома обороны — начальник Главного управления формирования и укомплектования войск Советской Армии, в 1943—1944 г. член военных советов Южного и 4-го Украинского фронтов. Член ЦКК ВКП(б) в 1930—1934 гг. Член ЦК ВКП(б) в 1939—1941 гг. (кандидат с 1941 г.) — 373, 1065

Щелкин К.И. (1911—1968) — физик, член-корреспондент АН СССР (1953). Работал в области горения и детонации в приложении к ядерному взрыву — 150, 220

Щербаков Л.А. (1901—?) — военнослужащий. В 1940—1953 гг. заведующий секретариатом и адъютант заместителя председателя Совета Министров СССР К.Е. Ворошилова. В 1953—1956 гг. заведующий секретариатом, в 1958—1960 гг. помощник председателя Президиума Верховного Совета СССР — 210, 983

Щербицкий В.В. (1918—1990) — украинский партийный и государственный деятель. В 1952—1954 гг. первый секретарь Днепродзержинского горкома КП Украины. В 1954—1957 гг. второй секретарь, первый секретарь Днепропетровского обкома партии. С 1957 г. секретарь ЦК Компартии Украины. В 1961—1963 гг. председатель Совета Министров УССР. В 1963—1965 гг. первый секретарь Днепропетровского обкома партии, в 1963—1964 гг. — промышленного обкома. В 1972—1989 гг. первый секретарь ЦК КП Украины. Член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1971—1989 гг. (кандидат в 1961—1963, 1965—1971 гг.). Член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг. — 296, 549, 781, 1096, 1100, 1106, 1107, 1115, 1130, 1155

Щетинин С.Н. (1910—1975) — партийный деятель. С 1956 г. председатель облисполкома, затем первый секретарь Иркутского обкома КПСС — 530

Щукин А.Н. (1900—1990) — ученый-радиотехник, академик АН СССР (1953). Автор трудов по распространению коротких волн, теории и методам расчета дальней коротковолновой связи. С 1953 г. председатель Научно-технического совета № 2 Министерства среднего машиностроения СССР. В 1954—1958 гг. первый заместитель начальника Главного управления специального машиностроения Министерства среднего машиностроения. С 1958 г. председатель Научно-технического совета по реактивной технике, член Комиссии Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам — 274

Щусев А.В. (1873—1949) — архитектор, заслуженный архитектор СССР (1930). Академик АН СССР (1943) — 690, 1126

Эгри — 978

Эйдеман Р.П. — 921

Эйзенхауэр Дуайт Дейвид (1890—1969) — американский военачальник и политический деятель. В 1943—1945 гг. верховный главнокомандующий экспедиционными силами союзников в Западной Европе, затем командующий оккупационными силами США в Германии. В 1945—1948 гг. начальник штаба армии США. В 1950—1952 гг. верховный главнокомандующий силами НАТО. В 1953—1961 гг. президент США — 68, 73, 116, 156, 203, 285, 317—319, 323, 325, 327—332, 334, 408, 432, 433, 501, 503, 537, 538, 707, 906—908, 931, 932, 956, 980, 991, 1002, 1005, 1021, 1024, 1029, 1035, 1036, 1039, 1042, 1043, 1045, 1049, 1090

Эйхе Р.И. (1890—1940) — партийный и государственный деятель. В 1937—1938 гг. нарком земледелия СССР, с 1935 г. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), член ЦИК СССР. Репрессирован. Расстрелян в 1940 г. Реабилитирован — 95, 102, 920

Эккле Д. — 1053

Энгельс Фридрих (1820—1895) — ученый, публицист, один из основоположников научного коммунизма. Друг и соратник К. Маркса — 96, 484, 849

Энодин Л.М. (1908—?) — партийный деятель. В 1953—1955 гг. первый заместитель председателя исполкома Ростовского областного Совета депутатов трудящихся. В 1955—1959 гг. второй секретарь, секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана — 388

Энрю К. — 1090

Эрдек Ференц — 972

Эренбург И.Г. (1891—1967) — писатель, публицист и общественный деятель. Вице-президент Всемирного Совета Мира. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1952) — 669, 761, 956, 959, 1004, 1120—1122, 1134, 1150, 1151

Эрролл Ф. — 737, 1145

Эрхард Людвиг (1897—1977) — германский политический деятель. В 1963—1966 гг. федеральный канцлер ФРГ. В 1966—1967 гг. председатель Христианско-демократического союза. Один из создателей концепции социального рыночного хозяйства — 1144, 1185

Эрши Л. — 976

Этмекджиян (Меджеян) А.А. (1911—1991) — государственный деятель. С 1951 г. заместитель министра строительства СССР. В 1953—1958 гг. начальник Главного управления по строительству высотных зданий в г. Москве. В 1958—1962 гг. начальник Главного управления промышленности строительных материалов при Мосгорисполкоме. С 1962 г. первый заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. С 1963 г. первый заместитель председателя Госстроя СССР, одновременно в 1963—1965 гг. министр СССР, председатель комиссии ЦК КПСС и Совета Министров СССР по строительству предприятий минеральных удобрений и сырья для них. В 1969—1973 гг. заместитель начальника Главмосстроя — 739, 755, 756, 800, 821, 822

Эффендиев С.М. — 1058

Югов Антон (1904—1993) — болгарский политический и государственный деятель. В 1949, 1952—1956 гг. заместитель председателя, в 1956—1962 гг. председатель Совета Министров НРБ. Член Политбюро ЦК БКП в 1937—1962 гг. — 178

Юденков А. — 1059

Юдин П.Ф. (1899—1968) — ученый-философ, общественный деятель и дипломат. Академик АН СССР (1953). В 1953 г. политический советник при председателе Советской контрольной комиссии в Германии, затем заместитель Верховного комиссара СССР в Германии. В 1953—1959 гг. посол СССР в КНР. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. — 70, 178, 179, 187, 279, 280, 326, 327, 390, 901, 908, 911, 1022, 1038, 1041, 1042

Юрий Долгорукий (90-е годы XI в. — 1157) — князь суздальский и великий князь киевский, сын Владимира Мономаха — 731

Юсупов И.Ю. (1914—?) — казахский государственный и партийный деятель. В 1945—1951 гг. министр водного хозяйства Казахской ССР. В 1954—1955 гг. второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана. В 1955—1959 гг. первый секретарь Южно-Казахстанского обкома партии. С 1959 г. секретарь ЦК КП Казахстана. Член ЦРК ЦК КПСС в 1956—1961 гг. — 107, 416, 928

Юферов В.И. — полковник. В 1962 г. офицер для поручений при Главнокомандующем ракетными войсками К.С. Москаленко — 570, 1103

Ягода Г.Г. (1891—1938) — государственный деятель. С 1920 г. в органах ВЧК—ОГПУ—НКВД: с 1920 г. член Президиума ВЧК, с 1921 г. член Коллегии, управляющий делами, заместитель начальника Особого отдела, с 1924 г. заместитель председателя, с 1926 г. первый заместитель председателя ОГПУ. В 1934—1936 гг. нарком внутренних дел СССР. В 1936—1937 гг. нарком связи СССР. С 1935 г. Генеральный комиссар Госбезопасности. Член ЦК ВКП(б) в 1934—1937 гг. Арестован в 1937 г., в 1938 г. приговорен к высшей мере наказания. Не реабилитирован — 80, 97, 913, 920, 922

Якир И.Э. (1896—1937) — военачальник, командарм 1-го ранга (1935). В 1925—1937 гг. командующий войсками ряда военных округов. Член РВС СССР в 1930—1937 гг. Репрессирован. В 1937 г. приговорен к высшей мере наказания. Реабилитирован посмертно в 1957 г. — 96, 254, 921, 1006

Яковлев А.С. (1906—1989) — авиаконструктор. Академик АН СССР (1976). Под его руководством созданы многие типы поршневых и реактивных военных, пассажирских, спортивных и учебно-тренировочных самолетов — 296, 886

Яковлев В.Г. (1908—?) — дипломат. В 1938—1939 гг. сотрудник полпредства СССР в Чехословакии, в 1939—1940 гг. генеральный консул в Праге. В 1940—1945 гг. в аппарате НКИД СССР. В 1945—1948 гг. советник посольства СССР в Польше. В 1947—1957 гг. первый заместитель председателя правления Всесоюзного общества культурных связей с заграницей. В 1957—1960 гг. посол СССР на Цейлоне. В 1961—1970 гг. в аппарате ЦК КПСС — 896, 1015

Яковлев Д.Н. (1906—?) — партийный деятель. В 1945—1955 гг. в аппарате ЦК КПСС: ответственный организатор, инспектор, заведующий сектором отдела партийных органов по союзным республикам. В 1955—1959 гг. второй секретарь ЦК КП Азербайджана — 387, 1059

Ямада Косаку (1886—1965) — японский композитор и дирижер. Основатель японского симфонического оркестра. Автор многочисленных опер, симфоний, балетных и оркестровых сюит — 107

Ямада Отодзо — японский генерал. С марта 1945 г. командующий Квантунской армией. С 25 по 30 декабря 1945 г. в Хабаровске проходил судебный процесс в открытых заседаниях военного трибунала Приморского военного округа над группой военнослужащих японской армии, виновных в подготовке (с 1931 г.) и применении бактериологического оружия. Суду был предан и Ямадо О. Содержался в лагере МВД СССР № 48 в селе Чернцы Лежневского района Ивановской области. В соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС и принятым вслед за ним Указом Президиума Верховного Совета СССР от 25 февраля 1956 г. Ямада подлежал досрочному освобождению и репатриации в Японию. Репатриация была задержана в связи с тяжелой болезнью Ямада О. — 107, 129, 927

Янгель М.К. (1911—1971) — конструктор ракетно-космической техники. Академик АН СССР (1966) и АН Украинской ССР. Под его руководством разрабатывались ракеты различного назначения — 1178

Яросинский — 964

Ярошенко Л.Д. — экономист. Подвергался репрессиям, реабилитирован. Более полные сведения не обнаружены — 100, 925

Ясаков — член советской делегации, выезжавшей на Кубу. Более полные сведения не обнаружены — 572

Яснов М.А. (1906—1991) — государственный деятель. В 1950—1956 гг. председатель Московского горисполкома. В 1950—1956 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. С 1956 г. председатель Совета Министров РСФСР. В 1957—1966 гг. первый заместитель председателя Совета Министров РСФСР. С 1966 г. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, с 1967 г. заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1952 г. — 56, 57, 113, 172, 443, 444, 905, 939, 997, 1096

Ястребов И.П. (1911—?) — партийный деятель. В 1953—1954 гг. первый секретарь Пермского горкома КПСС. В 1954—1962 гг. заместитель заведующего, с 1962 г. первый заместитель заведующего отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС. Член ЦРК КПСС с 1971 г., кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. — 388, 575

СПИСОК СОКРАЩЕННЫХ СЛОВ И СЛОВОСОЧЕТАНИЙ

абз.	—	абзац
авиаконструктор	—	авиационный конструктор
автодорога	—	автомобильная дорога
АВП РФ	—	Архив внешней политики Российской Федерации
Агитпропотдел	—	отдел агитации и пропаганды ЦК КПСС
азерб.	—	азербайджанский
АМН	—	Академия медицинских наук
АН	—	Академия наук СССР
АН	—	самолет конструкции О.К. Антонова
АПН	—	Академия педагогических наук
АП РФ	—	Архив Президента Российской Федерации
АПТ	—	Албанская партия труда
АССР	—	Автономная Советская Социалистическая Республика
б.	—	бывший
Б	—	тип подводной лодки
БКП	—	Болгарская коммунистическая партия
б.м.	—	без места
боесостав	—	боевой состав
БССР	—	Белорусская Советская Социалистическая Республика
БСЭ	—	Большая советская энциклопедия
в.	—	век
Варшавский договор	—	Организация Варшавского договора
ВАСХНИЛ	—	Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина
ВВС	—	Военно-воздушные силы
ВВС СССР	—	Ведомости Верховного Совета СССР
ВГИК	—	Всесоюзный государственный ордена Трудового Красного Знамени институт кинематографии
ВГК	—	Верховное главнокомандование
ВДНХ	—	Выставка достижений народного хозяйства СССР
ВиЖ	—	Военно-исторический журнал
ВКП	—	Венгерская коммунистическая партия
ВКП(б)	—	Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)
ВЛКСМ	—	Всесоюзный Ленинский коммунистический союз молодежи
ВМС	—	Военно-морские силы
ВМФ	—	Военно-морской флот
Внешторг	—	Министерство внешней торговли СССР
ВНИИ	—	Всесоюзный научно-исследовательский институт
внутр.	—	внутренние

ВНР	—	Венгерская Народная Республика
ВО	—	военный округ
ВОКС	—	Всесоюзное общество культурной связи с заграницей
ВПТ	—	Венгерская партия трудящихся
ВС	—	Вооруженные Силы
ВС	—	Верховный Совет
ВСМ	—	Всемирный совет мира
ВСНХ	—	Высший Совет народного хозяйства
ВСРП	—	Венгерская социалистическая рабочая партия
вуз	—	высшее учебное заведение
ВЦСПС	—	Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
ВЧ	—	высокочастотная связь
ВЧК	—	Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем
ВЭФ	—	завод радиоаппаратуры в г. Рига
г	—	грамм
г.	—	год
г.	—	город
га	—	гектар
ГВФ	—	Гражданский воздушный флот
гг.	—	годы
ГДР	—	Германская Демократическая Республика
Генассамблея	—	Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций
Генсекретарь	—	Генеральный секретарь
Генштаб	—	Генеральный штаб
Гигаватт	—	миллиард ватт
гидроэлектростанция (ГЭС)	—	гидроэлектрическая станция
ГИТИС	—	Государственный институт театрального искусства
ГК	—	городской комитет КПСС
ГКО	—	Государственный комитет обороны
ГКП	—	Главный командный пункт
Главдорстрой	—	Главное управление по строительству автомобильных дорог
Главзападнефтедобыча	—	Главное управление по добыче нефти в южных и западных районах
Главзарубежстрой	—	Главное управление по строительству за рубежом
Главк	—	главное управление (ранее — главный комитет)
Главком	—	главнокомандующий
Главконцесском	—	Главный концессионный комитет
Главлит	—	Главное управление по охране государственных тайн в печати
Главмосстрой	—	Главное управление по жилищному и гражданскому строительству при Московском городском исполнительном комитете

Главнефтемонтаж	—	Главное управление по монтажу технологического оборудования предприятий нефтеперерабатывающей и нефтедобывающей промышленности
Главподшипник	—	Главное управление по производству подшипников (Министерства автомобильной промышленности СССР)
Главполитпросвет	—	Главный политико-просветительный комитет при Народном комиссариате просвещения РСФСР
Главполитуправление	—	Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота
ГлавПУР	—	Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота
Главхимстрой	—	Главное управление по строительству предприятий химической промышленности
Главэнерго	—	Главное управление энергетических служб и организаций (Министерства черной металлургии СССР)
г-н	—	господин
Горисполком	—	городской исполнительный комитет
Гоминьдан	—	Национальная партия (политическая партия в Китае)
гор.	—	город
Горком	—	городской комитет КПСС
Госаппарат	—	государственный аппарат
Госарбитраж	—	Государственный арбитраж СССР
Госбанк	—	Государственный банк СССР
Госбезопасность	—	государственная безопасность
Госгортехнадзор	—	государственная инспекция за соблюдением правил по безопасному ведению работ в угольной, горнорудной, нефте- и газодобывающей и некоторых других отраслях промышленности
Госдепартамент	—	Государственный департамент
Госсекретариат	—	Государственный секретариат
Госземводхоз	—	Государственный комитет Совета Министров СССР по водному и земельному хозяйству
Госкино (СССР)	—	Государственный комитет Совета Министров СССР по кинематографии
Госкомитет	—	государственный комитет
Госконтроль	—	Комиссия государственного контроля Совета Министров СССР
Госминистр	—	государственный министр
Госплан	—	Государственный плановый комитет Совета Министров СССР
Госполитиздат	—	Государственное издательство политической литературы
Госрезерв	—	государственный резерв
Госсекретарь	—	государственный секретарь
Госснаб	—	Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению

Госсобрание	—	Государственное собрание
Госсовнархоз	—	Государственный совет народного хозяйства
Госстрой	—	Государственный комитет Совета Министров СССР по строительству
ГОСТ	—	Государственный стандарт
Гостехника	—	Государственный комитет Совета Министров СССР по новой технике
Госхоз	—	государственное хозяйство
Госэкономкомиссия	—	Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства
Госэкономсовет	—	Государственный научно-экономический совет Совета Министров СССР
ГОЭЛРО	—	Государственная комиссия по электрификации России
ГПУ	—	Государственное политическое управление
ГРУ	—	Главное разведывательное управление
ГСНХ	—	Государственный совет народного хозяйства
Губком	—	губернский комитет
ГУГВФ	—	Главное управление гражданского воздушного флота
ГУЛАГ	—	Главное управление исправительно-трудовых лагерей и трудовых поселений НКВД (МВД) СССР
ГУМ	—	Государственный универсальный магазин
ГФР	—	Германская Федеральная Республика
ГЭС	—	гидроэлектрическая станция
Д.	—	дело
Дальстрой	—	Главное управление строительства Дальнего Севера
Дипкорпус	—	дипломатический корпус
Днепрострой	—	Государственное днепровское строительство
доп.	—	дополнительный
др.	—	другой
ДРВ	—	Демократическая Республика Вьетнам
ДТ	—	танковый пулемет Дягтерева
ЕЭС	—	Европейское экономическое сообщество
ЖСК	—	жилищно-строительный кооператив
зав.	—	заведующий
Закбюро	—	Бюро ЦК КПСС по Закавказью
ЗСФСР	—	Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика
Заксовнархоз	—	Закавказский Совет народного хозяйства
зам.	—	заместитель
Зап. Германия	—	Западная Германия
Запорожсталь	—	Запорожский металлургический комбинат им. С. Орджоникидзе
ЗИЛ	—	завод имени Лихачева
и.о.	—	исполняющий обязанности

ИА	—	журнал «Исторический архив»
изд.	—	издание
ИККИ	—	Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала
ИКП	—	Итальянская коммунистическая партия
ИЛ	—	самолет конструкции С.В. Ильюшина
им.	—	имени
ИМЛ	—	Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС
Индел	—	иностранных дел
ИНК	—	Индийский национальный конгресс
Инодел	—	иностранных дел
Информбюро	—	см. Коминформ
Исполком	—	исполнительный комитет
ИТЛ	—	исправительно-трудовой лагерь
К-700	—	трактор «Кировец»
к.	—	копейка
Кавбюро	—	Кавказское бюро ЦК РКП(б)
капвложения	—	капитальные вложения
капиталовложения	—	см. капвложения
КБ	—	конструкторское бюро
кв.	—	квадратный
кв.	—	квартал
квт.	—	киловатт
кг	—	килограмм
КГБ СССР	—	Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР
км	—	километр
КМО СССР	—	Комитет молодежных организаций СССР
кн.	—	книга
КНДР	—	Корейская Народно-Демократическая Республика
КНР	—	Китайская Народная Республика
колхоз	—	коллективное хозяйство
командарм	—	командующий армией
комм.	—	комментарий
Коминтерн	—	Коммунистический Интернационал
Коминформ	—	Информационное бюро коммунистических и рабочих партий
Коминформбюро	—	см. Коминформ
комкор	—	командир корпуса
компартия	—	коммунистическая партия
комсомол	—	Коммунистический Союз молодежи
контрразведка «СМЕРШ»	—	«Смерть шпионам» — официальное название органов советской военной контрразведки (14 апреля 1943 г. — 15 марта 1946 г.)
концлагерь	—	концентрационный лагерь
коп.	—	копейка
КП	—	коммунистическая партия

КП(б)	—	Коммунистическая партия (большевиков)
КП(б)У	—	Коммунистическая партия (большевиков) Украины
КПК	—	Коммунистическая партия Китая
КПК при ЦК КПСС	—	Комитет партийного контроля при ЦК КПСС
КПП	—	Коммунистическая партия Польши
КПСС	—	Коммунистическая партия Советского Союза
КПУ	—	Коммунистическая партия Украины
КПФ	—	Коммунистическая партия Франции
КПЧ	—	Коммунистическая партия Чехословакии
КПЮ	—	Коммунистическая партия Югославии
КПЯ	—	Коммунистическая партия Японии
Крайисполком	—	краевой исполнительный комитет
Крайком	—	краевой комитет КПСС
Л.	—	лист
лит.	—	литр
м	—	метр
М.	—	г. Москва
МАГАТЭ	—	Международное агентство по атомной энергии
м.б.	—	может быть
МВД	—	Министерство внутренних дел СССР
МВТ	—	Министерство внешней торговли СССР
МГБ СССР	—	Министерство государственной безопасности СССР
МГК	—	Московский городской комитет КПСС
МГИМО	—	Московский государственный институт международных отношений
МГУ	—	Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова
мегатонна	—	миллион тонн
мехмат	—	механико-математический факультет
МИ	—	вертолет конструкции М.Л. Миля
МИГ	—	самолет конструкции А.И. Микояна и М.И. Гуревича
МИД	—	Министерство иностранных дел СССР
мин.	—	минута
Минвнешторг	—	Министерство внешней торговли СССР
Минздрав	—	Министерство здравоохранения СССР
Мининдел	—	см. МИД
Минфин	—	Министерство финансов СССР
Минобороны	—	см. МО
МК	—	Московский (областной) комитет КПСС
млн.	—	миллион
млрд.	—	миллиард
ММФ СССР	—	Министерство морского флота СССР
МНР	—	Монгольская Народная Республика
МНРП	—	Монгольская Народно-Революционная партия

Моссельпром	—	Московское объединение предприятий по переработке продуктов сельскохозяйственной промышленности
МОСПО	—	Московский областной союз потребительских обществ
МО	—	Министерство обороны СССР
МОПР	—	Международная организация помощи борцам революции
Моссовет	—	Московский городской Совет депутатов трудящихся
МОСХ	—	Московское отделение Союза художников РСФСР
МПВО	—	местная противовоздушная оборона
МПС	—	Министерство путей сообщения СССР
МТС	—	машинно-тракторная станция
МФД	—	Международная федерация по документации
МХАТ	—	Московский Художественный ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени академический театр СССР им. М. Горького
нарком	—	народный комиссар
Наркомат	—	Народный комиссариат
Наркомвнудел	—	см. НКВД
Наркомпрос	—	Народный комиссариат просвещения СССР (РСФСР)
НАТО	—	Организация Североатлантического договора
натуроплата	—	натуральная оплата
НИИ	—	научно исследовательский институт
НКВД	—	Народный комиссариат внутренних дел СССР (РСФСР)
НКГБ	—	Народный комиссариат государственной безопасности СССР (РСФСР)
НКИД	—	Народный комиссариат иностранных дел СССР (РСФСР)
НПКСК	—	Народный политический консультативный совет Китая
НРА	—	Народная Республика Албания
НРБ	—	Народная Республика Болгария
ОАР	—	Объединенная Арабская Республика
об.	—	оборот
обком	—	областной комитет КПСС
обл.	—	область
Облсовет	—	областной совет
Облисполком	—	областной исполнительный комитет
ОБХСС	—	Отдел борьбы с хищениями социалистической собственности и спекуляцией
ОВД	—	Организация Варшавского договора
ОВС	—	Объединенные вооруженные силы
ОГПУ	—	Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР
ОК	—	областной комитет

ОКБ	—	объединенное конструкторское бюро
окружком	—	окружной комитет
ООН	—	Организация Объединенных Наций
Оп.	—	Опись
оперотряд	—	оперативный отряд
опубл.	—	опубликовано
Оргбюро	—	организационное бюро
ОРУД	—	отдел регулирования уличного движения
П.	—	Политбюро ЦК КПСС
П.	—	Протокол
п.	—	пункт
партактив	—	партийный актив
партгруппа	—	партийная группа
партком	—	партийный комитет
партконференция	—	партийная конференция
парторг	—	партийный организатор
парторганизация	—	партийная организация
парторганы	—	местные органы КПСС
партработа	—	партийная работа
партработник	—	партийный работник
ПБ	—	см. Политбюро
ПВО	—	противовоздушная оборона
Пен-клуб	—	(P.E.N. — poets, essayists, novelists) — международное объединение писателей
ПКК	—	Политический консультативный комитет
ПНР	—	Польская Народная Республика
Подфлот	—	подводный флот
Политбюро	—	Политическое бюро ЦК КПСС
политзаключенный	—	политический заключенный
Политиздат	—	Издательство политической литературы ЦК КПСС
Политуправление	—	политическое управление
политэкономия	—	политическая экономия
политэмигрант	—	политический эмигрант
полн.	—	полный
Полпред	—	полномочный представитель
ПОРП	—	Польская объединенная рабочая партия
пос.	—	поселок
ППР	—	Польская рабочая партия
ППС	—	Польская социалистическая партия
пр.	—	протокол
пр.	—	прочее
правопорядок	—	правовой порядок
пред.	—	председатель
Предсовмин	—	Председатель Совета Министров СССР
прибалты	—	коренные жители прибалтийских республик СССР — Латвийской ССР, Литовской ССР, Эстонской ССР

прим.	—	примечания
Промакадемия	—	Промышленная академия
Промбанк	—	Промышленный банк
прот.	—	протокол
профорганизация	—	профсоюзная организация
профсоюз	—	профессиональный союз
проч.	—	прочее
ПУР	—	Политическое управление
пятилетка	—	пятилетний план развития народного хозяйства
р.	—	ракета
р.	—	родился (рождения)
р.	—	рубль
р.	—	река
Р.	—	тип баллистической ракеты
рабфак	—	рабочий факультет
Радиокомитет	—	радиотрансляционный комитет
Разведупр	—	разведывательное управление
Райисполком	—	исполнительный комитет районного Совета депутатов трудящихся
Райком	—	районный комитет КПСС
РАН	—	Российская Академия наук
РВС	—	Революционный военный совет
РГАНИ	—	Российский государственный архив новейшей истории
Ревком	—	революционный комитет
Ревтрибунал	—	Революционный трибунал
РК	—	районный комитет КПСС
РКИ	—	Рабоче-крестьянская инспекция
РККА	—	Рабоче-крестьянская Красная Армия
РКП	—	Румынская Коммунистическая партия
РКП(б)	—	Российская Коммунистическая партия (большевиков)
РНР	—	Румынская Народная Республика
род. дом	—	родильный дом
РРП	—	Румынская рабочая партия
РСДРП	—	Российская социал-демократическая рабочая партия
РСФСР	—	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РТС	—	ремонтно-техническая станция
руб.	—	рубль
рук.	—	руководитель
РФ	—	Российская Федерация
с.	—	страница
СА	—	тип баллистической ракеты
сб.	—	сборник
СБ	—	Совет Безопасности
СВАГ	—	Советская военная администрация в Германии

с.г.	—	сего года
СДПГ	—	Социал-демократическая партия Германии
СЕАТО	—	Организация договора Юго-Восточной Азии
Сельхозбанк	—	сельскохозяйственный банк
Сельхозгиз	—	Государственное издательство сельскохозяйственной литературы, журналов и плакатов
сельхозмашина	—	сельскохозяйственная машина
Сельхозтехника	—	республиканское объединение по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
сельхозотдел	—	сельскохозяйственный отдел
СЕНТО	—	Организация Центрального договора
СЕПГ	—	Социалистическая единая партия Германии
СКК	—	Союзная контрольная комиссия
СКЮ	—	Союз коммунистов Югославии
СМ	—	Совет Министров
см.	—	смотри
Смольный	—	здание б. Смольного института благородных девиц в С.-Петербурге (Петрограде, Ленинграде)
СНК СССР (РСФСР)	—	Совет народных комиссаров СССР (РСФСР)
СНХ	—	совет народного хозяйства
собр.	—	собрание
сов.	—	советский
Совмин	—	Совет Министров
Совнархоз	—	Совет народного хозяйства СССР
совпосол	—	посол СССР
совхоз	—	советское хозяйство
Соединенное Королевство	—	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Великобритания)
сост.	—	составитель
Социнтерн	—	Социалистический Интернационал
соцлагерь	—	социалистический лагерь
соцпартии	—	социалистические партии
Союзглавхимкомплект	—	Главное управление по межреспубликанским поставкам оборудования, приборов, кабельных и других изделий для важнейших строящихся и реконструируемых предприятий химической промышленности при Госплане СССР
соч.	—	сочинение
Союзсельхозтехника	—	Всесоюзное объединение по продаже колхозам и совхозам сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
СП.	—	Санкт-Петербург

СП	—	Собрание постановлений и распоряжений Совета Министров СССР
СП СССР	—	Союз писателей СССР
спецгруз	—	специальный груз
специмущество	—	специальное имущество
спецпоселение	—	специальное поселение
спецслужбы	—	специальные службы
Средазбюро	—	Бюро ЦК КПСС по Средней Азии
Средмаш	—	Министерство среднего машиностроения СССР
ССР	—	Советская Социалистическая Республика
СССР	—	Союз Советских Социалистических Республик
ст.	—	статья
статуправление	—	статистическое управление
стенографич.	—	стенографический
СТО	—	Совет Труда и Обороны
стр.	—	страница
стройбаза	—	строительная база
Стройбанк	—	Строительный банк
стройматериалы	—	строительные материалы
строймонтажработы	—	строительно-монтажные работы
СФРЮ	—	Социалистическая Федеративная Республика Югославия
с/х	—	сельское хозяйство
с/х-во	—	сельское хозяйство
США	—	Соединенные Штаты Америки
СЭВ	—	Совет экономической взаимопомощи
Т.	—	том
т.	—	товарищ
т	—	тонна
ТАСС	—	Телеграфное агентство Советского Союза
т.д.	—	так далее
т.е.	—	то есть
теплоэлектростанция	—	тепловая электрическая станция
т.п.	—	тому подобное
тов.	—	товарищ
ТПК	—	Трудовая партия Кореи
тт.	—	товарищи
ТУ	—	самолет конструкции А.Н. Туполева
ТУДЕ	—	Народная партия Ирана
тыс.	—	тысяча
ТЭС	—	тепловая электрическая станция
ТЭЦ	—	тепловая электрическая централь (теплофикационная электрическая станция)
У-2	—	Тип американского разведывательного самолета
УВД	—	Управление внутренних дел
УГБ	—	Управление государственной безопасности при Совете Министров ВНР
угрозыск	—	уголовный розыск

указ.	—	указанное
УКГБ	—	Управление Комитета государственной безопасности СССР
УКНБ	—	Управление Комитета национальной безопасности СССР
УзССР	—	Узбекская Советская Социалистическая Республика
ул.	—	улица
УНКВД	—	Управление Народного комиссариата внутренних дел
УР	—	управляемая ракета
УССР	—	Украинская Советская Социалистическая Республика
Ф.	—	фонд
ФЗО	—	фабрично-заводское обучение
физкультура	—	физическая культура
ФКП	—	Французская Коммунистическая партия
ФНРЮ	—	Федеративная Народная Республика Югославия
ФРГ	—	Федеративная Республика Германия
ХДС	—	Христианско-демократический союз
хлебопродукты	—	хлебные продукты
ХСС	—	Христианско-социалистический союз
ц.	—	центнер
Цекомбанк	—	Центральный коммунальный банк СССР (Всесоюзный банк финансирования коммунального и жилищного строительства)
Центросоюз СССР	—	Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИК	—	Центральный Исполнительный Комитет
цит.	—	цитата
ЦК	—	Центральный Комитет
ЦКК	—	Центральная контрольная комиссия
цнт	—	центнер
ЦПТ	—	центральный тепловой пункт
ЦР	—	Центральное руководство
ЦРК	—	Центральная ревизионная комиссия
ЦРУ	—	Центральное разведывательное управление
ЦСУ	—	Центральное статистическое управление
Ч.	—	часть
ч.	—	час
час.	—	часов
ЧГК СССР	—	Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям и государственным предприятиям и учреждениям при СНК СССР
чел.	—	человек

ЧССР	—	Чехословацкая Советская Социалистическая Республика
ш/т	—	шифрованная телеграмма
шифротелеграмма	—	шифрованная телеграмма
экономкомиссия	—	экономическая комиссия
электростанция	—	электрическая станция
электроэнергия	—	электрическая энергия
ЮНЕСКО	—	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЯАЗ	—	Ярославский автомобильный завод
Bp.	—	Будапешт
d.	—	дело
doc.	—	документ
eds.	—	редакторы, издатели
et al.	—	и другие
JD.	—	A «Jelcin-dosszié» Szovjet dokumentumok 1956-ryl. Szerk.: Gál É., Hegedüs B.A., Litván Gy., Rainer M.J. Bp.,1993.
l.	—	лист
MA	—	Миннесота (штат в США)
o.	—	страница
p.	—	страница
Pol.	—	Польша
pp.	—	страницы
s.	—	страница
U.S.	—	Соединенные Штаты Америки
vol.	—	том

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ, РАССМОТРЕННЫХ НА ЗАСЕДАНИЯХ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС

1954 год

№ 1. **Протокол № 50. Заседание 8 февраля 1954 г.**
2 пункт [Об образовании Комитета государственной безопасности СССР].
II. О людях. [Назначение на должности в КГБ СССР и МВД СССР]*[a].
II. О награждении моряков крейсера «Варяг».

№ 2. **Протокол № 51. Заседание 13 февраля 1954 г.**
I. Первый вопрос: [О вопросах, поставленных т. Поповым]*.
2 пункт. [О поставках мяса из-за границы]*.

№ 3. **Протокол № 53. Заседание 2 марта 1954 г.**
Резолюция [пленума ЦК КПСС].
I. Вопрос — организационный. О сроках созыва пленумов.
2-й вопрос. О числе секретарей.
О Багирове.
Т. Арутинов.
Кулов
I. О списке провалившихся (членов).
О списке кандидатов.
О Павлове.
О Помазнев[е].
Федорова.
Цховребашвили.
О Попове.

№ 4. **Протокол № 99. Заседание 20 декабря 1954 г.**
2 вопрос. [О Верховном Совете обороны].
II. О Высшем Военном Совете.
V. О созыве совещания командующих.

1955 год

№ 5. **Протокол № [104]. Заседание 22 января 1955 г.**
Вопрос о т. Маленкове.
О второй части. [Кандидатура] на пост Председателя Совета Министров.
О докладе.
О пленуме.

№ 6. **Протокол № 105. Заседание 31 января 1955 г.**
1. О резолюции.
2. О Председателе Совмина.
3. О Козлове.

---

[a] Здесь и далее знаком * обозначены вопросы, обсуждавшиеся на заседаниях Президиума ЦК, которые не удалось отождествить с соответствующим пунктом протокола. Поэтому формулировки вопроса даны составителями.

4. [О докладе Зверева]*.
1. О Председателе Совета Министров СССР т. Маленкове.
Резолюция Пленума ЦК.
II. О посте т. Маленкова.

№ 7. **Протокол № 106. Заседание 7 февраля 1955 г.**
I. О форме заявления об отставке.
Об отставке — Правительства или только Председателя.
О министре обороны.
О Военном Совете.
О военном совещании.
II. О министре обороны.
III. Информация т. Булганина о Высшем военном совете.
О Военных советах округов.

№ 8. **Прот[окол] № 120. Заседание 19 мая 1955 г.**
XXXXIX. Постановка вопроса т. Сабуровым (о заключении Госплана по пятилетке КНР).
2. Постановка вопроса т. Хрущевым (по вопросу о позиции по Югославии).
2. Об обращении по займу.
Варшавский [займ].
Венский [займ].
51. Об обращении (по промышленност[и]).
38. 1 вопрос [О Югославии]*.
39. 2 вопрос.[Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения]*.
40. 3 вопрос.[О проведении воздушного парада в 1955 году].
41. 4. Пленум.
[Совещание в Латвии]*.

№ 9. **Протокол № 121. Заседания 23 мая 1955 г.**
О Гостехнике.
I. 1 Вопрос. [О Югославии]*.
Письмо.
О совместном заявлении.
Коммюнике по партийной линии.

№ 10. **Протокол № 122. Заседание 25 мая 1955 г.**
1 вопрос [О Югославии].

№ 11. **Протокол № 125. Заседание 6 июня 1955 г.**
I. Доклад делегации о поездке в Югославию.

№ 12. **Протокол № 126. Заседание 8 июня 1955 г.**
1. [Проект резолюции Президиума ЦК КПСС по докладу правительственной делегации СССР о переговорах с Югославией]*.
2. [Проект письма ЦК КПСС центральным комитетам братских партий об итогах советско-югославских переговоров]*.

№ 13. **Протокол № 127. Заседание 20 июня 1955 г.**
XXIX. О совещании в г. Риге и пребывании в Таллине.

№ 14. **Протокол № 130. Заседание 12 июля 1955 г.**
1. О заявлении по Германии.

№ 15. **Протокол № 167. Заседание 5 ноября 1955 г.**
LXIX. О председательствовании [на заседаниях Президиума ЦК КПСС и СМ СССР].
LXXI. О 21 декабря.
3. О порядке открытия собрания в [Большом] театре.
LXXI. О 21 декабря.
3. О созыве совещания секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии и председателей Советов Министров республик, край (обл) исполкомов по вопросам сельского хозяйства.
5. О строительстве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов.

№ 16. **Протокол № 168. Заседание 6 ноября 1955 г.**
I. Европейская безопасность и Германия (предложение делегации СССР).

[Протокол № 168 (продолжение)]. Заседание 7 ноября 1955 г.
I. О позиции по германскому вопросу.
II. О приеме в ООН.
V. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Фирюбина о изд[ании] бюллетеня.
4. Ш[ифро]т[елеграмма] из Каира о доп[олнительной] поставке оружия.
VII. Ш[ифро]т[елеграмма] о Судане.
VIII. Ш[ифро]т[елеграмма] из Копенгагена о докладе.

№ 17. **Протокол № 169. Заседание 16 ноября 1955 г.**
I. О директивах по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 годы.
3. О плане развития производства искусственных и синтетических волокон на 1956—1960 гг.
4. О рекомендациях к разработке директив по составлению пятилетних планов развития основных отраслей промышленности и сельского хозяйства европейских стран народной демократии на 1956—1960 гг.
14. Доклад правительственной комиссии о гибели линкора «Новороссийск».
п.77. Телеграмма из Каира [...] от 12 ноября 1955 г.
89. Вопрос по Австрии.·
2. По моб[илизационному] плану.
Вопрос т. Капитонова.
О награждении лен[инградских] метростроевцев.
О перелете в Индию.

№ 18. **Протокол № 170. Заседание 24 ноября 1955 г.**
6. О производстве самолетов Ил-14 в Чехословацкой Республике и Германской Демократической Республике.
8. О снижении плана хлебозаготовок на 1955 год по РСФСР.
42. О платности за обучение в средних и высших учебных заведениях.

№ 19. **Протокол № 171. Заседание 1 декабря 1955 г.**
1. О плане заготовок и закупок сельскохозяйственных продуктов на 1956 и 1957 годы.
4. О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью.
5. Об отмене Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1948 г. «О направлении особо опасных государствен-

ных преступников по отбытии наказания в ссылку на поселение в отдаленные местности СССР».
6. Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР.

№ 20. **Протокол № 172. Заседание 8 декабря 1955 г.**
2. Об экспортно-импортном плане на 1956 год.
3. О плане накопления государственных материальных резервов на 1956 год.
11. О письме ЦК Польской Объединенной рабочей партии (т. Берута).
12. Предложение т. Зарубина по вопросам улучшения советско-американских отношений [...] от 14 октября 1955 г.
24. О внедрении начал политехнического обучения в средних общеобразовательных школах сельской местности РСФСР.
29. Вопрос Греческой компартии.

№ 21. **Протокол № 174. Заседание 15 декабря 1955 г.**
6. О пребывании в СССР иранской парламентской делегации.
[М. б. поставить информацию на сессии о поездке в Индию].
7. Проект ноты советского правительства правительству США о заключении Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и США.
27. Телеграмма т. Юдина из Пекина от 10 декабря 1955 г. № [...] о позиции Министерства транспортного строительства СССР в вопросе строительства мостов в Китае бескессонным способом.
43. О секретаре ЦК КП Узбекистана.
1. О рекомендациях к избранию делегациями на съезд.
2. О рекомендациях к избранию делегатов на съезд рабочих и колхозников.
3. О секретаре Кемеровского обкома.
4. О секретаре Калининского обкома.

№ 22. **[Протокол № 175]. Заседание 16 декабря 1955 г.**
I. Телеграмма тт. Хрущева и Булганина о вопросах оказания помощи Афганистану.

[Протокол № 175 (продолжение)]. Заседание 22 декабря 1955 г.
1. Доклад тт. Хрущева и Булганина о поездке в Индию, Бирму и Афганистан.

№ 23. **Протокол № 176. Заседание 24 декабря 1955 г.**
1. О проекте директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг.
1. Об опубликовании сообщения о выполнении плана по министерствам.
2. О сокращении на 2 часа работы 31 декабря.
XLVIII. О приветственной речи (к 1 января).
XLIX. О приеме 1 января.
5. О специализации действующих машиностроительных предприятий и кооперировании промышленности в районах Забайкалья и Дальнего Востока.
5. Вопросы Министерства обороны.
а) О реорганизации 4-го и 8-го Военно-Морских флотов.

б) О включении территории Эстонской ССР с расположенными на ней войсками Ленинградского военного округа в состав Прибалтийского военного округа.
20. О мерах по улучшению работы театров и концертных организаций.
31. О внесении дополнения в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 сентября 1955 года «О досрочном освобождении из мест лишения свободы инвалидов, престарелых, лиц, страдающих неизлечимым недугом, беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей».

№ 24. **[Протокол № 177]. Заседание 31 декабря 1955 г.**
1. О подготовке к совещанию 6 января.
О награждении летчиков.
Вопросы связанные с реабилитацией.
О письме т. Шатуновской.

Протокол № 177 (продолжение). Заседание 31 декабря 1955 г.
4). Проект ноты советского правительства правительству Ирана по вопросу о присоединении Ирана к Багдадскому пакту.

1956 год

№ 25. **Протокол № 178. Заседание 5 января 1956 г.**
1. Доклад об испытании водородной бомбы.
О параде в дни XX съезда.
О демонстрации.
О разговоре с т. Ворошиловым о посылке артистов в Берлин.
По первому вопросу. [Доклад об испытании водородной бомбы].
11. О режиме рабочего времени в шестом пятилетии.
12. О повышении заработной платы низкооплачиваемым группам рабочих и служащих и упорядочении заработной платы в шестой пятилетке.
14. О генеральном плане электрификации железных дорог.

№ 26. **Протокол № 179. Заседание 8 января 1956 г.**
1). Как закончить вопрос на совещании.
2). О жизненном уровне в ГДР и Чехословакии.
3). О Польше.
По Югославии.

№ 27. **Протокол № 180. Заседание 10 января 1956 г.**
1. О созыве совещания участников Варшавского договора.
О представителе.

№ 28. **Протокол № 182. Заседание 19 января 1956 г.**
1. О состоянии работ по вооружению истребителей-перехватчиков управляемым реактивным оружием.

№ 29. **Протокол № 184. Заседание 30 января 1956 г.**
1. Обмен мнениями по проекту отчетного доклада ЦК КПСС на XX съезде партии.
О частичных изменениях в Уставе КПСС.
п. 48. 1) О плане на [19]56 г.
п. 49. О центрифуге.
п. 50. О соглаш[ении] с Югославией.
п. 51. 1) О денежном довольствии.

п. 53. О министре внутренних дел.
п. 54. Вопрос о числе осужденных и освобожденных.
п. 55. О приветствии Фостеру.
О высказываниях т. Сабурова на приеме в посольстве Индии о переходе на 7-часовой рабочи[й] день.

№ 30. **Протокол № 185. Заседание 1 февраля 1956 г.**
О деле Родоса.

№ 31. **Протокол № 186. Заседание 3 февраля 1956 г.**
14. О мерах по улучшению работы научно-исследовательских учреждений по сельскому хозяйству.

№ 32. **Протокол № 187. Заседание 9 февраля 1956 г.**
19. Вопросы экономических взаимоотношений СССР с Монголией.
71. По Уставу.
73. Доклад т. Жукова. (О составе Вооруженных Сил).
72. Сообщение Комиссии т. Поспелова.

№ 33. **Протокол № 188. Заседание 13 февраля 1956 г.**
1. О повышении урожая на 1 центнер.
О сеялках.
2. Организационные вопросы XX съезда.
О рассылке неопубликованных документов В.И. Ленина.
О выступлениях на съезде представителей братских партий.
О докладчике:
2. О докладе (отчете ЦК).
2. О докладе на съезде о культе личности.

№ 34. **Протокол № 189. Заседание 22 февраля 1956 г.**
1. О проведении совещания представителей компартий, прибывших в Москву в связи с XX съездом КПСС.
п. 5. О японском генерале Ямада.
[Кадровый вопрос]*.

№ 35. **Протокол № 2. Заседание 1 марта 1956 г.**
П. 1. О строительстве атомных электростанций в 1956—1960 гг.
П. 7. О разработке вопроса о разоружении и сокращении вооружений.
1. О присутствии на приеме Ориоля.
60. Шифротелеграмм[а] о снежных обвалах.
63. О вопросах (со съезда).
62. О министерствах.
61. Вопрос о дальней ракете.

№ 36. **Протокол № 3. Заседание 8 марта 1956 г.**
1. Вопросы Министерства среднего машиностроения и Министерства обороны СССР.
II. О переоборудовании Ту-95.
1. О информации Политбюро ЦК ПОРП о болезни т. Берута.
2. О происшествии в г. Тбилиси.
9. О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические и должностные преступления.
Об охране руководящих партийных и советских работников республик, краев и областей.

№ 37. **Протокол № 4. Заседание 13 марта 1956 г.**
1. О сообщении (извещении) в связи со смертью Б. Берута.·

№ 38. **Протокол № 5. Заседание 14 марта 1956 г.**
1. О поездке в Польшу.
О обстановке в Болгарии.
О поездке т. Микояна.
1. О вопросах разоружения.
I. По уставу [Агентства] по атомной энергии.
II. О телеграмме от МИДа в Лондон по поводу встречи т. Маленкова с лейбористами.
1. О вопросах, связанных с поездкой в Польшу.
2. О Болгарии (телеграммы т. Приходова).
1. О условиях расчета за поставку вооружения Афганистану.
О поездке т. Микояна.

№ 39. **Протокол № 6. Заседание 16 марта 1956 г.**
26. Об участии Советского Союза в строительстве железной дороги Ланьчжоу — Алма-Ата на участке от г. Урумчи до советско-китайской границы.

№ 40. **Протокол № 7. Заседание 22 марта 1956 г.**
1. Информация т. Хрущева о поездке в Польшу.
3. Проект ответа т. Булганина на послание Эйзенхауэра от 1 марта 1956 г. по вопросу о разоружении.

№ 41. **Протокол № 8. Заседание 28 марта 1956 г.**
1. Вопрос Информбюро коммунистических и рабочих партий.
6. О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей.·
14. О возобновлении строительства в г. Москве памятника В.И. Ленину — Дворца Советов.·

№ 42. **Протокол № 9. Заседание 5 апреля 1956 г.**
5. Доллар и рубль.
12. Проект сообщения «В Президиуме Верховного Совета СССР» для опубликования в печати.
13. Записка коменданта Кремля т. Веденина о картинах в Большом Кремлевском дворце.
35. Проекты Уголовного кодекса СССР и Уголовно-процессуального кодекса СССР.

№ 43. **Протокол № 10. Заседание 13 апреля 1956 г.**
1. Информация т Микояна о поездке в Пакистан, Афганистан, Индию, Бирму, Китай, МНР.
Информация т. Маленкова о поездке в Англию.
5. О новых мероприятиях по разоружению и сокращению вооружений.
63. О призывах ЦК КПСС к 1 мая 1956 г.
64. [О портретах руководителей международного рабочего движения на первомайской демонстрации 1956 г.]*.
О сообщении ТАСС.
2. О сообщении ТАСС (к поездке т. Маленкова в Англию).
12. О разработке норм и расценок.
11. О создании совещательных органов при директорах заводов.
П. 13. О созыве ученых, экономистов (группу).

№ 44. **Протокол № 11. Заседание 19 апреля1956 г.**
3. [...]
4. О мерах повышения технической надежности пассажирских самолетов и улучшения их экономических показателей.
24. О крупных недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению.
26. О мерах по усилению борьбы с уголовной преступностью.

№ 45. **Протокол № 12. Заседание 26 апреля 1956 г.**
1. О подготовке популярного марксистского учебника по истории Коммунистической партии Советского Союза.
2. О реорганизации министерств.

№ 46. **Протокол № 13. Заседание 3 мая 1956 г.**
Доклад тт. Булганина и Хрущева о поездке в Англию.
Об обстановке в Польше.

№ 47. **Протокол № 14. Заседание 7 мая 1956 г.**
1. Проект Закона о государственных пенсиях.
3. О статье Гейтскелла в газете «Рейнольдс Ньюс».
4. О деле Багирова.
П. 15. О Комитете по труду и зарплате.

№ 48. **Протокол № 15. Заседание 10 мая 1956 г.**
2. О мерах по увеличению производства сахарной свеклы и выработки сахара.
16. О самолетах Ту-104.

№ 49. **Протокол № 16. Заседание 14 мая 1956 г.**
5. О смерти Фадеева.

№ 50. **Протокол № 17. Заседание 23 мая 1956 г.**
1. Вопрос ЦК КП Грузии.

№ 51. **Протокол № 18. Заседание 25 мая 1956 г.**
1. О реорганизации министерств СССР.
4. О мероприятиях в связи с предстоящим приездом и пребыванием т. Тито в СССР.
П. 3. [Пленум]*.

№ 52. **Протокол № 19. Заседание 26 мая 1956 г.**
8. О назначениях по Министерству иностранных дел СССР.

№ 53. **Протокол № 20. Заседание 28 мая 1956 г.**
9. О назначениях по Министерству иностранных дел СССР.

№ 54. **Протокол № 21. Заседание 1 июня 1956 г.**
1. О пленуме ЦК КПСС.

№ 55. **Протокол № 22. Заседание 7 июня 1956 г.**
26. Проект статьи о И.В. Сталине для очередного тома Большой Советской Энциклопедии.

№ 56. **Протокол № 23. Заседание 16 июня 1956 г.**
1. Об оказании ГДР экономической помощи.

№ 57. **Протокол № 24. Заседание 19 июня 1956 г.**
1. Вопросы переговоров с югославами.
3. Записка т. Коваля и Ломако.
VI. Об указаниях тт. Шепилову и Соболеву.

№ 58. **Протокол № 25. Заседание 21 июня 1956 г.**
9. Проект указаний представителю СССР в Комиссии ООН по разоружению.
30. О количестве заместителей министров и членов коллегий министерств СССР.
31. Об организации работы исполнительных органов ЦК КПСС и Совета Министров СССР.
40. О порядке работы Совещания руководящих деятелей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, созываемого 22 июня 1956 г.

№ 59. **Протокол № 26. Заседание 29 июня 1956 г.**
54. О записи беседы т. Семенова с шахом.
55. Записка т. Серова [...] от 28.VI.56.
56. Записка т. Серова [...] от 28.VI.
57. Записка т. Серова [...] от 28.VI.
58. Ш[ифро]т[елеграмма] из Рима [...] от 28.VI.56.
59. О контактах с французами (с Компартией Франции).
53. О информации ЦК КП о переговорах с Югославией.
О событиях в Польше.

№ 60. **Протокол № 27. Заседание 5 июля 1956 г.**
4. Записка т. Ратиани — К итогам поездки делегации Французской социалистической партии в Москву.
2. О работе Министерства черной металлургии.
6. Об улучшении работы автомобильной промышленности.
7. Об учреждении Ленинских премий за особо выдающиеся научные труды, изобретения, произведения литературы и искусства.

№ 61. **Протокол № 28. Заседание 9 и 12 июля 1956 г.**
1. Об оказании экономической помощи Польше.
2. О ноте СССР к США.

Протокол № 28 (продолжение). Заседание 9 и 12 июля 1956 г.
3. О приветствии съезду С[оциал]-д[емократической] партии Зап[адной] Германии.
4. Ш[ифро]т[елеграмма) [...] из Венгрии.
О реагировании на выступление Даллеса на пресс-конференции.

№ 62. **Протокол № 29. Заседание 20 июля 1956 г.**
24. О переговорах с правительственной экономической делегацией ФНРЮ.

№ 63. **Протокол № 30. Заседание 3 августа 1956 г.**
1. Вопрос Министерства среднего машиностроения.
7. О создании в Чехословакии органа по вопросам обороны страны.
П. 92. Ш[ифро]т[елеграмма] из Белграда.
О опубликовании коммюнике о переговорах с югослава[ми].
93. О конференции по Суэцу.
П. 94. О поездке в Донбасс.
П. 95. О ст[роительст]ве атомных электростанций.
1. Металла не хватает.
О пусковых стройках.
Ш[ифро]т[елеграмма] из Каира от т. Киселева.

№ 64. **Протокол № 31, пункт 27 (опросом). Заседание 5 августа 1956 г.**
Участвовать ли в конференции в Лондоне по Суэцкому каналу?

[Протокол № 31 (продолжение)]. Заседание 9 августа 1956 г.
5. О мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров.
15. Об объеме и структуре внешней торговли на 1957 год.
45. Записка т. Хрущева о поездке в районы Урала, Сибири и Казахстана.
68. О заявлении Советского правительства по Суэцкому каналу.
О сведениях по подготовке переворота в Сирии.
Письма Идену, Ги Молле, Эйзенхауэру.
П. 69. О приеме Сигемицу.

№ 65. **Протокол № 32. Заседание 11 августа 1956 г.**
1. Проект указаний советской делегации на конференции по вопросу о Суэцком канале.
П. 11. О телеграмме т. Жолио Кюри.

№ 66. **Протокол № 34. Заседание 14 августа 1956 г.**
1. К переговорам в Лондоне и по Суэцкому каналу.

№ 67. **Протокол № 35. Заседание 16 августа 1956 г.**
3. Об организации школ-интернатов.

№ 68. **Протокол № 36. Заседание 24 августа 1956 г.**
1. Информация т. Хрущева о поездке в Донбасс.
6. О мерах по увеличению производства и заготовок семян масличных культур и выработки растительных масел.
7. Об усилении борьбы с антиобщественными, паразитическими элементами и приобщении к труду кочующих цыган.

№ 69. **Протокол № 37. Заседание 27 августа 1956 г.**
I. Доклад т. Шепилова о лондонском совещании по вопросу о Суэцком канале.
2. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Киселеву в Каир.
5. Замечания Госплана СССР по проекту директив по второму пятилетнему плану развития народного хозяйства КНР на 1958—1962 годы.
21. О студентах на с[ельско]х[озяйственные] работы.
22. О явлениях пьянства среди детей (молодежи).
23. Ш[ифро]т[елеграмма] из Тель-Авива от т. Абрамова.
24. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Сергеева из Афин.
25. Ш[ифро]т[елеграмма] из Калининграда об урагане.

№ 70. **Протокол № 38. Заседание 31 августа 1956 г.**
12. О строительстве атомных электростанций в 1956—1960 гг.
Доп. I. О проекте контрольных цифр по капитальным вложениям на 1957 год.

№ 71. **Протокол № 39. Заседание 6 сентября 1956 г.**
8. Телеграммы т. Иванова из Пхеньяна от 31 августа 1956 г. [...] и от 1 сентября 1956 г. [...] о пленуме ЦК Трудовой партии Кореи.

№ 72. **Протокол № 42. Заседание 25 сентября 1956 г.**
3. Проект ответной ноты советского правительства на ноту и меморандум правительства ФРГ по германскому вопросу от 7 сентября 1956 г.

№ 73. **Протокол № 43. Заседание 27 сентября 1956 г.**
П. 9. а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР.
б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР.

№ 74. **Протокол № 44. Заседание 4 октября 1956 г.**
7. Вопросы, связанные с поставками угля из Польши в СССР по специальной договорной цене.
8. О советниках КГБ в Польше.
32. Записка тт. Дудорова и Еличева по делу Булоховой Т.М.
38. Объяснения редакций «Правды» и «Известий» в связи с опубликованием речи временного поверенного в делах КНР в Москве т. Чэнь Чу на торжественном заседании, посвященном VII годовщине со дня провозглашения Китайской Народной Республики.
40. О фельетоне С. Нариньяни «Вместо благодарности», опубликованном в «Правде» от 30 сентября 1956 г. № 274.
41. О статье В. Овечкина «Писатели и читатели», опубликованной в «Литературной газете» 2 октября 1956 г. № 117.
44. а) О неотложных мерах по развитию угольной промышленности Украинской ССР.
б) О неотложных мерах по преодолению отставания шахтного строительства в Украинской ССР.
60. Ш[ифро]т[елеграмма] т. Тур[питько] из Варшавы [...] от 26.X и 29.X.56 г. о положении в польской прессе.

№ 75. **Протокол № 46. Заседание 11 октября 1956 г.**
6. О рабочей силе для предприятий Министерства среднего машиностроения.
7. О недостатках в работе Министерства внутренних дел СССР и мерах по их устранению.
9. О нормах встречной продажи зерна сдатчикам льна и конопли.
14. О порядке издания произведений о В.И. Ленине.
15. Вопросы, связанные с выпуском «Политического словаря».
П. 64. О выполнении плана хлебозаготовок по Казахской ССР и РСФСР.
66. Об американской выставке в Москве.
68. О приеме сербского патриарха Викентия.

№ 76. **Протокол № _. Заседание 20 октября 1956 г.**
1. Информация делегации КПСС о поездке в Варшаву.
II. О Венгрии.

№ 77. **Протокол № 47. Заседание 21 октября 1956 г.**
1. Вопросы Польши.
1. Вопросы Польши.

№ 78. **Протокол № 48. Заседание 23 октября 1956 г.**
1. О положении в Будапеште и в целом в Венгрии.
П. 1. Вопросы Польши.

№ 79. **Протокол № _. Заседание 24 октября 1956 г.**
Информация о положении в Польше и Венгрии.

[Протокол № _ (продолжение)]. Заседание 24 октября 1956 г.
Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии.

№ 80. **Протокол № _. Заседание 26 октября 1956 г.**
Обмен мнениями о положении в Польше и Венгрии.

[Протокол № _ (продолжение)]. Заседание 26 октября 1956 г. в 20.00.
Обсуждение информации тт. Микояна и Суслова.
О положении в Венгрии.
О поездке т. Микояна в Австрию.

№ 81. **Протокол № _. Заседание 28 октября 1956 г.**
1. О положении в Венгрии.
О положении в Венгрии.

№ 82. **Протокол № 49. Заседание 30 октября 1956 г.**
I. О положении в Венгрии.
Информация т. Юдина о переговорах с китайскими товарищами.

[Протокол № 49 (продолжение). Заседание 30 октября 1956 г.]
П. 1. О положении в Венгрии.
О беседах с китайскими товарищами.
Обсуждение проекта Декларации.

[Протокол № 49 (продолжение)]. Заседание 31 октября 1956 г.
Информация о разговорах с Гомулкой о положении в Польше и Венгрии.
6. О переговорах с т. Тито.

№ 83. **Протокол № 50. Заседание 1 ноября 1956 г.**
П. 1. О положении в Венгрии.

[Протокол № 50 (продолжение)]. Заседание 1 ноября 1956 г.
О положении в Венгрии.

[Протокол № 50 (продолжение)]. Заседание 2 ноября 1956 г.
П.4. О плане мероприятий по Венгрии.

[Протокол № 50 (продолжение)]. Заседание 2 ноября 1956 г.
Обмен мнениями о положении в Венгрии.

№ 84. **Протокол № 51. Заседание 3 ноября 1956 г. с участием Я. Кадара и Ф. Мюнниха.**
П. 1. О подготовке документов на Венгрию.
О составе венгерского пр[авительст]ва.

[Протокол № 51 (продолжение)]. Заседание 4 ноября 1956 г.
1. О протесте правительства СССР правительствам Англии и Франции в отношении вооруженной агрессии против Египта.
О действиях и обстановке в Венгрии.
П. 5. О[б] очищении вузов от нездоровых элементов.
П. 4. Об ответе т. Карделю на телеграмму о Надь Имре.
Об указаниях совпослу в Нью-Йорке о постановке вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи о Венгрии.

№ 85. **Протокол № 52. Заседание 5 ноября 1956 г.**
I. Об оказании помощи Египту.
8. О партии в Венгрии.

№ 86. **Протокол № 53. Заседание 6 ноября 1956 г.**
П. 1. Об Обращении Временного ЦК Венгерской социалистич[еской] [рабочей] партии.
П. 2. Ш[ифро]т[елеграмма] из Белграда.
П. 3. Директивы делегации СССР на XI сессии Ген[еральной] Асс[амблеи] ООН.
П. 4. [Письмо к Тито]*.
П. 5. [Проект письма премьер-министру Индии Неру]*.
[Прием мэра г. Пирея]*.

№ 87. **Протокол № 54. Заседание 10 ноября 1956 г.**
3. Проекты ответов т. Булганина на письма А. Идена и Ги Молле от 6 ноября 1956 г.
4. Проект заявления ТАСС по египетскому вопросу.

№ 88. **Протокол № 55. Заседание 13 ноября 1956 г.**
П. 7. Ш[ифротелегра]ммы из Будапешта.

№ 89. **Протокол № 58. Заседание 20 ноября 1956 г.**
I. О переносе сроков кредитования Югославии.
2. О пятилетке и плане на 1957 г.

№ 90. **Протокол № 59. Заседание 22 ноября 1956 г.**
62. О посылке ответа т. Ворошилова английской королеве на телеграмму, полученную в адрес т. Ворошилова от бельгийской королевы.

№ 91. **Протокол № 60. Заседание 27 ноября 1956 г.**
П. 1. Из Бухар[еста].
П. 2. [Вопросы Венгрии]*.

№ 92. **Протокол № 61. Заседание 29 ноября 1956 г.**
I. О созыве Пленума ЦК КПСС.
Вопросы управления народным хозяйством.
XVI. [О пресечении вылазок антисоветских и враждебных элементов].

[Продолжение обсуждения первого вопроса]*.
п. 2. Об улуч[шении] раб[оты] проф[союзов].

№ 93. **Протокол № 62. Заседание 6 декабря 1956 г.**
I. Проект письма ЦК КПСС ко всем партийным организациям о мерах по пресечению имеющих место вылазок антисоветских и враждебных элементов.

№ 94. **Протокол № 63. Заседание 8 декабря 1956 г.**
2. О письме т. Тито.

№ 95. **Протокол № 64. Заседание 13 декабря 1956 г.**
Ia. О контрольных цифрах шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956—1960 гг.).
Пленум.

№ 96. **Протокол № 65. Заседание 18 декабря 1956 г.**
I. Проекты докладов на Пленуме ЦК КПСС:
а) О направлении уточнений контрольных цифр шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР (1956—1960 гг.).
б) О направлении уточнений народнохозяйственного плана на 1957 год.
в) Проект резолюции пленума ЦК КПСС по этим докладам.

№ 97. **Протокол № 66. Заседание 28 декабря 1956 г.**
3. О перенесении сроков строительства в Югославии с помощью СССР и ГДР предприятий алюминиевой промышленности.

1957 год

№ 98. **Протокол № 68. Заседание 11 января 1957 г.**
6. О безвозмездной передаче правительству Народной Республики Болгарии кораблей, радиоаппаратуры и дорожно-землеройной техники.
8. О проведении переговоров по поставкам военного имущества в Египет.

№ 99. **Протокол № 69. Заседание 24 января 1957 г.**
2. О проведении испытаний атомных и водородных зарядов.
8. О позиции СССР в германском вопросе и дальнейших шагах в отношении ФРГ.

№ 100. **Протокол № 70. Заседание 28 января 1957 г.**
8. Об улучшении организации руководства промышленностью и строительством.

№ 101. **Протокол № 71. Заседание 2 февраля 1957 г.**
I. О созыве пленума ЦК КПСС.
II. О встрече представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран.
VI. Проект Декларации правительств СССР, США, Англии, Франции и Индии по вопросу о мире и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.
XI. О выдаче послам стран НАТО пропусков на VI сессию Верховного Совета СССР.

Протокол № 71 (продолжение). Заседание Комиссии по реорганизации управления промышленностью и строительством 4 февраля 1957 г.
К п. I. [О созыве пленума ЦК КПСС]*.

№ 102. **Протокол № 73. Заседание 6 февраля 1957 г.**
I. Проекты докладов на шестой сессии Верховного Совета СССР:
а) Вопросы международного положения и внешней политики Советского Союза.
б) Об утверждении указов Президиума Верховного Совета СССР.
П. 2. О докладе т. Горкина.

№ 103. **Протокол № 78. Заседание 21 февраля 1957 г.**
2. О подготовке к празднованию 40-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.
3. О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны.
33. О новом издании «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря».

№ 104. **Протокол № 79. Заседание 28 февраля 1957 г.**
4. Вопросы предстоящих переговоров с правительственной делегацией Венгерской Народной Республики в Москве.

№ 105. **Протокол № 80. Заседание 4 марта 1957 г.**
3. Проект указаний представителю СССР в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению и проект ноты правительствам США и Англии по вопросу о безотлагательном прекращении испытаний атомного и водородного оружия.
П. 4 к П 417.
6. О мерах улучшения советской пропаганды на зарубежные страны.
15. Телеграмма т. Епишева из Бухареста от 27 февраля 1957 г. [...] по вопросу о Надь Имре и его группе.
Т. Булганин говорит о Копачи и Малетере.

№ 106. **Протокол № 81. Заседание 11 марта 1957 г.**
41. О хулиганском нападении на студентов русской национальности Тбилисского института инженеров железнодорожного транспорта.

№ 107. **Протокол № 82. Заседание 15 марта 1957 г.**
12. О созыве Политического Консультативного комитета, учрежденного в соответствии с Варшавским Договором.

№ 108. **Протокол № 83. Заседание 19 марта 1957 г.**
2. О совхозах.
П. 1. О займе.
18. Письмо композитора Данкевича т. Булганину по поводу оперы «Богдан Хмельницкий».

№ 109. **Протокол № 84. Заседание 22 марта 1957 г.**
1. Проект тезисов доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством».

№ 110. **Протокол № 85. Заседание 27 марта 1957 г.**
XVIII. О совещаниях работников с[ельского] х[озяйст]ва Московской и Воронежской областей.
К п. XVII.[О тезисах доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством»].
XVI. Письма т. Ракоши от 25 марта 1957 г. и тт .Хегедюша и Пирош от 22 марта 1957 г.
XVII. Записка т. Молотова о проекте тезисов доклада т. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании и организации управления промышленностью и строительством» и ответ т. Хрущева.

№ 111. **Протокол № 86. Заседание 4 апреля 1957 г.**
1. О просьбе ЦК ВСРП относительно тт. Ракоши, Герэ и других венгерских товарищей, находящихся в СССР, и о письме т. Ракоши от 25 марта 1957 г.
2. О государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза.
43. Сообщение в Международное бюро эпизоотии о невозможности выдать визы на въезд в СССР представителям Тайваня, Южной Кореи и Южного Вьетнама на IV Международную конференцию по эпизоотии стран Азии.
О съезде композиторов.

№ 112. **Протокол № 87. Заседание 6 апреля 1957 г.**
13. О присвоении звания Героя Социалистического Труда и награждении орденами и медалями СССР работников угольной промышленности и шахтного строительства.

№ 113. **Протокол № 88. Заседание 6 апреля 1957 г.**
I. О награждении т. Хрущева.
К I. О представлениях к награждению.

№ 114. **Протокол № 89. Заседание 13 апреля 1957 г.**
1. Проект указаний т. Зорину по вопросу о разоружении.

№ 115. **Протокол № 90. Заседание 18 апреля 1957 г.**
13. Проект телеграммы т. Корнейчуку.
XXIII. Об устранении серьезных недостатков в работе по повышению ресурса и улучшению экономичности авиационных двигателей.

№ 116. **Протокол № 91. Заседание 23 апреля 1957 г.**
1. Проекты памятной записки, декларации и указаний т. Зорину по вопросу о разоружении.

№ 117. **Протокол № 92. Заседание 25 апреля 1957 г.**
XLVI. Ш[ифро]т[елеграмма] из Токио [...] от 24.IV. от т. Тевосяна. Ш[ифро]т[елеграмма] из Дамаска [...] от 24.IV.57. КГБ.
XLVII. О проекте заявления ТАСС по поводу выступления Даллеса.
XXXII. О партийной реабилитации бывшего члена ЦК ВКП(б) Якира И.Э., бывших кандидатов в члены ЦК ВКП(б) Тухачевского М.Н. и Уборевича И.П.
XXIII. Заявление бывшего директора завода «Красное Сормово» т. Рубинчика Е.Э. о снятии с него обвинения и реабилитации по делу о плавающем танке.

№ 118. **Протокол № 93. Заседание 4 мая 1957 г.**
Информация т. Хрущева. Звонил[и] т. Гомулка, [Георгиу-]Дэж.
XXVIII. О приеме в вузы.
О рассылке доклада т. Хрущева на сессии.
О статье т. Молотова о Госконтроле к опубликованию в «Правде».
III. О приеме делегации ЦК Компартии Германии в ЦК КПСС.

№ 119. **Протокол № 95. Заседание 31 мая 1957 г.**
II. О Югославии.
О директиве по Кр[асной] Армии в отношении поляков.
1. Сообщение о переговорах с делегацией ЦК ПОРП.
3. Вопросы Министерства государственного контроля СССР.

№ 120. **Протокол № 97. Заседание 10 июня 1957 г.**
17. О расширении торговли между СССР и Австрией.

№ 121. **Протокол № 98. Заседание 15 июня 1957 г.**
X. О размещении в странах народной демократии заказов на поставку в СССР оборудования и машин в 1958 году.

№ 122. **Протокол № 100. Заседание 8 июля 1957 г.**
I. Информация т. Микояна о поездке в Китай.
II. О составе Совета Обороны.
III. О председательствовании по ЦК по СМ.·

IV. Об отпуске т. Ворошилову.
V. О встрече с т. Тито.

№ 123. **Протокол № 102. Заседание 20 июля 1957 г.**
XLIV. Об отсрочках от призыва. (По Донбассу).

№ 124. **Протокол № 103. Заседание 26 июля 1957 г.**
I. О жилищном строительстве.
XIV. Вопросы, связанные с поездкой партийно-правительственной делегации СССР в ГДР.

№ 125. **Протокол № 105. Заседание 3 августа 1957 г.**
О работе т. Молотова.
III. Ш[ифро]т[елеграмма] из Берлина [...] от 1.VIII.57.
IV. Ш[ифро]т[елеграмма] из Варшавы [...] от 2.VIII.57.
V. Ш[ифро]т[елеграмма] из Лондона [...] от 2.VIII.57.
VI.О приеме японского общественного деятеля Кадзами Акира.

№ 126. **Протокол № 106. Заседание 6 августа 1957 г.**
XII. Вопросы Корейской Народно-Демократической Республики.
XLI. К переговорам в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению.

№ 127. **Протокол № 110. Заседание 5 сентября 1957 г.**
I. Проект директив советской делегации на XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

№ 128. **Протокол № 112. Заседание 12 сентября 1957 г.**
II. О создании ракеты «С».
VI. Об улучшении качества авиационной техники.
XXVII. Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

№ 129. **Протокол № 113. Заседание 19 сентября 1957 г.**
I. О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР.
XXXVI. О переговорах с делегацией Социалистической партии Японии.

№ 130. **Протокол № 114. Заседание 26 сентября 1957 г.**
XXVII. О внешней торговле в 1958 году.

№ 131. **Протокол № 116. Заседание 10 октября 1957 г.**
1. Об основных направлениях в разработке и составлении пятисемилетнего плана развития народного хозяйства СССР.
II. О заготовках продуктов животноводства и о дальнейшей политике цен с учетом возможности снижения как заготовительных, так и отпускных цен, особенно на мясо и птицу.
VIII. Сообщение о запуске искусственного спутника Земли.
IX. О мероприятиях в связи с положением вокруг Сирии. Подпункт: О составлении ответного письма от Председателя Совета Министров СССР т. Булганина премьер-министру Турции Мендересу.

№ 132. **Протокол № 117. Заседание 17 октября 1957 г.**
II. Доклад начальника ГлавПУРа т. Желтова о состоянии политической работы в Советской Армии.
III. Вопрос Министерства обороны: (об организации отрядов спец. назначения и их подготовке).

№ 133. **Протокол № 119. Заседание 18 октября 1957 г.**
I. О дальнейшем развитии ракетной техники и артиллерии.

Протокол № 119 (продолжение). Заседание 18—21 октября 1957 г.
[О дальнейшем развитии ракетной техники и артиллерии].
VI. [Телеграмма т. Пономарева и Андропова из Белграда от 18 октября 1957 г.]*.

№ 134. **Протокол № 118. Заседание 19 октября 1957 г.**
I. О проекте постановления ЦК об улучшении партийно-политической работы в Советской Армии и проекте письма к воинам Советской Армии.
О проекте письма к офицерам и воинам Советской Армии.

№ 135. **Протокол № 120. Заседание 25 октября 1957 г.**
I. Проект доклада о 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.
II. О снижении государственных розничных и закупочных цен на свинину, мясо, гусей и уток.
XXV. Об итогах собраний партийных активов в военных округах.

№ 136. **Протокол № 121. Заседание 26 октября 1957 г.**
IX. О поездке т. Жукова в Югославию и Албанию.
X. О состоянии партийно-политической работы в Советской Армии и состоянии руководства Министерства обороны.

№ 137. **Протокол № 122. Заседание 2 ноября 1957 г.**
I. Телеграмма т. Юдина из Пекина от 30 октября 1957 г. [...] с ответом т.Мао Цзэдуна по вопросу о созыве в Москве совещания компартий и о проекте декларации и телеграммы по этому вопросу из Венгрии, Чехословакии, Монгольской Народной Республики, Франции, Болгарии, ГДР, Румынии, КНДР, Италии.
II. Телеграмма т. Громыко из Нью-Йорка от 28 октября 1957 г. [...] по вопросу о разоружении.

№ 138. **Протокол № 124. Заседание 10 ноября 1957 г.**
Вопрос Чехословакии.
I. О докладе на совещании делегаций братских партий.
II. О проекте декларации совещания делегаций братских партий.
О привет[ствии] т. Ракоши.

№ 139. **Протокол № 125. Заседание 12 ноября 1957 г.**
I. О делегации КПСС на совещании братских партий социалистических стран и организационные вопросы совещания.

№ 140. **Протокол № 126. Заседание 15 ноября 1957 г.**
I. О дальнейших шагах в отношении Ближнего и Среднего Востока.

№ 141. **Протокол № 127. Заседание 28 ноября 1957 г.**
VIII. О государственном плане заготовок и закупок хлеба из урожая 1958 года.
IX. О переводе МТС на хозрасчет.
XIII. Вопросы организации работ в области ракетной и военной техники.

[Протокол № 127 (продолжение)]. Заседание от 29 ноября 1957 г.
XXVIII. Проект заявления МИД СССР в связи с предстоящей сессией Совета НАТО.

№ 142. **Протокол № 128. Заседание 7 декабря 1957 г.**
XVI. О заказах вооружения Министерством обороны СССР на 1958 год.
XIX. Проекты посланий в адрес Эйзенхауэра, Аденауэра и Неру по вопросам, связанным с мероприятиями, направленными на ослабление международной напряженности.
XXV. Телеграммы т. Приходова из Софии от 28 ноября 1957 г. [...] и от 2 декабря 1957 г. [...] о ценах на товары по торговым соглашениям между Советским Союзом и Болгарией.

№ 143. **Протокол № 129. Заседание 14 декабря 1957 г.**
IV. О проекте государственного бюджета СССР на 1958 год.

№ 144. **Протокол № 131. Заседание 30 декабря 1957 г.**
I. О подготовке конкретных предложений по разоружению и посылке их странам-членам НАТО.
III. О развитии жилищно-строительной кооперации.
VII. Об организации производства легковых микролитражных автомобилей на предприятиях Свердловского экономического административного района.

[Протокол № 131 (продолжение)]. Заседание от 31 декабря 1957 г.
XCIV. О т. Рокоссовском.

1958 год

№ 145. **Протокол № 132. Заседание 3 января 1958 г.**
I. О Бюро ЦК по РСФСР.
II. По орг[анизационным] вопросам. О комиссии по вопросам культуры и идеологической работы и международные парт[ийные] вопросы.
III. О председательствовании на Секретариате.
VI. О создании промышленных военных отделов в ЦК, крайкомах, обкомах и горкомах партии промышленных центров.

№ 146. **Протокол № 137. Заседание 30 января 1958 г.**
I. О машинно-тракторных станциях, их функциях и взаимоотношениях с колхозами.
II. Телеграмма Сталинградского обкома КПСС и облисполкома от 22 января 1958 г. № 77/III — приглашение на празднование 15-летия победы над фашистскими войсками под Сталинградом.

№ 147. **Протокол № 138. Заседание 5 февраля 1958 г.**
4. О процессе над Надь Имре.

№ 148. **Протокол № 139. Заседание 13 февраля 1958 г.**
XIII. О проведении совещания представителей ЦК коммунистических и рабочих партий стран-участниц Варшавского договора по оборонным вопросам.

№ 149. **Протокол № 140. Заседание 20 февраля 1958 г.**
3. О т. Жукове Г.К.

№ 150. **Протокол № 141. Заседание 27 февраля 1958 г.**
I. О подготовке к встрече глав правительств.
XLIII. Проект телеграммы послу СССР в КНР о состоянии здоровья т. Ван Мина.

№ 151. **Протокол № 142. Заседание 6 марта 1958 г.**
II. О дальнейшем внедрении в производство сварочной техники.
VIII. Телеграмма т. Шитикова из Хабаровска от 2 марта 1958 г. № [...] о нарушении иностранным самолетом государственной границы СССР на Дальнем Востоке.

№ 152. **Протокол № 143. Заседание 13 марта 1958 г.**
I. О более широком внедрении в городское хозяйство г. Москвы троллейбусов и других видов транспорта на электротяге для перевозки пассажиров и грузов.

№ 153. **Протокол № 144. Заседание 20 марта 1958 г.**
IV. О сокращении сроков и снижении стоимости строительства электростанций и электросетей.

№ 154. **Протокол № 145. Заседание 25 марта 1958 г.**
I. О созыве пленума ЦК.
II. Вопросы первой сессии Верховного Совета СССР.
III. О т. Булганине.
IV. О составе правительства.

№ 155. **Протокол № 146. Заседание 29 марта 1958 г.**
I. Вопросы МИД.
II. Вопросы сессии Верховного Совета о формировании правительства.
IV. [О председателе Совета Министров РСФСР]*.
III.О Президиуме Совмина.

№ 156. **Протокол № 147. Заседание 31 марта 1958 г.**
I. Проект обращения Верховного Совета СССР к Бундестагу ФРГ.

№ 157. **Протокол № 148. Заседание 1 апреля 1958 г.**
I. О ракете (Челомея).
XXII. О проведении переговоров с представителями Румынской Народной Республики по вопросам, связанным с временным пребыванием советских войск на территории РНР.

№ 158. **Протокол № 150. Заседание 17 апреля 1958 г.**
VII. Об образовании Военного научно-технического комитета по атомному, водородному и ракетному оружию при Совете Обороны СССР.
LXIV. Вне пов[естки]. О переговорах с послами США, Великобритании и Франции по вопросам подготовки встречи министров иностранных дел.

№ 159. **Протокол № 151. Заседание 24 апреля 1958 г.**
XXVII. Текст коммюнике пребывания т. Ворошилова в Польше.
О вопросе съезда (XIII) СКЮ.
О встрече т. Ворошилова.
Материалы сборника №
XIII. О переговорах с послами США, Англии, Франции по вопросам созыва совещания в верхах.
О нарушении решения ЦК и СМ.

№ 160. **Протокол № 152. Заседание 4 мая 1958 г.**
IV. Вопросы отношений с Югославией.
О визите югославских кораблей.
О[б] экономических отношениях с Югославией.

№ 161. **Протокол № 153. Заседание 6 мая 1958 г.**
Опросом п.15. О информации по вопросам Югославии.
Опросом п.6. Об итогах работы промышленности за I квартал.

[Протокол № 153 (продолжение)]. Заседание 13 мая 1958 г.
I. Доклад т. Микояна о подготовке к совещанию руководителей братских партий социалистических стран.
46. Просьба т. Кагановича об освобождении его от работы с переводом на пенсию.

№ 162. **Протокол № 154. Заседание 16 мая 1958 г.**
Информация о беседе с Жолио Кюри.
II. О новых мероприятиях по вопросам разоружения.
VII. О приеме патриарха Алексия.

№ 163. **Протокол № 155. Заседание 28 мая 1958 г.**
IV. Об оказании экономической помощи ГДР.
V. О покупке товаров на внешнем рынке, но через контрагентов.
37. Телеграмма т. Беляева из Алма-Аты от 22 мая 1958 г. № [...] ш[ифротелеграмма] — информация о Маленкове.

№ 164. **Протокол № 157. Заседание 7 июня 1958 г.**
V. Телеграмма т. Виноградова из Парижа от 6 июня 1958 г. № [...].

№ 165. **Протокол № 158. Заседание 12 июня 1958 г.**
III. Вопросы пленума ЦК КПСС:
а) об изменении порядка заготовок сельскохозяйственных продуктов в колхозах в связи с реорганизацией машинно-тракторных станций;
б) проект постановлений пленума ЦК КПСС и Совета Министров об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов.
IV. О системе народного образования в СССР.
VI. О вопросах, связанных с подготовкой к совещанию экспертов по изучению способов обнаружения ядерных взрывов.

№ 166. **Протокол № 159. Заседание 23 июня 1958 г.**
II. Проект Заявления министра иностранных дел СССР послу США в Москве по поводу пресс-конференции Даллеса от 17 июня 1958 г.

№ 167. **Протокол № 160. Заседание 24 июня 1958 г.**
I. О закупочных ценах на сельскохозяйственные продукты.

№ 168. **Протокол № 161. Заседание 30 июня 1958 г.**
LXVIII. О передаче дивизии т. Цыбина самолета ТУ-104.
О личных вагонах.

№ 169. **Протокол № 163. Заседание 15 июля 1958 г.**
V. Об оказании КНР технической помощи в строительстве Военно-Морского Флота.
X. Письмо т. Булганина Н.А.

№ 170. **Протокол № 165. Заседание 18 июля 1958 г.**
LXV. О новом государственном гимне Советского Союза.

№ 171. **Протокол № 166. Заседание 19 июля 1958 г.**

I. О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке.

№ 172. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О новых шагах в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке» 19 июля 1958 года.**

№ 173. **Протокол № 168. Заседание 24 июля 1958 г.**
II. Телеграммы т. Юдина № [...] от 23 июля 1958 г. из Пекина о беседе с китайскими друзьями.

№ 174. **Протокол № 172. Заседание 4 августа 1958 г.**
1. Сообщение т. Хрущева о поездке в КНР.
2. Об ответах т. Хрущева на послания Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с.г.

№ 175. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «Об ответах тов. Хрущева на послание Эйзенхауэра от 1 августа, Макмиллана и де Голля от 31 июля с. г.» 4 августа 1958 года.**

№ 176. **Протокол № 174. Заседание 15 августа 1958 г.**
II. Информация о поездке в Смоленск.
XXXIX. О Булганине (у т. Косыгина).

№ 177. **Протокол № [183] от [25]IX 1958 г.**
О высказываниях Молотова с китайскими [товарищами].

№ 178. **Протокол № 184. Заседание 27 сентября 1958 г.**
I. О мероприятиях советского правительства по ликвидации напряженности на Дальнем Востоке.

№ 179. **Протокол № 185. Заседание 2 октября 1958 г.**
Вне повестки. О праздновании 1500-летия Тбилиси.

№ 180. **Протокол № 188. Заседание 23 октября 1958 г.**
III. Проект тезисов доклада на XXI съезде КПСС «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы».

№ 181. **Протокол № 189. Заседание 30 октября 1958 г.**
III. Письма т. Мао Цзэдуна от 15 октября 1958 г. и Чжоу Эньлая от 12 октября 1958 г.
2. Телеграмма т. Киселева из Каира от 24 октября 1958 г. № [...] по поводу поставок оборудования в ОАР.
IV. О работе Комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам.

№ 182. **Протокол № 190. Заседание 6 ноября 1958 г.**
I. Доклад Комиссии ЦК о мероприятиях по переводу рабочих и служащих на сокращенный рабочий день в 1959—1965 гг.
VII. Соображения по Германии.

№ 183. **Протокол № 191. Заседание 20 ноября 1958 г.**
LVI. Вне пов[естки]. 2. Об отмене постановления Политбюро ЦК о присвоении т. Булганину Н.А. воинского звания Маршала Советского Союза.
[О т. Серове].

№ 184. **Протокол № 192. Заседание 24 ноября 1958 г.**
О т. Серове.

№ 185. **Протокол № 194. Заседание 3 декабря 1958 г.**
О т. Серове.

1959 год

№ 186. **Протокол № 203. Заседание 24 января 1959 г.**
п. I. Информация т. Хрущева о встрече с У. Кекконеном в Ленинграде.
п. II. Информация т. Микояна о поездке в США.

№ 187. **Протокол № 204. Заседание 11 февраля 1959 г.**
I. О приеме премьер-министра Англии Макмиллана в связи с его приездом в СССР.

№ 188. **Протокол № 206. Заседание 21 февраля 1959 г.**
LXII. Об ответах на ноты западных держав от 16 февраля 1959 г. относительно созыва совещания министров иностранных дел четырех держав.

№ 189. **Протокол № 207. Заседание 27 февраля 1959 г.**
XII. О Пастернаке Б.Л.

№ 190. **Протокол № 208. Заседание 3 марта 1959 г.**
VIII. Информация о пленуме Московского обкома КПСС.
Вне прот[окола]. О т. Школьникове.
Вне прот[окола]. О т. Шепилове.
Вне прот[окола]. Об инф[ормации] о подарках от Бюро ЦК по РСФСР рук[оводящим] работ[никам] Саратовской обл[асти].
VII. Информация по Узбекистану.
IX. О т. Денисове (Саратовском секретаре ОК КПСС).
X. [О председателе] облисполкома т. Бочкареве.

№ 191. **Протокол № 209. Заседание 7 марта 1959 г.**
XXI. Вопрос Комитета гос[ударственной] безопасности.

№ 192. **Протокол № 211. Заседание 24 марта 1959 г.**
XLIII. О председателе Президиума Верховного Совета РСФСР.
Вне протокола. Вопрос по ЦК КП Узбекистана.

№ 193. **Протокол № 215. Заседание 28 апреля 1959 г.**
1. О созыве Пленума ЦК КПСС.
2. Сообщение т. Хрущева о проведенном совещании по военной технике.

№ 194. **Протокол № 219. Заседание 24 мая 1959 г.**
О коммюнике о советско-английских торговых переговорах.
Телеграмма т. Гришина из Женевы № [...] от 23 мая 1959 г.
О поездке в Албанию.
Записка КГБ _ от _
О полете ТУ-114.
О продлении срока пребывания делегации во главе с т. Оревым за границей.

№ 195. **Протокол № 223. Заседание 17 июня 1959 г.**
I. Вопросы Пленума ЦК КПСС.
Проект резолюции по химии.
По текстильной пр[омышленности].

№ 196. **Протокол № 224. Заседание 22 июня 1959 г.**
XXX. О порядке использования легковых автомобилей.
Вне протокола. Инф[ормация] т. Мухитдинова о поездке в Латвию.
Вне протокола. О т. Игнатове Н.Г.

№ 197. **Протокол № 225. Заседание 1 июля 1959 г.**
Информация т. Мухитдинова о поездке в Латвию.
[Информация т. Шикина о результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации]*.

№ 198. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по «Информации Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию» и «Информации т. Шикина "О результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации"» 1 июля 1959 г.**
По ходу выступления т. Мухитдинова в отношении руководителя молодежно-республиканской газеты «Циня».

№ 199. **Протокол № 226. Заседание 2 июля 1959 г.**
XXXV. Вопросы по Азербайджану.

№ 200. **Протокол № 240. Заседание 25 сентября 1959 г.**
I. О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода.

№ 201. **Протокол № 242. Заседание 2 октября 1959 г.**
II. О положении дел на строительстве Карагандинского металлургического завода.

№ 202. **Протокол № 244. Заседание 15 октября 1959 г.**
I. Информация о поездке партийно-правительственной делегации в КНР.
Письмо бывших участников 1-й Конной Армии о праздновании 40-летнего юбилея первой Конной Армии.

№ 203. **Протокол № 248, пункт II. Заседание 12 ноября 1959 г.**
II. Об организации работы Секретариата ЦК.
О Комиссии по оборонным вопросам.

№ 204. **Протокол № 253. Заседание 14 декабря 1959 г.**
I. О проекте Программы КПСС.
II. О дальнейших шагах по борьбе за ослабление международной напряженности.

№ 205. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС «О проекте Программы КПСС» 14 декабря 1959 г.**

№ 206. **Протокол № 255. Заседание 18 декабря 1959 г.**
Опросом. П. 2. О поездке т. Завадского в Белоруссию (в мае 1960 г.).
Вне протокола. От т. Громыко по поводу заявления Макмиллана о подземных взрывах и опубликовании от нас предупреждения в печати.

1960 год

№ 207. **Протокол № 258. Заседание 7 января 1960 г.**
I. Вопросы по Казахстану.

Протокол № 258 (продолжение). Заседание 7 января 1960 г.
Вопросы Казахстана.
О т. Кириченко А.И.

Протокол № 258 (продолжение). Заседание 8 января 1960 г.
VIII. О мерах по улучшению работы Комиссии Президиума Совета Министров СССР по внешнеэкономическим вопросам и пополнении ее новыми работниками.
Просьба т. Кириченко о посылке на партийную работу (в Ростов).

№ 208. **Протокол № 259. Заседание 13 января 1960 г.**
О Госплане.
Вне протокола. О жилищном строительстве.

№ 209. **Протокол № 261. Заседание 28 января 1960 г.**
VI. Записки тт. Устинова, Кожевникова, Бобровникова о строительстве Московской кольцевой автодороги.

[Протокол № 261, пункт XXI (продолжение)]. Заседание 28 января 1960 г.
Телеграмма из Рабата № от 26 января 1960 г.

№ 210. **Протокол № 262. Заседание 1 февраля 1960 г.**
I. О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению.

№ 211. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О директивах советской делегации в Комитете десяти по разоружению» 1 февраля 1960 г.**

№ 212. **Протокол № 263. Заседание 9 февраля 1960 г.**
VI. Информация о поездке тт. Ворошилова, Козлова и Фурцевой в Индию.

№ 213. **Протокол № 266. Заседание 25 февраля 1960 г.**
III. Об отмене подоходного налога и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан с заработной платы рабочих и служащих.

№ 214. **Протокол № 274. Заседание 7 апреля 1960 г.**
I. Информация т. Хрущева Н.С. о поездке во Францию.
Вне протокола. Письмо (без подписи) на имя т. Хрущева от 5 марта 1960 г. по вопросам, связанным с сокращением Вооруженных Сил СССР.

№ 215. **Протокол № 275. Заседание 15 апреля 1960 г.**
LVIII. Вопрос Комитета госбезопасности и Прокуратуры СССР.

№ 216. **Протокол № 277. Заседание 28 апреля 1960 г.**
Вне протокола.

Протокол № 277 (продолжение). Заседания 28 апреля 1960 г.
1. О направлении капитальных вложений, высвобождающихся в связи с прекращением работ по МПВО.
2. О премировании работников предприятий, хозяйств и организаций за сбор, хранение и отгрузку лома и отходов черных и цветных металлов.

№ 217. **Протокол № 279. Заседание 4 мая 1960 г.**
I. Вопросы Пленума ЦК КПСС.

№ 218. **Протокол № 284. Заседание 2 июня 1960 г.**
XL. О председательствовании на заседаниях Секретариата ЦК.

Вне протокола. Вопросы Совещания рук[оводителей] брат[ских] стран. О дисциплине.

№ 219. **Протокол № 305. Заседание 11 октября 1960 г.**
V. О грубых нарушениях в проведении заготовок скота, допущенных в ряде областей РСФСР и Казахской ССР.

№ 220. **Протокол № 306. Заседание 15 октября 1960 г.**
I. Доклад т. Хрущева о деятельности делегации СССР на XV сессии Генассамблеи ООН.
К I.
II. Телеграммы т. Зорина № [...] от 15.X.с.г.

№ 221. **Протокол № 307. Заседание 21 октября 1960 г.**
I. О созыве Пленума ЦК КПСС.

№ 222. **Протокол № 310. Заседание 13 декабря 1960 г.**
I. Об итогах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий.

№ 223. **Протокол № 311. Заседание 16 декабря 1960 г.**
I. Вопросы сельского хозяйства.
Организационные вопросы с[ельского] х[озяйст]ва.

№ 224. **Стенографическая запись заседания расширенного Президиума ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства 16 декабря 1960 г.**

№ 225. **Протокол № 312. Заседание 30 декабря 1960 г.**
V. О созыве совещания металлургов.
Вне протокола. О льготном кредите для Венгрии.
Вне протокола. О т. Лобанове П.П.
XII. Вопрос по Албании.
Вне протокола. Письма т. Кагановича Л.М.

1961 год

№ 226. **Протокол № 314. Заседание 20 января 1961 г.**
Вне протокола. Итоги пленума ЦК.
XL. О зам. пред. Бюро ЦК КПСС по РСФСР.
XLI. О после СССР в Польше. О работе т. Аристова.

№ 227. **Протокол № 315. Заседание 16 февраля 1961 г.**
1. Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства.

№ 228. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по п. I «Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием на Украине, Северном Кавказе, Закавказье и областях Центрально-Черноземной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства» 16 февраля 1961 г.**

№ 229. **Протокол № 316. Заседание 24 февраля 1961 г.**
II. Информация т. Поспелова об участии делегации КПСС на IV съезде АПТ.

№ 230. **Протокол № 320. Заседание 23 марта 1961 г.**
I. Об основных направлениях корректировки контрольных цифр семилетнего плана развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1962—1965 гг.).

№ 231. **Протокол № 321. Заседание 25 марта 1961 г.**
1. Информация т. Хрущева Н.С. о проведенных с его участием в Свердловске, Новосибирске, Целинограде и Алма-Ате совещаниях по вопросам сельского хозяйства.

№ 232. **Протокол № 323. Заседание 6 апреля 1961 г.**
Вне протокола. О прессе на Куйбышевском з[аво]де.
VI. О кадрах в КПК.

№ 233. **Протокол № 328. Заседание 17 мая 1961 г.**
II. Вопросы по Албании.
III. Об ответе китайцам.
VI. К встрече с Кеннеди.

№ 234. **Протокол № 331. Заседание 26 мая 1961 г.**
I. Обмен мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене.
II. [...].
Вне протокола. О вопросах к проходящим переговорам по запрещению испытаний ядерного оружия.

№ 235. **Высказывания Н.С. Хрущева в ходе заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу об обмене «мнениями к встрече тов. Хрущева Н.С. с Кеннеди в Вене» 26 мая 1961 г.**
1. [По германскому вопросу]*.
2. [Вопрос о поездке]*.

№ 236. **Протокол № 332. Заседание 30 мая 1961 г.**
VI. О Книге Всенародного Почета СССР.

№ 237. **Протокол № 334. Заседание 17 июня 1961 г.**
IV. О выполнении программы по жилищному строительству и о контроле за качеством строительных работ.
X. О награждении работников и коллективов предприятий в связи с осуществлением первого в мире полета советского человека в космос.

№ 238. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 17 июня 1961 г.**
К пункту 2.
Вопросы Пленума ЦК КПСС:
а) о проекте Программы КПСС;
б) о проекте Устава КПСС.
К пункту 3. «О выполнении программы по жилищному строительству и о контроле за качеством строительных работ».
О строительстве.
О капиталовложениях.
IV. [О выполнении программы по жилищному строительству и о контроле за качеством строительных работ][а].
V. [О капитальных вложениях на строительство заводов и фабрик и организации контроля за вводом в действие строящихся предприятий][б],

---

[а] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 334/IV. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 4).

[б] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 334/V. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 5).

VI. [О производстве каучука и шин для автомобильного транспорта и тракторов][а].
9-й вопрос — о борьбе с преступностью.

№ 239. **Протокол № 349. Заседание 7 октября 1961 г.**
Вне протокола. По Албании.
Вне протокола. О записке Молотова В.М.

№ 240. **Протокол № 7. Заседание 3 декабря 1961 г.**
19. Вопросы плана на 1962 [г.] и о бюджете на 1962 [г.].
Доклад по народнохозяйственному плану на 1962 [г.].
По сельскому хозяйству.
По экспортно-импортному плану.
О капиталовложениях.
19. О бюджете на 1962 [г.].

№ 241. **Протокол № 9. Заседание 28 декабря 1961 г.**
Вопросы совещания по вопросам идеологии.
XXVIII. О подготовке документов в связи с отношениями между КПСС, КПК и АПТ.

1962 год

№ 242. **Протокол № 11. Заседание 8 января 1962 г.**
I. Вопрос по Германии: об указаниях т. Громыко для встречи с послом США в Москве Томпсоном.

№ 243. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу о позиции Правительства СССР в дальнейших переговорах с правительствами США, Англии и Франции по германскому вопросу 8 января 1962 г.**
Вопрос Министерства иностранных дел СССР[б].
Замечания Н.С. Хрущева к документам.
Приложение № 1.
Приложение № 2.
К положению VIII.
К положению X.
К положению XI.
Приложение № 3.

№ 244. **Протокол № 22. Заседание 9 марта 1962 г.**
Обсудить о поступке, совершенном тт. Фурцевой, Мухитдиновым, Фирюбиным.

Протокол № 22 (продолжение). Заседание 22 марта 1962 г.
II. Об организационном улучшении партийного руководства работой промышленных предприятий и городского хозяйства.
VIII. Письмо Гроссмана от 23 февраля 1962 г.

[а] Формулировка вопроса заимствована из протокола заседания Президиума ЦК КПСС (П 336/VI. Ф. 3. Оп. 14. Д. 484. Л. 5).
[б] Заголовок документа.

№ 245. **Протокол № 23. Заседание 29 марта 1962 г.**
XL. Об основных направлениях в подготовке многотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза».

№ 246. **Протокол № 26. Заседание 17 апреля 1962 г.**
I. О пропаганде против Общего рынка.
Об ответе на письмо ЦК КПК.

№ 247. **Протокол № 28. Заседание 28 апреля 1962 г.**
I. Директивы к дальнейшим переговорам по вопросу о заключении германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине.

№ 248. **Протокол № 30. Заседание 9 мая 1962 г.**
XXXIII. С запиской КГБ № _ от _.

Протокол № 30 (продолжение). Заседание 11 мая 1962 г.
XXXIX. Вопросы обороны.

№ 249. **Протокол № 32. Заседание 21 мая 1962 г.**
I. Информация т. Хрущева о поездке делегации в Болгарию.
О помощи Кубе. Как помочь Кубе, чтобы она удержалась.

Протокол № 32 (продолжение). Заседание 24 мая 1962 г.
1. Вопросы по Кубе

№ 250. **Протокол № 33. Заседание 31 мая 1962 г.**
II. О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 годы).

№ 251. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 гг.)».**

Высказывания Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК 31 мая 1962 года.
По первому вопросу: «О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 гг.)».

№ 252. **Протокол № 35. Заседание 10 июня 1962 г.**
II. Информация т. Козлова о событиях в Новочеркасске.
I. Информация т. Рашидова о поездке на Кубу.

№ 253. **Протокол № 37. Заседание 21 июня 1962 г.**
III. О безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы.

№ 254. **Протокол № 39. Заседание 1 июля 1962 г. Огарево.**
О переговорах с Ф. Кастро.
II. По Берлину.
III. По Кубе.
XIII. Записка КГБ № 1581-с
XVII. Записка т. Толстикова и Антонова (Ленинград).

№ 255. **Протокол № 40. Заседание 6 июля 1962 г.**
III. О мерах по усилению научных исследований в ряде областей биологии.

Вопросы по Кубе.

№ 256. **Протокол № 41. Заседание 12 июля 1962 г.**
I. О коррективах заданий контрольных цифр развития народного хозяйства СССР на оставшийся период семилетки (1963—1965 годы).
II. О командировании на Кубу группы советников по экономическим вопросам.

№ 257. **Протокол № 43. Заседание 26 июля 1962 г.**
I. О дальнейшем совершенствовании аппарата управления.
Второй вопрос (о сети вузов и их размещении).
Информация т.Микояна о поездке в Индонезию и пребывании в Индии и Бирме.

№ 258. **Протокол № 44. Заседание 2 августа 1962 г.**
VI. О централизации руководства работой сельскохозяйственных организаций на бассейнах.

№ 259. **Протокол № 49. Заседание 20 августа 1962 г.**
О натуральном каучуке.
О развитии производства шин.
О Пленуме ЦК.
XXXIII. Самолеты Индии.
Засед[ание] по Отеч[ественной] войне.

№ 260. **Стенографическая запись выступления Н.С.Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по вопросу об улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством 20 сентября 1962 г.**

№ 261. **Протокол № 58. Заседание 11 октября 1962 г.**
Об отношениях между КНР и Индией.
37. О просьбе Амера относительно Т-16 для Йемена.

[Протокол № 58] (продолжение). Заседание 12 октября 1962 г.
19. Письмо поэта Евтушенко.

№ 262. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 12 октября 1962 г. 1. Сообщение Н.С. Хрущева о поездке в республики Средней Азии и его записки от 29 сентября и 5 октября 1962 года.** [Производство новых химических веществ]*.

№ 263. **Протокол № 59. Заседание 14 октября 1962 г.**
33. [Об индийско-китайском конфликте].

№ 264. **Протокол № 60. Заседание 22 октября 1962 г.**
I. Об определении позиций по дальнейшим шагам в отношении Кубы и Берлина.
I. О проекте заявления правительства СССР по Кубе.
I. Об указаниях т. Зорину.
Проект резолюции Совета Безопасности.
I. Об информации Ф. Кастро о наших дальнейших шагах в событиях в районе Кубы.
I. О письме к Кеннеди.
IV. Информация т. Демичева о поездке в ГДР.

№ 265. **Протокол № 61. Заседание 25 октября 1962 г.**
О возвращении корабля со спецгрузом.
I. Об ответе Кеннеди.

Об указаниях т. Зорину по поводу резолюции Ганы и ОАР в Совете Безопасности.
III. Об ответе и.о. Генсекретаря ООН У Тану.
VI. Сообщение т. Громыко о работе делегации на XVII сессии ООН.

№ 266 **Протокол № 61. Заседание 25 октября 1962 г.**
[Пункт I. Об ответе Председателя Совета Министров СССР т. Хрущева Н.С. на письмо Президента США Кеннеди]*.

№ 267. **Протокол № 62. Заседание 27 октября 1962 г.**
Телеграмма т. Фомина из Рио-де-Жанейро № [...] от 25.X.62 г.
Телеграмма т. Павлова из Тростника № [...]/ш от 27.X.с.г.
Информация по телеграммам о Кубе.
I. О дальнейших шагах по Кубе.
Продолжение обсуждения по Кубе.
[Письмо Президенту США Кеннеди].
О письме Ф. Кастро.

№ 268. **Протокол № 63. Заседание 28 октября 1962 г.**
О дальнейших шагах по Кубе.
I. О письме президенту США Кеннеди.
V. О письме Ф. Кастро.
О телеграмме т. Павлову.
II. О письме У Тану.

[Протокол № 63] (продолжение). Заседание 28 октября 1962 г.
III. Сообщение т. Добрынина из Вашингтона о беседе с Р. Кеннеди и телеграмме резидента КГБ _ из _ .
IX. [Об указаниях т. Павлову].

№ 269. **Протокол № 64. Заседание 5 ноября 1962 г.**
I. План развития народного хозяйства СССР на 1963 год и бюджет на 1963 г.

№ 270. **Стенографическая запись выступления Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК 5 ноября 1962 г.**

№ 271. **Протокол № 66. Заседание 16 ноября 1962 г.**
I. О послании президента США Р. Кеннеди о дальнейших шагах по Кубе.

№ 272. **Протокол № 68, пункт II. Заседание 21 ноября 1962 г.**
Об указаниях совпослу в Лаосе.
V. Об указаниях т. Микояну.
Телеграмма т. Микояна.

№ 273. **Протокол № 70. Заседание 29 ноября 1962 г.**
I. О реализации решений ноябрьского пленума ЦК КПСС.
VII. Письмо группы художников в ЦК КПСС от 20 ноября 1962 г.

№ 274. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по вопросу «О реализации решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС». 29 ноября 1962 г.**
[По вопросу перестройки работы Госплана и совнархозов]*.
[Второй вопрос о создании Закбюро и Заксовнархоза]*.

№ 275. **Протокол № 71. Заседание 3 декабря 1962 г.**
I. Сообщение т.Микояна о поездке на Кубу.

№ 276. **Протокол № 75. Заседание 30 декабря 1962 г.**
Информация т. Хрущева Н.С. о беседах с Гомулкой.
Информация т. Хрущева Н.С. о встречах и беседах с Тито.
I. О совещании руководителей стран Варшавского пакта.
II. Внутрихозяйственные вопросы.
III. Информация т. Козлова Ф.Р. о поездке в Среднюю Азию.
IV. Об указаниях т. Кузнецову к переговорам с представителями США по урегулированию кубинского кризиса.
О Иванове С.П.

1963 год

№ 277. **Протокол № 76. Заседание 2 января 1963 г. в комнате около Свердловского зала.**
О телеграмме из Вашингтона.
Телеграмма из Берлина по Лейпцигской ярмарке.
О делегации КПСС на съезд СЕПГ.
О письме Китаю.
О совещании братских партий.
О совещании интеллигенции.
О воспоминаниях Эренбурга.
Кто оказался информатором о пленуме ЦК?
Зачитать телеграмму совпосла во Франции т. Виноградова — о Паустовском.

№ 278. **Протокол № 77. Заседание 9 января 1963 г.**
19. О Шепилове Д.Т.

№ 279. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС п.I. «О дальнейшем улучшении организации планирования развития народного хозяйства СССР» 9 января 1963 г.**

№ 280. **Протокол № 79. Заседание 24 января 1963 г.**
XI. Об указаниях послу СССР во Франции для беседы с де Голлем.

№ 281. **Протокол № 80. Заседание 29 января 1963 г.**
О подготовке статьи в «Правду» — (ответ китайцам).

[Протокол № 80 (продолжение)]. Заседание 31 января 1963 г.
V. Об организации работы Совета народного хозяйства Среднеазиатского экономического района.

№ 282. **Протокол № 81. Заседание 7 февраля 1963 г.**
XLVII. Телеграммы т. Кузьмина № [...] от 11 января 1963 г. и № [...] от 6 февраля 1963 [г.].

№ 283. **Протокол № 82. Заседание 15 февраля 1963 г.**
XXVI. Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК.

№ 284. **Протокол № 83. Заседание 28 февраля 1963 г.**
О председателе Комитета по химии.
О создании ВСНХ.

№ 285. **Протокол № 87. Заседание 12 марта 1963 г. В зале Президиума.**
Об образовании К[омите]та автотракторного и с[ельско]х[озяйственного] машиностроения.

I. О ВСНХ.
Об ответе ЦК КПК.

№ 286. **Протокол № 89. Заседание 21 марта 1963 г.**
III. Вопрос Постоянной комиссии ВСНХ СССР по военно-промышленным вопросам и Министерства обороны.

№ 287. **Протокол № 94. Заседание 25 апреля 1963 г.**
I. К переговорам о заключении соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия.

[Протокол № 94 (продолжение)]. Заседание 25 апреля 1963 г.
II. Об улучшении организационного руководства идеологической работой и вопросами культуры.

[Протокол № 94 (продолжение)]. Заседание 25 апреля 1963 г.
IV. О заглушении зарубежных радиопередач.

№ 288. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 25 апреля 1963 г.**
1. «Об ответе на послание Президента США Д. Кеннеди от 16.04.1963 г.».
II. «Об улучшении организационного руководства идеологической работой и вопросами культуры».
IV. «О заглушении зарубежных радиопередач».

№ 289. **Протокол № 95. Заседание 3 мая 1963 г.**
О пребывании Кастро в СССР.
О реакции посла КНР во время первомайского приема.
IX. О договоре с Кубой.
И о вопросах в переговорах с Кастро.
Об отзыве т. Плиева (по болезни).
О программе пребывания Кастро.
I. Пленум ЦК созвать 18 июня с.г.

[Протокол № 95 (продолжение)]. Заседание 6 мая 1963 г. Во время обеда.
Предложения т. Хрущева Н.С.
О беседах с Кастро.
О беседе с Маевским.

№ 290. **Протокол № 96. Заседание 8 мая 1963 г. Во время обеда.**
По Совету Экономической Взаимопомощи.
О промышленности ГДР.
По капвложениям.

№ 291. **Протокол № 97. Заседание 16 мая 1963 г.**
III. О массовых случаях завышения цен в розничной сети государственной и кооперативной торговли.
V. Записка ЦК КП Белоруссии (т.Мазурова) и Совета Министров БССР (т. Киселева) по вопросам специализации сельского хозяйства Белорусской ССР.

№ 292. **Протокол № 100. Заседание 7 июня 1963 г.**
О пополнении С[екретариа]та ЦК за счет промышленников.
IV. Сообщение т. Лесечко М.А. о результатах проведенного VI заседания Исполкома Совета Экономической Взаимопомощи в Варшаве.
XLVIII. Записка КГБ № 1447-с от 27 мая 1963 г.

№ 293. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС по пп. I, II «Сообщение Н.С. Хрущева о беседах с Ф. Кастро во время пребывания на юге страны и о поездке в Ярославль» 7 июня 1963 г.**

№ 294. **Протокол № 101. Заседание 10 июня 1963 г.**
[Алжир]*.
О поездке в Румынию.
Об ответе китайцам на их записку по вопросам нераспространения ядерного оружия.
32. О помощи полякам мясом.
О встрече с делегацией Итальянской компартии.

[Протокол № 101 (продолжение)]. Заседание 13 июня 1963 г.
II. [Об инициативе тружеников сельского хозяйства Киевской области и Краснодарского края, призвавших колхозников и работников совхозов развернуть социалистическое соревнование за высокий урожай сахарной свеклы]*.
[Записка об изнасиловании]*.
XXIX. Телеграмма т. Смирнова из Бонна № [...] от 12 июня 1963 г.

№ 295. **Протокол № 107. Заседание 23 июля 1963 г.**
I. О переговорах по запрещению испытания ядерного оружия.
III. О совещании по Варшавскому пакту.
XII. О председательствовании на заседаниях Президиума Совмина.
Об отношении к разногласиям с китайцами.

№ 296. **Протокол № 108. Заседание 1 августа 1963г.**
V. Об итогах проведенного в Москве кинофестиваля.

№ 297. **Протокол № [113]. Заседание 4 сентября 1963 г.**
I. Сообщение о поездке т. Хрущева в Югославию.
II. Об использовании минеральных удобрений*.
[Сообщение о поездке в Югославию]*.
[О реорганизации центрального аппарата Министерства обороны СССР и гражданской обороны].
[О телеграмме Добрынина].
IV. О приеме в Советском Союзе министра торговли Англии Ф. Эрролла.
V. О поездке Косыг[ина] в Австрию.
Аэродром в Конакри.
Газ Афганистану.
VI. [О выпуске монет достоинством в 1 рубль и 50 копеек с надписью на гурте]*.
Т[елегра]мма из Каира (беседа с Амером).
Ответ Дежу.
[О пленуме].

№ 298. **Протокол № 114. Заседание 10 сентября 1963 г.**
II. Записка т. Хрущева Н.С. от 5 сентября 1963 г. об удовлетворении потребностей населения городов и промышленных центров в картофеле и овощах.
V. О мерах по увеличению заготовки и переработки сахарной свеклы урожая 1963 года.
Об агрономическом обслуживании колхозов, выращивающих свеклу для сахарных заводов.

О китайских делах.
О мерах по обеспечению своевременного ввода в действие предприятий по производству минеральных удобрений.
[О провокационных действиях китайских граждан на железнодорожной станции Наушки]*.

№ 299. **Стенографическая запись выступлений Н.С. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС по 1-му вопросу «О лучшем использовании минеральных удобрений» 10 сентября 1963 г.**
5-й вопрос. [О заготовительных ценах на свеклу]*.
[Об организационных вопросах производства мяса]*.
6-й вопрос. [О мерах по рациональному использованию земель и повышению урожайности сельскохозяйственных культур в совхозах и колхозах Целинного края и других районах Казахской ССР].
8-й вопрос. [О мероприятиях по улучшению использования рабочей силы в стране].
22-й вопрос. [Вопрос ГКЭС и Министерства обороны].
Дополнительная повестка:
1-й вопрос. [О шефстве ЦК ВЛКСМ над строительством предприятий по производству минеральных удобрений. Об управлении строительством химических заводов: минеральных удобрений, пластмасс, переработки нефти]*.

Заседание 10 сентября 1963 г. (продолжение).
Вопросы вне повестки: [китайские дела]*.

№ 300. **Протокол № 120. Заседание 21 октября 1963 г. За обедом.**
Об установлении торговых отношений с Испанией.
О письме Стиля.
О письме Эренбурга.
О закупке пшеницы для венгров.
V. О беседе с т. Живковым.
Телеграмма из Пекина относительно высказываний в СЭВе о Кубе.
Ш[ифро]т[елеграмма] с Кубы о помощи.
Ш[ифро]т[елеграмма] от корреспондента о взрыве Р 9.
Ш[ифро]т[елеграмма] о Барзани.
Ш[ифро]т[елеграмма] ... относительно совещания компартий.
О реагировании на высказывания Чжоу Энь Лая.

№ 301. **Протокол № 122. Заседание 10 ноября 1963 г.**
I. Сообщение председателя Госплана СССР т. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964—1965 годы.

№ 302. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 10 ноября 1963 г.**
Замечания товарища Н.С. Хрущева и членов Президиума ЦК КПСС при обсуждении на заседании Президиума ЦК сообщения председателя Госплана СССР т. Ломако о проекте плана развития народного хозяйства СССР на 1964—1965 гг.
[О созыве совещания коммунистических и рабочих партий]*.
[О производстве сахара]*.
[О пленуме ЦК по сельскому хозяйству]*.
[О закрытом письме ЦК компартии Советского Союза ЦК Компартии Китая]*.
[О письме к европейским социалистическим странам]*.

№ 303. **Протокол № 125. Заседание 26 ноября 1963 г.**
По вопросу, связанному с арестом проф[ессора] Баргхорна.
О поездке военной делегации на Кубу (во главе с т. Баграмяном).
Телеграмма по Камбодже.
Телеграмма № _ из _ .
Телеграмма № _ из Хельсинки.
О публикации статей в печати по контролю.
О работе комитетов по контролю.
О наведении порядка в хранении свеклы на пристанционных пунктах.
О профессоре Коломийченко (по уху, горлу и носу).
XXXI. Об ответе Ирану на ноту по поводу сбитого самолета.
XLV. О созыве пленума ЦК по вопросам с[ельского] х[озяйства].
XXXV. О поездке на Кубу.
По основному вопросу о разговоре с Гомулкой в отношении посылки письма Мао.
[О пленуме ЦК]*.

[Протокол № 125 (продолжение)]. Заседание 4 декабря 1963 г.
О поездке на Кубу.
XLVI. О поездке т. Брежнева в Чехословакию.
Организационные вопросы.

№ 304. **Протокол № 126. Заседание 23 декабря 1963 г.**
XI. Об опубликовании сообщения в печати о поездке делегации на Кубу.
О составе делегации для поездки на Кубу.
I. О путях реализации решений декабрьского (1963 г.) пленума ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства на 1964—1965 гг.
VIII. Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране.

№ 305. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС 23 декабря 1963 г.**
I. О путях реализации решений декабрьского (1963 г.) пленума ЦК КПСС «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» и решений сессии Верховного Совета СССР о Государственном плане развития народного хозяйства на 1964—1965 гг.
Вопрос по Сомали. [О продаже оружия Сомали]*.
Об основных направлениях в развитии среднего образования в стране.
О созыве пленума ЦК КПСС по сельскому хозяйству.

1964 год

№ 306. **Протокол № 128. Заседание 9 января 1964 г.**
II. О мерах по укреплению отстающих колхозов квалифицированными кадрами.

III. О пенсионном обеспечении и других видах социального страхования членов колхозов.

№ 307. **Протокол № 135. Заседание 5 марта 1964 г.**
Доп[олнительный вопрос]. 9. Вопрос Отдела ЦК КПСС.

№ 308. **Протокол № 137. Заседание 20 марта 1964 г.**
Информация т. Брежнева по военным вопросам.

№ 309. **Протокол № 140. Заседание 23 апреля 1964 г.**
IV. О закупке в Италии на условиях долгосрочного кредита комплектного оборудования для химической, нефтехимической и легкой промышленности и использовании в СССР опыта итальянского машиностроения и строительства промышленных предприятий в связи с поездкой советской правительственной делегации в Италию.
V. О дальнейшем развитии производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений и сырья для них в 1965—1970 годах.

№ 310. **Протокол № 145. Заседание 26 мая 1964 г.**
I. Сообщение т. Хрущева Н.С. о поездке в ОАР.

№ 311. **Протокол № 147. Заседание 4 июня 1964 г.**
II. Об ответном письме ЦК КПСС Центральному Комитету КПК на письмо от 7 мая 1964 г.
V. Сообщение т. Суслова М.А. о пребывании делегации КПСС на XVII съезде Французской компартии.
VI. Сообщение т. Микояна А.И. о пребывании делегации Верховного Совета СССР в Японии.
VII. Сообщение т. Косыгина А.Н. о поездке в Индию для участия в похоронах премьер-министра Индии Дж. Неру.

№ 312. **Протокол № 149. Заседание 2 июля 1964 г.**
V. О должностных окладах НИИ-9 и НИИ-130 Госкомитета по оборонной технике СССР.

№ 313. **Протокол № 152. Заседание 30 июля 1964 г.**
II. О мерах по улучшению постановки в стране среднего и высшего образования и подготовки кадров.

№ 314. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Н.С. Хрущева по ряду регионов страны 19 августа 1964 г.**
[Об уборке урожая и мерах подъема урожайности]*.
[О спорных пограничных вопросах с Китаем]*.
[Об отъезде в Италию профессора Лонго]*.

№ 315. **Протокол № 158. Заседание 10 сентября 1964 г.**
I. Информация т. Хрущева о поездке в Прагу.

№ 316. **Стенографическая запись заседания Президиума ЦК КПСС о поездке Н.С. Хрущева в Чехословкию 10 сентября 1964 г.**
1. О поездке в Чехословакию.

№ 317. **Протокол № 159. Заседание 17 сентября 1964 г.**
IV. О переводе Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева из Москвы на базу совхоза «Вороново».
XXIX. О порядке рассылки документов.

XXVII. О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники.
О беседе т. Насреддиновой по поводу т. Фурцевой.
[Об обновлении состава Президиума и созыве съезда КПСС]*.
О Кекконене.

№ 318. **Протокол № 160. Заседание 25 сентября 1964 г.**
Ш[ифро]т[елеграмма] из Пекина.
О румынской делегации (т. Маурер) в КНР.
О названии делегации, выезжающей в КНР.
Ш[ифро]т[елеграмма] из [Аккры, Ганы].
III. Ш[ифро]т[елеграмма] из Вашингтона.
[К беседе о Кубе с Томпсоном].
О приветствии китайцам.
О нашей поездке на полигон.

[Протокол № 160 (продолжение)]. Заседания 25 сентября — 26 сентября 1964 г. в 11 час. утра.
О семилетке.
Записка тт. Малиновского и Бирюзова № 132476 от 22 сентября 1964 г. по Кубе.
О помощи чехам хлебом.
Сообщение т. Горегляда о составлении проекта семилетнего плана развития народного хозяйства СССР.

№ 319. **Протокол № 162. Заседание 8 октября 1964 г.**
I. О мероприятиях в связи с созывом Редакционной комиссии коммунистических и рабочих партий.

№ 320. **Протокол [без номера]. Заседание 13 октября 1964 г.**
1. О вопросах, которые возникли в Президиуме ЦК.

[Протокол № (продолжение)]. Заседание от 14 октября.]
О решении к Пленуму ЦК.

№ 321. **Протокол № 166. Заседание 22 октября 1964 г.**
I. Сообщение т. Суслова М.А. о беседе с венграми.
I. О встрече с т. Гомулкой и возможные вопросы.
II. О перестройке партийных органов.
[О бюро ЦК КПСС по Ср[едней] Азии и Закавказью].

№ 322. **Протокол № 167. Заседание 27 октября 1964 г.**
I. Рассмотрение и утверждение сообщения Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о т. Хрущеве Н.С.
О работе т. Шуйского.
[О присвоении Р. Зорге звания Героя Советского Союза].
О посольстве в ОАР.
IV. Об информации братских партий.
2. Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций.
[О созыве пленума ЦК КПСС и сессии ВС СССР]*.

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора 5
Археографическое предисловие 8
1954 год 17
1955 год 33
1956 год 81
1957 год 217
1958 год 289
1959 год 343
1960 год 413
1961 год 477
1962 год 533
1963 год 667
1964 год 817
Примечания 877
Биографический указатель 1187
Список сокращенных слов и словосочетаний 1293
Перечень вопросов, рассмотренных на заседаниях президиума ЦК КПСС 1306

Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления

Т. 1

Редактор *Н.Абрамова*

Художественное оформление *А.Сорокин*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 11.06.2003.
Формат 60x90 $^{1}/_{16}$. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.
Усл.печ.л. 84,0. Уч.-изд.л. 102,8. Тираж 1000 экз. Заказ № 1798.

ГУП Московская типография № 2 Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций (МПТР России).
Тел.: 282-24-91. 129085, Москва, пр. Мира, 105.

Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)
117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82.
Тел. 334-81-87 (дирекция); Тел./Факс 334-82-42 (отдел реализации)

ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС. 1954–1964